

**Protokół nr 16/XII/2019**

**posiedzenia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 4 grudnia 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 1 radna

tj. p. Justyna Chojnacka-Duraj

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – **druk nr 365/2019**.
3. Protest mieszkańców ws. budowy masztu na osiedlu Stare Złotno.
4. Informacja Dyrektora MOPS o funkcjonowaniu Wydziału Pieczy Zastępczej.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Następnie **Przewodniczący** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneks nr 1**.

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi – **druk nr 373/2019**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2020 – **druk nr 374/2019**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020 – **druk nr 375/2019**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 381/2019**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 382/2019**.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** zaproponował, aby punkty zawarte w Aneksie nr 1 zostały zrealizowane podczas następnego posiedzenia Komisji, które odbędzie się 18 grudnia br.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

**Ad pkt 1 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 364/2019 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** omówiła projekt uchwały w części dotyczącej ochrony zdrowia.

Projekt uchwały w części dotyczącej ochrony zdrowia stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** zapytał, w jakiej części budżetu nastąpiło zmniejszenie środków, gdzie najbardziej brakuje środków oraz jaka obecnie jest sytuacja finansowa domów pomocy społecznej.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** wyjaśnił, że przyszłoroczny budżet jest dobrze zabezpieczony. Trudno oszacować w tej chwili ale na podstawie posiadanych informacji można przewidywać, że na niektóre zadania realizowane w formie dotacji, jak np. usługi opiekuńcze – może zabraknąć środków i trzeba będzie w trakcie roku środki na ten cel zwiększyć. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to poziom zabezpieczenia w tym roku jest relatywnie wysoki – na poziomie powyżej 99%. Pozostają pewne niedobory, które będą uzupełnione w trakcie roku. Niestety są już sygnały, że pewne usługi świadczone na rzecz mieszkańców poprzez firmy zewnętrzne – ich ceny wzrastają – co oznacza, że po przetargach które będą się odbywały pod koniec tego lub w przyszłym roku, kwota niedoborów ukształtuje się w inny sposób. W tej chwili trudno to jeszcze stwierdzić, ale pierwsze sygnały wskazują na 20% wzrost kosztu tych usług.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał o Program Szczepień Ochronnych Łodzian przeciw Grypie – jak kwota była zabezpieczona, ile szczepień zostało zrealizowanych.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że zabezpieczona została taka sama kwota - zazwyczaj potrzeba ok. 6 tys. szczepionek. W tym roku nie ma jeszcze informacji o liczbie zrealizowanych szczepień. W tym roku wystąpił problem tego rodzaju, że - WHO na podstawie szczepu ubiegłorocznego opracowuje nową szczepionkę na rok następny - w tym roku nastąpiło to stosunkowo późno i w połowie maja br. nie było jeszcze gotowej formuły szczepionki. Stąd szczepionka później trafiła w fazę produkcyjną i do hurtowni. Wydział był gotów do realizacji programu już w lipcu – realizatorzy, którzy kupują szczepionki zostali wyłonieni w konkursie ofert. Realizatorzy nie mogli wtedy jeszcze kupować szczepionek, do tej pory zakupy nie są zrealizowane w 100%. Są jeszcze wolne środki w MCM, ale do zakupu nie dochodzi, gdyż te placówki, które zakupiły szczepionki mają je w ofercie i szczepienia są dostępne, a obowiązuje rejonizacja.

**Radny p. Radosław Marzec** odpowiedział, że otrzymuje informacje o problemie ze szczepieniami, że są ogromne kolejki.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że sezon szczepień wciąż trwa i może trwać aż do stycznia. Natomiast zwiększyła się spontaniczna zachorowalność na choroby grypopodobne i być może część osób nie może się teraz zaszczepić. Przyznała, że w momencie największego zainteresowania szczepieniami nie było szczepionek, ale nie dlatego że nie zostały zakupione, tylko nie było ich fizycznie w hurtowniach. Teraz hurtownie mają szczepionki, ale zainteresowanie .....

**Radny p. Radosław Marzec** odpowiedział, że otrzymuje informacje o problemie od przewodniczącego Miejskiej Rady Seniorów. Zapytał, czy Wydział rozważa zwiększenie środków na realizację programu, gdyż ma informację, że liczba zakupionych szczepionek zmniejszyła się.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że kupowane były szczepionki czterowalentne, które są nieco droższe. Dodała, że jeśli będą środki z innych zadań, to wtedy będzie rozważane zwiększenie środków na realizację szczepień.

**Radny p. Radosław Marzec** zgłosił wniosek do przewodniczącego Komisji o rozważenie zwiększenia środków na program szczepień, tak aby przy wyższej cenie szczepionki zachować ten sam lub większy poziom zabezpieczenia w szczepionki.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** zaproponował przyjęcie przez Komisję stanowiska – apelu, z propozycją zwiększenia środków.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** odpowiedziała, że w roku ubiegłym, z racji oszczędności odbyły się dodatkowe szczepienia. Budżet po zmianach w zakresie szczepień był większy.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał o inwestycje w domach pomocy społecznej – jaka była w tym zakresie kwota w budżecie po zmianach – w 2019 roku.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że 2 657 389 zł.

**Radny p. Radosław Marzec** odpowiedział, że w projekcie na 2020 rok są środki w wys. 1 600 000 zł. Czy planuje się zwiększenie tej kwoty.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że zawsze w trakcie roku następuje zwiększenie środków na wydatki majątkowe – ubiegłoroczny plan początkowy to 1 183 000 zł, a po zmianach 2 657 000 zł. W dps są potrzeby inwestycyjne i remontowe, i w miarę realizacji budżetu zawsze następuje zwiększenie budżetu początkowego.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał dalej o inwestycje w miejskich obiektach ochrony zdrowia. W budżecie na 2020 rok zapisana została kwota w wys. 2 400 000 zł. Jaka kwota zapisana był w budżecie 2019 roku?

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że plan początkowy na 2019 rok wynosił 4 1672 000 zł, po zmianach 8 631 817 zł. Tak też będzie zmieniana wysokość środków w 2020 roku.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał dalej o inwestycje w miejskich żłobkach.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** odpowiedziała, że w Miejskim Zespole Żłobków przeznaczono na inwestycje w 2019 r. 320 tys. zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że porównywanie w niektórych pozycjach budżetu planu i planu po zmianach jest nieprawidłowe. W budżecie zapisane są rezerwy celowe do rozdysponowania w ciągu roku – 2 mln zł, rezerwa bieżąca – 2 mln zł – rozdysponowywane w ciągu roku. Rezerwa celowa na inwestycje i zakupy w zakresie polityki społecznej 2 mln zł, rezerwa bieżąca – 2 mln zł- to przesuwane jest do pozycji budżetu i w ten sposób zwiększa się ogólną pulę środków. Poza tym do budżetu trafiają różnego rodzaju

dotacje zewnętrzne, w związku z tym proponuje porównywać budżet uchwalony do budżetu uchwalonego.

**Radny p. Radosław Marzec** wyjaśnił, że zadawane przez niego pytania powodowane są chęcią poznania bieżących potrzeb w związku z inwestycjami. Dlatego porównuje budżet po zmianach, aby poznać kwoty docelowe.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że np. w domach pomocy społecznej do dokonania pewnych inwestycji potrzebne były większe środki, obecnie potrzebne są mniejsze środki.

**Radny p. Radosław Marzec** odpowiedział, że w domach pomocy społecznej nadal są potrzebne środki i nie powinno się ich ograniczać.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zgodził się z tą opinią. Dodał, że nie powinno się, ale trzeba się ograniczać, gdyż ogranicza nas budżet centralny.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział, że metodologia dochodzenia do budżetu jest jedna – jakie są potrzeby, a nie zwiększenie środków, kiedy nie ma potrzeb. Swego czasu wydano różne akty prawne, iż trzeba dostosować dps do standardów europejskich – i dostosowano. Można oczywiście kupować złote klamki, jeśli na to nas stać. Nie stać nas na to, gdyż niektóre dziedziny życia w Łodzi wymagają inwestycji. Stąd pytanie, czy zwiększony jest budżet na rok bieżący, jest nieadekwatne. Pytajmy, czy są potrzeby inwestycyjne w danej dziedzinie.

**Radny p. Bogusław Hubert** zaproponował Wydziałowi Zdrowia przeprowadzenie akcji informacyjnej nt. szczepionek przeciw grypie – np. w której dzielniczy są dostępne itp. Poinformowanie o tym mediów, zwołanie konferencji prasowej.

**Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.**

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** omówiła projekt uchwały w części dotyczącej ochrony zdrowia w zakresie Miejskiego Zespołu Żłobków.

Projekt uchwały w części dotyczącej MZZ znajduje się w załączniku nr 5 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała o nowe lokalizacje żłobków oraz liczbę miejsc w tych palcówkach.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** odpowiedziała, że są to: ul. Jugosłowiańska 6 - 30 dzieci z możliwością zapisania do 20% więcej ze względu na rotację i absencję oraz ul. Kmicica 5 – 60 dzieci, również z możliwością zapisania do 20% więcej dzieci.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał o źródła finansowania powstania żłobka przy ul. Jugosłowiańskiej.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** odpowiedziała, że powstanie obu żłobków sfinansowano z środków Miasta oraz rządowego programu „Maluch”, z którego MZZ korzysta co rok – na funkcjonowanie żłobków bądź ich tworzenie.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał o wysokość środków pozyskanych z programu rządowego.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** odpowiedziała, że łącznie z rządowego programu na tworzenie i funkcjonowanie placówek w 2019 r. pozyskano 2 404 286 zł.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** zapytała, na jakie cele wydane zostaną środki pozyskane przez MZZ z tytułu zwiększenia opłaty z pobyt dziecka w żłobku od stycznia 2020 r. W jakiej wysokości będą to środki.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** odpowiedziała, że opłata stała za pobyt dziecka w żłobku określona została procentowo - od minimalnego wynagrodzenia. Bez względu na podwyżkę wskaźnika opłata ta zwiększa się. W 2019 roku opłata wynosiła 270 zł, w 2020 roku będzie wynosiła 390 zł - wzrost wyniósł 2 219 000 zł. Przy pozostawieniu 12% od minimalnego wynagrodzenia, sam wskaźnik o 3% da kwotę 1 651 000 zł różnicy w opłatach rocznie. Wyjaśniła, że nie ma celowego przeznaczenia tych środków, gdyż MZZ pracuje w formie jednostki budżetowej. Wszystkie osiągnięte dochody trafiają do budżetu Miasta, a Miasto zobowiązuje się pokryć wszystkie wydatki. Przy zakładzie budżetowym Miasto dawałoby dotacje, która byłaby kierowana na poszczególne działania. Zaznaczyła, że ogólne koszty utrzymania rosną.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał o udział rodziców w ogólnym koszcie utrzymania pobytu dziecka w żłobku.

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur** odpowiedziała, że w 2018 r. jedno miejsce w żłobku kosztowało 1 203 zł – gmina ponosiła koszt w wys. 829 zł (69%), rodzic ponosił koszt żywienia i opłaty stałej (27,5%), pozostałe dochody MZZ np. dofinansowanie z programu rządowego lub wynajmu pomieszczeń stanowiły 3,5%.

**Radny p. Władysław Skwarka** podsumował, że z publicznych środków na utrzymanie pobytu dziecka w żłobku trafia ok. 75%, ze strony rodziców 25%-27%.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział, że porównując dochody (wzrost opłaty) do wydatków (uruchomienie nowych miejsc, wynagrodzenia i wzrost wynagrodzeń) – wzrost w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. wynosi 5 292 000 zł. Wzrost wydatków jest większy niż wzrost dochodów. Finansowanie z Miasta jest większościowe, bo wynosi ok. ¾ wydatków. Oznacza to, że na funkcjonowanie MZZ zostały przeznaczone dodatkowe środki we wszystkich zakresach, w szczególności na wynagrodzenia, które stanowią 80%.

**Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.**

**Zastępca Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha** omówiła projekt uchwały w części dotyczącej świadczeń socjalnych.

Projekt uchwały w części dotyczącej świadczeń socjalnych stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** wyjaśnił, że podczas posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dyskutowano nt. utrzymywania administracji związanej z wypłatą świadczeń. Wskazano, że środki przekazywane z budżetu państwa na obsługę programu 500+ są wystarczające, środki na obsługę świadczeń rodzinnych nie spełniają tego kryterium.

**Radny p. Władysław Skwarka** dodał, że w 2020 r. kwota przekazywana z budżetu państwa na obsługę programu ma zostać zmniejszona.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział, że od 4 lat słyszy się, że środków zabraknie, jednak wciąż środki są wystarczające.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że w każdym roku było różnie. W 2019 r. brakowało na wszystkie odprawy emerytalne dla pracowników zajmujących się wypłatami z programu 500+. Odprawy emerytalne i rentowe oraz nagrody jubileuszowe finansowano w ramach środków własnych.

**Radny p. Radosław Marzec** przypomniał, iż dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych informowała, iż dzięki temu programowi można było wymienić komputery w Centrum.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że trudno aby Miasto dopłacało do komputerów obsługujących program rządowy, a nie miejski.

**Radny p. Radosław Marzec** dodał, że jest to korzyść, gdyż komputery pozostały i są wykorzystywane nie tylko do tych celów.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że te komputery nie mogą być wykorzystywane do innych celów, niż obsługa programu 500+.

**Zastępca Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha** odpowiedziała, że zakup komputerów finansowany był z różnych źródeł, nie tylko z programu 500+. Centrum będzie monitorować potrzeby z tytułu obsługi tego programu i liczy, że środki przekazane na jego obsługę będą wystarczające z tytułu uproszczenia procedur przyznawania świadczenia.

**Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.**

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski** omówił projekt uchwały w części dotyczącej pomocy społecznej.

Projekt uchwały w części dotyczącej pomocy społecznej stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** zapytał, gdzie w budżecie MOPS nastąpiło znaczące zmniejszenie środków, nie będące efektem własnych prognoz i analiz.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski** odpowiedział, że budżet MOPS na 2020 r. jest większy, niż w 2019 r. Na ten moment wszystkie działania MOPS są zabezpieczone. Być może wystąpią braki finansowe w przypadku pozyskiwania nowych rodzin zastępczych oraz wzmożonej akcji dochodzenia do standardów. Wówczas dokonywane będą przesunięcia środków. Trwa reforma pieczy zastępczej i zmniejszanie liczby dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, pozyskiwanie innych miejsc na działalność domów np. w obszarach rewitalizowanych. W związku z tym mogą pojawić się oszczędności środków. Tak jak wcześniej zauważył dyrektor Wydziału Zdrowia, w związku ze wzrostem najniższego wynagrodzenia od 2020 r. mogą wystąpić problemy dotyczące świadczenia usług opiekuńczych – wzrastają ceny za godzinę pracy.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała o program dożywiania dzieci w szkołach, ile dzieci korzysta z programu i jaka jest tendencja programu.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** odpowiedziała, że dysponuje danymi z 2018 r. Z programu skorzystało 2104 dzieci, tendencja utrzymuje się. Dokładne dane będą dostępne pod koniec 2019 roku. Program dożywiania obowiązuje w żłobkach, przedszkolach i szkołach podstawowych i ponadpodstawowych.

**Radna p. Agnieszka Wieteska** zapytała ile dzieci jest obecnie umieszczonych w domach dziecka.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że w wszystkich domach dziecka przebywa 507 dzieci – stan na 31 października 2019 r.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** zapytała o zapisy w budżecie MOPS dotyczące dostosowania placówek opiekuńczo-wychowawczych do wymogów ustawy o pieczy zastępczej. Zapytała o całkowity koszt reformy pieczy zastępczej – środki dla placówek opiekuńczo-wychowawczych, środki dla rodzin zastępczych, środki na pozyskanie rodzin zastępczych.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że poważne zmiany w budżecie, wydatkowanie środków dotyczące dostosowania placówek w związku z wymogami ustawy nastąpią w 2021 r., kiedy będzie mniej dzieci i potrzebne będą mniejsze placówki. Zapowiedziane są duże ilości placówek w obszarze rewitalizacji, ale nie nastąpi to w roku 2020. Istniejące domy dziecka będą sukcesywnie przenoszone do tego obszaru, co pozwoli na zaoszczędzenie środków majątkowych.



**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** zapytała w którym roku Biuro Rewitalizacji wskaże adresy proponowanych placówek.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że adresy już zostały wskazane, jeden budynek ma zostać przekazany MOPS w 2020 r., następne w 2021 i 2022r.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski** dodał, że reforma obejmuje II etapy – pierwszy, zmniejszenie liczby dzieci w placówkach, drugi – zmniejszenie kosztów związanych z funkcjonowaniem domów.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że z tego względu nie przewiduje się obecnie kosztów remontów w domach dziecka. Pewne placówki pozostaną w swoich siedzibach. Dom Dziecka nr 3, który pozostaje był niedawno termomodernizowany. Dom Dziecka nr 6, który również pozostaje, dzięki aktywności dyrekcji pozyskał ponad 100 tys. zł. na remont od sponsorów.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że w budżecie MOPS zostały zabezpieczone środki na pozyskiwanie rodzin zastępczych i do 2020 r. MOPS planuje 300 rodzin zastępczych.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że są zabezpieczone środki finansowe na nowe rodziny zastępcze i gdyby udało się ich pozyskać więcej, będą na ten cel przesuwane dodatkowe środki.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Michał Olejniczak** zapytał, czy środki na domy dziennego pobytu uległy zwiększeniu, w porównaniu z rokiem 2019.

**Główna Księgowa w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Tamara Sagan** wyjaśniła, że budżet uchwalony na 2019 r. wynosił 3 833 401 zł, projekt budżetu na 2020 r. wynosi 3 923 982 zł, czyli jest wyższy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Michał Olejniczak** zapytał o faktyczne zapotrzebowanie.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Elżbieta Jaszczak** odpowiedziała, że ddzp są w całej Łodzi i jest ich tu najwięcej w Polsce, w tym dom Senior Wigor. W zależności od usytuowania, potrzeby danej okolicy i otoczenia domu, są różne. Jest tak, że czasem nie ma osób oczekujących, nieraz oczekuje 10 osób.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski** dodał, że stosuje się zasadę proponowania na jakiś czas wolnych miejsc w innych domach, dopóki nie zwolni się miejsce w wybranym domu. Często jest tak, że osoby nie zmieniają już domu, w którym oczekiwały na miejsce w innym domu.

**Główna Księgowa w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Tamara Sagan** skorygowała podane wcześniej dane: budżet uchwalony na 2019 r. wynosił 11958879 zł, projekt budżetu na 2020 r. wynosi 12 377 096 zł, przy czym budżet po zmianach wynosi 12 818 000 zł. Należy wziąć pod uwagę, że na dom Senior Wigor w trakcie roku wpływa dotacja – jest on dotowany z budżetu państwa.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Michał Olejniczak** podsumował, że można stwierdzić, iż oczekiwanie nie stanowi większego problemu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że w ostatnim czasie kilka różnych grup zawodowych w MOPS zgłaszało uwagi do wysokości wynagrodzeń. Czy w 2020 r. przewiduje się, iż kwota na wynagrodzenia będzie większa.

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Andrzej Kaczorowski** odpowiedział, że środki na wynagrodzenia są na podobnym poziomie jak w 2019 r. W 2019 r. zostały zwiększone wynagrodzenia dla części pracowników w związku ze wzrostem wynagrodzeń o 250 zł. od początku roku. Jest to ujęte w skutkach wynagrodzeń na rok przysły.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** zapytał, czy tak jak w roku zeszłym przewidziana została w budżecie pula środków na zwiększenie wynagrodzeń.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że jest rezerwa celowa na zwiększenie wynagrodzeń wynikających ze wzrostu minimalnego wynagrodzenia – kwota 41 500 000 zł zapisana w Wydziale Budżetu. Skutki największe, wg. rozpoznania które sporządzono w czasie prac nad projektem budżetu, to Wydział Edukacji – ponad 30 mln zł, pozostałe jednostki także zgłosiły zapotrzebowanie. Innych waloryzacji, oprócz porozumień wieloletnich nie ma.

Projekt uchwały w części dotyczącej rezerwy ogólnej i rezerw celowych stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Na tym zakończono fazę pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad pkt 2 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – druk nr 365/2019.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** wyjaśnił, że przedsięwzięcia zapisane w WPF mają umożliwić podpisanie i rozstrzygnięcie umów wieloletnich, bieżących. W pozostałych zakresach, w tym w zakresie wydatków majątkowych brak zapisów w WPF.

**Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

### **Ad pkt 3 - Protest mieszkańców ws. budowy masztu na osiedlu Stare Złotno.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** wyjaśnił, że sprawą zgłoszoną przez mieszkańców zajmowała się również Komisja Planowania Przestrzennego i Architektury – w części dotyczącej porządku architektonicznego, gdyż maszt o wys. 40 m będzie budowany na terenie osiedla o niskiej zabudowie, przy ul. Rowerowej 36. Komisja Planowania przyjęła stanowisko – prośbę do Prezydenta Miasta Łodzi o ewentualne przystąpienie do prac związanych z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Stare Złotno, z uwzględnieniem tego obszaru. Kwestia wątpliwości w zakresie oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego podlega merytorycznie Komisji Zdrowia. Na wskazanym terenie znajdują się już dwa maszty i powstaje kolejny, w związku z czym powstanie zjawisko tzw. superpozycji, co rodzi obawy o tzw. kancerogenny skutek promieniowania – budzi to obawy mieszkańców o ich zdrowie.

**Mieszkańcy osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska oraz p. Piotr Berliński** przedstawili przygotowaną prezentację. Ponadto przekazali radnym Komisji Zdrowia informację pn. Wstępna analiza specjalistyczna kwalifikacji przedsięwzięcia pod względem konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko instalacji radiokomunikacyjnej Orange Polska S.A, stacja bazowa telefonii cyfrowej - mgr inż. Paweł Wypychowski.

Prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Informacja pn. Wstępna analiza specjalistyczna stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** wyraziła opinię, że zgłoszony problem łączy wszystkich radnych, bez względu na ich barwy polityczne. Radni w komisjach dysponują narzędziem w postaci stanowisk i apeli i zapewne takie działanie zakończy dzisiejszą dyskusję. Ze swej strony, jako wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska, zaproponowała przyjęcie również przez tę komisję stanowiska w sprawie. Zaprosiła mieszkańców na najbliższe tj. jutrzejsze posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** wyjaśnił, że pozwolenie na budowę to jest decyzja związana, chyba że mieszkańcom uda się zakwestionować jedną z przesłanek wydania pozwolenia na budowę. Wyraził obawę, że w tym zakresie pozostają jedynie „działania miękkie”, względnie oddziaływania legislacyjne – zwrócił się tu do obecnego na posiedzeniu Senatora RP p. A. Dunina.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** wyjaśniła, że wszczęte jest określone postępowanie i jest ono w toku. Zostało wydane postanowienie nakładające na inwestora obowiązek usunięcia wszystkich nieprawidłowości i przedłożenia

stanowiska w zakresie ochrony środowiska pod kątem promieniowania. Podczas spotkań z mieszkańcami zostały również podniesione zastrzeżenia, co do umowy dzierżawy, która została zawarta przez operatora z właścicielem nieruchomości. Wydział wszedł w posiadanie tej umowy dzierżawy, choć w chwili obecnej nie ma obowiązku, aby do wniosku o pozwolenie na budowę dołączyć tytuł prawny do terenu. Inwestor składa po prostu oświadczenie pod odpowiedzialnością karną, że prawo takie posiada, powołując się, wskazując dokumenty z którego ono wynika. Umowę analizuje Biuro Prawne, aby ocenić realność zastrzeżeń. Wywiązanie się przez inwestora ze wszystkich obowiązków, które zostały na niego nałożone tym postanowieniem, doprowadzenie tego projektu i całej dokumentacji do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami obliuguje do wydania decyzji o pozwolenie na budowę – art. 35 prawa budowlanego mówi, iż w razie spełnienia wcześniej wymienionych przesłanek i warunków, organ nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** zapytała, czy jest plan zagospodarowania dla tego obszaru.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powtórzył, że stąd Komisja Planowania Przestrzennego przyjęła stanowisko – prośbę do Prezydenta Miasta Łodzi o ewentualne przystąpienie do prac związanych z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Stare Złotno.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** zapytała, ile w Łodzi jest takich masztów. W Internecie dostępna jest informacja, że w 2010 r. było ich w Łodzi 500 szt.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że nie prowadzi się statystyki w zakresie wydanych decyzji, tym bardziej że nie zawsze wydana decyzja oznacza realizację inwestycji. Na pewno od czasu zmiany przepisów, w których ulokowano stacje bazowe o niskich mocach w grupie nie oddziałujących w żaden sposób na środowisko, znacząco wzrosła liczba takich stacji. Budowa stacji zwolniona została z postępowania w zakresie oceny oddziaływania na środowisko. W dawniejszych czasach stacje te były o takiej mocy, że każda wymagała takiego postępowania, co wydłużało proces inwestycyjny, gdyż na decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych trzeba było poczekać. Postępowanie to nie wykluczało realizacji takiej inwestycji, mogło wprowadzić tam pewne obwarowania i rozciągało cały proces w czasie. W chwili obecnej w rozporządzeniu ministra infrastruktury w zakresie inwestycji mogących oddziaływać na środowisko znajdujemy dwie grupy – mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko i obligatoryjnie oddziaływać, czyli takie w których postępowanie jest konieczne albo podlega ono ocenie na podstawie oceny karty informacyjnej. Ta stacja bazowa, o takich mocach i takich parametrach jakie wskazuje w projekcie projektant nie podlega żadnemu postępowaniu z tego zakresu.

**Mieszkanca osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska** powiedziała, że zgodnie z analizą specjalisty, eksperta rozpatrującego projekty rządowe p. Dobrowolskiego, ten projekt jest stekiem bzdur, powinien podlegać analizie środowiskowej. Zapytała, co można z tym teraz zrobić.

**Mieszkaniec osiedla Stare Złotno p. Piotr Berliński** dodał, że firmy, jak Orange przygotowują projekt, w projekcie zapisują, iż instalacja nie podlega uwarunkowaniom analiz środowiskowych, że moc anteny nie przekroczy 10 000 W na antenę, podczas gdy jest to

nieprawda. Gdy mieszkańcy przekazali dokumentację ekspertowi, który zajmuje się tą tematyką oraz przekazali kilku innym osobom, usłyszeli, że wg. jednostki RRU moc przekracza 20 000 W. Czyli sam projekt jest fikcją. Jest to praktyka stosowana przez firmy, nie ma żadnej kontroli, a jednocześnie kiedy firma otrzyma odbiór urządzenia, montuje kolejne anteny na maszcie i nikt nie wie, jaka jest jego moc finalna.

**Mieszkanca osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska** dodała, że mieszkańcy wydali własne pieniądze na ekspertyzę dla obiektywnej oceny sprawy i nikt w mieście nie może nic z tym zrobić. To jest duży problem, to mieszkańcy przynoszą dowody na to, że dzieje się nieprawda.

**Mieszkaniec osiedla Stare Złotno p. Piotr Berliński** dodał, że mieszkańcy poważnie rozważają zgłoszenie sprawy do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, ale nie zmienia to postaci rzeczy, że sama dokumentacja jest fikcją. Zaapelował, żeby coś z tym problemem zrobić. Inni mieszkańcy też są oszukiwani w tym względzie, ale nikt się sprawie tak nie przyjrzał, jak mieszkańcy Złotna. Chcą, żeby budowę masztu powstrzymać, bo miejsce jest szczególnie złe na usadowienie masztu, ponadto żeby przyjrzeć się stosowanym praktykom i zacząć robić coś w kierunku zmiany ku normalności.

**Mieszkanca osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska** dodała, że mieszkańcy zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mają możliwości mierzenia promieniowania takiego masztu. Mogą wystąpić z prośbą o kontrolę, ale o tym zostanie powiadomiony właściciel masztu i wyłączy nadajniki pilotem, doprowadzając do akceptowalnej ich mocy.

**Mieszkaniec osiedla Stare Złotno p. Piotr Berliński** podkreślił, że nie ma organów, ani struktur, które dawałyby mieszkańcom poziom minimalnego bezpieczeństwa.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** odpowiedział, że stąd też inicjatywa zaproszenia na posiedzenie przedstawicieli organu posiadającego inicjatywę ustawodawczą w tym zakresie. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, żeby funkcjonował w Polsce jeden organ, który zajmie się mierzaniem i monitorowaniem tego problemu – obecnie kompetencje są rozproszone na kilka organów tj. Urząd Kontroli Energetyki, Główny Urząd Statystyczny, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska itd. Komisja Zdrowia może jedynie przyjąć stanowisko – apel do Prezydenta Miasta o wdrożenie programu ochronnego przed promieniowaniem elektromagnetycznym PEM. Potrzebny będzie oczywiście czas do budowy odpowiednich stacji pomiarowych, które będą to natężenie mierzyły. Bez zmian legislacyjnych, to jedyne co można zrobić.

**Mieszkanca osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska** wspomniała, że o ustanowieniu na tym terenie inwestycji celu publicznego wiedzieli wszyscy, poza mieszkańcami tego terenu. O takich inwestycjach powinno się zawiadamiać, jak ujęto w ustawie – w sposób standardowo przyjęty dla danego trenu. Ponoć zostało to umieszczone w BIP. Nikt z mieszkańców o tak ważnym postępowaniu nie wiedział. Czy to jest w porządku? Czy mieszkańcy nie powinni być informowani poza prowadzoną procedurą?

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** zapewnił, że radni mają świadomość omawianego problemu. Telefonie zmieniły politykę i nie stawiają dużych masztów, tylko całą sieć mniejszych, aby uniknąć kłopotliwych procedur. Radni starają się wypracować rozwiązania o charakterze systemowym, mają jednak ograniczone możliwości, Komisja Zdrowia ma ograniczone możliwości, nie jest nawet organem kontrolnym, może jedynie

wyjść z określoną inicjatywą i to tylko na forum lokalnym. Aby wyjść poza te ramy zaproszeni zostali przedstawiciele Senatu RP.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** zapewniła, że pomimo różnych politycznych barw, radni zgadzają się co do tej kwestii. Radni także w kontakcie z urzędem spotykają się z dużym brakiem informacji, z brakiem terminowego otrzymywania odpowiedzi na interpelacje. Przewodniczący Komisji Zdrowia przygotował projekt stanowiska, które przyjęte zostanie również przez Komisję Ochrony Środowiska. Zapewniła, że również zgadza się z tym, że zaproponowane przez mieszkańców zmiany powinny zostać uporządkowane na poziomie ustawodawczym.

**Senator RP p. Artur Dunin** zapytał o termin złożenia przez firmę uzupełniających dokumentów.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że termin upływa 31 stycznia 2020 r.

**Senator RP p. Artur Dunin** zapytał, czy jeżeli Rada Miasta przystąpi do planu zagospodarowania przestrzennego, to wstrzyma inwestycję?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że przystąpienie do planu jest powodem do zawieszenia sprawy na etapie lokalizacji inwestycji, natomiast na etapie pozwolenia na budowę - już nie.

**Mieszkaniec osiedla Stare Złotno p. Piotr Berliński** powiedział, że jednym z aspektów sprawy jest tytuł prawny inwestora do nieruchomości, gdzie mieszkańcy przekazali swoje uwagi. Umowa ma taką konstrukcję, że przedmiot umowy, grunt zostanie przekazany inwestorowi w momencie podpisania ostatecznego protokołu zdawczo-odbiorczego. Teraz wydzierżawiający nie otrzymuje żadnego wynagrodzenia od dwóch lat, umowa jest dwuetapowa. Mieszkańcy podważają zasadność i oczekują na interpretację. Mają interpretację, że ich stanowisko jest uzasadnione, mianowicie - że w umowie jest mechanizm błędnego koła tzn. inwestor nie powinien otrzymać decyzji na budowę w momencie, kiedy nie ma tytułu prawnego, nie jest dysponentem nieruchomości.

**Senator RP p. Artur Dunin** powiedział, że wzruszenie prawa własności - może być to trudne. Firma ma przyrzeczenie prawa własności. Dostanie prawo własności, kiedy będzie mogła zrealizować inwestycję.

**Mieszkanica osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska** dodała, że właścicielka terenu również chce wycofania tego procesu, gdy uzmysłowiła sobie skalę zła wyrządzonego lokalnej społeczności.

**Senator RP p. Artur Dunin** powiedział, że byłoby to najlepsze rozwiązanie, tylko jakie są obciążenia wynikające z zerwania umowy przez właściciela terenu. Następnie zapewnił, iż wraz z Senatorem RP p. Krzysztofem Kwiatkowskim podejmą interwencję w postaci interpelacji odnośnie obecnej sytuacji. Natomiast raport NIK z maja 2019 r. powinien uruchomić w odpowiednim ministerstwie odpowiednie działania. Zapewnił, że ta sprawa będzie jednym z punktów pierwszej merytorycznej senackiej Komisji Infrastruktury. Wyraził nadzieję, że przy wspólnym działaniu będzie można dojść do porozumienia. Dodał też, że

jednocześnie wystosuje pismo do firmy Orange z zapytaniem, czy dla tej inwestycji nie można poszukać innego miejsca, nie zagrażającego mieszkańcom.

Informacja Najwyższej Izby Kontroli stanowi załącznik nr **11** do niniejszego protokołu.

**Mieszkancka osiedla Stare Złotno p. Joanna Berlińska** dodała, że mieszkańcy otrzymali wstępną deklarację Prezydenta Miasta dot. rozmowy o innym gruncie miejskim na lokalizację masztu.

**Dyrektor Biura Senatora p. Krzysztofa Kwiatkowskiego. Marcin Ficner** powiedział, że przekaże otrzymane na tym spotkaniu informacje – raport NIK oraz prezentację przygotowaną przez mieszkańców i będzie zachęcał do wszelkich interwencji. Zapewnił o pełnym wsparciu Senatora p. K. Kwiatkowskiego w tym względzie.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz zaproponował, aby Komisji przyjęła następujące stanowiska w sprawach omawianych podczas niniejszego posiedzenia:**

- Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi zwraca się z uprzejmą prośbą do Pani Prezydent o rozważenie możliwości zwiększenia środków w budżecie miasta Łodzi na 2020 rok na:

- Program Szczepień Ochronnych Łodzian przeciw Grypie,  
- inwestycje w sprzęt medyczny i remonty obiektów ochrony zdrowia dla podmiotów leczniczych, dla których organem tworzącym jest Miasto Łódź,  
oraz zabezpieczenie środków związanych ze wzrostem wynagrodzeń i cen usług.

- Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi zwraca się z uprzejmą prośbą do Pani Prezydent o rozważenie możliwości opracowania Programu ochronnego przed PEM (polem elektromagnetycznym) obejmujący:

- pomiary PEM na terenie miasta Łodzi,  
- opracowanie mapy lub wizualizacji oddziaływania PEM na terenie miasta Łodzi,  
- podjęcie działań zmierzających do przygotowania zmian w prawie.

- Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi zwraca się z uprzejmą prośbą do Pani Prezydent o rozważenie możliwości znalezienia dodatkowych środków finansowych w budżecie miasta z przeznaczeniem na „Program Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2020-2022”.

#### **Ad pkt 4 - Informacja Dyrektora MOPS o funkcjonowaniu Wydziału Pieczy Zastępczej.**

**Głos z sali:** Dyskusja nad pieczą, to bardzo poważny temat, a na sali pozostaje dwóch radnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Michał Olejniczak** wyjaśnił nieobecność radnych tym, że odbywają się równoległe posiedzenia innych komisji.

**Głos z sali:** Czekamy tu tyle godzin i jesteśmy w punkcie zerowym.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk** powiedziała, że o podjecie tego tematu na posiedzeniu Komisji Zdrowia zabiegała od dawna. Dla obecnych na sali radnych sytuacja również jest niezręczna.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** wyjaśnił, że nie ma możliwości zdyscyplinowania radnych do obecności, aż do zakończenia posiedzenia. Trwają również posiedzenia innych komisji, których radni są członkami. Zaproponował przełożenie tego punktu porządku na posiedzenie Komisji 18 grudnia br.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** podziękował za obecność – przedstawicielom Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej, przedstawicielom związków zawodowych, przedstawicielom rodzin zastępczych.

### **Ad pkt 5 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej.

- pismo wychowawców Domu Dziecka nr 16 w Łodzi w sprawie przyszłej sytuacji Domu Dziecka nr 16 i Domu Dziecka nr 7

- pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej - wniosek o przeprowadzenie kontroli w związku z licznymi skargami na działanie dyrektora MOPS

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że pismo zostanie rozpatrzone odmownie, gdyż zgodnie ze statutem Miasta Łodzi Komisja Zdrowia nie posiada uprawnień kontrolnych.

- pismo przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą do przewodniczących komisji o niezwoływanie posiedzeń w dniu sesji Rady, w szczególności przed rozpoczęciem obrad

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że kiedy wpływają projekty uchwał do rozpatrzenia przez Komisję, nie ma innego wyjścia, niż zwołanie posiedzenia przed sesją Rady Miejskiej.

- pismo pedagoga szkolnego SP nr 1 z prośbą o współpracę przy finansowaniu realizacji szkolnego programu wychowawczo-profilaktycznego

- prośba Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej o przesłanie do 9 grudnia br. opinii nt. projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2020 r. oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia WPF miasta Łodzi na lata 2020-20140

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Bohuszewicz**