

**DPr-BRM-II.0012.8.2.2018**

**Protokół nr 2/XII/2018**

**posiedzenia Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,  
które odbyło się 4 grudnia 2018 roku  
w UMŁ przy ul. Piotrkowskiej 104 w Łodzi**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 15 radnych,  
obecnych - 15 radnych,  
nieobecnych - 0 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka.**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ks. Jana Kaczkowskiego.  
– **druk BRM nr 215/2018**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2019 r. w zakresie Wydziałów: Wydział Kultury, Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta, Łódzkie Centrum Wydarzeń – **druk nr 339/2018**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 340/2018**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka** po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzyła obrady. Poinformowała, że członkowie komisji otrzymali zaproszenia drogą elektroniczną. Zapytała o propozycje zmian dziennego porządku obrad. Uwag nie zgłoszono. Pani przewodnicząca poinformowała, że do komisji wpłynął projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 352/2018**. Wobec tego przewodnicząca komisji zaproponowała rozpatrzenie tego punktu jako 1a.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka** wobec braku innych zgłoszeń poddała pod głosowanie komisji przyjęcie porządku obrad w brzmieniu:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ks. Jana Kaczkowskiego. – **druk BRM nr 215/2018**

- 1a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 352/2018**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenie budżetu miasta Łodzi na 2019 r. w zakresie Wydziałów: Wydział Kultury, Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta, Łódzkie Centrum Wydarzeń – **druk nr 339/2018**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 340/2018**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła dzienny porządek obrad w ww. brzmieniu.

**Ad pkt 1 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ks. Jana Kaczkowskiego – druk BRM nr 215/2018.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła jednego z projektodawców, tj. radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** uzasadnienie do projektu uchwały jest dość obszerne, charakteryzuje postać księdza Jana Kaczkowskiego. Ja chcę tylko dodać, że projekt wynikał z inicjatywy osób, które głównie działają w sferze ruchów hospicyjnych medycyny paliatywnej.

W moim przekonaniu ta uchwała i ta nazwa jest jednocześnie zwróceniem uwagi i uhonorowaniem tego środowiska, które zaczęło funkcjonować na początku lat dziewięćdziesiątych i tworzyło instytucjonalne formy opieki. Patron do przestrzeni, która tutaj jest widoczna, wyjątkowo pasuje, ponieważ jest to w sąsiedztwie Klasztoru Łagiewnickiego; są to miejsca, gdzie są relikwie błogosławionego Rafała Chylińskiego, który także w tej sferze działał tylko kilkaset lat wcześniej.

Jeśli chodzi o ten obszar, to składa się tak, że w części północnej miasta są lokalizowane hospicja, które – z trudem – ale powstają – najbliżej przy Łupkowej 40, a dalej na zachód przy Pojezierskiej.

Instytucje te powstawały o wiele wcześniej i nadal funkcjonują, zwłaszcza domowa opieka hospicyjna, paliatywna zaczęła funkcjonować na początku lat dziewięćdziesiątych; zespół w szpitalu Kopernika, później w Caritasie. Nazwiska tych osób są wymienione w uzasadnieniu. Myślę, że warto w taki sposób również uhonorować to środowisko, ludzi z nim związanych i specyficzny obszar ich działania wymagający cech jakie prezentował i eksponował ksiądz Kaczkowski.

**Pytania.**

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy propozycja była konsultowana z radą osiedla?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ta uchwała nie trafiła do rady osiedla z jednego powodu; ja się dowiadywałem, że ulica proponowana do nazwania od lat czeka na patrona, nikt o to nie występował. Z tego co się orientuję nie było specjalnie zainteresowana tą ulicą przy innych inicjatywach w zakresie nadawania nazw ulicom. Dlatego wydawało się, że po

pierwsze nie ma tam zainteresowania, aby nadać tej – od wielu lat istniejącej ulicy – nazwę. A po drugie wydaje się, że i ten patron, i lokalizacja idealnie do siebie pasują.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli rozumiem, że jako projektodawcy nie występowaliście państwo do rady osiedla z zapytaniem o opinię.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja rozmawiałem z przewodniczącą rady osiedla i oni chcieliby jednak mieć możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie, nie negując oczywiście osoby patrona. Poprzednio, kiedy była nadawana nazwa rondy, zrobili to w ten sposób, że zebrali od mieszkańców propozycje nazw, którymi chcieliby bądź nie chcieliby nazwać tego ronda.

W związku z tym, ja wnoszę o to, aby odesłać ten projekt uchwały do rady osiedla z prośbą o wypowiedzenie się w sprawie.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** przychyliłabym się do tego wniosku z tego względu, że przypatrując się aktualnie sprawom nazewniczym, które wpłynęły do komisji, widzę i bardzo się z tego cieszę, że ŁOG, kiedy wyraża opinię, to również informuje nas o tym, czy jest opinia rady osiedla. I jednak staramy się dochować tej zasady, aby zgodnie ze statutem rad osiedli w tych kwestiach występować. Argumenty pana radnego, że nie było zainteresowania nadaniem nazwy dla tej ulicy – nie są tutaj wystarczające.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Maciej Rakowski:** miałbym formalne uzupełnienie wniosku pana radnego Dyby – Bojarskiego, bo jeśli ten wniosek uzyskałby większość, to wtedy konsekwencją powinno być to, że jeśli trafiłby na sesję i gdyby nie było do tego czasu opinii, to wtedy komisja powinna wnioskować o zdjęcie tego projektu z porządku obrad po to, żeby nasze zwracanie się do rady osiedla o nadesłanie opinii nie było zabiegiem iluzorycznym.

Chciałbym też odnieść się do uzasadnienia. Wypada się cieszyć, że uzasadnienie nie staje się integralną częścią uchwały, a traci byt z chwilą przyjęcia uchwały, ponieważ jedyne co dobrego można o tym uzasadnieniu powiedzieć to to, że jest ono obszerne.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** ponieważ padł wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad ze względu na brak skierowania do opinii właściwej rady osiedla, to za chwilę poddam pod głosowanie, ponieważ w tej chwili widzę, że jeszcze pan radny chciałby się odnieść.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** widać, że pan radny nie czytał projektu uchwały, ponieważ akurat w tym projekcie uzasadnienie jest integralną częścią. W związku z tym jest uhonorowaniem tych osób, które się w ten rodzaj działalności angażują.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** tak, paragraf 2 mówi o tym wprost. Poddaję pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ks. Jana Kaczkowskiego – **druk BRM nr 215/2018** z tym zastrzeżeniem, że rozumiem, iż projekt wróci pod obrady w momencie, kiedy będzie opinia rady osiedla.

Kto z państwa radnych jest za tym wnioskiem?

Komisja w głosowaniu przy **12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”** poparła wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Ks. Jana Kaczkowskiego – **druk BRM nr 215/2018**.

**Ad pkt 1a. - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 352/2018.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała, w zakresie merytorycznych zainteresowań komisji, załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w **druku 325/2018.**

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 352/2018.**

Komisja w głosowaniu przy **13 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 352/2018.**

**Ad pkt 2 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenie budżetu miasta Łodzi na 2019 r. w zakresie Wydziałów: Wydział Kultury, Miejski Konserwator Zabytków, Biuro Architekta Miasta, Łódzkie Centrum Wydarzeń – druk nr 339/2018.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** zaproponowała, aby komisja zrezygnowała z opiniowania projektu budżetu w zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń z uwagi na konsultacje z prezydium Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, która to komisja ma to w zakresie swoich zainteresowań i nie widzę potrzeby, aby dwie komisji opiniowały projekt budżetu w tym samym zakresie.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy Przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej:** szanowni państwo jest taka propozycja, ponieważ do tej pory budżet w zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń był opiniowany podwójnie. Nadzór finansowy ŁCW jest pod Biurem Promocji więc adekwatnie współpraca następuje z Komisją Promocji (...) na której w dniu 10 grudnia będziemy opiniować budżet w tym zakresie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** Łódzkie Centrum Wydarzeń, w imieniu którego pani teraz występuje, jest ważną instytucją kulturotwórczą w naszym mieście, obsługuje większość najważniejszych imprez w tym mieście więc Komisja Kultury jest jak najbardziej miejscem do tego, żeby na temat tego budżetu dyskutować i żeby go również poddać ocenie. Ten wniosek jest dla mnie kompletnie niezrozumiały. To jest również instytucja kultury. Pozbywanie się uprawnień pt. nie opiniujemy budżetu instytucji kultury jest absurdalne, ponieważ państwu nie chce się przyjąć na dwie czy trzy komisje. Ja w ogóle nie rozumiem

tematu. Sami państwo wnioskujecie o przesunięcie prac na komisje, bądźcie więc państwo konsekwentni.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy Przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej:** czy pan radny uważa, że to samo powinno być opiniowane na dwóch różnych komisjach, bo takiego przykładu w innych komisjach nie ma.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** wielokrotnie tak jest. Biuro Architekta Miasta jest również opiniowane na Komisji Planu. Powiem więcej, to w takim razie proszę zmienić zapisy w statucie miasta i w podziale komisji, bo w komisji jest również ŁCW w tym zakresie. Wniosek o to, abyśmy nie opiniowali budżetu ŁCW, który pożera około 10 milionów zł, jest dla mnie absolutnie nie do przyjęcia. Dlaczego mamy na ten temat nie dyskutować?

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy Przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej:** ja się zgadzam z tym, że musimy na ten temat dyskutować, że są to duże pieniądze i dużo się tam dzieje. Natomiast nie widzę potrzeby, abyśmy to omawiali na dwóch komisjach.

Przecież nie wzywamy tutaj też po kolei teatrów do omawiania projektów budżetów ani EC1. Dlaczego w takim razie robimy w tym przypadku wyjątek? ŁCW to instytucja, która ma swój nadzór finansowy pod konkretnym wydziałem – Biuro Promocji.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to jest podstawowa instytucja, która zajmuje się kulturą w naszym mieście. Tak jest przedstawiana i w mediach, i wszędzie. Pani chce pozbawić Komisję Kultury nadzoru na tą instytucję w najważniejszym momencie, czyli w momencie, kiedy uchwalamy budżet. I ten wniosek jest dla mnie nie do przyjęcia. Poza tym w podziale wewnętrznym komisji jest ŁCW również pod Komisją Kultury. Nie ja to wymyśliłem.

**Rady p. Włodzimierz Tomaszewski:** mówiąc według wniosku pani przewodniczącej Komisji Promocji, to w zasadzie większość tych wydatków i dochodów jest omawiana na Komisji Finansów i można byłoby zlikwidować wszystkie te komisje i byłibyśmy w tej linii kierunku myślenia.

**Radna p. Monika Malinowska – Olszowy Przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej:** nie jest to moim celem panie radny i dobrze pan o tym wie.

**Rady p. Włodzimierz Tomaszewski:** z punktu widzenia także Komisji Kultury wydatki, które są formułowane i realizowane w różnych mediach, w różny sposób wydatkowane, powinny być również na tej komisji omawiane, tak samo jak sama instytucja kultury, czyli ŁCW. W wielu miejscach w różnych komisjach mówimy o tych samych wydatkach patrząc z różnej perspektywy. Jestem przeciwny takiej formie, kiedy państwo chcecie komisje ograniczać poprzez nazwy, a nie autentyczny zakres wydatków, który dotyczy także danych komisji. A tu akurat mamy podwójny nadzór, bo ŁCW jest instytucją kultury.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Maciej Rakowski:** proszę państwa, żeby nie było tak, że my będziemy dłużej dyskutować o tym, czy mamy się tym zająć niż będziemy omawiać same wydatki.

W moim przekonaniu każda komisja może zająć się każdą dziedziną i wyrazić opinię do projektu budżetu w każdym zakresie i my powinniśmy kierować się tym na posiedzeniu

naszej komisji, czy nas to interesuje z uwagi na przedmiot działalności naszej komisji, a niekoniecznie tym, czy zajmują się tym inne komisje. Może się tak zdarzyć, że opinie będą się albo pokrywać, albo różnić, bo każdy z innego punktu widzenia na rzecz patrzy. Tak czy inaczej, mamy do czynienia z jakąś kwestią formalną i po prostu przegłosujemy to.

**Wiceprzewodnicząca komisji radna p. Joanna Budzińska:** nie widzę na posiedzeniu naszej komisji nikogo z ŁCW.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** każdy z państwa ma przed sobą porządek posiedzenia. Ja planując komisję pierwotnie zaplanowałam opiniowanie projektu budżetu w zakresie ŁCW i tak jak powiedziałam na początku; dopiero po rozmowie z panią przewodniczącą Komisji Promocji (...) wzięłam pod rozwagę, że być może faktycznie nie ma konieczności, ale biorąc pod uwagę państwa głosy, myślę, że trzeba to rozstrzygnąć w głosowaniu.

W takim razie poddaję pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad w zakresie opiniowania projektu budżetu miasta Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem tej części?

Komisja w głosowaniu przy **6 głosach „za”**, **5 głosach „przeciw”** i **2 głosach „wstrzymujących się”** poparła wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad opiniowania projektu budżetu miasta Łodzi z zakresie Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** nie będziemy w takim razie opiniować projektu budżetu ŁCW. Jednocześnie stwierdzam, że przedstawiciela ŁCW nie było, a Centrum zaproszone oczywiście było.

Poproszę o przedstawienie projektu budżetu **Wydziału Kultury**.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** projekt budżetu Wydziału Kultury jest na stronach 322 i 425. Budżet zaplanowany na rok 2019 wynosi 95 985 212 zł. I to wynosi 103,3%. Wskażę obszary, w których nastąpiło zwiększenie:

Bałucki Ośrodek Kultury – zwiększenie o kwotę 50 000 zł do dotacji podmiotowej.

Ośrodek Kultury Górna również dotacja podmiotowa i w Nowosolnej prowadzenie strefy otwartej kultury.

Fabryka Sztuki – zwiększenie o 340 000 zł do dotacji podmiotowej. Zwiększenie dotyczy utrzymania budynku i zwiększoną ilością kosztów funkcjonowania instytucji.

Centrum Dialogu im. Marka Edelmana – zwiększenie o 50 000 zł do dotacji podmiotowej. Są to koszty związane m.in. z utrzymaniem Festiwa Czterech Kultury.

EC1 Łódź – Miasto Kultury – zwiększenie o 900 000 zł na wystawę, która będzie prezentowana w przyszłym roku.

Teatr Lalek Arlekin – zwiększenie o kwotę 200 000 zł do dotacji podmiotowej. Myślę, że historia tego teatru jest wystarczającym argumentem.

Teatr Pinokio – zwiększenie o kwotę 150 000 zł.

Muzeum Kinematografii – zwiększenie o kwotę 200 000 zł.

Przypomnę, że Muzeum Miasta Łodzi i Centralne Muzeum Włókiennictwa miało takie zwiększenia 2 lata temu.

Muzeum Miasta Łodzi – zwiększenie o kwotę 50 000 zł do dotacji podmiotowej. Dotyczy to kosztów związanych z utrzymaniem filii Muzeum Sportu w Zatoce Sportu.

Teatr Nowy – zwiększenie o kwotę 150 000 zł na jubileusz związany z siedemdziesiątą rocznicą powstania tego teatru.

Oraz jubileusz związany z obchodami siedemdziesiątej piątej rocznicy Likwidacji Łódzkiego Getta. I tutaj kwota również 150 000 zł.

Wprowadziliśmy propozycję dotyczącą rezydencji artystycznych i Wydział Kultury zaproponował jako projekt pilotażowy kwotę 50 000 zł na te wydarzenia.

Przypomnę, że były również zwiększenia, które zostały utrzymane jak zwiększenie w Muzeum Tradycji Niepodległościowych czy w Galerii związane z ochroną. Dotyczy to dotacji podmiotowych. Mamy również utrzymaną kwotę na edukację kulturalną. Dzięki temu będziemy mogli realizować projekty.

Wydatki majątkowe to w większości wydatki związane z projektami. Są one na kwotę 51 571 110 zł. (strona 425).

### ***Pytania.***

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** proszę o informację odnośnie środków na Centra Aktywnego Seniora. W 2018 r. było to wyszczególnione natomiast tutaj nie ma tego wyszczególnienia. Co prawda jest 200 000 zł zapisane na Łódź dla Seniorów, ale zgodnie z tym, co jest zapisane w budżecie są to pieniądze zaplanowane w formie dotacji celowej na kampanię informacyjną oraz na działania związane z utworzeniem samorządowego Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Ile środków dostanie każde z pięciu centrów i gdzie te środki są zapisane.

Kolejne pytanie – czy są planowane podwyżki dla pracowników instytucji kultury w tym roku? 2 lata temu mieliśmy podwyżki. 3 lata temu również. Czy w 2019 r. również planujecie państwo podwyżki dla pracowników instytucji kultury?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** to 200 000 zł, o którym pani wspomniana to dokładnie te pieniądze, które są również rozdysponowane na Centra Aktywnego Seniora. W tym jest kwota 125 000 zł, czyli – tak jak było do tej pory – po 25 000 zł na centrum. Pozostała kwota, zgodnie z państwa decyzją przeznaczona jest na działania promocyjne. Jak państwo wiedzą jesteśmy obecni zarówno na Senioraliach jak również na Fieście, a teraz również te pieniądze były przeznaczone na Uniwersytet Trzeciego Wieku. W związku z tym, nic się w tej sprawie nie zmieniło. Można powiedzieć, że patrząc na efektywność przyznanych pieniędzy na promocję, to zaistnieliśmy również w Radiu Łódź, czy w Telewizji Toya.

Jeśli chodzi o podwyżki, to na spotkaniu u pani prezydent z panem skarbnikiem ustalono, że ten wątek będzie podejmowany na innych spotkaniach; będzie podejmowany w sposób globalny.

Jeśli mogę odpowiedzieć w kontekście Wydziału Kultury, my mamy przygotowane wszystkie analizy dla wszystkich instytucji jeśli chodzi o propozycje podwyżek.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** jakie to będą podwyżki jeśli macie już państwo jakieś propozycje, to jakiego rzędu to będą podwyżki i czy będą w 2019 r. i konkretnie dla których pracowników?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** na ostatnim spotkaniu na którym byłam pani prezydent poinformowała nas, że będzie to wątek oddzielny, ponieważ jest na to przeznaczona rezerwa. Będą wszystkie grupy, które w tej chwili oczekują podwyżek rozpatrywane na jednym spotkaniu; nie ma podziału na kulturę i inne grupy zawodowe. Natomiast jeśli chodzi o analizy, które zrobił Wydział Kultury na bazie podwyżek, które mieliśmy okazję już wspólnie przedstawiać czy przegłosowywać, to zaproponowaliśmy kwotę po 250 zł dla wszystkich pracowników Wydziału Kultury. I to byłaby kwota 2 500 000 zł.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** rozumiem, że mówimy o kwocie brutto.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak, dla wszystkich. Gdyby to objęło zarówno pracowników muzeów, bibliotek, domów kultury.

Jeśli byłaby to kwota 350 zł, to dawałoby to sumę 3 600 000 zł.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** rozumiem, że te środki będą zabezpieczone w tym budżecie jeśli mówimy o kwocie chociażby ...

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tego nie wiem.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** strona 234 w ramach rezerw jest rezerwa na podwyżki wynagrodzeń pracowników miejskich jednostek organizacyjnych 20 000 000 zł.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** rozumiem, że w tej kwocie mieszczą się środki na podwyżkę wynagrodzeń pracowników instytucji kultury.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** to będzie źródło.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że kwota w rezerwie 20 000 000 zł na podwyżki dotyczy wszystkich jednostek; i kultury, i pomocy społecznej itd. Nie wiemy jak będzie rozdysponowana. Z tego co mówiła pani dyrektor Wydziału, to dopiero będzie dyskusja – kto dostanie ile. O tym dopiero dowiemy się po uchwaleniu budżetu.

Odnosnie instytucji kultury zaczynając od teatrów, bo pani dyrektor tutaj wspomniała, że Teatr Nowy ma mieć więcej o 150 000 zł, to na jakie cele są środki? Jubileuszu i czego jeszcze?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** to środki dla teatru.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem się spytać dlaczego ciągle jest tak duża dysproporcja między dwoma teatrami? Ja już pomijam Teatr Muzyczny, ale te dwa, które są porównywalne mają 1 500 000 zł różnicy. Mówię o różnicy między Teatrem Powszechnym a Teatrem Nowym. Chyba nawet 1 900 000 zł.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** nie, to jest dotacja celowa. To nie jest kwota na utrzymanie teatru.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mówimy w tej chwili o dotacjach podmiotowych.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** nic się nie zmienia.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale różnica dalej jest. Ja wnioskowałem i prosiłem o to, aby państwo uwzględnili, aby te różnice niwelować niezależnie od okazjonalnych środków, które są przekazywane w ramach dotacji celowej.

Czy wniosek Komisji Kultury, który dotyczy uregulowania kwestii finansowania Teatru Powszechnego w kontekście Festiwalu został spełniony czy dopiero będzie to rozpatrywane?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** czekamy w tej chwili na opinię Biura Prawnego. Jak tylko będzie, to państwu przedstawię. Jest pokazane w dotacji celowej 1 000 000 zł.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale myśmy wnioskowali, aby była to dotacja podmiotowa.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** nie, zapis był taki, aby było to na gwarancję finansowania. Nie było tam wskazane, że ma to być dotacja podmiotowa.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** gwarancja finansowania przede wszystkim jeśli miałaby to być dotacja celowa, to miała być wieloletnia.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** sprawę rozpatrujemy. W tej chwili czekamy na opinię prawną Biura Prawnego.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy to oznacza, że ta opinia będzie już po uchwaleniu budżetu?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Dziś, idąc na komisję dopytywałam o tę sprawę. Opinię prawnej jeszcze nie było.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** posiedzenie komisji było dość dawno, problem istnieje od wielu miesięcy. W poprzedniej kadencji dwa razy debatowaliśmy na komisji na ten temat.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** z tego co wiem, Teatr Powszechny musiał do 3 listopada złożyć do ministerstwa wniosek. Dokładnie taki sam wniosek może złożyć Wydział Kultury. Termin jest do 20 grudnia. W związku z tym tutaj nie ma naprawdę żadnego powodu do niepokoju.

Dotacja celowa jest taką samą gwarancją jak dotacja podmiotowa, bo to państwo muszą uchwalić ten budżet. W związku z tym jest w tej chwili w Biurze Prawnym zapytanie o sposób rozwiązania ewentualnie wieloletniej dotacji celowej.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ponieważ ta sprawa była na Komisji Kultury dwukrotnie, a nawet trzykrotnie, były sformułowane wnioski na piśmie, to prosiłbym, abyśmy na kolejnej komisji mogli zapoznać się z ostatecznym rozstrzygnięciem, wskazaniem, co Wydział Kultury, organ wykonawczy w tej materii proponuje, bo radni wypowiadali się w tej sprawie bardzo wyraźnie wnioskując na to, aby była to jednak dotacja podmiotowa. A jeśli już koniecznie ma być celowa, to aby była wieloletnia. Prosiłbym, abyśmy mogli dowiedzieć się na kolejnej komisji jakie jest w tej materii rozstrzygnięcie.

Ja rozumiem, że państwo nie przewidujecie korekty dotacji podmiotowej dla tych instytucji kultury, dla teatrów, zgłasza jeśli chodzi o Powszechny i Nowy.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak jak mówiłam wielokrotnie na Komisjach Kultury, dotacje podmiotowe przygotowywane są, czy też opracowywane są w oparciu o koszty utrzymania, które otrzymaliśmy bezpośrednio od teatrów, od księgowych, które wypracowaliśmy wspólnie z instytucjami. W związku z tym, dotacje podmiotowe są na takim poziomie jaki na dzień dzisiejszy potrzebuje instytucja, żeby zapewnić jej prawidłowe funkcjonowanie. Niestety różnią się te teatry w kosztach utrzymania.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** zawsze można powiedzieć, że się różnią, ale ich aktywność i działalność jest analogiczna. Teatr Powszechny, jakie wiemy, przynosi o wiele więcej korzyści w sensie zarobionych środków, a poziom artystyczny jest – śmiem powiedzieć – dziś większy niż to, co się działo i dzieje w Teatrze Nowym. Mam nadzieję, że nowy dyrektor zmieni te oceny.

Kolejne moje pytanie jest związane ze skalą zwiększenia środków jeśli chodzi o działalność bieżącą w stosunku do nowych instytucji kultury. Poprzez nowe rozumiem te, które powstały w tym wieku, czyli te które powstawały od 2006 r. w stosunku do tych, które już funkcjonują wiele wcześniej. Jaka jest dynamika wzrostu nakładów na wydatki bieżące w tych instytucjach?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** w których konkretnie?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** we wszystkich z rozróżnieniem na stare i nowe. Przez stare rozumiem te, które powstawały przed 2006 r.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** nie mam w projekcie budżetu takich pozycji. Mogę przygotować panu radnemu na inne spotkanie.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** panu radnemu chodzi o to jak procentowo wszystkie pozycje w budżecie wzrosły w stosunku do projektu, czy w stosunku do całkowitych wydatków na ten moment?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mnie chodzi o wzrost wydatków bieżących w poszczególnych instytucjach kultury porównawczo w kolejnych latach. Chodzi o to, aby można było ocenić, czy stare instytucje utrzymują te nowe, czyli wzrost jest tam minimalny albo nawet w niektórych latach ujemny dla starych instytucji. Natomiast te nowe mają środki permanentnie zwiększane. Nie mam pretensji, że są zwiększane, bo jako nowe powinny otrzymywać środki, ale nie kosztem tych starych. Stare powinny dostawać środki uzupełnione i wzrost powinien być analogiczny, a nie jest.

Taka jest moja ocena. Ale może pani dyrektor by pokazała i potwierdziła bądź zaprzeczyła temu zjawisku.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czy pani dyrektor jest w stanie w tej chwili udzielić odpowiedzi, czy wymagałoby to przygotowania i opracowania tej odpowiedzi?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** byłabym wdzięczna za okres jaki pana radnego interesuje.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** okres jest bardzo prosty, bo obejmuje termin, w którym zaczęły powstawać instytucje kultury. Pierwsza instytucja, która powstała była to – o ile pamiętam – Fabryka Sztuki. Później kolejne, które powstawały jako nowe: Centrum Dialogu, EC1, te instytucje – jako nowe – otrzymują środki coraz większe. Natomiast pozostałe instytucje środków w takiej skali nie otrzymują. Były sytuacje, kiedy instytucje z grupy starszych po prostu nawet miały zmniejszane wydatki bieżące. Ja nie mówię o wydatkach inwestycyjnych.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** ja tylko chciałam zwrócić uwagę na jedną rzecz; nawet Teatr Arlekin kosztuje nas więcej. Niestety w takich czasach żyjemy, że remont instytucji często pociąga za sobą zwiększenie kosztów. Dotyczy to również Teatru Muzycznego.

W związku z tym, my oczywiście przygotujemy informację. Takie zestawienie wymaga sporo pracy. Ale pytanie mam takie: czy np. remonty, które były chociażby w Teatrze Arlekin, czy w Teatrze Muzycznym i pociągnęły za sobą wzrost kosztów – też uwzględniać, czy nie.

Tak naprawdę wszyscy państwo doskonale wiedzą, że nowe instytucje kosztują więcej, ale też liczymy nakłady remontowe na tzw. stare instytucje, które w tej chwili też pochłaniają ogromne środki, a one po remoncie będą też droższe w utrzymaniu. Wzrost następuje chociażby poprzez opłaty za prąd, który jest wykorzystywany do nowych instytucji. Koszty utrzymania są zdecydowanie większe. Oczywiście taką analizę dla pana radnego przygotujemy.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja się z panią dyrektor nie zgadzam w tym zakresie. Mnie chodzi o to, abyśmy – jako radni – mieli szersze spojrzenie na to, aby oceniać. Z częścią radnych byłem obecny na spotkaniu w czerwcu w Domu Literatury, gdzie środowisko kultury wskazywało, że także instytucje są niedofinansowane i są tam wyraźne ubytki dofinansowania, a po remoncie warunki na ogół są lepsze. Nie do końca zgadzałem się z tym, że każdy remont pociąga większe koszty. Bardzo optowałbym za tym, aby państwo takie zestawienie także dla własnych potrzeb mieli.

Rozumiem, że w sprawie Teatru Powszechnego przyjęła pani przewodnicząca postulat, abyśmy się dowiedzieli jak będzie on finansowany.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** w momencie, kiedy będziemy ustalać w gronie prezydium plan pracy na kolejny rok, myślę, że ten postulat będzie mógł być spełniony. W grudniu nie przewiduję już posiedzenia. Dlatego mówię już o styczniu, kiedy trzeba będzie przyjąć plan pracy.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** jeśli chodzi o sprawę związaną z podwyżkami, to czy ona będzie rozstrzygnięta przed budżetem, czy po budżecie? Chodzi mi o to jakie to będą kwoty.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** informacja jakie kwoty jest ujęta w rezerwie celowej na stronie 234.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** panu radnemu chyba chodzi o wyjaśnienie, że to jest 20 000 000 zł. A pani dyrektor powiedziała, że te podwyżki planuje się w kwocie albo 250 zł brutto, albo 350 zł brutto. I z tego co ja zrozumiałam, to będzie ta podwyżka negocjowana, czy ma być 250 zł, czy 350 zł. Tak pani dyrektor?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** ja przygotowałam takie analizy na spotkanie dla pana prezydenta z panem skarbnikiem u pani prezydent, bo zakładam, że z tej puli 20 000 000 zł będzie wygospodarowana jakaś część dla kultury; taką mam nadzieję. I w tym zakresie przedstawiliśmy dwie analizy, dwie propozycje. Będziemy czekali na decyzję.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** pani dyrektor określiła, że dla zrealizowania podwyżki na poziomie 250 zł trzeba będzie 2 500 000 zł z tych 20 000 000 zł rezerwy, a dla 350 zł – jak rozumiem – 3 600 000 zł.

Nasze podstawowe pytanie jest takie – czy zagwarantujemy i będzie takie ustalenie, że w ramach tych 20 000 000 zł kwota na podwyżki zostanie zabezpieczona?

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** skoro, jak usłyszeliśmy, trwają jeszcze negocjacje i rozmowy są otwarte, to ciężko, abyśmy my dziś na posiedzeniu przesądzili o jakimkolwiek kierunku tych negocjacji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mój wniosek jest taki, aby ta podwyżka była zabezpieczona na poziomie 350 zł średnio.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czy są inne wnioski?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ja rozumiem, że panu radnemu Tomaszewskiemu chodzi o to, że w tych 20 000 000 zł, żeby te środki były zabezpieczone albo w wysokości 2 500 000 zł, albo 3 600 000 zł. Tak panie radny?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja już powiedziałem, że wnioskuję o 350 zł, czyli 3 600 000 zł, co oczywiście uszczupła kwotę 20 000 000 zł i nie wiem jak będzie to przenoszone na inne jednostki.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** kieruję pytanie do pani dyrektor Wydziału Budżetu: rozumiem, że trwają negocjacje, ale czy w tych 20 000 000 zł mamy zabezpieczoną tę kwotę? Jeszcze nie wiemy, czy będzie to 2 500 000 zł, czy 3 600 000 zł. Ale czy jest zabezpieczona kwota na podwyżki dla pracowników kultury?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** ja nie odpowiem, czy to będzie kwota 2 500 000 zł czy 3 600 000 zł.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ja rozumiem, ale czy w tych 20 000 000 zł mamy zabezpieczoną tę kwotę? Nie chcę, aby pani mi teraz odpowiadała, bo rozumiem, że trwają negocjacje. Ale czy w tych 20 000 000 zł mamy zabezpieczoną kwotę – niewiedzą teraz jeszcze jaką – na podwyżki dla pracowników kultury. Bo chciałabym wyjść z tej komisji z taką wiedzą, czy są te środki zabezpieczone na podwyżki dla pracowników kultury, czy nie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** taka była koncepcja założenia tej rezerwy, że ma być ona przeznaczona dla wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** czyli dla pracowników kultury również?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** też.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** aby zapewnić podwyżki we wszystkich jednostkach, to ile potrzeba byłoby milionów? Łącznie z kulturą. Dziś wiemy, że jest 20 000 000 zł dla wszystkich jednostek; kultury i także spoza kultury.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** mówimy o podwyżkach dla pracowników instytucji kultury, a pan teraz pyta o wszystkie podwyżki. Jesteśmy na Komisji Kultury.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** pytam dlatego, ponieważ nie mamy jasnej odpowiedzi, czy w 20 000 000 zł będzie zarezerwowane 3 600 000 zł na podwyżki dla pracowników kultury. Więc ja na Komisji Kultury wnioskuję, żeby Komisja Kultury ...

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ale przed chwilą pani dyrektor odpowiedziała mi na to pytanie, że w tych 20 000 000 zł są zabezpieczone środki na podwyżki dla pracowników kultury.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale nie określona jest kwota.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** rezerwa celowa ma to do siebie, że na tym etapie nie możemy powiedzieć jaki jest jej podział. Dopiero na etapie rozdysponowania będzie wiadomy jej podział. Trwają negocjacje. Ja nie mogę powiedzieć; to jest rezerwa, którą podpisała pani prezydent wnioskując i przedstawiając projekt budżetu.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** ale pan radny doskonale zdaje sobie z tego sprawę, dlatego ja nie poddam pod głosowanie tego wniosku.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** tutaj pan radny powiedział, że może to być 50 zł. Ale z tego co pani dyrektor mówiła, to rozumiem, że pani dyrektor zrobiła kalkulację na podwyżkę albo 250 zł, albo 350 zł. I rozumiem, że na takie dwie kalkulacje my się zgadzamy. Albo na jedną, albo na drugą, ale niższe te podwyżki nie mogą być?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ponieważ nie uzyskałem odpowiedzi więc formalnie wnioskuję o to, aby komisja przyjęła opinię, że wnioskuję, aby w ramach tej rezerwy na podwyżki była zabezpieczona kwota 3 600 000 zł na podwyżki dla pracowników kultury. To jest mój pierwszy wniosek.

Drugi wniosek – ponieważ widać, że nie będziemy mogli rozstrzygać kwestii dotyczącej finansowania Teatru Powszechnego jeśli chodzi o festiwal, to wnioskuję o to, aby komisja przyjęła wniosek o finansowanie Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych w oparciu o dotację podmiotową.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja prosiłbym, aby głosowanie nad tym wnioskiem było na koniec komisji, bo ja też będę miał parę pytań w związku z tym.

Mam jedną uwagę do wniosku, którą mam nadzieję, że wnioskodawca przyjmie jako autopoprawkę do wniosku. Ja chciałbym, abyśmy wyrazili stanowisko, że chcemy podwyżki w kwocie 350 zł dla pracowników kultury i aby nie wskazywać rezerwy celowej, bo nie możemy teraz rozstrzygać o rezerwie celowej, a chodzi nam o 350 zł.

Formalnie wyszłoby to wtedy źle, a ja nie wiem co w tej rezerwie celowej jest i nikt nie jest teraz w stanie tego powiedzieć. Po prostu sformułujmy to, że chcemy, aby było o 350 zł więcej dla pracowników kultury.

A jeśli chodzi o drugi wniosek, to ja tylko proszę o to, że państwo nie przedstawiać żadnego modelu finansowania tego festiwalu.

Będę pytał o inne rzeczy z tym związane więc czy można głosowanie w tej sprawie zostawić w fazie po pytaniach?

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** wołałabym przeprowadzić głosowanie w momencie, kiedy te wnioski padły. Czy pan radny Tomaszewski wycofuje swój wniosek w związku z tym, że padł wniosek dalej idący?

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja nie mogę głosować nad czymś o czym do końca nie wiem i muszę dopytać o kilka spraw.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** ale skoro padł taki wniosek, to rozumiem, że ma pan wiedzę żeby zgłosić wniosek.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** pani przewodnicząca pamięta chyba, że w poprzednich kadencjach na ogół było tak, że wnioski były głosowane już po zakończeniu dyskusji. Ponieważ okoliczności się również zmieniają, sądzę, że warto jest wysłuchać, a potem rozstrzygać w głosowaniu. Być może pojawią się nowe wnioski, które trzeba będzie zestawić z tymi, które już pojawiły się.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** dysponentem rezerwy celowej jest prezydent miasta. I w związku z tym, skoro wiemy, że zostały przedstawione propozycje w dwóch wariantach – 250 zł i 350 zł. to wniosek sformułowany przez moich poprzedników<sup>5</sup>, aby to podwyżka była nie mniejsza niż 250 zł, a najlepiej gdyby była 350 zł jest postulatem adresowanym do pani prezydent w odniesieniu do rezerwy celowej.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** właśnie nie w odniesieniu do rezerwy celowej. Po to wprowadzałem tę poprawkę, ponieważ chciałem zabezpieczyć 350 zł w budżecie. Nie możemy odnieść się bezpośrednio do rezerwy celowej, ponieważ jeśli chodzi o rezerwę, to jest ona w dyspozycji pani prezydent i my o tym nie możemy decydować.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** czy dziś przy założeniu 350 zł na etat jesteśmy w stanie określić jaka to będzie globalna kwota, abyśmy mogli o niej mówić?

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czy podwyżka 350 zł, która miałyby być dla wszystkich pracowników kultury dałaby nam kwotę 3 600 000 zł?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** tak. Tak mówiła pani dyrektor.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czyli rozumiem, że pan Włodzimierz Tomaszewski wycofuje swój wniosek.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie, nie wycofuję.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** mnie chodzi o to, że pana wniosek zostaje zmodyfikowany o to, że nie bazujemy na rezerwie tylko na ogólnym postulacie o to, aby zwiększyć wynagrodzenia dla pracowników kultury o 350 zł.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** tak modyfikuję.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** przypominam, że 350 zł nie obejmuje pracowników teatrów.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** stąd wziął się mój wniosek, abyśmy głosowali po.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępką:** czyli dalej jesteście w fazie pytań.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** jaki przyjęto wskaźnik inflacji przy konstrukcji projektu budżetu na rok 2019?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zależy do jakich wielkości przyjmowaliśmy ten wskaźnik. Wynika to m.in. z prognozy Ministerstwa Finansów; CIT przeliczony został wskaźnikiem wzrostu 7,4%. Jest to szacunek oparty również o prognozę Ministerstwa Finansów i również przewidywane wykonanie za rok 2018.

Podatki i opłaty – w zależności od źródła; tutaj średni wzrost o 9,3%. Subwencja wg zawiadomienia Ministra Finansów 7% plus dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące – nastąpił spadek o 9,8%. W związku z zawiadomieniami, które otrzymaliśmy od dysponentów budżetu państwa.

Dochody majątkowe wzrosły średnio o 40%. Ta baza oczywiście pozwoliła ukształtować nam możliwości finansowania wydatków wobec wiedzy na temat spłat kredytów i pożyczek w kolejnym roku i możliwości zaciągania nowych zobowiązań dla zbilansowania budżetu.

Wydatki ogółem wzrosły o 9,1% z tym że w zależności od rodzaju wydatku kształtowały się odpowiednio: wydatki bieżące – średni wzrost o 3,3%, a wydatki majątkowe w związku z tym że jest to kolejny zaawansowany rok realizacji środków dofinansowanych ze źródeł zagranicznych, to ten wzrost jest przewidziany na poziomie 36,1%.

Czyli w zależności od tego jaki rodzaj dochodu czy wydatku, został przeliczony odpowiedni wskaźnik.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy pani dyrektor przygotowując to wyliczenie brała pod uwagę EC1, Fabrykę Sztuki, wszystkie domy kultury? Które z tych jednostek poza tym znalazły, poza kwotą 3 600 000 zł?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** te nie były brane pod uwagę.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czyli to jest bez EC1. Są muzea, domy kultury i biblioteki. Jak rozumiem w tej chwili są tam wynagrodzenia najniższe. Czy ma pani zestawienie jaka jest średnia dochodów w jakiś tam grupach w poszczególnych jednostkach kultury w Łodzi?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** mamy wszystkie dane.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** poproszę o przekazanie tych informacji.

Czy w zakresie stypendiów co się zmieniło, czy jest ta sama kwota? W zakresie nagród za działalność kulturalną na dofinansowanie z dotacji celowych organizacji pozarządowych kwota jest ta sama?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** kwota jest ta sama.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** kiedy państwo przedstawicie jakiś projekt na czym miałyby polegać program rezydencji?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** w tej chwili już trwają prace. Odbędzie się kilka spotkań. Chciałabym zaraz na początku roku, na pierwszej komisji przedstawić informację.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jest 150 000 zł na opracowanie programu edukacji kulturalnej. Czy on już ruszy?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** mamy nadzieję, że ruszy. Dla instytucji kultury będzie propozycja cyklu kilku spotkań, szkoleń. Jak państwa informowałam, mamy plany wyjazdów do innych miast celem poznawania rozwiązań narzędzi, które tam funkcjonują. W związku z tym myślę, że to będzie teraz bardziej systemowe rozwiązanie, ale już połączone z Wydziałem Edukacji, bo również pani pełnomocnik z Wydziału Edukacji jest zaangażowana w projekt więc będą to działania systemowe.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** poproszę o wyjaśnienie jak to jest, że nie można formalnie wesprzeć festiwalu w Teatrze Powszechnym w formie dotacji podmiotowej, a można załatwić tę dotację o jubileusz Teatru Nowego albo wystawę w EC1. Bo ja nie rozumiem. To są też działania eventowe, które można w takim razie rozliczać taką samą dotacją celową.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** jeśli chodzi o Teatr Nowy, jest to kwestia niedopatrzenia – mówiąc wprost. Myśmy to wpisali w Teatrze Nowym jako dotacja podmiotowa, natomiast będzie to rozliczane jako dotacja celowa. Czyli będzie przedstawiony bardzo dokładny harmonogram.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** harmonogram z informacją na co poszły pieniądze to również przedstawiała pani dyrektor Pilawska. Tutaj więc niewiele się zmienia.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** słyszałam na komisji, że pani dyrektor przedstawiła nam bardzo dokładne rozliczenia. To pierwsze rozliczenie pojawiło się na prośbę Wydziału Kultury. To było ok. 2 lata temu. I zobaczyliśmy tak naprawdę kosztorys.

Pan dyrektor Dudek przedstawił bardzo szczegółowy zakres. Tam była kwota ok. 300 000 zł, natomiast były to tylko i wyłącznie wydatki związane z działaniem merytorycznym i w tym wypadku była to propozycja premiery na jubileusz. Były jakieś dodatkowe spotkania. Podjęliśmy decyzję, że jeśli już, to będzie finansowana premiera, a nie inne działania okołoteatralne.

Jeśli chodzi o wystawę, to jak państwo wiedzą, dotyczy to chociażby zaliczkowania niektórych. To są licencje, które wymagają wyjątkowego potraktowania.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja nie mam nic przeciwko przeznaczaniu tych środków na wystawy, są one dość duże. Chodzi mi o to, że jest to jednak wydarzenie jednorazowe, nie działalność bieżąca. Tu nie ma problemów z dotacją podmiotową, a cały czas słyszę o formalnym problemie z dotacją podmiotową również na jakieś wydarzenie w Teatrze Powszechnym. Stąd drążę temat, bo opinii prawnej nie mamy.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak, ale będziemy mieli.

Wydaje mi się, że też dużo mówimy o Teatrze Powszechnym natomiast nie mówimy o innych instytucjach. Dla mnie wszystkie instytucje, które organizują duże wydarzenia powinny być traktowane w sposób jednolity. Zarówno Festiwal Czterech Kultach, który był w dotacji podmiotowej – jak państwo pamiętają – przeszedł bez problemów w wydarzenia celowe organizowane na porównywalnym poziomie artystycznym, organizowane na podobnym

poziomie ilościowym, a nawet w większej ilości. Są artyści zagraniczni i nikt nie ma problemu z rozliczeniem dotacji celowej.

Natomiast jeśli przyjmujemy zasadę, że wszystkie wydarzenia będą rozliczane w *celówkach*, to powoduje jasny i klarowny obraz tego na co są przeznaczane pieniądze więc albo będziemy robić coraz więcej wyjątków, albo będziemy to ujednolicali.

Podjął pan prezydent Piątkowski decyzję, że będzie to ujednolicane. Nikt nie widzi w tym problemu i nikomu nie przeszkadzają pewne harmonogramy, które podkreślę jeszcze raz – są tożsame z harmonogramami z Ministerstwa Kultury i nie ma w tym zakresie żadna inna instytucja kultury problemu – poza Teatrem Powszechnym.

I to co pani dyrektor państwu powiedziała, że przedstawiła szczegółowe rozliczenie tego festiwalu, podkreślę, było to na naszą wyraźną prośbę. Czekaliśmy na to dosyć długo, kilka miesięcy. Pierwsza wersja pani księgowej była taka, że nie jest w stanie nam tych kosztów pokazać.

Dzisiaj składając wnioski o dotację celową widzimy po pierwsze finansowanie każdej instytucji i to, które jest z Ministerstwa Kultury jak również to, które idzie z miasta i żadna inna instytucja nie ma z tym żadnego problemu.

Prosiłabym tylko, abyście państwo jako radni spojrzeli na instytucje w sposób jednolity. Wszystkie instytucje w ten sposób funkcjonują. Pytałam również w Urzędzie Marszałkowskim i instytucjach marszałkowskich jak to wygląda, pokusiłam się również o to, aby zobaczyć jak to wygląda w innych miastach. Wszyscy funkcjonują w oparciu o dotacje celowe. Jest to bardzo przejrzyste, klarowne i przede wszystkim państwo radni wiedzą na co są wydatkowane środki.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** rozliczenie rzeczywiście powinno być i ja się nie spieram. Pytałem o wyjątki, bo uważam, że jednak jakieś wyjątki są robione. Natomiast co do stanowiska Komisji Kultury poprzedniej kadencji to ono dotyczyło wieloletniego finansowania i tam było albo w ten sposób, albo w ten sposób. I cały czas nie mamy w sprawie odpowiedzi. To, żeby zagwarantować festiwalowi, który jest tutaj ponad 20 lat trwałe finansowanie biorąc pod uwagę ile imprez przychodzi nie wiadomo skąd i finansowanie dostają od razu, chyba specjalnym wymogiem jakimś dziwnym nie jest z punktu widzenia organizatorów tego festiwalu.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy w dotacjach dla instytucji kultury zostały zabezpieczone środki na premiery na kolejny rok oprócz tej jednej w Teatrze Nowym?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** nie ma więcej jubileuszy z tego co kojarzę. Nikt nie zgłaszał. Przypomnę, że do końca sierpnia przyjmowaliśmy prośby, wnioski o dodatkowe środki. Natomiast żadna instytucja, z tego co kojarzę, nie ma jubileuszu i nie zgłaszała poza Centrum Dialogu, które również się zgłosiło w ostatnim momencie, z tym że jest jubileusz i zarezerwowaliśmy tę kwotę. To dotyczy obchodów Likwidacji Getta Łódzkiego.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy instytucje kultury w 2019 r. będą miały premiery?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** wszystkie instytucje będą miały premiery.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy będą one finansowane z bieżącej działalności?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** są dwa sposoby. Z jednej strony mogą to być przychody własne, czyli działalność bieżąca ale też mamy w punkcie Teatry kwotę przeznaczoną na dotację celową. I wnioski, które teatry będą mogły składać będą rozpatrywane.

Sądzę, że zaraz na początku roku instytucje otrzymają od nas informację zwrotną, które premiery będą ewentualnie finansowane czy współfinansowane dodatkowo. Nie jest to tajemnicą, że jest to związane z konkursem ministerialnym, bo często jest tak, że projekty, które są składane przez teatry, muzea czy domy kultury są ściśle związane z konkursami, które są w ministerstwie. Często są one zespolone finansowo. Instytucje nam same wskazują na czym im najbardziej zależy.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy pani dyrektor posiada w tej chwili wykaz premier planowanych na 2019 r.?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** niektóre instytucje sygnalizują i mówią o ilości premier natomiast do 20 grudnia mają czas, aby nam przedstawić wykaz tego, co miałyby ewentualnie być współfinansowane. Mają również czas na przedstawienie planów finansowych na 2019 r.

**Radny p. Radosław Marzec:** czyli do 20 grudnia będziemy też mogli uzyskać wiedzę w jakim zakresie będzie dana premiera finansowana?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** myślę, że to będzie po tej dacie.

**Radny p. Radosław Marzec:** jaką kwotę zarezerwował pani wydział na premiery na przyszły rok?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** 1 572 000 zł w tym jest 1 000 000 zł na Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych, czyli 572 000 zł.

**Radny p. Radosław Marzec:** na ile premier może ta kwota wystarczyć?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** harmonogram na mały spektakl, małą scenę, czy na duży spektakl, czy Teatr Muzyczny?

**Radny p. Radosław Marzec:** pytam ogólnie.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** na Teatr Muzyczny nie starczy, monodramów można zrobić pewnie z 8, na premiery tradycyjne po 150 000 zł – sądzę, że można zrobić około 4.

**Radny p. Radosław Marzec:** kwota 1 572 000 zł jest zakładana na cały rok, tak? Czyli od stycznia do końca czerwca i od września do grudnia?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak, to jest kwota na współfinansowanie dodatkowych działań, które zgłaszają teatry do organizatora.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępką:** pani dyrektor na początku referowania budżetu w zakresie Wydziału Kultury powiedziała, że budżet wzrasta o ponad 3%. A w zakresie samej dotacji podmiotowej jaki to jest wzrost?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** musielibyśmy to rozliczyć, bo nie mamy takich danych.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** a co do samej systematyki budżetu, proszę powiedzieć czy dobrze to czytam, bo w porównaniu z poprzednim projektem budżetu, na 2018 r., to rozumiem, że to jest pierwszy raz, kiedy dotacje podmiotowe są uwzględnione w projekcie budżetu. Dotychczas mieliśmy do czynienia z podziałem na teatry, muzea i inne instytucje. Teraz mamy wszystkie instytucje wyszczególnione. Rozumiem, że jest to związane z wymogami ustawowymi. Czy my będziemy przyjmować w styczniu bądź po uchwaleniu budżetu uchwałę o podziale dotacji? Rozumiem, że nie skoro na ten rok przyjmujemy to z poziomu uchwały budżetowej.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** dokładnie tak jak pani przewodnicząca mówi.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** jeśli chodzi o nagrody dla zasłużonych działaczy kultury mamy kwotę 80 000 zł. Czy ta kwota na przestrzeni ostatnich lat wzrosła, a jeśli nie, to czy pani dyrektor widzi możliwość, aby w tym roku ta kwota została zwiększona i jak wiele zostało przyznanych nagród w 2018 r. i jaka była średnia kwota nagrody?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka:** poruszyła pani przewodnicząca bardzo trudny dla mnie wątek, ponieważ uważam, że kwota nie jest wystarczająca, ponieważ nagrodzeni, tegoroczni laureaci nagrody podkreślali, że mając na uwadze nagrody, które są w sporcie czy w Wydziale Edukacji niestety nie dorównują tamtym nagrodom.

Natomiast komisja, w której byli także przedstawiciele państwa radnych miała dylemat, czy przyznajemy nagrodę biorąc pod uwagę ilość zgłoszonych kandydatów – więcej – tłumacząc sobie wewnętrznie, że kwota nie ma znaczenia, że ważny jest gest, czy przyjąć, że kwota będzie większa, ale osób nagrodzonych będzie mniej.

Patrząc na uwagi, które otrzymaliśmy również od nagrodzonych, ale nie tylko, ten rok niestety pokazał, że jednak chyba wszyscy wolą, by te nagrody były ciut wyższe, natomiast nagrodzonych było mniej.

Ja przypomnę, że ta kwota jest rozbita na 50 000 zł i 30 000 zł z czego 3 nagrody są to Nagrody Prezydenta Miasta – nagrodzeni wskazywani są przez panią prezydent. Są to osoby, które szczególnie zostają wyróżnione. Natomiast pozostałą kwotę niestety rozbijaliśmy i była to kwota 2 500 zł.

Jeśli ta kwota na nagrody zostanie utrzymana to jest taka propozycja i pan prezydent Piątkowski ją rozważa, aby to było 10 nagród po 5 000 zł, bo w tym roku były to 23 nagrody.

Sami laureaci gdzieś chyba nie do końca byli ukontentowani.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czy w ramach rozmów prowadzonych na temat podwyżek dla pracowników instytucji kultury również i temat wzrostu puli na nagrody prezydenta jest poruszany?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka:** nie.

*Dyskusja.*

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** moje wcześniejsze pytanie skierowane do pani dyrektor Małgorzaty Wojtczak nie było zadane bez powodu. Otóż gdyby nawet przyjąć, że wskaźnik inflacji jest wskaźnikiem o który zwiększamy środki przewidziane na wydatki bieżące

w kulturze, to ze smutkiem muszę stwierdzić, że te wydatki rosą o 1,95%. Praktycznie rzecz biorąc, gdybyśmy wzięli pod uwagę wykonanie budżetu czy naszą ostatnią uchwałę poświęconą dotacjom dla jednostek kultury, to nie ma pozycji, w której w 2019 r. mielibyśmy wartość wyższą niż ta, którą zamykamy rok 2018.

Żeby nie być gołosłownym – po naszych zmianach do teatrów trafiło w tym roku 25 890 000 zł, w przyszłym roku przewidziana jest kwota 24 768 000 zł. Do domów kultury, ośrodków kultury, świetlic – gdyby przyjąć wykonanie na poziomie 11 139 000 zł, to na przyszły rok mamy plan na poziomie 10 771 000 zł.

Pewien wyjątek na tym tle stanowi Miejska Galeria Sztuki, gdzie kwota 2 065 000 zł zostanie zwiększona o kwotę 2 105 000 zł, ale ona jest taka sama z jakim to dorobkiem finansowym galeria kończy rok 2018.

Gdyby wziąć pod uwagę zwiększone środki na pozostałe instytucje kultury, w tym również i te instytucje, o których dziś z powodu braku możliwości nie rozmawiamy, to się okaże, że kwota 29 681 000 zł z jaką kończymy ten rok przekłada się na 29 533 000 zł, czyli mniej.

W bibliotekach jest analogicznie – 16 643 000 zł – tym kończymy, 16 021 000 zł – dotacja planowana na przyszły rok.

W muzeach podobnie.

Myślę, że co byśmy nie chcieli powiedzieć to liczby nie kłamią. Rok 2019 dla środowiska samorządowej kultury łódzkiej nie rysuje się pozytywnie. Mówimy o kosztach tzw. stałych.

Jedynym światełkiem w tunelu jest zaplanowana i wyliczona na poziomie około 850 pracowników podwyżka rzędu 350 zł na etat, co daje kwotę 3 600 000 zł i ona mieści się w rezerwie celowej zapisanej w projekcie budżetu na rok 2019.

Myślę, że trzeba jasno sobie powiedzieć, że będzie to dla środowiska łódzkiej kultury trudny rok zarówno w układzie wydarzeń jaki i trudny rok w układzie bieżących kosztów, które w przyszłym roku przecież wzrosną.

Pani dyrektor mówiła o tym jak będą rosnać koszty w prognozie przewidzianej przez Ministerstwo Finansów. Myślę, że staniemy przed dylematem zwiększania środków na łódzką kulturę w trakcie realizacji roku budżetowego, gdyż większość instytucji kultury odnotuje już brak środków przewidzianych na ich codzienną działalność.

Oczywiście dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy te działania, które również są zawarte w projekcie budżetu a dotyczą przedsięwzięć wzbogacających ofertę łódzkiej kultury już nie tylko przez nasze instytucje, ale i przez inne podmioty, które będą się ubiegać o środki – poprawi wizerunek łódzkiej kultury.

Trzeba jasno sobie powiedzieć, że jest to trudny okres i przyjdzie nam funkcjonować na przysłowiowych oparach, bo te pieniądze, które w tej chwili planujemy pozwalają na powtórkę z kończącego się roku 2018.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** w dużej mierze pan radny Pawłowski podniósł kwestie związane z większymi wydatkami na bieżącą działalność instytucji kultury. Mamy regres, a jeszcze większe rozwarstwienie będzie następować między dwoma blokami tych instytucji starszych i tych nowych. To było bardzo wyraźnie widoczne w dotychczasowych zestawieniach. Mam nadzieję, że jak teraz Wydział Kultury posiędzie takie zestawienie, nie

wierzę że go nie ma, ale być może nie zwraca na to uwagi, to się wtedy dowie, że jest taki proces; chociaż nie opinia Wydziału Kultury jest głównym decydentem podziału tych środków.

Jeśli mówimy o większych wpływach podatkowych (podatku dochodowego, podatku od nieruchomości itd.) to wyraźnie widać, że tutaj nie ma spójnej polityki, która nadawałaby większy dynamizm w rozwoju instytucji kultury, które mogą także wpływać na to, że miasto będzie bardziej atrakcyjne i będzie bardziej się rozwijać również gospodarczo.

Moim zdaniem będzie dalej regres, dlatego uważam, że ocena tego budżetu musi być negatywna. Niemniej ratować trzeba; ratować będą państwo ręcznie poprzez zmiany w trakcie roku, ale one nic fundamentalnie nie zmieniają, natomiast zadziwiające jest to dlaczego tak bardzo się kategoryzuje instytucje te, które świetnie działają w znaczeniu repertuarowym i także finansowym, gospodarczym i mają repertuar na wysokim poziomie; mówię tutaj oczywiście o Teatrze Powszechnym. I to jest ocena nie tylko tego sezonu, ale wielu sezonów, że jest tutaj przyciąganie olbrzymiej widowni, świetne wydarzenia artystyczne, największe wpływy, a państwo robią wszystko, aby utrudnić tej instytucji.

I w zasadzie taka konkluzja jaką z tej dyskusji sformułowała pani dyrektor w odpowiedzi na pytanie pana radnego Marca, że właściwie premiery to mogą być tylko na jubileusze. Oczywiście jest to skrót, bo mam nadzieję, że w tych placówkach w ramach bieżącej działalności jakieś premiery są planowane, ale to jest jakiś ciąg regresu, który jest od wielu lat, a był taki rok, kiedy środki na wydatki bieżące były niższe niż w latach wcześniejszych.

To jest więc moja negatywna ocena.

Ja podtrzymuję moje wnioski, które zgłosiłem wcześniej w sprawie zagwarantowania podwyżek na poziomie 350 zł dla pracowników instytucji kultury i w sprawie dotacji podmiotowej dla Teatru Powszechnego na realizację Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych. Chcę tylko delikatnie zwrócić uwagę na to, że ta milionowa dotacja trwa już chyba od 10 lat.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** mówimy o instytucjach kultury, ale instytucje tworzą ludzie, którzy w nich pracują i ludzie, którzy do tych instytucji przychodzą i korzystają z szerokiej oferty kulturalnej.

Instytucje kultury, które od lat wpisane są w krajobraz Łodzi, one już mają wyrobioną markę i zasługują na nasz szacunek i uznanie. Dlatego uważam, że te instytucje powinny jednak mieć wsparcie finansowe od miasta zwłaszcza jeśli robią bardzo dobrą pracę na rzecz pogłębienia oferty kulturalnej dla mieszkańców naszego miasta. Ludzie są najważniejsi i dlatego myślę, że rezerwa celowa, o której mówiliśmy w wysokości 20 000 000 zł będzie zabezpieczeniem na podwyżki dla pracowników kultury. I mam nadzieję, że te podwyżki nie będą mniejsze niż 250 zł; mówiliśmy tutaj o 350 zł, ale chciałabym aby na pewno nie były mniejsze niż 250 zł, bo 250 zł brutto to możemy sobie wyliczyć ile na rękę dostanie taki pracownik.

A wiercie mi państwo, że ci ludzie mają świetne przygotowanie, bardzo dobre wykształcenie i zenujące płace za swoją ciężką pracę. Dlatego chciałabym jeszcze raz podkreślić – szanujmy ludzi i inwestujmy w nich. Dlatego warto jest, abyśmy zabezpieczyli środki dla pracowników sektora kultury.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** bardzo serdecznie chciałam państwu podziękować za słowa wsparcia. Kultura jest obszarem, w którym łączy nas bardzo dużo. Odniosę się do dwóch kwestii.

Na premierach spotykamy się dosyć często i większość z państwa wie, że każdy teatr ma około 3, 4 a niektóre nawet jeszcze więcej. Pieniądze, o których mówiliśmy w *celówkach* są tylko dodatkowym wsparciem. Za chwilę będą mogli państwo to obejrzeć, bo będziemy testowali kalendarz, który stworzył Wydział Kultury. To pozwoli również uniknąć sytuacji, w których dwa ważne dla ludzi kultury wydarzenia odbywają się jednego dnia. Za chwilę będziemy przechodzili fazę testów, potem udostępniemy to narzędzie instytucjom i organizacjom pozarządowym.

I jeszcze jedna rzecz a'propos wypowiedzi radnego pana Włodzimierza Tomaszewskiego; porównywanie jakości pracy teatrów to są zawsze oceny subiektywne. Produkcja Festiwalu Czterech Kultur, Gala 68, która została wystawiona w Teatrze Nowym została nominowana, jako jedyny spektakl, do nagrody Instytutu Teatralnego.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** w związku z tym, że padły dwa wnioski – pierwszy z nich dotyczy zabezpieczenia środków, które pozwolą na podwyżkę dla wszystkich pracowników instytucji kultury w kwocie 350 zł – wniosek pana radnego W. Tomaszewskiego, ja chciałabym postawić kontrwniosek z tego względu, że usłyszeliśmy to, co pani dyrektor powiedziała – trwają rozmowy w tym temacie, jest rezerwa celowa, gdzie mamy ustne zapewnienie, że z tej rezerwy celowej środki zostaną przeznaczone na taką podwyżkę.

Ja tak usłyszałam i myślę, że tak się stanie, dlatego poddaję ten wniosek pana radnego pod głosowanie.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** jeszcze przed głosowaniem chciałbym dobrze zrozumieć, czy rzeczywiście usłyszeliśmy, że mamy w tej rezerwie celowej 350 zł na każdego pracownika, bo chciałbym, aby z naszej komisji wyszedł jasny komunikat, a mam wrażenie co innego usłyszałem od skarbnika niż mówi pani przewodnicząca. Więc jedno zdanie – czy jest to 350 zł, czy nie.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** usłyszeliśmy, że trwają rozmowy i że te podwyżki mogą opiewać od 250 zł do 350 zł. Minimum 250 zł.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** poproszę, aby pani dyrektor reprezentująca dziś pana skarbnika odpowiedziała, czy jest w tej w kwocie 20 000 000 zł zabezpieczone 250 zł na każdego pracownika instytucji kultury w naszym mieście, bo wydaje mi się, że pani przewodnicząca źle zrozumiała, a ja chciałbym aby to było „dowyaśnione” komisji przed głosowaniem.

**Zastępca dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska:** ta rezerwa została utworzona na podwyżki dla wszystkich pracowników jednostek organizacyjnych. Nie jest w niej określone, że tam jest kwota czy 2 500 000 zł czy 3 600 000 zł dla pracowników jednostek kultury, ponieważ obecnie jesteśmy na etapie zbierania informacji z poszczególnych jednostek, z poszczególnych wydziałów, ponieważ płace pracowników są w niektórych wydziałach rzeczywiście bardzo niskie i dopiero po analizie tego zestawienia będzie można powiedzieć ile i jaka kwota będzie przeznaczona dla poszczególnych jednostek i wydziałów.

Na dzień dzisiejszy nie możemy powiedzieć, że tam jest zagwarantowana kwota minimum 250 zł czy 350 zł. Takiej deklaracji złożyć nie możemy.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** ale wiemy, że jeśli te podwyżki będą, to będą finansowane z rezerwy celowej. A pytanie do pana radnego – czy pan radny jest w stanie wskazać źródło zabezpieczenia podwyżek dla wszystkich pracowników instytucji kultury. Czy chciałby pan radny, żebyśmy przegłosowali ogólne stanowisko bez wskazania źródła przy uchwalaniu projektu budżetu?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja nie wskazuję źródła, ponieważ uważam, że dziś opinia komisji powinna być kierunkowa natomiast ten, kto tworzy budżet będzie mógł sobie go modyfikować.

Przypomnę, że kiedyś w historii mieliśmy takie wskazanie i to źródło zostało wykorzystane przez panią prezydent na zupełnie czegoś innego. Ja daję swobodę autorowi budżetu, żeby mógł określić źródło.

Natomiast jeśli jest tak świetnie, są dodatkowe wpływy, to powinniśmy również zagwarantować podwyżki.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** poddaję ten wniosek pod głosowanie. Ja postawiłam kontrwniosek z tego względu, że trwają rozmowy w tej sprawie a źródłem finansowania będzie rezerwa celowa.

Kto z państwa radnych jest za podjęciem wniosku pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego?

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, 8 głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek zgłoszony przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** drugi wniosek pana radnego W. Tomaszewskiego o to, aby Festiwal Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych był finansowany w oparciu o dotację podmiotową. W projekcie budżetu jest jasno wskazane, że jest finansowany w oparciu o dotację celową.

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa radnych jest za wnioskiem pana radnego Tomaszewskiego?

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, 7 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek zgłoszony przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym, abyście państwo radni zajrzeli do opinii, które formułowaliśmy podczas poprzednich posiedzeń komisji. Dedykuję to tym radnym, którzy wtedy za tym głosowali.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** przejdźmy zatem do głosowania nad pozytywną opinią dla projektu budżetu w zakresie Wydziału Kultury. Kto z państwa radnych jest za?

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2019 r. – **druk nr 339/2018** w zakresie **Wydziału Kultury**.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** poproszę o przedstawienie projektu budżetu **Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków.**

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** projekt budżetu ogółem na 2019 r. opiewa na kwotę 3 702 000 zł. I ona w bardzo dużej mierze przeznaczona jest na dwa programy: Dofinansowywania na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie oraz prace konserwatorskie i prace restauratorskie przy nieruchomościach wpisanych do rejestrów zabytków na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji – „R” – 1 500 000 zł

oraz Dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru – „R” – 2 000 000 zł.

Pozostała kwota będzie przeznaczona na zadania:

Programy działań konserwatorskich – 97 000 zł. W tej kwocie chcemy m.in. dodrukować publikację w ramach Szlaku Zabytków Techniki, zrealizować konkurs Zabytek Dobrze Utrzymana i wydrukować album pokonkursowy pod tym samym tytułem.

Prowadzenie ewidencji dóbr kultury – 40 000 zł. Z zaplanowanych środków zostanie sfinansowane opracowanie ok. 40 kart ewidencyjnych obiektów zabytkowych architektury i budownictwa objętych gminną ewidencją zabytków, zawierających opis techniczny i historyczny wybranych obiektów zabytkowych.

Renowacje, prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami – 20 000 zł. W ramach zaplanowanej kwoty zostanie zrealizowany program „Mała konserwacja”.

Działalność edukacyjna i popularyzatorska w zakresie wiedzy o łódzkim dziedzictwie kulturowym – 45 000 000 zł. W ramach tej kwoty realizowane będą m.in. działania edukacyjne dla dzieci i młodzieży szkolnej wraz z przeprowadzaniem warsztatów edukacyjnych w przestrzeni Lapidarium Detalu, promocja łódzkich zabytków w pojazdach należących do MPK, wykłady eksperckie w ramach Lapidarium Detalu, Ścieżka Kulturowa 4 Wyznań – opracowanie i wykonanie materiałów promocyjnych wraz z przeprowadzeniem serii wykładów eksperckich.

### ***Pytania.***

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym zadać fundamentalne pytanie, czy ten budżet jest formą żartu w zakresie dotyczącym rewitalizacji, bo przez lata w gruncie rzeczy mówiliśmy o tym i państwo także wskazywali, że priorytetem jest rewitalizacja, mówiliśmy o tym, że powinny wzrastać środki na remonty i konserwację obiektów zabytkowych wpisanych do Rejestru niestanowiących własności gminy.

Przypomnę odniesienie do 2009 r., kiedy to kwoty w budżecie sięgały prawie 9 000 000 zł a teraz co roku państwo proponują mniejsze kwoty. Był rok, kiedy proponowana była kwota 1 000 000 zł. Teraz jest 2 000 000 zł. Tu zaraz zostanie wskazane, że dla wspólnot jest kwota 1 500 000 zł, ale tym wspólnotom kiedyś państwo mówili o miliardach, że mają być tego rzędu kwoty na rewitalizację. Ja przypomnę, że wspólnoty na wniosek także struktur urzędowych już pod rządami pani Zdanowskiej złożyły wnioski. Te wnioski opiewały na łączną wartość 400 000 000 zł. Dziś jest oferta w postaci 1 500 000 zł. Jest postęp, bo w minionym roku podobno miał być 1 000 000 zł tylko wniosek został skorygowany. Od razu

składam więc wnioski, żeby na tytuł dotyczący dofinansowania prac konserwatorskich i restauratorskich dołożyć chociaż 1 500 000 zł, bo powinno być 5 000 000 zł a dla wspólnot co najmniej 2 000 000 zł.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kęпка:** chciałabym zapytać o uzasadnienie zmiany, bo na tle budżetu zeszłego roku to właśnie o 500 000 zł mamy więcej środków w rewitalizacji na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, a o taką samą kwotę mamy mniej przy tej drugiej grupie wydatków. Z czego wynika ta zmiana?

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska:** w zeszłym roku na program dofinansowania Specjalnej Strefy Rewitalizacji była kwota 2 000 000 zł, a w tym roku przewidywana jest kwota 1 500 000 zł. Sytuacja wygląda tak, że w zeszłym roku środki na skutek prac komisji zostały zwiększone do kwoty 2 000 000 zł.

Jeśli chodzi o obiekty wpisane do rejestru zabytków, w zeszłym roku była to kwota 2 500 000 zł, teraz jest 2 000 000 zł.

Proszę państwa ja nie jestem w stanie państwu do końca wytłumaczyć dlaczego jest zmniejszenie, ponieważ ja dysponuję środkami, które zostały mi przekazane z budżetu miasta. Natomiast chcę powiedzieć, że należałoby spojrzeć na połączenie tych programów i prawdopodobnie zmniejszenie tych środków wynika ze zwiększenia nakładów ze strony miasta na prace inwestycyjne w obiektach należących do miasta. Te programy wspomagają właścicieli na obszarach rewitalizacji, one mają być impulsem do tego, aby wspólnoty się remontowały.

To co mówi pan radny Tomaszewski o kwocie 400 000 000 zł, to zdaje się być, że zupełnie inne programy są w to zaangażowane i może pan dyrektor Obijalski – jako Biuro Rewitalizacji – jest w stanie do tego się odnieść. Ja mogę się odnieść do kwot, którymi dysponujemy w ramach dwóch programów. Wydaje mi się, że uzasadnieniem jest większe zaangażowanie środków miasta na proces inwestycyjny w zakresie swoich obiektów.

Z doświadczenia wiem, że co roku w ramach pracy tych komisji jeśli wnioski, które są składane służą poprawie wizerunku i efekt udzielenia dotacji dla miasta jest bardzo korzystny, to jako przewodnicząca komisji, z poparciem jej członków występuje do pani prezydent i wielokrotnie, właściwie co roku ta kwota na etapie rozpatrywania wniosków jest zwiększana tak, aby w sposób najbardziej efektywny w ramach posiadanych środków te pieniądze wykorzystać.

Bardzo istotne jest to, że program dla wspólnot, który ruszył w tym roku pokazuje również, że nawet gdybyśmy mieli 12 000 000 zł to i tak wspólnoty nie są w stanie tych środków w zadaniu jednorocznym przerobić. Powód jest bardzo prosty – brak wykonawców na rynku.

Dzisiaj my te pieniądze, które mieliśmy w tegorocznym budżecie, również mamy już uszczuplane z uwagi na to, że nie ma wykonawców na rynku. Nawet więc przekazanie takiej dotacji jest na dzisiejszym etapie – biorąc pod uwagę realia łódzkiego rynku budowlanego – mało efektywne i nie przekłada się to na realizację pracy z uwagi na boom budowlany.

Myślę, że ten program powinien być uruchomiony, zwiększane środki na te programy, po tym wielkim przejściu ruchu budowlanego, który się dzieje w związku z realizacją prac rewitalizacyjnych, która ma związek z pozyskaniem przez miasto funduszy. Naprawdę nie ma kto tych pieniędzy tym wspólnotom przerobić.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** ale na pewno wniosek zgłoszony przez pana radnego Tomaszewskiego o zwiększenie kwoty i tak będzie skonsumowany i nie będzie tak, że ta kwota byłaby niewykorzystana przez to, o czym pani mówi, bo to nie jest tak znaczące zwiększenie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym, aby pan dyrektor Obijalski wyjaśnił, czy jeszcze ze wspólnot poza pulą 1 500 000 zł są jeszcze środki dedykowane wspólnotom.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** tak, w roku 2014 do WPF zgłosiliśmy zadanie, że po raz pierwszy jako miast finansujemy tutaj akurat nasz wkład we wspólnotach jako gmina. Tam jest horyzont zdaje się piętnastoletni po to, aby umożliwić wspólnotom zaciąganie kredytów na remonty i wiem, że takich remontów wiem, że już kilkadziesiąt zostało zrealizowanych dzięki stworzeniu tego zadania w WPF.

Kolejnym instrumentem była specjalna strefa i dotacje, które – jako jedno z nielicznych miast w Polsce – udzielamy. Z biegiem czasu program będzie się rozwijał i być może będziemy rekomendowali zwiększenie puli dotacji, natomiast na dzień dzisiejszy wydaje się, że jest to kwota wystarczająca. Wspólnoty nauczyły się wnioskowania o środki, bo z tym również w przeszłości było różnie.

Jeśli chodzi o program związany z wymianą źródeł ogrzewania, to również wspólnoty po środki z tego programu sięgają.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym wyraźnie pana dyrektora spytać, czy w ramach przygotowywania gminnego Programu rewitalizacji, niezależnie od obowiązków gminy we wspólnotach, gdzie miasto jest współwłaścicielem i partycypuje w remontach, bo pan mówi o tych pieniądzach i niezależnie od pieniędzy na termomodernizację, bo są to działania ogólnodostępne, czy jest inna kwota, która była dedykowana temu wszystkiemu co państwo przedstawili w tym wielkim wykazie, który był przygotowany przy okazji gminnego Programu rewitalizacji, który w zestawieniu zawierał kwotę 400 000 000 zł życzeń i wniosków wspólnot. Czy temu jest dedykowana inna kwota poza 1 500 000 zł, która jest u Konserwatora Miejskiego Zabytków.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** jest kilka źródeł.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mnie chodzi o wspólnoty, które zgłaszały wniosek w ramach programu rewitalizacji, na ogół tam miasta w ogóle nie ma. W związku z czym chcę się dowiedzieć, czy są tam dedykowane inne pieniądze poza kwotą 1 500 000 zł?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** oprócz normalnych remontów mamy tytuły, które są oznaczone literką R. Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, udział gminy we wspólnotach mieszkaniowych. To są środki przeznaczone na zaliczki remontowe wnoszone do wspólnot, ale w obszarze rewitalizacji. Pierwsza kwota strona 390 – 12 536 900 zł i druga na tej samej stronie, też zadanie, które dotyczy Rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi, udział gminy we wspólnotach mieszkaniowych, która dotyczy też wspólnot zlokalizowanych w obszarze rewitalizacyjnym.

Oprócz dwóch zadań, które są zadaniami dotyczącymi udziału w ramach wydatków majątkowych.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** zadania, które pani wymieniła są zobowiązaniami miasta wynikającymi z tego, że miasto jest współwłaścicielem. Ja pytam o pieniądze, które

były dedykowane każdej wspólnotcie. Wszystkie wnioski stanowiły wartość 400 000 000 zł, kiedy program gminny był przygotowywany. Później państwo w ramach przyjętego programu powiedzieli, że jest dedykowany 1 000 000 zł w pierwszym podejściu, w pierwszym roku obowiązywania tego programu. Teraz widzę zapisane 1 500 000 zł u konserwatora. Innych pieniędzy rozumiem nie ma.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski:** proces realizacji jest bardzo złożony i finansowanie jest z różnych źródeł i z różnych kierunków. Tak jak opisuje to program realizacji, tam nie ma drogi na skróty. Zarówno te działania, które prowadzimy jeśli chodzi o WPF jak i umożliwienie realizowania remontów wspólnot przez kredytowanie, zarówno rewitalizację w ramach specjalnej strefy, czy środki w ramach wymiany źródeł ogrzewania – to wszystko są działania, które powodują, że budynki wspólnot mieszkaniowych w centrum miasta są już od kilku lat w Łodzi remontowane i jak widać po rusztowaniach, które stoją na ulicach Łodzi – są one remontowane. O to chodziło w procesie rewitalizacji i również to zakłada przedsięwzięcie nr 1 w innym programie na które pan radny się powołuje.

Wydaje mi się, że oczekiwany efekt na dzisiaj już uzyskaliśmy, a kolejne kwoty będą realizowane w kolejnych latach. Proces rewitalizacji zakładamy na horyzont czasowy 30 lat. Biorąc pod uwagę wielkość łódzkiej strefy nie należy tutaj oczekiwać i byłoby to nielogiczne i niewykonalne, że zaproponujemy w budżecie miasta kwotę 100 000 000 zł dla wspólnot mieszkaniowych, bo to byłoby niewykonalne. Nie znaleźlibyśmy wykonawców, pomijając inne kwestie organizacyjne, aby w jednym roku starać się to zrobić. W przyszłym roku, zgodnie z ustawą, będziemy musieli państwu przedstawić raport ze stanu rewitalizacji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** uważam, że mówiąc o innych źródłach mógł pan wymienić wszystkie fundusze, które dają oferty na kredyt. Natomiast my mówimy o wsparciu dotacyjnym dla wspólnot tam, gdzie nie ma obowiązku wynikającego z faktu współwłasności. Państwo takiej oferty nie macie poza jednym – wartością tego 1 500 000 zł, które tutaj jest. Proszę nie mówić, że wspólnoty tego nie przerobią, bo postaram się, aby dotrzeć do tych wspólnot i zapytać się czy przerobią. Jakby miały możliwość realizacji remontów zgodnie z tymi wnioskami, które państwo macie, które opiewają na kwotę 400 000 000 zł. Większość by się zgłosiła i udowodniła, że jest w stanie przeprowadzić te remonty. Tylko, że państwo nie macie tej oferty.

Mówiliście o miliardach, a teraz śmiech w postaci jednego miliona a teraz półtora miliona. I ograniczenie wydatków w innych dziedzinach, bo zarówno ograniczacie wydatki w dotacjach na obiekty niestanowiące własności miasta, czyli 2 000 000 zł, a my co roku próbowaliśmy to zwiększać, chociaż te zwiększenia powinny być jeszcze większe. Natomiast będziemy mówić o wydatkach w zakresie gospodarki mieszkaniowej i będzie można się dowiedzieć, że i tam są dość znaczące ograniczenia, a w związku z czym proces dekapitalizacji kamienic będących w gestii miasta będzie postępował. Owszem, naprawi się kilka, a kilkaset zostanie zdekapitalizowanych.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** wniosek pana radnego W. Tomaszewskiego był o zwiększenie o kwotę 1 500 000 zł zadań dotyczących prac konserwatorskich i restauratorskich zabytków. Kto z państwa radnych jest za podjęciem wniosku?

Komisja w głosowaniu przy **9 głosach „za”**, braku **głosów „przeciw”** i **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła wniosek pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** podjęte stanowisko będzie załączone do opinii do budżetu miasta.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** kolejny wniosek pana radnego W. Tomaszewskiego dotyczy zwiększenia o kwotę 2 000 000 zł zadania opisanego w treści dofinansowania na roboty budowlane w obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Kto z państwa radnych jest za?

Komisja w głosowaniu przy **9 głosach „za”**, braku **głosów „przeciw”** i **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła wniosek pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** kto z państwa radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla projektu budżetu w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków?

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”**, braku **głosów „przeciw”** i **1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2019 r. – **druk nr 339/2018** w zakresie **Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków**.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** poproszę o przedstawienie projektu budżetu **Biura Architekta Miasta**.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** co roku mamy podobny budżet i realizujemy podobne zdania, które mają charakter cykliczny. W przyszłym roku chcemy zrealizować jeden mniejszy bądź dwa większe konkursy architektoniczne mające na celu budowanie świadomości środowiska, budowanie świadomości planistyczno – architektonicznej samego urzędu czy wszystkich udziałowców procesu inwestycyjnego, tak jak konkursy współczesne łódzkie kamienice, gdzie chodziło o to, aby środowisko nauczyło się projektować współczesną architekturę dobrze sąsiadującą z historyczną. To jest ogromny kłopot. Jesteśmy w intelektualnym regresie modernistycznym od bardzo wielu lat. Nie tylko my, ale cała polska czy światowa architektura, co widzimy na co dzień patrząc na obiekty, które powstają. Ponieważ jednak w znacznym stopniu udało się wzbudzić proces inwestowania w centrum Łodzi, to mamy inwestycje, które się pojawiają w sąsiedztwie zabytkowych budynków i nie zawsze one są satysfakcjonujące.

Kolejne wydatki są przeznaczona na cykliczne wydawnictwa i cykliczne przedsięwzięcia, np. konkurs fotograficzny Potęga Łodzi; ostatni album państwo radni otrzymali. Są również w tym budżecie książki edukacyjne, czyli taka słynna już seria, którą w ogromnym wysiłkiem, ale konsekwentnie realizujemy, czyli seria pt. Miasto, gdzie opowiada się o składnikach miasta: sieciach ulic, placach, narożnikach, podwórkach, pałacach, kamienicach, fabrykach. Są to opowiadania skierowane do różnych grup wiekowych.

Mamy drobne wydatki na materiały związane z naszą merytoryczną działalnością, część wydatków planujemy na przygotowanie kodeksu reklamowego, który jak wiemy, jest dosyć kłopotliwym zjawiskiem, ponieważ tkwi ciągle w zawieszaniu; po zakwestionowaniu go przez wojewodę boimy się dokonywać działań administracyjnych po to, aby się nie narazić na zwroty, kiedy ta nasza uchwała zostanie np. uchylana.

Stworzyłem zespół wąski, ale energiczny, w ramach prac którego piszemy nowy kodeks, wolny od punktów co do których były zastrzeżenia. Niedługo państwu będziemy musieli go

zaprezentować; najpierw w formie do dyskusji, a potem do uchwalenia, nie czekając na rozstrzygnięcia wojewody. Mamy taką propozycję strategii, aby wymienić dokument niedoskonały na lepszy i wtedy może będziemy mogli go swobodnie realizować.

#### **Pytania.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czy kwota w projekcie budżetu na 2019 r. jest wyższa niż obecny budżet Biura Architekta Miasta?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** diametralnie się nie zwiększył.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** w tym przypadku budżet niestety się zmniejszył. W roku ubiegłym projekt budżetu wynosił 340 000 zł obecnie 272 000 zł.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** które pozycje uległy zmniejszeniu?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** organizacja konkursów architektonicznych i architektoniczno – urbanistycznych. Na obecny rok projekt zakładał 215 000 zł, a teraz jest 175 000 zł.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** mogę tylko wyrazić ubolewanie, że siła oddziaływania intencji pana Architekta Miasta jest taka jak spadek wartości kwot, po prostu bardzo niewielka i mizerna. Symboliczne kwoty trzeba przegłosować, ale i tak będzie wyrzut sumienia w postaci tego co jest realizowane; kłocze jako Brama Miasta, rowy na Trasie W-Z. To jest dorobek architektoniczny. Świadomość jest na poziomie klasycznego, powiem nawet prostackiego, developerskiego podejścia.

**Wiceprzewodnicząca komisji radna p. Joanna Budzińska:** jaka jest ilość pracowników w pana wydziale i czy to się w ostatnim roku zmieniło.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak:** poziom zatrudnienia jest mniej więcej stały. Pojawia się proces rotacji i wcale nie jest łatwo uzupełnić osoby, które odchodzą. Myślę, że składają się na to dwie przyczyny: zarobki w Urzędzie Miasta nie zachęcają architektów do pracy, a poza tym obudził się rynek inwestycyjny i jest mało architektów. Mamy absolwentów uczelni, którzy szukają pracy poza biurami projektowymi.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** kto z państwa radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla projektu budżetu w zakresie Biura Architekta Miasta?

Komisja w głosowaniu przy **9 głosach „za”**, braku **głosów „przeciw”** i braku **głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2019 r. – **druk nr 339/2018** w zakresie **Biura Architekta Miasta**.

**Ad pkt 3 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – druk nr 340/2018.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do tematu poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zakres państwa zainteresowań jeśli chodzi o WPF dotyczy Wydziału Kultury. Jest to załącznik nr 2 – wykaz przedsięwzięć zadań bieżących i majątkowych. Zadanie bieżące dotyczy dofinansowania inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń i fundacji – str. 23, przedsięwzięcie 1315. Na rok 2019 planuje się kwotę 2 000 000 zł, a przedsięwzięcie łącznie wyniki 6 000 000 zł.

Mamy również przedsięwzięcia dofinansowane z środków zagranicznych. Str. 15, przedsięwzięcie 1128. Dotyczy modernizacji i rozszerzenia funkcji i wyposażenia bibliotek; społeczeństwo i kultura. Na kolejny rok projektowana jest kwota 2 627 237 zł.

Pozostałe przedsięwzięcia to nakłady w łącznej kwocie 126 928 766 zł. Przewidziane dla roku 20019 – 48 943 873 zł i kończą się one w roku 2020 kwotą 17 259 103 zł. Opisane są odpowiednio na stronach 23, 35, 37, 39, 41, 43 i 47.

One wszystkie zapewne przy omawianiu wydatków majątkowych były przez panią dyrektor wymienione.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 340/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – **druk nr 340/2018.**

**Ad pkt 4 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała o sprawach, które nie zostały zrealizowane w poprzedniej kadencji:

1. wniosek w sprawie nadania ulicy nazwy **Harrego Pottera.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** wiem, że jest to sprawa zawiła w tym znaczeniu, że wniosek jest z końca roku 2017 r. Zapoznałam się z korespondencją w sprawie i rozumiem, że do dziś nie ma opinii Rady Osiedla Julianów – Marysin – Rogi. Czy pani dyrektor mogłaby utwierdzić mnie w tym przekonaniu?

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** do tej pory nie ma opinii, natomiast z tego co wiem będzie to rozpatrywane na najbliższym posiedzeniu dzisiaj i ta opinia zostanie nam niezwłocznie przekazana.

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** czekamy w takim razie na opinię. Po jej przekazaniu będę zmierzać ku temu, aby przedstawić projekt Komisji Kultury, abyśmy go przyjęli.

2. sprzeciw w sprawie likwidacji **Domu Kultury RELAX.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** zachęcam państwa do zapoznania się z tym pismem przed kolejnym posiedzeniem komisji, ponieważ chciałabym, aby to był jeden z punktów naszego kolejnego posiedzenia.

3. wniosek w sprawie nadania jednej z z nowopowstałych łódzkich ulic imienia **Zygmunta Szpaderewskiego.**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** ponieważ nie mamy wskazanej ulicy, proponuję, abyśmy propozycję przekazali do banku nazw, ale jednocześnie chciałabym ŁOG,

czy jest możliwość, abyście państwo przygotowali analizę ulic, gdzie zachodzi potrzeba nazewnicza.

Jeśli nie usłyszę innych propozycji, prześlemy propozycję do banku nazw.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** tak przygotujemy.

- wniosek w sprawie **nadania nazwy Henryka Józefa Klimczaka dla drogi bez nazwy** zlokalizowanej na działce o numerze ewidencyjnym 400/11 w obrębie B-21.

**ŁOG wystąpił o opinię do:**

- Biura Architekta Miasta
- Rady Osiedla Julianów – Marysin – Rogi.
- **Na dzień dzisiejszy brak opinii w sprawie**

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** tak, wniosek jest nowy, z listopada. Czekamy na opinię.

- wniosek w sprawie **zmiany nazwy ulicy Jana Nowaka – Jeziorańskiego na ulicę Lisia lub Jurajska.**

**ŁOG wyjaśnia**, że ulica dla której wnioskodawcy wnoszą o zmianę nazwy stanowi drogę bez nazwy odchodzącą w kierunku zachodnim od ulicy Jana Nowaka – Jeziorańskiego zlokalizowaną na działkach ewidencyjnych 33/1, 33/2, 33/2 oraz, że wystąpił o opinię do:

- Biura Architekta Miasta
- Rady Osiedla Julianów – Marysin – Rogi.
- **Na dzień dzisiejszy brak opinii w sprawie**

**Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka:** rozumiem, że wskazane działki nie są nazwane i noszą potocznie nazwę Jana Nowaka – Jeziorańskiego.

**Zastępca dyrektora ŁOG p. Edyta Majer:** tak.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę o doręczenie kopii pisma w sprawie Domu Kultury Relax do skrytki korespondencyjnej.

*Wobec braku innych spraw Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka zakończyła posiedzenie.*

**Przewodnicząca Komisji**

Protokół sporządziła

*Karolina Kępka*

*Monika Olejniczak*