

Protokół nr 3/II/2019

posiedzenia Komisji Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 1 lutego 2019 r.

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych,

obecnych - 8 radnych,

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

**Radny p. Damian Raczkowski** przewodniczący komisji.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Omówienie rekomendacji zmian w budżecie obywatelskim na 2019 r.

2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzył obrady. Pan Przewodniczący powitał na wstępie radnych i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy **6 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła porządek obrad.

**Ad. 1. Omówienie rekomendacji zmian w budżecie obywatelskim na 2019 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** na ostatnim posiedzeniu komisji padło kilka propozycji dotyczących rekomendacji zmian w budżecie obywatelskim na 2019 r. Musimy podjąć uchwałę, w której zawarte będą rekomendacje pod konsultacje, bo nie możemy zaproponować w uchwale rozwiązań alternatywnych.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o regulaminie konsultacji społecznych – obowiązkowym konsultacjom prowadzonym z inicjatywy własnej Prezydenta Miasta Łodzi, m.in. strategii i programy związane z realizacją polityk publicznych Miasta Łodzi. Stąd możemy mówić o dwóch etapach konsultacji. Jeżeli mielibyśmy ten komfort, że moglibyśmy je potraktować modułowo. Etap I, czyli dyskusja nad pewnymi założeniami, obszarami, składanie propozycji, etap II konsultacje projektu uchwały Rady Miejskiej. Tenże projekt nie może zawierać opcji, ponieważ jest dokumentem mającym rangę projektu uchwały Rady Miejskiej, który powinien mieć konkretny kształt. Stąd efektem pracy komisji powinno być zaproponowanie zapisów do projektu uchwały, która potem będzie poddana konsultacjom. Oczywiście w trakcie konsultacji jest możliwość złożenia uwag i innych propozycji. To, że jest projekt uchwały nie wyklucza możliwości dalszej dyskusji. Jeśli organ wykonawczy i organ uchwałodawczy uznają, że są to uzasadnione uwagi, powinno się zmienić propozycje

w projekcie uchwały. Nie mamy wtedy do czynienia z konsultowaniem powtórny już po zmianach.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli dziś przegłosujemy konkretne rozwiązania, to czy te propozycje muszą być później potwierdzone w przegłosowanej uchwale?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** dopóki prace nad projektem uchwały, także przy państwa udziale, nie będą zakończone, to nie może być tenże projekt poddany konsultacjom.

Ja nie będę się wypowiadał na tematy proceduralne, ale wydaje mi się, że państwo rekomendują pewne rozwiązania.

**Zastępca Dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Marcin Skorupiński:** w zależności od tego, kto będzie projektodawcą tej uchwały, która pójdzie pod konsultacje. Jeśli projektodawcą będzie pani prezydent, to te wnioski, które państwo zawrą, pani prezydent będzie miała okazję albo umieścić w konkretnym projekcie uchwały bądź też nie. A uchwała co do konsultacji, w mojej ocenie, nie musi być zaopiniowana przez komisję wcześniej, żeby była skierowana do konsultacji.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** elementem składowym uchwały będą i tak rekomendacje z komisji.

To, co dziś ewentualnie przegłosujemy i wyjdzie ewentualnie jako rekomendacja komisji, to te poprawki, które nie znajdą poparcia komisji ja i tak zgłoszę do konsultacji jako mieszkaniec.

## **1. Podział środków – poziom osiedlowy: 50 mln zł (bez poziomu ponadosiedlowego). To łączy się z likwidacją wniosków ponadosiedlowych.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** przedstawił powyższą rekomendację i poddał ją pod głosowanie komisji.

Komisja w głosowaniu przy **7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** tym samym pomysł p. Bogusława Huberta 40:1 (zgłoszony podczas poprzedniego posiedzenia komisji) zostanie skierowany do konsultacji.

50 mln zł to limit, minimum dla osiedli, które mimo połączenia straciłyby na tym w przeliczeniu na osobę. Tam było minimum 350 000 zł.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** ostatnia wersja mówiła, że jest kwota 350 000 zł. Do tej kwoty dodajemy kwotę na głowę mieszkańca przy podziale w każdym osiedlu na ilość. I te kwoty się sumują. Mamy taką symulację. Jest tu jeden problem, ponieważ nie udało nam się zmieścić w 50 000 000 zł. Można zrobić to tak, aby były końcówki z zerami, ale trzeba zastosować zasadę skąd 130 000 zł ująć, bo limit mamy o tę kwotę przekroczony jeśli zastosujemy te zasadę.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** to chyba tym osiedlom, które na tym najwięcej zyskają.

## **2. Opinie Rad Osiedli – Rady Osiedli poprzez swoje uchwały będą mogły składać projekty do budżetu obywatelskiego oraz będą one miały prawo do opiniowania innych projektów. Opinie te będą dostępne przy każdym projekcie, zamieszczonym**

**na stronie internetowej. Projekty Rad Osiedli wyróżniać się będą na liście projektów specjalnym oznaczeniem.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** na poprzednim posiedzeniu dyskusję budziła kwestia funkcjonowania w budżecie obywatelskim rad osiedli. Wnioskowałem, że problemem jest to, że będzie trzeba się zebrać jako rada osiedla i przegłosować uchwałą dany wniosek, co jest dla mnie zaskakujące. Uważam, że w przypadku wielu osiedli być może mieszkańcy w ogóle się dowiedzą jakie rady osiedli składają u nich wnioski w budżecie obywatelskim – jeśli będą one specjalnie zaznaczone, a dodatkowa opinia dotycząca projektów – jak pan przewodniczący Bogusław Hubert powiedział – były również opinie negatywne, wbrew mieszkańcom. Wydaje mi się, że będzie to dość interesujące nawet z punktu widzenia samych rad osiedli i mieszkańców i nas – jako komisji. Rekomendujemy, iż rady osiedli poprzez uchwały składać projektu do budżetu obywatelskiego oraz będą miały prawo do opiniowania projektów. Opinie będą dostępne przy każdym projekcie w Internecie, a projekty rad osiedli będą specjalnie zaznaczone na liście projektów.

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

**3. Procedura odwoławcza od decyzji Komisji – funkcje odwoławcze sprawować będzie komitet koordynujący prace nad budżetem obywatelskim. Komitet ten poszerzony zostanie o przedstawicieli Rad Osiedli, NGO, mieszkańców oraz Komisji. Ostatecznym organem odwoławczym będzie Prezydent Miasta Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** padł wniosek, aby poszerzyć dotychczasowy komitet koordynujący prace budżetu obywatelskiego o podział jaki był dotychczas w radzie programowej, czyli przedstawicieli rad osiedli, przedstawicieli mieszkańców i komisji, tak aby ten organ był ciałem odwoławczym. Organem odwoławczym jest prezydent Miasta Łodzi.

**Radny p. Bogusław Hubert:** jak wybrać przedstawicieli mieszkańców? To samo pytanie jeśli chodzi o przedstawicieli rad osiedli.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** w radzie programowej dotychczas funkcjonowali przedstawiciele rad osiedli.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** była stworzona procedura wyboru i określona ilość przedstawicieli każdego środowiska. Była komisja, która rekrutowała przedstawicieli określonych gremiów. W tym zakresie można skorzystać z wypracowanych już doświadczeń. Jeśli organem odwoławczym jest prezydent, pani prezydent chce wysłuchać różnych racji, rekomendacji, bo tak naprawdę ta komisja będzie przedstawiała ogląd sprawy wraz z propozycją rekomendacji. To określi regulamin. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki nabór ogłosić jeśli dogadamy się, że ten udział wszystkich środowisk nie będzie taki, że to będzie 35 osób. Dotychczas było to 17 osób.

**Radny p. Bogusław Hubert:** rozumiem, że w tej chwili głosujemy co do zasady, że chcemy, aby w komitecie zasiadali przedstawiciele mieszkańców i rad osiedli. Natomiast w jaki sposób będą wybierani – rozumiem, że Biuro przygotowuje zasady.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** tak.

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

#### **4. Głosowanie (kategorie) – dopuszcza się możliwość głosowania na projekty z dowolnie wybranych osiedli.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** rozmawialiśmy o możliwości głosowania w granicach na osiedlu na którym się mieszka albo na kilku osiedlach. Są tu dwie propozycje: albo głosujemy tylko tu, gdzie mieszkamy, albo na osiedlach na których chcemy.

**Radny p. Bogusław Hubert:** mówmy o uwolnieniu głosów, czyli głosujemy na dowolne projekty z dowolnej rady osiedla. Jak pan przewodniczący powiedział, głosujemy na to osiedle na którym mieszkamy. Niekoniecznie, bo dotąd też była możliwość głosowania na inne osiedle niż mieszka, ale tylko na to osiedle. Albo głosujemy na jedno z wybranych osiedli, albo głosujemy na dowolnie wybrane osiedla (uwolnienie głosów) bez względu na to ile głosów na dane osiedle chcemy oddać

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** kto z państwa jest za uwolnieniem głosów?

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

#### **5. Minimum poparcia dla projektu w głosowaniu – wprowadza się określony limit głosów, które dają prawo do realizacji danego wniosku.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** o takiej rekomendacji, której dotychczas nie było, rozmawialiśmy na poprzednim posiedzeniu.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** to jest stan aktualny, tutaj innych propozycji nie było.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** mówimy o co najmniej 50 ważnych głosów dla zadania osiedlowego tylko że wtedy odpada punkt głosowania ponadosiedlowego. Kto z państwa jest za tym, aby minimalną ilością głosów, które dają prawo wnioskowi do realizacji było 50 ważnych głosów?

**Radny p. Robert Pawlak:** co jeśli projekt mieści się w limicie kwoty, która pozostała, a nie uzyska 50 głosów?

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** do tej pory było tak, że projekt poparła 1 osoba i w związku z tym, że były finanse – został on zrealizowany choć nie miał zgody mieszkańców osiedla. Tu zabezpieczamy to, aby projekty osiedlowe miały rzeczywiście poparcie.

**Radny p. Bogusław Hubert:** a może przegłosujemy po prostu limit głosów.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** kto z państwa jest za rekomendacją, by był limit głosów, które dają wnioskowi prawo do realizacji?

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

#### **6. Środki w budżecie obywatelskim, nieskonsumowane przez osiedlowe projekty – środki te mają pozostać w budżecie obywatelskim.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** rozmawiałem w tej sprawie z panem skarbnikiem, który stoi na stanowisku, że jeśli to zarekomendujemy, przejdzie to w konsultacjach i będzie zapisem uchwały, to on będzie zobligowany do wprowadzenia takich rozwiązań. Zdaniem pana skarbnika wszystko zależy od skali środków, bo jeśli fundusze, które zostają w budżecie będą rosły z roku na rok, to będzie to trudne do realizacji.

**Radny p. Bogusław Hubert:** uważam, że stworzyliśmy pewien problem, ponieważ jeśli nie będzie zadań ponadosiedlowych, to dotąd była zasada, że środki niewykorzystane przechodzą na zadania ponadosiedlowe ze wszystkich osiedli.

Jeśli teraz kwota zostanie na danym osiedlu, to gdzie przechodzi?

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** będzie to kwota na tzw. ubezpieczenie projektów. Będzie to dotyczyło wszystkich projektów na dany rok.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** jeśli realizacja się przedłuży i w uzasadnionych przypadkach mamy do czynienia z niewygasem, to środki przechodzą na kolejny rok.

**Radny p. Bogusław Hubert:** jeśli np. na Zarzewie zostanie 30 000 zł do wykorzystania, to czy te środki będą przeznaczone tylko na to osiedle?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** możemy tak zrobić. Ale może okazać się, że Zarzew nie będzie potrzebował takiego wsparcia. I 30 000 zł mamy zamrożone.

**Radny p. Bogusław Hubert:** i Zarzew wychodzi z transparentami, że nie chcemy dla Śródmieścia, chcemy dla Widzewa.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** zasada dotychczas była taka i tak się z panem skarbnikiem domówiliśmy, że w trakcie realizacji zadań w momencie, kiedy niektóre wydziały miały oszczędności, to ta pula była na bieżąco – w razie potrzeby – przesuwana do właściwej komórki.

Problem jest inny; w momencie, kiedy w momencie dużych inwestycji we wrześniu lub w październiku może nagromadzić się dużo potrzeb.

**Radny p. Bogusław Hubert:** głosujemy więc co do zasady, że pieniądze z budżetu zostają w budżecie.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** pojawia się problem sytuacji na rynku. Projekty na rynku mają różnicę w cenach rzędu 100 000 zł – 150 000 zł i okazuje się, że one nie mogą być zrealizowane, bo w dniu składania wniosku cena wynosi 350 000 zł, a po rozpisaniu konkursu najniższa oferta będzie wynosiła 450 000 zł. Według mnie taki zapis jest szansą na realizację projektów i zmniejszania skali projektów, które nie zostały zrealizowane.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** zasada, aby trzymać te środki przy budżecie obywatelskim mogłaby mieć również wtedy szansę, kiedy mówimy o kosztach obsługi, amortyzacji.

To jest trudne od strony formalnej, bo pojawiają się np. w przypadku boisk sprawy zatrudniania osób, dostępności tychże obiektów, monitoringu, naprawy. Można w rekomendacjach zawrzeć taką sugestię.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** rekomendacja jest taka, że całe 50 000 000 zł zostaje w budżecie obywatelskim. Kto z państwa radnych jest za tym, że pieniądze w budżecie obywatelskim zostają w budżecie obywatelskim?

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższą rekomendację.

**7. Postępowanie w przypadku zgłoszenia dwóch zadań w tej samej lokalizacji – oba zadania poddane zostają pod głosowanie. Do realizacji kierowane jest zadanie, które zyskało większą ilość głosów.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli dwa zadania pojawiają się w tej samej lokalizacji, to rozumiem, że do realizacji powinien przejść projekt, który ma większą ilość głosów.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** do tej pory było tak, że do realizacji przechodzi tylko jeden, przy czym pierwszeństwo ma zadanie osiedlowe. W tym przypadku musi to być zmienione. W przypadku dwóch lub więcej projektów wybranych w głosowaniach, których zakres koliduje ze sobą, do realizacji kierowany jest ten projekt, który uzyskał większą ilość głosów.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ale pod głosowanie poddawane są oba?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** tak.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** a co w przypadku remisu?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** jest głosowanie.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poddaję pod głosowanie propozycję: w przypadku pojawienia się dwóch projektów na tę samą lokalizację, do realizacji przechodzi ten, który w wyniku głosowania w budżecie obywatelskim otrzymał większą ilość głosów.

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** wiek głosującego – obecny wariant od 16 r.ż. – pozostawiamy bez zmian.

#### **8. Maksymalna wartość projektu – postanowiono nie wprowadzać ograniczeń, jeżeli chodzi wartość maksymalną projektu.**

**Radny p. Bogusław Hubert:** do tej pory kwota była zgodna z limitem dla osiedla.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** teraz jeśli będzie 50:0 i niektóre osiedla będą miały dość dużą pulę do zagospodarowania, to musimy trochę zabezpieczyć sytuację, żeby nie okazało się, że przechodzi projekt za 2 000 000 zł.

**Radny p. Bogusław Hubert:** jeśli tak mieszkańcy chcą, to na tym polega demokracja. Następne argumenty – odpadł nam już konkurs zadań inwestycyjnych, gdzie maksymalna kwota była 2 000 000 zł. Ponieważ mamy większe pieniądze, to np. w stosunku do Zarzewa było 900 000 zł, a teraz będzie 1 500 000 zł i 30% będzie dawało 450 000 zł. I można więcej dzięki temu przeprowadzić inwestycji osiedlowych. Dla mnie inwestycja polegająca na budowie ulicy czy remoncie ulicy powinna być inwestycją miejską, a nie osiedlową. Ale może zostawmy to mieszkańcom.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** dyskusja na ten temat toczyła się co roku – w czasach, kiedy działała jeszcze rada programowa. Ja chciałem zgłosić zdanie odrębne. Dla mnie jest to jeden z przykładów próby – sztucznego – wpływania na aktywność lokalną. Zastanawiamy się jak ograniczając regulować budżet. Tutaj chodzi o decyzje mieszkańców. Jeśli mieszkaniec jest świadom tego, że jeśli zagłosuje na projekt, który „zje” wszystkie pieniądze na osiedlu, to zrobi się tylko ten projekt. Jest to kwestia świadomości i oddziaływania przez rady osiedla, mieszkańców, aktywistów. A my co roku myśleliśmy o tym, aby jednak ten limit obniżyć. Moim zdaniem powinno się to skończyć. Uwierzmy, że mieszkańcy podejmują racjonalne decyzje.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jestem tego samego zdania. Ważna jest tutaj rola rady osiedla i konsultacji z mieszkańcami celu wydatkowania środków.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** ciekawą lekturą jest wykaz stopnia wykorzystania środków na osiedlach.

**Radny p. Bogusław Hubert:** nie skończyć tylko trwać dalej. Ja podam osiedle Zarzew – 2 lata temu z kwoty 900 000 zł 850 000 zł przeznaczaliśmy na boisko osiedlowe, bo tak uznali mieszkańcy. Rok temu, mimo że projekty szkolne były też, to one w ogóle nie przeszły, bo było kilka innych projektów o mniejszych kwotach na którym zależało mieszkańcom. Zostawmy to bez zmian, do decyzji mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** kto z państwa radnych jest za pozostawieniem dotychczasowego rozwiązania, czyli bez ograniczeń projektów.

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”**, **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższą rekomendację.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** inne rozwiązania, o których mówiliśmy podczas poprzedniego posiedzenia komisji, przedstawię podczas konsultacji.

W tej chwili przekazuję prowadzenie pani wiceprzewodniczącej prosząc pana dyrektora o przedstawienie harmonogramu.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** przedstawił harmonogram działań zmierzających do realizacji kolejnej edycji budżetu obywatelskiego w roku bieżącym z uwzględnieniem przygotowania i przeprowadzenia konsultacji społecznych, przygotowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi.

Pan dyrektor powiedział: w stosunku do poprzedniej procedury mamy około 2 miesiące opóźnienia. Oczywiście to opóźnienie wynika z tego, że my liczymy trochę od tyłu, bo datą graniczną jest 25 października, już po głosowaniu, gdzie w budżecie, w projekcie budżetu, w planie budżetu wszystkie wydziały, które wiedziały ile mają u siebie projektów i za ile – i piszą wnioski do skarbnika, do budżetu. To też jest obwarowane konkretnymi terminami. Od 25 liczymy tyle czasu, aby ogłosić wyniki i w wyniku tych wyników konkretne jednostki dostają informacje, że mają przygotować wnioski do projektu budżetu.

Podsumowując: mieszkańcy będą mogli zacząć składać wnioski w II połowie kwietnia. Nasza propozycja jest taka, aby wyznaczyć dwutygodniowy termin na składanie wniosków.

## **Ad. 2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

Termin posiedzenia komisji ustalono na po feriach.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw w tym punkcie porządku obrad **wiceprzewodnicząca komisji radna p. Agnieszka Wieteska** zamknęła posiedzenie.

**Na tym posiedzenie zakończono.**

**Przewodniczący Komisji**

Protokół sporządziła:

*Damian Raczkowski*

*Monika Olejniczak*