

**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 26 marca 2018 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **nr 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodniczący Komisji radny p. Jan Mędrzak.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 73/2018.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 - **druk nr 74/2018.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - **druk nr 69/2018.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 70/2018.**

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawania w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi - **druk nr 65/2018.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 72/2018.**
7. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 57 z dnia 5 marca 2018 roku.
9. Sprawy różne i wniesione.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad pkt 1 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 73/2018, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska** – zgodnie z zał. nr 3. Po dokonanej prezentacji p. H. Wyszomirska poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o wyjaśnienie, co się zmieniło w wydatkach inwestycyjnych przy budowie ul. Nowowęglowej?

**Pani Halina Wyszomirska** odpowiedziała, że w związku z problemami realizacyjnymi dotyczącymi warunków gruntowo – wodnych oraz z uwzględnieniem niezewidencjonowanego obiektu tj. schronu przeciwlotniczego zachodzi konieczność zapewnienia środków finansowych na ukończenie realizacji całości zadania i rozliczenia inwestycji w kontekście zawartej umowy o dofinansowanie. W listopadzie 2017 r. prace na budowie zostały wstrzymane ze względu na ww. okoliczności, co spowodowało zmniejszony przerób, a tym samym kwoty złożone przez wykonawcę w 2017r. nie osiągnęły kwoty zadeklarowanej. W I kw. 2018 r. zamierzamy przekazać wykonawcy zamiennie rozwiązanie projektowe, które rozwiąże problem i pozwoli zakończyć inwestycję.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy będą to dodatkowe koszty związane z realizacją tej inwestycji w stosunku do ceny, jaka wynika z przetargu, czy jest to element w fakturze, że wykonano część tych prac i dlatego przesuwają się zwiększone środki na rok 2018?

**Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu Pani Halina Wyszomirska** odpowiedziała, że w uzasadnieniu do dokonania ww. zmian w budżecie, takich dodatkowych informacji nie posiadaliśmy. Bardziej wynika to z dodatkowego zakresu robót, ze względu na fakt odkrycia schronu przeciwlotniczego podczas prowadzonych robót. Ogólna kwota nakładów nie zwiększyła się i nadal wynosi. 20.186.220 zł. Tylko jest to przesunięcie środków z zeszłego roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o kompleksowy program sieci niskoemisyjnego transportu. Na czym polegają zmiany?

**Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu** odpowiedziała, że w tym momencie, gdy zdejmujemy zadanie z przedsięwzięć w części, która nie była finansowana ze środków unijnych i nakłady wynosiły łącznie 264.613.172 zł, natomiast nowe zadanie w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) łącznie z podpisaną umową na środki unijne jest ujęte na kwotę 675.613.172. Jest zadanie ujęte pod poz. 1.1.2.46.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czy przy tych zmianach środki te będą wydatkowane?

**Pani Halina Wyszomirska** odpowiedziała, że w tym roku będzie wydatkowana kwota 64.572.489 zł.

Następnie **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czego dotyczy kwota 3.000.000 zł – projekty inwestycyjne, w tym wydatki nie objęte umową finansowania?

**Pani Halina Wyszomirska** odpowiedziała, że te wydatki wynikają z umowy kolizyjnej z poszczególnymi gestorami sieci, utrudnienia, opinie, a także remont lokali zastępczych dla mieszkańców budynków przeznaczonych do rozbiórki pod realizowane inwestycje drogowe. Będzie to w dyspozycji ZIM. Jest to dodatkowa pula pieniędzy dla tego typu działań.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, kto może powiedzieć, jak będzie ta kwota rozdysponowana?

**Pani Halina Wyszomirska** odpowiedziała, że dzisiaj nie ma jeszcze szczegółowego podziału tych środków.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o kwotę ponad 2.241.000 zł na przeznaczoną ulicę Zbąszyńską i Swojską, czy to są dodatkowe pieniądze na ten cel?

**Pani Halina Wyszomirska** odpowiedziała, że to są dodatkowe środki. Dotychczas koszt łączny nakładów wynosi 9.896.122 zł. W tym roku nastąpi wzrost limitu wydatków o tę kwotę 2.240. 860 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał także o inwestycję p.n. Dom Wielopokoleniowy- czy to też jest przesunięcie środków, czy są to dodatkowe środki?

**Przedmówczyni** powiedziała, że zwiększa się kwotę ogółem o 3.000.000 zł i łącznie będzie to kwota 7.091.748 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że jest to prawie połowa dotychczasowych pieniędzy. Jakie jest uzasadnienie dla zmian?

**Pani Halina Wyszomirska** odczytała uzasadnienie: stan techniczny budynku jest bardzo zły. Określenie rzeczywistego stanu technicznego nie było możliwe na etapie projektowania. Dopiero na etapie realizacji inwestycji po skuciu tynków ścian i odsłonięciu całości fundamentów. W oparciu o nowe kosztorysy inwestorskie konieczne jest zwiększenie budżetu na powyższe zadanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał o wykonawcę ww. inwestycji.

**Pani H. Wyszomirska** powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej wiedzy.

**Wiceprzewodniczący** zwrócił uwagę na przystępowanie do inwestycji, w której nie ma się rozpoznania i do tego inwestycji dwukrotnie droższej, tym bardziej prowadzi do refleksji. Dlatego radny prosi o informację, kto jest wykonawcą tej inwestycji.

**Pani H. Wyszomirska** powiedziała, że dzisiaj nie odpowie na to pytanie, bo nie ma takiej informacji, ale udzieli radnemu odpowiedzi.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał o wykonanie zabytkowej bramy wjazdowej i odtworzenia zabytkowego ogrodzenia zabytkowej willei Otto Gehliga przy ul. Tuwima 17a.

**Pani H. Wyszomirska** odczytała uzasadnienie zwiększenia środków na realizację- zgodnie z zał. nr 3.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o zestawienie, ile inwestycja kosztowała w ramach rozstrzygniętego przetargu, ile zapłacono ostatecznie i ile jeszcze dopłacimy, a także o informację w zakresie wykonawcy. Radny stwierdził, iż z tego wynika, że w stosunku do przetargu, to za inwestycję zapłacimy ponad 100% więcej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 73/2018, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. Wiceprzewodniczący nie wziął udziału w głosowaniu.

**Ad 2 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 - druk nr 74/2018, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska** – zgodnie z zał. nr 4. Po omówieniu projektu uchwały p. H. Wyszomirska poprosiła o pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, iż do każdego tytułu należałoby spytać, na czym polega urealnienie środków, czy zwiększamy środki, czy zmniejszamy środki?

**Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu** odczytała, zgodnie z zał. 4, wszystkie tytuły inwestycyjne wraz z kwotami, które ulegają zmianie tzn. zmniejszeniu lub zwiększeniu bądź pozostawieniu na tym samym poziomie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 74/2018, który to Komisja przy 3 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Ad 3 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 69/2018, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Projekt uchwały omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** zapytał, czy proponowane zmiany będą miały wpływ na cenę odbioru odpadów komunalnych?

**Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. M. Gajeka** odpowiedziała, że obecnie jest etap wyłaniania wykonawców, więc nie ma jeszcze podpisanych umów. Jest też kilka odwołań do i na tym etapie trudno powiedzieć, jak będzie wyglądała cena za odbiór odpadów. Nie sądzimy, żeby zwiększenie cykliczności odbioru odpadów miało znaczny wpływ na cenę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, na jaki okres odbioru odpadów prowadzony jest przetarg?

**Pani M. Gajeka** odpowiedziała, że dotyczy to okresu 3 lat. Poprzedni też był na okres 3 lat i kończy się z ostatnim dniem czerwca b.r.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała, czy Wspólnoty Mieszkaniowych poszczególnych budynków są zobowiązane do postawiania u siebie lokalnie też tzw. dzwonów i czy muszą mieć również pojemniki do segregacji.?

**Pani M. Gajeka** odpowiedziała, że tzw. dzwony mogą to być dla większej liczby mieszkańców - dla większej liczby Wspólnot Mieszkaniowych. Dzwony nie muszą być dla każdej nieruchomości ustawione oddzielnie. Natomiast selektywna zbiórka musi być w każdej pergoli, w każdej nieruchomości.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 69/2018, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Ad 4 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi – druk nr 70/2018, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Prezentacji projektu uchwały dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** – zgodnie z zał. nr 6. Następnie p. Gajeka poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, że zmiany są oczywiste w związku ze zmianą przepisów, gdy chodzi o sposób odbioru odpadów komunalnych i są to rozstrzygnięcia sądowe. Radny powiedział, że trzeba zrobić wszystko, żeby skończyć z „kretynizmem” prawnym. Rozstrzygnięcia dotyczące uchylania się od jakiegokolwiek obowiązku utrzymania porządku i czystości są kretynizmem. Zdaniem radnego, sądy nie widzą oczywistości, że albo się utrzyma porządek mając jakieś narzędzia, albo będzie się to robić teoretycznie, czyli odpady i obowiązki czyszczenia

przenosić na księżyc. Rozwiązanie to jest związane z koniecznością zmiany ustawy o utrzymaniu porządku i czystości, żeby doprecyzować te zapisy.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała, czy przy zabudowie wielorodzinnej oprócz pojemników do selektywnej zbiórki o poj. powyżej 120 l, 240l, nieruchomości winna być wyposażona co najmniej w jeden pojemnik o poj. minimum 60l – bo taki jest zapis.?

Radna ponadto złożyła postulat ujęcia w załączniku do Regulaminu ul. Radwańskiej w sektorze śródmiejskim w wykazie ulic, z których odbiór odpadów komunalnych może odbywać się w określonych przedziałach czasowych. Radna zna problem tej ulicy, po której jeżdżą trzy linie autobusowe, zainstalowano także dodatkowe światła, zatem śmieciarki jeszcze bardziej utrudniają i blokują przejazd na tej ulicy.

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała, że nie odnotowano takich zgłoszeń i telefonów, a póki, co, nie można tego zmienić, dlatego, że ten załącznik do Regulaminu mamy w kolejnej 3 – letniej umowie. Dopiero po wygaśnięciu tej nowej umowy będzie można w wykazie tym wprowadzić ul. Radwańską. Załącznik zawiera najbardziej dotąd odnotowane newralgiczne miejsca w mieście.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zaproponował, żeby próbować uzgodnić to z Firmą, która wygra przetarg, bo w tej chwili w specyfikacji nic nie można już zmienić, bo trzeba byłoby wstrzymać przetarg.

**Pani Małgorzata Gajeka** powiedziała, że zawsze można spróbować rozmawiać w tej kwestii.

Natomiast odnosząc się do pytania radnej p. A. Lucińskiej odpowiedzi udzielił **p. Janusz Pastwiński – Kierownik Oddziału Gospodarki Odpadami**, który powiedział, że na każdej nieruchomości powstają odpady biologiczne albo odpady zmieszane. Chodzi o to, żeby te typy odpadów nie były zbierane w workach, lecz w pojemnikach.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 70/2018, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Ad 5 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawania w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi - druk nr 65/2018, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

Projekt uchwały omówiła **p.o. Z - cy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** – zgodnie z zał. nr 7. Następnie p. K. Sobańska poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** poprosił o wyjaśnienie brzmienie zapisu w § 3 ust. 2, który określa wysokość bonifikat

w zależności od daty wszczęcia sprawy. Radny poprosił o przełożenie tego, jak będzie to wyglądać w praktyce.

**Pani Katarzyna Sobańska** odpowiedziała, że to jest brzmienie uchwały obowiązującej do 2012 r., a ponieważ zmieniamy podstawę prawną, nie wolno było w tym przypadku wprowadzić zmiany do obecnie obowiązującej uchwały. Tylko z powodów legislacyjnych, trzeba procedować projekt nowej uchwały. I ten zapis wskazuje obecne bonifikaty, które były przyjęte od 2013 r., jak również brzmienie tej uchwały pozostawia rozwiązanie, które było w 2012 r. – wtedy bonifikata wynosiła 98%. Wnioski niezrealizowane, a złożone w 2011 r. mają 98% bonifikatę, wnioski z 2013 r. – 90%, w 2014 – 80%, w 2015 r. – 70%, w 2016 r. – 60% a z 2017 r. – 50%. Bonifikaty dotyczą gruntu pod budynkami mieszkalnymi np. dla Spółdzielni Mieszkaniowych. Ustanawiamy wartość bonifikaty 80%, tylko w konkretnym przypadku, tam, gdzie są błędy i wątpliwości geodezyjno-prawne przy prywatyzacji lokali mieszkalnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, czym będziemy uzasadniać, żeby trzymać się mniejszych wartości bonifikat?

**Pani Katarzyna Sobańska** odpowiedziała, że to nie są mniejsze wartości bonifikat, to są wartości, które tylko regulują wyjątki w tym momencie. One nie ulegają zmianie, nie ulegają zmniejszeniu. Utrzymane są na takim poziomie, jakie przewiduje obecna uchwała.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, dlaczego nie mogliśmy ich zwiększyć wartości bonifikaty?

**Pani Katarzyna Sobańska** odpowiedziała, że wszystko jest do przeanalizowania, natomiast w tym momencie ważnym jest umożliwienie doprowadzenia do sytuacji, żeby właściciele lokali mieli pewność transakcji i pewność bycia właścicielem. Pod koniec zeszłego roku Sąd Najwyższy wydał wyrok, w którym stwierdził, że takie transakcje są ważne. Wcześniej sądy wydawały wyroki, że transakcje takie wadliwe sprzedaży lokali nie są ważne. Nabywcy nie mieli żadnej pewności mimo aktów notarialnych wykupionych mieszkań. Mieszkańcy oczekują takiego rozwiązania.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zapytał, dlaczego taki błąd popełniono w przypadku tych 10 nieruchomości?

**Pani Katarzyna Sobańska** odpowiedziała, że trudno to teraz ocenić, gdyż były to lata 80-90-te XX wieku. Na pewno nastąpił błąd ludzki, ale, w którym momencie i dlaczego nie jest teraz w stanie na to odpowiedzieć.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 64/2018, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Ad 6 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na**



**podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 72/2018, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

Prezentacji projektu uchwały dokonała **p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka** – zgodnie z zał. nr 8. Następnie p. A. Graszka poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zapytał o termin realizacji inwestycji?

**Pani Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że prawdopodobnie będzie okres 2 lat. Jest już pozwolenie na budowę, zatem, gdy do aportu dojdzie, to będzie kwestia wyboru wykonawcy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** poprosił o przypomnienie, jakie jest przeznaczenie tego obszaru w planie zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Agnieszka Graszka** odpowiedziała, że plan przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, czy protest Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla Monwiłły Mareckiego w sprawie wycinki nasadzeń i drzew w obrębie ulicy Jęczmiennej, Jarzynowej i Srebrzyńskiej dotyczy tej działki, tego obszaru?

**Pani Agnieszka Graszka** odpowiedziała twierdząco i pokazała graficzny obraz terenu wraz z koncepcją budynku, jaki ma powstać na tej nieruchomości (**zał. nr 9**). Zabezpieczone będzie służebnością przejście, aby teren był ogólnodostępny. Wtedy, kiedy były protesty, to chodziło o niepewność inwestycji, która powstanie. Nie było planu. Decyzją o warunkach zabudowy można było uzyskać różne przeznaczenie terenu. W obrocie prawnym były dwie decyzje o warunkach zabudowy, jedna na budynek jednorodzinny, a druga na funkcję usługową. Zdania Rad Osiedli były podzielone, co do funkcji usługowej. Generalnie dyskusja w 2015 r. dotyczyła tego, że nie ma pewności, czy inwestor, który nabędzie działkę, nie wystąpi o kolejną decyzję o warunkach zabudowy i jakiego rodzaju zabudowa w rezultacie będzie miała miejsce. Teraz koncepcja wyszła od Miasta. Miejska Pracownia Urbanistyczna i Architekta Miasta zastanawiali się, jaki rodzaj zabudowy zaproponować. WTBS (spółka, która będzie właścicielem terenu realizowałaby inwestycję) będzie to wykonywała zgodnie z pozwoleniem na budowę, którą uzyskała. Chcielibyśmy, żeby to była inwestycja, na której powstaną lokale stanowiące własność Spółki, ale do znacznej części tych lokali prawo będzie miało Miasto poprzez umowę najmu. Ustawa o niektórych formach popierania budownictwa mówi o wsparciu pieniędzmi z Banku Gospodarstwa Krajowego. Jeżeli Miasto zaangażuje się środkami finansowymi w budowę tej inwestycji, to część tych pieniędzy będzie mogło z funduszu dopłat otrzymać zwrot, a za to, że zaangażuje się w powstanie tego budynku, ma prawo do umów najmu w tym budynku. Jest duża szansa, że na tej nieruchomości powstaną lokale, które w części będą wynajmowane przez WTBS, a w części będą wynajmowane przez

Miasto. Gdyby to takiego finansowania nie doszło, to na tej nieruchomości powstanie budynek, który będzie realizowany przez WTBS tak, jak wiele innych inwestycji i WTBS będzie wynajmowało lokale.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, że nie ma nic przeciwko, żeby WTBS wyposażać w nieruchomości, żeby budował, jak najtaniej. Takich nieruchomości na terenie Łodzi można szukać, a tutaj mamy wyraźny konflikt. Pismo Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla Montwiłły Mareckiego, o którym mówił wspomniany radny, nie dotyczy historii wcześniejszej z 2015 r. tylko w związku z tym projektem przekazania tej działki WTBS. Pismo jest z 19 marca b.r, które mówi o obawach w związku z planowaną inwestycją budowlaną – budowa bloku 5 –cio kondygnacyjnego oraz o wycince drzew z tym związaną. Zdaniem radnego konflikt jest wyraźny i nastawienie mieszkańców, żeby jednak nie zabudowywać tej działki, a żeby utrzymać ten teren zielony. W ocenie p. W. Tomaszewskiego jest to siłowa operacja, której radny jest przeciwny, dlatego też uznał, iż nie powinno się opiniować tego projektu uchwały do momentu, kiedy nie będzie rozstrzygnięcia, że społeczność takie plany akceptuje. Najpierw powinny być przeprowadzone konsultacje, a dopiero później powinno mieć miejsce inwestowanie.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zapytał, czy Rada Osiedla na ten temat wypowiedziała się?

**p.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka** oświadczyła, iż Rada osiedla na ten temat nie wypowiedziała się, odebrała zawiadomienie i nie wypowiedziała się.

**Przewodniczący Komisji** poprosił Architekta Miasta p. Marka Janiaka o skomentowanie uwag Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego.

**Architekt Miasta p. Marek Janiak** powiedział, że zna problem jeszcze z poprzedniego Wcielenia, gdy spór toczył się o market Biedronkę, to aktywni są mieszkańcy bloku sąsiedniego, gdyż mają dosyć komfortową sytuację, że widząc z okien park. Pan M. Janiak podkreślił też, iż w tym rejonie prowadzone są przez developerów prywatnych liczne inwestycje mieszkaniowe. Inwestycje te, jak widać, cieszą się dużą popularnością. Mamy obowiązek znajdować na inwestycje WTBS takie tereny, które są rozsądne z punktu widzenia inwestycyjnego i to jest taki teren. Nawet, gdy zajmujemy ten skwer zielony, to jest to sąsiedztwo ogromnego obszaru parkowego i trudno tutaj używać argumentu, że zabieramy dostęp do zieleni. Zdaniem p. M. Janiaka jest to przesada. Fakt, że budujemy tego typu zabudowę, to jest też uzasadnione, gdyż jest już tam zabudowa wielorodzinna, nie urbanizujemy nowych, dziewiczych obszarów. Z takiego punktu widzenia jest to bardzo dobra i rozsądna inwestycja. Nawet w kontekście istniejącego zabytkowego osiedla Montwiłły Mareckiego, to Konserwator Zabytków nie ma żadnych uwag. Ponadto p. Janiak zwrócił uwagę, iż planowany budynek nie sąsiaduje z zabytkowym osiedlem, gdyż obok usytuowany blok też jest już nowym blokiem, nie wchodzi on w skład zespołu budynków zabytkowego osiedla.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała o osiedle Montwiłły Mareckiego.

**Dyrektor p. A. Graszka** powiedziała, że blok, o którym mówił Architekt Miasta p. Janiak, oddziela teren inwestycyjny od zabudowanego osiedla Montwiłły Mareckiego, wpisanego do rejestru zabytków. Wpis ten obszarowy w żaden sposób nie ingeruje w tę działkę, jak również nie ma żadnych wpisów, które narzucałyby specjalne wytyczne, co do bezpośredniego otoczenia. Natomiast zieleni w tym otoczeniu jest bardzo dużo, jest całe skupisko zieleni tworzące Park na Zdrowiu.

**Radna p. Anna Lucińska** wyraziła ubolewanie nad ubytkiem zieleni w mieście.

**Pani Katarzyna Kowalska p.o. Z-cy Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami** dodała, że w kwestii drzew i ich wycinki ta inwestycja polegająca na wycięciu drzew będzie konieczna. Natomiast jesteśmy na etapie projektu wykonawczego i z dużą uwagą podchodzimy do tego obszaru pod kątem zieleni. W ramach współpracy z Zarządem Zieleni część z drzew, które będą mogły być przesadzone, zostaną przesadzone. Nie będzie to pełna wycinka i likwidacja. Zostaną wycięte tylko te, co do których, istnieje taka bezwzględna konieczność.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała, czy już jakieś drzewa zostały wycięte, bo tak wynika z pisma, że mieszkańcy proszą o podanie powodów wycinki drzew w obrębie ul. Jerzynowej, Jęczmiennej i Srebrzyńskiej?

**Pani Katarzyna Kowalska** odpowiedziała, że na ten moment było wycięte jedno drzewo, bardzo chore i przedstawiła na to dokumentację fotograficzną. Ono nie zostało wycięte ze względu na planowaną inwestycję, tylko ze względu na swój stan.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** stwierdził, że prezentacja ta pokazuje, iż z jednej strony jest świadomość sprzeczności, co do głoszonych tez z praktyką. Radny zgłosił wniosek, żeby tego projektu uchwały w ogóle nie rozpatrywać do momentu, kiedy nie będzie jednoznacznego stanowiska wynikającego z konsultacji z mieszkańcami. W ocenie radnego generalnie nie jest to jedyne miejsce w Łodzi, żeby zapewnić WTBS grunty pod budownictwo. Można wskazać każdy inny grunt, natomiast tam, gdzie jest obszar konfliktu dotyczącego przestrzeni zielonej, to raczej powinniśmy wykazać w tym zakresie jakąś wstrzeźliwość i nie dokonywać takich rozstrzygnięć. Wiceprzewodniczący wniósł o zdjęcie tego projektu uchwały do opinii, a w przypadku braku takiej woli, radny zaapelował na tym etapie o negatywne zaopiniowanie.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał wniosek Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego pod głosowanie. W wyniku głosowania przy 2 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” wniosek p. Tomaszewskiego nie został przyjęty przez Komisję.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 72/2018, który to Komisja przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Ad 7 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.**

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 15.02.2018 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.120.2018 zawierające opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrzytek radnych - załącznik nr 10).*

**Przewodniczący Komisji p. Jan Medrzak** wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

**Wniosek 1.**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na wskazany lokal, natomiast pozytywnie w zakresie porównywalnego lokalu do obecnie zajmowanego z uwagi na przeznaczenie nieruchomości do remontu w ramach „Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi” z terminem zakończenia przeprowadzek do 30 marca 2018 r.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji zaproponował podtrzymać opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej** i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

**Wniosek 2.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta wyposażonego w centralne ogrzewanie. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, z uwagi na wiek Wnioskodawczyni i sytuację finansową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

**Wniosek 3.**

Wnioskodawczyni o oddanie w najem lokalu z mieszkaniowego zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej**

**p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w zajmowanym lokalu oraz na sytuację finansową, która pozwala na wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

#### **Wniosek 4.**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na lokal mieszkalny z zasobu Miasta, usytuowanego na niskiej kondygnacji. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia córki.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek 5.**

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia dzieci.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek 6.**

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która pozwala na wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

### **Wniosek 7.**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta usytuowanego na I piętrze. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która pozwala na wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych, będących w zarządzie ZLM lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku ze względu na wiek Wnioskodawców, orzeczenie niepełnosprawności oraz warunki mieszkaniowe – pokój o pow. 13m<sup>2</sup>. Taki wniosek zgłosił p. Mędrzak i poddał go pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem tego”

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. 6).**

### **Wniosek 1.**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10 str. 9 - 10**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro małoletnich dzieci

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 2**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10 str. 10 - 11**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawczyni i jej córek oraz sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

**Ad 8 - Przyjęcie protokołu nr 57 z dnia 5 marca 2018 roku.**

Komisja bez uwag, jednomyślnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 57 z dnia 5 marca 2018 r.

**Ad pkt 9 - Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji między posiedzeniami. Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

*Małgorzata Gasik*

*Sekretarz Komisji*