

Protokół Nr 5/XII/2019

**posiedzenia Doraźnej Komisji
ds. projektu ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania i realizacji inwestycji
z zakresu budownictwa mieszkaniowego
oraz rewitalizacji Łodzi
Rady Miejskiej w Łodzi**

z dnia 23 grudnia 2019 r.

(kontynuacja posiedzenia z 19 grudnia 2019 r.)

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 10 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Analiza uzasadnienia projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi
2. Przyjęcie stanowiska Doraźnej Komisji w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek wznawiając posiedzenie powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1 - Analiza uzasadnienia projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania

i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi .

Ad pkt 2 - Przyjęcie stanowiska Doraźnej Komisji w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi.

Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek poinformował, że za pośrednictwem Aktówki została dostarczona członkom Komisji opinia prawna. Przedmiotem opinii jest dokonanie wykładni art. 106 i 107 TFUE oraz przepisów prawa wtórnego UE na tle postawionego pytania o to, (cyt.) „Czy możliwe jest utworzenie funduszu dedykowanego dla konkretnego miasta w zgodzie z szeroko rozumianymi przepisami Unii Europejskiej.

Opinia prawna stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Komisja otrzymała również projekt ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi wraz z uzasadnieniem– załącznik nr 6 do protokołu.

Zmiany w projekcie uzasadnienia wprowadzone na prośbę Doraźnej Komisji omówił **Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski**: Zmiany pojawiły się w obrębie projektowanego art. 6. Zmiana dotyczy kilku kwestii. Po pierwsze uchwała Rady Miejskiej miałyby być podejmowana na wniosek właściciela użytkownika wieczystego nieruchomości. Ponieważ art. 6 dotyczy zabytków ewidencyjnych, w przypadku zabytków ewidencyjnych zamysł projektu jest taki, żeby właściwie wyłączyć obecną dość rygorystyczną ochronę i zastąpić ją nowym mechanizmem ochronnym, który wynika z art. 6. Żeby ten mechanizm był mechanizmem pełnym to wydaje się, że należałoby dodać termin, w którym właściciel miałby odtwarzać zewnętrzny wygląd, wystrój

i kształt elewacji frontowej zabytku nieruchomego i jest tu mowa o projektowanych art. 6 ust.3. Po drugie, żeby nie tworzyć *lex perfecta* czyli normy niezabezpieczonej, normy sankcjonowanej niezabezpieczonej normą sankcjonującą. Wydaje się, że powinna pojawić się sankcja i stąd propozycja, aby w przypadku uchybienia terminowi, które to uchybienie byłoby zawinione a więc nie bierze się ono z tego, że zmieniły się realia gospodarcze, sprawca, właściciel lub użytkownik wieczysty zobowiązany do wykonania obowiązku wynikającego z uchwały Rady Miejskiej miałby w razie takiego uchybienia temu terminowi zawinionego podlegać karze określonej w art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków, który przewiduje zagrożenie karą do 8 lat pozbawienia wolności w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia zabytku. Artykuł 108 jako przedmiot ochrony ma wartości zabytkowe. W tym przypadku nie mówimy o wartościach zabytkowych jako takich bo tej kamienicy po prostu nie będzie w takiej postaci w jakiej ona była. Ale chodzi o to, aby zachować zewnętrzny wygląd. Druga kwestia, która pojawiła się to jest uzupełnienie w art. 3 ust. 1. Ma to charakter redakcyjny, chodzi o ujęcie odesłania do decyzji Komisji w sprawie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym. W poprzedniej wersji nie było promulgatora w postaci Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.

Odnosnie uwagi zgłoszonej na poprzednim posiedzeniu Komisji przez radnego p. Anielaka dotyczącej lokali socjalnych głos zabrał

p.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: Jeżeli chodzi o wskazywanie ilości mieszkań to taki zapis znalazłby się w miejscowych uchwałach czyli w wieloletniej gospodarce mieszkaniowej i polityce mieszkaniowej, ile tak naprawdę razy to mieszkanie zamienne było wskazywane poszczególnym mieszkańcom. Do tej pory jest wpisane, że trzy razy, ale niestety nie jest to egzekwowane. Wskazanie jest wielokrotnie powtarzane.

Radny p. Tomasz Anielak: Czy będzie też zapis dotyczący warunków mieszkaniowych, stwierdzenie, czy warunki są porównywalne do tych, w których zamieszkuje obecnie lokator?

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski: Już teraz to obowiązuje, że wskazany lokal musi być o podobnych parametrach. Oczywiście zostanie to uszczegółowione w wieloletniej polityce mieszkaniowej miasta.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski: Kolejne poprawki: art.6 ust.2 – ponieważ dotychczasowa literacja została w pewnym momencie zastąpiona numeracją, w punkcie 2 ust. 2 w art. 6 w zakończeniu zdania powinno być : „ o którym mowa w punkcie 1 a nie w lit. a”.

W art. 7 ust.1 proponujemy dodanie w zdaniu pierwszym na końcu treści w brzmieniu: „ Po uzyskaniu opinii Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi”. Wynika to z tego, że art. 7 ust. 1 zakłada równoległość wykonywania władztwa administracyjnego i przez organ nadzoru budowlanego i przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. Nie chcielibyśmy sytuacji w której rzeczywiście doszłoby in concreto do podległości wykonywania władztwa administracyjnego czyli toczyłyby się dwa postępowania w tym samym przedmiocie przed dwoma różnymi organami. Aby jeden organ wiedział co czyni drugi, proponujemy dodanie, że Prezydent Miasta uzyska opinię PINB zanim decyzję na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy Prawo Budowlane w związku z art. 7 ust. 1 ustawy projektowanej wyda.

Radca prawny UMŁ p. Regina Wojas: Proponuję, w związku z dzisiejszymi przepisami dotyczącymi funduszy celowych wydaje się zasadnym, aby przesądzić, że ten fundusz o którym mówimy jest państwowym funduszem celowym. On nas wtedy umiejscawia we właściwym przepisach ustawy o finansach publicznych. Przepisy tej ustawy wymagają, żeby ta ustawa, która powołuje do życia fundusz wskazywała również organ. W związku z tym, że tutaj jest propozycja, że tymi środkami funduszu dysponuje społeczny komitet funduszu rewitalizacji, żeby nazwać go organem. Fundusz musi mieć swój organ. Dodalibyśmy w art. 5, że środkami funduszu dysponuje społeczny komitet funduszu rewitalizacji Łodzi zwany dalej komitetem, który jest organem funduszu. W art. 1 gdzie mówimy o tworzeniu krajowego funduszu rewitalizacji Łodzi zwany funduszem i ust. 2 – krajowy fundusz rewitalizacji jest państwowym funduszem celowym. Zamiast dochody funduszu będzie napisane przychody.

Nie zgłoszono uwag do omówionych zmian.

Następnie **Dyrektor Wydziału Prawnego** przystąpił do omówienia projektu uzasadnienia do ustawy.

Słuszna uwaga dotyczyła punktu 3 uzasadnienia, gdzie różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym były słabo zarysowane.

W pierwszej części punktu 1 mamy odniesienie do regulacji finansowej. Jest to konstatacja dosyć oczywistej okoliczności, dotychczas podstawy prawnej dla funkcjonowania takiego funduszu nie było. Taka podstawa musiałaby z ustawy wynikać i projektowana ustawa ten brak uzupełnia. Drugi akapit odnosi się do zmian, które projektowana ustawa proponuje w odniesieniu do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami czyli do zmian, które miałyby uzupełniać regulacje art. 13 i art. 22 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ten akapit przede wszystkim wyjaśnia to co z tej zmiany wynika i wyjaśnia racjo. Racjo jest takie, że chodzi o redukcję kosztochłonnych nakładów inwestycyjnych, których rezultaty są obecnie dostępne dla bardzo

wąskiego grona osób, dla najemców lokali. Kolejny akapit odnosi się do ewidencji zabytków i to rezygnacji z porozumienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Odnosi się również do nowej regulacji obowiązku związanego z wykreśleniem zabytku. Kolejny akapit zawiera nawiązanie do wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie przeciwko Polsce. To jest wyrok sprzed 5 lat, w dalszym ciągu niewykonany. Z wyroku wynika, że jednak w regulacji dotyczącej ochrony zabytków również należy zachować pewną równowagę i dochować wyważenia interesów prawnych, z jednej strony interesu ogólnego w postaci ochrony substancji zabytkowej i z drugiej strony interesów indywidualnych. W przypadku lokali gminnych interesy indywidualne to nie są takie jak w sprawie tylko interesy właścicieli, ale to są również interesy najemców lokali i one również w polu widzenia powinny się znaleźć. Wspomniana sprawa dotyczy nabycia przez prywatnych właścicieli w latach osiemdziesiątych nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę obory. Okazało się, że ta nieruchomość po nabyciu została wpisana do rejestru zabytków dlatego, że stanowiła ona cmentarz żydowski. Państwo przez 18 lat próbowali skłonić organy administracji, żeby ktoś zareagował na ich potrzebę wyzbycia się tego zabytku. Władze polskie nie zdołały zadośćuczynić oczekiwaniom Państwa. Najistotniejsze w tej sprawie wydaje się to co legło też u podstaw projektowanej ustawy, że należy jednak zapewniać w przepisach prawa wyważenie spornych interesów, w tym przypadku interesu w postaci ochrony zabytków, który jest interesem ogólnym.

Kolejna część uzasadnienia w punkcie trzecim odnosi się do podstawienia organu wykonawczego gminy jako organu egzekucyjnego w zakresie decyzji wydawanych w oparciu o art. 68 ustawy Prawo budowlane omawia to w jaki sposób ten mechanizm ma działać. Ostatni akapit dotyczy decyzji o których mowa w art. 66 ustawy Prawo budowlane i tu również omawia w jaki sposób ten mechanizm ma działać. Akcentuje również pewien brak wyłaniający się na tle obecnych przepisów, brak, który polega na tym, że z jednej strony ustawodawca przewidział prowadzenie działań rewitalizacyjnych, które opisał w ustawie rewitalizacyjnej jako działania wieloaspektowe. Przewidział te działania jako działania kompleksowe, jednocześnie nie przewidział włączenia kluczowego aktora w działania rewitalizacyjne w postaci Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w realizację Gminnego Programu Rewitalizacji. Żeby ten brak wyeliminować ta nowa regulacja ma prowadzić do pewnego synergicznego powiązania działań w zakresie nadzoru budowlanego z działaniami rewitalizacyjnymi. Pojawiło się też w tej wersji uzasadnienia dość rozbudowane wyjaśnienie dotyczące kwestii zgodności z prawem Unii Europejskiej. Projektowana ustawa w naszym przekonaniu jest zgodna z prawem Unii Europejskiej. Jest ona w części objęta prawem Unii ponieważ zakłada transfer środków publicznych natomiast wyjaśniamy w jaki sposób ten transfer środków publicznych miałby w naszym przekonaniu być zgodny z art. 106, 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Sam transfer

środków budżetu państwa do projektowanego funduszu pomocą publiczną nie jest. Żebyśmy mieli do czynienia z pomocą publiczną konieczne jest równoczesne spełnienie kilku elementów. Wśród tych elementów jest taka przesłanka, że beneficjent środków ma być przedsiębiorstwem w rozumieniu prawa Unii. Pojęcie przedsiębiorstwa rozumiemy funkcjonalnie. Tu nie chodzi o to, co na ten temat uważa prawo krajowe tylko jak ten podmiot rzeczywiście zachowuje się na rynku, czy realizuje cele o charakterze komercyjnym. W tym znaczeniu na przykład gmina jest przedsiębiorstwem w niektórych aspektach swojej działalności. Samo przesunięcie środków z budżetu państwa do funduszu pomocowego pomocą publiczną nie jest. Problem pomocy publicznej powinien pojawić się dopiero w momencie wydatkowania środków z funduszu podobnie jak pojawia się co też sygnalizujemy w opinii w przypadku funduszu krakowskiego – jeszcze raz to sprawdziliśmy – absolutnie fundusz krakowski nie był w żaden sposób wzmiankowany w mechanizmie traktatu akcesyjnego, w żadnym z protokołów ani załączników do traktatu akcesyjnego nie ma odniesienia do funduszu krakowskiego. Rozumiemy, że zarówno fundusz krakowski jak i fundusz łódzki operują na zasadach UOIG. Różnica polegałaby na tym w stosunku do funduszu krakowskiego, że sama regulacja funduszu, która jest zastępcza w stosunku do ustawy miałaby opierać się na decyzji Komisji Europejskiej 2012/2021 i stąd w uzasadnieniu odniesienie do decyzji w sprawie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Wychodzi na to, że miałem rację, twierdziłem, że do poniedziałku da się napisać dobre uzasadnienie i jest dobre uzasadnienie jeśli chodzi o logikę wyводу. Nie wiem tylko, czy jest to zręczny i dobry zabieg powoływanie się na orzecznictwo Trybunału Europejskiego, ale można spróbować. Dla równowagi na dole drugiej strony jest cytat z klasyka i wszystko tworzy zręczną całość. Redakcyjne uwagi mam tylko do jednego zdania, najprościej byłoby je wyrzucić: *„Poczynając od zniszczeń wywołanych działaniami na frontach I i II wojny światowej, przez rabunkową gospodarkę okresu komunizmu, podczas którego nadzór właścicielski był ograniczony, a nakłady na remonty spuścizny fabrykanckiej na bardzo niskim poziomie, aż po trudny czas transformacji ustrojowej lat 90. i z początku drugiego tysiąclecia”*.

Tutaj to zdanie urywa się. Mam propozycję, aby to danie wyrzucić i tam gdzie jest ten fragment, *„aż po trudny czas”* zamiast tego proponowałbym tak: *„W latach transformacji ustrojowej lat 90. i początku drugiego tysiąclecia upadek wiodącej branży tekstylnej i masowe bezrobocie spowodowały...”*

Ostatecznie ten fragment uzasadnienia otrzymuje poniższe brzmienie:

„Degradacja zabytkowej tkanki miasta, z której efektami musi mierzyć się dziś wspólnota samorządowa, postępowała przez dziesięciolecia. W latach transformacji ustrojowej lat 90. i początku drugiego tysiąclecia upadek wiodącej branży tekstylnej i masowe bezrobocie spowodowały, że troska o zabytki w mieście nie była priorytetem”.

Przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek: Mam następującą propozycję jeśli chodzi o treść naszego stanowiska. To co dzisiaj usłyszeliśmy warto by zawrzeć w stanowisku.

Stanowisko stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie Przewodniczący zaproponował poniższe zmiany:

- w akapicie 3 po zdaniu: *„ Poprawki te miały na celu ograniczenie zbywania nieruchomości, w odniesieniu do których ochronę konserwatorską zdjęto na podstawie przepisów projektowanej ustawy oraz ograniczenie przepisów dotyczących wyłączenia wewnątrz lokali spod ochrony konserwatorskiej jedynie do lokali mieszkalnych”* dopisuje się treść w poniższym brzmieniu: *„Wprowadzono również zmiany prowadzące do ustanowienia sankcji za nieodtworzenie bryły budynku oraz ukierunkowania środków funduszu na remonty w wielorodzinnym budownictwie mieszkaniowym”.*

- po ostatnim zdaniu projektu stanowiska dopisuje się treść w poniższym brzmieniu:

W efekcie prac Doraźnej Komisji w polityce mieszkaniowej miasta zostaną wprowadzone zapisy doprecyzowujące zasady oferowania lokali zamiennych. Na skutek prac Komisji projekt ustawy uzupełniono o uzasadnienie. Zostało ono w toku prac znacznie rozbudowane w stosunku do pierwszego wariantu. Rozwinięty został opis różnic pomiędzy istniejącym a postulowanym stanem prawnym oraz zapisy dotyczące zgodności przepisów ustawy z prawem Unii Europejskiej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji wnioskowałem o to, aby środki z funduszu były przekazywane na cele remontowe w budynkach w których główne przeznaczenie jest mieszkalne i żeby były to budynki zabytkowe. Nie głosowaliśmy tego bo ta sprawa miała być omówiona dzisiaj. Do stanowiska Komisji mam analogiczna poprawkę, ale musimy przegłosować to kierunkowo.

Przewodniczący Doraźnej Komisji zapytał: Czy taka zmiana została wprowadzona do projektu ustawy?

P.o. Dyrektora Departamentu Rewitalizacji i Sportu p. Sławomir Granatowski:

Wysłaliśmy uzasadnienie z projektem ustawy a od rana były omawiane wszystkie punkty, które zostały wprowadzone.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: jest połowicznie spełniony postulat ponieważ jest mowa o pracach budowlanych, konserwatorskich, restauratorskich w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. W tym sensie postulat został spełniony. Nie ma odniesienia do ochrony zabytków.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski: W budynkach mieszkalnych położonych w granicach administracyjnych miasta Łodzi ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: jeżeli dobrze rozumiem to jeżeli gmina wykreśli budynek z GEZ to na jego remont nie będzie mogła już przeznaczyć środków. Dalej radny zaproponował dopisanie w stanowisku zdania w brzmieniu: „ *Wprowadzono zmiany polegające na tym, że środki z funduszu przeznaczone będą na remonty obiektów zabytkowych, których podstawowym przeznaczeniem są cele mieszkalne*”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji p. Mateusz Walasek: odczytał treść akapitu 3: „ *Na wniosek Komisji zostały wniesione poprawki w zapisach dotyczących wyłączenia niektórych obiektów spod ochrony konserwatorskiej. Poprawki te miały na celu ograniczenie zbywania nieruchomości, w odniesieniu do których ochronę konserwatorską zdjęto na podstawie przepisów projektowanej ustawy oraz ograniczenie przepisów dotyczących wyłączenia wewnątrz lokali spod ochrony konserwatorskiej jedynie do lokali mieszkalnych*” po których zaproponował zdanie w poniższym brzmieniu: „ *W efekcie prac Komisji w projekcie wprowadzono zmiany prowadzące do ustanowienia sankcji za nieodtworzenie bryły budynku oraz ukierunkowania środków funduszu na remonty w wielorodzinnym budownictwie mieszkaniowym. Po uwzględnieniu tych poprawek Komisja uznaje proponowane przepisy w zakresie zmian dotyczących ochrony zabytków za właściwe.*”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaproponował, aby na końcu stanowiska dopisać zdanie: „ *Komisja wskazuje, że projekt ustawy przedstawiony posłom na Sejm RP, senatorom RP oraz Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej powinien poza uzasadnieniem zawierać szczegółowy opis nie tylko potrzeb, ale także, wynikający z przeprowadzonego uprzednio audytu, opis wydatków i działań, jakie miasto podjęło w latach 2010 - 2019 w celu ratowania zabytkowej substancji łódzkiego Śródmieścia.*”

Innych uwag do projektu stanowiska nie zgłoszono.

Treść stanowiska wraz z powyższymi zmianami stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Doraźna Komisja przyjęła **7 głosami za, przy 3 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących się stanowisko** ds. projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi w kwestii projektu przedmiotowej ustawy.

W trakcie dyskusji Komisja zdecydowała też o przyjęciu projektu uchwały stanowiska - apelu Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Czy nie byłibyśmy na siłach przeprowadzić w ciągu kilku tygodni zbiórkę podpisów, żeby był to projekt obywatelski.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki: Zachowajmy pewną kolejność. Jak Rada Miejska przyjmie apel stanowisko to potem możemy podjąć dalsze decyzje.

Przewodniczący Doraźnej Komisji zaproponował 10 minut przerwy. Będzie to czas podczas którego Komisja przygotowuje projekt uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi.

Radny p. Tomasz Anielak: Chciałem się odnieść do całej tej sytuacji. Staralem się być na każdym posiedzeniu. Problem jest niezmiernie ważny. Głosowanie moje przeciw wiązało się z tym, że ja sobie nie wyobrażam, żeby w tak ważnych sprawach w niedzielę były przedstawiane propozycje do zatwierdzenia, z nimi też trzeba się dokładnie zapoznać a w poniedziałek rano głosujemy. Ja miałem nadzieję słuchając p. radnego Rakowskiego na ostatnim spotkaniu, że te nasze spotkania będą przedłużone i miałem nadzieję, że wtedy uda się nam coś jeszcze wypracować i nasze stanowisko poznać, poznać wszystkie aspekty prawne. Niestety nie zdążyłem się z tym zapoznać stąd moje głosowanie w tej sprawie.

Po przerwie **Przewodniczący** wznowił posiedzenie Komisji i poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały.

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia**

**stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi
w sprawie projektu ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego
oraz rewitalizacji Łodzi**

Na podstawie § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 347, poz. 2860, z 2014 r. poz. 3718 oraz z 2018 r. poz. 6904 oraz z 2019 r. poz.5106), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1 Rada Miejska w Łodzi w pełni popiera przedstawiony przez Prezydent Miasta Łodzi Hannę Zdanowską projekt ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

2. Rada Miejska w Łodzi apeluje do wszystkich posłów na Sejm RP i senatorów RP oraz do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o uruchomienie inicjatywy ustawodawczej, poparcie i przyjęcie przedmiotowej ustawy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przesłania uchwały posłom na Sejm RP, senatorom RP oraz Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Mając świadomość wagi problemu i konieczności ratowania łódzkich kamienic Doraźna Komisja ds. projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji z zakresu budownictwa mieszkaniowego oraz rewitalizacji Łodzi Rady Miejskiej w Łodzi wnosi przedmiotowy projekt uchwały przyłączając się do argumentów przedstawionych w uzasadnieniu do popieranego projektu ustawy.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W ramach spraw wniesionych Przewodniczący o poddał pod głosowanie protokół nr 5/XII/19 z dnia 19 grudnia 2019 r. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący podziękował za pracę w Komisji, za zaangażowanie urzędnikom, mediom, przedstawicielom środowisk społecznych.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Przewodniczący
Doraźnej Komisji
ds. projektu ustawy o szczególnych zasadach
przygotowania i realizacji inwestycji
z zakresu budownictwa mieszkaniowego
oraz rewitalizacji Łodzi
Rady Miejskiej w Łodzi**

Mateusz Walasek

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk