

Protokół nr 63/VIII/2018

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 27 sierpnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i nr **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Jan Mędrzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

- 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok — druk nr 277/2018 z dnia 21 sierpnia 2018 r.**
- 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 – druk nr 278/2018 z dnia 21 sierpnia 2018 r.**
- 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 258/2018 z dnia 27 lipca 2018 r.**
- 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miastu Zgierz wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków – druk nr 274/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.**

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę – **druk nr 275/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Brójce w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę – **druk nr 276/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. [REDAKTOWANO] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 129/2018.**
8. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
9. Przyjęcie protokołu nr 62 z dnia 2 lipca 2018 roku.

Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?.

Nikt nie zgłosił uwag i propozycji do zmiany zaproponowanego porządku obrad.

Przewodniczący natomiast zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

a/ pkt.7a w sprawie wniosku mieszkaniowego p. [REDAKTOWANO]

b/ pkt.7b. w sprawie wniosku mieszkaniowego p. [REDAKTOWANO]

Uwagi do nowej zaproponowanej wersji porządku obrad nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 – druk nr 277/2018 z dnia 21 sierpnia 2018 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła p.o. **Z -cy Dyrektora Wydziału Budżetu p. Wyszomirska** – zgodnie z zał. nr 4. Po dokonanej prezentacji p. H. Wyszomirska poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zapytał, ile jeszcze lokatorów przebywa w lokalach prywatnych z orzeczoną eksmisją, bo Miasto ma w związku z tym dużą kwotę do zapłaty właścicielom?

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Zarządu lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział, że z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych kwota odszkodowań to 425.000 zł. Kwota odszkodowań jest płacona od lat właścicielom. W tej chwili ilość zobowiązań dostarczenia lokali socjalnych to ok. 4.000 lokali, w tym z lokali prywatnych zapewnić trzeba lokale socjalne ok. 800 osobom. Co roku przybywa wyroków sądowych orzekających eksmisję z nieruchomości prywatnych, spółdzielczych oraz innych form własności. Każdy z tych wyroków gmina zobowiązana jest realizować i dostarczyć lokale socjalne. To nie jest tak, że te zobowiązania istnieją w tej samej wielkości, bo nie realizuje się wyroków, tylko, co roku przybywa wyroków o eksmisji i zobowiązania istnieją. Miasto nie jest w stanie w ciągu roku, ani 2-3 lat zrealizować wszystkie zobowiązania dostarczenia lokali socjalnych.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile stoi wolnych, niewyremontowanych mieszkań?

Dyrektor Zarządu lokali Miejskich powiedział, że ilość lokali będących własnością gminy to ok. 4000-5000, ale w tej liczbie są lokale w budynkach wyłączonych z użytkowania. Jest ok.100 budynków, które są wyłączone z użytkowania i tym lokatorom przysługują lokale zamienne. Taki proces trwa, jest rozłożony w czasie. Każde wykwaterowanie do lokalu zamiennego powoduje, że konieczność znalezienia lokalu i wykonanie remontu bieżącego. Co roku do 1000 lokali remontujemy i wskazujemy do zasiedlenia.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile lokali wyremontowano za tę kwotę 423.000 zł?

Dyrektor Zarządu lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki odpowiedział ok. 25-30 lokali zależności od wielkości lokalu. W tej chwili ilość lokali socjalnych, które są do dyspozycji nie pokryje zapotrzebowania wynikającego z zobowiązań, jakie ciążą na gminie. Z samych wykwaterowań z nieruchomości prywatnych do lokali socjalnych jest na dzień dzisiejszy jest ok. 800. Od kilku lat jest to na tym samym poziomie. Dostarczanie lokali socjalnych na potrzeby wykwaterowań z nieruchomości prywatnych, w celu ograniczenia odszkodowań, jest jednym z trzech priorytetów. Lokale socjalne w pierwszej kolejności kieruje się do osób, które zamieszkują w budynkach objętych rewitalizacją, druga - na potrzeby chwili z naszego zasobu osób, które zajmują lokale z pełnym wyposażeniem i trzecia grupa - na potrzeby wykwaterowań z nieruchomości prywatnych, celem uniknięcia wypłaty odszkodowań. Wartość odszkodowań na przestrzeni ostatnich lat zmniejszyła się o 100%. Szczyt odszkodowań przypadł na 2015 r. i wynosił ok. 5.800.000 zł, a w tej chwili jeszcze nie zbliżyliśmy się do wielkości 2.000.000 zł. Ten problem naprawdę traktujemy bardzo poważnie.

Radna p. Anna Lucińska zapytała o kwotę 10.000 zł w budżecie Zarządu Inwestycji Miejskich.

Z -cy Dyrektora Wydziału Budżetu p. Wyszomirska odpowiedziała, że środki te będą przeniesione z zadania pn. „Wydatki związane z wprowadzeniem badań laboratoryjnych” na wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej „Zarząd Inwestycji Miejskich”.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 277/2018, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta druk nr 278/2018 z dnia 21 sierpnia 2018 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła p.o. **Z -cy Dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska** – zgodnie z zał. nr 5. Po dokonanej prezentacji p. H. Wyszomirska poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 278/2018, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt. 3 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 258/2018 z dnia 27 lipca 2018 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Piotr Sobieraj** – zgodnie z zał. nr 6. Po dokonanej prezentacji p. P. Sobieraj poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy będą to nowe przystanki na żądanie, czy te przystanki, które były słabo wykorzystywane, i będą na żądanie.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Piotr Sobieraj potwierdził i dodał, że przystanki pojawiają się w miarę zgłoszeń i potrzeb pasażerów, czy zmianę linii. Natomiast, gdy chodzi o przystanki na żądanie, to selekcjonujemy te, które już istnieją, na podstawie naszych badań.

Radna p. Anna Lucińska zapytała o rozkład jazdy, czy będą one korygowane?,

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu powiedział, że rozkłady jazdy będą korygowane i dostosowywane do czasu przejazdu, tak, żeby były jak najbardziej precyzyjne dla pasażerów. Opieramy się na doświadczeniach Warszawy. Pasażerowie postulują też, żeby w komunikacji nocnej miejskiej na terenie miasta, w centrum, w rejonie dworca Fabrycznego, Pl. Niepodległości, przystanki też były na żądanie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 258/2018, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt. 4 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miastu Zgierz wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków – druk nr 274/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Z -ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** – zgodnie z zał. nr 7. Po dokonanej prezentacji p. M. Gajeka poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 274/2018, który to Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt. 5 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę – **druk nr 275/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.** który stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Z -ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** – zgodnie z zał. nr 8. Po dokonanej prezentacji p. M. Gajeka poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 275/2018, który to Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt. 6 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Brójce w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę – **druk nr 276/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.**, który stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Z -ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** – zgodnie z zał. nr 9. Po dokonanej prezentacji p. M. Gajeka poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 276/2018, który to Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad pkt 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] – **druk BRM nr 129/2018**, który stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi są zarzuty w stosunku do Zarządu Lokali Miejskich - Wydziału Zamiany Mieszkań w związku z odmową dokonania zamiany mieszkań.

Radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przygotowanym projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Projekt uchwały uznający skargę za zasadny zaprezentowała **radna p. Anna Lucińska** – zgodnie z zał. nr 10.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** poprosił o ustosunkowanie się do powyższego **Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzeja Chojnackiego**, który stwierdził, iż kilka lat wstecz Skarżący mieszkali w innym lokalu pod innym adresem i zwrócili się do gminy z wnioskiem o zamianę lokalu w celu poprawy warunków mieszkaniowych argumentując dobrem dzieci. Wówczas gmina, w okresie 4 miesięcy od dnia złożenia wniosku, przyznała lokal o pow. prawie 60m². Od momentu podpisania umowy najmu Skarżący nie wywiązywali się regularnie opłat z tytułu najmu lokalu. Dług urósł do kwoty 10.000 zł. Znamiennym pozostaje fakt, że na kilka dni przed złożeniem wniosku zamianę, dług został jednorazowo spłacony. Trudno z tym polemizować, ale to też nie jest bez znaczenia. Teraz Skarżący znowu chcą przejść do zasobu prywatnego, zatem, czy pomoc gminy z uwagi na dobro dzieci w tym przypadku była konieczna? Argumentacja, że w lokalu prywatnym jest centralne ogrzewanie, a w gminnym lokalu jest ogrzewanie piecowe, wydaje się być zasadne. Stąd padła ze strony Miasta propozycja, żeby Skarżąca złożyła wniosek o zamianę lokalu na lokal gminny z pełnym wyposażeniem. Takiego wniosku nie złożono. Dyrektor dodał, iż Skarżące korzystają z dodatku mieszkaniowego w kwocie 606, 94 zł, a przypis miesięczny za najem wynosi 647 zł, a więc tak naprawdę opłata za korzystanie z lokalu jest niewielka. Czy w takiej sytuacji, przejście do lokalu z zasobie prywatnym z trójką dzieci wydaje się rozsądnym. Po analizie sytuacji rodziny wielodzietnej Zarząd Lokali Miejskich wyraził swoje obawy o przyszłość tej rodziny z chwilą zamieszkania jej w lokalu prywatnym. Z tego też względu rodzinie tej zaproponował dwa lokale o lepszym standardzie z zasobów miasta, wyposażonych w instalację centralnego ogrzewania, ale propozycje nie spotkały się z jej zainteresowaniem. Zatem doszliśmy do wniosku, iż do tej zamiany z lokalu komunalnego do lokalu w budynku prywatnym nie powinniśmy dopuścić.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak stwierdził, iż po wysłuchaniu wypowiedzi p. Chojnackiego, iż były propozycje ze strony Miasta zamiany tego lokalu na inny lokal gminny, zatem co jest nie tak po stronie Urzędu Miasta?

Radna p. A. Lucińska odpowiedziała, że przedmiotem jest odmowa, brak zgody na zamianę lokali. Trudno zakładać, iż rodzina nie poradzi sobie w prywatnym zasobie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz zwróciła uwagę, iż mówi się, że lokal w prywatnym zasobie jest zawilgocony i rodzina chce wprowadzić się do takiego lokalu?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki dopowiedział, że obowiązująca uchwała Rady Miejskiej w sprawie zasad wynajmowania lokali z mieszkaniowego zasobu Miasta ustanawia warunki formalne, które muszą zaistnieć, żeby mogło dojść do zamiany lokali. Wśród nich jest uzyskiwany dochód na 1 członka gospodarstwa domowego. W pierwszym przypadku rodziny dochód przekracza ustalone kryterium dochodowe. Musimy mieć na uwadze to, że w przypadku zamiany wzajemnej nie ma roszczenia w stosunku do Miasta, aby wyraziło zgodę na taką zamianę. Musi nastąpić wola po stronie właściciela lokalu w tym przypadku Miasta.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki zwrócił uwagę na fakt, że osoby, które przeprowadziłyby się do lokalu w budynku prywatnym przy ogrzewaniu centralnym gazowym nie będą mogły skorzystać w tym zakresie z dodatku mieszkaniowego.

Takie ogrzewanie nie jest objęte dodatkiem mieszkaniowym. Dodatek mieszkaniowy obejmowałby sam czynsz. To jest kolejny argument wskazujący na odmowę zgody na zamianę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o wysokość samego czynszu, ile wynosił?

Pan Andrzej Chojnacki odpowiedział, że przypis miesięczny wynosi 648 zł, w tym sam czynsz wynosi 478 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o wysokość czynszu w budynku prywatnym.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki powiedział, że nie ma takiej wiedzy.

Pan J. Mędrzak zapytał o wysokość czynszu za 1m² w lokalu gminnym?

Pan A. Chojnacki odpowiedział, że czynsz wynosi 7 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że z perspektywy gminy patrząc to dług został uregulowany, to jest zysk dla gminy. Pytanie, czy ta korzyść nie zostanie odwrócona, bo okaże się, że Ci Państwo będą wyeksmitowani i tak z powrotem wrócą do zasobu gminy do lokalu socjalnego. Na to nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć. Czy powinniśmy wyrażać tak dalece idącą troskę, skoro gmina ma korzyść.

Pan Jan Mędrzak zwrócił uwagę, że to jest obowiązek opłacać czynsz i spłacić dług.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki powiedział, że kwota spłacona 10.000 zł to są pieniądze, które powinny być wpłacone dla gminy. O tym nie można zapominać.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki dopowiedział, że w budynku prywatnym od strony formalnej też jest wspólnota mieszkaniowa, bo zostały wyodrębnione 4 lokale. W tym lokalu gminnym Skarżący mieli zaległości, to tym bardziej nie będą w stanie wykupić lokalu od właściciela budynku i może się tak zdarzyć, że pozostaną bez mieszkania.

Pan Jan Mędrzak zapytał, czy są działania ze strony Urzędu i Pani Prezydent, które zasługują na skargę, bo Skarżący skarżą się na działanie Prezydenta Miasta za niewłaściwe załatwienie sprawy.? Przewodniczący przypomniał, że Skarżący otrzymali wcześniej od Miasta lokal socjalny, później komunalny. W ocenie p. Mędrzaka te okoliczności nie uzasadniają skargi, że sprawa była źle prowadzona. Prezydent Miasta ma prawo odmówić zgody na taką zamianę wzajemną lokalu gminnego na lokal z zasobu prywatnego, bo uznał z punktu widzenia interesu publicznego i interesu gminy, że zamiana lokali nie jest zasadna. To jest jedna z form zamiany i Miasto na taką formę nie musi wyrazić zgody. Zatem nie ma żadnych okoliczności, które uzasadniałyby skargę na działanie Prezydenta Miasta. Dlatego zadaniem Przewodniczącego skarga jest bezzasadna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że Komisja nie interpretuje tego, że Prezydent działał niezgodnie z prawem, bo działał zgodnie z prawem. Na każdym etapie miał prawo odmówić zamiany lokali. Istota sprawy dotyczy tego, czy my radni uznajemy, że warto aspekt społeczny zamiany uznać w tych argumentach, które przedstawiono. Czy dopuszczalna jest z perspektywy radnych – społecznego organu uznanie tej argumentacji łącznie z elementami społecznymi i finansowymi.

Radny p. Władysław Skwarka poparł Przewodniczącego, stwierdził, iż nie ma żadnych znamion, które mówiłyby, że skarga jest zasadna.

Nikt nie zgłosił więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak projekt uchwały **uznający skargę za zasadną** druk BRM nr 129/2018 poddał pod głosowanie, który to Komisja przy 2 głosach "za", 6 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – **zaopiniowała negatywnie**.

W wyniku głosowania Komisja wyraziła opinię, że skarga jest bezzasadna, zatem **Przewodniczący Komisji** poprosił radną o przygotowanie stosownego projektu uchwały uznający skargę za bezzasadną – zgodnie z opinią Komisji.

Ad pkt 7a. Sprawa wniosku p. ██████████

Przewodniczący Komisji p. Mędrzak stwierdził, iż zna sprawę z dyżuru. Poprzednio Komisja zaopiniowała wniosek nie do końca mając wiedzę. Wnioskodawczyni zamieszkiwała z córką w lokalu komunalnym. Matka po śmierci męża założyła nową rodzinę, wyprowadziła się i wystąpiła o przepisanie umowy najmu na córkę. Wniosek został złożony, jednak po kilku dniach polecono wycofać wniosek. W trakcie matka rozwiązała umowę najmu będąc w przekonaniu, że lokal zostanie oddany w najem córce. Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie. W opisie sprawy było, iż nie można jednoznacznie stwierdzić, że istniało wspólne zamieszkiwanie córki z matką przez ostatnie 12 miesięcy. Tak jakby wspólne zamieszkiwanie przez 20 lat nie miało znaczenia. Wnioskodawczyni została zaproszona do przedstawienia sprawy.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu **Z - cy Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotrowi Siedleckiemu**, który powiedział, że problem polegał na ustaleniu daty wyprowadzenia się matki z lokalu, bo na to nie było potwierdzenia. Sąsiedzi również jednoznacznie nie potwierdzili. Nie było możliwości potwierdzenia konkretną datą rzeczywistego opuszczenia lokalu przez matkę. Sąsiedzi różne wersje przedstawiali, jedni twierdzili, że matka pomieszkuje, że przychodzi, że mieszka itp. Nie było jednoznacznego potwierdzenia. W takim stanie była prezentowana sprawa na posiedzeniu.

Przewodniczący poprosił na salę Wnioskodawczynię.

Wnioskodawczyni powiedziała, że w lokalu mieszka od 21 lat z mamą. Lokal był uzyskany wskutek zamiany lokalu komunalnego. Mieszkanie jest wyremontowane i w nim mieszka.

Mama w 2015 r. mieszkała ze Wnioskodawczynią, bo opiekowała się nią w okresie ciąży. Wnioskodawczyni przedstawiła oświadczenie listonosza, w którym oświadczył, że od 21 lat jest listonoszem na osiedlu i zarówno matkę p. ██████████ oraz jej córkę p. ██████████ systematycznie widział w lokalu, także w okresie ciąży p. ██████████.

Przedstawiciel Zarządu lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, że z postępowania, jakie zostało przeprowadzone jeszcze przez ówczesny Wydział Budynków i Lokali wynika, że mama Wnioskodawczyni w 2013 r. dokonała zakupu mieszkania i dokonała wymeldowania się z tego lokalu komunalnego. Nie kwestionujemy, że Wnioskodawczyni mieszkała i mieszka w lokalu komunalnym i nigdy tego lokalu nie opuszczała. Kwestią sporną jest kwestia wspólnego zamieszkiwania. Przepisy prawa miejscowego zezwalają na zawarcie umowy najmu po opuszczeniu lokalu przez najemcę przy spełnieniu warunku, że przed rozwiązaniem umowy najmu najemca musi wspólnie zamieszkiwać z osobą, która pozostanie w lokalu. W tym przypadku wywiad środowiskowy nie potwierdził jednoznacznie faktu wspólnego zamieszkiwania mamy z córką. Jedni potwierdzili, inni z kolei oświadczyli, że odwiedzała córkę. Skoro nie ma jednoznaczności w wywiadzie środowiskowym, co do wspólnego zamieszkiwania, to przyjmujemy, że przesłanka wspólnego zamieszkiwania nie została spełniona i udokumentowana.

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała, że wielokrotnie są sytuacje, że administratorzy wywiad środowiskowy przeprowadzają w sposób mało dokładny, opisują, że lokator nie przebywa w lokalu lub czasowo przebywa. Wielokrotnie sąsiedzi do danego lokatora są nastawieni negatywnie. Nie możemy tylko w ten sposób podchodzić opierając się na tym, że był przeprowadzony jakikolwiek wywiad środowiskowy, który jednoznacznie stwierdza, że dana osoba mieszka i przebywa w lokalu. Radna wielokrotnie spotkała się z takimi sytuacjami. Zdaniem radnej taka informacja jest mało wiarygodna.

Radny p. Władysław Skwarka zaproponował skorzystanie z zapisu zawartej w uchwale Rady Miejskiej, która mówi, że pewnych przypadkach Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej przyznaje prawo do lokalu komunalnego. Zaproponował przegłosowanie wniosku w trybie indywidualnym i przekazać do Zarządu Lokali Miejskich, który będzie miał sprawę rozstrzygniętą.

Przedstawiciel Zarządu lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak odniosła się do słów radnej Bartczak dotyczących wywiadu środowiskowego, że to nie jest przeprowadzanie jakiegoś wywiadu, tylko to jest przeprowadzenie wywiadu środowiskowego wśród mieszkańców danego budynku. Zarząd Lokali Miejskich nie ma innej możliwości, tylko przeprowadzić wywiad środowiskowy. Musimy opierać się na ustaleniach, jakie zostały dokonane.

Podsumowując **Przewodniczący** stwierdził, iż wszystkie argumenty przemawiają za tym, żeby lokal oddać w najem. Pan Mędrzak zaproponował zakończyć sprawę pozytywnie i taką wydać opinię umożliwiając zawarcie umowy najmu. Taki wniosek zgłosił p. Mędrzak i poddał wniosek pod głosowanie „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Na salę poproszono Wnioskodawczynię, którą poinformowano o pozytywnej opinii Komisji.

Ad pkt 7b. Sprawa wniosku p. ██████████.

Przewodniczący Komisji p. Mędrzak stwierdził, iż również zna sprawę z dyżuru. Jest to historia Wnioskodawcy, który od urodzenia mieszkał w lokalu zajmowanym przez rodziców.

Po zawarciu związku małżeńskiego wyprowadził się. Z żoną posiadali własnościowy lokal mieszkalny. Lokal ten został sprzedany na spłatę zobowiązań. Wnioskodawca od 2008 r. jest w separacji z żoną, ma 2 dzieci, płaci alimenty i złożył wniosek o przyznanie w najem lokal, który zajmował z rodzicami. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie uznając, iż sytuacja finansowa pozwala na wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Przedstawiciel Zarządu lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak powiedziała, Wnioskodawca twierdzi, że jest w separacji, jednak nie przedstawił, żadnego dokumentu potwierdzającego ten fakt. Ważny jest prawomocny dokument z sądu orzekający separację małżonków. Oświadczenie Wnioskodawcy, że nie mieszka z żoną, że jest w separacji, to nie jest dla Urzędu Miasta żaden dowód - dokument potwierdzający separację. Wnioskodawca jest nadal żonaty. Wnioskodawca i żona posiadali dwa lokale. Jeden lokal, którego byli właścicielami zbyli w marcu 2017 r. a żona jest właścicielem jeszcze jednego lokalu o strukturze 3 pokoi z kuchnią. Natomiast Wnioskodawca ubiega się o lokal gminny, którego najemcami byli dziadkowie. Wniosek o oddanie w najem tego lokalu został rozpatrzony negatywnie, dlatego Wnioskodawca zwrócił się do Komisji w trybie indywidualnym o przyznanie tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu. Opinia Zarządu Lokali Miejskich, jako właściciela lokalu gminnego, była taka, że Wnioskodawca nie spełnia kryterium, żeby wejść w najem tego lokalu.

Pani Turczak zwróciła uwagę, że w przypadku oddania w najem tego lokalu Wnioskodawcy, to również najemcą lokalu zostałaby również małżonka, która jest już właścicielem innego lokalu. Rodzina ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Poproszono Wnioskodawcę na salę.

Zapytano Wnioskodawcę o separację z żoną, o której pisał we wniosku, czy jest ona sformalizowana?

Wnioskodawca odpowiedział, że osobno mieszka z żoną, ale nie ma separacji potwierdzonej wyrokiem sądu, gdyż małżonkowie przymierzają się do rozwodu.

Radny p. Władysław Skwarka wyjaśnił Wnioskodawcy, skoro nie ma dokumentu orzekającego o separacji, to w przypadku przyznania mu w najem lokalu komunalnego również małżonka stałaby się najemcą tego lokalu, która ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, gdyż jest właścicielem lokalu. Takie jest obowiązujące prawo miejscowe. W chwili obecnej Komisja takiej możliwości nie ma, żeby oddać w najem lokal, nie ma podstaw prawnych chyba, że zostanie przedłożony dokument sądowy o separacji. Obecnie brak jest podstaw prawnych.

Wnioskodawca odpowiedział, że nie ma takiego dokumentu, ale jeżeli to jest jedyny powód, to złoży taki dokument.

Przewodniczący podsumowując powiedział, że sprawa do tego czasu zostanie zawieszona.

Ad pkt 8 -Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 14 sierpnia 2018 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.232.2018 zawierające 21 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrzytek radnych - załącznik nr 11).

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu bezumownie zajmowanego – po zgonie najemcy. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na długi okres zamieszkiwania splotę zaległości.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 2.

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy za bezumownie zajmowany lokal, po opuszczeniu przez najemcę. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 3.

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy za bezumownie zajmowany lokal, po opuszczeniu przez najemcę.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i dobro małoletniego dziecka

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 4.

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy za bezumownie zajmowany lokal, po opuszczeniu przez najemcę.

Stan faktyczny i prawny zreferowała **pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. E. Kurowska** zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 11**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, ze względu na sytuację umożliwiającą wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 5.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o wyższym standardzie. Stan faktyczny i prawny zreferowała **pracownik Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. E. Kurowska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 11**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** zapytał, co się stanie w przypadku pozytywnej opinii Komisji, czy dalej będą utrzymywać ten lokal, jako socjalny, czy komunalny?

Pani E. Kurowska odpowiedziała, że dostaną w najem inny lokal komunalny, bo ten obecnie zajmowany znajduje się w wydzielonym zasobie lokali socjalnych. Wnioskodawcy wnoszą o inny lokal o wyższym standardzie.

Z-ca Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki powiedział, że jeżeli jest lokal wydzielony w trwałym zasobie lokali socjalnych, to niezależnie, kto będzie jego najemcą, lokal ten musi być zawsze lokalem socjalnym. W przypadku pozytywnej opinii Komisji, Miasto będzie musiało wskazać inny lokal niż ten zajmowany.

Przewodniczący Komisji zaproponował zaopiniować pozytywnie wniosek ze względu na wiek Wnioskodawców. Lokal obecnie zajmowany opuszczą, a otrzymają inny lokal o trochę wyższym standardzie.

Radny p. Władysław Skwarka dopytał, czy Przewodniczący ma na myśli przegłosowanie przyznania lokalu komunalnego?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że chodzi o lokal lepiej wyposażony, co nie oznacza, że ma posiadać takie wyposażenie, jak w blokach. Taka jest propozycja.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim pozytywnym rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 6.

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta
Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i wiek Wnioskodawczyni.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 7.

Wnioskodawca wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu porównywalnego do lokalu obecnie zajmowanego- ze względu na przeznaczenie nieruchomości do zbycia.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 8.

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie na czas spłaty zadłużenia figurującego na koncie lokalu - objętego ugodą zawartą 6 czerwca 2018 r. tj. do 10 czerwca 2019 r.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 11).

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. E. Kurowska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 11 str. 10.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np.

w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. E. Kurowska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 11 str. 10-11.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia dziecka.

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. E. Kurowska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 11 str. 11-12**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu spoza mieszkaniowego zasobu Miasta np. w budynkach prywatnych lub współwłasnych, pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich lub na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 4

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniała krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 11 str. 12-13.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas spłaty zadłużenia, będącego na koncie lokalu, tj. do dnia 15 października 2021 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. E. Kurowska** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 11 str. 13 - 14.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na dobro małoletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 6

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas spłaty zadłużenia figurującego na koncie wcześniej zajmowanego lokalu.

Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 6 zał. nr 11 str. 14.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia Wnioskodawczyni i dobro dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.
głosów „za” - 5
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 7

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 7 zał. nr 11 str. 14 -15.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na wiek Wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 11 str. 15 -16.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas spłaty zadłużenia, będącego na koncie lokalu, tj. do dnia 10 maja 2022 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 9

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 9 zał. nr 11 str. 16-17.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na wiek i sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 10

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 11 str. 17- 18.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas spłaty zadłużenia, będącego na koncie lokalu, tj. do dnia 28 lutego 2022 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 11 str. 18-19.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas spłaty zadłużenia, będącego na koncie lokalu, tj. do dnia 10 października 2020 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

.Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 12

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. E. Kurowska pracownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 12 zał. nr 11 str. 19-20.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem na czas nieoznaczony innego lokalu z zasobu Miasta, z uwagi na spłatę zadłużenia oraz ujęcie nieruchomości, w której Wnioskodawczyni zamieszkuje, w 4 Projekcie Programu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi.

.Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek nr 13

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego.

Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. E. Kurowska** pracownik **Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 13 zał. nr 11 str. 20-21.**

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia Wnioskodawców i dobro małoletniego dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Ad pkt 9 - Przyjęcie protokołu nr 62 z dnia 2 lipca 2018 roku.

Komisja bez uwag, jednomyślnie 5 głosami „za” przyjęła protokół nr 62 z dnia 2 lipca 2018 r.

Ad pkt 10 - Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji między posiedzeniami. Pismom zostanie nadany bieg.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Małgorzata Gasik

Sekretarz Komisji