

**Protokół nr 68/VII/2018**  
**wyjazdowego posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 lipca 2018 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu Komisji:**

stan Komisji: 12 radnych,

obecnych: 12 radnych,

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Opinia do propozycji zmian w Statucie Miasta Łodzi.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

Po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności, **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Już po przekazaniu państwu radnym zaproszeń na posiedzenie, do komisji wpłynęły następujące sprawy:

1. Prezentacja projektu dokumentu programu pn. „Program wsparcia i rozwoju edukacji kulturalnej dla Łodzi”.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz – Napiórkowskiej – **druk BRM nr 120/2018**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek – **druk BRM nr 121/2018**.
4. List Teatru Powszechnego.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proponuję, abyśmy wyrazili zgodę na zgłoszenie tych spraw do porządku obrad. Czy są uwagi ze strony państwa radnych?

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** wobec braku uwag, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z uzupełnieniem?

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

1. Opinia do propozycji zmian w Statucie Miasta Łodzi.
2. Prezentacja projektu dokumentu programu pn. „Program wsparcia i rozwoju edukacji kulturalnej dla Łodzi”.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz – Napiórkowskiej – **druk BRM nr 120/2018**.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek – **druk BRM nr 121/2018.**
5. List Teatru Powszechnego.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **Ad pkt 1 – Opinia do propozycji zmian w Statucie Miasta Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** czy państwo radni, poza panem radnym Włodzimierzem Tomaszewski, wnoszą propozycje zmian do przedstawionego projektu statutu Miasta Łodzi?

Propozycji ze strony członków komisji nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** jeśli nie mają państwo sugestii co do zmian statutu Miasta Łodzi zawartych w projekcie uchwały autorstwa pani profesor, to ja mam propozycję, abyśmy ten pakiet propozycji pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego uznali jako autorską wersję sugestii, nie będziemy tych propozycji głosować, prześlemy je do Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi. A my, jako komisja, przyjmujemy te wnioski do wiadomości. Czy jest zgoda co do takiego rozwiązania? Czy pan radny Tomaszewski zgadza się co do takiego sposobu rozwiązania?

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** zgadzam się w pełni.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** dziękuję. Wobec tego prześlemy pismo do Komisji Statutowej.

#### **Ad pkt 2 Prezentacja projektu dokumentu programu pn. „Program wsparcia i rozwoju edukacji kulturalnej dla Łodzi”.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** dokument, który będzie prezentowany jutro, jest dokumentem samodzielnym, natomiast to, co dziś przedstawiamy to jest program edukacji, który chcielibyśmy wprowadzić. On jest również zgodny z polityką kulturalną, którą państwo radni przyjęli w 2013 r. Dziś jesteśmy już krok dalej, pierwszą prezentację mieli państwo radni możliwość obejrzeć na początku roku, dziś są już konkretne założenia i plany.

Zaopiniowanie tego dokumentu przez państwa będzie dla nas kolejnym etapem, by wprowadzić ten program zarządzeniem. O szczegóły poproszę panią Jolantę Sławińską – Ryszkę, autorkę.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** ja tylko dodam, że my z zainteresowaniem wysłuchamy prezentacji, ale zarządzeń prezydenta nie opiniujemy, czyli tej kwestii nie będziemy głosować.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** poproszę państwa radnych o uwagi do prezentacji. Ustaliliśmy podczas poprzedniej prezentacji, że będziemy państwa radnych informowali o kolejnych etapach prac, stąd dziś nasza kolejna prośba o możliwość zaprezentowania dokumentu.

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** chciałabym przedstawić cztery cele strategiczne i strukturę organizacyjną tego programu, które są zgodne z założeniami programu prezentowanymi w lutym.

W drobnych zmianach, które nastąpiły w kwietniu po konsultacjach ze środowiskiem, z pedagogami, dokument tworzony był przez kilka miesięcy, konsultowany, poprawiany. Mamy już jego pierwszą wersję, mam nadzieję, że niedługo zostanie ogłoszony i będziemy mogli przystąpić do pełnej realizacji i do rozwijania edukacji i wspierania jej.

Edukacja kulturalna w Łodzi istnieje, realizowana jest w wielu miejscach, w instytucjach kultury, organizacjach pozarządowych współpracujących z UMŁ, przez animatorów i edukatorów. Jednym z głównych celów tego programu jest wsparcie wszystkich ww. podmiotów.

Ludzie. Odwaga. Działania. Związki. Z tych czterech haseł wywodzą się cztery cele strategiczne. Mam nadzieję, że ten program będzie pomagał ludziom w rozwijaniu swoich kompetencji kulturowych, odbiorców, którymi mają być mieszkańcy miasta Łodzi.

Cel strategiczny długofalowy, który wywodzi się z założeń: Edukacja do udziału w kreacji, pomoc w tworzeniu. Ponieważ założyliśmy trzyletni okres programowa, po którym nastąpi rzetelna ewaluacja, która będzie też przeprowadzana cyklicznie. Raz w roku będziemy tworzyć raport, będziemy badać nasze osiągnięcia i możliwości rozwoju programu, zmiany, będzie też utworzona rada programu, która będzie współpracować na rzecz rozwoju.

Zadania na lata 2018 – 2021. Ponieważ zadanie edukacja kulturalna zostało już w Wydziale Kultury utworzone, to zadanie realizujemy planując już na II połowę roku kolejne lata.

Pierwszy cykl szkoleniowy – przeznaczony realizatorów programów – będzie pomagał w realizacji celu strategicznego pomoc w tworzeniu, będzie rozwijał kreatywność wśród animatorów, pedagogów. Będziemy udzielać dotacji służących poszerzeniu oferty edukacyjnej w instytucjach, będziemy wdrażać konkurs ze wsparciem tutorskim. Będziemy pomagać tym, którzy zaczynają, a wiemy organizacje pozarządowe, młodzi ludzie, animatorzy kultury, którzy nie mają doświadczenia jak aplikować, jak mogą rozwijać się, z kim współpracować, będziemy po prostu angażować tutorów, mentorów, którzy będą im pomagać. I takie sytuacje na co dzień się zdarzają. Wydział Kultury będzie starał się być pośrednikiem i będzie, mam nadzieję, współpracował z najlepszymi z mentorów, którzy zajmują się edukacją kulturalną nie tylko w tym mieście, ale również w kraju.

Program partnerski będzie, mam nadzieję, sieciowo sektor edukacyjny, czyli sektor oświaty i sektor kultury rozwijał. Widzę tutaj duże zadania dla rady programu, która będzie opracowywać regulamin i to nastąpi już w II połowie roku.

Otwarte konkursy ofert, to jest zadanie, które Wydział Kultury realizuje, natomiast należało uwzględnić to również w programie, żeby wzmacniać edukację kulturalną i takie zadania dla organizacji pozarządowych wyznaczać i profilować ich działania w tym kierunku.

Cel strategiczny II. Uspołecznianie, architektura dialogu. Głównym węzłem tutaj będzie rada programu i struktury organizacyjne. Ja tę strukturę państwu przesłałam, graf, który obrazuje działania programu. I tutaj kolejne zadania, które będą związane z partycypacją. Cały czas, od początku tworzenia tego dokumentu, od inicjacji całego projektu ta partycypacja była. Ponieważ ankiety tworzone były partycypacyjnie, ponieważ założenia tworzone były partycypacyjnie, były dyskusje, zbieraliśmy opinie, zbieraliśmy uwagi, ten element cały czas w programie będzie realizowany i będziemy słuchać, współpracować i realizować wspólnie zadania. I mam nadzieję, że to będzie budujące dla wszystkich.

Zadań jest sporo. Jeśli ktoś z państwa chciałby zapytać o to, to poproszę o pytania. Myślę, że zadania są jasno opisane więc nie będę ich omawiać, natomiast gdyby ktoś z państwa radnych chciał się dopytać, czy miał uwagi, służę swoją osobą, czy teraz, czy na kolejnych etapach.

Poprawa jakości pracy kadr kultury i oświaty. Tutaj będą temu służyły szkolenia. Mamy nadzieję działać we współpracy zarówno z Wydziałem Edukacji jak i organizacjami, które realizują szkolenia dla również animatorów, również dla pedagogów. Z Łódzkim Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego i mam nadzieję, że z Kuratorium Oświaty, będzie mogła się ta współpraca rozwijać. I mamy głosy ze środowiska pedagogów, że również im jest to też potrzebne. Będziemy lobbować na rzecz programu i działać, mam nadzieję, konstruktywnie nad realną poprawą jakości pracy.

Opracowanie zasad i wdrażanie programu wyposażenia pracowni twórczych, słuzenie jakości podnoszenia oferty oraz komfortu pracy kadr kultury i oświaty. To jest ambitne zadanie, które jest zadaniem na pewno długofalowym i długoterminowym, ponieważ wymaga zarówno zaangażowania większych środków, jak i pozyskiwania środków zewnętrznych. Nie możemy tego wykluczyć, ponieważ w diagnozie i w ankietach, które przeprowadzaliśmy jest to jeden z podstawowych problemów, przynajmniej w placówkach oświatowych i w wielu instytucjach i organizacjach, które też mogłyby współpracować i mieć bazę lepszą niż mają albo po prostu tworzyć tę bazę.

Cel strategiczny nr 4, o czym już wspomniałam, że będziemy ewaluację przeprowadzać za 3 lata i będziemy ewaluować cyklicznie, ale również będziemy przy okazji tego programu badać stan łódzkiej kultury i mam nadzieję, że w konsekwencji uda nam się stworzyć obserwatorium kultury w Łodzi. I jest to też jeden z celów długofalowych, który jest opisany w dokumencie programowym.

Jeśli chodzi o punkt zespoły robocze, jeśli rada programu będzie współpracować z przedstawicielami różnych środowisk, również będziemy zapraszać państwa radnych do udziału w pracach.

#### *Pytania.*

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** chcę zapytać o koszty. Państwo mówią, że z ewaluacji i badań wynika, że potrzebne są większe nakłady. Jakie są oczekiwania wydziału w stosunku do Prezydenta Miasta Łodzi, czyli zakładam zwiększenia kwot. Czy planujecie to w tym roku, czy dopiero w kolejnych budżetach i jakie to będą zwiększenia?

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** w tym roku Wydział Kultury dysponuje budżetem 150 000 zł. Jest to taki sam budżet jakim dysponuje województwo mazowieckie również w tym roku na program edukacji kulturalnej, który też w tym roku w mazowieckim wchodzi. I my zaplanowaliśmy w tym cztery różne zadania: dotacje celowe dla instytucji kultury, organizacje pozarządowe też dostaną jeśli będą chciały wziąć udział, a na pewno będą chciały, bo zawsze jest duże zainteresowanie w trybie pozakonkursowym jeśli chodzi o dotacje na realizację projektów edukacyjnych, cykl szkoleń i rozpoczęcie procesu badawczego. Tutaj musimy się jeszcze zastanowić. Jeśli to dzieje się symultanicznie. Jeśli rada programu zostanie już wyłoniona, a to się też odbywa – zaczynamy zapraszać reprezentantów różnych środowisk do rady programu, będziemy zastanawiać się nad tym jaki będzie pierwszy program badawczy. Czyli 150 000 zł na ten rok. Jeśli udałoby się w przyszłym roku zwiększyć tę kwotę, to na pewno będziemy to urealniać w momencie, kiedy będzie projekt budżetu utworzony. Potrzeb jest dużo więcej.

Dodam dla przykładu, program warszawski. Warszawski Program Edukacji Kulturalnej, który został ogłoszony w 2009 r. z kwotą 120 – 150 000 zł. W tej chwili, po 9 latach, realizatorzy dysponują kwotą 2 000 000 zł. natomiast ta kwota, to nie jest tylko kwota z jednego wydziału. To jest kwota, która składa się z budżetu nie tylko wydziału. To są kwoty pozyskiwane również z środków zewnętrznych. To jest kwestia rozwojowa. A jak realia nam będą sprzyjać,

to się okaże, w jakim kierunku i jakie będziemy mieć możliwości. Na pewno zaczynamy i na pewno jest to drugi tego typu dokument w kraju.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** kwota 150 000 zł to rzeczywiście bardzo mało jak na te wszystkie działania, które pani wymieniła.

Mam pytanie do zaprezentowanej struktury schematu organizacyjnego. Czy któreś z tych ciał są już wybrane, np. pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. edukacji kulturalnej i rada programowa?

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** pełnomocnika nie ma, rada programowa jest na etapie wybierania.

Powiem jak to będzie chronologicznie: w lipcu planujemy zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi ogłosić program, następnie kolejne zarządzenie będzie powoływać radę. Rada będzie składała się z 13 osób. Będą to przedstawiciele instytucji kultury, delegaci. W tej chwili wybierani są delegaci z instytucji kultury, przedstawiciele organizacji pozarządowych z sektora kultury współpracujący z Wydziałem Kultury, Wydziałem Edukacji – 3 przedstawiciele, podobnie jak 3 przedstawiciele instytucji kultury, przedstawiciel Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury, przedstawiciel Wydziału Kultury, przedstawiciel Wydziału Edukacji, przedstawiciel Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli i przewodnicząca zespołu eksperckiego, który opracowywał założenia. Model partycypacji będzie cały czas zachowywany w trakcie realizacji tego programu również.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** jak zostanie wyłoniony pełnomocnik prezydenta, czy to będzie ktoś z UMŁ, czy ktoś zupełnie nowy?

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** w założeniach napisano, że powinien być to człowiek będący w strukturach Miasta Łodzi, ponieważ będzie skuteczny jeśli chodzi o koordynację tego i taki jest plan. Na dzień dzisiejszy nie udzielię odpowiedzi, ponieważ myślę, że to zadzieje się na szczeblach najwyższych, czyli prezydenckich.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czy rada będzie działała społecznie?

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** rada ma działać społecznie.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** kto z tej drabinki będzie ostatecznie podejmował decyzje o podziale tych środków na zadania?

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** myślę, że jednym z ciał, które zresztą jest już w dokumencie opisane jako opiniodawcze i opiniotwórcze jest rada programu również. Te propozycje jak najbardziej będą brane pod uwagę. Rada programu po to jest stworzona, aby wspierać mentorsko, ale również wyznaczać zadania. Ten model związany z radą programu, jego struktura, jest modelem – można powiedzieć – wzorującym się na warszawskim programie. Mamy pełną zgodę Warszawy na współpracę i ta współpraca z pełnomocnikiem warszawskim na każdym etapie tworzenia naszego programu była. Tam to działa, tam się sprawdza. Myślę, że w Łodzi też ma szansę zadziałać.

**Radna p. Marta Grzeszczyk:** czyli rada będzie miała głos doradczy, ale niewiążący.

**Koordynator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** a dlaczego miałyby nie mieć głosu wiążącego? Jeśli rada składa się z przedstawicieli środowiska pedagogów, kultury, organizacji pozarządowych, to dlaczego miałyby nie mieć głosu wiążącego? Oczywiście głos wiążący nielogiczny, bezsensownym nie może być głosem wiążącym. Ale głos, który działa na rzecz i dla dobra sprawy – jak najbardziej KDO działa przy Wydziale Kultury i również

opiniuje różne dokumenty, które tworzymy i bierzemy pod uwagę głos KDO, który jest tylko opiniodawczy, ale też te zmiany, które sugeruje KDO są wprowadzane.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** z tego wynika, że żadnych dodatkowych pracowników do obsługi tego programu nie będzie?

**Koordinator w Wydziale Kultury p. Jolanta Sławińska – Ryszka:** na dzień dzisiejszy nie.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** chodzi mi o kwotę 150 000 zł. Ona jest na początku dość symboliczna, ale chciałem spytać, czy będą to dodatkowe pieniądze, czy pieniądze zaoszczędzone w ramach tego, czym budżet miasta dysponuje w ramach działań.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** my te pieniądze planowaliśmy już w ubiegłym roku na ten rok i ta kwota została przez państwa radnych już przyjęta. Uzasadnialiśmy ją właśnie tym, że projekt tworzymy. Kwota wydaje się być symboliczna, ale też biorąc pod uwagę, że czas, który był potrzebny na przygotowanie chociażby tego efektu końcowego, czyli prezentacji i zbudowania tej propozycji również aż do struktur – zajęło nam tyle czasu, to mamy też świadomość, że z punktu widzenia formalnego, przeprowadzenie całej procedury, aby wydać te 150 000 zł efektywnie w II połowie roku, to myślę, że będzie to kwota wystarczająca. Zobaczymy też kto się zgłosi, kto będzie beneficjentem tego i dajemy sobie czas na rozwój tego projektu od stycznia przyszłego roku.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** wobec braku zgłoszeń, dziękuję za prezentację.

### **Ad pkt 3 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz – Napiórkowskiej – druk BRM nr 120/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił wnioskodawczyni: radą p. Małgorzatę Moskwę – Wodnicką i radną p. Małgorzatę Niewiadomską – Cudak.

**Rada p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** prezentujemy kolejny projekt uchwały dotyczący naszej inicjatywy związanej ze stuleciem nadania praw wyborczych kobietom. Wcześniej prezentowałyśmy uchwałę dotyczącą uhonorowania Aliny Margolis – Edelman i Ireny Tuwim. Dziś proponujemy kolejną patronkę, p. Barbarę Wachowicz – Napiórkowską. Propozycja dotyczy skweru Rewolucji i Kilińskiego. Mamy zgodę Wydziału Gospodarki Komunalnej. Również Rada Osiedla Katedralna podjęła uchwałę i wyraziła opinię pozytywną, aby taki skwer miał właśnie nadaną patronkę. Patronka to ceniona pisarka, scenarzystka, reporterka, autorka biografii wielu Polaków. Również po konsultacjach z Biurem Rewitalizacji wiemy, że trwają rozmowy z mieszkańcami. Ten skwer będzie uporządkowany i zrewitalizowany więc naszym zdaniem jest to miejsce godne, aby uhonorować patronkę. Pojawiają się również pytania do nas o moratorium, które było przyjęte w 2009 r. jeśli chodzi o to, że patronki i patroni mogą mieć swoje skwery, place, ulice po upływie roku od daty śmierci. Natomiast uchwała ta dotyczy ulic, parków i placów, a nasza uchwała dotyczy skweru więc jest spokojne podejście jeśli chodzi o tę uchwałę. Nie ma kolizji z moratorium z 2008 r.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** brat pani Barbary Wachowicz bardzo się ucieszył, kiedy mu powiedziałam o tej inicjatywie.

Pani wiceprzewodnicząca przedstawiła postać patronki. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Pytania.**

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** czy status tej działki został na pewno przez panie sprawdzony?

**Rada p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** w ramach rewitalizacji był przygotowany plan funkcjonalno – użytkowy i to jest miejska działka.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** ja rozumiem. Rozumiem też, że jakimś cudownym zaćmieniem umysłu tam ktoś nie wstawi tego kloca, bo wybitny architekt coś wymyśli w ramach tej wizualizacji.

**Rada p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** było to konsultowane z Biurem Rewitalizacji i jest zgoda, żeby tutaj właśnie takie nazewnictwo powstało. Nie będzie kolizji z tym, co oni planują i z tym, co było w planie funkcjonalno – użytkowym, aby taki skwer tutaj powstał.

**Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** tamto cudo powstaje na etapie wizualizacji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja akurat pytań nie miałem, ale dziękuję paniom za tę inicjatywę nazewniczą. Ja z panią Wachowicz miałem okazję, jako człowiek bardzo młody, mieć przygodę w latach osiemdziesiątych, ale zwłaszcza chciałbym pani Niewiadomskiej – Cudak podziękować za te studia księdza Pasierba i za zamiłowanie do koloru biskupiego.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proponuję zatem zaopiniować pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Kto jest za?

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz – Napiórkowskiej – **druk BRM nr 120/2018.**

**Ad. pkt 4 – Zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek – druk BRM nr 121/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił wnioskodawczynię radą p. Małgorzatę Moskwę – Wodnicką.

**Rada p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** ten projekt uchwały reguluje kwestię nazewnictwa jeśli chodzi o stację pasażerską Lublinek, bo taka nazwa dziś funkcjonuje. Z tą inicjatywą zgłosił się do mnie mieszkaniec Łodzi, który korespondował z PKP Polskie Linie Kolejowe, ale również z Urzędem Marszałkowskim poszukując rozwiązania, żeby uregulować tę kwestię. Z informacji i zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym tak naprawdę nazwę stacji pasażerskiej określa zarządca linii kolejowej. My, jako Rada Miejska, możemy wnioskować o taką zmianę do zarządcy i zgodnie z dyspozycją naszego mecenasa nie możemy przyjąć innej formuły niż stanowisko w sprawie dotychczasowej nazwy. W związku z tym uchwała brzmi, że Rada Miejska w Łodzi uznaje za zasadną zmianę nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek na Łódź Lublinek. Mam również informację, że PKP Polskie Linie Kolejowe będzie prowadziło teraz modernizację – inwestycję na Lublinku więc jest zasadne, aby tę uchwałę przekazać do PKP linii kolejowych, wykorzystując że będzie tam remont.

**Pytania.**

**Pytań nie zgłoszono.**

**Dyskusja.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** popieram, bo zawsze uważałem, że jak Łódź to Łódź, a nie tylko Lublinek.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** proponuję zatem zaopiniować pozytywnie przedstawiony projekt uchwały. Kto jest za?

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek – **druk BRM nr 121/2018.**

#### **Ad. pkt 5 – List Teatru Powszechnego.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** odczytał treść listu, który wpłynął na jego ręce z Teatru Powszechnego w Łodzi.

Nie ma żadnych podstaw merytorycznych dla których została podjęta decyzja, że byliśmy w Arlekinie. To nie było nic takiego, żebyśmy musieli Teatrowi Powszechnemu czegokolwiek oszczędzać. Mamy do państwa zaufanie, ale myślę, że list, który pani zechciała dla radnych przygotować wymaga jeszcze słowa komentarza. Dlatego bardzo prosimy panią dyrektor jeszcze o uzupełnienie.

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** sprawa jest przed kilku dni i oczywiście moglibyśmy poczekać do po wakacjach, ale jednak pomyślałam, że zbyt łatwo rzucamy oskarżenia, oczerniamy albo niedopowiedzenia, które powodują krzywdzące skutki.

Inwestycja przebiega absolutnie według harmonogramu. Odbyły się dwa przetargi. Jeśli państwo pozwolicie, za chwilę pani mecenas odczytałaby kalendarium prac inwestycyjnych. Współpracujemy z Wydziałem Kultury, kontaktujemy się nieustająco z panem prezydentem K. Piątkowskim przygotowując nową strategię, czy z panią L. Staszczak – Gąsiorek. Tworzymy jedną drużynę. Nic o nas bez nas.

Nie jest niczyją winą, że usługi budowlane poszły drastycznie w górę. Nie jest niczyją winą, że 20 000 000 zł kilka lat temu, kiedy na rozmowę zaprosił mnie pan prezydent Krzysztof Piątkowski i powiedział, że zwolniły się środki z Muzeum Historii Miasta Łodzi, bo muzeum otrzymało inny status i one mogą być przypisane nam na modernizację dużej sceny, nikt nie przypuszczał, że sytuacja na rynku budowlanym diametralnie zmieni się.

Odbyły się dwa przetargi do których stanęły cztery firmy. Od początku pracuje zespół ekspertów. Ja bym absolutnie nie chciała żadnej konfliktogennej sytuacji. Przyszliśmy tylko i wyłącznie po to, aby wyjaśnić, ponieważ ogrom serca wkładamy w tę inwestycję. Zorientowaliśmy się, że nie ma innej możliwości niż zaprojektuj i wybuduj, nie ma innej możliwości niż zrezygnowanie z realizacji marzeń, czyli wybudowanie dwóch pięter, bo to są koszty, które są nieprzewidywalne i niebezpieczeństwa, ryzyka, których nie potrafimy w żaden sposób zdiagnozować, a nie chcieliśmy sytuacji, jaka jest w MS Kwadrat, zapewne oglądali państwo ostatnio TVN Uwagę, nie chcieliśmy, aby był taki promocyjny materiał z Łodzi, gdzie stoją mieszkańcy i od roku kamienica jest zalana, muzeum jest wyremontowane, natomiast nie zostały oszacowane odpowiednie ryzyka. My tego wszystkiego dokonaliśmy, ponieważ zatrudniłam duży zespół specjalistów. Jeśli państwo radni pozwolicie, poproszę panią mecenas o odczytanie kalendarium.

**Mecenas w Teatrze Powszechnym w Łodzi:** ja na początku zaznaczę, że ten dokument opracowała pani Grażyna Bolimowska wspólnie z całym zespołem ds. realizacji tego projektu i w oparciu o dokumenty, które znajdują się do wglądu w teatrze.

Pani mecenas odczytała kalendarium prac. Pismo znajduje się w dokumentacji pracy komisji.

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** oczekując na spotkanie z państwem otrzymaliśmy telefon, że nasz wniosek został pozytywnie zweryfikowany i przeszliśmy do oceny w Urzędzie Marszałkowskim.



Z projektu wyrzuciliśmy bardzo dużo, zrezygnowaliśmy z dwóch pięter, czyli nie mamy tych ryzyk, które były, a dotyczyły sąsiedniej kamienicy. Czy będzie to tylko pęknięcie kafelek, czy pójdą, jak na Więckowskiego duże kłopoty. Nie będziemy również blokować ulicy Legionów. Bardzo wierzymy, począwszy ode mnie, cały zespół ds. modernizacji, że wreszcie uda nam się zmodernizować dużą scenę. Koniunktura w Polsce jest jaka jest. Czytamy, widzimy ile inwestycji w Polsce i w Łodzi nie udaje się z powodu braku zainteresowania. Myślę, że to zainteresowanie, które było w czasie dwóch przetargów, o których mówiłam wcześniej, wskazuje, że ten trzeci będzie zwycięstwem.

Chcieliśmy tylko przedstawić państwu fakty i jeśli macie jakieś pytania – bardzo proszę.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** czy w związku z tym, że został zmniejszony zakres remontu, zmniejszono też przewidywane koszty? I one się zbliżyły do tych, które są na kupce, tak?

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** tak. My najpierw dowiedzieliśmy się, że mamy dofinansowanie 20 000 000 zł, ale wówczas jeszcze nie wiedzieliśmy, że one są z programu, że kwota całej inwestycji nie może przekroczyć kwoty 5 000 000 Euro brutto. Tę informację powzięliśmy w maju. W związku z tym, kiedy przyjmowaliśmy 20 000 000 zł, a ta pierwotna kwota miała wynosić ponad 20 000 000 zł, to raz, że wartość usług budowlanych nie była tak wysoka, a dwa – jeszcze wówczas mieliśmy nadzieję, że będziemy mogli aplikować po środki ministerialne, po różne inne, żeby te 2 000 000 zł lub 3 000 000 zł dodać. W trakcie okazało się, co było dla nas wszystkich dużym zaskoczeniem, że ten program jest bardzo restrykcyjny. Ta kwota nie może więc zostać przekroczona. Musieliśmy drastycznie okroić inwestycję; zmniejszyć projekt.

*Pytania.*

**Rady p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja nie wiem, czy to było szczęśliwe, czy nieszczęśliwe, bo ja rozumiem, że gdyby ta oferta z tego jednego przetargu w wysokości 25 000 000 zł, była przyjęta, to i tak ten program byłby odrzucony, bo państwo przekroczyliby ten limit.

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** tak.

**Rady p. Włodzimierz Tomaszewski:** czyli nawet gdybyśmy podjęli decyzję, jako miasto, że dokładamy do tamtego, to i tak projekt byłby odrzucony.

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** tak.

**Rady p. Włodzimierz Tomaszewski:** można więc powiedzieć, że szczęście w nieszczęściu. Państwo podają tutaj wszystkie szczegóły, ubolewam nad tym, że nie ma możliwości realizacji szerokiego projektu, jak był pierwotnie zamierzony, ale dziś rozumiem, że kończymy komisję z optymizmem, że projekt będzie zrealizowany.

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** bardzo w to wierzymy.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** ja zacznę od tego, że chciałem pani dyrektor Ewie Pilawskiej bardzo podziękować za to pismo. Czuję pewien niedosyt, bo trzeba było w tym piśmie napisać, że radny Sylwester Pawłowski przekazał taką informację i wtedy nie byłoby próby użycia słów czy manipulowania, czy nie byłoby próby anonimowy informator.

Chcę powiedzieć, że zgadzam się z wieloma tezami, które tutaj zostały zawarte, a zwłaszcza ze stwierdzeniem, że dotarły do nas z różnych źródeł. Ja chcę również powiedzieć, że do mnie dotarło z kilku źródeł, dokładnie z czterech niezależnych, z prasą włącznie, obawy, że teatr miał się przenieść do nowej siedziby, teatr miał prowadzić inwestycję i nic się w tej materii nie dzieje. Tą informacją podzieliłem się z dwoma pracownikami wysokiego szczebla w Teatrze Powszechnym, z tym, że stwierdzenie było nie argumentujące przeniesienie do

Arlekiną tylko użyłem stwierdzenia: dobrze się stało, że posiedzenie komisji odbyło się w Arlekinie, a nie w Teatrze Powszechnym, bo dzięki temu można było uniknąć szeregu pytań, które mogłyby sugerować – i tu odnoszę się – do modernizacji czy budowy Teatru Powszechnego.

Tego się absolutnie nie wypieram; wręcz przeciwnie. Chcę również zdementować jedną informację. Otóż, z Wydziału Kultury – a zdarza się od czasu do czasu, że z różnych powodów tam bywam, otrzymałem informację o tych dwóch nierozstrzygniętych przetargach, że kwestia dotyczyła oferentów; za wysokie ceny, za mało środków. W związku z tym, ta wiedza jest mi znana. Natomiast chcę jasno powiedzieć, że również w tej rozmowie stwierdziłem, że jak się spotkamy po wakacjach w Teatrze Powszechnym, a mam taką nadzieję – dodałem, to wtedy będziemy mogli do tego tematu wrócić. I ja się cieszę, że nie musimy tego odkładać na okres powakacyjny i że wszystko, co do tej pory w Teatrze Powszechnym się dzieje, również z udziałem Komisji Kultury, której członkiem jestem i z którą się identyfikuję, mało tego – to pani dyrektor chyba najlepiej z grona swojego zespołu wie, że nigdy nie byłem przeciwnikiem Teatru Powszechnego, czego dowodów jest aż nadto, nie tylko materialnych, ale również emocjonalnych. I również nie było moją intencją podważanie tego, co w teatrze się dzieje, a stwierdzenie, które padło z moich ust, notabene, na dziedzińcu w przelocie, bo wszyscy się śpieszyliśmy, dotyczyło tylko i wyłącznie kwestii związanej z inwestycją i z potrzebą wyjaśnienia tych wątpliwości, które również do mnie dotarły.

Cieszy mnie fakt, że tak głęboko przedstawiona przez panią mecenas, a wcześniej jeszcze przekazana w wersji pisemnej informacja nie będzie budziła żadnych wątpliwości. I kiedy spotkam się z jakąkolwiek sugestią, że coś się nie tak dzieje, a wiemy, że przyjaciół mamy różnych, będę mógł się odwołać do tego, i w każdym bądź razie powołać na opinię rzetelną, którą przedstawił Teatr Powszechny poprzez osobę pani dyrektor Ewy Piławskiej.

Ja ze swojej strony mogę powiedzieć, że nie zamierzam absolutnie robić jakichkolwiek działań, które szkodziłyby teatrowi i dodam na koniec, że nie roznoszę plotek, bo tą informacją podzieliłem się tylko z dwoma panami i z nikim więcej i w gronie komisji nawet nie z panem przewodniczącym, za co pana przewodniczącego bardzo przepraszam.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** potwierdzam. Natomiast ogólniejszy morał z tej historii, to taki, aby nie opowiadać w przelocie różnych historii, które wylatują wróblem, a wracają kamieniem.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** żałuję, że pani dyrektor nie ma na imię Ela, bo można by skonstatować, Ela zyskałaś przyjaciela.

**Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski:** chciałem podziękować teatrowi za tę trwającą już dość długo historię. Rzeczywiście, jak państwo widzieli, z tego sprawozdania, tych kontaktów, rozmów była niezliczona ilość. Pewnie było ich nawet więcej niż te nie raportowane, bo my jesteśmy w stałym kontakcie.

Spraw jest bardzo wiele. Jesteśmy wszyscy optymistami i mam nadzieję, że sprawa skończy się dobrze. Jest jakiś 1%, bo nie znamy rozstrzygnięć przetargowych, ale trzymamy kciuki za ten przetarg i mam nadzieję, że wszystko będzie dobrze.

Jeśli będziecie państwo radni zainteresowani wysłuchaniem informacji na temat wszystkich inwestycji, a jest ich bardzo wiele, to Wydział Kultury, jest do państwa dyspozycji. Miałbym taką prośbę, abyście państwo radni mieli świadomość, że będziemy państwa o wszelkich kłopotach informować. Jeśli zdarzy się coś takiego, co mogliście państwo podejrzewać, że ma miejsce w Teatrze Powszechnym, a jak się okazało – nie ma miejsca, to możecie być pewni, że wcześniej też od Wydziału Kultury i od nas, taką informację państwo poweźmiecie.

Staramy się informować na bieżąco o wszelkich niepokojach, zwłaszcza że mówimy najczęściej o sprawach na które nie mamy wpływu. To są po prostu przyczyny obiektywne.

**Dyrektor Teatru Powszechnego p. Ewa Pilawska:** bardzo się cieszę, że wszystko wyjaśniliśmy. Chciałem państwu ogromnie podziękować. Ogromnie cieszę się że wyjaśniliśmy tę sprawę.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** ja zawsze bardzo wierzyłam w Teatr Powszechny. Powinniśmy się cieszyć z faktu jego posiadania. Repertuar jest bardzo bogaty i warto teatr odwiedzać. Chcę podziękować całemu zespołowi za trud, pracę jaką państwo wkładacie i pamiętajcie o tym, że zawsze ci co są najlepsi, są marką naszego miasta, mają niestety pod górę.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** mogę tylko przywołać wieszczą: w słowach tylko chęci, w działaniu potęga. I aby ta potęga się pojawiła.

#### **Ad. pkt 6 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** poinformował o pismach, które wpłynęły do komisji.

Wobec braku innych zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad **Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady.

Komisja przyjęła protokół:

*Grzegorz Matuszak*

*przewodniczący komisji*

Protokół sporządziła:

*Monika Olejniczak*

*sekretarz komisji*