

Protokół nr 7/III/2019

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 4 marca 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 1 radny

t. j. Radny p. Kamil Jeziorski

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji **nr 5/II/2019**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzina2019 rok – **druk nr 45/2019**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 - **druk nr 46/2019**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał porządek obrad pod głosowanie.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

Ad pkt 1 – Przyjęcie protokołu nr 5/II/2019 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał protokół pod głosowanie

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2 – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok – druk nr 45/2019

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Budżetu Halina Wyszomirska zreferowała projekt uchwały - druk nr 45, dotyczący zmian budżetu oraz zmian w budżecie na rok 2019. Przedstawiła propozycje zmian budżetowych, dotyczących zakresu działalności Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

W zarządzie Dróg i Transportu jest zmiana w zadaniu wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych, wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych, jest to kwota 397 987 złotych. Natomiast po stronie wydatków jest zadanie również w Zarządzie Dróg i Transportu – integracja taryfowo-biletowa, która jest związana z wydatkami w ramach wzajemnego honorowania biletów i ulg lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej oraz przewozów regionalnych. Jest to kwota 2 396 784 złote.

Jest jeszcze zadanie dotyczące Wydziału Gospodarki Komunalnej, w zadaniu majątkowym Gospodarka Ściekowa Faza III w Łodzi jest kwota zwiększonego wydatku o 52 904 złote. To zadanie jest również ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Ostatnia zmiana dotyczy Zarządu Inwestycji Miejskiej, jest to przeniesienie kwoty 190 789 złoty, zadania majątkowego budowa chodnika przy ulicy Feliksiańskiej, na projekt budowy chodnika z odwodnieniem ulica Wieńcowa w okolicy przedszkola miejskiego nr 230, kwota 80 tysięcy złotych, oraz gminne zadania majątkowe zainstalowanie lamp oświetleniowych na terenie osiedla Andrzejów – kwota 110 789 złotych. Powyższe zmiany dotyczą zmian uchwały rada oświetla Andrzejów. Zazaczyła, że są to wszystkie zmiany, które dotyczą Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Radny p. Władysław Skwarka zmieniając temat zapytał jaki jest termin zakończenia remontu ul. Nawrot i ul. Tuwima.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej odpowiedziała, że termin zakończenia remontu ul. Nawrot jest uzależniony od wykonawcy przede wszystkim z Zakładu Energetycznego, czyli firmy Elko i Elektropaks, są to dwie firmy, które tam pracują jedna robi zasilanie dla nowego osiedla, druga zajmuje się dostarczeniem prądu do śródmieścia z nowej podstacji. W momencie, kiedy prace skończą te firmy, ruszą prace firmy infrastrukturalnej. Szacuje rozpoczęcie tych prac na czerwiec. Tak samo wygląda sytuacja na ul. Tuwima.

Radny p. Władysław Skwarka uściślając zapytał, czy nie ma konkretnego terminu zakończenia tych prac.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej odpowiedziała twierdząco, zaznaczając, że na umowie termin przypada na koniec marca dla naszego wykonawcy, jednakże tak są przygotowane projekty rewitalizacyjne, że niestety należy koordynować na swoich planach i placach budów utrzymywać innych gestorów, ponieważ Miasto zdecydowało, że nie będziemy rozkopywać ulic wielokrotnie w związku, z czym, w momencie wejścia na ulice na przykład Nawrot / Tuwima /Wschodnią, wchodzi z nami wszyscy gestorzy. Opóźnienia tych gestorów odbijają się rykoszetem na wykonawcach Miasta.

Radny p. Władysław Skwarka zakwestionował prace gestorów.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej zaznaczyła, że na ul. Nawrot, od tygodnia rozpoczęli oni swoje prace, w przypadku ul. Tuwima od strony Kilińskiego, prace są wznowione. Natomiast na ul. Tuwima nr 33, 35, 46, dopiero dzisiaj zostały wyznaczone trasy przyłączeń złącz energetycznych przez PGE.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o przypomnienie, od kiedy ul. Tuwima jest zamknięta.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej od wczesnej wiosny ubiegłego roku.

Radny p. Władysław Skwarka zaznaczył, że dostaje dużo zapytań dotyczących tych remontów, i ciężko mu wytłumaczyć, że ulice zostały zamknięte, tylko po to, aby były zamknięte.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej w odpowiedzi zaznaczyła, że zrobione zostały wszystkie izolacje budynków, zostały wykonane studnie odwadniające oraz inne rzeczy, które byliśmy w stanie wykonać. Dyrektor zapewniła Radnego, że jest szereg dokumentów, że gestorzy twierdzili, że będą się koordynować.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że pewnego rodzaju wytłumaczeniem jest fakt, o którym wspomniała wcześniej Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej, że PGE dopiero teraz wykonało swoją pracę.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej powiedziała, że nie ma tygodnia, żeby nie odbyły się spotkania z gestorami i Zarząd Inwestycji Miejskiej robi wszystko, co w jego mocy, aby prace przeprowadzić jak najsprawniej.

Radny p. Władysław Skwarka po raz kolejny wyraził swoje wątpliwości, co do prowadzonych prac, zaznaczył, że dostaje dużo zapytań ze strony mieszkańców okolic, które są w trakcie remontów. Zaznaczył, że są to dwie ulice, które dla ruchu kołowego w Łodzi są bardzo ważne. Radny zapytał czy podpisane umowy z gestorami, dają możliwość regresów w stosunku do ich pracy?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej zaznaczyła, że z ich strony są to jedynie listy intencyjne.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał czy są wnoszone opłaty za zajęcie pasa drogowego przez gestorów.

Radny uzyskał odpowiedź twierdzącą, tym samym skierował swoje zapytanie do Zarządu Dróg i Transportu.

Osoba reprezentująca Zarząd Dróg i Transportu w odpowiedzi na pytanie radnego, dotyczące umów z gestorami, udzieliła odpowiedzi, że nie posiadają umowy, na której wskazany jest konkretny termin zakończenia prac, ale zaznaczyła, że wpływają wnioski o przedłużenie terminu realizacji.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o informację ile razy termin prac był wydłużany. Zapytał również czy według p. Dyrektora jest realna szansa na zakończenie w tym roku prac remontowych ulic, o których jest mowa.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej przytoczyła słowa deklaracji, gdzie zakończenie prac na ul. Tuwima przewidywane jest na koniec czerwca b.r., natomiast ul. Nawrot w maju b.r.. Podkreśliła fakt, że wszystkie prace podziemne zostały wykonane oraz to, że w momencie wyjścia gestorów, w ciągu dwóch miesięcy jest możliwość zakończenia prac. Jeżeli będą stworzone trasy przyłączy energetycznych, wtedy na ul. Tuwima nie będzie już nic spowalniało prac remontowych. Na ul. Nawrot, zostało zastosowane rozwiązanie, gdzie odebrana została ona od gestorów, nasz wykonawca przejął ten teren i w tej chwili, jeżeli gestor nie wywiąże się płaci dziennie kary. Dyrektorka zapewniła, że jest, co drugi dzień w miejscu remontów, aby sprawdzić postępy prac.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował pytanie do p. Dyrektora, kiedy na tych ulicach, tj. Nawrot i Sienkiewicza, przeprowadzane były remonty i za jaką kwotę. Chciałby się dowiedzieć do jakich celów w ramach tych prac było wykonywane, czy prace sieciowe również były wykonywane, oraz w jakim czasie trwała realizacja tych prac. Zaznaczył, że również będzie poruszał ten temat 6 marca przy okazji sesji Rady Miejskiej.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej odpowiedziała, że jeżeli będzie w stanie to przygotuje odpowiedź na zapytanie Radnego. Natomiast nie jest w stanie stwierdzić czy w ciągu dwóch dni zbierze wszystkie potrzebne informacje. Jeżeli nie, odpowiedź przekaże na piśmie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaznaczył, że chce poruszyć ten temat, ponieważ remont, który w latach ubiegłych był przeprowadzany był duży, był również elementem kampanii wyborczej.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej zaznaczyła, że Zarząd Inwestycji Miejskiej wchodzi w zakres chodnikowy, tj. chodnik z krawężnikiem, latarnie, fragmenty zieleni,

w samą jezdnię będzie wchodziła gazownia z wymiana wszystkich przyłączy oraz Łódzka Spółka Infrastrukturalna z wymiana wodociągu, który jest bardzo awaryjny.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaznaczył również, że w związku ze swoim zapytaniem chciałby się dowiedzieć, czemu podjęto się wymiany nawierzchni w latach ubiegłych, kiedy najpierw należało wymienić instalację i czy warto było wymieniać nawierzchnię.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej odpowiedziała, że ciężko jest jej na takie pytanie odpowiedzieć, zaznaczyła, że postara się przygotować odpowiedź na zapytanie Radnego.

Radny p. Władysław Skwarka w nawiązaniu do budżetu na rok 2018, uchwalonego w grudniu 2017 r., w którym była dokumentacja na przebudowę ul. Obywatelskiej. Radny zapytał **Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej** czy wiadomo, co się z tą dokumentacją dzieje.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskiej odpowiedziała, że jest ona w końcowej fazie i oczekuje pozwolenia na budowę. P. Dyrektor zaznaczyła, że swoją odpowiedź potwierdzi 6 marca na sesji Rady Miejskiej.

W związku z zastrzeżeniami Radego p. Władysława Skwarki p. Dyrektor zaznaczyła, że przygotowanie dobrego projektu jest czasochłonne, a długość ulicy 900 metrów, to wcale nie jest mały kawałek.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jeszcze pytania.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie pozytywną dla projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2019 rok – druk nr 45/2019.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski nie brał udziału w głosowaniu.

Ad pkt 3 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 - druk nr 46/2019.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert udzielił głosu p. Dyrektor w celu zreferowania zmian.

Zastępca Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ przedstawiła druk nr 46 zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pierwszą zmianą jest zmiana w przedsięwzięciu Gospodarka Ściekowa Faza III w Łodzi, to, co było w projekcie budżetu zmiatana na zwiększenie wydatku o 52 904 złote, łącznie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, są to zmiany, które dotyczą poszczególnych lat, czyli 2019 do 2023 łącznie na kwotę 234 679 złotych. Z racji tego, że niewykonane zostały pewne wydatki w roku 2018 zostało to przełożone na kolejne lata.

Kolejną zmianą, która jest ujęta w projekcie uchwały jest to zmiana w przedsięwzięciu kompleksowym program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w Metropolii Łódzkiej, łącznie z zakupem taboru do obsługi trasy WZ i w Wieloletniej Prognozie Finansowej zmienia się wartość kosztorysowa zadania o 10 mln, które planowane jest wydatkowane na 2021 rok. Jest to związane z zabezpieczeniem środków na zakup pakietu eksploracyjnego na zakup 30 tramwajów, ponieważ teraz będzie trwało postępowanie przetargowe, także chcemy zabezpieczyć środki na postępowanie. Są to dwie zmiany dotyczące Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy ktoś z radnych ma pytania.

Radny p. Władysław Skwarka w celu rozwiania wątpliwości, zapytał czy chodzi o zakup 30 tramwajów, czy leasing 30 tramwajów. Otrzymując odpowiedź, że w uzasadnieniu jest zaznaczone, że jest to zakup.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy ktoś z radnych ma pytania.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poddał pod głosowanie pozytywną opinię dla projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 - **druk nr 46/2019**.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **jednym** głose „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zarządził, że zanim Komisja zacznie procedować rozpatrzenie wniosków mieszkaniowych Komisja musi wyjaśnić pewne kwestie dotyczące ochrony danych osobowych. Przewodniczący zaznaczył obecność mecenasa na posiedzeniu Komisji p. Jacka Turczaka, przypominając, że był proszony o obecność, aby rozwiązać wątpliwości dotyczące zamieszczania nazwiska i imienia w materiałach, które radni dostają do rozpatrzenia, czyli właśnie wniosków mieszkaniowych. Kolejne pytanie dotyczyło tego czy Radni mogą posługiwać się nazwiskami na posiedzeniu Komisji w momencie, kiedy procedują dany punkt na posiedzeniu, biorąc pod uwagę, że na Komisji mogą być osoby trzecie.

Mecenas p. Jacek Turczak zaznaczył, że najważniejszą rzeczą, która w rozporządzeniu parlamentu o RODO jest zgoda zainteresowanego na przetwarzanie danych osobowych. Ta zgoda musi mieć charakter jednoznaczny i uprzedni. W przypadku, kiedy takiej zgody nie ma mecenas przytoczył fragment definicji zgody w art. 4 rozporządzenia, jest wprowadzona instytucja zgody dorozumianej, czyli może być wywiedziona z działania osoby, które dane osobowe dotyczą. Mecenas przytoczył jeszcze kilka przykładów rozwijając temat ochrony danych osobowych.

Radna p. Elżbieta Bartczak zaznaczyła, że jako radni są w mało komfortowej sytuacji, z tego względu, że rozmawiamy o Panu/ Pani X, ponieważ rozpatrując wnioski nie wiemy dokładnie, o kim rozmawiamy. Do radnych zgłaszają się mieszkańcy na dyżury, którzy zostawiają pisma, które zostały złożone do wydziału. Podkreśliła, niezręczność sytuacji, ponieważ nie ma pewności, czy ta sprawa trafiła na komisję czy nie. Zaznaczyła, że według niej we wnioskach, które otrzymują radni do zaopiniowania powinny być umieszczane dane osobowe, aby radni mieli świadomość, o czym rozmawiają.

Radny p. Władysław Skwarka zabrał głos i skierował zapytanie do przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich czy interesant, który przynosi indywidualny wniosek, załącza do tego zgodę na przetwarzanie danych osobowych.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich odpowiedziała, że mieszkaniac, który występuje o prowadzenie sprawy wypełnia stosowny formularz.

Radny p. Władysław Skwarka zaznaczył, że taka zgoda na przetwarzanie danych osobowych dotyczy również posiedzenia Komisji.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich przedstawiła przykładowy wniosek, który jest składany przez mieszkańca, przybliżyła jak wygląda formularz zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Radny p. Władysław Skwarka zaznaczył, że w związku z tym, że zgoda na formularzu jest skierowana do konkretnych działów czy jednostek, część posiedzenia powinny być wyłącznie dla upoważnionych.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich zaznaczyła, że część formularzy, które przedstawiła to były druki, które obowiązywały do maja 2018. Po tej dacie są wprowadzone nowe formularze, które już nie mają klauzuli zamkniętej – skierowanej do konkretnych działów czy jednostek, formularz kończy się formułą „Administratorem Państwa danych osobowych jest Zarząd Lokali miejskich siedzibą w Łodzi Kościuszki 47 ”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał czy na wniosek Komisji administrator ma prawo udostępnienia danych osobowych.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich odpowiedziała, że to można jedynie domniemywać, bo wprost nie jest to zaznaczone.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że wnioskodawcy składają pisma, nie do Biura Gospodarki Mieszkaniowej, tylko do Komisji, w tym momencie w dokumentach tych mamy bardzo wrażliwe dane takie jak karta szpitalna, takie dokumenty nie są przekazywane całej Komisji, tylko przekazywane do Biura Gospodarki Mieszkaniowej. Ale żeby przekazać, przekazujemy to w formie pisma wraz z załącznikiem. Czy w związku z ochroną danych osobowych, czy nie powinno to wyglądać w ten sposób, że pisma trafiają bezpośrednio do Biura Gospodarki Mieszkaniowej i po opracowaniu trafiają na posiedzenie Komisji. Bowiemy Komisja opiniuje wnioski, ponieważ nie są wzywani na posiedzenie mieszkańców, nie przeprowadzamy wizji lokalnej, więc radni opierają się na materiale, który mamy na piśmie. Kiedy dokumenty te trafiają do Biura Gospodarki Mieszkaniowej i wzywany jest wnioskodawca w celu złożenia wyjaśnień, wtedy wnioskodawca ma szansę wypełnić stosowny wniosek.

Radny p. Władysław Skwarka zaznaczył, że uchwała Rady Miejskiej mówi, że prawo do lokalu komunalnego nabywa mieszkaniec po pozytywnej opinii Komisji, od jej decyzji zależy czy mieszkaniec nabywa to prawo. Jeżeli Komisja podejmuje bardzo ważne decyzje, powinna mieć świadomość, czyje wnioski są opiniowane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy możliwe jest, że Komisja wydaje opinię pozytywną na podstawie dostarczonych informacji, natomiast Zarząd Lokali Miejskich, mając więcej informacji dotyczącej sprawy, wydaje opinię negatywną.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich odpowiedziała, że teoretycznie jest to możliwe, ale nie pojawiały się takie przypadki. W następnej kolejności przedstawiła jak wygląda obieg dokumentów. Wniosek składany jest w Zarządzie Lokali Miejskich, który jest administratorem danych osobowych i przetwarza te dane. Wzywa mieszkańca do ewentualnych uzupełnień, następnie Zarząd Lokali Miejskich sporządza pismo w sprawie przedstawienia sprawy Komisji, i przekazuje to do Biura Gospodarki Mieszkaniowej. Jeżeli

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej uzna, że wniosek został sporządzony właściwie, że jest kompletny oraz jest zgodny z kolejką osób oczekujących, wówczas sporządza listę spraw i przekazuje do Komisji. Zdarzają się takie wnioski, które Zarząd Lokali Miejskich przesyła do Biura Gospodarki Mieszkaniowej i otrzymuje dokumenty zwrotne z informacją, jeżeli wniosek jest błędny. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej jest łącznikiem między Zarządem Lokali Miejskich, a Komisją. Ubieganie się o mieszkanie z zasobów gminy następuje zawsze na indywidualny wniosek, adresowany, złożenie sprawy na Komisję jest jednym z wariantów rozpoznania wniosku.

Radna p. Elżbieta Bartczak zaznaczyła, że część mieszkańców składa wnioski tytułowane tylko do Zarządu Lokali Miejskich, gdzie nie ma adnotacji dotyczącej Komisji. Większość wniosków jest adresowanych do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej przy Radzie Miejskiej w Łodzi za pośrednictwem Zarządu Lokali Miejskich. Inaczej wygląda wniosek jest zatytułowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej za pośrednictwem, a inaczej jest procedowany wniosek, który jest tylko kierowany o wynajem mieszkania z zasobu komunalnego. Są wnioski, które nie trafiają bezpośrednio na Komisję, tylko oczekują na mieszkania z innej puli przydziałowej mieszkań. Wnioski trafiają do dwóch podmiotów, aczkolwiek jest to jedno Biuro Gospodarki Mieszkaniowej, jednak rozpatrywane jest to inaczej. Radna zaznaczyła, że mieszkańcy, z którymi rozmawia, nie wiedzą, że mogą ubiegać się o mieszkanie z Komisji Gospodarki Mieszkaniowej przy Radzie Miejskiej w Łodzi, i że właśnie do komisji mogą kierować swoje pisma.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaznaczył, że najważniejsze, co zostało dzisiaj podkreślone w wypowiedzi Mecenasa p. Jacka Turczaka, że każde złożenie wniosku, niezależnie, do kogo kierowane, jest jednocześnie, już zgodą na przetwarzanie danych. Chyba, że specjalnie zaznaczono brak takiej zgody. Natomiast to, kto jest administratorem tych danych, jak to formalnie powinno wyglądać, biuro prawne powinno ustalić to z Zarządem Lokali Miejskich. Podkreślił jeszcze raz, jeżeli nie ma specjalnego zastrzeżenia we wniosku, który wpływa do jednostki miasta w sprawie mieszkaniowej, czy też innej, to znaczy że wnioskujący zgadza się na przetwarzanie danych. Wynika z tego również, że dane z dokumentów wewnątrz Komisji nie powinny być anonimizowane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że wnioskodawcy często są nieświadomi, poddał pod wątpliwość czy mieszkańcy wyrażają zgodę, aby dane wrażliwe

wyszły poza osoby upoważnione do dysponowania tymi danymi. Odpowiedzialność spoczywa nie tylko na osobie, która takie informacje zamieszcza we wniosku, ale również na administratorze danych osobowych. Wymaga to dodatkowej zgody, a nie domyślnej. Przewodniczący stwierdził, że dyskusja upewniła go w tym, że trzeba przeanalizować ten temat.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich w odpowiedzi na poprzednie wypowiedzi, chciała zwrócić uwagę, że wnioski, które są adresowane na Komisję to tylko niewielka część wszystkich wniosków, które składane są przez mieszkańców. Zarząd Lokali Miejskich informuje mieszkańców, że jest możliwość prawna, wystąpienia do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Sprawę o najem lokalu nie rozpoczyna pismo intencyjne, ale wezwanie mieszkańca i wypełnienie formularza, gdzie mamy przewidziane kilka podstaw prawnych, wśród których wystąpienie do Komisji jest jednym z wielu.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Zestawienie wniosków stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych

Wniosek nr 1, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania bądź wątpliwości, co do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii dla tego wniosku numer 1 i zarządził głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wniosek numer 2, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania bądź wątpliwości, co do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii dla tego wniosku numer 2 i zarządził głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wniosek numer 3, negatywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości, co do tej opinii.

Radny p. Władysław Skwarka w celu rozwiania swoich wątpliwości dopytał o szczegóły dotyczące sformułowania tego wniosku.

Nikt więcej nie zgłosił obiekcji

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie negatywnej opinii dla tego wniosku numer 3 i zarządził głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, podtrzymała negatywną opinię.

Wniosek numer 4, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości, co do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii dla tego wniosku numer 4 i zarządził głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali

Wniosek numer 1, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii dla tego wniosku numer 1 i zarządził głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wniosek numer 2, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii dla tego i zarządził głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wniosek numer 3, negatywna opinia Biura Gospodarki mieszkaniowej w zakresie zawarcia najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas spłaty zadłużenia za obecnie zajmowany lokal

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie opinii dla tego wniosku, zgodnie z wyżej przytoczoną opinią Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek zgodnie z opinią Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek numer 4, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii dla tego wniosku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Wniosek numer 5, negatywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, pozytywna w zakresie zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal na czas spłaty zadłużenia

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej dla tego wniosku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała wniosek zgodnie z opinią Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek numer 6, pozytywna opinia Biura Gospodarki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma jakieś pytania czy wątpliwości do tej opinii.

Nikt nie zgłosił obiekcji

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował podtrzymanie pozytywnej opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej dla tego wniosku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Ad. pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert informuje, że do Komisji wpłynęły następujące pisma:

Pismo informujące, że został przygotowany do zbycia udział w prawie własności nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej bez numeru, na rzecz współwłaścicieli nieruchomości położonej przy al. Anstadta 1.

Kolejne pismo, jakie wpłynęło to mail od mieszkańca, w którym skarży się na bardzo zły stan powietrza w mieście.

Ostatnim pismem, jakie wpłynęło jest pismo z Wydziału Gospodarki Komunalnej informujące, że:

- Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości wystąpił do Łódzkiego Ośrodka Geodezji o wydanie decyzji zatwierdzającej podział z urzędu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jaskółczej 31, oznaczonej w ewidencji gruntów, jako działka nr 9
- Łódzka Spółka Infrastruktury przygotowuje się do złożenia wniosku o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej dla etapu I w marcu 2019

- Zarząd Dróg i Transportu prowadził prace polegające na zabezpieczeniu ubytków w nawierzchniach bitumicznych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił prośbę o rozpatrzenie na kolejnym posiedzeniu Komisji w sprawie zasilania w wodę terenów zakładów Anilana. Radny przybliżył szczegóły dotyczące sprawy. Wyraził prośbę, aby na następnym posiedzeniu, Wydział Gospodarki Komunalnej odniósł się do tego.

Przedstawiciel Biura Gospodarki Mieszkaniowej zabrała głos, wracając do sprawy mieszkańca z poprzedniego posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, którego sprawa była zarówno przez Komisję jak i przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowana negatywnie. Zaznaczyła, że mieszkaniec oczekuje kolejnej odpowiedzi, po tym jak przedstawił swoją sprawę na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że komisja po opuszczeniu mieszkańców posiedzenia rozważała nad sprawą mieszkańca. Przewodniczący zapytał czy zmieniły się jakieś okoliczności w tej sprawie.

Przedstawiciel Biura Gospodarki Mieszkaniowej zaznaczyła, że nie, mieszkaniec nie przedstawił żadnych nowych okoliczności, które by wpłynęły na zmianę negatywnej opinii, że mógł w świetle obowiązujących przepisów prawa wstąpić w stosunek najmu po zmarłej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że wniosek był dwukrotnie rozpatrywany, dwukrotnie podejmowana była decyzja, nie ma żadnych nowych faktów i przesłanek.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował poddanie pod głosowanie podtrzymanie negatywnej opinii w tej sprawie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podtrzymała opinię negatywną dla wniosku.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert