

Protokół nr 69/VIII/2018
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 sierpnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu Komisji:

stan Komisji: 13 radnych,

obecnych: 12 radnych,

nieobecnych: 1 radny, tj.

radny p. Jan Mędrzak

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów: nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. i 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018**.
3. Omówienie petycji w sprawie „niezbędnej dekomunizacji nazwy ulicy, usunięcia pomnika i tablic oraz wprowadzenia zakazu przeprowadzania innych obchodów mających upamiętnić rewolucję 1905-07 roku”.
4. Sprawy nazewnicze.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 262/2018**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”. – **druk nr 224/2018**.
7. Zaopiniowanie Roczego sprawozdania z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. – **druk nr 212/2018**.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności, **przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Już po przekazaniu państwu radnym zaproszeń na posiedzenie, do komisji wpłynęły następujące sprawy:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - **druk nr 280/2018**
2. Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi - **druk nr 281/2018**
3. Zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – **druk nr 283/2018.**
4. Zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 284/2018.**

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję, abyśmy wyrazili zgodę na zgłoszenie tych spraw do porządku obrad. Czy są uwagi ze strony państwa radnych?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: w materiałach informacyjnych otrzymaliśmy korespondencję dotyczącą Teatru Powszechnego.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję, abyśmy omówili tę kwestię w Sprawach wniesionych i wolnych wnioskach.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: wobec braku uwag, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z uzupełnieniem?

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

1. Przyjęcie protokołów: nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. i 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018.**
3. Omówienie petycji w sprawie „niezbędnej dekomunizacji nazwy ulicy, usunięcia pomnika i tablic oraz wprowadzenia zakazu przeprowadzania innych obchodów mających upamiętnić rewolucję 1905-07 roku”.
4. Sprawy nazewnicze.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 262/2018.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”. – **druk nr 224/2018.**
7. Zaopiniowanie Roczno sprawozdania z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. – **druk nr 212/2018.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - **druk nr 280/2018**

9. Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi - **druk nr 281/2018**
10. Zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – **druk nr 283/2018.**
11. Zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 284/2018.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołów: nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. i 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.

Protokół nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zapytał o uwagi do protokołu nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za przyjęciem protokołu nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.?

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 67/VI/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r.

Protokół 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zapytał o uwagi do protokołu 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za przyjęciem protokołu nr 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.?

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 68/VII/2018 z dnia 3 lipca 2018 r.?

Ad. pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 277/2018.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Zastępca dyrektora Wydziału Budżetu p. Halina Wyszomirska: zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku Nr 277/2018. (załącznik nr 5)

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy można prosić o bliższą informację na temat przeniesienia wydatków majątkowych do bieżących?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: to są wydatki, które pierwotnie były planowane na prace nawodnieniowe ale w związku z nieuzyskaniem finansowania w konkursie ministerstwa, muzeum na razie wstrzymuje się z pracami. Te pieniądze miały być wkładem własnym do większego projektu. I zostały przeniesione do bieżącego działania związanego z ogrodem, które muzeum robi w ramach własnych środków pozostających w dyspozycji placówki.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 277/2018.**

Ad pkt 3. Omówienie petycji w sprawie „niezbędnej dekomunizacji nazwy ulicy, usunięcia pomnika i tablic oraz wprowadzenia zakazu przeprowadzania innych obchodów mających upamiętnić rewolucję 1905-07 roku”.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proszę państwa radnych o zgodę na następujące procedowanie tej sprawy. W zależności od tego jakie będą państwa opinie w tym punkcie, projekt uchwały przygotujemy na kolejne posiedzenie. Natomiast dziś wyrazić powinniśmy intencję, w którym kierunku powinna zmierzać uchwała odnosząca się do petycji.

Jest to zgłoszenie pod nazwą *Apel do Wojewody Łódzkiego oraz Dyrektora Łódzkiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, do Przewodniczącego Rady Miasta Łodzi oraz Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie niezbędnej dekomunizacji nazwy ulicy, usunięcia pomnika i tablic oraz wprowadzenia zakazu przeprowadzania innych obchodów mających upamiętnić rewolucję 1905-07*”. Autorem petycji jest osoba fizyczna.

Ponieważ propozycja jest niezwykle radykalna, ingerująca w historię najnowszej Polski, pan uważa, że rewolucję należy generalnie przemilczeć, a zatem należałoby wykreślić nie tylko sam fakt tej Rewolucji 1905 – 1907 r., ale także udział w niej Józefa Piłsudskiego i szeregu innych wybitnych postaci z polskiej historii; chciałbym prosić o przedstawienie państwa opinii co do tego, czy przyjmujemy do rozważania i ewentualnej deliberacji tego rodzaju stanowisko, czy też uważamy, że jest to petycja, którą powinniśmy odrzucić. Ponieważ państwo radni otrzymali tekst, ja nie będę go już czytał. Proszę o wypowiedzi. W związku z dzisiejszą wymianą poglądów przygotowany zostanie projekt uchwały. Ja jestem przeciwny tego rodzaju radykalnemu manipulowaniu historią i Rewolucja 1905 czy panu autorowi petycji się podoba, czy nie, ale jest faktem historycznym, zapisanym w historii Łodzi i zapisanym w historii Polski. Proszę państwa radnych o opinie.

Pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy możemy zatem przyjąć, że komisja negatywnie odnosi się do tej petycji i w takim duchu zostanie przygotowany projekt uchwały na następną komisję.

Czy jest zgoda co do takiego rozwiązania?

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za tym, abyśmy negatywnie zaopiniowali projekt petycji?

Wynik głosowania: 8 głosów.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za tym, abyśmy pozytywnie zaopiniowali projekt petycji?

Wynik głosowania: 0 głosów.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto się wstrzymał?

Wynik głosowania: 1 głos.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zatem ja przygotuję projekt negatywnego odniesienia się komisji do petycji. Następnie przedstawimy projekt uchwały Radzie.

Ad. 4. Sprawy nazewnicze.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: chciałbym, abyśmy dziś wyrazili jedynie intencje, ponieważ nie ma jeszcze projektów uchwał, które zostaną przygotowane na podstawie dziś odbytej dyskusji.

1. Wniosek Fundacji „Jagiełło” o nazwanie działki ewidencyjnej nr 2/3 w obrębie B-49. Propozycja nazewnicza: **skwer imienia Króla Władysława Jagiełły.**

Opinie:

Biuro Architekta Miasta – pozytywna,

Zarząd Zieleni Miejskiej – pozytywna,

Rada Osiedla Bałuty Centrum – pozytywna.

ŁOG informuje, że istnieje już w Łodzi ulica Króla Władysława Jagiełły.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą położenia skweru. Proponowany do nazwania skwer znajduje się na skrzyżowaniu ulic Zgierskiej i Julianowskiej. Jest to zagospodarowany zielony teren przy osiedlu Jagiełły.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy jest zatem wola komisji, abyśmy przygotowali projekt uchwały o nadaniu dla tego skweru patrona Króla Władysława Jagiełły. Kto jest za?

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała propozycję nazwania działki ewidencyjnej nr 2/3 w obrębie B-49 **skwer imienia Króla Władysława Jagiełły.**

2. Wniosek właściciela Obsession Investment Sp. z. o.o. o nazwanie działki ewidencyjnej nr 89 w obrębie P-10. Propozycje nazewnicze: **ulica Orlika, ulica Jasieniec, ulica Jasięcowa, ulica Złoty Jasieniec.**

Opinie:

Biuro Architekta Miasta – negatywna,

Rada Osiedla Stare Złotno – proponuje nazwę Orlika.

ŁOG informuje, że istnieją już w Łodzi ulice o podobnym brzmieniu: ul. Jasiień oraz ul. Nad Jasieniem.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ponieważ istnieje już w Łodzi ul. Jasiień oraz Nad Jasieniem wydaje się, że sensowny może być wybór ulicy Orlika.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą położenia działki, która zlokalizowana jest przy Starym Złotnie. Na tę chwilę to ulica gruntowa, dojazdowa do budownictwa jednorodzinne; powstało tam osiedle domków jednorodzinnych. Działka prywatna na nazwanie której wyrazili zgodę wszyscy współwłaściciele terenu.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski: jakie są nazwy sąsiednie?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: Jagodnica, Garnizonowa, Partyzantów, Legnicka, spadochroniarzy, Namiotowa, Czołgistów.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy jest zatem wola komisji, abyśmy przygotowali projekt uchwały o nadaniu dla tej ulicy nazwy Orlika? Kto jest za?

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała propozycję nazwania działki ewidencyjnej nr 89 w obrębie P-10: **ulica Orlika**.

3. Wniosek właścicieli (osoby prywatne) o nazwanie działki ewidencyjnej nr 26/6 oraz części działki 26/1 w obrębie W-5. Propozycja nazewnicza: **ulica Zielonego Wzgórza**.

Opinie:

Biur Architekta Miasta – negatywna,

Rada Osiedla Dolina Łódki – pozytywna.

ŁOG informuje, że nazwa nie występuje w spisie ulic Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proszę o wskazanie, gdzie się ta ulica ma znajdować.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą położenia działki, która zlokalizowana jest w okolicach Strykowskiej, odchodzi od ulicy Opolskiej. Jest to również prywatna działka.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski: czy tam jest droga?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: nie ma drogi. Jest kawałek pola.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski: ja będę głosował przeciwko, ponieważ jest to nazwa developerska. Nie uważam, aby Rada Miejska miała za zadanie uszczęśliwiać marketingowo właścicieli działek, dlatego będę przeciwko.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy jest zatem wola komisji, abyśmy przygotowali projekt uchwały o nadaniu dla tej ulicy nazwy Zielone Wzgórze? Kto jest za?

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała propozycję nazwania działki ewidencyjnej nr 26/6 oraz części działki 26/1 w obrębie W-5: **ulica Zielonego Wzgórza**.

4. Wniosek właścicieli (osoby prywatne) o nazwanie działki ewidencyjnej nr 1002/13 w obrębie W-40. Propozycja nazewnicza: **ulica Maciejki**. Inne propozycje nazewniczne: **ulica Zbożowa, ulica Sasanek, ulica Letnia, ulica Leśna**.

Opinie:

Biuro Architekta Miasta – negatywna,
Rada Osiedla Andrzejów – brak opinii.

ŁOG informuje, że istnieją już w Łodzi ulice o podobnym brzmieniu: ul. Maciejkowa oraz istnieją również ulice: Zbożowa, Sasanek i Leśna.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: wobec faktu, że w zasadzie większość z proponowanych nazw jest już w spisie ulic miasta Łodzi, proponuję ulicę Letnią. Jak państwo pamiętają obecna ulica Włókniarzy kiedyś nazywała się Letnia. Kto jest za przygotowaniem projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Letnia?

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała propozycję nazwania działki ewidencyjnej nr 1002/13 w obrębie W-40: **ulica Letnia**.

- 5. Wniosek Rady Osiedla Wiskitno** o nazwanie parku znajdującego się na działce ewidencyjnej nr 93/1 G-55. Propozycja nazewnicza: **park imienia Jana Gibusa**.

Opinie:

Zarząd Zieleni Miejskiej – pozytywna.

Biuro Architekta Miasta – pozytywna.

ŁOG informuje, że nazwa nie występuje w spisie ulic Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: Jan Gibus był nauczycielem, wieloletni dyrektor szkoły w Wiskitnie, bardzo zasłużony dla tamtej społeczności. Kto jest za przygotowaniem projektu uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi znajdującemu się na działce ewidencyjnej nr 93/1 G-55. Propozycja nazewnicza: park imienia Jana Gibusa.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała propozycję nazwania działki ewidencyjnej nr 93/1 G-55 park imienia Jana Gibusa.

- 6. Wniosek Ruchu Narodowego – Łódź** o nadanie nazwy nowopowstałym skwerom działka ewidencyjnej nr 16/4 w obrębie G-14. Propozycja nazewnicza: **skwer im. Ofiar Rzezi Wołyńskiej**.

Alternatywna lokalizacja: „obszar mieszczący się przy ul. Broniewskiego 53, między jezdnią a Zespołem Szkół Przemysłu Mody.”.

Opinie:

Brak opinii.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: przypomnę, że w ostatniej kadencji radni przegłosowali propozycję nazewnyczną Ofiar Terroryzmu 11 września, czego nie chcieli zarówno Amerykanie jak i nikt inny. Wydaje mi się, że dla skweru, czyli przestrzeni publicznej przeznaczonej do rekreacji nazwa Ofiar Rzezi Wołyńskiej jest niestosowna. Natomiast myślę, że tego rodzaju ofiary powinny być uczczone tablicą pamiątkową, być może w inny sposób. Wydaje się, że wątpliwe jest, aby skwer nazywać w taki sposób, bo to trochę, jak myślę, deprecjonuje ofiary. Proponuję, aby komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja mam przeciwne zdanie, ponieważ o ile przypadek Ofiar Terroryzmu 11 września był kwestią, która była związana z oceną inwestora, czyli Della, który uznawał dowiadując się po fakcie, że ta nazwa może być przypisana lokalizacji tego zakładu i ona będzie na zewnątrz używana, prawdopodobnie z uwagi na relacje

z różnymi podmiotami chcieli mieć inną nazwę w adresie – tak się zresztą stało – bo powstała ulica Informatyczna do której się odwołują.

Natomiast ten przypadek oczywiście, moim zdaniem, powinien być podjęty i tak powinien skwer zostać nazwany. Być może kiedyś powstanie pomnik, ale ta nazwa dla skweru powinna być zrealizowana, ponieważ to jest fakt, prawda historyczna, która nie została wcześniej przez lata rozliczona. To nie ma nic wspólnego z naszymi relacjami, z budowaniem przyjaznych relacji z Ukrainą, ale takie relacje muszą się opierać o fakty i prawdę. Była również taka prawda, że w konfliktach ginęli również Ukraińcy, że były tam reakcje społeczności polskiej na tę rzeź, ale oczywiście te reakcje były nieproporcjonalne do skali mordy, który był podjęty właśnie w stosunku do Polaków i dlatego uważam, że taki skwer powinien być i uważam, że ten wniosek powinien być zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ja tylko podtrzymam konkluzję z mojej wypowiedzi, że jest to trywializacja tego wydarzenia i tych ofiar poprzez nazywanie skweru.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski: my wyrażamy wstępną opinię, czy w ten sposób można w ogóle nazwać skwer. Dla mnie jest oczywiste, że można. Rzeczywiście, przed ostateczną decyzją wystąpiłbym do Miejskiej Pracowni Urbanistyki i Architekta Miasta, żeby się wypowiedzieli jakie jest przeznaczenie tego skweru w jakiś ewentualnie planowanych planach zagospodarowania przestrzennego itd., żeby się nie okazało, że nazwiemy coś, co potem w zabudowie zniknie, albo zabudowa będzie nieadekwatna do nazwy w sposób rażący. Dlatego dziś będę głosował za, ale poproszę też, aby przede ewentualnym podjęciem decyzji ostatecznej w tym przedmiocie, aby się pojawiła informacja od strony służb miasta na temat przeznaczenia okolicznych działek i tego, gdzie ten skwer w ogóle jest.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą położenia działki ewidencyjnej nr 16/4 w obrębie G-14 oraz alternatywną lokalizację: „obszar mieszczący się przy ul. Broniewskiego 53, między jezdnią a Zespołem Szkół Przemysłu Mody.”.

Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski: czy obszar zielony jest zielony docelowo, czy może być w każdej chwili zabudowany?

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: dla obydwóch lokalizacji nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. A z Architektem Miasta nie kontaktowaliśmy się.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję przegłosowanie intencji, czy będziemy przygotowywać projekt uchwały, czy uważamy, że tego rodzaju nazwa dla skweru jest chyba niestosowna, trywializuje tę wielki dramat i tragedię Polaków na Wołyniu. Kto z państwa radnych jest za negatywnym zaopiniowaniem takiego pomysłu?

Wynik głosowania: 6 głosów.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?

Wynik głosowania: 4 głosy.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto się wstrzymał?

Wynik głosowania: 0 głosów.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: propozycja nie uzyskała większości.

7. Wniosek Porozumienia Patriotyczno – Chrześcijańskiego o uhonorowanie Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” poprzez nadanie imienia Sokoła Polskiego 1885 r. jednemu z miejsc w łódzkiej przestrzeni miejskiej.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: idea jest słuszna, dlatego proponuję, abyśmy skierowali ten wniosek do banku nazw.

8. Wniosek p. W.K. w sprawie zmiany nazwy ulicy Roosevelta (przekazany przez IPN).

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: już wcześniej w tej sprawie występował radny p. Włodzimierz Tomaszewski. Przypominam moratorium w sprawie niezmienniania nazw ulic. Kto z państwa radnych jest za zaopiniowaniem negatywnym wniosku?

Wynik głosowania: 6 głosów.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto z państwa radnych jest za zaopiniowaniem pozytywnym wniosku?

Wynik głosowania: 3 głosy.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu?

Wynik głosowania: 1 głos.

Ad pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 262/2018.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku nr 262/2018 (załącznik nr 6)

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 262/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 262/2018.**

Ad pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”. – druk nr 224/2018.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: proszę o pozytywne zaopiniowanie dokumentu, który prezentowaliśmy na poprzedniej komisji i poprzedniej sesji w formie prezentacji. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi” **druk nr 224/2018** (załącznik nr 7)

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: w trakcie przyjmowanego protokołu z poprzednich posiedzeń komisji, dotyczy to protokołu z dnia 26 czerwca, czyli z dnia, w którym odbywała się prezentacja na Komisji Kultury, było m.in. sformułowanie wyrażone przez panią Ptasińską prezentującą ten projekt, że pierwszy cel to tożsamość, rozwijanie strategicznych obszarów kultury, tutaj zapis otrzyma zmianę redakcyjną. Aktualnie on brzmi: wzmacnianie i promowanie wydarzeń kulturalnych z obszarów strategicznych, w tym filmu w obliczu otrzymania przez miasto Łódź tytułu: Łódź – Miasto Filmu . Później jeszcze tę interpretację pogłębia, potwierdza pani dyrektor Śmigieliska. Zwracam państwu uwagę na ten zapis. Ja to także podejmowałem w trakcie prezentacji w toku zadawania pytań na sesji rady Miejskiej, dlatego że mogę powiedzieć ogólnie, że wszystkie strategie, które w Łodzi są przyjmowane w ostatnim okresie od około 2010 r. mają charakter tak ogólny i ogólnikowy, że w gruncie rzeczy nikt nie może być przeciw tym strategiom, bo one są w charakterze – ja to upraszczam oczywiście – żeby było jak najpiękniej, jak najbogaciej, najszcześliwiej.

Strategia, która została podjęta także w sferze kultury, ona oczywiście jako dokument, była jednym z pierwszych dokumentów specjalistycznych, które były przyjmowane w poszczególnych samorządach i Łódź była jednym z pierwszych, która jako miasto, taki dokument przyjęła. Tyle tylko, że jak powtarzam, on był bardzo ogólny. I jak przyjrzeć się dyskusji nad tamtym dokumentem, która zresztą przejawiała się na łamach Kroniki Miasta, do której wrócę w Sprawach różnych, bardzo ciekawej zresztą dyskusji, prezentującej różne stanowiska, zwłaszcza tych podmiotów społecznych, które uczestniczyły w dyskusji na temat tej strategii, to tam wskazywali – nazwę ich ekspertami – bo to byli działacze kultury bardzo wnikliwie debatujący w ramach konsultacji dotyczącej pierwotnego kształtu dokumentu – wskazywali sami, ja teraz skracam to, że tej strategii w ogóle brakuje wyrazistości. Właściwie nie pokazywała ona tego, co jest szczególnie łódzkie, tego co dla nas było najbardziej wartościowe, żebyśmy to eksponowali i rozwijali jako coś, co może wzbogacić miasto, a co mieści się w dorobku miasta właściwie określa jego tożsamość. M.in. były tam wskazywane dwa elementy zupełnie oczywiste sfera kultury filmowej i sfera sztuki współczesnej. Kolejny akcent, który tam także był to był brak narzędzi do oceny, czyli do ewaluacji. Można powiedzieć – dzisiaj w jakiejś części te poprawki spełniają to, co postulowali już wtedy ci dyskutanci i co zostało utrwalone bodaj w Kronice Miasta Łodzi z 2012 r. Dzisiaj ta poprawka i te zmiany, być może są elementem nieuświadomionego braku wtedy – mówię o autorach tego tekstu – i teraz się uzupełnia o jakieś dane, o możliwości mierzenia efektów realizacji tej strategii. I to dobrze. Ale moim zdaniem przez ten okres właściwie straciliśmy, bośmy się wyzbyli, teraz dopiero niby próbujemy wracać do tego, co powinno być najbardziej wyraziste i co powinno w działaniach przez te lata uzewnętrznić się najmocniej.

Po drodze były różne awantury w tej sferze, zwłaszcza filmu i ja właściwie do dziś przyznam się państwu szczerze – nie dostrzegam tutaj, mimo nawet odwołania się do faktu pozyskania tego tytułu Miasta Filmu UNESCO, to i tak nie dostrzegam rozumienia i przekonania państwa do tej oczywistości, która nas jeszcze bardziej w sferze kultury filmowej wyróżnia. Mianowicie – sztuki obrazu filmowego. My nie jesteśmy miastem tylko filmowym, bo festiwale filmowe, sfera aktywności filmowej jest w wielu miastach; w wielu miastach powstają festiwale, przeglądy filmów itd. Natomiast to, co nas wybitnie wyróżnia i to, co powinno być w strategii największymi zgłoszkami uwypuklone w formie aktywności, to powinna być właśnie sztuka obrazu filmowego. Tego właściwie nie ma. Jest tylko odwołanie się do tytułu, o który miasto zabiegało. Zatem, ja oczywiście będę głosował za tym, aby tę strategię uzupełnić, bo te oczywiste wnioski, o których mówiłem – wskazują na taką potrzebę uaktualnienia tego dokumentu. Wskazuje państwu też na to, że dalej – moim zdaniem – do końca nie ma spełnienia nawet tych oczywistości, które dostrzegali działacze kultury przy tworzeniu strategii w 2012 r.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: dziękuję za opinię. Dodam, że z Biurem Strategii ustaliliśmy, że rok 2019 powinien być rokiem pracy nad nową strategią i na pewno uwagi dodatkowe będą uwzględnione w procesie projektowania nowej strategii.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”. – **druk nr 224/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”. – **druk nr 224/2018.**

Ad pkt 7. Zaopiniowanie Rocznego sprawozdania z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. – druk nr 212/2018.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: otrzymaliśmy streszczenie materiału dotyczącego Rocznego sprawozdania z realizacji Programu Nowe centrum Łodzi. Na poprzednich posiedzeniach prowadziliśmy już na ten temat dyskusję. Czy są pytania?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja proponuję, aby połączyć wypowiedzi z potencjalnymi pytaniami.

Po pierwsze chciałem wskazać na coś wyjątkowego, tzn. Nowe Centrum Łodzi, w materiale będącym sprawozdaniem za każdym razem są przytaczane ogólne perspektywiczne zapisy, czyli wizja NCL i cele strategiczne programu.

Ten program został dalece zmieniony poprzez dwie zmiany; jedna z 2012 r., a druga z 2015 r. Ale już nawet przy tych zapisach, które zostały na nowo wprowadzone, czyli że Nowe Centrum Łodzi to symbol miasta budzącego się do życia, a później w celach jest mowa o tym, że cel 1 jakość życia, wzrost zaufania mieszkańców, turystów do centrum miasta, do stworzenia atrakcyjnego miejsca do życia i spotkań poprzez działania, cel rewitalizacja, rewitalizacja Nowego Centrum jako impuls do przyspieszenia procesu odnowy strefy wielkomiejskiej. Wreszcie takie kwestie jak: innowacje, czyli wykorzystanie innowacyjnych rozwiązań. Te elementy, które tutaj przytaczam z perspektywy tego co się dzieje w ogóle nie są realizowane w NCL.

Dlatego tak uporczywie za każdym razem w ostatnim okresie, przynajmniej po raz drugi już to czynię, bo poprzednio ta realizacja była taka, że nie wiadomo było do końca co będzie powstawać i jak zostaną dokończone elementy infrastruktury komunikacyjnej, ale teraz już coraz bardziej się przekonujemy, że te cele nie są realizowane. A jak cokolwiek jest realizowane to odbywa się to w zakresie infrastruktury komunikacyjnej z wielkimi stratami; stratami i jednocześnie także niestety można powiedzieć pewnymi szkodami.

I dlatego upominałem się, aby to było prezentowane na komisji, aby komisja się o to upomniała. Podobnie zresztą jak na sesji powinniśmy się o to upomnieć.

Z wielkim zażenowaniem stwierdziłem olbrzymią niechęć pana przewodniczącego do rozpatrywania tego na komisji, co było także wyrażone w postaci jedyne przeciwnego głosu, żeby komisja tego nie rozpatrywała.

Podnoszę to dlatego, że tam się buduje to, co od pewnego momentu określam na kolejnych sesjach czy to budżetowych, czy absolutoryjnych jako mordor. Zabudowuje się te działki elementami, które trwale obrzydzą wizerunek miasta. Zamiast tworzyć efekt atrakcyjności, że będą tam obiekty, które będą architektoniczne przyciągać, będą symbolem Łodzi, to wbudowuje się tam kłoc betonowe, a organu, czy też komisji, która na te elementy powinna być czuła – podobnie jak na ten temat powinna się wypowiadać Komisja Planu Przestrzennego, w zasadzie jest milczenie.

I dlatego tutaj państwu to mówię i oczywiście p. sekretarz to wszystko wpisze do tego protokołu, żeby kiedyś w przyszłości państwo mieli świadomość, że było to milczenie. Milczenie również wtedy, kiedy alarmowałem na kolejnych sesjach, że nie można wyprzedawać działek, że oczywiście można je sprzedać, ale tak jak pierwotnie, w pierwotnym zamierzeniu tego programu było; że najpierw miasto tworzy narzędzia poprzez które zdecyduje jakie tam budować atrakcje, aby one trwale wpisały się w krajobraz miasta i przyciągały i turystów, ale także budowały dumę i zadowolenie mieszkańców z takiego właśnie obszaru.

Z tych narzędzi, które były pierwotnie wpisane w ogóle nie chciano skorzystać. Jakie to były narzędzia? No takie że miasto buduje spółki czy też własne struktury, ale głównie chodziło o spółkę, która miała partnerów w postaci podmiotu publicznego, być może miasta, być może podmiotów zewnętrznych jak np. kolej czy samorząd województwa. Ale i tak głównym partnerem z uwagi na własność gruntów przede wszystkim byłoby miasto i dobierałoby partnerów ze sfery instytucji finansowych, deweloperskich i rozstrzygało, jakie poszczególne fragmenty mają mieć funkcje, co ma być tam zbudowane, w jakim kształcie. A potem z tej części, jeśli byłyby tak w dużej części fragmenty komercyjne, mogłoby się miasto wycofywać. Ale na początku przesądzać jaki kształt ma być.

I teraz konsekwentnie przez ostatnie lata miasto z tego rezygnuje. Zapraszam państwa, ja robiłem sobie taką dokumentację i będę robił do końca – jak powstaje wielki kloc betonowy pt. brama Miasta. To jest skandal co tam jest budowane. A doskonale państwo wiecie, że na początku brama Miasta w ogóle miała być inaczej usytuowana, były debaty – fikcyjne – moim zdaniem na temat różnych kwestii pod hasłem Zszywanie Miasta, a w efekcie dziś to jest dopiero dzielenie miasta poprzez taki kloc betonowy.

Na forum komisji podejmowałem kwestie dotyczącą ul. Traugutta; kompletna bezmyślność, bzdurne wydatkowanie pieniędzy, bo jak już koniecznie ktoś chciał robić tę oś wzdłuż

Traugutta w stosunku do Nowego Centrum Łodzi, to powinno się to robić wtedy, gdy budowany był dworzec, a nie teraz niszczyć to co było zrobione po to, żeby spełnić jakąś zachciankę, która i tak nie ma sensu. Każdy z państwa, który przyjdzie tam i zobaczy, gdzie jest ten prześwit, ta szparka, tej niby Bramy Miasta – bo tam jest w tej chwili kłoc budowany – obok będzie druga część tej niby konstrukcji, czyli tych dwóch wieżowców, tylko że ona jest trochę węższa, a tam będzie szparka i Traugutta ma być przeprowadzona. Ci państwo, którzy wcześniej znali te projekty, wiecie że Rob Krier programował to w osi północno – zachodniej, czyli do bulwaru Narutowicza. Ale już nawet jeśli ta oś została zmieniona, to w tamtej osi jeszcze by wyglądał okazale projekt Liebeskinda. Ale bezsensowne działania dotyczące prób sprzedaży w oparciu o założenia, które miały jednak posmak nielegalności, a nawet można powiedzieć kryminalny, kiedy warunki przetargu na sprzedaż tej działki były takie, że wiadomo było że i tak będą one zakwestionowane, ja już teraz w szczególności nie wchodzę, więc ostatecznie inwestor się na tyle przestraszył, że wycofał się i nawet stracił wpłatę wadium.

Natomiast następnie poddano to sprzedaży, Skanska to kupiła, ale Skanska jest klasycznym developerem. Jeśli nie ma żadnych narzędzi wpływu, bo co innego gdyby to było z udziałem miasta, ale nie w tym znaczeniu, że miasto miałoby tam kłaść pieniądze, miasto powinno udostępnić te grunty, gmach powinien powstawać pod dyktando miasto z założeniem komercyjnym, a potem mogłoby się z tego wycofać, kiedy miałoby pewność co tam powstanie. Teraz mamy tę ekspansję dalej potencjalną, dalej będą te betonowe bloki stawiane na działce, która szumnie była sprzedana za 85 000 000 zł, ale w tym sprawozdaniu państwo znów fałszują rzeczywistość, bo jak państwo doskonale wiecie, od samego początku liczone było, że droga podziemna do następnych działek będzie za 125 000 000 zł, potem kiedy to podejmowałem w trakcie debat, to nagle w kolejnych zapisach budżetowych kwota zmieniała się do 90 000 000 zł, a teraz – po kolejnych dwóch przetargach – wiemy, że jest 150 000 000 zł. i nie można tej kwoty zbić i teraz miasto się wycofuje, że będzie na razie projektować, a nie wiadomo co dalej będzie. Te elementy powinny być w takim sprawozdaniu, a my powinniśmy to rozliczać, bo my mówimy o przestrzeni najbardziej wartościowej, najbardziej strategicznej dla miasta i ucieczka od tej dyskusji raczej nie daje nam dobrego świadectwa. Ja mówię w tej chwili o komisji. Sam osobiście mogę i robię to, mówić wszędzie, ale tu chodzi o to, aby mieć te wizje i walczyć o nie.

W tym sprawozdaniu nie ma ani słowa na ten temat dlaczego nie dopilnowano, aby ulica Nowotargowa, czyli przedłużenie alei Rodziny Grohmanów była tak dokończona, aby nie było straty tylko, aby ją dokończyć. Ja już pomijam to, że ona powinna być zrobiona razem z całym węzłem, ale nie została dokonana. Ale kto odpowiada za to i ile będziemy tam dopłacać za to, ktoś – prezydent miasta – bo teraz mogę tylko prezydenta obwiniać – nie dopilnował, bo się tym nie interesował, żeby podłoże na wybudowanym tunelu było takie, aby od razu wybudować tę drogę zgodnie z przetargiem. Gdzie są przedstawiciele i odpowiedzą nam, mówię o przedstawicielach ZIM, żeby powiedzieli ile będziemy dopłacać. Kilka miesięcy dopominam się o to, aby przedstawiono nam umowy i aneksy do tych umów. Ile milionów dopłacimy za czyjąś niegospodarność i bezmyślność. Mówię o tej bezmyślności, ponieważ nie tylko chodzi tylko o wielkie straty materialne, ale chodzi o przyszłość i wizję Łodzi.

Tak jak skandalem jest to – teraz już powiem mocno – żeby ktoś nagle zapomniał na czym polega specjalizacja kulturalna Łodzi i musiał dopiero zmieniać tę strategię, która i tak do

końca tego nie oddaje, bo jakieś substytuty, ja nie mówię o tym, bo to jest ważne, abyśmy mieli tytuł Miasta Filmowego UNESCO, ale myśmy mieli jeszcze coś więcej i tego nie chcemy. Nie mam nic przeciwko Festiwalowi Transatlantyk, ale to jest też dla mnie dalej substytut. Niech on sobie będzie, ale to co jest naszą specjalizacją powinno być jeszcze bardziej rozwijane. I na te wszystkie elementy państwu wskazuję, żeby potem nikt nie mówił, że nie wiedział. Tracimy najbardziej atrakcyjne przestrzenie. Jest jakaś szansa, aby przynajmniej jeszcze część uchronić. Państwo w większości zdecydowali na sesji przed wakacjami, aby sprzedawać kolejne działki bez zastosowania do tych działek tego mechanizmu, o którym mówiłem, że najpierw miasto angażuje i wchodzi w partnerstwo czy to tworząc spółki, czy inne formy, żeby zdecydować co tam ma być, a nie żeby oddawać te działki na kolejne betonowe klocki. To jest proszę państwa ku pamięci zwłaszcza pana przewodniczącego.

Ja już nie będę tutaj mówił o tych kwotach, które się wymienia, procentach ile na co było wydawanych, bo np. tutaj mamy takie procenty, nikt na to nie zwraca uwagi, np. był projekt dotyczący tego obiektu, gdzie miały być muzealne środki transportu, historyczne, czyli dawna zajezdnia na Brusie, miał być projekt LaboT. I projekt jest zrealizowany w 100% tylko że nie ma tego muzeum. To jest właśnie dość symptomatyczne, dlaczego został w 100% zrealizowany? Bo wydano 200 czy 300 tysięcy złotych na projekty, których po prostu nie zrealizowano. I koniec.

Jest projekt EC1 południowy – wschód; do końca nie wiem, czy dotyczy to tego samego projektu, ale też wydatkowano i zakończono. To w jakim zakresie zakończono?

Jeżeli to nie jest przedmiotem zainteresowania, to właściwie czym my powinniśmy się zajmować skoro najbardziej strategiczne elementy...O LaboT 280 000 zł wydatkowaliśmy w 100%. Zakończono, brak budżetu na projekt realizacyjny. Ktoś powinien za to odpowiadać, skoro nie ma realizacji tego projektu, to jakie są tego konsekwencje. Zatem, to są nie tylko elementy rozliczeniowe w sensie środków, które wypuściliśmy w powietrze, ale w kontekście także strategicznego wykorzystania tych przestrzeni i na przyszłość budowania takiej atrakcyjności, która by rzeczywiście tych ludzi tymi nowymi środkami transportu, także tą koleją średnicową przyciągała.

Mamy tutaj powiedziane, że wydatkowaliśmy 34 000 000 zł na działania dotyczące EXPO. Myślę, że oczywiście to jest mniej, bo akcja została przerwana z uwagi na nieprzyznanie tego tytułu, ale w gruncie rzeczy dochodziły do nas informacje związane z tym właściwie na co dokładnie te pieniądze zostały wydatkowane i powinno być publiczne rozliczenie: wydatkowaliśmy na to, na to, kosztowało to tyle i tyle. Ja nie mówię, że działania dotyczące starań o Expo były złe. Sam wielokrotnie za tym głosowałem, ale teraz szczegółowo powinniśmy tę dokumentację i te elementy wydatków, które być może na przyszłość będzie można wykorzystać – powinny być one rozliczone. Druki kosztowały tyle, a koncepcje tyle. Tu oczywiście tego nie ma. Skutek jest jasny. Pozytywnym jest to, że się o mieście mówiło. Negatywnym jest to, że gdyby do założeń tego Expo przyjąć to, co dla Łodzi było wtedy najbardziej wyraziste i rozpoznawalne, to Expo byśmy mieli. Ponieważ tego nie przyjęto, a budowano ogrody na istniejących ulicach, chyba te tunele trzeba byłoby przenosić – państwo w to nie wnikali, ale ja analizowałem te makiety, które powstawały. Ogrody miały powstać na dzisiaj istniejącej alei Scheiblerów. Mówię o tym, ponieważ nikt się specjalnie tym nie interesował, bo to ładnie wyglądało na obrazku. Zatem tego typu dokumenty i sprawozdania, zwłaszcza dotyczące strategicznych przedsięwzięć, powinny być

w pierwszym rzędzie analizowane i przez komisję, i przez Radę Miejską, a nie odsyłane na półkę. Ja się w tej sprawie będę jeszcze wielokrotnie odzywał, ale ku pamięci komisji o tym mówię. A nie tylko komisji.

Moje pytanie jest takie – czy to nie powinno wrócić na sesję rady? Uważam, że sesja Rady była ostatnio dość dziwaczna, bo wyinterpretowano, że jak Rada Miejska w Łodzi kieruje to do komisji, to już na Radę ma to nie wrócić. To też jest gest Piłata. Do komisji, a komisja to zadołuje i będzie koniec. To też podnoszę z punktu widzenia formalnego. Ja oczywiście mógłbym jeszcze o wielu innych przypadkach mówić, będę także o niektóre realizację, zwłaszcza o drogowe, na pewno się upominał, łącznie z tym, że dziś się upomniałem ponownie o dokumentację i umowy dotyczące Nowowęgłowej czy przedłużenia alei Grohmanów, ale tu wiele można byłoby jeszcze o innych szczegółach mówić. Konkluzję, którą państwo otrzymali jako podsumowanie raportu, na końcu jest tabelka – rzeczowy procent realizacji prac: 86%, procent realizacji budżetu: 81%, zaawansowanie czasowe realizacji 90%.

Patrząc na te procenty i idąc w te przestrzenie, to jest największy skandal, jaki może być. Co z tego teraz wynika. Przecież tam jest teraz oczywiście klepisko i budowa kolejnych klocków. Nic co miało być wielką strategią tam już nie wynika. Nawet komercja została tam zmarginalizowana z perspektywy publicznej oczywiście, bo chcę państwu jeszcze raz przypomnieć, a mówiłem to na każdej sesji strategicznej dotyczącej programu, czy budżetów, że przecież nad dworcem miała być cała część komercyjna. Mamy tę meduzę, być może kiedyś w przyszłości tam powstanie. Moim zdaniem to się samo narzuca, zostało to zablokowane, chociaż na początku kolej słusznie się upierała i myśmy także intencje wpisywali w umowę z koleją jeszcze w 2007 r., że tam ma być komercja, która ma utrzymać to, co jest na dole. A po jakimś czasie okazało się, że za rządów pani Hanny Zdanowskiej nie ma tej komercji. Oczywiście pani Zdanowska i każdy z urzędników jej podległych powie: to jest inwestycja kolejowa. No nie – myśmy, jako miasto, od samego początku inicjowali to przedsięwzięcie, żeby ono miało taki rozmach, skalę, także tę kulturową, ale także i zabezpieczenie komercyjne i to, żeby ta część była wybudowana komercyjna nad dworcem, to nie tylko żeby tam było życie już teraz, ale również byłyby środki na utrzymanie części publicznej, także tej dworcowej, łącznie z utrzymaniem wind, które są publiczne, także miasta. Zrezygnowano z tego, czyli ja mogę sobie rozumować, że zrezygnowano na rzecz tych, którzy teraz wykupują te działki na cele komercyjne. I to jest cała wizja strategiczna. I to też mówię celowo, aby było ponownie w protokole odnotowane.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: miło mi, że pan radny pośrednio przyznał mi rację, że adresatem tego, co pan mówił powinna być Rada Miejska, powinny być władze miasta, a nie szcątkowy skład Komisji kultury. Ale, dla pamięci, oczywiście w protokole będzie to ujęte.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja będę się upominał, aby to wróciło na sesję, bo ja uważam, że na sesji to powinno być, ponieważ komisja powinna wyrazić swoją opinię. Ale to i tak powinno to wrócić, bo Rada powinna to rozpatrywać. To, że ten projekt pojawił się w ostatnim momencie i właściwie nikt nie chciał na jego temat dyskutować i ja poprosiłem o to – jak zresztą co roku – żeby to trafiło do komisji, bo chciałbym na ten temat jakąś analizę łączną wspólnie z radnymi przeprowadzić, to była jedyna droga. Uważam jednak, że z tym powinno się wrócić i ja na sesji się o to upomnę. Jak ktoś nie będzie chciał, to bardzo proszę.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proszę wziąć pod uwagę również to, że Komisja Kultury nie jest kompetentna do rozważania wielu spraw, o których pan mówi. To Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa i Architektury powinna się także w tej materii wypowiedzieć.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: potwierdzałem, że również ta komisja powinna się tym zająć, ale ponieważ tam są najwyższe loty w sferze kultury, które są szczególnie eliminowane więc dlatego uznałem, że rozmawiajmy o tym. Być może komisja nasza może uznać, że Komisja Planu Przestrzennego powinna się również tym zająć więc podejmijmy stanowisko, aby również odesłać to sprawozdanie do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Z chęcią powtórzę to, o czym tu mówiłem.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: przyjmujemy pana wypowiedź do protokołu. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Zastępca dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Katarzyna Kowalska: trudno jest mi odnieść się do całości wypowiedzi, natomiast jeżeli dostaniemy sformułowane pytania, to chętnie się do nich ustosunkuję, co też być może uprości kolejne dyskusje na kolejnej komisji tudzież sesji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: pani dyrektor, odpowiem pani wprost – bardzo panią szanuję; nie jest pani pracownikiem Urzędu od dziś ani nawet od wczoraj. W związku z czym zakładam, że każdy pracownik, każdy, ma umysł analityczny. I to, co zostało powiedziane powinien przeanalizować i odpowiedzieć na to. Jeśli pani, po tym co powiedziałem, oczekuje ode mnie kolejnych pytań, to ja stwierdzam, ja przeprowadziłem – na tyle, aby państwa tutaj nie zagadać – skróconą analizę tego co jest, a państwo mogą się do tego odnieść; uzupełnić to sprawozdanie i odpowiedzieć dlaczego miasto rezygnuje z najbardziej strategicznych celów, w ogóle rezygnuje z wizji tego projektu. Na czym polega dziś budowanie atrakcyjności tamtej przestrzeni? Na betonie? Nawet tych architektów – pomijając to, że część z nich została obrażona, jak Krier, nawet się miasto procesuje z tymi architektami. Więc to jest już zaprzeczenie jakimkolwiek wizjom. Ale tutaj, państwo muszą odpowiedzieć publicznie skąd trend do wyprzedaży działek na siłę i forsowania biurowców zamiast wkomponowania i korzystania z tych narzędzi i mechanizmów, które były przewidziane od samego początku tej strategii.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: być może jest jakaś wizja – nie wiem – ja domniemuję City Łódzkiego, gdzie będą te biurowce w centrum i nie można przyjąć, że pańska wizja jest jedyna, możliwa, słuszna i najlepsza. Aczkolwiek jest bardzo interesująca. Dlatego też myślę, że adresatem tego rodzaju dyskusji i tego rodzaju podsumowania powinien być organ stanowiący, jakim jest Rada Miejska.

Natomiast Rada zdecydowała, że nie będzie tego dyskutować i skierowała dokument do Komisji Kultury, która uważam – nie jest kompetentna, aby się całokształtem tych spraw dotyczących Programu Nowego Centrum Łodzi zająć. Niemniej, zgodnie z poleceniem Rady, zajęliśmy się tym. I otwieram dyskusję.

Radna p. Marta Grzeszczyk: może to była zła decyzja Rady Miejskiej swego czasu w Łodzi, że nie przedłużyła działalności komisji, która była specjalnie powołana do spraw Nowego Centrum Łodzi, bo może to byłoby szczególne miejsce, aby tym szczególnym i wyjątkowym obszarem naszego miasta się zajmować. I może to było pole do dyskusji, żeby

o tym niezwykle istotnym fragmencie, kwartałach Łodzi dyskutować. No ale wtedy podjęli państwo zupełnie inną decyzję i ten temat ukrócili. A to, o czym powiedział pan prezydent Tomaszewski w swojej wypowiedzi jest jakby najlepszym dowodem na to, że może gdyby ta dyskusja wtedy w sposób dość brutalny nie została zakończona i przerwana, i usta radnych nie zostały w ten sposób zamknięte, to może dziś bylibyśmy w innej sytuacji.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy są inne wypowiedzi?

Innych głosów w nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: rozumiem, że możemy przyjąć, że komisja zajęła się sprawą i proponuję przyjąć takie stanowisko, że komisja przyjęła do wiadomości podsumowanie raportu dotyczącego realizacji nowego Centrum Łodzi, wysłuchała zastrzeżeń zgłoszonych przez dwoje radnych i chyba więcej nie jesteśmy w stanie w tej materii się wypowiedzieć.

Przyjmowanie koncepcji Libeskinda, Kriera czy Gehry'ego jest w ogóle poza naszymi kompetencjami dlatego też uważam, że stara rzymska zasada: pilnuj szewcze kopyta powinna być przestrzegana, powinniśmy, jako komisja, zajmować się tymi sprawami, którymi możemy się zająć. A rozstrzyganie wizji Programu Nowego Centrum Łodzi chyba przekracza nasze kompetencje. To są kompetencje Rady i myślę, że również rozmaitych gremiów opiniodawczych, które w Łodzi istnieją.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja jestem zupełnie innego zdania. Po pierwsze nie zgadzam się z tym, że to przekracza możliwości komisji w sensie wyrażenia opinii, po drugie całkowicie się nie zgadzam z tym, że komisja ma automatycznie przyjmować do wiadomości sprawozdanie. Ja oceniam to sprawozdanie negatywnie, nie zawiera ono szeregu informacji rozliczeniowych dlatego popełniono błędy i kto za to odpowiada, dlaczego nie realizuje się podstawowych celów w postaci rzeczywistego budowania atrakcyjności tamtej przestrzeni. To powinna być opinia komisji i również powinno to być przedmiotem debaty Rady Miejskiej w Łodzi, a wcześniej – być może – powinna komisja skierować to sprawozdanie również do Komisji Planu Przestrzennego (...).

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: to nie jest kompetencja komisji. To może uczynić tylko przewodniczący.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: komisja może również stwierdzić, że powinna się tym zająć Komisja Komisji Planu Przestrzennego (...) natomiast dla mnie na tym etapie sformułowanie, że komisja negatywnie ocenia to sprawozdanie, bo nie uwzględnia ono wielu elementów, które związane są z realizacją celów tego programu, to jest podstawowa konkluzja za którą będę głosował.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: jeśli pan życzy sobie, żeby głosowanie było ostro wartościujące, to mam pytanie: kto jest za pozytywnym przyjęciem przedstawionego raportu w sprawie Programu Nowe Centrum Łodzi?

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Roczne sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. – druk nr 212/2018. (załącznik nr 8)

Ad pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - druk nr 280/2018

Ad. pkt 9 Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi - druk nr 281/2018

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak zaproponował łącznie omówienie projektów uchwał, a następnie oddzielne głosowania.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Gospodarki Komunalnej.

p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska zreferowała załączone do niniejszego protokołu projektu uchwał opisane w drukach nr nr 280/2018, 281/2018. (załącznik nr 9) i (załącznik nr 10).

Pytania.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest autorem tego projektu?

p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: artysta z Wrocławia.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto z państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - druk nr 280/2018?

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - druk nr 280/2018.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto z państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi - druk nr 281/2018?

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi - druk nr 281/2018.

Ad. pkt 10. Zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – druk nr 283/2018.

Ad. pkt 11. Zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – druk nr 284/2018.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak zaproponował łącznie omówienie projektów uchwał, a następnie oddzielne głosowania.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak zreferowała załączone do niniejszego protokołu projektu uchwał opisane w **drukach nr nr 283/2018, 284/2018.** (załącznik nr 11) i (załącznik nr 12).

Pytania.

Radny p. Sylwester Pawłowski: jak wygląda sytuacja z Muzeum Sportu? Czy jest ujęty w regulaminie.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: wydaje mi się, że jest, ale ja też mam tylko projekt uchwały, nie mam dokumentu statutu. Sprawdzę i prześlę panu radnemu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy zapisy związane z wyłanianiem, powoływaniem dyrektorów – dlaczego one nie zawierają zapisu, że dyrektor jest powoływany, że najpierw jest konkurs na dyrektora a potem jest procedura powołania. Myślę, że taki zapis byłby bardzo jednoznaczny mówiący właśnie o tym, że podstawową formą jest konkurs.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: do tej pory nie było takiej praktyki, aby umieszczać to w statucie. Mamy tę informację w polityce rozwoju kultury.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: wcześniej właśnie były takie zapisy i to właśnie państwo radni bardzo silnie kładli na to akcent i zwracali uwagę, że właśnie w statucie powinien być konkurs umieszczony. Dlatego o to pytam.

Pani dyrektor mówiła o oddziałach więc dobrze byłoby gdybyśmy się dowiedzieli jak się przedstawia sytuacja z Muzeum Sportu, tzn. z częścią dotyczącą sportu. Czy mogłaby pani powtórzyć informację o części, która dotychczas była przy placu Wolności zarówno jeśli chodzi o muzeum kanału i kwestii dotyczącej wielokulturowości. Czy kamienica przy pl. Wolności została opuszczona przez muzeum?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: kamienica jest planowana do rewitalizacji i po wykonaniu tych prac ma się tam znaleźć muzeum medycyny, w którym będzie przechowywana kolekcja przejęta od WAM-u.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: a te funkcje, które były w tej kamienicy, to gdzie teraz będą i pod jaką nazwą?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: to będzie myślę uwzględnione w czasowych wystawach w budynkach głównych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli wyodrębnionego miejsca nie będzie? Jeśli chodzi o pozostałe oddziały, to widzę, że jest Muzeum Sportu i Turystyki i filia Muzeum Kanału Dętka. Ale tamta część, rozumiem, że w ogóle znika tylko będzie ogólnie w strukturach.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: tak, nie będzie odrębnej filii o takiej nazwie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: a to Muzeum Medycyny to będzie miejska placówka, czy to będzie wspólnie z uczelnią?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: to nie tyle będzie osobna placówka co w strukturze Muzeum Miasta. To będzie wystawa stała.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ten oddział przejmie te zbiory z Uniwersytetu Medycznego, tak?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: tak, to już się dzieje. Są katalogowane te zbiory i stopniowo przekazywane. Docelowo będzie to wystawa stała przy p. Wolności.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja akurat nie mam nic przeciwko temu, aby to muzeum zafunkcjonowało tym bardziej, że zbiory są bardzo bogate i nawet się dziwię, że Uniwersytet Medyczny tak lekko się ich pozbywa.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: nie ma warunków do bezpiecznego przechowywania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale ma chyba lepsze zasoby finansowe, aby coś takiego prowadzić. Moglibyśmy im to udostępnić, ale uważam, że akurat uczelnia powinna się tym zajmować, bo jest specjalistycznie do tego przygotowana. Natomiast część, która była przy pl. Wolności 2 powinna pozostać nawet jeśli miałyby być zlokalizowana gdzie indziej. Ta część bardzo wpisywała się w łódzką tożsamość i jej rozpyływanie się uważam za fundamentalny błąd. Będę więc przeciwny takim zapisom statutowym, które rozprawiają się z tym ostatecznie.

Proszę, aby jeszcze powiedzieć o dyrektorach, o powoływaniu, aby zapis dotyczący tego, że dyrektor będzie wyłaniany w drodze konkursu, aby się znalazł w statucie.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: dobrze, przyjmuję taką uwagę.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale czy to będzie?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: w projekcie tego zapisu nie ma.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale czy państwo wprowadzą to jako poprawkę?

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć. Na pewno nie możemy sami tej poprawki wprowadzić, ponieważ były to statuty konsultowane z ministerstwem. Jeśli mielibyśmy dokonywać jakiś zmian, będzie cała procedura powtórzona.

Radny p. Sylwester Pawłowski: nie wiem, czy tej sprawy nie reguluje ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: myśmy już tę kwestię kiedyś tutaj podnosili. Ja w pełni świadomie to zgłaszam, bo uważam, że ustawa mówi trochę szerzej dlatego tutaj, aby było to bardzo jednoznacznie, to moim zdaniem, taki zapis byłby jak najbardziej właściwy zresztą odpowiadający wcześniejszym życzeniom także państwa radnych.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy są inne wypowiedzi?

Innych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję zatem, abyśmy pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zapisany w druku nr 283/2018.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: panie przewodniczący, ja bym bardzo prosił, aby pan jednak słuchał także tego co się tutaj zgłasza. Ja zgłosiłem to, żeby po pierwsze był zapis mówiący o trybie konkursowym jeśli chodzi o wyłanianie dyrektora i żeby jednocześnie w strukturze Muzeum Miasta przywrócić tę część, która była na pl. Wolności 2, niezależnie od tego, gdzie będzie zlokalizowana.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ja zrozumiałem, że pani dyrektor przyjęła pańskie propozycje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: pani dyrektor tego nie przyjęła.

Radny p. Sylwester Pawłowski: wydaje mi się, że nie mamy w tym momencie autora tego projektu.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: tak, dlatego w tej chwili odnosimy się do aktualnego stanu, który mamy przedstawiony w projekcie i jednocześnie przyjmujemy pańską propozycję o uzupełnieniu zapisów.

Ponawiam pytanie – kto jest za zaopiniowaniem projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: panie przewodniczący, ja to zgłosiłem po to, aby to uwzględniła komisja w swojej opinii. Pan przewodniczący cały czas konsekwentnie przyjmuje, że my możemy sobie pogadać, a potem jest głosowanie nad całością. Prosiłbym, aby te wnioski były przegłosowane przez komisję wtedy będę wiedział, czy komisja ma takie stanowisko, czy też będę musiał to zgłaszać sam na sesji.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto z państwa jest za tym, aby w statucie znalazł się zapis o powoływaniu dyrektora w drodze konkursu?

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za” poparła propozycję.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto z państwa jest za tym, aby oddziałem Muzeum Miasta Łodzi był ekspozycja dotycząca Łodzi wielowyznaniowej?

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za” poparła propozycję.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję zaopiniować projekty uchwał z ww. poprawkami.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywnie zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – **druk nr 283/2018** wraz z 2 poprawkami:

- 1) umieszczenie w projekcie uchwały zapisów mówiących o konieczności przeprowadzania procedury konkursowej w procesie powoływania dyrektora placówki.
- 2) przywrócenie w strukturze Muzeum Miasta Łodzi oddziału będącego ekspozycją dotyczącą Łodzi wielowyznaniowej (realizowanej dotychczas na Placu Wolności 2) niezależnie od tego, gdzie zadania będą w przyszłości realizowane.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – **druk nr 283/2018**.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywnie zaopiniowanie projektu w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 284/2018** wraz z poprawką:

- 1) umieszczenie w projekcie uchwały zapisów mówiących o konieczności przeprowadzania procedury konkursowej w procesie powoływania dyrektora placówki.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 284/2018**.

Ad. pkt 12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: chciałbym państwa prosić o zapoznanie się z pismami, które wpłynęły do komisji z Teatru Powszechnego. Chciałbym państwu zaproponować, abyśmy na następnym posiedzeniu komisji przyjęli stanowisko w sprawie uznania zasadności oczekiwań teatru. Dlatego proponuję, że przygotuję projekt stanowiska, a w dyskusji byśmy ewentualnie jego zapisy modyfikowali. Czy są państwo za tym, aby taki projekt stanowiska popierającego oczekiwania Teatru Powszechnego przygotować?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja jestem za tym, ale głównie chodzi mi o to, abyśmy w ramach intencji komisji państwo w Wydziale Kultury, pani dyrektor departamentu, aby uwzględnić to i aby w procedurze prac nad budżetem nie forsować, że teatr ma na siłę zgłaszać wnioski o dotację celową, jednoroczną tylko, żeby ten system finansowy był wypracowany, aby festiwal mógł realnie istnieć.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: myślę, że naszą intencją powinno być ułatwienie organizacji tego festiwalu.

Dyrektor Departament Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek: chciałam przypomnieć, że formuła zamiany dotacji podmiotowej na dotację celową została państwu zaproponowana na początku tego roku, zgodnie przez panią dyrektor teatru i pana prezydenta Piątkowskiego, do którego to porozumienia doszło na spotkaniu, które odbyło się przed posiedzeniem tejże komisji. Państwo formułę zachowania w tym roku finansowania w formie dotacji podmiotowej i zmiany od roku 2019 na dotację celową – przyjęli. Teraz państwo proponujecie stanowisko w którym państwo zmieniacie wcześniej przyjętą i podjętą decyzję.

My od stycznia próbujemy z dyrekcją teatru spotkać się i uzgodnić warunki umowne dotyczące roku 2019. Bezskutecznie do końca lipca tego roku nie udało nam się z teatrem spotkać i wypracować takiego rozwiązania. Dopiero koniec lipca był na tyle dla nas łaskawy, że teatr zdecydował się z nami podjąć współpracę i zaczął uzgadniać warunki umowy. O tym, że umowa ma być pięcioletnia, bo jak sądzę, tego dotyczy pismo, którego treści nie znam, dowiedział się pan prezydent 30 maja, że jest taki pomysł w ogóle, o którym wcześniej nie było mowy. Była mowa o tym, że dotacja będzie celowa, jednoroczna, z zachowaniem tego finansowania w warunkach dla instytucji bardzo korzystnych, ponieważ jako instytucja kultury finansowana przez miasto takie gwarancje ma w przeciwieństwie do innych podmiotów, które muszą stawać w konkursie. Proponowałabym, aby o tym porozmawiać na przyszłej komisji, ale na dzień dzisiejszy nie przesądzać, że będzie to pozytywne stanowisko.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja chcę zwrócić uwagę, że pani dyrektor jest trochę w błędzie. Otóż po pierwsze, myśmy mówili o tym, że musi być dotacja podmiotowa. Ja osobiście cały czas za tym optowałem. W momencie, kiedy była mowa o tym, że być może dotacje celowe, to wtedy do końca rozumiałem, że jeśli jest taki wariant, to musi to być dotacja wieloletnia, tzn. w systemie wieloletniej umowy, bo inaczej się nie da takiego festiwalu zaprogramować. Myślę, że znajdziemy to jeszcze w protokołach, ale dziś najważniejsze jest to, że jest to powszechnie stosowana dotacja przy takich przedsięwzięciach i przy takiej skali. W związku z czym, myślę, żebyśmy do tego wrócili. Ale najważniejsze jest to, aby państwo pomagali w tworzeniu tego festiwalu.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: żadna z instytucji kultury nie ma umowy wieloletniej. Wszystkie dotacje celowe, które są dla instytucji kultury są umowami jednorocznymi.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: więc jeśli nie jest to możliwe, trzeba wrócić do dotacji podmiotowej.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: udało nam się poznać oczekiwania teatru dotyczące umowy wieloletniej, co ma to zabezpieczyć i wiemy już, że wiele z oczekiwań jesteśmy w stanie zabezpieczyć umową jednoroczną. Jest to kwestia zaliczania pewnego procentu wydatków z danego roku na poczet organizacji kolejnej edycji. Są rozwiązania i o nich teraz rozmawiamy, które dadzą komfort, myślę, teatrowi a jednocześnie nie będą wymuszały regulacji, której nie przyjęliśmy do tej pory w żadnej innej instytucji.

Dyrektor Departament Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek: to, o czym mówi pani dyrektor to jest efekt po spotkaniu do którego w końcu doszło z przedstawicielami teatru i jak się okazuje dialog powoduje, że można dojść do konsensusu. Natomiast zaskakiwanie nas oczekiwaniem, że będzie to umowa pięcioletnia w sytuacji, kiedy żadna instytucja takiej umowy nie ma, a nasz Wydział Budżetu się nie zgadza na podpisywanie umów wieloletnich, o czym teatr został poinformowany, stawia nas w trochę innej sytuacji niż pan radny oczekuje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli są umowy z podmiotami zewnętrznymi i Łódzkie Centrum Wydarzeń podpisuje wieloletnie umowy na przedsięwzięcia kulturalne, a my chcemy własną placówkę dyskryminować z tego powodu, że jakieś inne są opcje, to naprawdę prawo, działania instytucji publicznych ma służyć dobru publicznemu, a nie To proszę przedstawić ekspertyzę prawną, ja przyniosę inną, że stosowanie dotacji podmiotowych jest oczywiście możliwe, że stosuje to wszystkie placówki, także stosuje się to w instytucjach rządowych.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: na ten temat wypowiedział się Skarbnik Miasta Łodzi, że możliwa jest

Dyrektor Departament Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek: nie, nie jest możliwe podpisanie umowy wieloletniej. Powtarzam to raz jeszcze, bo przed chwilą to wyartykułowałam.

Zastępca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak: Łódzkie centrum Wydarzeń to nie są dotacje, tylko tryb konkursowy.

Dyrektor Departament Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek: zachowanie dotacji celowej gwarantuje teatrowi w niezmiennej formule i w daleko idących z naszej strony elastyczności jeśli chodzi o budowania programu i finansowanie wydatków z roku na rok.

Proszę to też wziąć pod uwagę. Nie dążymy do niszczenia żadnego projektu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: to proszę zatem powiedzieć dlatego Łódzkie Centrum Wydarzeń podpisało z Transatlantykem wieloletnią umowę i jest ona realizowana?

Dyrektor Departament Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek: Łódzkie Centrum Wydarzeń jest instytucją kultury rządzi się trochę innymi prawami niż samorząd.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: teatr jest także instytucją kultury.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję zawiesić tę dyskusję. Zgadza się na to, aby przygotować projekt popierający stanowisko teatru, a będziemy nad tym dyskutować. Kto jest za takim rozwiązaniem?

Komisja w głosowaniu 7 głosami za jednomyślnie poparła propozycję przewodniczącego komisji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: sygnalizuję jeden wniosek, także komisja powinna się w tej materii wypowiedzieć na kolejnym posiedzeniu, żeby teatry miały porównywalne dotacje. Mówię o dotacji podmiotowej w sensie działalności statutowej poza tym zadaniem dotyczącym dodatkowo festiwalu. Uważam, że obydwie placówki na to zasługują, nie mówię o tym, żeby zabierać dotację Teatrowi Nowemu tylko, żeby je wyrównać, czyli żeby Powszechny miał, przypomnę, w tym roku: Nowy ma 5 800 000 zł, a Powszechny ma 5 000 000 zł. Uważam, że powinno to być w nowym budżecie wyrównane niezależnie od tych dotacji na właśnie przedsięwzięcia takie jak festiwal, czy też inne dotacje celowe, które tam są kierowane. O to bym wnioskował, to sygnalizuję.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ja przygotuję projekt, a dyskusję na ten temat podejmiemy na kolejnej komisji. Chcę także poinformować, że do państwa skrytek wpłynęła informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze przez Łódzkie Centrum Wydarzeń i instytucje kultury.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja jeszcze bym prosił, aby na następnej komisji przybliżyć nam treść zarządzenia dotyczącego Kroniki Miasta Łodzi, bo wyszło chyba 9 sierpnia zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie wydawania Kroniki Miasta. Czym status tej kroniki będzie się różnił w stosunku do wcześniejszego jeśli chodzi o tryb jej powstawania i te zapisy, które są sformułowane, które są dla mnie niepokojące w stosunku do tego, co kronika przynosiła wcześniej.

Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poprosimy o informację jaka jest przysłość kroniki Miasta Łodzi i jak wygląda zarządzenie prezydenta.

Wobec braku innych zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad **Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady.

Komisja przyjęła protokół:

Grzegorz Matuszak

przewodniczący komisji

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak

sekretarz komisji