

**DPr-BRM-II-0012.11.10.2019**

**Protokół nr 10 /X/19**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 15 listopada 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 10
- obecnych..... 10
- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołów z dnia: 26.04.2019r., 31.05.2019 r., 24.06.2019 r., 28.08.2019 r., 11.10.2019 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Malowniczej i Macieja Rataja oraz Autostrady A1 – [druk nr 346/2019](#).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granic terenu kolejowego i Lasu Łagiewnickiego - [druk nr 347/2019](#).
4. Zaopiniowanie sprawozdania z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2019 r. – druk nr 348/2019.
5. Sprawy wniesione i różne.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji. Następnie zaproponował następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z dnia: 26.04.2019r., 31.05.2019 r., 24.06.2019 r., 28.08.2019 r., 11.10.2019 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Malowniczej i Macieja Rataja oraz Autostrady A1 – [druk nr 346/2019.](#)
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granic terenu kolejowego i Lasu Łagiewnickiego - [druk nr 347/2019.](#)
4. Zaopiniowanie sprawozdania z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2019 r. – druk nr 348/2019.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie p.....do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr V/87/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2019 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno – druk nr 361/2019.
6. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie: il. Konstytucyjnej, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego, ul. Dr. Stefana Kopcińskiego oraz terenów kolejowych, druk nr 360/2019.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2019-2022, druk nr 353/2019.
8. Sprawy różne i wniesione  
Komisja w głosowaniu: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów, przyjęła rozszerzony porządek posiedzenia.

**Ad. 1. Przyjęcie protokołów z dnia: 26.04.2019r., 31.05.2019 r., 24.06.2019 r., 28.08.2019 r., 11.10.2019 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów.

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Malowniczej i Macieja Rataja oraz Autostrady A1 – [druk nr 346/2019.](#)**

Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu Poinformował również, że wyłożenie planu miało miejsce w miesiącach letnich. Ponadto przedstawił Komisji listę nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „jaka jest przyszłość cmentarza? Takich miejsc w Łodzi mamy wiele. Czy są one jakąś enklawą na terenie gospodarczym? Czy do tych miejsc są jakieś plany, które pozwoliłyby na oddanie większego szacunku tym, którzy tam spoczęli. Drugie pytanie: od kiedy właścicielami tych terenów są mieszkańcy zameldowani czy mieszkający wzdłuż ulicy Malowniczej? Czy wcześniej istniały inne rozwiązania, co do możliwości ich działalności. Nie mówię o zabudowie. Czy były ograniczenia w tym zakresie? W moim przekonaniu teren ten będzie nie do końca wykorzystany w charakterze w jakim plan może przewidywać.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jeżeli chodzi o cmentarz to jest on pod ochroną Konserwatora i jest to cmentarz ewangelicko-augsburski, więc nie posiada użytkowników współczesnych. Cmentarz ten jest mocno zaniedbany i od dawna zamknięty w związku z powyższym nikt nie przewiduje wymiernej gospodarki związanej z pochówkami czynnymi. Co do terenów rolnych, które widzimy należy patrzeć na te plany w sposób dwojaki. Z jednej strony plan ten ma zabezpieczyć te tereny przed zabudową indywidualną jednorodziną, zwłaszcza w układach smugowych, gdzie jest zabudowa od ulicy Malowniczej aż do autostrady i on go jednak ochroni. Natomiast ja bym patrzył na ten plan jako chwilowe ustalenie, bo było wspólnie ustalane czy te tereny przy ul. Malowniczej powinny być nastawione pod rozwój aktywności gospodarczej związanej z węzłem autostradowym. Na chwilę obecną nic nie jest zorganizowane, są wyznaczone inne tereny lepiej skomunikowane, nie wykorzystane jeszcze pod rozwój tej funkcji. Co oczywiście nie zakłada ewentualnego innego przyszłego 10 lecia podejścia do tego terenu”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ja obawiam się sytuacji, która przed kilkunastu laty miała miejsce wzdłuż ulicy Zakładowej. Tam też były tereny rolnicze, tam między innymi była siedziba Rady Osiedla i nie było przewidzianej innej działalności poza działalnością rolniczą. Pojawił się inwestor, który tereny rolne wykupił, potem postawił miasto w sytuacji przymusowej kupując działki należące do Miasta i mamy tam teraz obecnie Centrum Panatoniego. Myślę, że tutaj tworzymy takie same warunki, tylko przesunięte w czasie. Ja zdaje sobie sprawę, że ten plan miejscowy musi określać zadania i cele na dziś, ale pytanie na ile jego zapisy inspirują tego typu działania. Wiadomo, że osoby, które żyją na ulicy Malowniczej odejdą, dzieci nie będą kontynuować działalności rolnej, chętnie pozbędą się miejsca, za który trzeba będzie płacić podatek gruntowy i wszystkie inne świadczenia z tym związane. Znowu pojawi się bliżej nie zidentyfikowany inwestor, który postawi miasto przed faktem dokonanym. Czy nie warto zastanowić się w kontekście tego typu terenu nad określeniem perspektywy 40-50 lat, aby z jednej strony właściciel był pewny, że tam się nie może nic pojawić ani wydarzyć, a z drugiej strony aby nie stwarzać precedensu do tego typu działań ekonomicznych”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „ciężko w obecnym porządku prac znaleźć formę regulacji i przewidzieć co będzie za kilka lat z tymi terenami. Zabezpieczenie tego w postaci terenów rolnych, nie budowlanych wydaje się w perspektywie obowiązywania tego planu skutecznym narzędziem. Natomiast poprzez uchwałę Rady Miejskiej można tę politykę zmienić”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „zgadzam się z radnym Pawłowskim, co do kierunku i co do obaw. Natomiast przyjmuję do wiadomości, że nie bardzo są mi znane inne rozwiązania prawne”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „różnica pomiędzy procesami, które dzieją się na planie jest taka, że to Państwo jaka Rada decydują, czy chcą zmienić ta formę zagospodarowania, a nie ten kto wykupi grunt”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „my uchwalając ten plan, stwarzamy odpowiedź na zjawisko, które Pan dyrektor uzewnętrznił w postaci uwag do planu, a one są odzwierciedleniem aktualnych dążeń inwestycyjnych a tam możemy mieć do czynienia ze zjawiskiem jeszcze groźniejszym z punktu widzenia Miasta. Gdyż ta nowoczesna forma ulicówki te pasowa zabudowy z osiedlami domów jednorodzinnych. Gdyby ten cały teren został zabudowany osiedlami domów to z punktu widzenia Miasta mielibyśmy groźniejszą sytuację niż blaszak, ponieważ wtedy infrastruktura w przypadku terenów przemysłowych sprowadziłaby się do infrastruktury energetycznej plus transportowej. Natomiast w przypadku ogromnego osiedla mieszkaniowego, które teoretycznie mogło bym tam powstać to dzięki temu mamy znacznie więcej rodzajów infrastruktury, która powinna się tam pojawić”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „granica północno-zachodnia to co to jest za linia?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jest to linia wszystkich podziałów rolnych, które idą od ulicy Malowniczej wzdłuż. One oczywiście zostały przecięte niezależnie od swoich granic autostradą. Część z tych gruntów pozostanie po drugiej stronie autostrady”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „a tereny wzdłuż ulicy Rataja są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „one w tej chwili nie są objęte, są w trakcie przygotowań w planie Andrzejowa, które rozpoczną się na początku przyszłego roku. Nie były jeszcze przedstawiane Państwu jako Radzie do uchwalenia”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad.3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bazanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granic terenu kolejowego i Lasu Łągiewnickiego - druk nr 347/2019.**

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** omówił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu. Plan sporządzany jest na Państwa życzenie, Państwo byliście stroną wnioskującą w sprawie przystąpienia do tego planu, który zawiera w sobie część lasu Łągiewnickiego. Do projektu planu zostało złożonych 21 uwag, w tym 20 uwag zostało odrzuconych, 1 uwaga została uwzględniona.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „poświęcił Pan sporo czasu na przedstawienie wniosków, które zostały odrzucone, proszę wrócić do wniosku, który został zaakceptowany. Drugie pytanie dotyczy ciągu działek wzdłuż ulicy Żuczej i Krasnoludków. Tam działki zostały niedawno określone i mają taki charakter, że aż się prosi by powstały tam zabudowania. Co może Pan na ten temat odpowiedzieć. Wzdłuż ul. Krasnoludków tereny te są zielone, oznaczony jako 4 tj. obszar zalesiony i tam wzdłuż ulicy Krasnoludków są obiekty budowlane podobnie jak na końcu ulicy Żuczej. Co będzie z tymi obiektami, czy one nie będą punktem odniesienia dla wnioskodawców będących właścicielami? Nie znam też struktury własności tych działek, które są wzdłuż ulicy Żuczej i Krasnoludków wyznaczone?”.

**p. Joanna Skorek Miejska Pracownia Urbanistyczna:** „jeżeli chodzi o uwagę uwzględnioną to jest numer 14 i dotyczy tego, aby w chwili obecnej taki jaki jest ten budynek to może być on tylko remontowany. Natomiast zagospodarowanie, aby te tereny zostały leśnymi, to mieszkają tam dwie rodziny i jedna z nich prosiła, aby wyznaczyć te tereny jako tereny mieszkaniowe. Dlatego jedna uwaga jest uwzględniona, a druga nie”.

**Rady p. Sylwester Pawłowski:** „czy będzie można obiekt zmodernizować?”.

**p. Joanna Skorek Miejska Pracownia Urbanistyczna:** „tak, remont jest dopuszczony”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „remont w ramach istniejącej struktury nie wymaga pozwolenia na budowę i obrysu. Jeżeli ktoś chce zburzyć budynek i postawić nowy jest to niedopuszczalne gdyż jest to teren leśny”.

**Rady p. Sylwester Pawłowski:** „ a jeśli będzie właściciel jeden dla 3 działek?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „patrzac na to, że działki mają charakter leśny, nie ma żadnego znaczenia czy las jest na jednej czy na 3 działkach”.

**p. Joanna Skorek Miejska Pracownia Urbanistyczna:** „jeśli połączmy działki, to działki skrajne nie zachowają odległości przepisowej 12 metrów od granicy lasu i wtedy trzeba będzie, oddać jakiś fragment terenu, aby zrobić kompleks działek jako działki budowlane. Powstanie wtedy taki łańcuch, że jeśli jedną działkę zrobimy działką budowlaną i będzie ona wchodzić na następną działkę, to z kolei następną aby nie była działką nie budowlaną to trzeba by było ją odleśnić. Wychodzi na to, że jest to błędne koło. Jeśli Państwo przyjmiecie taki plan, to ustalenia planu będzie sprawdzał wojewoda zgodnie ze swoim rozporządzeniem, w którym jest zakaz lokalizacji obiektów niezwiązanych z gospodarką leśną”.

**Rady p. Sylwester Pawłowski:** „ostatnie pytanie, uspokoił by mnie Pan w 100% gdyby jeszcze Pan odniósł się do struktury własności tych działek”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „przygotujemy na sesję, natomiast w większości przy ulicy Żuczej działki są prywatne, z kolei po stronie północnej przy granicy z terenami kolejowymi jest działka gminna. Przy ulicy Jagodowej jest działka gminna, pomiędzy jest również działka gminna z kolei, dla działki która nie ma żadnej dokumentacji związanej z pozwoleniem na budowę, to te działki skrajne są działkami prywatnymi. Jest sporo działek, do których nie wpłynęły uwagi. Nadleśnictwo miejskie na etapie składania wniosków wskazało właściwie wszystkie działki, należące do gminy”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy z uwagi na plan urządzenia lasu, w przypadku ewentualnego obrotu Miasta ma prawo pierwokupu tych działek?” .

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „sprawdź”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad.4. Zaopiniowanie sprawozdania z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2019 r. – druk nr 348/2019.**

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedział: „czeka nas bardzo pracowita jesień, na ostatniej sesji uchwaliliśmy 3 plany, teraz będą dwa plany, kolejne 3 plany będą na sesji grudniowej. Wydaje się, że po tej sesji, która teraz nastąpi przekroczymy granicę 25% pokrycia planistycznego, jeżeli plany wejdą w życie”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „mam pytanie w kontekście tej uchwały przystąpienia będącego wynikiem inicjatywy radnych, jak Ida prace na Rudzie?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „wróć do tego co mówiłem przy okazji uchwały w sprawie przystąpieniowej. Są prowadzone intensywne prace w zespole co do realizacji tej uchwały, która została wyłoniona na terenach sąsiednich. W takim przypadku musielibyśmy albo zarzucić te prace, które są mocno zaawansowane albo poczekać, aż plan lasu rudzkiego pójdzie do uzgodnień i opiniowania. Taką mamy procedurę, że w momencie kiedy plan jest zrobiony, a zaczyna się procedować, to nawet jeśli będzie później wykładany dwukrotnie, to projektanci dostają następnym razem jako nowe zadanie. Nie prowadzimy intensywnych działań planistycznych z racji tego drugiego planu”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „gdyby pan dyrektor wyjaśnił dlaczego prace planistyczne na sąsiednim terenie wykluczają na tym?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „mamy określoną liczbę projektantów. Możemy dużo prac pozaczynać, albo możemy je robić w taki sposób żeby te rzeczy, które zaczęliśmy zakończyć”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy Państwo szacowaliście ile czasu potrzeba na zrobienie tego planu?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to nie jest plan skomplikowany zwłaszcza, że ma on strukturę zabudowy mieszkaniowej, której już wielokrotnie przeciwiczyliśmy na terenie Miasta Łodzi, więc zapisy jako prawa są znane. Natomiast nie ma szczegółowego opracowania”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „jeśli dzisiaj by się rozpoczęły prace, to kiedy nastąpiłoby pierwsze wyłożenia?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w przeciągu 5 miesięcy, czy mam przez to rozumieć, że Państwo chcą aby ten plan wszedł jako pierwszoplanowy i tak przedstawić Prezydentowi?”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „jest to plan nieskomplikowany i chociażby z tego powodu należałoby się nim zająć, dlatego mam taką propozycję, aby wzmocnić tę wolę istniejącą intensyfikacji prac nad tym planem, proponuję abyśmy jako komisja przyjęła stanowisko, w którym zwracamy się do Prezydenta Miasta Łodzi o zapewnienie zintensyfikowania prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Granicznej, Przestrzennej i Wazów”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „w ostatnim czasie korespondowałem z Ministerstwem Infrastruktury, ta zabudowa, która powodowała, że zaczęliśmy panikować i nagle walczyć o ten plan to nie będzie ona w najbliższym czasie realizowana. Mam na piśmie odpowiedź, że wszystkie wnioski, które wnosiliśmy, to było raczej badanie pod względem co tam można zrobić. Nagle sytuacja nie jest taka paląca jak podejrzewaliśmy. Czy Miejska Pracownia Urbanistyczna mogłaby pracować szybciej, myślę, że same apele od strony Komisji są mało wystarczające, będziemy opiniować budżet i to będzie ten właściwy moment kiedy możemy zasugerować zwiększenie wydatków na Miejską Pracownię Urbanistyczną, aby mogli przyspieszyć prace. Trudno oczekiwać, że ktoś, kto teraz pracuje nad danym planem rzuci go, aby realizować inny, bo radni oto poprosili”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ja się nie zgadzam z Panem Przewodniczącym, skoro do Rady należy uchwalenie planów, to nie może Pan radny pozbawiać się inicjatywy w zakresie wskazywania co jest pilniejsze, a co jest mniej pilne, bo jest Pan gotów z tego rezygnować. Ja prezentuje pogląd taki, że jeżeli uchwaliliśmy studium na wniosek Prezydenta, to w sytuacjach, kiedy istnieje istotne ryzyko, że może dojść do przekształceń przestrzennych, niezgodnych ze studium, powinniśmy przy użyciu narzędzia jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pokazać, że jesteśmy gotowi przeciwdziałać temu, jesteśmy w stanie bronić naszego studium. Natomiast nie na takiej zasadzie, że rok temu uchwaliliśmy studium a tam, gdzie się zadzieje dużo rzeczy niezgodnie ze studium, to trudno, niech się zadzieje, nie było planu. Ja podtrzymuję propozycję stanowiska, poddaję pod głosowanie kto jest za?

Opinia pozytywna: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „chciałbym zapytać o plan dla terenów Hutchinson, plan nr 104. Tam w momencie 3 wyłożenia doszło sprostowania prognozy dla planu, gdzie została zmieniona prognoza. Pierwotnie ona wskazywała na zanieczyszczenia atmosferyczne i inne związane z funkcjonowaniem. Została ta prognoza zmieniona w trakcie 3. wyłożenia, gdzie już część mieszkańców napisała swoje uwagi. Nie twierdzę, że po sprostowaniu wszystkie kwestie dotyczące zanieczyszczenia środowiska przez Hutchinson, z tej prognozy zginęły, ale chciałbym abyście Państwo wyjaśnili, czy w trakcie prac planistycznych można dokonywać zmian w prognozach? Jakie są przyczyny zmiany, czy były uwagi ze strony jeżeli tak to czyjej?

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „to sprostowanie miało charakter uszczegóławiający związany z materiałami źródłowymi”.

**Pan Sławomir Klimczak radca prawny Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „Szanowni Państwo, sytuacja jest taka, że firma Hutchinson, która nie zgadzała się z pewnymi treściami zawartymi w tejże prognozie złożyła pismo, w którym wezwała pracownię do usunięcia zapisów z prognozy, które mogły prowadzić do naruszenia i dobrego imienia. Doszliśmy do wniosku, że dokonaliśmy pewnego rodzaju nadinterpretacji zapisów 2001 roku, samorzutnie dokładając do ujawnionych w tym atlasie informacji o zanieczyszczeniu środowiska w tamtym terenie. Firma Hutchinson jako jedyny wyłączny podmiot zanieczyszczający, nie mając do tego po pierwsze tak szczegółowych analiz, aby tą firmę obarczać skutkami zanieczyszczenia. Po drugie nie mając do końca wiedzy, co do skali tego zanieczyszczenia i aby nie narażać się na spór z firmą Hutchinson, który to spór nie miał natury uwagi do planu, czy też uwagi do prognozy składanej w toku wyłożenia ma tylko charakter czysto cywilnoprawny, doszliśmy do wniosku, że należy tego typu działania podjąć, ażeby

wykluczyć możliwość sporu. Plan rzeczywiście jako wyłożony nie może być korygowany bez skutku dla procedury planistycznej w trakcie wyłożenia, ponieważ zostaje w określonym kształcie dla społeczeństwa, które ma prawo składać swoje uwagi co do treści ujawnionej a nie zmienianej. Prognoza jest dokumentem towarzyszącym i co do zasady ona opisuje skutki jakie projekt planu wywierać będzie w przyszłości na środowisko. Uważamy, że korekta, którą wprowadziliśmy nie zmienia niczego w zakresie oceny środowiskowej i stanu oraz wpływu działalności prowadzonej na terenie tegoż planu na środowiska. Wyłączyliśmy coś, co mogło budzić wątpliwości od strony podmiotowej”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w materiałach źródłowych, w atlasie Łodzi z roku 2001 bądź 2002 była kropka, która pokazywała obszar zanieczyszczeń, ona nie wskazywała podmiotu jakim jest Hutchinson, bo on się pojawił dopiero w roku 2003 na tym terenie. Nastąpiła nadinterpretacja polegająca na połączeniu tej kropki z materiału źródłowego sprzed czasów wejścia Hutchinsona. My się nie wycofujemy pod względem merytorycznym. Zakład Hutchinson jest zakładem wpływającym na środowisko. Sugerujemy tylko, że informacje zawarte w prognozie, które miały sugerować jako materiał źródłowy. Wycofaliśmy się z tego korygując źródło tych informacji”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „rozumiem, ale były tam wykonywane badania w trakcie prac na studium. Toczyła się sprawa z możliwością wyłączenia zakładu, nie pamiętam z której inspekcji, wyszło na to, że truje właściwie Hutchinson. Rozumiem, że to nie jest źródłem dla Państwa prac planistycznych, tak?”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej;** „jest potrzeba aby przeciąć jakieś spekulacje, co do ciemnej materii, która spowodowała zmianę w prognozie. My możemy wydać oświadczenie i dołączyć, że sprostowaliśmy”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba- Bojarski:** „to dobry pomysł aby pokazać, że ustępujecie w pewnym sensie Hutchinson”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „trwa w tej chwili wyłożenie tego planu i zbieranie uwag do połowy miesiąca. Ono się kończy w dniu dzisiejszym. Myślę, że będzie się można zmierzyć z uwagami do tego planu w najbliższym tygodniu”.

**Ad.5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwanie p.....do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr V/87/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2019 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno – druk nr 361/2019.**

**Pan Sławomir Klimczak radca prawny Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „wezwania p.....jest w zasadzie identyczne, jak wezwanie które dwa lata temu do Rady Miejskiej złożyła p.....współwłaścicielka tej samej nieruchomości. W styczniu 2017 roku Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę uznającą tamto wezwanie za niezasadne. Ze względów czysto formalnych i proceduralnych WSA odrzucił skargę, a ponieważ doszło do uchybienia terminów. Jak widać sprawa po dwóch lat powraca. Zarzuty, które sformułowane zostały na wezwaniu są w zasadzie identyczne, do tych które były sformułowane 2 lata temu. Dotyczą pewnych uchybień formalnych, które wzywający usiłują wykazać, że miały wpływ na treść planu i były istotnymi naruszeniami prawa. Zarówno poprzednio jak i teraz stoimy na stanowisku, że wzywający nie mają racji, ponieważ takich uchybień w ogóle nie było, albo mają charakter techniczny. Od strony merytorycznej w planie miejscowym, który został uchwalony w 2015 roku dla starego Złotna na nieruchomości, której dotyczy wezwanie został

wyznaczony teren drogi publicznej klasy głównej, która miała być dojazdem do węzła drogi szybkiego ruchu S14. Takie ustalenie było zgodne zarówno z obowiązującym wtedy planem województwa, jak i z decyzją o lokalizacji inwestycji trasy S 14, która zakładała, że w sąsiedztwie nieruchomości na terenie starego Złotna znajdować się będzie węzeł dojazdowy do trasy S14. Ustalenia padły, były zgodne z obowiązującym wtedy studium z 2010 roku. Innego rodzaju ustaleń nie można było poczynić. Na dzisiaj studium 2018 roku już tej drogi, trasy głównej nie przewiduje. W tamtym terenie zrezygnowano z węzła dojazdowego również zrezygnowano z tej drogi. Nie zmienia to faktu, że plan uchwalony wtedy, był zgodny z przepisami obowiązującymi w 2015 roku i zmiana obecnie sytuacji i planów inwestycyjnych tego terenu nie ma wpływu na jego ważność. Można by się zastanawiać, czy nie należałoby zmienić zapisów tego planu w tym zakresie, jednakże obecnie obowiązujące studium i tak nie pozwala pójść za głosem wzywającym, czyli dopuścić na terenie nieruchomości objętej wezwaniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ponieważ tam są wyznaczone, co do zasady, tereny rolne”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad.6. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie: ul. Konstytucyjnej, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego, ul. Dr. Stefana Kopcińskiego oraz terenów kolejowych, druk nr 360/2019.**

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jest to projekt przystąpieniowy dla terenów w rejonie ulic Konstytucyjnej, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego, ul. Dr. Stefana Kopcińskiego oraz terenów kolejowych. Celem tego planu byłaby prosta zmiana polegająca na innej formie opisu budowanych, według istniejącego pozwolenia i kontynuowania pozwolenia na budowę obiektów wyższych, w stosunku do budynków wyższych. W obowiązującym planie zapisano, że 20 % powierzchni zabudowy może wykraczać i być wyższa ponad zabudowę historyczną. To spożytkowało pozwolenie na budowę, gdzie te wyższe obiekty miały mniej niż 16% tej powierzchni”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „czy komórka Urzędu Miasta wydająca pozwolenie na budowę nie sygnalizowała tego problemu na etapie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo Rada Miejska przyjęła dokument w przeświadczeniu, że on jest właściwie i starannie przygotowany i nie budzi żadnych zastrzeżeń, nie tylko w stosunku co do osób prawnych czy fizycznych zainteresowanych tym miejscowym planem, ale przede wszystkim nie stoi w sprzeczności z dokumentacją wcześniej wydaną. Można odnieść wrażenie, przepraszam za określenie, że niechlujstwo urzędników jest korygowane na poziomie Rady Miejskiej. Do takiej sytuacji, w moim przekonaniu nie powinno dojść i należy tu wskazać jednoznacznie osoby za to ponoszące odpowiedzialność. Nie wyobrażam sobie, że w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyszedł dokument świadomie obarczony wadą prawną, albo merytoryczną”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „pozwolę sobie wytłumaczyć, że plan wynika bardziej ze zmiany koncepcji przyszłego użytkowania tego obiektu. Ponieważ plan i pozwolenie na budowę, które zostało wydane są zbieżne tj. takie same. Jeżeli w trakcie prac budowlanych, które się toczą inwestor wychodzi z założeniem, że chciałby podzielić tę działkę, abstrahując od pozwolenia na budowę, bo chce część sprzedać. To się pojawia niewidoczny wtórnie, a niewidoczny na etapie pozwolenia na budowę proces jego komercjalizacji inny niż model wykonania wszystkiego w jednym pozwoleniu na

budowę. Tutaj możliwość innego zapisu planu ma na celu uelastycznienie jego nowej koncepcji działania. Czy to powinno mieć odzwierciedlenie w planie miejscowym czy ten plan jest ważniejszy od jakiegoś innego planu? Nie mnie tu decydować. Sygnalizowany nie podszyty żadnym błędem ani złą wolą wniosek będzie przewidywał, że przy późniejszej sprzedaży powierzchni już wybudowanej taki zapis zdecydowanie polepszy możliwości uregulowania tego prawnie”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „wyjaśnienia pozwalają bym to sformułowanie złagodził, ale rozumiem, że na tym etapie inwestor nie wykazał się przewidywanym w dalszym toku prowadzenia inwestycji i funkcjonowania w przyszłości zaangażowaniem czy inicjatywą”.

**Pan Robert Warsza dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „nie potrafię odpowiedzieć czy inwestor zmienił koncepcję czy zamierzał zmienić koncepcję. Nie było na etapie występowania jego o pozwolenie\ na budowę, sygnalizowania, chęci realizacji tego przedsięwzięcia w trzech etapach. Nie było. Jest jeden etap. Tak został zapisany, może funkcjonować i jest zgodny z planem”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad.7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2019-2022, druk nr 353/2019.**

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „program jest przyjmowany na podstawie art. 87 ustawy o ochronie zabytków, zobowiązuje jednostki samorządu do sporządzenia takich programów na 4 lata. Zostały określone cele jakim te programy powinny odpowiadać, nasz program również się odnosi do celów ustawowych. Jest to program, który stanowi kontynuację poprzedniego programu przyjętego na lata 2014-2017. Większość celów założonych w tamtym programie nadal pozostaje aktualna i widzimy, że one powinny być ten sposób realizowane. Program obejmuje 137 zadań, realizowanych przez różne jednostki w okresie 4 lat, które będą realizowały cele określone w programie. Głównym celem jest strefa wielkomiejska. Program był konsultowany dwukrotnie w ramach konsultacji społecznych. Uzyskał pozytywną opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „dlaczego Państwo przedstawicie do uchwalenia plan za 2019 w listopadzie 2019 roku?”

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „ponieważ program był przygotowany już na początku roku 2018 i wtedy został skonsultowany natomiast czekaliśmy na Gminny Program nad zabytkami, który co pół roku termin był przesuwany. My chcąc ten program przyjąć po uchwaleniu krajowego Programu musimy w te ramy czasowe się zmieścić. Te zadania będą w ramach monitoringu wskazywane jako realizowane w 2019 roku i ten program obejmuje te zadania. Natomiast to, że uchwalamy go na koniec roku wynika z tego, że czekaliśmy na krajowy Program Opieki nad Zabytkami on również obejmuje rok 2019. W związku z tym nie widzimy tu problemu z określeniem ram czasowych”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „do kiedy jest ten program krajowy?”.

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „tak samo do roku 2022, ponieważ i Krajowy i Wojewódzki i Miejski Program jest na 4 lata”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „jak wygląda monitorowanie skutków tego programu?”.

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „jest ona określona w uchwale. Tak jak w poprzednim co pół roku są rozsyłane karty realizacja zadań do tych jednostek, które są odpowiedzialne za realizację poszczególnego zadania. Ta karta ma określony wzór. Co pół roku są robione zestawienia zbiorcze, co dwa lata przedkładane jest sprawozdanie. W tym roku mieliśmy kontrolę z Najwyższej Izby Kontroli związanej z ochroną zabytków na terenie Miasta Łodzi i zostaliśmy wyróżnieni za monitoring poprzedniego programu bardzo dobrą oceną działań”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „poproszę o informację. Po pierwsze brakuje mi w tym planie środków, jakie Państwo potrzebujecie na ich realizację?”

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „to jest finansowanie działań programu na stronie 51, w tej edycji tego programu założyliśmy, że będzie sumowana kwota ze wszystkich zadań, które są w programie. Głównie związane było to problemami ewakuacji monitoringu postępu programu i kwotami na zadania związanymi z rewitalizacją. Określamy ogólną kwotę na miliard 400 zł jako tę która pochłonie zadania te 137 w ramach realizacji programu, nie rozbijając tego na poszczególne zadania. Te zadania ujawniają się w Budżecie Miasta Łodzi w postaci wieloletniej prognozy finansowej czy budżetu na kolejny rok. Dla nas prognozując była to duża trudność z przesunięciem przetargów, ze zwiększeniami, ze zmniejszeniami”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „poproszę o informację na temat wykazu budynków gminnej ewidencji jako załączniki? Czy my mamy wykaz budynków, które są w tej chwili zagrożone? Czy nadzór budowlany nie przekazuje państwu informacji na temat stanu technicznego budynków, który jest wpisany do ewidencji zabytku?”.

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „dostajemy informacje o tym, że jest postępowanie dotyczące nakazu rozbiórki obiektu wpisanego do ewidencji zabytków. Od zeszłego roku takie informacje organu czyli Powiatowego Inspektoratu są przekazywane do wojewódzkiego konserwatora zabytków gdyż w związku z wypowiedzeniem porozumienia my nie jesteśmy adresatem postępowań. Nie możemy wypowiadać się w toku tych postępowań administracyjnych. Wiedza nasza w tym zakresie jest niepełna. My monitoring prowadzimy obiektów zabytkowych wpisanych do ewidencji zabytków. Przez cały ten rok już prawie 1700 obiektów zostało monitorowanych, zostało jeszcze kilkaset związanych z potrzebami remontowymi, z ochrona krajobrazu kulturowego. Drugą rzeczą jest lista obiektów w zagrożeniu, którą również prowadzimy ale ona obejmuje nie tylko obiekty, które należą do Miasta. Ta lista obejmuje obiekty, które są w posiadaniu właścicieli prywatnych”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „można otrzymać listę tych najbardziej zagrożonych?”.

**Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Miejski Konserwator Zabytków:** „jest to w formie prezentacji i listy, ona będzie po tegorocznym monitoringu jeszcze raz aktualizowana, prześlę taką listę”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „poproszę o taki wykaz”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

#### **Ad.8. Sprawy różne i wniesione**

**Mieszkańcy Osiedla Złotno** przedstawili Komisji problem dotyczący budowy stacji bazowej GSM ORANGE S.A., na działce 560/1, zaznaczyli, że mieszkańcy sprzeciwiają się tej budowie, wpływają liczne protesty (prezentacja stanowi załącznik do protokołu).

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „komisja nie jest adresatem Państwa prośby właściwym, żadnego wpływu na podjęcie decyzji Komisja nie ma. Państwo powiedzieliście, że sprawa jest świeża i Państwo dostaliście informacje od kogo i jaką?”.

**Mieszkańcy Osiedla Złotno:** „część mieszkańców dostała pisma dotyczące planowanego wydania pozwolenia na budowę, są to zawiadomienia”.

**Radna p. Karolina Kępką:** „Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powiedział, że odbędzie się odrębne posiedzenie, w którym przedmiotem będzie szczegółowe zapoznanie się z informacją mieszkańców i Wydziału Urbanistyki i Architektury, apeluję aby w miarę szybko zorganizować dyskusję na Komisji”.

**Radny Sebastian Bohuszewicz:** „ja nawiązując do poprzednich wypowiedzi, uważam, że najważniejszym organem jest Urząd Komunikacji Elektronicznej, który jest w stanie weryfikować częstotliwość. Nie wiem czy ten Urząd sporządza ekspertyzy natomiast prowadzi postępowania dotyczące oddziaływania masztów czy środków komunikacji, ponieważ jest odpowiedzialny za całość kształt komunikacji elektronicznej w kraju. Warto zwrócić się tam, gdzie z jednej strony jest departament kontroli, który kontroluje czy to wszystko odbywa się zgodnie z wytycznymi i wydanymi pozwoleniami na budowę a z drugiej strony jest departament telekomunikacji, który się będzie tym zajmował. Ja zapraszam Państwa na Komisję Zdrowia i Opieki Społecznej, z uwagi na fakt, że jest to w zakresie oddziaływania na zdrowie mieszkańców, abyśmy mogli to przeanalizować i uzyskać odpowiedź. Podkreślam, że my jako radni możemy Państwu doradzić, bo wydawanie pozwoleń na budowę jest całkowicie poza wpływem Rady Miejskiej. Nie możemy Prezydentowi zasugerować za bardzo, jak ma wyglądać to pozwolenie na budowę dlatego, że jest to działanie z zakresu administracji, ewentualnie Komisja Rewizyjna ma prawo skontrolować prawidłowość wydania pozwolenia na budowę. W pozostałym zakresie Rada może tylko Państwu doradzić, wiążących działań dla prezydenta Miasta nie będziemy w stanie podjąć”.

**Mieszkańcy Osiedla Złotno:** „mimo wszystko będziemy do Państwa wnioskować z prośbą o umożliwienie wysłuchania nas”.

**Radny Sebastian Bohuszewicz:** „jak będzie analiza połączonych jakby oddziaływań dostarczona to ja poproszę o informację na Komisję Zdrowia i Opieki Społecznej, przedyskutujemy jaki to jest wpływ oddziaływania na zdrowie mieszkańców i pod tym kątem się nad tym zastanowimy”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „czy są przedłożone uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Środowiska w tej dokumentacji?”.

**Mieszkańcy Osiedla Złotno:** „myślę, że nie, ale nie mam pewności. Jesteśmy na etapie weryfikacji dokumentacji”.

**Radna p. Karolina Kępka:** „od roku 2007 nie ma wymogu w inwestycjach dotyczących lokalizacji masztów uzyskiwania decyzji środowiskowej, ale nie wykluczam, że odbyła się jakaś klasyfikacja środowiskowa inwestora, nie wiem czy są analizy i raporty oddziaływania na środowisko, które jest bardziej szczegółowym dokumentem. Dlatego bardzo chciałabym abyśmy przeanalizowali tę sprawę, być może to nastąpi na Komisji Ochrony Środowiska. Lepiej abyśmy my byli przy uczestnictwie Pani dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury gdy będzie analizować tę sprawę, bo nikt tutaj z nas nie jest specjalistą w tym zakresie”.

**Radny Sebastian Bohuszewicz:** „Zawsze możecie Państwo w trybie art.84 k.p.a. złożyć wniosek o powołanie przez organ wydający decyzję opinii biegłego, tylko będzie się wiązało z kosztami ale mogą Państwo o to wnioskować. Będzie trzeba wskazać dlaczego Państwo nie zgadzacie się z opinią dostarczoną przez inwestora”.

**Mieszkańcy Osiedla Złotna:** „wątpliwości nasze budzi fakt, że inwestycja ta otrzymała status inwestycji pożytku publicznego, nikt nie był o tym poinformowany co się dzieje w tym postępowaniu”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „możecie Państwo zbadać za pośrednictwem kancelarii prawnej, czy krąg osób powiadomionych o pierwotnej decyzji był prawidłowy czy np.: nie spowodowałyby to nieważności decyzji, bo ktoś nie został powiadomiony ale nie jest proste do wykazania ale jest to możliwe. Komisja może tylko Państwu podpowiedzieć, że jest możliwe sprawdzenie tego, ale absolutnie nie jestem w stanie Państwu powiedzieć, że tak jest lub nie”.

**Radny Sebastian Bohuszewicz:** „do weryfikacji pozostaje czy tryb powiadomienia był prawidłowy, gdyż było to obwieszczenie w dokonanym budynku i na stronach”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** wobec braku dalszych pytań, zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Rabenda**

**Komisja przyjęła protokół  
Przewodniczący Komisji  
Planowania Przestrzennego i Architektury**

**Maciej Rakowski**