

Protokół nr 3/XII/18
posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 6 grudnia 2018 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 7
- obecnych..... 7
- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok (druk 339/2018), w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
2. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019-2040 (druk 340/2018), w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji
3. Sprawy wniesione i różne

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski poinformował, że do Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły dwa projekty uchwał:

1. Projekt uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S8 pomiędzy Łodzią a Tomaszowem Mazowieckim – druk BRM nr 226/2018. – jako pkt.4
2. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – druk nr 349/2018 - jako pkt 3.

Zaproponował aby włączyć je do porządku obrad jako pkt 3 i 4.

Ponadto p. Krzysztof Makowski powiedział, że w sprawach wniesionych i różnych będzie prosił o przekazanie dwóch informacji:

1. Informacja na temat dalszych działań dotyczących przejścia dla pieszych na ul. Kopcińskiego – poinformowanie o decyzjach Zespołu ds. Bezpieczeństwa.
2. Informacje na temat sytuacji nawierzchni na remontowanej ulicy Stefana Jaracza.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski zapytał czy są inne propozycje do porządku. Wobec braku propozycji poddał pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przebieg posiedzenia i ustalenia

Ad.1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok (druk 339/2018), w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: omówiła projekt budżetu w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej wraz z uzasadnieniem.

Faza pytań i dyskusji:

Radny p. Tomasz Kacprzak: „pytanie moje dotyczy oczyszczania dróg, chodników, ulic, czy kwoty zapisane w budżecie są wystarczające? aby w ciągu całego roku na bieżąco oczyszczać ulice, szczególnie dotyczy to sezonu wiosennego, kiedy po zimie mamy dużo piachu soli na ulicach i chodnikach żeby posprzątać. Z tym jest różnie.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: „w ramach realizowanych zadań w umowach mamy usługi mechaniczne oczyszczanie jezdni, tzw. Cykliczne oraz po zakończonym sezonie akcji zima. Na ten moment, w tych kwotach są zabezpieczone środki na zlecenia tych prac.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „rozumiem, że jeśli będzie nie posprzątane to możemy poprosić o sprawdzenie firmy wykonujące te usługi, aby to oczyszczanie było skuteczne”,

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: „tak, aby było zlecane częściej”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny omówił projekt budżetu w zakresie Zarządu Dróg i Transportu.

Faza pytań i dyskusji:

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: jeśli chodzi o punkt opłata za korzystanie z transportu zbiorowego, w budżecie na rok 2019 jest to kwota 172 183 832 mln zł, a jak kwota była w roku 2017, 2016. Drugie moje pytanie wydatki na oświetlenie Miasta – skalkulowane na 38 mln zł czy w tej kwocie są uwzględnione podniesione koszty energii elektrycznej? Jeżeli nie to czy spodziewacie się ewentualnie jakiego wzrostu cen? Wydatki dotyczące przewozów na terenie naszego Miasta 415 mln zł – o jaka sumę wystąpiło MPK i na ile na dziś mamy rozbieżność?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „dochody z tytułu biletów 2016 – to było 168 – wykonanie 137, rok 2017 173 wykonanie 145 678, rok 2018 jeszcze mamy nie zakończony plan jest 172 704 340 kasowo wpłynęło 50 fakturowo spodziewamy się na poziomie 160. Jeśli chodzi o oświetlenie tutaj kształtowało się w ten sposób, że duża ilość wydatków związanych z tym, że wzrosły te koszty, nie mam kalkulacji z poprzednich lat, szacowane były na poziomie 32 mln zł łącznie z przesyłem. Koszty te związane są z tym, że uwzględniając umowę, którą zawrze miasto. Stawki za energię wzrosły 40%. Jeśli chodzi o transport zbiorowy – wydatki 512 poprzednio w roku 2016 – 377 mln zł, 2017 – 401 mln zł, obecny rok nie jest jeszcze zamknięty. MPK szacowało o 520 mln zł

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: jak kształtuje się opłata za utrzymanie systemu rower publiczny?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: my nakładaliśmy kary, firma obiecywała poprawę. To wszystko związane jest sytuacją specyficzną, jest dużo kradzieży, dewastacji sprzętu rowerowego. W przyszłym roku będziemy organizować przetarg na obsługę systemu rowerowego Miasta, uwzględnimy wszystkie uwagi aby ten stan rowerów był bardziej

zadawający. To się wiąże z tym aby wprowadzić narzędzia pozwalające lepiej kontrolować i lepiej wymuszać, aby użytkownicy nasi mieszkańcy bardziej dbali o nasze rowery. Do 15 listopada funkcjonuje łódzkie rowerowe . Mamy na swoim terenie 14 stacji, 140 rowerów, które mają obsługiwać zlokalizowany przy dworcach, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „ten system nie jest kompatybilny z racji różnicy generacji, czy z racji nowego przetargu, które planuje miasto są jakieś plany wejścia na nowszą generację, które zrobiło łódzkie”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „będzie komitet, który się będzie z tego składał, będziemy rozmawiać co robimy, w jakim kierunku idziemy. To nie jest prosta sprawa czy opłaca się wprowadzać tak drogi rower, w takim zakresie. Przetarg się kończy, kończy się umowa, operator zabiera swój sprzęt, więc możemy wejść z całkiem nowym sprzętem, na nowych zasadach. Czy będzie kompatybilny z tym łódzkim rowerowym będziemy chcieli aby taka kompatybilność była. W jakim zakresie, jak to będzie wyglądało ciężko powiedzieć. Rowery łódzkie mają nadajnik GPS i teoretycznie można zostawić w dowolnym miejscu”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „ miasto poniosło wydatek, rozumiem partycypowało w programie łódzkie rowerowe. Dostaliśmy system trudny i kosztowny w użytkowaniu dla łodzian. Czy my będziemy ponosić jeszcze jakieś plany, wydatki z tym związane w przyszłości, czy ta sprawa jest już zamknięta?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: to będzie koszt 463 279 tys. zł, jest wpisane w WPF rocznie”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „a jaka kwota za obsługę naszego łódzkiego płacimy ?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „4, 5 mln zł”

Radny p. Kamil Jezierski: „ na stronie 384 jeżeli chodzi o wydatki w zakresie transportu zbiorowego to jest 415 mln zł, w opisie jest napisane i jednej rzeczy mi brakuje czy tutaj jest zakup nowych wagonów lub używanych?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „, to jest zakup usług, nie zakup taboru”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: „, jeżeli chodzi o środki dedykowane MPK to zarówno w tym zadaniu bieżącym są środki, jak i środki w ZIM to jest związane z transportem niskoemisyjnym i to jest też związane z Biurem Nadzoru Właścicielskiego gdzie są podwyższenia kapitału. Wydatki uzupełniamy 9 mln zł w zakresie porozumień, które również są w budżecie zapisane. Jeżeli mówimy o transporcie i o rozliczeniach z MPK to trzeba brać pod uwagę wszystkie tytuły. Inwestycji jako takich nie ma, natomiast jeśli chodzi o inwestycję są zapisane w ogólnym dużym projekcie inwestycyjnym związanych z transportem niskoemisyjnym, tam właśnie są zakupy tramwajowe. Te tramwaje będą użytkowane przez MPK. Część taboru, większość taboru jest zakupywane przez MPK na własny rachunek, my jako miasto ponosimy koszty amortyzacji. Podnoszenie kapitału w części dotyczącej pokrycia amortyzacji”.

Radny p. Kamil Jezierski czego możemy się spodziewać, jeśli chodzi o zakup nowego taboru w 2019 roku . Co do łódzkiego roweru mam jeszcze jedno pytanie: dochody z łódzkiego roweru to 1.200 mln zł utrzymanie systemu 594 – ile jest wypożyczeń tych darmowych poniżej 30 minut”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „bardzo dużo, ale nie mam teraz tych danych przy sobie. Z założenia miało być tak, że ten rower ma być rowerem takim

udostępnionym, że ponosimy te koszty. Pierwszy okres jak trzeba było zapłacić ta opłatę 20 zł wpisową to był największy wpływ. Teraz te wpływy są minimalne. Ciężko jest szacować jakie one będą. są rozpisane na trzy lata – użytkowników było 66.364 wypożyczeń 48 647, łącznie 1 531 435 wypożyczeń w 2016, przychodu było 494 489. W roku 2017 było wypożyczeń 1 328 521 z tego przychodu było 369 064”.

Radny p. Kamil Jezierski: „jedna z codziennych gazet opublikowała, że w bardzo złym stanie jest wiadukt na ulicy Przybyszewskiego. Czy w proponowanym budżecie znajdują się środki na remont tego wiaduktu ?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „ ja nie mam środków w budżecie na takie duże inwestycje. Ja podejmę działania aby było bezpiecznie. Czekam na ekspertyzy szczegółowe. Jest zawężenie pasa ruchu. Przeglądy były, że stan wiaduktu nie jest zadawalający. ZIM jest w trakcie ekspertyzy wiaduktów na Przybyszewskiego”.

Radny p. Kamil Jezierski: „Państwo sobie zdają sprawę co się stanie jak zostanie zamknięty wiadukt na ulicy Przybyszewskiego”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „ będzie poważny problem, zdaje sobie z tego sprawę”.

Radna p. Marta Przywara: „ skoro jesteśmy przy wiaduktach, na ile te pogłoski, że zwężenie do jednego pasa nie jest wystarczające tylko, że te wiadukty zostaną zamknięte w grudniu”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „ nie będę tego przesądzał, prawdopodobieństwo, że będą zamknięte”.

Radny p. Tomasz Kacprzak: „ czy były w tym roku naliczane kary wobec next bajka za to rowery? Z budżetu wydajemy około 4, 5 mln zł na utrzymanie roweru. Sam z niego korzystam i często widzę, że stan tych pojazdów jest w katastrofalnym stanie. Zasadnym jest, że za takie pieniądze firma powinna utrzymywać rowery. Proszę aby pilnie przeglądać i sprawdzać jakość tych rowerów. Jeśli koszt roczny za utrzymanie roweru to koszt 2 tys zł powinniśmy wymagać od operatora aby były sprawne”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „ tak podam Panu radnemu na piśmie. Kary nie są związane tylko z naprawą, bo koszty zakupu roweru to był na poziomie 2 mln zł ”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „ 2 lata temu była wizja rozbudowy trasy rowerowej. Postawiono 47 stacji a łącznie planowanych z budżetem obywatelskim 103. Wtedy ZDiT zapowiedział, że te środki zaoszczędzone będą przekazane na rozbudowę infrastruktury rowerowej co tej górki finansowej jakoś nie było widać, bo te inwestycje rowerowe ciągle u nas pełzają. W tym roku tj. 7 mln zł albo 9 mln zł. Czy planowany jest wzrost wydatków w przyszłych latach rowerowy czy jest to już wystarczająca pula?. Czy monitorujecie w jakiś sposób ile rowerów jest w danej chwili dostępnych w systemie. Łącznie na terenie Łodzi powinno być 1500, ile jest sprawnych działających gotowych do wypożyczenia?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „ obecnie żaden, bo jest zima”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „wiem, teraz jest okres kiedy one nie funkcjonują, a miesiąc temu?”. A jeśli chodzi o planowanej

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny: „ mam nadzieję, że wszystkie będą sprawne, takie dane Panu dostarczyć. Inwestycje rowerowe to nie ZDiT, a

Zarząd Inwestycji Miejskich, te środki przeszły na pulę związaną z inwestycjami, były przeprowadzone inwestycje.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta omówił projekt budżetu w zakresie Biura.

Radni nie wnieśli żadnych pytań.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska – omówiła projekt budżetu Zarządu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „czy mieszkańcy mogą wносить poprawki i uwagi do projektu jeśli chodzi o rozbudowę Wojska Polskiego.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „ tak, jak najbardziej przetarg jest ogłoszony. Otworzymy go 3 stycznia 2019, jesteśmy już po rundach pytań. Materiał, który jest załączony do tego przetargu jest tak naprawdę materiałem pomocniczym. Do dopiero projekt pokaże szczegółowe rozwiązania elementów technicznych, wycinek drzew, położenia rozwiązań szczegółowych jak ścieżki rowerowe przy ASP, które Państwa interesują. Na dzisiaj nie należy na serio traktować tej koncepcji. Wykonawca musi i projektant zorientować co będzie mniej więcej projektował, jak szeroko będzie ten projekt, jakie elementy będzie musiał omówić. O szczegóły zapytacie mnie Państwowo pierwszych radach projektowych. Czekamy na Państwa uwagi”.

Radny p. Mateusz Walasek: „ dokumentacja dotycząca dwóch stanowiących dojazdy do węzłów S14 można przybliżyć co jest w tej pozycji?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „ szczególnie delikatny temat gdyż dokonaliśmy projektu, jest to dojazd z węzła autostradowego w okolicach Bronisina. Rondo jest zaprojektowane, była to realizacja inwestycja z Zarządem województwa. W chwili obecnej zarząd województwa nie może nam określić pisemnie swojej roli, a wręcz przeciwnie bym powiedziała wycofał się z wielu elementów, na które było podpisane porozumienie. ZIM skierował ponownie do Zarządu Województwa prośbę o potwierdzenie realizacji wspólnej inwestycji, jak była zapisane we wstępnym porozumieniu. Drogi były projektowane na drogach wojewódzkich i innych drogach gmin. Mieliśmy przejąć to finansowanie z innych dróg, z innych gmin. Natomiast województwo miało utrzymać i wywłaszczyć pod te inwestycje. Miał również zaakceptować projekt . Zatrzymało się na akceptacji tego projektu. Wyłączyło się ze wspólnego finansowania. Projekt zdaniem ZIM szacowany jest około 200 mln zł z uregulowaniem stanów prawnych gruntów 140 mln zł. Sami jako miasto nie jesteśmy w stanie zrealizować.

Radny p. Mateusz Walasek- „ do którego węzła miałby być to dojazd?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „ 23 „

Radny p. Mateusz Walasek: „ to jest na S14”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „ tak”

Radny p. Mateusz Walasek: „ to jest A1, a nie S14. ten temat jest zapisany jako dokumentacja dróg stanowiących dojazdy do S14”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „ tak dokumentacja jest opracowana. Ta droga stanowi dojazd do węzła S14. Odniosę się do tego pisemnie. Wiem o czym mówię.

Radny p. Mateusz Walasek: „ czy mamy jakieś prace projektowe związane z dojazdami do węzłów do S14, np. węzła Teofilów, węzła Retkinia, Szczecińska ?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „w tej chwili nie mamy żadnych dokumentacji”.

Radny p. Mateusz Walasek: „budowa dojazdu do węzła Brzeziny na autostradzie A1, na jakim etapie w tej chwili się to zadanie znajduje?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „wstępnym, dziś wolałabym Państwu nie udzielić tej informacji”.

Radny p. Mateusz Walasek: „budowa dojazdu autostradowego do węzła Romanów na autostradzie A1 budowa III etapu górna, z czym jest to zadanie związane?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „one są w korelacji te zadania, to są wspólne zadania i mają takie nazwy”

Radny p. Mateusz Walasek: „w wydatkach bieżących jest zakup 17 autobusów elektrycznych wraz z wbudowanym,?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „to jest zadanie, o które środki aplikował samo przedsiębiorstwo MPK, a ZIM ogrywał rolę partycypując w środkach promocyjnych”.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „realizowane są projekty w centrum dotyczące rewitalizacji obszarowej wokół centrum Placu Wolności. Mam pytanie o dwa projekty: projekt związany z obszarem pomiędzy ulicą Gdańską, Legionów Cmentarna – Ogrodowa, oraz drugi projekt przedłużenie w kierunku ulicy Zachodniej czyli Legionów Ogrodowa Zachodnia Gdańska. Tam nie były rozstrzygnięte przetargi na któryś z tych inwestycji i co dalej w tym zakresie będzie robione?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „powiem, na które fragmenty mamy rozstrzygnięte przetargi. Dopuszciliśmy do ruchu w stronę fragment ulicy Gdańskiej od Legionów do Ogrodowej wraz z wyniesionym skrzyżowaniem. Dalej jest rozstrzygnięty przetarg na fragment ulicy Ogrodowej do pałacu Poznańskiego wraz z przebiegami które wejdą w kwartał i otworzą kwartał pomiędzy ulicą Ogrodową Legionów a Gdańską, przez Legionów a Gdańską przez Gdańską 8. To jest projektowane, to powinno wyjść w fazę w miesiącu marcu wykonawstwa. Rozstrzygnięte są przetargi w tej chwili znajdują się w kontroli w Urzędzie Zamówień Publicznych na Zachodnią – chodniki i nakładka, Pomorska, Nowomiejska i przebiecie od Placu Wolności do Pasażu Róży przy ulicy Piotrkowskiej 3. Przetarg na ulicę Legionów, faktycznie był rozpisany, wydaje mi się, że w sierpniu otworzyliśmy oferty, było tam 50 mln do dołożenia. Otrzymaliśmy zgodę z Urzędu Marszałkowskiego na rozdzielenie zaprojektuj i wybuduj. Wydawało nam się, że mamy na to czas i zrobimy to. Niestety będziemy musieli powtórzyć przetarg w takim samym systemie czyli w zaprojektuj i wybuduj gdyż niestety rozpisaliśmy w między czasie jeszcze przetarg na ulicę od ulicy Zachodniej fragment Ogrodowej i Północnej do Franciszkańskiej. To był bardzo duży temat w rewitalizacji ponieważ była to inwestycja tzw. Szynowa, czyli tam jeździł tramwaj. Takie fragmenty jezdni mamy dwie. Ulicę Legionów i ulicę Północna. Musimy to zrobić w różnym czasie, aby nie wyłączać ruchu w śródmieściu. Niestety wykonawca nam się wycofał i trzeba było unieważnić przetarg, co skutkuje tym, że musimy szybko powtórzyć Legionów i myślę, że jeszcze w tym roku zawiśnie ten przetarg, a będziemy poszukiwać projektanta na fragment Ogrodowej z Północną. Jeśli chodzi o ulicę Mielczarskiego będzie to przetarg skumulowany. Czyli 5 budynków kubaturowych wraz z drogą i to koszt 50 mln zł więcej niż posiadaliśmy. Musimy to rozdzielać, będziemy osobno projektować kubatury, osobno drogę i ogłaszać poszczególne przetargi. Czasami przetargi powtarzamy po 3,4 razy. To nie jest tak, że mamy to oszacowane, znikąd i jest to wyjątkowo mało. Dwa lata temu kupowaliśmy za znacznie mniejsze środki finansowe te roboty, ale

wiemy, że można za to zrobić, bo są podpisywane choćby ulica Gdańska – nie rozbiegliśmy się cenowo. Jesteśmy przekonani, że przyjdzie taki moment, że znajdą nam się firmy, które w rozsądnych środkach zrealizują nam te zadania. Dziś był komitet sterujący ds. Rewitalizacji projektów 1-8, my się cały czas trzymamy harmonogramu i jesteśmy na razie bezpieczni. Mamy czas na powtórzenie przetargów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „, moje pytanie dotyczy kwartału, przy okazji konsultacji rewitalizacji była mowa, że będzie wydłużona ulica Karskiego. Czy są czynione w tę stronę jakieś kroki, druga sprawa: przetargi po rewitalizacji jak się zaczynają to jednak się opóźniają choćby ulica Traugutta, Tuwima, czy w związku z tym planowane są jakieś kary?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska odpowiedziała: „, ulica Karskiego wyłączona jest z projektu rewitalizacyjnych. Dlatego, że nie wiedzieliśmy gdzie będzie lokalizowany przystanek tunelu podziemnego. Z tego powodu ta ulica została wyłączona. W budżecie, ani w planach na razie nie mam do realizacji takiego zadania. Opóźnienia w rewitalizacji są podyktowane przede wszystkim myśleniem i kompilowaniem projektów na miarę jak najlepszej organizacji. Miasto organizują różne inwestycje wcześniej i obecnie na marginesie trzymało gestorów. Gestor sobie wchodził, ale przygotowywał wcześniej inwestycje. Często robiąc kłopot w okresie zaplanowanej realizacji inwestycji przez miasto. Przy projektach skumulowanych i oczywiście śródmiejskich, że fajnie będzie jeśli my powiemy wykonawcy, proponując mu pracę. Szanowny wykonawco będziesz musiał na swoim placu budowy utrzymać gestorów. Tu będziemy musieli zrobić podłączenia do budynków to wejście PSG tu PGE. Czy będą kary? Będą kary dla gestora ponieważ wszystkie roszczenia firm, które realizują te fragmenty ulic skierujemy na gestora.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „, jeśli to nie jest wina Miasta, tylko firmy trzeciej i do nas wykonawcy będą wnosić roszczenia nie mogli realizować swojego zlecenia i my dopiero będziemy je ściągać dalej”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „, najlepszym przykładem paranoi gestorskiej jest firma Traugutta, jak tam Państwo pojedziecie zobaczycie wielki plac, jakby tam było stanowisko badawczo archeologiczne. To są kable, o których PGE nawet nie ma pojęcia, nie ma ich na żadnych mapach to jest wielkie zaskoczenie tego Miasta skąd się to wzięło.

p. Hubert Barański Fundacja Normalne Miasto Fenomen: „, w budżecie obywatelskim 25 tysięcy osób zagłosowało za rozbudowa roweru publicznego. Połowa z tego została wykonana, druga połowa w kwocie 7 mln zł na dwa lata, zgodnie z obietnicami wicedyrektora ZDIT z początku tego roku miała być przekazana do Zarządu Inwestycji Miejskich na rozbudowę infrastruktury rowerowej. Konkretnie Sikorskiego, Warszawskiej, Łagiewnickiej, 7 mln zł, złotówka z tego nie została skonsumowana w tym roku. Z 5 mln zł budżetu na inwestycje rowerowe w tym roku skonsumowano 3, 5 mln zł, pozostało 1,5 mln zł. Dlaczego przyszłoroczny budżet Zarządu Inwestycji Miejskich na infrastrukturę rowerową w takiej sytuacji wynosi tylko 9 mln zł. Jakby policzyć 1,5 mln zł z tego roku (2018) plus 7 mln zł plus 5 mln zł to z pewnością nie daje 9 mln zł. Państwo muszą dokończyć w przyszłym roku budowę drogi dla rowerów rozpoczętej Zgierska – Zachodnia. To będzie około 7 mln zł kosztów budowy, to jest bardzo potężna budowa. Z 9 mln zł zostaną 2 mln zł, na co to więcej pójdzie? Obiecywali Państwo na początku tego roku, że pieniądze, które łądzianie wygłosowali w budżecie obywatelskim zostaną przeznaczone na te rejony, o których mówiłem czyli Łagiewnicka gdzie droga dla rowerów jest w krytycznym stanie. Dlaczego nie ma tych środków na przyszły rok?”

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski zapytał czy w chwili obecnej dyrektorzy odpowiedzą na pytanie, czy prześlą odpowiedź na piśmie, jak jest w chwili obecnej wygodnie. Proszę skierować odpowiedź na piśmie.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska – zobowiązała się, że udzieli odpowiedź na piśmie ponieważ wymaga to analizy. Nie ma jednoznacznej prostej odpowiedzi. Co jest w naszej mocy zrealizujemy, jesteśmy od realizacji.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Mączkowski: „w rezerwie ogólnej i celowej na przyszły rok mamy rezerwę na uzupełnienie środków na zakup energii 1 mln zł, czy jest to zwyczajowe czy jest to przyjęte?”

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: „kwota wzięła się z aktualnej sytuacji na rynku i z tego, że są duże podwyżki cen energii elektrycznej. W niektórych sytuacjach już w zakresie tego projektu podstawowego potencjalne wyższe zostały ujęte, tak jak pan dyrektor ZDIT mówił, w części oświetlenia ulic dodatkowe środki są zapisane, niemniej jednak jeżeli byłaby sytuacja konieczności uzupełnienia to taka rezerwa milionowa na dzień dzisiejszy została zapisana”.

Wobec braku pytań i dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za”- 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad.2 Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019-2040 (druk 340/2018), w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Wobec braku pytań i dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za”- 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad.3. Zaopiniowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem luz zarządzającym jest Miasto Łódź – druk nr 349/2018.

Dyrektor ZDIT p. Grzegorz Misiorny – przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za”- 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad.4 Projekt uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w Łodzi do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S8 pomiędzy Łodzią a Tomaszowem Mazowieckim – druk BRM nr 226/2018.

Radny p. Mateusz Walasek omówił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Opinia pozytywna: „za”- 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Punkt 3.: Sprawy wniesione i różne

W sprawach wniesionych i różnych radni poruszyli tematy przejścia dla pieszych przy ul. Kopcińskiego, fatalnym stanie nowo położonej kostki przy ul. Jaracza oraz o remontowanym chodniku wzdłuż ulicy Zgierskiej i Kacprzaka.

Dyrektor Fornalski: „przedwczoraj miało miejsce posiedzenie Zespołu roboczego Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. To jest jeden z trzech zespołów, to był zespół do spraw nadzoru

nad ruchem drogowym. W jego skład wchodzi jednostki merytoryczne i służby zajmujące się bezpieczeństwem ruchu drogowego. Na posiedzeniu po pozostałych członkami tego zespołu byli zaproszeni goście związani z lokalizacją przejścia dla pieszych. Byli to przedstawiciele szkoły mieszczącej się w pobliżu czyli XI LO reprezentował ich dyrektor Liceum stanowisko gimnazjum. Byli przedstawiciele dwóch sądów rejonowych dla Łodzi Śródmieście dla Łodzi Widzewa oraz przedstawiciele narodowego funduszu zdrowia. Była dyskusja nad sprawą, która już niejednokrotnie stawała na posiedzeniach miejskiej rady bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wcześniej była objęta rekomendacjami co do działań jakie miały być tam wykonane. Zespół roboczy przeanalizował sytuację związaną ze stanem bezpieczeństwa na tym przejściu, w kontekście również prac, które miały miejsce po wypadku śmiertelnym, który zdarzył się na wiosnę tego roku. Po tym zdarzeniu wykonano piktogramy, linie tzw. Akustyczne czerwone poprzeczne do ulicy. Postawiona również znaki aktywne D6 czyli znak informacyjny o przejściu dla pieszych wraz z żółtymi światłami, które uruchamiane są czujnikami, które wykrywają pieszych. W ostatnich dniach zbadano w godzinach szczytu porannego i popołudniowego natężenie ruchu pieszych. Badania obserwacyjne były w ciągu całego dnia. Konkluzją tego zespołu to rekomendacja budowy tam sygnalizacji świetlnej bez najmniejszych wątpliwości. Są plany budowy sygnalizacji świetlnej jednak one nie ziszczą się w najbliższym miesiącach. W związku z tym należało podjąć działania. Rada zdecydowała, przychyłając się do opinii najbliższych instytucji, aby rekomendować tymczasowe zamknięcie tego przejścia. Przeanalizowano również trasy. Zainteresowanie tym przejściem to jest 60-80 osób na godzinę godzinach największej jego używalności. Jak na warunki miejskie to jest niskie zainteresowanie.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski: „ja rozumiem, że ewentualnie planowane oświetlenie będzie związane z inwestycją tramwajem niskoemisyjnym, który będzie realizowany?”.

Dyrektor Fornalski: „wolałbym oddać głos jednostką, które mają planowe czy będą to realizować”.

Radny p. Mateusz Walasek: „zwrócił się do mnie mieszkańiec tam jest oznakowanie wzbudzanym podświetleniem skoro podjęto decyzję likwidacji czy czasowym zawieszeniu, wyłączeniu tego, czy są jakieś plany odnośnie dalszych losów tej sygnalizacji, bo mieszkańcy już wskazywali miejsca gdzie można by było to umieścić Czy są jakieś plany, czy na razie pozostanie w tamtym miejscu?”

Dyrektor ZDIT p. Grzegorz Misiorny: nie ma jeszcze ustaleń gdzie to będzie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: ta sygnalizacja nie będzie budowana w ramach projektu tramwaj dla Łodzi, tylko będzie to oddzielne postępowanie. Jaki będzie harmonogram działań, kiedy przetarg, kiedy realizacja?”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „przetarg jest ogłoszony, w samym projekcie wspartym dofinansowanie projekt dla Łodzi nie ma sygnalizacji na tym przejściu. Wyciągnęliśmy wnioski z tych nieprzyjemnych zdarzeń i takie zaprojektowanie i wykonanie tej sygnalizacji już mamy. Jest opcja przy tym przetargu to będzie finansowane wyłącznie z budżetu Miasta. Natomiast w tej chwili został ogłoszony przetarg na zaprojektuj. Myślę, że rok projektowania gdzieś marzec 2020 przetarg na wykonanie i będziemy wykonywać”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „mam pytanie skoro jest to w końcu wyłączone z tego tramwaju dla Łodzi, bo słyszeliśmy podczas tego nieszczęsnego wypadku, nie możemy nic z tym zrobić, bo będzie realizowane tramwaj dla Łodzi. Skoro to nie będzie realizowane to dlaczego te działania się wcześniej nie zaczęły. Druga kwestia czy z racji realizowanego w przyszłości tramwaj dla Łodzi i częściowej przebudowy i częściowej przebudowy tego wiaduktu czy będą planowane wyłączenia tego przejścia czy ono będzie później funkcjonować w trakcie budowy”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „to nie pytanie do mnie”.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Fornalski: „z jedną techniczną podpowiedzią wystąpić, to również było przedmiotem. Rzecz nie jest w samym postawieniu sygnalizatorów w tym miejscu. Samo postawienie sygnalizatorów nie rozwiązuje sprawy. Ten ciąg składa się z trzech przejść dla pieszych, przez jezdnie zachodnią, torowisko i jezdnię wschodnią. Brak azylu dla pieszych pomiędzy jezdniami i torowiskiem. Ten wypadek śmiertelny, który ostatnio miał miejsce był związany z nieustąpieniem pierwszeństwa pieszemu na przejściu przez samochody tylko z brakiem azylu, miejsca na wyhamowanie dziecka, które tamtędy się poruszało. Podstawowy model sytuacji zagrożenia na tym

przejściu wiąże się z tym, że brak jest możliwości ewakuacji pieszego na taki azyl aby mu nic nie groziło. Wprowadzenie tam teraz sygnalizacji świetlnej doprowadziłoby do sytuacji, w których nie da się w żadnym układzie nawet jeśli ona będzie uruchomiona w jednym ciągu, bez postępu pieszego na tym torowisku. Gdyby pieszy miał przejść całe to przejście nie można wykluczyć sytuacji, że jakaś osoba pozostanie na torowisku, przy świetle zielonym dla tramwaju. To się wiąże, ta inwestycja wiąże się ze zmianą geometrii drogi w tym miejscu. Dlatego jest ścisły związek z przyszłym kompleksowym działaniem inwestycyjnym”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „rozumiem, że ta inwestycja będzie realizowana niezależnie od tramwaju dla Łodzi, czyli de facto mogłaby się zacząć wcześniej projektowana”.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Fornalski: „technicznie jak to rozumiem, jeżeli dobrze rozumiem wypowiedź pani dyrektor te środki muszą być uzupełnione. Jest tam opcja na uzupełnienie. Tam nie może być wyrwane z kontekstu i zamówione osobnie. Kolejna inwestycja wymagałaby rozebrania i w dużej części zmarnowania tego co zostałyby tymczasowo wytworzone”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „spotkałem się z opinią, nie wiem na ile ona jest zgodna z przepisami prawnymi, co do częstotliwości przejść ze światłami na drogach krajowych ? Czy są tam jakieś wyostżenia z tym związane? Czy analizowaliście możliwość częściowe zawężenie ostatniego pasa, aby zrobić mikro azyl dla pieszych?”.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Fornalski: „to jest droga klasy GP gdzie minimalna odległość między przejściami sygnalizowanymi tj. 600 metrów. To jest ograniczenie do skrzyżowania marszałków z tego miejsca jest około 350 metrów. To jest jedyny aspekt, który należy brać pod uwagę, który należy brać pod uwagę, być może nie najważniejszy. To nie najważniejsza kwestia, to ma głównie wpływ na drożność a nie na bezpieczeństwo to jest kwestia skoordynowania. Postawienie sygnalizacji świetlnej nie pracującej w jednym systemie ze skrzyżowaniem marszałków doprowadzi do medialnej wrzawy to do kolejnych zdarzeń związanych, że gdzieś te samochody się nie mieszczą. Przechodzą do kwestii zawężania oczywiście są one brane pod uwagę natomiast to należy robić z pewną odpowiedzialnością. Mamy tutaj drogę krajową, która działa jako jedna – dzisiaj mamy odcięta możliwość wjazdu do Łodzi tirów poza wjazdami docelowymi. Ruch z północy na południe odbywa się autostradą A.1. Wyobraźmy sobie model z zablokowaniem tej autostrady to nadal pozostaje jako ciąg alternatywny w skali kraju także uważam, że teraz nie można brać pod uwagę w tej chwili realnie. Nie ma ceny jakiej nie można zapłacić za bezpieczeństwo natomiast powinniśmy się obracać się w kręgu rozwiązań wykonalnych i na takich na które uzyskamy akceptację podmiotów związanych z zarządzaniem drogą krajową.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „dla precyzji mamy tam trzy pasy”

Kierownik Biura Inżyniera Miasta p. : „tam jest inny problem, można by było to zawęzić do 3, 25 z tym, że jest inny problem . Po stronie wschodniej odległość między torowiskiem a krawężnią jezdni jest metr, po stronie zachodniej czyli od strony ulicy Nawrot jest 1,8 m. Nie ma w tej chwili możliwości nawet jeśli pozabieramy te 25 cm to i tak jest za mało.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski poprosił dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich o przedstawienie sytuacji jaka zaistniała na ulicy Jaracza

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „sytuacja jest rzutka i rozwojowa. Zarząd o sytuacji wie już od zeszłego tygodnia. Krzywdę zrobił sobie sam wykonawca wprowadzając na tą ułożoną świeżo nawierzchnię ciężki sprzęt, który miał tam jeszcze poprowadzić krawężniki w kierunku wschodniej. Wczoraj w godzinach popołudniowych odbyło się spotkanie kadry inżynierskiej, szczególnie od inżyniera kontraktu, będziemy się skłaniać ku zdemontowaniu całej nawierzchni i ułożeniu jej od nowa. Bezwzględnie wina jest wykonawcy. Wiąże się to niestety z poważnymi karami finansowymi. To jest około 2 tys zł dziennie, wchodzimy w okres zimowy , prognozy pogody są niesprzyjające na pewno już do układania nawierzchni. Burzy to nasz harmonogram robót, ale i harmonogram wydatków na te ulicę, bo chcieliśmy ją na koniec grudnia sprzedawać. Porażka wykonawcy jest naszą porażką. Nie możemy sobie pozwolić aby ta nawierzchnia była źle ułożona tym bardziej, że niedawno zakończyliśmy takie prace brukarskie tym samym materiałem na ulicy

Skorupki. Wiemy, że da się to zrobić, to jest ten sam materiał, należy pilnować, bo korekta środków unijnych wisiałaby.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz: „uszkodzenia powstały wskutek tego, że na niedokończoną ulicę zostało wpuszczone te ciężkie samochody. Jeśli ta ulica zostanie dokończona prawidłowo, nawet przebudowywana jak oceniacie wytrzymałość samego typu budowy. Na odcinku od ulicy Wschodniej do Piotrkowskiej położonym wcześniej już dzisiaj są zauważalne, że kostka odchodzi, zwłaszcza przy łączeniu z ulicą Piotrkowską. Jest dość pokierszowana. Czy w perspektywie 5 10 lat nie wrócimy do sytuacji, która była przed całą przebudową Jaracza czyli wielkimi falami. Jak trwałość tej technologii Pani pod tym względem ocenia.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kowalewska: „ to jest materiał jak każdy inny, ma swoje wytrzymałości, to jest materiał który jest stosowany na drogach częstego uczęszczania gdzie wprowadzany jest ciężki sprzęt. To jest materiał jak najbardziej właściwy, mamy atesty na tą kostkę. To nie wynika z moich fanaberii, że to jest akurat kostka klinkierowa tylko tu były wytyczne konserwatorskie, że ta Kosta jest wyjątkowym spuścizną tego Miasta. Od początku ta ulica była ułożona w tej kostce i przywracamy tylko blask.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Makowski poinformował, że jeśli nie wpłyną żadne projekty uchwał, kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się po nowym roku.

Wobec braku wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Aneta Rabenda

**Przewodniczący
Doraźnej Komisji ds. Transportu**

Krzysztof Makowski