

**DPr-BRM-II-0012.11.11.2019**

**Protokół nr 11 /X/19**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 29 listopada 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 10

- obecnych..... ..9

- nieobecnych.....1

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Omówienie problemów związanych z lokalizacją stacji bazowej GSM Orange S.A. przy zbiegu ulic Rowerowej i Pionierskiej.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

**Ad.1. Omówienie problemów związanych z lokalizacją stacji bazowej GSM Orange S.A. przy zbiegu ulic Rowerowej i Pionierskiej.**

**Mieszkańcy Rady Osiedla Złotno:** podziękowali za możliwość przedstawienia problemu, następnie zaprezentowali prezentację, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu. „Problem dotyczy stacji bazowej telefonii komórkowej ORANGE S.A., która ma zostać zbudowana na osiedlu na rogu ulicy Rowerowej i Pionierskiej. Orange Polska S.A. wystąpiła z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę na postawienie masztu. Jest to na działce prywatnej. Sprawa ta jest niezwykle ważna dla nas okolicznych mieszkańców i dlatego wyrażamy kategorię sprzeciw. Jest kilka powodów niezmiernie istotnych. Mianowicie jest to miejsce szczególne, gdyż jest to środek osiedla. Mamy w bezpośrednim sąsiedztwie plac zabaw, Szkołę Podstawową nr 169, Przedszkole, Dom Dziecka dla małych dzieci, Centrum Opieki „Familia”. To jest bezpośrednio otoczenie. Miejsce gdzie ma stać maszt i odległości od tych miejsc szczególnych jest zbyt bliska. Jest to zła lokalizacja na przyszłe promieniowanie elektromagnetyczne. Jest tu wyciąg z dokumentacji projektowej inwestora gdzie nakreślono azymuty sektorowych anten masztu. Jak widać jeden z azymutów niemalże bezpośrednio przechodzi przez przedszkole, co stanowi o tym, że maszt będzie silnie oddziaływał. Jeśli chodzi o kwestię urbanistycznej-ładu mówimy o postawieniu masztu w wysokości ponad 40 metrów na osiedlu domów jednorodzinnych również wielorodzinnych. Dlaczego sprzeciwiamy się tej budowie, otóż maszt ma stać w bezpośredniej sąsiedztwie masztu, który już istnieje, masztu PLAY na ulicy Fizjonierów. Jest to odległość poniżej 200 metrów i jest tam maszt, który ma już potężną moc. Jaką tego nie wiemy bo maszt, tak jak praktykują to firmy telekomunikacyjne został postawiony i po jego postawieniu został rozbudowany. Pierwszym problemem jaki dotykamy w tym momencie jest zjawisko super pozycji pól. Nikt tego nie zweryfikował z racji tego, że w dokumentacji ORANGE Polska S.A. wykazała, że maszt nie oddziałuje na otoczenie. Nie przeprowadzono badań środowiskowych, temat został pominięty. Maszt został określony tak jakby miał to być pierwszy maszt na naszym osiedlu jako wolnostojąca nie korespondująca z innymi budowlami budowa. My bardzo rzeczowo i konkretnie podeszliśmy do sprawy, wykonaliśmy analizy we współpracy z ekspertami, które wykazały kwestię mocy oraz fikcji papierowej tego co przyjęto w projekcie, a co będzie w rzeczywistości jeżeli taki maszt powstanie. To jest wyciek ekspertyzy, która Państwu przekazaliśmy”. (raport - analiza specjalistyczna - ekspertyza stanowi załącznik nr 4 do protokołu) Rozwiązaniem jest podjęcie dyskusji i działań w zakresie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tak, aby tego typu inwestycje na miejscach zamieszkałych nie mogły być realizowane. Chcielibyśmy

przedstawić propozycję, która dotyczy miejsca, gdzie ma powstać maszt, takiego małego planu gdzie mielibyśmy działkę włączoną, co mogłoby uniemożliwić postawienie masztu. Chcielibyśmy poddać pod dyskusję i możliwe szybkie działanie, rozszerzenie planu, być może uruchomienie równoległych działań, które pozwoliłyby na zwiększenie obszaru. Czy możliwe byłoby podjęcie działań ustalenia planu na większej przestrzeni? Uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego i ustalenie dla tych terenów przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną czyli zgodnie z obecnym wykorzystaniem tych terenów przez wszystkich mieszkańców uniemożliwiłoby budowanie tego typu konstrukcji czyli 40 metrowych masztów pośród domów jednorodzinnych, gdzie wysokość zabudowy w szczytowym punkcie dachu nie przekracza kilkunastu metrów. Naszym zdaniem jest wyraźny wskaźnik tego, jak nie powinny postępować firmy telekomunikacyjne. Dla tego obszaru nie ma uchwalonego planu, ta cała procedura administracyjna opiera się na wydaną decyzję o lokalizacji inwestycji na cele publiczne. W przepisach dotyczących tego typu decyzji jest postanowienie, które stanowi o tym, że ład przestrzenny nie może być jedyną przesłanką do odmowy wydania decyzji. Gdyby plan uchwalony został przed uzyskaniem przez inwestora ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę to w takim przypadku nie mógłby inwestor tej inwestycji doprowadzić do końca ponieważ naruszałoby to postanowienia planu. W tym właśnie upatrujemy naszą szansę i dlatego zwracamy się do Państwa z prośbą o wsparcie.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „dziękuję za szerokie wprowadzenie, tutaj mamy nowe ramy prawne, które mówią o tym, że w obowiązującej od niedawno ustawie wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnej rządzący obecnie wprowadzili zasadę, że maszt telefonii jest przedmiotem kultu. Ramy prawne, które stworzono, wyraźnie pokazują kierunek, którym kierują się rządzący i w tej kwestii ważny jest interes operatora telekomunikacyjnego, a nie interes ludzi mieszkających na tym terenie”.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz:** „dodam, że kwestie związane z ochroną zdrowia będą szerzej omawiane na Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej 4 grudnia od godz. 9:30, punkt realnie rozpoczniemy od 9:50-10:00 Dodam, że według ustaleń NIK-u są potwierdzone jakby dwie praktyki. Po pierwsze, że promieniowanie elektromagnetyczne faktycznie ma działanie kancerogenne ale tym zajmiemy się na Komisji Zdrowia. Po drugie notoryczną praktyką jest przez operatorów odstępowanie od budowania dużych masztów, zamiast tego budowanie mniejszych masztów lub zniżanie mocy jak jest za wysoka, tak aby uniknąć obowiązku uzyskania decyzji oddziaływania na środowisko i przechodzenia całej procedury oceny oddziaływania na środowisko. To jest jedna praktyka natomiast dlatego buduje się szereg

mniejszych masztów rozsianych po całym mieście. Jeśli chodzi o cele planistyczne czy urbanistyczne powinniśmy zwrócić uwagę, że jest nowy trend, że nie buduje się ogromnych inwestycji tylko szereg mniejszych po to by wejść w prostą, łatwiejszą ścieżkę uzyskania pozwolenia na budowę i przystąpienia do szybkiej budowy. Dodam, że NIK zwrócił uwagę, że nie istnieje żadna instytucja Państwowa ani samorządowa, która by kontrolowała czy maszty funkcjonują według kryteriów, które zostały określone w pozwolenia budowę. Najwyższa Izba Kontroli wskazała, że według jego ustaleń notoryczną praktyką jest zwiększanie mocy masztu po jego wybudowaniu z reguły w przeciągu od 1 miesiąca do trzech. Ta moc, która jest zwiększona powyżej parametrów, które zostały określone w pozwoleniu na budowę. I niestety nikt nie jest w stanie zweryfikować, o ile i na jak długo. Jeśli instytucja kontrolna się zjawia to ma obowiązek doręczenia zawiadomienia o planowej kontroli mocy 30 dni przed planowanym terminem kontroli. Jest to możliwe do dokonania, na zasadzie oprogramowania komputerowego to nie wymaga ingerencji fizycznej funkcjonowanie masztu”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „czy Państwo rozmawialiście z UKE na ten temat? Odnoszę wrażenie ,że my zajmujemy się leczeniem objawów i to tylko jednego z nich. Jest taka praktyka w telekomunikacji umieszczania stacji bazowych na słupach wysokiego napięcia. Wiadomo, że na skraju Złotna od zachodniej strony powstanie linia wysokiego napięcia. My teoretycznie uchwalimy dużym nakładem sił i środków plan, a Państwo dostaną 4 stacje bazowe na słupach, na których my nawet nie będziemy mieli żadnego pozwolenia na budowę dlatego, że to się znajduje na istniejącej konstrukcji. Czy Państwo zwracali się do powołanego od tego podmiotu związanego z kwestiami promieniowania? Mam wrażenie, że procedura budowlana łączy się głównie ze stwierdzeniem takim, że żeby ten maszt się nie zawalił i godził się z ładem urbanistycznym. UKE jest powołany do tego aby wszystkie kwestie promieniowania rozwiązywać i czy Państwo z nimi rozmawialiście, jak to od tej strony wygląda?”.

**Mieszkanie Osiedla Złotno:** „tak po naszej rozmowie i również Państwa sugestiiach niezwłocznie podjęliśmy rozmowy z UKE. Zawrzeliliśmy rozmowy na poziomie krajowym czyli z warszawskim UKE bo tak nam wskazano, że tematy są przekazywane nawet gdybyśmy w Łodzi wystąpili z pytaniem, to i tak to trafia do Warszawy. Aby te drogę skrócić tak postąpiliśmy. Ja osobiście rozmawiałem ze specjalistą w UKE w Warszawie, która dała nasz przypadek i konsultowała z nadrzędnymi osobami. Generalnie dostaliśmy odpowiedź. My nie wystąpiliśmy na drogę formalnego postępowania ale po konsultacji telefonicznej

uzyskaliśmy odpowiedź , że generalnie jest problem gdyż oni nie są jednostką, która tematem powinna się zająć. Taką dostałem odpowiedź czyli znowu jest ten paradoks, który mamy. Właściwie to beznadziejna sytuacja. Wynika z tego, że firma telekomunikacyjna tworzy koncepcje, tak jak mamy w naszym przypadku, tworzy odpowiednią dokumentację, z którą formalnie się zgadza i teoretycznie choć te urzędnicy pracują inaczej. UKE dało nam jednoznaczną odpowiedź, przekazało, że możemy się do nich zwrócić formalnie, ale my odpowiemy, że generalnie to nie jest w naszej gestii”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „a w czyjej gestii?”.

**Mieszkanie Osiedla Złotno:** „no właśnie, nie. Wie Pan, ale to jest ten trudny przypadek, że my jesteśmy odsyłani. Podejmiemy działania z UKE, nie było to na ten moment priorytetem, bo tak wspominałem zrobiliśmy weryfikację. Napiszemy pismo i pewnie dostaniemy odpowiedź. Generalnie mój zapał w działaniu, w kierunku rozmów z UKE bardzo mocno się ochłodził”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „pytanie kieruję do dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury czy my jesteśmy w stanie z perspektywy służb architektonicznych coś zrobić? Czy państwo jesteście związani wnioskami jeśli one są poprawne pod względem bezpieczeństwa budowlanego i zgodne z warunkami zabudowy, to będzie musiało nastąpić wydanie pozwolenia”.

**p. Małgorzata Kasproicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „Panie przewodniczący, szanowni Państwo, w tej konkretnej sprawie w 2018 roku została wydana decyzja celu publicznego, ponieważ telefonia-stacje bazowe telefonii komórkowej z racji włączenia się do katalogu celi publicznych przez ustawę o gospodarce nieruchomościami zapewnienia łączności dla ludności znajdują się w tym katalogu i w tym trybie wydawane są decyzje lokalizacyjne. Ta decyzja celu publicznego, Państwo o niej nie wiedzieli, bo informacja trafia tylko bezpośrednio do strony tj. właściciela nieruchomości, na której ta inwestycja ma być zlokalizowana, a powiadomienie o postępowaniu i wydaniu decyzji następuje w BIPie. Nie każdy to śledzi, żeby o tym wiedzieć. W tej chwili mamy w toku postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę i ponieważ projekt zawiera szereg uchybień, zostało wydane postanowienie w połowie listopada nakładające na inwestora obowiązki usunięcia tych nieprawidłowości, które się znalazły w dokumentacji, a także zażądaliśmy przedłożenia ostatecznej decyzji środowiskowej bądź postanowienia, że taka decyzja nie jest wymagana z uwzględnieniem tego o czym Pan mówił, tych sąsiednich stacji bazowych czyli możliwej kumulacji tego promieniowania. Tak jak zauważyła Pan Przewodniczący

obserwujemy niesłychaną liberalizację tych przepisów, które dotyczą postępowania w sprawie pozwoleń na budowę stacji bazowych. Właściwie stoi to po stronie projektanta i on ponosi za to odpowiedzialność. To on wydaje oświadczenie, które dotyczący mocy działania i innych wymagań dotyczących takich stacji. Te wszystkie informacje, które państwo tutaj podawali w zakresie badań aktualnych dotyczących szkodliwości oddziaływania tej projektowanej stacji to w zasadzie jest podważanie rzetelności projektanta i tutaj w tym kierunku należałoby się zwrócić, bo my tego nie badamy w postępowaniu o pozwolenie na budowę. Projektant oświadcza...”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „projektant oświadcza, ale ta inwestycja jeszcze nie działa . Nie możemy powiedzieć, że jest to fałszywe oświadczenie. Ona oświadcza o czymś co dopiero będzie”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „on projektuje i zapewnia, że tak będzie. Dlatego dopiero analiza po realizacyjna potrafiłaby wykazać, że coś jest nie w porządku. Propozycja Panów dotycząca sporządzenia planu miejscowego na te tereny to i tak obawiam się , że taka decyzja nie rozwiązuje tego konkretnego problemu, bo jak doskonale Państwo wiecie, sporządzenie miejscowego planu trwa bardzo długo. Same procedury trwają około roku. Podczas kiedy to postanowienie, które wydaliśmy tutaj jest terminem wywiązania się z tych obowiązków do 31 stycznia. W moim przekonaniu przy determinacji inwestora wszystkie te nałożone obowiązki są do wykonania...”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „a to postępowanie nie podlegałoby zawieszeniu w przypadku przystąpienia do planu?”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „nie, decyzja o warunkach to jest już pozwolenie na budowę. Jeżeli inwestor wywiąże się z tych obowiązków wcześniej to już nie czekamy do 31 stycznia. Krótko mówiąc zgodnie z 35 art. Prawa budowlanego jeżeli inwestor wywiąże się ze wszystkich obowiązków, doprowadzi do zgodności z przepisami prawa, to organ nie może odmówić wydania takiej decyzji. Jediną szansą, o której rozmawiałam z przedstawicielami mieszkańców, bo miałam przyjemność się z Państwem spotkać, to jest sprawa inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Z informacji, która uzyskałam od Państwa teren został wydzierżawiony przez członka Rady Osiedla i Państwo mówili, że spróbują podjąć kroki, żeby to wycofać gdyż jest to jest jedyna przesłanka, dzięki w której mogę powiedzieć, że odmawiam udzielenia pozwolenia na budowę”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „to prawda, ale nie wszyscy zdajemy sobie sprawę, że jeżeli ktoś podpisał taką umowę i chciałby ją zerwać to naraża się na odpowiedzialność odszkodowawczą. Nie ma co z tym zrobić. Rozumiem, że w tej sytuacji nasze państwo z października jest bezradne”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „mamy w tej chwili całą masę korespondencji, która przychodzi od stron postępowania, których jest bardzo dużo tj. około 80 osób. Szeroki katalog stron przyjęliśmy. Tych protestów jest powiedziałbym ryza papieru około 100. Segregujemy w tej chwili te, które pochodzą od stron i te które pochodzą od osób, którym przymiot strony nie przysługuje. Będziemy, te pytania kierować do odpowiednich stron, gdyż są to również specjalistyczne pytania, które Państwo tutaj przedstawiali. Będziemy te pisma kierowali do inwestora, projektanta, będziemy oczekiwali na to odpowiedzi. To jest wszystko, co w tej sytuacji możemy zrobić”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „nie mamy pretensji to wydziału, ktoś stworzył te ramy prawne”.

**Radny Sebastian Bohuszewicz:** „mieszkańcy mają pomysł na zaczepienie tutaj tytułu prawnego, mecenas przygotowywał opinię, która wskazuje, że ta umowa może nie być ważna z uwagi na fakt, że ona wchodzi w życie z momentem uzyskania pozwolenia na budowę. Jest to umowa dzierżawy, która uzyskuje moc z momentem uzyskania pozwolenia na budowę, a tak naprawdę należałoby stwierdzić, że ona powinna być ważna na etapie już procedowania w postępowaniu. Być może będzie szansa, żeby ten tytuł do nieruchomości zaczepić, stąd istotne staje się właśnie aby przystąpić do procedowania planu. Jeśli uda się ten tytuł zaczepić skutecznie to inwestor zacznie szukać tutaj nowej lokalizacji, w momencie kiedy plan powstanie lub będzie informacja, że ten plan będzie powstawał to wiadomo, że inwestor straci trochę zainteresowanie tym teren, będzie szukał być może czegoś na obrzeżach. Dodam, że praktyka telekomunikacyjna polega na tym, że kiedy miasto występuje z inicjatywą, żeby zaoferować działkę zamienną, na której zezwoli na budowę na tej działce Miejskiej tylko położonej bardziej z boku na terenach niezabudowanych, czyli o niższym oddziaływaniu na mieszkańców to bardzo często telekomunikacja nawet nie odpowiada na korespondencję adresowaną przez Prezydenta Miasta”.

**Radna p. Karolina Kępka:** „odnośnie tego, co Pan radny Bohuszewicz powiedział w ostatnich zdaniach: ja bym chciała skierować pytanie i do mieszkańców i do pani dyrektor ponieważ z poprzedniej komisji o ile dobrze pamiętam zapamiętałam deklarację, słowa przekazane przez państwa dotyczące deklaracji pani prezydent, bo wiemy, że państwo

widzieliście się z panią prezydent na wczesnym etapie od momentu powzięcia informacji o tym maszcie. Taka deklaracja padła, że pani prezydent będzie dążyć do spotkania stron. Czy jakiegokolwiek czynności zostały podjęte w tym kierunku, żeby do tego spotkania stron doprowadzić? Spotkanie to zmierzałoby do negocjacji aby inną działkę inwestorowi zaproponować”.

**Mieszkaniec Osiedla Złotno:** „tak, już odpowiadam. Spotkaliśmy się Panią Prezydent jest tak jak Pani powiedziała , że zadeklarowała swoje zaangażowanie i doprowadzenie do tego spotkania. Jednocześnie wykazała pełne zrozumienie problemu i pełne zaangażowanie w rozwiązanie naszego problemu. Czyli generalnie chodzi o doprowadzenie do tego aby ten maszt w tym miejscu nie powstał, a powstał w miejscu, który nie będzie oddziaływał tak na mieszkańców. Najgorsza jest odległość tych 200 do kilkuset metrów, co pokazałem państwu w analizach, bo co by nie było , ten maszt działa na duże odległości. Promieniowanie przy ziemi jest bardzo duże. Jesteśmy umówieni na spotkanie w przyszłym tygodniu. Czekamy jeszcze na potwierdzenie terminu spotkania. Dostaliśmy także wyniki analiz technicznych dokumentacji, którą Państwu przedłożyliśmy. Umówiliśmy się z panią prezydent, że w momencie kiedy będziemy mieć mocną argumentację w przedmiotowym zakresie, którą już zresztą mamy , to dojdzie do spotkania. Nie mam informacji jakie działania zostały podjęte i jaki jest rezultat tych działań po stronie pani prezydent”.

**Mieszkaniec Osiedla Złotno:** „udało nam się dotrzeć do projektów umów , którymi posługuje się Orange i te umowy są tak skonstruowane tak, że właściciel działki, który podpisuje umowę z operatorem na czas nieokreślony to nie uzyskuje żadnych uprawnień w ciągłości wynagrodzenia i musi znosić ekspertyzę inwestora dotyczącą wybudowania masztu. W umowach jest jasny konkretny zapis, że umowa wchodzi w życie z dniem przekazania nieruchomości, a przekazanie nieruchomości następuje po uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na budowę. Czyli umowa jest skonstruowana na zasadzie błędnego koła, bo inwestor nie uzyska pozwolenia na budowę, jeżeli nie przedstawi prawa do nieruchomości, a prawa do nieruchomości nie nabędzie przed uzyskaniem ostatecznego pozwolenia na budowę. Jest to jeden z dodatkowych zarzutów, który też przedstawimy do właściwej jednostki UMŁ. Stosunkowo niedawno udało nam się o tym dowiedzieć. Bazując na analizie uzyskanej od specjalisty , przygotowaliśmy pisma dotyczące szeregu zastrzeżeń i wniosków oraz zapytań do inwestora, aby te zastrzeżenia wyjaśnił. Oczywiście cały czas upatrujemy szansę w tym aby inwestor utracił tytuł do dysponowania tą nieruchomością. Niemniej jednak jest to jedno z możliwych działań i niejedne w tym całym układzie”.



**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „jeżeli jest tak, jak Pan radny Bohuszewicz mówi to według mnie inwestor nie ma prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane ponieważ składając wniosek nie miał żadnego tytułu prawnego do tej nieruchomości i jego prawo jest ograniczone”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „jest to dla mnie też nowy fakt , o którym się dowiaduje. Natomiast chce przypomnieć, że inwestor składa oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowy, a nie składa umowy”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „a jeżeli Państwo otrzymacie umowę to już wiadomo, że oświadczenie jest fałszywe”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „to jest co innego. To będziemy ja analizować wtedy”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „z przebiegu dzisiejszego posiedzenia możemy odnieść wrażenie , że jest to pierwszy tego typu przypadek w Łodzi. Otóż na pewno jest inaczej. Kiedy wcześniej decyzje o warunkach zabudowy i pozwoleń zostały wydane dla operatorów telefonii komórkowej na terenie naszego Miasta?”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „nie mam takiej wiedzy w tej chwili, nie mogę powiedzieć za dużo na ten temat”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „na podstawie wcześniejszych doświadczeń można określić na ile wcześniejsze założenia są zbieżne z praktyką po wykonaniu inwestycji. Pani dyrektor i sami panowie stwierdzili, że takich uprawnień nie ma, ale możemy wystąpić oficjalnie o udzielenie informacji dotyczącej tego obszaru. Krótko mówiąc, jaki jest zasięg oraz jaką moc mają poszczególne punkty na terenie naszego Miasta i należy sprawdzić oraz porównać z dokumentacją, która została udzielona. I na jakiej podstawie zostało wydane pozwolenie na budowę? Mielibyśmy wtedy wiedzę na ten temat. Czy potencjalny inwestor postępuje zgodnie z intencją przed uzyskaniem stosownych zezwoleń, czy też te ustalenia łamie. To byłoby pewną wykładnią do traktowania potencjalnych inwestorów na przyszłość. Kiedy została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla tego przedsięwzięcia?”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „30 maja 2018 roku”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „a kiedy pozwolenie na budowę?”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „jest w toku”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „czyli jeszcze nie zostało udzielone?”

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „nie”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „to na jakiej podstawie pada stwierdzenie, że jeżeli na najbliższym posiedzeniu komisji zapadłaby uchwała o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wstrzymana byłaby decyzja o pozwoleniu na budowę?”.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „dlatego, że postępowania o pozwolenie na budowę nie zawiesza się w sytuacji podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Postępowanie w sprawie decyzji lokalizacyjnej podlega zawieszeniu, a pozwolenie na budowę nie”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ja ponownie o problemie, kiedy dostaliście informację, że takowe przedsięwzięcie jest szykowane?”.

**Mieszkaniec Osiedla Złotno:** „z początkiem listopada dostaliśmy zawiadomienie o podjętej inwestycji”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** uważam, że ten okres czasu, o którym mieszkańcy nie wiedzieli, że taka inwestycja już się szykuje, był okresem straconym i nie do końca z punktu widzenia administracji zasadnym wobec mieszkańców naszego Miasta”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy jest stanowisko Komisji w tym zakresie?”.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz:** „ja tylko dodam, że w obecnej sytuacji pozostaje zaapelować do Prezydenta Miasta Łodzi o uwzględnienie możliwości pracy nad planem dla tego terenu według wskazań mieszkańców, załączyć warianty, które wskazali mieszkańcy. I nic więcej po stronie Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury nie da rady zrobić”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „zgadzając się z głosami przedmówców ja tylko chciałem podzielić się pewną refleksją, że jest to słuszne co mówi przewodniczący komisji o pewnych lukach prawnych dlatego, że nawet jeśli ten maszt zostanie wzniesiony to jeśli zostanie zmieniona moc to tak naprawdę nie mamy do czynienia z żadnymi działaniami z zakresu prawa budowlanego. Zmiana mocy jest związana z wymiana jakiś elementów elektronicznych, które się znajdują w szafie albo ze zmiana oprogramowania czy jeszcze innymi rzeczami. W związku z tym tak naprawdę ja się dziwię, że podmiot podaje aż tak duże

moce skoro on może te moc później zmienić bez kontroli. Jeśli nikt nie sprawuje kontroli co jest emitowane i jakie jest pole elektromagnetyczne. Byłem przekonany, że tym zajmuje się UKE. W zasadzie mamy świadomość, że możemy podjąć takie działanie w sprawach planistycznych aczkolwiek ja podzielałam również moją obawę, która tu wyraziłem, że nawet przy przyjęciu tych działań ten podmiot znajdzie inną drogę. To nas nie zwalnia, od tego aby pomóc i spróbować w ten sposób wesprzeć mieszkańców”.

**Mieszkaniec Osiedla Złotno:** „my działamy rzeczowo, przeanalizowaliśmy dokumentację. Nie jesteśmy osobami, które mówią nie, bo nie. Katalizujemy całą tą niechęć społeczności lokalnej, motywy są różne od spadku wartości nieruchomości po aspekty zdrowotne, które są szczególnie istotne. Podjęliśmy temat rzeczowo i nad nim rzeczowo pracujemy. Jesteśmy świadomi gdzie jesteśmy, jakie są przepisy, jakie są możliwości. Dlatego podjęliśmy działania wielotorowo. Na koniec pragnę zwrócić na dwie rzeczy uwagę dlatego przedstawiłem te prezentację. Problem jest bardziej złożony, który oczywiście dotyczy naszego osiedla ale też będzie dotyczył innych miejsc. Świadomość pola elektromagnetycznego jest niska, co za tym idzie stoją za tym duże koncerny, które łożą na to, aby ten temat nie wychodził gdzieś na pierwsze strony i to się świetnie udaje. W naszym przypadku mamy dwa wymiary tej sprawy. Jeden to jest ten maszt, który ma stać. Drugi to jest inne miejsca gdzie taki maszt mógłby stać. Stąd nasz wniosek o podjęcie działań w kierunku ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który chroniłby niejako naszą społeczność lokalną. Jesteśmy przekonani i prowadzimy mocne działania w tym kierunku , że uda nam się ten maszt zablokować. Problem pozostanie, a inwestor może zacząć szybko szykować dokumentację dotyczącą innego miejsca. Prowadzimy analizę innych możliwości, wywieramy duży wpływ na ORANGE tym niemniej jak zauważyłem i wyciągnąłem wniosek, że sieci telefonii komórkowej po prostu udają, że nie widzą tematu. W ich sytuacji to jest najlepszy sposób czyli pomijanie tematu. Argumenty nadal będziemy kierować przeciwko ORANGE. Liczymy, że uda nam się podjąć dalej rozmowy z właścicielką działki i dotrzeć do tej finalnej umowy. Jest wielce prawdopodobne, że właścicielka dowiedziawszy się o tym co firma telekomunikacyjna zrobiła czyli ona niejako też się czuje oszukana. Przedstawiono jej inne ekspertyzy, jak zobaczyła, że projekt jest czymś innym niż w praktyce to się oburzyła. Spodziewamy się, że będzie mówiła stanowczo nie. Jesteśmy w stanie zablokować i nie dopuścić do wyrażenia zgody formalnej. To są te aspekty prawa do nieruchomości, czyli kolejnego poświadczenie nieprawdy w stosunku do umowy , w której są niezgodności. Chcemy, aby temat pozostał priorytetowy i aby na jego

bazie wypracować dobrą praktykę, która będzie kontrolowała firmy telekomunikacyjne co naprawdę robią, a nie będzie dowolność”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „mam wrażenie, że znaczny odsetek mieszkańców tego terenu nadal jest zadowolonym klientem ORANGE i cieszy się z różnych promocji, które dostali. Na pewno nie było fali rezygnacji z tej firmy gdy ta sieć komórkowa spotykała się z jasną reakcją konsumentów z okolicy, to doszłoby do wniosku, że się jednak nie opłaca”.

**Radny p. Sebastian Bohuszewicz:** „zapropnuję treść jaką możemy podjąć. Jestem otwarty na ewentualne poprawki Komisja Planowania Przestrzennego i Architektury działając na prośbę mieszkańców Osiedla Złotno zwraca się z uprzejmą prośbą do Prezydenta Miasta Łodzi o rozważenie pilnego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części osiedla Stare Złotno – ustęp 1

Ustęp 2 Proponowane obszary jakie obejmować będzie plan, o którym mowa w ustępie 1 stanowią załączniki do niniejszej uchwały i posłużylibyśmy się tymi załącznikami, które przedstawili mieszkańcy”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ja mam prośbę aby nie przesadzać z tymi prośbami tylko abyśmy przedstawili prośbę tak: W związku z wystąpieniami mieszkańców Osiedla Złotno dotyczącymi postępowania w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej na działce przy ulicy Rowerowej 36, Komisja Planowania Przestrzennego i Architektury kierując się koniecznością zapewnienia mieszkańcom ochrony przed czynnikami szkodzącymi ich zdrowiu, zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o rozważenie podjęcia niezwłocznych działań zmierzających do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego wskazany obszar”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** poddał pod głosowanie stanowisko

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się podjęła stanowisko.

**p. Małgorzata Kasprowicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** w nowym zliberalizowanym porządku prawnym dopuszczone będą takie rozwiązania, że będziemy wydawać pozwolenia na budowę bez wież, bez żadnych anten, a montaż anten będzie wyłączony spod naszej jurysdykcji”.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Rabenda**

**Komisja przyjęła protokół**

**Przewodniczący Komisji**

**Planowania Przestrzennego i Architektury**

**Maciej Rakowski**