

**DPr-BRM-II-0012.11.11.2019**

**Protokół nr 12 /X/19**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 4 grudnia 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 10
- obecnych..... 10
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2020 rok –druk 364/2019.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2020-2040 – druk 365/2019.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej – druk nr 372/2019.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski

**Aneks do porządku posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej i Malowniczej – druk nr 358/2019.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej – druk nr 359/2019.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji. Poinformował, że do Komisji wpłynął projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 60A, 60 B i 62 A - druk nr 206/2019 i zaproponował aby wprowadzić go jako punkt 1.

#### **Ad.1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 60A, 60 B i 62 A - druk nr 206/2019.**

**Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości** omówiła projekt uchwały.

Radny p. Mateusz Walasek: „to jest ten sam projekt, który ma opinię Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej?”.

**Pani Agnieszka Graszka z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości:** „tak”.

Przewodniczący postawił wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 206/2019.

Komisja w głosowaniu: „za”-4 głosy, „przeciw” – 1 głosie i „wstrzymujących się 0 głosów, wydała opinię pozytywna.

**Ad.2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2020 rok –druk 364/2019.**

**W ZAKRESIE DOCHODÓW**

- realizowanych przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości

**Pan Marek Józwiak p.o. dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomościami** przedstawił projekt budżetu wydziału w zakresie dochodów, który opisany jest na stronach 142, 143 i 144. Projekt zakłada łączny dochód na kwotę 151.480.000 mln zł. W skład tej kwoty wchodzi dochody z tytułu sprzedaży mienia komunalnego, które określone zostały na 69 mln zł. Następnie dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych na łączną kwotę 31 mln zł, jest to zgodnie z WPF. Pozostała kwota to dochody z przekształceń, zarówno w trybie zaświadczeń jak i w trybie decyzji administracyjnej.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „jak się ma to do planu na obecny rok?”.

**Pan Marek Józwiak p.o. dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomościami:** „jeśli chodzi o plan na obecny rok jest tutaj różnica 10 mln zł, która będzie planowana na przekształcenia, rok 2020 jest na plus. W 2019 roku zakładano, że dochód z tytułu przekształceń to będzie kwota 40 mln zł, a w roku 2020 zakładano, że będzie to kwota 51 mln zł”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** „dochody z tytułu sprzedaży gruntów na rzecz posiadaczy użytkowników wieczystych to z tego mamy jakieś grosze, sprzedaż lokali mieszkalnych i gruntów z nimi związanych w trybie przetargu 10, 5 mln zł, to jest tyle co w tym roku było założone?”

**Pan Marek Józwiak p.o. dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomościami:** „to są podobne kwoty”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** „jak wygląda realizacja, czy to są kwoty, które faktycznie są uzyskiwane, czyli są one realnie zakładane?”.

**Pan Marek Józwiak p.o. dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomościami:** „tak”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** – poprosił o przygotowanie wykazu nieruchomości, które są do sprzedaży powyżej mln zł.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie dochodów realizowanych przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

**Opinia pozytywna:** „za”- 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- realizowanych przez Wydział Dysponowania Mieniem

**Pan Adam Komorowski dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem** omówił dochody z zakresu Wydziału, które opisane zostały w budżecie na stronie 125, 126 i 127. Łącznie dochody realizowane przez Wydział opiewają na kwotę ponad 730 mln zł, z tego największą pozycję stanowią pozycje z tytułu użytkowania wieczystego na poziomie 51 mln zł, następna duża pozycja to są wpływy z najmu i dzierżaw jest to ponad 15 mln zł. Ponadto kwoty ze spadków, ustanowienia służebności, trwałego zarządu oraz pozostałe dochody to są opłaty adiacenckie oraz opłaty planistyczne.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie dochodów.

**Opinia pozytywna:** „za”- 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

-realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji

Wobec braku dyrektora Biura ds. Rewitalizacji, który mógłby zreferować budżet Przewodniczący postawił wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu budżetu w części dotyczącej Biura Rewitalizacji.

**Opinia negatywna:** „za”- 0 głosów, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

## **W ZAKRESIE WYDATKÓW BIEŻĄCYCH I MAJĄTKOWYCH**

- realizowanych przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości

**Pan Marek Józwiak p.o. dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomościami** przedstawił projekt budżetu wydziału w zakresie wydatków, które opisane są na stronie 382 i wynoszą ogółem 4. 054. 000 zł, z czego WPF jest ponad 2, 5 mln zł a jednoroczne 1, 5 mln zł.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie wydatków realizowanych przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości

**Opinia pozytywna:** „za”- 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

- realizowanych przez Wydział Dysponowania Mieniem

**Pan Adam Komorowski dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem :** „wydatki opisane są na stronie 224 i 225 ogółem na kwotę ponad 20 ml zł w WPF mamy ubezpieczenia ponad 17 mln zł oraz wyceny nieruchomości, opracowania geodezyjne – wydatki inwestycyjne i majątkowe , które są podane na stronie 368, nabywanie nieruchomości.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie wydatków realizowanych przez Dysponowania Mieniem.

**Opinia pozytywna:** „za”- 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

-realizowanych przez Wydział Urbanistyki i Architektury

**Opinia pozytywna:** „za” – głosów, „przeciw” – głos, „wstrzymujących się”– głos.

- realizowanych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak:** „Miejska Pracownia realizuje zadania statutowe w ramach funduszy mamy generalny budżet ponad 7 mln zł, w ramach klasyfikacji wydatków na prowadzenie jednostki 950.559 zł. Utrzymanie jednostki czyli wszystkie wydatki związane z wynagrodzeniami pracowniczymi, umowami, szkoleniami, działaniami związanymi z działalnością statutową to ponad 6 mln zł. Realizujemy również zadania unijne , gdzie w ramach tego zadania budujemy model cyfrowy Miasta poprzez zakup usług pocztowych. Mamy również wydatki inwestycyjne związane z zakupem sprzętu komputerowego, które podane są na stronie 362.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie wydatków realizowanych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się”–1 głos.

- realizowanych przez Biuro Architekta Miasta

**p. Marek Janik dyrektor Biura Architekta Miasta** omówił projekt budżetu zaznaczając, że Biuro ma te same zadanie, które realizowano w bieżącym roku, czyli konkursy architektoniczne, fotograficzne, które budują świadomość naszego społeczeństwa.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** „jak Państwo współpracujecie w zakresie przestrzegania kodeksu krajobrazowego w naszym mieście? Albo w zasadzie nieprzestrzegania i ewentualnych wniosków oraz czy są dochody z mandatów z tego tytułu?”.

**p. Marek Janik dyrektor Biura Architekta Miasta:** „niestety sytuacja związana z kodeksem niewiele się poprawiła, mimo że kasacja została przyjęta i wróciła do sądu administracyjnego, to niestety ciągle wisi nad nami groźba podważenia kodeksu. Podejmujemy takie działania, które są bezpieczne i sensowne czyli opiniujemy nowe inwestycje czy nowe pozycje związane z szyldami i reklamami aby one były zgodne z tym dokumentem, dzięki czemu nie wywoła to żadnych konsekwencji. Natomiast z karami jesteśmy ostrożni ponieważ ciągle istnieje ryzyko uchylenia tego dokumentu i wtedy będziemy musieli dawać zwroty. W związku z powyższym dokonaliśmy uporządkowania obiektów, które należą do Miasta. Jest to oczywiście łatwe do wyegzekwowania i nie ma z tego powodu żadnych konsekwencji. Z prywatnymi inwestorami działamy ostrożnie. Jesteśmy na ukończeniu pisania nowego kodeksu, który jest dużo prostszy i wolny od uwag, które były zaskarżane przez wojewodę. Jeśli uda nam się go uchwalić, będziemy mogli przystąpić do działań. Chociaż one też nie będą szybkie, bo ważnym składnikiem tej strategii jest długość okresu wprowadzania kodeksu czyli tego aby ludzie mieli czas na zmianę reklam bezkonfliktowo.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski:** „jest duża część przepisów, których można wymagać. Mam spory niedosyt co do nie przestrzegania prawa, które zostało uchwalone w naszym mieście, a to z kolei generuje dochody budżetowe, które chcieliście Państwo generować”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „zapropoNOWAŁ powrÓCENIE DO tego tematu po nowym roku”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie realizowanych przez Biura Architekta Miasta.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

- realizowanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

**Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków** – strona 177 i 178 – ogólny budżet Biura wynosi ponad 3 mln zł przy czym są tu wpisane dwa programy.

Przewodniczący zaproponował aby Komisja zaapelowała do Pani Prezydent o zwiększenie o 2.000.000 zł to jest do kwoty 4.000.000 zł środków finansowych na zadanie: „Dofinansowanie na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie oraz na prace konserwatorskie i prace restauratorskie przy nieruchomościach niewpisanych do rejestru zabytków na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji – „R” .

- o zwiększenie o 1.500.000 zł to jest do kwoty 3.000.000 zł na zadaniu: „Dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru – „R” .

Głosowanie: „za” - 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 – głosów.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie realizowanych przez Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków uwzględniając postulat Komisji.

Głosowanie: „za” - 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujący się” 0 – głosów.

**Opinia pozytywna:** „za”- głosy, „przeciw” – głosy, „wstrzymujących się” – głos.

- realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji

Wobec braku dyrektora Biura ds. Rewitalizacji, który mógłby zreferować budżet Przewodniczący postawił wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu budżetu w części dotyczącej Biura Rewitalizacji.

**Opinia negatywna:** „za”- 0 głosów, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich** omówiła projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi realizowanych przez Zarząd w zakresie dochodów, które są głównie unijne. Podsumowując to co dotyczy ZIM to są to dotacje na podstawie porozumień między jednostkami 9mln 500 i ta kwota wynika z tytułu zawartych przez miasto porozumień pomiędzy gminą, która świadczy usługi przewozu osób i rzeczy liniami tramwajowymi i autobusowymi. Środki na dofinansowanie zadań własnych

współfinansowanych ze źródeł zagranicznych to jest to suma z podziałem na WPF, a także zadania jednoroczne.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich.

Głosowanie: „za” - 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujący się” 2 – głosach.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich** omówiła projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Łodzi realizowanych przez Zarząd w zakresie wydatków.

Wydatki majątkowe ogółem 710 059 708 zł przy czym WPF jest to 669 453 708 zł jednoroczny 40 606 000 zł, podsumowując powiem co składa się na te kwoty: w dziale edukacja i nauka ogółem 15 487 908 zł do są zadania w WPF, gospodarka komunalna i ochrona środowiska 11 824 943 zł podział na zadania WPF i zadania jednoroczne. Kolejny duży dział podsumowujący cały szereg działań to rewitalizacja i są to duże kwoty, gospodarka mieszkaniowa 408 140 207 zł wszystkie zadania są w WPF, cała ta kwota wchodzi w WPF. Kolejny filar to kultura fizyczna, turystyka i rekreacja w sumie zadania tylko WPF 20 600 000, kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego 2 610 864 zł też zadania w WPF, rozwój i społeczeństwo obywatelskie czyli głównie zadania wchodzące w skład budżetu obywatelskiego tylko i wyłącznie jednoroczne w sumie kwota 4 456 000 zł, transport i komunikacja podział na WPF zadanie jednoroczne w ten zakres wchodzi wszystkie nasze projekty drogowe.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „ pierwsza uwaga, koledzy z klubu prosili o przygotowanie na piśmie zestawienia tego co będzie zrobione w przyszłym roku w ramach środków budżetowych oraz w ramach rewitalizacji bo to są takie ogólne tytuły. Przyszła odpowiedź na pismo tylko, że tam jest odniesienie do harmonogramu takie dość trudno sprecyzowane i niezrozumiałe. Piszecie tam Państwo o poszczególnych zadaniach tj. np.: kamienica adres, realizacja 2021, albo zrealizowaliśmy, albo jest w trakcie projekt albo, że projekt zależy od czegoś. Proszę o uzupełnienie tej informacji. Podam przykład rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt pierwszy ulica Rewolucji 1905 roku 13 – IV kwartał 2021 rozumiem, że jest planowany termin zakończenia i trwa opracowanie dokumentacji projektowej. Jak ja mam to odnieść do projektu budżetu?”.



**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „przekażę Pani dyrektor Kowalewskiej informację. Rozumiem, że chodzi o to aby podać dokładny harmonogram w latach”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „chodzi mi o to abyście mi powiedzieli ile chcecie wydać i na co w przyszłym roku będą przeznaczone te kwoty, gdyż to my opiniujemy budżet. Proszę zwrócić uwagę Pani dyrektor Kowalewskiej, że jak przy ulicy Rewolucji 1905 roku 29 i 31 widzę jak trwa realizacja robót budowlanych, a raczej ogarnianie zgliszczy i sprawdzanie dlaczego się zawaliło. To to podważa sens całego zestawienia, które Państwo przedstawiliście i to przestaje być wiarygodne. Tym jednym ruchem Państwo powodujecie, że generalnie dostałem jakiś wydruk, który mi nic nie daje i który nie ma żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „ to ja w takim razie przekażę informację na rok 2020 i podam konkretne kwoty na to co będzie w danym roku budowane”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „odczytuję intencje pana wiceprzewodniczącego, który może pytać o każdą pozycję. To są wielkości, które przekładają się na budżet , gdzie jest zapisana kwota w postaci sumy tych odkwot, które dotyczą poszczególnych obiektów , ale podział ten i tak nie wynika z uchwały budżetowej. My tego nie uchwalamy w budżecie, ale musimy wiedzieć jakie będą dodane pozycje od Państwa. W związku z powyższym ,kiedy Pani Dyrektor taki materiał może nam dostarczyć ?”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „ja przekażę tę informację w dniu dzisiejszym i mam nadzieję, że uda się uzupełnić do poniedziałku”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „jeżeli są tam jakieś elastyczności w sensie jeśli np. wyjdzie jeden przetarg w danym obszarze, a jest zaplanowane także inne to też napiszcie. Ja chcę wiedzieć co zostanie wykonane. Drugie moje pytanie dotyczy ile z tych 301 mln zł to są te środki, których nie wykorzystaliśmy w tym roku i musimy je przełożyć na przyszły rok ze względu na nie odbycie się przetargu, zatrzymanie prac itd ? ”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „nie mam niestety tegorocznego budżetu oraz przesunięć jeśli chodzi o nie wykonanie zadań. Zastanawiam się czy pani dyrektor Wojtczak może taką informację od nas posiada?”.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** „budżet pierwotny jest na poziomie mniej więcej tego budżetu, który jest tutaj zaprezentowany. Natomiast, ta rewitalizacja była jeszcze przesuwana na ostatniej sesji i był to około 50 mln zł i to na pewno nie jest jeszcze koniec”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „moim zdaniem przesunęliście już Państwo 140 mln zł ale ja chciałbym wiedzieć dokładnie. Dlatego, że to jest tak, że my co roku mamy świetny budżet rewitalizacji i co roku on jest nie realizowany i operujemy tymi samymi pieniędzmi. W zeszłym roku mieliśmy uchwalone 300-400 mln zł dokładnej kwoty nie pamiętam, z czego nie zrealizowaliśmy 150 mln zł i mamy je w tym momencie w tych 300 mln zł. Stawiam tezę, że jest źle. Jeżeli w tych 300 mln zł – 140 mln zł to to, co nie zostało wykonane – a być może więcej, no to w tym roku - połowa tego, co robimy w tym roku, a w przyszłym roku powinna być zrobiona w tym – finansowo na to patrząc. Stąd moje szczegółowe pytania o to, co ma być zrobione. Ja chcę wiedzieć, ile z tych 300 mln zł, które są w tym roku - to jest wykonanie tego, co miało być zrobione, w stosunku do budżetu w roku ubiegłym. Zdaje sobie sprawę, że niektóre rzeczy mogą być przesunięte jeszcze bardziej, albo w ogóle mogą wypaść z planu. Stąd chce znaleźć jakiś punkt odniesienia aby ocenić to w sposób logiczny. Podobnie jest z rewitalizacją Księżego Młyna, którą udało się mniej więcej zrealizować. To co miało być zrobione, zostało zrobione. Chciałbym także uzyskać informację, czy coś się przesunęło w tym zakresie i jest poza obszarem?”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „chodzi o informację o nie wydatkowanych środkach?”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „te materiały są nie tylko do Pana wiceprzewodniczącego, ale i do Komisji”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „Pani dyrektor Państwo ogłosiliście w expresie ilustrowanym, że zamierzacie realizować przebudowy ulic i je utwardzić w przyszłym roku. Zapytam oficjalną drogą. Tam też są pewne niezgodności co do tego co wykonaliście. Jakie budowy będą przybudowane w ramach ISPA i jakie plany są w tym zakresie, jaką sieć dróg uzupełnimy?”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „jeżeli chodzi o ISPA to w roku przyszłym planujemy przebudowę wielu ulic, dostarczę pełną listę. Mamy

w planach przebudować kilkanaście ulic w ramach planu dla osiedli. Taka lista już powstała, dostarczymy ją do końca tygodnia”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „czy jest w tym roku planowana przebudowa ulicy Mieszki?”

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „ulica Mieszki nie jest przede wszystkim w ISP-ie. Mamy wykonaną dokumentację projektową przy okazji projektu na ulicę Pomorską. Zrobiliśmy fragment ulicy Mieszki. Plan na realizację jest w latach 2021-2022 z tego co kojarzę. Nie ma tego w budżecie bo to jest zadanie, które będzie połączone z zadaniem Wydziału Gospodarki Komunalnej. Wydział Gospodarki Komunalnej będzie budował zbiorniki na odprowadzenie wody. Jest to zadanie z dofinansowania środków unijnych. W ostatnim kwartale przyszłego roku mają być ogłoszone wspólne przetargi z WGM wtedy też ma nastąpić realizacja. Mam nadzieję, że środki znajdą się na trzy ulice, które musimy wykonać razem z Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Fragment ulicy Telefonicznej, Pomorskiej, Mieszki realizacja byłaby zaplanowana w roku 2021 zakończenie w roku 2022. Budżet jeszcze nie zawiera tych pozycji w związku z tym, że wprowadzenie ewentualnych środków nastąpiłoby w ciągu roku. Jeżeli wszystkie jednostki łącznie z Łódzką Spółką Infrastrukturalną się złączą, to będziemy gotowi na realizację”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „ Program przewiduje 5 mln zł na przebudowę Sikawy. Proszę o informację jakie ulice będą w tym programie objęte.”

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „tutaj jest łatwiej, bo tu mamy dwie ulice. W pierwszej kolejności planujemy przebudowę fragmentu brakujących ulic Chałubińskiego i ulic Giewont. Te ulice już zostały częściowo wyremontowane w tym roku. Natomiast zostały tam fragmenty, na które mamy dokumentację i to są dwie ulice, które przede wszystkim bierzemy pod uwagę. Dodatkowo ulica Miłosza to jest ulica, która miała być realizowana w tym roku ale nie udało się ze względu na brak środków, gdyż wykorzystaliśmy je na rozstrzygnięte przetargi. W związku z powyższym najpierw będzie przebudowa ulicy Chałubińskiego ,ulicy Giewont oraz ulicy Miłosza”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „i tak samo Andrzejów. Rozumiem, że są projekty, które biorą pod uwagę tę kwotę. A co będziecie robić na Polesiu?”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „z tego co kojarzę to na pewno ulica Kolorowa i będziemy planowali realizację jej utwardzenia. Na Polesiu będzie to jeszcze ulica Lipowa, której mamy dwa odcinki zaplanowane na przyszły rok. Wszystko zależy od tego jak rozstrzygną się przetargi. Wtedy będzie wiadomo czy będzie jeden czy dwa odcinki ulicy Lipowej zrealizowane”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „jest jeszcze przebudowa ulicy Widzewskiej na odcinku od Józefa do Nowogrodzkiej i tu jest dokumentacja projektowa. Można występować do ministra o dofinansowanie tego projektu. Miasto o to pytało i dostało odpowiedź, że zmieniła się klasyfikacja drogi na drogę powiatową jak my się do tego przygotowujemy?. W budżecie nie widzę śladu tych działań?”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „ta dokumentacja, która powstaje rzeczywiście daje możliwość ubiegania się o dofinansowanie i wybudowanie przejazdu w ciągu ulicy Widzewskiej. Natomiast w związku z tym, że został zlecony projekt, który zakładał wykonanie kładki i ta kładka będzie przesunięta. Ona nie będzie w ciągu ulicy Widzewskiej tylko będzie nieco przesunięta. Właśnie po to żeby nie uniemożliwić sobie w przyszłości realizacji pełnego przejazdu, który szacowaliśmy na około 50 mln zł. Stopień skomplikowania tej dokumentacji może być bardzo duży w kontekście wykonania tych prac kolejowych. Przed nami będzie dość długi okres wykonania projektów dotyczących uzyskania dofinansowania. Aby mieszkańcom cokolwiek w tym momencie i w jakikolwiek sposób ułatwić przejście przez te tory to jest zaplanowana kładka. Ona jest projektowana tak, że kłapak będzie znajdował się w przesunięciu w kierunku ulicy Niciarnianej. Zobaczymy jakie będą środki na tę realizację. Jeżeli nie będzie to duży koszt i jeżeli nie będziemy na etapie przed realizacją to środki na przejazd będą i tą kładkę będzie można zrealizować niezależnie od późniejszych planów jeśli chodzi o przejazd”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „nowa kultura zwiększenia atrakcyjności i to jest to co wczoraj było omawiane, ale bez waszego wydziału. To jest to samo czy jest to dodatkowy element, który doszedł jako nowa inwestycja w ramach kultury?”.

**Pani Katarzyna Mikołajec z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich:** „te inwestycje są prowadzone przez Wydział, one są prowadzone i jest to kontynuacja zadań, które są w tej chwili realizowane”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 364/2019** w zakresie wydatków realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich.

Głosowanie: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujący się” 0 – głosów.

**Ad. 3. Komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – druk 365/2018.**

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2019-2040 – druk 365/2018.

**Opinia pozytywna:** „za”- 6 głosów, „przeciw” – 0 głosy, „wstrzymujących się” –1 głos.

**Ad.4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej – druk nr 372/2019.**

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Piłsudskiego oraz ulic: Wodnej, Juliana Tuwima i Przędzalnianej. Poinformowała, że odbyły się dwa wyłożenia planu, zgłoszonych zostało 11 uwag z czego 8 uwag zostało uwzględnionych w całości, 1 uwaga została uwzględniona, 2 uwagi zostały nieuwzględnione w całości. W ramach tych 8 uwag były również dwie uwagi, które były bezzasadne.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy plan dopuszcza w miejsca ,gdzie jest tam zieleń i czy ma też inne funkcje?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak, jak najbardziej. Plan wprowadza trzy rodzaje przeznaczenia. Jedno to podstawowe, które ma przeważać na terenie jeżeli chcemy aby była zabudowa mieszkaniowa.”

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „rozumiem, że punktem wyjścia jest inwentaryzacja tego co jest. Chcę zapytać w odniesieniu do tych terenów zielonych, które tam są. Czy my je wszystkie zachowujemy czy jakiegoś nie chcemy zachować?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „jest w planie oznaczenie obszarów zielonych o uwarunkowaniach historycznych, gdzie jest obowiązek zachowania. Natomiast na terenach, na których docelowo mogłaby powstać zabudowa

wprowadzamy przeznaczenie tymczasowe, które do dnia decyzji ma zostać zlokalizowana zabudowa i mogą tam funkcjonować jako teren rekreacyjny, teren zielony, czy też może tam funkcjonować plan zabaw. To jest tak zwane przeznaczenie tymczasowe, dopuszczalne.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „przyznam, że liczyłem na odpowiedź, że tam gdzie mamy tereny zielone, to je pozostawiamy jako tereny zielone, a nie że traktujemy je tymczasowo jako zielone”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w planie po dokładnej inwentaryzacji zaznaczone zostały tereny, które posiadają drzewostan wysoki i zdecydowana większość tych terenów objęta jest planem”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „a które nie są objęte?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „te dwa, które zostały wskazane w uwagach. Jeden teren zlokalizowany jest przy ul. Nawrot i Wysokiej to jest narożnik dwóch ulic, na których mamy zlokalizowanych kilkanaście drzew z czego drzewa bezpośrednio przy ulicy to są lipy, drzewa w głębi to są trzy jesiony i jeden klomb. Ten narożnik docelowo przeznaczamy pod zabudowę, ale kształtując ją tak, że jeżeli taka zabudowa tam by się zlokalizowała to trzeba będzie wyciąć lipy i pozostawić drzewa wewnątrz zabudowy. Jest to działka narożna, która ma dwie ślepe ściany i to świadczy o tym, że ta zabudowa nie została nigdy skończona. Tutaj decyzja była taka aby uznać ten narożnik jako część miasta”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „a uwaga zmierza do zachowania. Na starym Polesiu na etapie planowania chwaliliśmy się tym, że za wszelką cenę spróbujemy wcisnąć w różne miejsca parki kieszonkowe. Wyliczamy, że brakuje zieleni i jak chcemy tą zielenią gdzieś upakować, to okazuje się, że mamy tu park kieszonkowy i jest on przeznaczony pod zabudowę. Poproszę o ponowne wyświetlenie zdjęcia. Czy tam Państwo rozważaliście możliwość zabudowy w taki sposób, aby ona była za drzewami?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „niestety ona za drzewami się nie zmieści”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „czy działka jest miejska?”

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak działka jest miejska”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „poprzednia uwaga jaki miała numer?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „numer 9”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** to jest ta część Miasta, która otoczona jest parkami. To jest ta sama sytuacja jak na Polesiu. Gdzie można powiedzieć, że

Polesie ma zero zieleni. Idea tworzenia parków kieszonkowych, którą Państwo prezentowaliście, a którą niestety nie zawsze udało się wykonać. Chęć była taka aby w drobnym miejscach pozostawić zielen dla mieszkańców. Kompletnie dla mnie nie zrozumiałe jest rozstrzygnięcie uwagi 9 w tym kontekście. To jest narożnik i działka jest miejska bez odszkodowania jesteśmy w stanie tam zrobić park kieszonkowy. To nie jest szczyt zainteresowania inwestycyjnego w tej dzielnicy, tam jest mnóstwo miejsc gdzie można coś pobudować i sporo kamienic do rozbiórki. Nie rozumiem tego rozstrzygnięcia. Proponuję abyśmy przyjęli pozytywną opinię do planu z wyłączeniem uwagi numer 9”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „mam te same wątpliwości. Nie ma uzasadnienia aby rezygnować z tego zielonego narożnika. Owszem nie najładniej wyglądają ściany szczytowe kamienic, ale to nie jest tak, że będzie to wyglądało lepiej jak to się zabuduje”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „często bywam w tej okolicy i zgadzam się z moimi przedmówcami, że sytuacja mieszkańców wygląda tak, że wszyscy idą na tę cześć wodnego rynku, gdzie jest fragment zieleni zachowany. Cała pozostała część jest smutna, szara, betonowa”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „jaka jest strona techniczna czy uwzględnia uwagi? Co nam powoduje ponowne wyłożenie i opóźnienie ?Jakie są konsekwencje?. Czy korzystając z tego, że jest to działka miejska możemy wyraźnie zaznaczyć, że będzie ponowne przystąpienie i to zmieniamy i że tego jeszcze jednocześnie nie sprzedamy tego przez jakiś czas”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy jest jakaś presja, która wiąże się z tym, że ten plan trzeba za wszelką cenę szybko uchwalić?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „powiem tak. Całą tą dzielnicę przygotowujemy na sesje dla Państwa i pokażemy makietę całości. W ten układ wprowadzone zostanie dużo zieleni. Ponieważ te przejścia na tym planie i obok i na tych dwóch planach pozostałych to są przejścia, które są w znacznej części realizowane na działkach miejskich. Ta działka narożna i ona nie ma podstaw historycznych. Ten drzewostan nie jest drzewostanem. Ten, który musiałby być wycięty to są lipy o średnicy 35 -37 pnia na wysokości metra. Musimy znaleźć argumenty, które będą mówiły o tym, że każdą jedną, zazielenioną przestrzeń należy chronić. Do póki nie będzie decyzji Miasta, plan pozwala to chronić”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „pytanie było inne do Pana Przewodniczącego. Czy tu jest coś co nam grozi jeśli nie uchwalimy tego planu bardzo szybko?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „w tym planie realizowana jest inwestycja TBS pomiędzy ulicą Wysoką a ulicą Przędzalnianą i jest tam w tej chwili decyzja o warunkach zabudowy, pozwolenia jeszcze nie ma. Parametry planu wypracowują parametry tej zabudowy”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „jeśli dziś uchwalimy ten plan zachowujący tą zieleni to nasi następcy będą mogli uznać, że jest tam wystarczająco zieleni i będzie można z niej zrezygnować. Ja cały czas uważam, że nie powinniśmy rezygnować z tego zielonego kawałka, gdy te wszystkie zamierzenia do tych miejsc zielonych jeszcze nie powstały. Ponieważ nie usłyszeliśmy szczególnych argumentów, nadzwyczajnych argumentów przemawiających za tym, aby nie opóźnić uchwalenia tego planu, to ja będę proponował abyśmy jako komisja rekomendowała Radzie uwzględnienie uwagi o numer 9. I poddała pod głosowanie”.

Komisja - przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – pozytywnie zaopiniowała uwagę nr 9, przy czym w pozostałej części plan nie budzi zastrzeżeń komisji.

**Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej i Malowniczej – druk nr 358/2019 .**

**Pani Aneta Tomczak Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonego w rejonie ulic: Taborowej i Malowniczej znajdującego się przy autostradzie A1. Plan był procedowany zgodnie z ustawą, został wyłożony do publicznego wglądu jesienią. Zgłoszonych zostało 38 uwag aczkolwiek te uwagi koncentrują nam się wśród 3 problemów. Jeden problem dotyczy zabudowy terenów leśnych i terenów rolnych i próśb, aby te tereny uruchomić. Drugi problem dotyczy złóż, które na tym terenie można wydobywać. Koncesji nie ma, gdyż są to złoża piasku i kruszywa. Mamy problem społeczny, bo wśród tych uwag, które w większość są sprzeczne i dotyczy to mieszkańców ulicy Sołeckiej, Kosodrzewiny. Trzecia uwaga od inwestora właściciela 7 działek z prośbą o uruchomienie tego terenu jako terenu inwestycyjnego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „ mieszkańcy tego rejonu zgłaszali mi pewien problem w związku z tą okolicą. Chodzi o taką protezę drogową, która powstała pomiędzy ulicą Taborową a Malowniczą po wschodniej stronie autostrady. Tam jest podobno jest taka historia, że ta proteza leży na dwóch działka. Część jest miejską i jest asfalt, a część



jest generalnej dyirekcji dróg i autostrad i tam jest droga utwardzona. Czy my jako miasto w związku z tą ulicą mamy jakieś plany?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyirektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „zapewne chodzi Panu przewodniczácemu o ten fragment, który jako droga odbarczeniowa doprowadza łącznik do ulicy Taborowej. On jest w tej chwili bardzo mocno użytkowany z uwagi na to, że jest zamknięty odcinek od przejazdu jeszcze oficjalnie do Andrzejowa i dalej do Andrespola. To są grunty skarbu państwa, tak naprawdę ten asfaltowy fragment powstał jako droga odbarczeniowa układu drogowego”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „tak, ale mamy taki stan rzeczy, że od strony Malowniczej i Taborowej jest cześć asfaltowa, czy ona jest Skarbu Państwa?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyirektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „tak, cały fragment”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Taborowej i Malowniczej – druk nr 358/2019 .**Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów i „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

**Ad.6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej – druk nr 359/2019.**

**Pani Aneta Tomczak Dyirektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej – druk nr 359/2019. Odbyły się dwa wyłożenia planu. Po pierwszym wyłożeniu planu zgłosił się inwestor z propozycją wybudowania pomnika Nike, która będzie symbolem Łodzi filmowej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „ co z bunkrem, który tam się znajduje, są dwa, ale mnie chodzi o ten narożny Mickiewicza i Żeromskiego?”.

**Pani Aneta Tomczak Dyirektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „prowadziliśmy rozmowę ze Związkiem Stoleckim, w jaki sposób zagospodarować. Wprowadzona została

tam strefa, która pozwala na remont i niewielką ingerencją budowlaną. Są pomysły aby powstało tam muzeum”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi obejmującej Park im. księcia Józefa Poniatowskiego, położonej w rejonie alei Jana Pawła II i Adama Mickiewicza oraz ulic: Stefana Żeromskiego, Radwańskiej, Inżynierskiej i Parkowej – druk nr 359/2019.

**Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów i „wstrzymujących się” – 0 głosów.**

**Ad.7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poinformował członków Komisji o piśmie, które wpłynęło z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dotyczące muru przy ul. Sasanek.

Na tym posiedzenie zakończono

**Protokół sporządziła**

**Aneta Rabenda**

**Komisja przyjęła protokół**

**Przewodniczący Komisji**

**Planowania Przestrzennego i Architektury**

**Maciej Rakowski**