

Protokół nr 50/V/2017
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 maja 2017 r.

DPr-BRM-II.0012.3.6.2017

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan - 9
- obecnych - 0
- nieobecnych – 0

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenie dla radnych i gości stanowi *załącznik nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 48/III/17 z dnia 31 marca 2017 r.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017.**
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2016 - 31.12.2016 – **druk nr 89/2017.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńcowej bez numeru - **druk nr 115/2017.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego - **druk nr 94/2017.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 95/2017.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – **druk nr 96/2017.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzemowej, Pogodnej, Zdrojowej, i Przyrodniczej – **druk nr 97/2017.**

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicach Ogrodowej bez numeru oraz Zachodniej bez numeru- **druk nr 107/2017.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – **druk nr 112/2017.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granicy terenu kolejowego i Lasu Łągiewnickiego – **druk nr 113/2017.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi w rejonie ulic: Konstancyńskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego – **druk nr 117/2017.**
13. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przewodniczący poprosił o wykreślenie punktu 9 porządku obrad. Punkt został zaopiniowany podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 26 kwietnia br. Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad, który został przyjęty jednomyślnie.

Zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 48/III/17 z dnia 31 marca 2017 r.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017.**
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2016 - 31.12.2016 – **druk nr 89/2017.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńcowej bez numeru - **druk nr 115/2017.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego - **druk nr 94/2017.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 95/2017.**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – **druk nr 96/2017.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzemowej, Pogodnej, Zdrojowej, i Przyrodniczej – **druk nr 97/2017.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – **druk nr 112/2017.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granicy terenu kolejowego i Lasu Łagiewnickiego – **druk nr 113/2017.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi w rejonie ulic: Konstancyńskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego – **druk nr 117/2017.**
12. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1

Przyjęcie protokołu nr 48/III/17 z dnia 31 marca 2017 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 5 głosami „za”.

Ad 2

Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – druk nr 88/2017.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poinformował, że zgodnie z zakresem działalności Komisji zostaną omówione dochody i wydatki Wydziału Dysponowania Mieniem, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Biura Architekta Miasta, Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, Wydziału Urbanistyki i Architektury i Biura ds. Rewitalizacji.

Dochody i wydatki realizowane przez Wydział Dysponowania Mieniem przedstawiła **Zastępca Dyrektora Wydziału p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec – załącznik nr 5 do protokołu).**

Opinia pozytywna : „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Dochody i wydatki realizowane przez Miejską Pracownię Urbanistyczną przedstawił **Dyrektor p. Robert Warsza - załącznik nr 6 do protokołu.**

Opinia pozytywna : „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Dochody i wydatki realizowane przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości przedstawiła **p.o. Zastępcy Wydziału p. Katarzyna Sobańska – załącznik nr 7 do protokołu.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: Na Komisji Rewizyjnej prosiłem o informacje na temat sprzedaży działki w Nowym Centrum Łodzi. Z materiałów, które otrzymałem nie bardzo wynika, czy korespondencja w sprawie tej drogi podziemnej, która tam ma być zrealizowana była upubliczniana, na przykład w Internecie.

P.o. Zastępcy Wydziału p. Katarzyna Sobańska: tak, była publikowana na stronach internetowych Urzędu Miasta Łodzi i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli zapytania firmy o zaangażowanie miasta w budowę tej drogi było publikowane w Internecie. Czy inne firmy poza tą jedną, która ostatecznie nabyła tę działkę pytały o tę drogę i o wyposażenie infrastrukturalne tego obszaru

P.o. Zastępcy Wydziału p. Katarzyna Sobańska: Nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli zapytania były tylko z tej firmy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska zapytała o niskie wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży lokali użytkowych.

P.o. Zastępcy Wydziału p. Katarzyna Sobańska: W zeszłym roku Wydział był po reorganizacji i były ujednocinane procedury związane ze sprzedażą. Ponieważ one wydłużyły się to ilość tych nieruchomości w wyniku ujednocinienia procedury zmniejszyła się a poza tym od 1 września 2016 r. weszły w życie nowe zasady sprzedaży lokali mieszkalnych mniej atrakcyjne dla najemców i stąd mniejsza liczba sprzedanych lokali mieszkalnych i użytkowych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałem wyrazić swoją opinię, o ile bardzo efektywnie wygląda wynik działań Wydziału jeśli chodzi o pozyskiwane pieniądze to trzeba powiedzieć, że sprzedaż tej jednej działki jest dokonana w mojej ocenie na niekorzyść miasta. Taka forma sprzedaży, że miasto nie ma żadnego wpływu na to, co tam powstanie zwłaszcza w tym obszarze strategicznym. Najpierw sprzedaż działki a potem wpisanie tytułu inwestycyjnego do budżetu jeśli chodzi o budowę drogi czyli ta proporcja – sprzedaż za 85 000 000 zł a koszt budowy drogi za 125 000 000 zł jest sytuacją, która jest nie do przyjęcia. Powinna być odwrotna. Można powiedzieć, że realizacja tej drogi była od samego początku planowana kiedy powstały pierwsze koncepcje urbanistyczne, ale w efekcie różnych zmian koncepcji ten tytuł inwestycyjny poza samym zaplanowaniem na mapie nie był wpisany do budżetu. Chociaż ta droga powinna być realizowana przynajmniej od 2011 r. Ta sytuacja nie tylko stawia znak zapytania, jaka byłaby wycena tej działki gdyby ten tytuł inwestycyjny byłby wpisany już do budżetu. Uważam, że potwierdza się zasada, iż każda sprzedana działka w tamtym rejonie bez żadnych narzędzi wpływu co tam powstanie przyniesie strategicznie miastu większe straty niż niejednorazowy wpływ gotówki. W tej części będą głosował negatywnie. Do tego dochodzą też elementy związane z polityką mieszkaniową i sprzedażą lokali mieszkalnych. Uważam, że ta polityka ograniczająca zakres tych bonifikat jest sprzeczna z głoszoną tezą, że miasto powinno tę ilość lokali zmniejszyć jako swoją własność i ograniczenie skali tej bonifikaty być może spowodowało wzrost wniosków. Miasto

powinno czynić wszystko, żeby umożliwić mieszkańcom, najemcom wykup lokali komunalnych na podobnych zasadach z jak najwyższą preferencją, tak aby mieszkańcy przejmowali odpowiedzialność za te lokale. Gmina powinna się ograniczać w swym władaniu i skali majątku do zasobu o charakterze socjalnym.

Wynik głosowania : „za” – 3 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” 0 głosów.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła **negatywną opinię**.

Dochody i wydatki realizowane przez Biuro Architekta Miasta przestawiła **Zastępca Dyrektora p. Magdalena Wiśniewska**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał kto i w jaki sposób konsultował ilość i kształt kondygnacji na Dworcu Fabrycznym?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak: Musimy pamiętać, że ja zacząłem pracować w BAM w momencie kiedy program funkcjonalno-użytkowy był dokumentem przyjętym.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to pytanie wykracza poza punkt porządku. Możemy pytać o zeszły rok.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Jest pan w błędzie ponieważ to, że z jednej strony mówi się o tym, że dworzec powstał w jakiś sposób sztuczny. Obecna władza wykonawcza nawet zapraszała na otwarcie dworca, przeprowadzała całą kampanię w tym zakresie. Chciałbym się dowiedzieć ponieważ ten dworzec został w ubiegłym roku otwarty. Otwarcie i finalizacja wiąże się z ubiegłym rokiem, a nie mogę dojść do tego, kto rozstrzygał o kształcie tego dworca, a dla mnie kształt tego dworca znacząco wpływa na to, jakie będą skutki finansowe utrzymanie tego obiektu. W związku z tym uważam, że ma to bardzo duże konsekwencje materialne.

Przewodniczący Komisji: Owszem ma, ale nie dotyczy sprawozdania z zeszłego roku. Mam pytanie do BAM – czy w Sprawozdaniu z wydatków i dochodów za zeszły rok jest pozycja związana z Dworcem Łódź-Fabryczna?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak: Nie.

Przewodniczący Komisji: Nie mogę dopuścić tego pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Rozumiem, że pan chce ograniczać możliwości analizy ale uważam, że pytanie związane z tym kto rozstrzygał o obecnym kształcie dworca jest ściśle związane z ubiegłym rokiem i prosiłbym, aby umożliwić odpowiedź.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: panie radny, niestety nie mogę dopuścić tego pytania i nie udzielę głosu w celu udzielania odpowiedzi ponieważ to zdecydowanie wykracza poza przyjęty punkt porządku obrad.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: czy mógłbym poprosić o oszacowanie, jakie straty ponieśliśmy w związku niewielkim wykorzystaniem terenu nad dworcem i niewielką ilością powierzchni handlowych otwartych w zeszłym roku?

Przewodniczący Komisji: Po zajęciu się kolejnymi jednostkami, możemy to pytanie skierować do Skarbnika Miasta albo poprosić jako Komisja o informacje na ten temat.

Wynik głosowania : „za” – 3 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” 1 głos.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła **negatywną opinię**.

Dochody i wydatki realizowane przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przedstawiła **Dyrektor p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska- załącznik nr 8 do protokołu**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** i zapytał, czy projekt Szlak Zabytków Techniki przewiduje tylko wirtualne jego wyznaczenie czy także oznakowania w terenie?

Dyrektor p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska: Szlak Zabytków Techniki przewiduje folder, przewodnik, mapę oraz oznaczenie cegiełkami miejsc w terenie, które są wyznaczone.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałem się przypomnieć żeby państwo przedstawili kwotowo w poszczególnych latach realizację Gminnego Programu Ochrony Zabytków. Prosiłem, aby przypisać do poszczególnych lat wielkość kwot, to znaczy, ile pieniędzy na realizację tego programu zostało zaplanowane w minionych latach, jaki jest przewidywany w następnych latach a ile w poszczególnych latach w efekcie kwotowo zostało zrealizowane. Państwo ilościowo mówicie 86% zostało zrealizowane, a kwotowo to będzie 2-3%

Dyrektor p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska: Ja pierwszy raz taką prośbę słyszę. Zostanie to niezwłocznie przygotowane. Ilość zadań nie odpowiada kwotom, część zadań była bez ponoszonych nakładów.

Opinia pozytywna : „za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

Dochody i wydatki realizowane przez Biuro ds. Rewitalizacji i Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta przedstawiła **Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń p. Agata Król – załącznik nr 9 do protokołu**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** i zapytał o przyczyny 50% wykonania wydatków majątkowych. Pierwotny budżet to około 40 000 000 zł, wykonanie wydatków majątkowych około 50% około 20 000 000 zł.

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń p. Agata Król: w tej kwocie znajdowała się kwota w ramach Programu Miasto Kamienic, która z dniem 22 stycznia została przeniesiona do Biura ds. Inwestycji i z tego wynikała ta korekta na 25 000 000 zł.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Prosiłbym, aby państwo przedstawili wreszcie wykaz tych nieruchomości, które objęte były hasłem 100-kamienic, co zostało wykonane i za jaką kwotę.

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń p. Agata Król: takie dane są przygotowywane. Dane były przekazywane na koniec 2015 r.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Państwo za każdym robią to w sposób cząstkowy a nie całościowy. Nie wyobrażam sobie, aby prowadzić jakiś proces nie mając oglądu całości. Druga część moje prośby, wielokrotnie powtarzanej to to, aby rozpisać wszystkie te tytuły, którymi się państwo zajmujecie i projekty kwotowo i na lata, żebyśmy widzieli te projekty, które są w państwa gestii są w rewitalizacji. Prosiłbym, aby nie wchodzić w obszar przypisywania każdego tytułu, który ma literkę „r” w budżecie do tej informacji, tylko to co jest w gestii państwa, co koordynujecie jako Biuro ds. Rewitalizacji. Druga część prośby dotyczy rozpisania przetargów. Kiedyś miał to być jeden przetarg na wszystko, w tej chwili jest to rozpisywane na poszczególne obiekty. Chciałbym, abyśmy wiedzieli, kiedy i jakie projekty będą poddane tym przetargom, na jakie wartości i jaki będzie czas realizacji.

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń p. Agata Król: Odnosząc się do prośby p. radnego, rozumiem, że to co zostało przekazane po ostatniej Komisji Rewizyjnej z zakresu dochodów Biura ds. Rewitalizacji czyli wszystkich zadań, projektów rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi, 1.8 podzielonych na lata ze wskazaniem poziomu dofinansowania jest niewystarczające. Takie dane zostały p. radnemu przekazane po tej Komisji. Jeżeli chodzi o drugą część pytania to harmonogram przetargów znajduje się na stronie Zarządu Inwestycji Miejskich. Jeżeli ta forma jest niewystarczająca, to po rozmowie z ZIM postaramy się wypracować inny sposób przedstawienia danych.

Wynik głosowania: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” -3 głosy.
W wyniku głosowania Komisja przyjęła **negatywną opinię.**

Wydatki bieżące realizowane przez Biuro Wydział Urbanistyki i Architektury przedstawiła **Dyrektor Wydziału p. Małgorzata Kasprowicz**– *załącznik nr 10 do protokołu.*

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak:** Ile analiz urbanistycznych wykonujemy sami a ile jest zleczanych na zewnątrz?

Dyrektor Wydziału p. Małgorzata Kasprowicz: niewiele, około 10-15% tego co dzieje się w Wydziale. Analizy zlecane na zewnątrz działają trochę jak pogotowie ratunkowe. W tej chwili obserwujemy wzrost wniosków o decyzję o warunkach zabudowy i wniosków o pozwolenie na budowę. Przypuszczam, że jest to związane z obawą inwestorów przed wprowadzeniem kodeksu urbanistycznego, który całkowicie zrewolucjonizuje wszystkie zasady postępowania i do końca nikt nie wie, jak to będzie wyglądało.

Opinia pozytywna : „za” – 4 głosy, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” –2 głosy.

Ad 3

Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2016 - 31.12.2016 – druk nr 89/2017.

Radni nie zgłosili uwag do Informacji o stanie mienia komunalnego.

Ad 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Kaczeńcowej bez numeru - druk nr 115/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*. Projekt omówiła **P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** i zapytała: czy jak wielokrotnie postulowało kilka Komisji, jeśli chodzi o konieczność zachowania drzew przy sprzedaży stosujemy takie zapisy czy nie?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: Nie stosujemy takich zapisów natomiast ten teren jest bez drzew. Ochrona przyrody odbywa się zgodnie z obowiązującą ustawą o ochronie przyrody.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 115/2017**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się – 6.

Ad 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, Czerwonej, Wólczańskiej, Radwańskiej, Brzeźnej, Edwarda Abramowskiego, Jana Kilińskiego, Tylnej, Henryka Sienkiewicza i ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego - druk nr 94/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*. Projekt omówiła **Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** i zapytał: czy państwo chronicie położone z tyłu zabytkowe komórki przy ul. Abramowskiego?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Za ulicą Abramowskiego, która jest obudowana zabudową od frontu z niedużą luką w okolicy środka, tzw. pasaż Abramowskiego, ponad 500 komórek w tej chwili pracuje nad tym Biuro Architekta Miasta, które przygotowało w ubiegłym roku koncepcję. W tym roku planowana jest działalność związana z pozostawieniem tego w formie śladu historycznego. Część z tych obiektów, które były pierwotnie realizowane czy wykorzystywane jako komórki na węgiel, po względem stanu konstrukcyjnego są zdekapitalizowane, że jednak trzeba tam coś zrobić. Plan zapisuje obowiązek pozostawienia tego śladu z możliwością jego przekształcenia i wciągania w przestrzeń parkową.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Dla mnie jest jasne, że to co jest dzisiaj zapisane umożliwi przekształcenie tego. Przestrzeń jest bardzo oryginalna. Może taką oryginalność należałoby zachować.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Czy zapis planistyczny jest w stanie przesądzić o ochronie tych komórek?

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak: Plan pozwala na zrobienie tego, co zostało u nas opracowane. Przy bliższym przyjrzeniu się sprawie, jest ona dosyć skomplikowana. Wartość zabytkowa obiektu jest bardziej sentymentalna niż faktyczna dlatego, że jest to powojenna realizacja w pewnym sensie dosyć absurdalna. Ponad 400 komórek zostało zbudowanych dla funkcji magazynowania węgla po to, aby palić w piecach mieszkaniowych. Sama funkcja w sobie jest bezsensowna w obecnej dobie, kiedy chcemy likwidować te źródła ogrzewania mieszkań polegające na piecach indywidualnych. Stan techniczny komórek nie pozwala na ich eksploatowanie w obecnej formie. W związku z tym teren stał się mniej romantyczny bardziej patologiczny. My możemy zaprezentować państwu całość tej koncepcji bo ona została już przekazana do Wydziałów, które zajmują się inwestowaniem. Cały teren ma być włączony do parku, ma być przestrzenią publiczną, zachowującą pamięć historyczno-przestrzenną tego miejsca. Są w tej koncepcji zawarte fragmenty zachowania tej struktury, fragmenty całkowitego z niej zrezygnowania poza śladem urbanistycznym oraz fragmenty pozostawienia pamięci przestrzennej czyli syntezy samych komórek, które składały się z gzymsu i dużego ciągu drzwi prowadzących do samych komórek. Według nas to rozwiązanie jest optymalne pod względem minimalizacji kosztów przedsięwzięcia, które jest skomplikowane technicznie. Remont tych komórek jest absurdalny w skali kosztów. One mają konstrukcje stalowo-ceglaną schowaną pod ziemią, której odnowa wiązałaby się z jej całkowitą wymianą. Wartość sentymentalną tego obszaru staramy się w tej koncepcji uratować. Likwidacja tych komórek według Biura Architekta Miasta musi wiązać się z uciepłowieniem tego ciągu domów. Według nas nie jest możliwe likwidowanie jednych komórek i w to miejsce pozostawienie innych po to, aby ludzie mogli trzymać węgiel do pieców. Likwidacja funkcji tych komórek wymusza na mieście doprowadzenie ciepła systemowego do tych domów co jest w tej koncepcji uwzględnione. Sprawa komórek staje się w minimalnym zakresie procesem rewitalizacyjnym tych kamienic. Do których, jak zostanie doprowadzone ciepło systemowe to automatycznie mamy nadzieję, że zostanie doprowadzona uporządkowana sprawa wodno-kanalizacyjna. Wtedy być może uda się zamiast jednej toalety dla całej kamienicy w bramie zrobić toaletę w każdym mieszkaniu. Sprawa komórek wymusiła w pewnym sensie pozostawienie decyzji o utechniczaniu kamienic.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Przyjmuję tę argumentację, chociaż uważam, że częściowe zachowanie tego jest nawet pewną formą atrakcji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: Czy plan dopuszcza zachowanie budynku Szkoły Podstawowej nr 46 przy ul. Wólczańskiej 202 w sytuacji kiedy tam przewidziane jest budownictwo mieszkaniowe wysokie. Pani dyrektor mówiła, że udaje się zamknąć ciąg ul. Kościuszki, ale co to za zmiana jeżeli na przykład ul. Kościuszki kończyła się na ul. Radwańskiej a teraz będzie kończyła się na ul. Wólczańskiej. Dlaczego obszar 1.4U dopuszczacie państwo taką dosyć wysoką zabudowę?

Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak: jak został poruszony temat ul. Kościuszki to pozwolę sobie omówić szczegółowiej. Tak wygląda zakończenie ul. Kościuszki w rysunku planu. Kolor niebieski, błękitny to są tereny inwestycyjne, które ten plan może docelowo w przyszłości uruchomić. Nie bałabym się o budowę szkoły, jest ona buforowana szerokim ciągiem z zielenią w formie wizualizowanej i daje możliwość funkcjonowania w tej części szkole. Plan zakłada pięć terenów strategicznych, ciekawych z punktu widzenia inwestowania w mieście. Jakość przestrzeni publicznej, sporo zieleni, nowa zabudowa i ten ciąg, który pozwala stworzyć pewną kameralność na styku z terenem tej obecnie funkcjonującej szkoły. To są wcale nie takie wysokie budynki. To są budynki, które z wyjątkiem dominanty, która jest najwyższa

obudowywują ul. Kościuszki w wysokości 1/3 budynku wielorodzinnego przy ul. Piotrkowskiej 253. Ten budynek wywoływał problemy związane ze zmianą przestrzeni obudowy al. Kościuszki. Dominanta jaka mamy jest to dominanta 8-kondygnacyjna, 35 m. Budynki obok są to budynki 5-6 kondygnacyjne wprowadzające możliwość zabudowy zarówno wielorodzinnej jak i usługowej.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy to są tereny należące do miasta ?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: To są tereny należące do miasta. Pozwoliliśmy sobie zrobić prezentację. Tereny zaznaczone na niebiesko są to tereny miasta. Można powiedzieć, że miasto powinno równolegle albo chwilę po tym , jak uruchomiło program związany z samą budową drogi starać się doprowadzić do jej obudowy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: Teren oznaczony symbolem 2.3ZP jest terenem kontrowersyjnym dla mieszkańców tego bloku i dla mieszkańców miasta. Tam podnoszona jest sprawa okrojenia dawnego, historycznego ogrodu Kołaczkowskiego i zabudowy przy samym zieleńcu, który ma jakąś wartość historyczną. Mam obawy o taką linię zabudowy, która w trakcie budowy czy potem może spowodować zniszczenie tego zieleńca. Myślę, że uwagi podnoszone o przesunięcie linii zabudowy na północ są słuszne. Nie podnoszona w prezentacji przez państwa sprawa wycofania się z tej jednej nitki zachodniej ul. Sienkiewicza i wprowadzenia na ten teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami i jednocześnie utraty tego zieleńca. Argumenty, aby był skośny przebieg ul Sienkiewicza są logiczne. Jeszcze sprawa zieleni przy ul. Brzeźnej- te drzewa stopniowo wypadają. Czy nie należałoby dać uwagi, że powinna być to zieleń wymieniana, uzupełniana.

Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak: skwer jest własnością prywatną. W tej chwili podlega procesowi sądowemu. Chcąc uszanować wolę mieszkańców oraz cenną zieleń zachowujemy w całości jako teren zieleni publicznej z pełną świadomością, że będzie to teren, który będzie obciążał budżet miasta. Nie wyobrażam sobie żeby taką przestrzeń obudowywać parkingiem i przestrzenią, która ingeruje we wnętrza hotelu. Zabudowa, która była kwestionowana przez mieszkańców zresztą z rezygnowaliśmy z tej części, ta kamienica jest już po rewitalizacji tu stanowi pewną obudowę urbanistyczną tej przestrzeni publicznej, która tuta ma się znaleźć. Nie zgadzam się z argumentacją, że zabieramy jakąś przestrzeń zieloną. My tę przestrzeń honorujemy a wręcz formalnie sankcjonujemy. Zostaje zieleń publiczna zna całym tym terenie.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: W 2013-2014 r. kiedy ten plan zaczynał się były protesty związane z wycinaniem całości tej zieleni. Nadal w obrocie prawnym jest projekt zbudowania na środku tego zieleńca części hotelowo-apartamentowej. To jest własność prywatna, która została sprzedana przez spółdzielnię pomimo tego, że dostali to od miasta z ogromną bonifikatą i sprzedali to rynkowo. Sprawy sądowe dotyczą przekroczenia uprawnień przy sprzedaży. Głos mieszkańców polegający na tym, że proszę zostawić skwer, który miasto oddało za 2% własności i teraz można powiedzieć, że miasto uchwalając plan bierze na siebie obowiązek wykupienia tego terenu od właściciela prywatnego wydaje się trudny. Rozmowa była prowadzona dwustronnie, z właścicielami i mieszkańcami. Właściciel zgodził się ograniczyć możliwość zabudowy do wąskiego paska, który został dobrany w taki sposób, żeby nie naruszać struktury terenu zielonego. Ulica Sienkiewicza dochodzi do ul. Tylnej i tutaj jest ciąg al. PCK, droga wewnętrzna, nie było odwagi zrobić drogę publiczną. Jest to

teren, gdzie po krawędzi przechodzi droga. Nie jest to przestrzeń szczególnie zagospodarowana, a kwestie ponoszone przez Instytut związane z zalewaniem będą musiały być rozwiązane technicznie przy projekcie drogowym. Ten przebieg jest przebiegiem historycznym. Odnośnie ul. Brzeźnej, na rysunku zostały zaznaczone szczególnie atrakcyjne i do zachowania szpalery drzew istniejące i te które należy wytworzyć. W zakresie ochrony i kształtowania zieleni jest nakaz zachowania istniejących szpalerów drzew z dopuszczeniem wymiany i uzupełnienia drzewostanu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Kiedy będzie realizowana inwestycja związana z komórkami w pasażu Abramowskiego?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie chciałabym udzielać informacji ponieważ nie prowadziłem tego procesu. Chciałbym powiedzieć o rozstrzygnięciu uwag. Chciałbym powiedzieć o dwóch miejscach do których być może trzeba będzie wrócić po uprawomocnieniu planu. Plan przeszedł długą drogę polegającą na kilkukrotnym uzgadnianiu z konserwatorem. Wyłożenie nastąpiło w styczniu. W jednym miejscu znalazł się nowy inwestor, w drugim właściciel dokonał wyburzenia za fabryką 250 hal szedowych, które miały wymiar w okolicy 10 metrów. Z tego powodu była zapisywana za nimi wysokość nowej zabudowy. One zostały wyburzone. Wojewódzki Konserwator, który zajmuje się tym bo jest to budynek rejestrowy, ewentualnie jeżeli zostanie mu przedstawiona koncepcja, którą on zaakceptuje możliwość innego zagospodarowania przedpola. Było to omawiane przy rozstrzygnięciu uwag do drugiego wyłożenia. Mówimy o fabryce, która jest w rejestrze i tutaj są te hale szedowe i kwestia ewentualnego podejścia do przedpola. Jeżeli będzie jakaś decyzja związana z Konserwatorem to namawiałbym, aby do tego miejsca wrócić. Znalazł się jeszcze jeden właściciel, który chciałby nadbudować jedną kondygnację. Warto jeszcze wrócić do fabryki przy ul. Brzeźnej, jeśli wyrażą państwo zgodę.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Co było powodem, że droga Tylna nie została przedłużona do ul. Piotrkowskiej tylko jest droga wewnętrzną? Czy jest to przypadek czy przeoczenie, że dla działki między planowaną drogą wewnętrzną, kolejnym właścicielem nie ma określonego charakteru zabudowy?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Jeżeli chodzi o drogę wewnętrzną, która jest pomiędzy ul. Tylną a ul. Piotrkowską, z jednej strony wynikało to ze złożonych uwag i protestu właściciela dotyczącego pragmatycznego podejścia do sprawy, że nie jest w stanie dowiedzieć się od miasta, kiedy miasto te ulice zrealizowało. Z drugiej strony, ze strony miasta nie padły żadne stwierdzenia, które uwiarygodniałyby zrobienie tego ciągu publicznego. W związku z tym pozostał ciąg prywatny zgodnie z napisaną uwagą.

Przewodniczący Komisji: A pytanie drugie, że nie ma funkcji poniżej z przodu projektowanej.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Jest funkcja 5.7 NW.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: Chciałabym poprosić o odrębne głosowanie uwagi z pierwszego wyłożenia uwagę nr 1, z drugiego wyłożenia uwaga nr 1 i nr 8.

Przewodniczący Komisji: Jeżeli którąkolwiek z uwag proponowanych przez p. radną Komisja zaopiniuje przyjęcie tej uwagi przez Radę Miejską to dalej nie będą poddane pod głosowanie ponieważ to jednocześnie będzie implikowało negatywną opinię do planu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy przyjęcie uwagi odnoszącej się do skweru przy ul. Sienkiewicza prowadziłoby do zachowania obecnego przebiegu ul. Sienkiewicza czy dążyły do przesunięcia linii zabudowy tak, żeby ten skwer ocalić?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Linia zabudowy wraca do kształtu historycznego. Poza tym są linie przekraczalne czyli nie ma obowiązku jeżeli ktoś będzie chciał stosować jakiegoś rodzaju skoki będzie mógł to zrobić.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Ale ta zieleń zniknie jeżeli będzie chciał zbudować w wyniku przyjęcia planu w tej formie.

Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak: jest linia nieprzekraczalna czyli może wkomponować tę zieleń.

Wobec braku kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** zapytał kto z radnych jest za tym, żeby Komisja rekomendowała Radzie Miejskiej: przyjęcie **uwagi nr 1 z pierwszego wyłożenia**

Za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nikt nie głosował

Za negatywnym zaopiniowaniem uwagi głosowało 6 radnych

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uwaga nr 1 z pierwszego wyłożenia nie uzyskała opinii pozytywnej Komisji Planu.

przyjęcie **uwagi nr 1 z drugiego wyłożenia:**

Za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nikt nie głosował

Za negatywnym zaopiniowaniem uwagi głosowało 5 radnych

2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uwaga nr 1 z drugiego wyłożenia nie uzyskała opinii pozytywnej Komisji Planu.

przyjęcie **uwagi nr 8 z drugiego wyłożenia:**

Za pozytywnym zaopiniowaniem uwagi nikt nie głosował

Za negatywnym zaopiniowaniem uwagi głosowało 6 radnych

1 radny wstrzymał się od głosu.

Uwaga nr 8 z drugiego wyłożenia nie uzyskała opinii pozytywnej Komisji Planu.

Wobec braku kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 94/2017**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych
przeciw - 0,**

wstrzymało się – 1.

Ad 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Piłsudskiego oraz ulic: Piotrkowskiej, Nawrot i Henryka Sienkiewicza – druk nr 95/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 13 do protokołu*. Projekt omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** i zapytał o połączenie dojścia z fabryki do ul. Nawrot z obszaru zielonego.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: W tej części jest ciąg pieszy, a później będzie to sprzedawane razem z obowiązkiem zorganizowania przejścia przez tę część parkingową bo w planie wyznaczone jest miejsce na duży parking kubaturowy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski : Rozumiem, że wewnętrznego wjazdu nie ma tylko ciąg pieszy.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Tak, ciąg pieszy.

Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak: Ze sposobu zagospodarowania wynika, że nie można wejść głębiej ponieważ tutaj mamy budynek historyczny. Jest to ciąg pieszy ze służebnością przejścia i przejazdu rowerowego przez przestrzeń parkingową zlokalizowaną na tej działce.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Pierwotnie kiedy był przygotowywany ten zaniechany, razem ze stratą pieniędzy unijnych projekt to tam ta oficyna, która tam jest miała być przebita. Miała być droga wewnętrzna, która umożliwiała łatwiejszą komunikację. Czy to oznacza, że tylko tutaj będzie dostęp od strony ul. Sienkiewicza?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Rzeczywiście muszę się zgodzić, że te dawniejsze plany były lepsze. Dopóki nie zrewitalizowano tej oficyny i w zasadzie skończyła się dywagacja, czy kawałek tego budynku burzyć. Najpierw zrewitalizowaliśmy, a potem doszliśmy do przekonania, że może w tamtym miejscu lepsza byłaby droga. To jednak nie w tej kolejności. Najpierw trzeba było myśleć. Z tego powodu jest do wykorzystania tylko wąska przestrzeń za tą oficyną i później przejście przez tę działkę, która jest jakby miejska. W związku z tym jeżeli chodzi o dojście do ul. Nawrot nie jest ono zapisane liniami rozgraniczającymi, jako konkretna droga jaka kiedyś była.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Rozumiem, że do ul Piotrkowskiej będzie od strony OFF Piotrkowska.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Do przestrzeni zielonej będzie dojście – będzie robione duże przebicie, żeby móc skomunikować się i żeby wykorzystać to co jest na rękę miastu jeżeli chodzi o wigencję i OFF Piotrkowskiej jeśli chodzi o przejazdy ewentualnej Straży Pożarnej. Będzie tutaj zachowany przejazd aż do ul. Piotrkowskiej. To jest przejście związane z tym, że w tym miejscu gdzie jest „zawrotka” i nie ma dalej jeżdżenia zwyczajowego, ale jest utwardzona przestrzeń w razie ewentualnego

przejazdu karetki czy Straży Pożarnej. Od ul. Roosvelta mamy kolejne wejście w przestrzeń zieloną.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Jak będzie wyglądał prześwit od strony ul. Piotrkowskiej na teren OFF Piotrkowska? Czy jest dopuszczona zabudowa w miejscu w którym stoi płot i kontenery?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Tutaj mamy prześwit, który można zabudować dopiero od wysokości 10 metrów w górę.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chciałam zapytać o teren zielony. Mieszkańcy buntowali się – czy droga przeciwpożarowa wyznaczona jest na obszarze, gdzie teraz są drzewa? Czy realizacja tego w takiej formie wiązałaby się ingerencją, wycinaniem?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: szczegółowy projekt wykonany był przez Biuro ds. Rewitalizacji. Była duża dbałość o pozostawienie tego. Szczegółowe dane dostarczę.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy cały front OFF Piotrkowskiej zamiast tego ogrodzenia może mieć zabudowę na całej długości?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: odniosę się do miejsca w którym czasowo przyszło nam projektować. Byliśmy w stanie uporządkować proces, który odbywał się od kilku lat pod względem tego co miasto chciało uzyskać. Rok temu rozmawialiśmy o zagospodarowaniu OFF Piotrkowskiej. Możliwość pozostawienia pustego przedpola została oceniona jako zerowa. Została ona wyciszona do wysokości jakie są przyjęte w całym planie ul. Piotrkowskiej 20 m od frontu i dwie perforacje.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: Czy teren zielony o którym mówiliśmy jest działką miejską?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: jest to działka miejska dzierżawiona bardzo długo.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ten obszar dawno byłby uporządkowany gdyby nie decyzje niszczące politycznie. Czasami decyzje kompletnie oderwane od rzeczywistości spełniające jakieś zapotrzebowanie biznesowe potem dopingują do rozstrzygnięć korzystnych. Miedzy innymi ten plan, który przed chwilą uchwalaliśmy w tej części dotyczącej ul. Kościuszki został wymuszony. Upomnieliśmy się o ul. Kościuszki w momencie kiedy ta ulica wylądowała przy al. Politechniki przy Sukcesji. Tutaj popsute zostało to, że były już przygotowane nieruchomości do zagospodarowania. Oficyna o której mówiłem była już wykwaterowana, p. Zdanowska podjęła decyzję odwrotną do tego, co wtedy zostało już przygotowane. Dzisiaj ten plan w dużej części naprawia to co zostało tam uszkodzone. Będę głosował za tym planem, ale żałuję, że p. Zdanowska zamiast psuć powinna się tym obszarem dawno chwalić. Tutaj powinny być włożone pieniądze unijne i dawno ten obszar powinien być urządzony podobnie jak część północna po drugiej stronie ul. Nawrot. Niestety ta destrukcja ma negatywne skutki pod kątem finansowym, straciliśmy pieniądze unijne i pod kątem przestrzennym. Dobrze że państwo te zapędy od strony ul. Piotrkowskiej próbowaliście ucywilizować za co należy się MPU uznanie.

Radny p. Kamil Deptuła: Będę przeciwko temu planowi. Jestem zdania, że pierzeja ul. Piotrkowskiej na tym odcinku ulegałaby sporej dewastacji gdybyśmy zabudowali OFF Piotrkowską. Wynika to z tego, że jest tam charakterystyczny płot z obu stron działki. Wpisano się to w charakter ul. Piotrkowskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: czy była uwaga dotycząca tej zabudowy pierzejowej przy ul. Piotrkowskiej i który ma ona numer bo chciałbym poddać ją odrębnie pod głosowanie.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: nie jestem miłośnikiem zabudowy od ul. Piotrkowskiej, ale nie jestem zwolennikiem powiedzenia, że świat zaczyna się od teraz od kiedy ja zaczynam o tym myśleć. Jesteśmy trochę zakładnikami tego co zachodzi w tej przestrzeni i decyzjach, które tam zapadały.

Projektant w MPU p. Jakub Obrzydowski: To były uwagi od nr 83 - 87 w ramach pierwszego wyłożenia. One zostały odrzucone. Była też uwaga radnej p. Niziołek dotycząca przeprowadzenia negocjacji w z właścicielami i takie negocjacje były przeprowadzone.

Wobec braku kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** zapytał kto z radnych jest za tym, żeby Komisja rekomendowała Radzie Miejskiej przyjęcie **uwag od nr 83 do nr 87 z pierwszego wyłożenia**

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 4 radnych

Za negatywnym zaopiniowaniem uwagi głosowało 2 radnych

2 radnych wstrzymało się od głosu

W wyniku głosowania Komisja zarekomendowała Radzie Miejskiej przyjęcie uwag z pierwszego wyłożenia nr 83 i-87 i jednocześnie opinia Komisji do projektu uchwały jest negatywna.

Ad 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej – druk nr 96/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 14 do protokołu*. Projekt omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** i zapytał: czy jest możliwość w ramach planu zagospodarowania przestrzennego ochrony dóbr kultury materialnej i w ramach tego ochrony budynków?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: To bardzo aktualne pytanie, w obecnym Studium są wpisane tylko trzy obiekty związane z dobrami kultury współczesnej. Jest to zdecydowanie za mało. W pracach nad nowym Studium została zrobiona lista podziałem na znacznie szersze, w okolicy 80 budynków znajduje się na liście obligatoryjnej plus lista fakultatywna. Kwestia związana z ochroną dóbr kultury współczesnej to jest element, który proponowałbym przerzucić na etap Studium. W nowym Studium jest

zaproponowana nowelizacja i powiększenie katalogu z trzech do dziewięćdziesięciu i później jest drugi trochę węższy katalog. Jeżeli nowe Studium przejdzie to rozumiem, że będzie można dokonać nowelizacji związanej z wpisywaniem czy aktualizacją poszczególnych paragrafów.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Jakie są zapisy dotyczące ochrony zieleni i powierzchni czynne biologiczne przyjęte dla podwórek i nowej zabudowy?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Liniami rozgraniczającymi został wydzielony duży teren zielony. Skupiska zieleni istniejącej stanowią pewnego rodzaju zasób pod przyszły skwer zostały wydzielone w planie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy ciągi piesze są to ciągi piesze czy pieszo-jedne?

Projektant w MPU p. Jakub Obrzydowski: Ciągi piesze są to ciągi piesze.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czyli te przebiecia mają charakter pieszy?

Projektant w MPU p. Jakub Obrzydowski: Te, które są oznaczone jako ciągi piesze. Te, które są jako drogi dojazdowe, wewnątrz kwartałowe mają status dróg.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Poproszę o przygotowanie na sesję informacji, ile drzew zostanie usuniętych przy realizacji tych przebiec?

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji wiceprzewodnicząca komisji **p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 96/2017 wraz z uwagami.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 radnych
przeciw - 0,**

wstrzymało się – 1.

Ad 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Róż oraz ulic: Łagiewnickiej, Julianowskiej, Zgierskiej, dr. Władysława Biegańskiego, Krzemowej, Pogodnej, Zdrojowej, i Przyrodniczej – druk nr 97/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*. Projekt omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.**

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 97/2017**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych
przeciw - 0,**

wstrzymało się – 0.

Ad 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – druk nr 112/2017. Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 16 do protokołu*. Projekt omówił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji p. **Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 112/2017**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się – 0**

Ad 10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bażanciej, Wycieczkowej, Kasztelańskiej i Skrzydlatej oraz granicy terenu kolejowego i Lasu Łagiewnickiego – druk nr 113/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 17 do protokołu*. Projekt omówił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji p. **Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 113/2017**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się – 0**

Ad 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi w rejonie ulic: Konstantynowskiej, Krzemienieckiej, Retkińskiej i Janusza Kusocińskiego – druk nr 117/2017.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 18 do protokołu*. Projekt omówił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji p. **Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 117/2017**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych
przeciw - 0,
wstrzymało się – 0.**

Ad 12

Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Pismo p.... wzywające Prezydenta Miasta do niezwłocznego wydania decyzji o warunkach zabudowy.
2. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2017 roku – **druk nr 118/2017**
3. Pismo Wiceprezydenta p. Rosickiego dotyczące terenów w okolicy doliny rzeki Zimna Woda.
4. Pismo p. dotyczące zaskarżenia decyzji Wojewody Łódzkiego
5. Pismo Przewodniczącej Rady Osiedla Teofilów Wielkopolska dotyczące wycinki drzew.
6. Pismo pp. dotyczące planowanej obwodnicy Nowosolna
7. Informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu projekt mpzp dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zachodniej, Krótkiej, Berka Joselewicza, Franciszkańskiej, Ogrodowej, Północnej.
8. Pismo pp. dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okolicy ul. Malowniczej.

Na tym zakończono posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk