

Protokół nr 5/III/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 16 marca 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 6
Nieobecnych.....- 2
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk Nr 52/2015 z dnia 9 marca 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 -2040 – **druk Nr 53/2015 z dnia 9 marca 2015 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaopiniowania projektu Aktualizacji Obszaru Aglomeracji Aleksandrowa Łódzkiego - **druk Nr 33/2015 z dnia 16 lutego 2015 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Bałuty i nadania jej statutu – **druk Nr 22/2015 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Śródmieście i nadania jej statutu – **druk Nr 23/ 2015 .**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk BRM Nr 27/2015 z dnia 9 lutego 2015.**
7. Sprawy różne i wniesione.
8. Przyjęcie protokołu nr 4 z dnia 23 lutego 2015 r.

Posiedzenie otworzył **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad. Następnie porządek obrad Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk Nr 52/2015 z dnia 9 marca 2015 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** – zgodnie z zał. nr 3. Po omówieniu projektu uchwały p. K. Mączkowski poprosił o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zapytał o ilość środków niezbędnych na komunikację zastępczą, czy wystarczy kwota 35.000.000 zł.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że kwotę 32.500.000 zł przeznacza się na komunikację zastępczą, a kwotę 2.500.000 zł stanowią wszystkie inne wydatki około inwestycyjne związane z rozliczeniem projektu, które nie stanowią rozliczenia w ramach umowy o dofinansowanie i nie są związane z budową.

Wypowiedź uzupełnił **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który wyjaśnił, że są to wyliczenia do końca września i początku października, do zakończenia trwającej największej inwestycji w mieście. Później wejdziemy w okres innego funkcjonowania komunikacji. To są wyliczenia na okres trwania inwestycji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ile łącznie wyniosą wszystkie koszty, łącznie z umową powierzenia?

Skarbnik Miasta odpowiedział, że łącznie kwota wynosi 347.731.448 zł i dotyczy wszystkich umów, nie tylko usług transportowych, lecz także bieżących remontów i konserwacji trakcji oraz torowisk, sprzątanie przystanków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o zestawienie sięgające od 2005 r. dotyczące wielkości wydatków na komunikację w części podstawowej w stosunku do MPK Łódź sp. z o.o oraz innych usług, jak również w części dotyczącej komunikacji zastępczej i od kiedy taki tytuł istnieje.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, iż w 2013 r. tego typu wydatki na komunikację zastępczą pojawiają się po raz pierwszy. Wcześniej nie było takich wydatków rozliczanych, gdyż od 2013 r. rozpoczął się szeroki zakres inwestycji w mieście (rozpoczęcie budowy trasy W-Z, teren Dworca Fabrycznego, Trasa Górna). W 2013 r. wydatki wynosiły – 11.000.000 zł., w 2014. – 29.000.000 zł i w tym roku będzie podobnie.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy kwota 29.000.000 zł wynika z przesunięcia dofinansowania unijnego?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że w przypadku projektów realizowanych i kończonych pod koniec tego roku ich rozliczenie końcowe przypada na rok następny. Wydatki ponoszone w końcówce roku nie mogą być refundowane w końcu roku przez instytucje unijne z uwagi na brak czasu. Praktyka wykazuje, że refundacje uzyskuje się w ciągu kwartału od poniesienia wydatków. Do zakończenia kontroli końcowej projektu jest zatrzymywana pewna część kwoty, jako płatność końcowa i dopiero zostaje ona wypłacona po zakończeniu tej kwoty, zatem nie wynika to z przesunięcia dotacji unijnej, lecz jest to normalna procedura, że kwota przechodzi z roku na rok.

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski zapytał, czy w trakcie konstruowania budżetu na 2015 r. nie można było tego przewidzieć?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, że założenia do budżetu przygotowywane były w sierpniu ubiegłego roku, zatem nie można było tego przewidzieć. Wynika to z harmonogramów realizacyjnych inwestycji i harmonogramu ponoszenia wydatków oraz pozyskiwania dofinansowań unijnych.

Przedmówca zwrócił uwagę, iż na sesji budżetowej w styczniu 2015 r. składana była autopoprawka do budżetu. Skoro wtedy w 2014 r. nie można było tych środków rozliczyć, to można było budżet na 2015 r. skorygować w ramach autopoprawki. Ponadto Wiceprzewodniczący poprosił o przybliżenie, w związku z czym nastąpiło zwiększenie wydatków?.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił, iż w przypadku budowy węzła multimodalnego nie ma zwiększeń wydatków, gdyż wartość kosztorysowa nie zmieniła się, jest to tylko przesunięcie środków, które nie zostały wykorzystane w roku 2014. Natomiast w przypadku Trasy W-Z „, z tej kwoty 10.000.000 zł jest to rozliczenie roku poprzedniego, a wynika to z odliczenia VAT-u i pomniejszenia wydatków w związku z odzyskaniem VAT-u i zmniejszenia wydatków do wysokości netto. W tym roku istnieje konieczność odtworzenia do wartości brutto, gdyż w budżecie musi być pokrycie na pełną wartość kosztorysową brutto”. Pozostała część ponad 20.000.000 zł dotyczy zakresu prac, które nie znajdowały się w projekcie i dotyczą elementów, które znajdują się bezpośrednio przy samej inwestycji m.in. dokończenie fragmentu ul. Piotrkowskiej, teren, na którym znajduje się zaplecze budowy, parking od ul. Piotrkowskiej do ul. Sienkiewicza przed Urzędem Marszałkowskim i wymiana podbudowy na jezdniach na odcinku od Żeromskiego do ul. Dobworczyków. Są też elementy zmian budżetowych związane ze zmianą materiałów, jakie są stosowane w tzw. strefie wielkomiejskiej. Pierwotnie założenia były, co do użycia materiałów betonowych, a w 2013 roku po wprowadzeniu standardów dla strefy wielkomiejskiej obowiązujących materiałów kamiennych, taka zmiana jest konieczna. Dyrektor p. G. Nita stwierdził, iż nie możemy sobie pozwolić na odstępstwa od standardów. To są tego typu elementy, które znajdują się w tych proponowanych zmianach budżetowych.

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski poprosił o ponowne wyszczególnienie poszczególnych zadań, na których nastąpiło zwiększenie wydatków.

Pan G. Nita wymienił:

- a/ węzeł multimodalny – nie ma zwiększenia wydatków, gdyż wartość kosztorysowa nie ulega zmianie i wynosi 460.152.285 zł
- b/ Trasa W-Z – zwiększa się wartość kosztorysowa, ale nie o 33.000.000 zł, tylko o 24.631.075 zł, zatem po zmianie wartość kosztorysowa wyniesie 766.407.511 zł,
- c/ jezdnie północne i południowe od. Ul. Gdańskiej do ul. Dowborczyków wraz z wymianą konstrukcji jezdni,
- d/ przebudowa pasa drogowego na odc. ul. Sienkiewicza do ul. Piotrkowskiej po stronie północnej Trasy W-Z,
- e/ dokończenie fragmentu przebudowy ul. Piotrkowskiej od Al. Piłsudskiego – Mickiewicza do granicy robót, które były zakończone w 2014 r.
- f/ różnica w cenie na skutek zastosowanie innych materiałów, które technologicznie odpowiadają standardom dla strefy wielkomiejskiej.

Wiceprzewodniczący w celu upewnienia się dopytał, czy dodatkowe koszty związane z Trasą W-Z sięgające łącznie 766.407.511 zł, będą liczyły się do rozliczenia unijnych środków?

Pan G. Nita stwierdził, że do wszystkich dodatkowych wydatków będą podjęte starania o uzyskanie dofinansowania. Każda przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, ale będziemy starać się uzyskać dofinansowanie od każdej z tej pozycji.

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski zapytał, czy są już uzgodnienia, co do możliwości rozliczenia pieniędzy w zakładanej kwocie? Czy Zarząd Dróg i Transportu zdąży rozliczyć kwoty w związku z budową Trasy W-Z i węzła multimodalnego przy Dworcu Fabrycznym, gdyż przy Dworcu Fabrycznym jest etap uzgodnień nowych terminów z wykonawcami, czy technika rozliczenia jest jasna i będzie możliwe w pełni wykorzystanie

unijnych środków w kwocie 252.000.000 zł oraz przy Trasie W-Z wykorzystanie unijnych środków w kwocie ponad 400.000. 000 zł?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu Pan G. Nita stwierdził, że w jego przekonaniu środki związane z budową węzła multimodalnego oraz Trasy W-Z będą wykorzystane, choć nie jest w tej chwili jednoznacznie, w 100% w stanie odpowiedzieć. Nie zależy to tylko i wyłącznie od chęci i woli przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu. Dyrektor dodał, że każda płatność, o którą występujemy jest indywidualnie oceniana przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych, dlatego czy wszystkie wnioski przez nas złożone zostaną w 100% zaakceptowane, czy w części, tego nie jest w stanie określić, gdyż nie on ocenia wnioski. Wnioski tylko są przez ZDiT składane i przygotowywane z całą starannością.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy terminy przyjęte do realizacji pozwolą na rozliczenie i wykorzystanie całej tej kwoty, bowiem można kwoty nie wykorzystać, jeżeli nie nastąpi rozliczenie. Dlatego Wiceprzewodniczący zapytał o terminy pod kątem zobowiązań i odpowiedzialności, jako przedstawiciela Miasta.

Pan G. Nita stwierdził, że obecnie terminy przyjęte do realizacji są realizowane, co do terminów przyszłych nie jest w stanie składać w tej chwili żadnych oświadczeń.

Pan W. Tomaszewski zapytał również o termin zakończenia Trasy W-Z, czy termin zakończenia jest przewidywalny, czy zostanie zmieniony i czy dzień 30 września b.r. jest terminem obowiązującym?

Pan G. Nita wyjaśnił, że, co do Trasy W-Z obowiązują dwa terminy zakończenia: odcinek centralny - termin zakończenia do 30 września b.r., natomiast pozostałe odcinki – termin 31 października. Terminy te nie są zagrożone. Mogą wystąpić jedynie pewne elementy związane z robotami dodatkowymi po 30 września. Podstawowy zakres robót do dnia 30 września b.r. nie jest zagrożony. Płatności końcowe nie nastąpią 30 września, gdyż nie następuje to z dnia na dzień, ponieważ faktury składa wykonawca, które są jeszcze oceniane przez inżyniera. Zatem płatności za prace wykonywane na końcowej fazie Trasy W-Z wystąpią w miesiącu październiku – listopadzie. Natomiast wnioski o refundację dopiero będą składane do Centrum Unijnych Projektów Transportowych po fizycznym zrealizowaniu płatności na rzecz wykonawcy. Tym bardziej, że przy rozliczeniu całej umowy procedury sprawdzające trwają jeszcze dłużej, jest to zbyt duża inwestycja, żeby pozwolić sobie na pobieżne sprawdzenie dokumentacji.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy środki przeznaczone na zadanie Mia100kamienic w kwocie 32.254.600 zł są na realizację nowych projektów, czy na rozpoczęte remonty kamienic?

Odpowiedzi udzielił **p. Marcin Obijalski Dyrektor Biura ds. rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**, który wyjaśnił, iż są to kamienice odtworzone wcześniej, a chcemy realizować II etap - są to drogie inwestycje, gdyż budynki figurują w rejestrze zabytków. Na prace remontowe przewidujemy ok. 10.000 000 zł w tym roku, Zielona 6, Piotrkowska 54/ Narutowicza 1. Te trzy inwestycje pochłoną największą część przewidzianych środków. Jest jeszcze kilka innych adresów m.in. Radwańska 32, Gdańska 18/25. Są to kamienice, gdzie ich realizacja została rozpoczęta, jako I etap prac w roku ubiegłym. Dokumentacja została podzielona tak, żeby został zamknięty I etap inwestycji i można byłoby realizować II etap tych inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, dlaczego tych środków nie było zaplanowanych w budżecie wcześniej?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta odpowiedział, że nie wszystkie środki można wcześniej wyasygnować z budżetu miasta.

Wypowiedź uzupełnił **Skarbnik Miasta**, który stwierdził, że takie były możliwości na czas konstruowania budżetu. Teraz rozliczyliśmy rok 2014 r. w zakresie wolnych środków i są możliwości, żeby do budżetu wprowadzić dodatkowe wydatki.

Pan W. Tomaszewski zapytał o deficyt w związku z przyjętą proponowaną zmianą w budżecie.

Skarbnik Miasta oświadczył, iż deficyt w związku z tym będzie na poziomie 448.545.676 zł, zatem zwiększy się w porównaniu do stanu z lutego b.r. o 143.584.713 zł. Źródłem tych przychodów są środki, które pozostały na rachunku tzw. wolne środki z rozliczenia 2014 roku. Nie są to dodatkowe środki.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał więcej głosu, zatem **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk Nr 52/2015 z dnia 9 marca 2015, który to Komisja przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040 – druk Nr 53/2015 z dnia 9 marca 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji dokonał również **Skarbnik Miasta** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski**, który zapytał, co będzie wykonane w ramach II etapu Trasy W-Z.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu G. Nita wyjaśnił, że są to pewnego rodzaju prace, które należy wykonać w pierwszej fazie, żeby kolejne roboty mogły być wykonywane. Chodzi głównie o rozwiązanie komunikacyjne na samym węźle, bez ingerencji w prace, które są obecnie wykonywane, a także przebudowa infrastruktury drogowo - tramwajowej w ciągu ulic Al. Rydza Śmigłego w kierunku ulicy Milionowej.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy budowa estakady ma być wykonana w ramach II etapu?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu stwierdził, że w I etapie nie może być ona budowana, dlatego powtórzył, iż II etap to rozwiązanie komunikacyjne na samym węźle oraz przebudowa infrastruktury drogowo - tramwajowej w ciągu Al. Rydza Śmigłego w kierunku ul. Milionowej.

W fazie pytań i dyskusji nikt więcej nie zabrał głosu i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040 – druk Nr 53/2015 z dnia 9 marca 2015 r., który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się”.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaopiniowania projektu Aktualizacji Obszaru Aglomeracji Aleksandrowa Łódzkiego - druk Nr 33/2015 z dnia 16 lutego 2015 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zaopiniowania projektu Aktualizacji Obszaru Aglomeracji Aleksandrowa Łódzkiego – druk Nr 33/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się”.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Bałuty i nadania jej statutu – druk Nr 22/2015 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

Prezentacji projektu dokonał **p.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Bałuty i nadania jej statutu – druk Nr 22/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się”.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Śródmieście i nadania jej statutu – druk Nr 23/2015 r., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu dokonał również **p.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 7.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Śródmieście i nadania jej statutu – druk Nr 23/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie przy 5 głosach „za”.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk BRM Nr 27/2015 z dnia 9 lutego 2015, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Omówienia projektu uchwały dokonał również **p.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 8.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która zapytała, czy Wydział miał wgląd w dokumentację Biura Zamiany Mieszkań?

Pan Andrzej Chojnacki wyjaśnił, że Wydział miał tylko dane dotyczące liczby osób zatrudnionych, wysokości kosztów utrzymania Biura, wysokości wydatków oraz ilości zrealizowanych zamian. Tylko do takich informacji Wydział miał dostęp. Wnioski natomiast składane są do Biura Pośrednictwa Zamiany Mieszkań.

Radny p. Waldemar Buda stwierdził, że nie należy bagatelizować ilości 157 zrealizowanych zamian. Radny dopytał, czy wniosków o zamianę było więcej, a tylko tyle udało się ich przeprowadzić? Czy jest zapotrzebowanie na tego typu placówkę?

Dyrektor A. Chojnacki odpowiedział, iż liczba ta dotyczy przeprowadzonych zamian. Danych, co do ilości wniosków o zamianę lokali Wydział nie posiada, ale może być ich więcej, lecz do nich nie doszło ze względu np. na braki formalne; brak zaświadczeń o dochodach, błędne wypełnienie wniosku, brak zgody wynajmującego na zamianę. Mogło być wiele powodów, dla których do zamiany nie doszło.

Radny p. W. Buda stwierdził, że trudno podjąć decyzję, co do likwidacji Biura, jak nie mamy wiedzy, jakie było zapotrzebowanie. Przeprowadzone skutecznie zamiany nie są miernikiem zapotrzebowania na tego rodzaju usługi.

Pan Andrzej Chojnacki wyjaśnił, że jeśli przyjmiemy, jako punkt odniesienia ilość dokonanych zamian, to również w roku 2010 wniosków o zamianę mogło być 4 razy więcej,

a dokonano ich 325. Jeśli przyjmiemy, jako miernik ilość składanych wniosków, to widać wyraźnie, jak systematycznie ilość ich spada. W tym roku dokonano 12 zamian lokali. Biuro powinno kojarzyć kontrahentów, a z tego wynika, że to kojarzenie, co najmniej jest nieudolne, skoro przeprowadza się, co raz mniej zamian.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, od kiedy została wdrożona w życie rezygnacja ze stosowania opłaty z tytułu zamian?

Dyrektor A. Chojnacki wyjaśnił, że opłata ciągle obowiązuje, to też wymagało to zmiany statutu w Biurze Pośrednictwa Zamiany Mieszkań w formie uchwały. Taki projekt uchwały w zeszłym roku został przygotowany i procedowany, lecz nie uzyskał większości głosów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że z jednej strony mamy jednostkę, która wzbogacała dotąd budżet miasta (dane wcześniejsze wykazały koszty ponad 200.000 zł, a wynik tej jednostki wynosił 300.000 zł). Z perspektywy funkcjonowania tej jednostki była jakaś korzyść finansowa dla miasta. Czym podyktowane było, że spadła wydolność Biura? Nowa jednostka powstała w Wydziale Budynków i Lokali stała się, zatem konkurencją – bez wnoszenia opłat.

Dyrektor A. Chojnacki zwrócił uwagę, iż w Wydziale Budynków i Lokali można było dokonywać zamian tylko lokali gminnych, a po likwidacji tej jednostki, Wydział będzie obsługiwał to, co było dotychczas w Biurze Pośrednictwa Zamiany Mieszkań. Będzie zatem pełny zakres zamian lokali, z różnymi strukturami własności.

Przedmówca dopytał, czy obsługa Biura – 1 etat, który pozostał, zostanie przypisana do Wydziału, czy w Wydziale Budynków i Lokali praca ta odbywać się będzie w ramach sił i środków tylko Wydziału?.

Dyrektor A. Chojnacki stwierdził, że obsługa odbywać się będzie tylko w ramach obecnego zatrudnienia w Wydziale. Jest Oddział, w którym są osoby merytorycznie przygotowane do dokonywania takich zamian.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o przygotowanie na sesję informacji w zakresie ilości wniosków zgłoszonych do Biura o zamianę i jak się to ma do rzeczywistych dokonanych zamian lokali.

W fazie pytań i dyskusji nikt więcej nie zabrał głosu i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk BRM Nr 27/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 7/ Przyjęcie protokołu nr 4 z dnia 23 lutego 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 4 z dnia 23 lutego 2015 r.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Wiceprzewodniczący** poinformował o dwóch skargach i ich przedmiocie, jakie wpłynęły do Komisji. Jednocześnie przydzielił skargi radnej p. Katarzynie Bartosz oraz p. Kamilowi Deptule, celem przygotowania stosownych projektów uchwał, stanowiących odpowiedzi na skargi. Komisja wystąpi do właściwych Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi oraz innych jednostek organizacyjnych, w celu złożenia Komisji wyjaśnień. Tymczasem Komisja przygotowała dwa projekty uchwał w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia ww. skarg druk BRM 39/2015 i druk BR nr 40/2015, które zostały poddane pod głosowanie. Komisja projekt uchwały druk BRM Nr 39/2015 przyjęła jednogłośnie przy 5 głosach „za”, natomiast druk BRM Nr 40/2015 przyjęła również jednogłośnie przy 6 głosach „za”.

Ponadto Wiceprzewodniczący zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

Radny p. W. Buda poprosił Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali o ponowne przygotowanie na posiedzenie jednego z wniosku zgodnie z intencją wnioskodawcy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz poprosiła o zapoznanie się ze sprawą mieszkanki, wobec której orzeczono eksmisję.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

*Sekretarz Komisji
Małgorzata Gasik*