

Protokół nr 8/ V/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 4 maja 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 7
Nieobecnych.....- 1
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 do 31.12.2014 – **druk nr 91/2015** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił sprawę procedowania w trybie indywidualnym 1 wniosku dotyczącego przydziału lokalu dla rodziny zastępczej.

Nikt z radnych nie wniósł więcej uwag do porządku obrad.

Następnie porządek obrad w zaproponowanej wersji Przewodniczący poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – druk nr 90/2015 - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
który stanowi **załącznik nr 3, 4, 5** do niniejszego protokołu.

Komisja przystąpiła do procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** – odrębnie dla Zarządu Dróg i Transportu, Wydziału Budynków i Lokali oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Komisji ze względu na fakt, iż Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, jako ostatnia zajmuje się Sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014, gdyż wcześniej projekt uchwały był prezentowany na różnych komisjach, zatem zaproponował od razu przejść do pytań i dyskusji, bez części prezentacji. Ponadto p. Mędrzak dodał, że w dniu 7 maja b.r odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym jeszcze raz radni będą nad projektem dyskutować.

Procedowanie projektu uchwały rozpoczęto od **Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok przez Zarząd Dróg i Transportu (zał. nr 3).**

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał o przyczyny niewykonania planu

inwestycyjnego opiewającego na potężne kwoty. Różnica pomiędzy uchwalonym planem budżetu, a realizacją wynosi ponad 180.000.000 zł. Zdaniem radnego naraża to miasto na poważne perturbacje finansowe, gdyż nie realizując inwestycji, nie przejęliśmy odpowiednich środków unijnych, zaplanowanych na ten cel. Największa groźba związana z niewykorzystaniem i rozliczeniem środków unijnych dotyczy budowy węzła multimodalnego. W ocenie p. Tomaszewskiego są to fundamentalne zastrzeżenia, które powodują, że trudno jest pozytywnie ocenić realizację tych zadań i tym samym wykonanie budżetu.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jakie czynności zostały wykonane przy węźle komunikacyjnym wokół Dworca Fabrycznego w ubiegłym roku?.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który wyjaśnił, że wykonawca wyłoniony został w 2011 r., i tak była podpisana umowa. W połowie roku 2012 zatwierdzona została ostatecznie koncepcja projektowa, dalej był czas uzyskiwania pozwolenia na realizację tej inwestycji. Pierwsze pozwolenie uzyskano jeszcze w 2012 r., i pierwsze prace rozpoczęto w 2012 r., kontynuowane w latach 2013 -2014. W roku ubiegłym uzyskiwano kolejne pozwolenia na realizację m.in. części układu drogowego ul. Składowej, ul. Kilińskiego, ul. Traugutta oraz część ul. Nowotargowej na odc. od Składowej do Narutowicza i te prace zostały wykonane. Wykonano również prace polegające na budowie torowiska w ulicy P.O.W, a także przebudowane zostało skrzyżowanie Narutowicza / Kilińskiego. W 2013 r. kontynuowano prace polegające na budowie podziemnego dworca w części miejskiej, czyli prace związane z budową parkingu trypoziomowego oraz przyszłego podziemnego dworca autobusowego. Prace konstrukcyjne zakończyły się i rozpoczął się etap prac wykończeniowych podziemnej części miejskiej i kolejowej dworca.

Radny p. W. Skwarka stwierdził, że przy dyskusji nad wykonaniem budżetu za 2013 rok obliczano już wtedy wysokie koszty poniesione na wyburzenia, wysiedlenia, wykup terenów, zatem należy rozumieć, że kwota zaprojektowana na całość inwestycji mocno została nadszarpnięta w latach ubiegłych.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił, że kwota, jaka została wykorzystana od początku realizacji projektu do końca roku ubiegłego 2014 wynosi ok. 238.000.000 zł. Do tego należy dodać kilka milionów związanych odzyskiem VAT – u, gdzie wydatki pomniejsza się o odzyskany VAT do kwoty netto, lecz dokonuje się to, dopiero w rozliczeniu roku, zatem należy liczyć kwotę ok. 250.000.000 zł, z kwoty 460.000.000 zł zaplanowanej na całość zadania. Należy doliczyć również kwotę 30.000.000 – 40.000.000 zł odszkodowań z tytułu wywłaszczeń nieruchomości, lecz dopiero po wydaniu decyzji o odszkodowaniu, które zostaną wydane przez stosowne organy dopiero w roku bieżącym. Dobrowolnie tylko 2 nieruchomości zostały wykupione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski nawiązując do wykazu wydatków na transport za lata 2005 - 2010 i do 2015, jakie uzyskał, zwrócił uwagę, iż połączono wydatki związane z przewozami, remontami i utrzymaniem infrastruktury torowosieciowej, co czyni trudno porównywalny materiał.

Pan Grzegorz Nita stwierdził, że kwoty zawarte w latach kolejnych, też to zawierają i jest to porównywalne. Umowa powierzenia nie obejmuje tylko usługi przewozowej. Umowa taka obejmuje także innego rodzaju usługi w tym m.in. utrzymanie torów i sieci.

Nikt więcej nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** - w zakresie Zarządu Dróg i Transportu, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok przez Wydziału Budynków i Lokali (zał. nr 4)

Projekt uchwały krótko zreferował **p.o. Dyrektora w Wydziale Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji, pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał o, zawarte w wydatkach majątkowych, zadanie pn. Uruchomienie pilotażowego budynku mieszkalnego z mieszkaniami dla seniorów w domu wielopokoleniowym. Pan Mędrzak zauważył, iż pierwotnie dla tego zadania w budżecie zaplanowano kwotę 3.850.000 zł, następnie budżet ten zdjęto, zatem co stało się w tej sprawie?

Pan A. Chojnacki wyjaśnił, że w marcu 2014 r. zadanie zostało przeniesione do Biura Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta i stało się zadaniem wpisanym w WPF.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zadanie pn. Modernizacja budynków komunalnych osiedli Olechów i Janów, dotyczy tych budynków, gdzie Komisja na skutek skarg mieszkańców podejmowała interwencje? Czy zaplanowana kwota ponad 1.700.000 zł wydana w 99,6% załatwiła sprawę, czy to jest tylko jakiś etap ?

P.o. Dyrektor w Wydziale Budynków i Lokali stwierdził, że początkowo zaplanowano w ramach remontów bieżących wydatki w kwocie 1.734.485 zł, lecz kwotę 1.700.000 zł przeniesiono do wydatków majątkowych, z której zrealizowano 1.694.034 zł, czyli budżet wykonano na poziomie 99,6%. Zakres rzeczowy prac w całości wykonano oraz środki na ten cel, nie są to jednak wszystkie usterki, jakie należy naprawić.

Radny p. W. Skwarka zapytał, czy będą jeszcze przewidziane jakieś środki na remont budynków Olechowa.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski poinformował, iż sprawa jest w toku – w obróbce.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że gdy zestawi się wydatki w sferze remontów i inwestycji z zakresu gospodarki mieszkaniowej, to mamy taki stan, że rok 2014 jest osiągnięciem mniej więcej pułapu roku 2008. Zdaniem radnego wykonano bardzo niebezpieczny manewr związany z tym, że na remonty bieżące w administracjach w roku 2014 przeznaczono najniższą kwotę, porównując wcześniej kolejne lata. Oznacza to, że środki na remonty nie są większe, a była taka preferencja deklarowana. Skoncentrowano się na remontach kamienic w ramach programu Mia100Kamienic, a reszta budynków bardziej dotkliwie jest dekapitalizowana, tam środki są bardzo zredukowane. Takie zastrzeżenie zgłosił Wiceprzewodniczący do decydentów. Dodał, że ponadto odchodzi się od budownictwa nowego, istnieje tylko kontynuacja starych projektów. Jest to zaprzeczeniem deklaracji priorytetów w zakresie rewitalizacji, remontów i inwestycji w gospodarce mieszkaniowej. To są powody, dla których radny wyraził negatywną opinię w tej materii, lecz dotyczy to decydentów, którzy robią propagandę, a w realiach finansowych jest dokładnie odwrotnie.

Tymczasem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zwrócił uwagę, że stan lokali komunalnych jest zaniedbaniem kilkudziesięcioletnim, a nie ostatniej 4 letniej kadencji. Dzięki programowi, który został przyjęty oraz prywatyzacji mamy dziś 48.000 mieszkań komunalnych, a nie 60.000. Proces prywatyzacji, który zmierza do lepszego gospodarowania i zarządzania nieruchomościami, jest dużo lepszy, niż miało to miejsce kiedyś. Wcześniej w kolejnych kadencjach budownictwo komunalne było z lepszym, gorszym powodzeniem realizowane. Radny zwrócił uwagę, że program Mia100Kamienic jest to długotrwały proces, w którym zrealizowano 60-70 kamienic. Każda zrewitalizowana kamienica, to są nowe mieszkania. Na wszystko nas nie stać, albo budujemy nowe budownictwo komunalne w TBS i wówczas nie rewitalizujemy zasobu, ale takiej skali rewitalizacji nigdy nie było w 25 - leciu samorządu. Ponadto znamy zamierzenia rewitalizacji 8 kwartałów w mieście, a szanse na to są duże, dlatego trzeba być ostrożnym w formułowaniu takich ocen i zarzutów.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że fundamentalnie nie zgadza się z p. Mędrzakiem. Zdaniem Wiceprzewodniczącego można utrzymać dwa nurty, również nowe budownictwo, na które istnieją źródła pozyskania środków zewnętrznych. Liczby pokazują, że łącznie w 2008 r. na gospodarkę mieszkaniową (remonty, inwestycje) wydatkowano 112.000.000 zł i do podobnego poziomu doszło w 2014 r., zatem nie można mówić o preferencji. Gdyby dzisiaj, co najmniej dwukrotnie, kwota wydatków na inwestycje i remonty byłaby wyższa, to można byłoby powiedzieć, że jest to realizacja tej deklarowanej preferencji. A tak nie jest.

Radny p. W. Skwarka zwrócił uwagę, iż budownictwo w ramach TBS i tworzenie „ułamnych” właścicieli mieszkań jest anachronizmem. Kiedy funkcjonował Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, to budownictwo takie było opłacalne, a w chwili obecnej budowanie w ramach TBS nic nie daje, bo zasób mieszkaniowy Miasta nie zwiększa się. Miasto nie ma żadnego wpływu, nie może nikogo zasiedlić, gdyż rządzi się to innymi prawami. W latach poprzednich, gdy budowano w ramach TBS w centrum miasta budynek np. przy ul. Nawrot, też nic nie dało, nikogo nie wyprowadzono ze slumsów. Nowe budynki zasiedlili mieszkańcy trochę lepiej sytuowani. To nie rozwiązywało problemu mieszkaniowego, tylko teraz architektonicznie dobrze wygląda w centrum miasta. Zdaniem radnego cała kwota, która przeznaczona jest na program Mia100Kamienic jest w 75% wykorzystana, a w 25 % stracona. Jeżeli w budynku, w którym nie wymienia się stropów drewnianych, nie remontuje się mieszkań, klatek schodowych, a maluje się tynki na zewnątrz, to nie jest ratowanie substancji mieszkaniowej. W ocenie radnego jest to wyrzucenie pieniędzy w błoto. Wiadomo, że większość budynków nie ma fundamentów, stoi na gołej ziemi, to po co przeprowadzać w nich remont. Ekspertyzy wykazują, do których budynków można wejść i wykonać generalny remont i wtedy postoją one jeszcze po 100 lat, a przeprowadzać remont w takich, gdzie będą kłopoty za 10 lat i zaczną pękać ściany, z uwagi na ruchy pod ziemią od dworca Fabrycznego do dworca Kaliskiego. Był pomysł, żeby tereny zbrojone na Janowie wykorzystać. Należy zdecydować się na budownictwo komunalne nie na obrzeżach, gdzie nie ma infrastruktury, ale w centrum, gdzie są puste parcele po wyburzeniu budynków. Budownictwo w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego mogłoby zagospodarować te tereny i dać nam bardzo dużą ilość mieszkań. Miasto daje działkę, inwestor buduje i oddaje lokale o wartości, jaka wynika z ceny działki. Mamy załatwioną wówczas sprawę ruin, mamy nowe lokale i nie wkładamy w to złotówki. Zdaniem radnego ktoś musi podjąć męską decyzję w tej sprawie. Wystawić puste działki na przetarg, a developerzy niech budują i oddadzą wartość działki w określonej ilości mieszkań. Nie ma żadnego przeciwwskazania, jest to zgodne z prawem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że tylko przyklasnąć temu pomysłowi, sam, jako Wiceprezydent podejmował się tego, dyskusja wokół partnerstwa publiczno - prywatnego była zawiła przez minione lata, i to utrudniało. Wszystko rozbijało się o dyskusję prawną, czy ta droga jest prawnie możliwa. Przez te wszystkie lata czas został zmarnowany. W ocenie Wiceprzewodniczącego przyszłość upatrywać można w postaci partnerstwa publiczno-prywatnego.

Radny p. Waldemar Buda odnosząc się do kreowania polityki mieszkaniowej przez TBS powiedział, że faktem jest, że zlikwidowanie Krajowego Funduszu Mieszkaniowego podcięło skrzydła tym podmiotom, natomiast praktyka wykształciła wiele innych form dalszego funkcjonowania i budowania przez TBS. W Łodzi tego nie widać i nie wykorzystuje się. Wiele jest przykładów na to, jak w realiach prawnych tego typu rzeczy dokonywać. Zwykle konstrukcje cywilno – prawne pozwalają na budowanie mieszkań przez TBS. W niewielkich miastach niewielkie TBS budują na zasadzie zaprojektuj, wybuduj i sfinansuj. Budują mieszkania za określoną stawkę za m², a płacone są środki w momencie, gdy TBS mieszkania sprzedaje. Polityka bez udziału środków publicznych jest realizowana.

Radny nie zgadza się z przedmówcą, że funkcjonowanie TBS jest dzisiaj bezcelowe. Lokale takie są sprzedawane po kosztach budowy, natomiast developer stosuje stosowną kalkulowaną marżę rynkową. Radny odnosząc się do problemu nieściągalności czynszu stwierdził, że w grudniu była zapowiedziana akcja polegająca na możliwości wprowadzeniu odpracowywania zaległości czynszowych, a dzisiaj dotąd zarządzenie nie weszło w życie. Poza konferencją i zapowiedziami nie ma żadnych dalszych działań.

P.o. Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. A. Chojnacki wyjaśnił, że w miesiącu maju b.r. projekt zarządzenia zostanie przedstawiony na kolegium prezydenckim.

Nikt więcej nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** - w zakresie Wydziału Budynków i Lokali, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok przez Wydziału Gospodarki Komunalnej (zał. nr 5)

Projekt uchwały krótko zreferowała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** wyraził opinię, co do gospodarki odpadami. Zdaniem radnego opłaty były zawyżone i rok 2014 pokazał, że wpływy z tytułu opłat śmieciowych były o wiele wyższe niż wydatki poniesiono. Zaplanowano dochody w kwocie 87.000.000 zł z tytułu opłat, ostatecznie wykorzystano 54.000.000 zł.

Pani Ewa Jasińska sprostował, że kwota 54.000.000 zł jest to wydatek Wydziału Gospodarki Komunalnej, wydatkowano w całym urzędzie ponad 59.000.000 zł. Nadwyżka wynosi 27.000.000 zł.

Pan W. Tomaszewski stwierdził, że kwota nadwyżki jest połową tego, co wydatkowano i to jest główny powód krytyki. Kolejny element dotyczy beczynności w zakresie realizacji spalarni odpadów i nie wykorzystania środków unijnych w wysokości 363.000.000 zł. Nadal nie wiemy, jaki będzie projekt. Te zastrzeżenia skierował radny do decydentów, a nie dyrekcji Wydziału.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak przypomniał, że w sprawie spalarni, to w poprzedniej kadencji, głosami opozycji cała sprawa została utracona. Była przygotowana cała koncepcja, finansowanie itp. Wówczas Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej wystąpił z propozycją wykonania tego przedsięwzięcia siłami własnymi. Dlatego minęły wszystkie wymagane terminy i przepadły środki zewnętrzne. Teraz pada zarzut o nieuzyskanie dofinansowania unijnego. Fakt ten potwierdziła Dyrektor Wydziału p. E. Jasińska.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że utracone środki były już w 2013 r, a nie w 2014r. Nie ma żadnej konsekwencji, gdy chodzi o działanie. Do dziś nie ma poglądu, jak ostatecznie problem spalarni zostanie rozwiązany. W ocenie radnego wydłużanie się tego procesu naraża miasto na niebezpieczeństwo, że nie tylko będziemy budować z własnych środków, ale nie skorzystamy ze środków zewnętrznych. Od problemu nie ucieknie się, gdyż obiekt ten jest miastu bardzo potrzebny.

Przewodniczący Komisji zauważył, że nie ma żadnych konsekwencji, ktoś sobie przypuścił nieodpowiedzialny atak na Prezydent Miasta i efekt jest taki, że nie ma spalarni.

Przedmówca stwierdził, iż atak winien być od dawna, gdyż stracono 363.000.000 zł środków unijnych.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że 363.000.000 zł były w roku 2010. Kiedy podpisywano umowę zadecydowano, że Łódź nie

jest w stanie, ze względu na brakujące dwa dokumenty, wydać wszystkich pieniędzy do końca 2015r. i projekt rozdzielono na dwa etapy – etap przygotowawczy, oraz etap inwestycyjny. Podjęto wszystkie odpowiednie działania tj. wybrano doradców i przygotowano we wrześniu 2010 r. projekt uchwały Rady Miejskiej, który pozwalał na wybranie partnera prywatnego, na co jednak nie uzyskano zgody Rady Miejskiej. Projekt uchwały wracał. Cały przebieg i harmonogram działań w tej sprawie uzyskała Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska. Na początku stycznia 2014 r. Rada Miejska wprowadziła nowe zadanie tj. nową koncepcję samorządową przez Spółkę z udziałem środków unijnych. Koncepcja została wykonana i przedstawiona Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, a w dniu 2 lipca 2014 r. ponownie złożony został projekt na sesję Rady Miejskiej, żeby zdecydować, czy wykonujemy obiekt ze Spółką czy w partnerstwie publiczno-prywatnym. Niestety zdjęto projekt uchwały z porządku obrad sesji. Na każdą sesję przyjeżdżali doradcy i byli gotowi szczegółowo odpowiadać na każde pytanie. Dzisiaj mamy sytuację taką, że Dalkia S.A. wystąpiła do Miasta o sprzedaż działki, gdyż w akcie notarialnym jest zapis, że jeżeli nie będzie realizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów, Dalkia S.A. do 14 grudnia 2014 r. może wystąpić do Miasta o odkup tej działki. I Dalkia S.A. wystąpiła o odkup działki. Trwają dyskusje, czy wchodzimy w spór sądowy z Dalkią S.A. twierdząc, że realizację rozpoczęliśmy, czy wyrażamy zgodę na odkupienie lub zwrot środków za działkę.

Nikt więcej nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** - w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Następnie p. Jan Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** w zakresie merytorycznych działań Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 do 31.12.2014 – **druk nr 91/2015** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji (zał. 6)

Radni zapoznali się z materiałem w zakresie merytorycznym Komisji. Nikt nie zgłosił się do pytań i do dyskusji.

Ad 3/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **na wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji** przystąpiono w trybie pilnym do procedowania wniosku o uzyskanie lokalu mieszkalnego z zasobu miasta dla rodziny zastępczej. Sprawa stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali przedstawiła stan faktyczny i prawny – zgodnie z zał. nr 7. Po zapoznaniu się z materiałem Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek, który Komisja jednogłośnie 5 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak poinformował ponadto o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Szczególną uwagę zwrócił na sprawę mieszkańca, który wystąpił z wnioskiem o uzyskanie lokalu socjalnego na niższej kondygnacji, niż wydano mu skierowanie. Wnioskodawca uzasadnia wniosek o lokal na parterze swoim wiekiem oraz stanem zdrowia. Miasto zobowiązane jest terminem przydzielenia lokalu socjalnego. W sytuacji, gdy Miasto nie wywiąże się

z zobowiązania poprzez zabezpieczenie lokalu socjalnego w terminie, miastu grozi wypłata odszkodowania na rzecz dotychczasowego właściciela budynku.

Pan J. Mędrzak zapytał Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, czy w miesiąc do końca maja br jest możliwe zmienić przydział innego lokalu na parterze?

Pan A. Chojnacki stwierdził do 31 maja b.r wnioskodawca musi opuścić lokal. Właściciel zawsze odstępuje od wystąpienia na drogę sądową o wypłatę odszkodowania, w zamian za wskazanie przez miasto lokalu socjalnego i zawsze określony jest termin wskazania lokalu socjalnego. W tym przypadku termin określono do 30 maja b.r. Takich porozumień przy wyrokach eksmisyjnych zawarto tylko w roku ubiegłym kilkanaście i zaoszczędzono kilkaset tysięcy złotych. Z takich porozumień wynika podwójna korzyść, gdyż miasto i tak zobowiązane jest na podstawie wyroku sądowego określającego uprawnienie do lokalu socjalnego, wskazać lokal socjalny, zatem lepiej zabezpieczyć lokal wcześniej, w zamian za nie płacenie odszkodowania.

Komisja przyjęła do wiadomości warunki i realia, w jakich funkcjonuje Wydział Budynków i Lokali, ale poprosiła o ewentualnie przyjscie z pomocą wnioskodawcy i przydzielić lokal na parterze. Jeżeli nie będzie to możliwe, to Miasto zrealizuje przydział lokalu, zgodnie ze skierowaniem.

Pan Chojnacki dodatkowo wyjaśnił, że Miasto otrzymując wyrok do realizacji, tak naprawdę posiada tylko imię i nazwisko oraz adres osoby, dla której ma zabezpieczyć lokal, nie ma wiedzy o stanie zdrowia. Pierwszy kontakt następuje dopiero w momencie wydania skierowania. To nie jest zła wola Miasta, żeby ukarać wnioskodawcę i przydzielić mu lokal na piętrze.

Radny p. Waldemar Buda zapytał, czy nie można, jak w innych przypadkach, zbadać wcześniej sytuację majątkową, zdrowotną i rodzinną, żeby uniknąć takich sytuacji?

Pan A. Chojnacki wyjaśnił, że w przypadku wydania wyroku eksmisyjnego nie bada się sytuacji majątkowej, zdrowotnej – wyrok jest do realizacji. Nie ma podstawy, żeby daną osobę wzywać, gdyż sprawa ogranicza się do realizacji uprawnienia do lokalu socjalnego i wskazania takiego lokalu.

Pan Mędrzak zapytał, za jaki okres płaci miasto odszkodowanie?

Pan Chojnacki wyjaśnił, że wyrok jest z 2010 r, a odszkodowanie płaci się za cały okres. Właściciel podpisał porozumienie o rezygnacji z odszkodowania, a jeżeli uchybimy terminowi, to porozumienie przestanie ono obowiązywać i właściciel następnego dnia może już wystąpić na drogę sądową za okres 4 lat nie wskazania lokalu.

Komisja przyjęła stanowisko, że zwraca się o ewentualne uwzględnienie próśby wnioskodawcy, jednak, jeśli nie jest to możliwe technicznie i ekonomicznie, to wnioskodawca uzyska lokal, na który uzyskał skierowanie.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznała posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

*Sekretarz Komisji
Małgorzata Gasik*