

## Protokół nr 13/X/2015

DPr-BRM-II.0012.22.12.2015

### posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 i 28 października 2015 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

###### **19 października 2015 r.**

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 3 osoby,
- nieobecne..... 2 osoby, tj.:
- pani radna Joanna Budzińska,
- oraz pan radny Kamil Deptuła.

###### **28 października 2015 r.**

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 4 osoby,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pan radny Kamil Deptuła.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 4* do nin. protokołu.

Zaproszenia na posiedzenie stanowią *załącznik nr 5 i 6* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Przyjęcie protokołu nr 11 posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie poprawy jakości życia i ochrony zasobów kulturowo-krajobrazowych Rudy Pabianickiej.
3. Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie zagospodarowania obszaru Wójtowskiego Młyna.
4. Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie roli kultury i edukacji w procesach rewitalizacji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebranym proponowany porządek obrad.

Pani Przewodnicząca zaproponowała następnie, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015 (jako pkt 4a).

**Za przyjęciem porządku obrad (wraz z zaproponowaną przez panią Przewodniczącą poprawką) głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Zebrani więc jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu nr 11 posiedzenia Komisji.**

**Za przyjęciem powyższego protokołu głosowało 3 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem ww. protokół.**

**Ad. pkt 2: przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie poprawy jakości życia i ochrony zasobów kulturowo-krajobrazowych Rudy Pabianickiej.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przedstawiła zebrany projekt powyższego stanowiska (*załącznik nr 7* do protokołu). Pani Przewodnicząca poinformowała ponadto zebranych, że po przyjęciu go przez Komisję, zostanie on przekazany na ręce Prezydent Miasta Łodzi.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski* odnosząc się do zawartego w tym projekcie stanowiska postulatu opracowania planu miejscowego pod kątem ochrony wartości przyrodniczo-kulturowych i poprawy jakości życia mieszkańców, zaproponował, by zapis ten uzupełnić o sugestię, iż intencją Komisji jest zapewnienie lepszej ochrony terenów dawnych wyścigów konnych.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zauważyła, że przyjęty już został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski* wyraził pogląd, iż plan ten należałoby zmienić – ponieważ zakłada on, że na terenach powyższych powstać może zabudowa wielorodzinna, czyli bloki mieszkalne. Tymczasem, ww. tereny już od czasów przedwojennych posiadały funkcje rekreacyjne – funkcje te należałoby więc im przywrócić.

*Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski* zgodził się z opinią przedmówcy. Pan radny zwrócił uwagę, że tereny te znajdują się w dość dużej odległości od centrum Łodzi – nie wydaje się więc zasadne lokowanie tam zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Przemysław Mroczkowski* stwierdził, że rzeczywiście te tereny są wskazywane już w tej chwili do zabudowy – jedna z firm otrzymała niedawno propozycję wybudowania tam komunalnych bloków mieszkaniowych. Firma powyższa nie podjęła się realizacji tej inwestycji, ponieważ jej przedstawiciele uzyskali informację, iż teren ten jest podmokły. Próby realizacji tam zabudowy wielorodzinnej będą jednak zapewne w dalszym ciągu podejmowane.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zgodziła się, że należałoby utrzymać funkcje rekreacyjne tego terenu – szczególnie biorąc pod uwagę fakt, iż jego zabudowa byłaby utrudniona, ponieważ powyższy teren rzeczywiście jest podmokły. Pani Przewodnicząca zaproponowała w związku z tym, aby zapis ten uzupełnić o zdanie: „Postulujemy również zmianę planu miejscowego terenów dawnych wyścigów konnych, z uwzględnieniem w większym stopniu funkcji rekreacyjnych i ograniczenie zabudowy wielorodzinnej.”

*Przewodniczący Rady Osiedla Ruda pan Mariusz Jakiel* pozytywnie ocenił propozycję zgłoszoną przez pana radnego Tomaszewskiego – pan Przewodniczący poinformował zebranych, że przedstawiciele Rady Osiedla już od 2 – 3 lat zabiegają o to, aby na terenie tym ponownie został wybudowany tor wyścigów konnych. Pojawił się nawet przedsiębiorca, zainteresowany realizacją takiej inwestycji.

Pan Przewodniczący nie zgłosił zastrzeżeń do treści projektu stanowiska Komisji.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* poddała pod głosowanie treść powyższego stanowiska – wraz ze zgłoszoną poprawką.

**Za przyjęciem ww. stanowiska głosowało 3 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem swoje stanowisko w sprawie poprawy jakości życia i ochrony zasobów kulturowo-krajobrazowych Rudy Pabianickiej.**

**Ad. pkt 3: przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie zagospodarowania obszaru Wójtowskiego Młyna.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zaprezentowała Komisji projekt powyższego stanowiska (*załącznik nr 8* do protokołu).

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za przyjęciem tego stanowiska głosowały 3 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc stanowisko w sprawie zagospodarowania obszaru Wójtowskiego Młyna.**

**Ad. pkt 4: przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie roli kultury i edukacji w procesach rewitalizacji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przedstawiła zebranym projekt tego stanowiska (*załącznik nr 9* do protokołu).

**Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.**

**Za przyjęciem omawianego stanowiska głosowało 3 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem swoje stanowisko w sprawie roli kultury i edukacji w procesach rewitalizacji.**

**Ad. pkt 4a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015.**

*Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska* omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 10* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zadała pytanie, dlaczego Park Kulturowy, zgodnie z przedstawionym projektem uchwały, od strony zachodniej kończyć się ma na działce drogowej w al. Kościuszki – ul. Zachodniej. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że takie poprowadzenie granicy Parku spowoduje, że nie zostanie uregulowana kwestia wyglądu tych ulic – nowe przepisy nie obejmą bowiem pasa drogowego oraz drugiej pierzei ww. ulic.

*Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska* stwierdziła, że pas drogowy objęty zostanie granicami Parku. Granica przebiegać będzie bezpośrednio przed elewacjami budynków, znajdujących się po drugiej stronie al. Kościuszki – ul. Zachodniej.

W przedstawionym projekcie regulaminu główny nacisk położony jest na uporządkowanie obszaru ul. Piotrkowskiej i przecznic przylegających do tej ulicy. Rozszerzanie Parku na dalsze tereny byłoby utrudnione również z powodu faktu, iż w większości nie są one objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, inwestycje na tym terenie musiałyby więc być prowadzone głównie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto, należy tu zwrócić uwagę, że wkrótce w życie ma wejść ustawa krajobrazowa, która wprowadzi też pewne regulacje, dotyczące m. in. utrzymania estetyki budynków (ograniczająca np. reklamy wielkoformatowe). Miasto będzie miało więc kolejne narzędzie, pozwalające szybko reagować na pewne negatywne zjawiska – jest to zatem również istotny argument przy rozważaniu kwestii przebiegu granic Parku. Parki kulturowe będzie też można później powoływać dla kolejnych obszarów Łodzi – w miarę postępów prac nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla tych obszarów.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy podjętą uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej będzie można później zmienić – poszerzając np. granicę tego Parku.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** wyjaśniła, że zmiana tej uchwały byłaby pod względem prawnym dopuszczalna.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** oceniła, że biorąc pod uwagę, że tereny, o które miałyby zostać poszerzony Park, posiadają już trochę inną specyfikę, lepszym rozwiązaniem wydaje się być utworzenie kolejnych parków kulturowych, związanych historycznie z danym obszarem Łodzi.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, ile miejsc wytypowano na terenie przyszłego Parku, w których mogłyby się znaleźć słupy ogłoszeniowe.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** poinformowała zebranych, że na powyższym obszarze wytypowano 13 takich lokalizacji – żaden z nich nie znajduje się bezpośrednio przy ul. Piotrkowskiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** przypomniał, że w ostatnim czasie jednak uroczyście oddano do użytku słup ogłoszeniowy – właśnie bezpośrednio przy ul. Piotrkowskiej (przy skrzyżowaniu z ul. Tuwima).

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że charakter tego słupa jest trochę inny – jego obecność w tym miejscu posiada uzasadnienie historyczne. Słup ten nie jest traktowany jako miejsce służące do rozlepiania na nim ogłoszeń, tylko jako odtworzony, historyczny element ul. Piotrkowskiej.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** przypomniała, że w trakcie uroczystego oddania do użytku tego obiektu Prezydent Miasta Łodzi stwierdziła, iż dobrze by się stało, gdyby na ul. Piotrkowskiej znalazło się więcej takich słupów, odtworzonych zgodnie z ich pierwotną formą – żeby mogły one służyć działalności kulturalnej, prowadzonej na terenie Łodzi. Obecnie na ul. Piotrkowskiej znajdują się jedynie słupy, wykorzystywane przez łódzkie teatry – brakuje natomiast miejsc, w których mogłyby się znaleźć informacje o innych wydarzeniach kulturalnych. Zdaniem Pani Przewodniczącej więc, przy ulicy Piotrkowskiej powinny stanąć słupy ogłoszeniowe, na których mogłyby się znaleźć informacje o działalności kulturalnej.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zauważyła, że istnieje jednak jeszcze System Informacji Miejskiej, który też się będzie zapewne rozwijał w rejonie ul. Piotrkowskiej. Tablice ogłoszeniowe wystawione są również przed Urzędem Miasta Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej 104. W sumie więc, nośników, które można wykorzystać do przekazywania informacji o wydarzeniach kulturalnych, jest dość dużo.

Zwiększenie się ilość słupów ogłoszeniowych przy ul. Piotrkowskiej mogłoby, zdaniem pani Konserwator, spowodować, iż estetyka tej przestrzeni uległaby pogorszeniu.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** odnosząc się następnie do informacji, iż planuje się wyznaczać przy obiektach postindustrialnych, stref kreatywnych dla wydarzeń artystycznych – eventowych, na terenie których będzie można wystawić tymczasowe moduły architektoniczne, zadała pytanie, czy stworzone zostaną pewne ograniczenia, jeżeli chodzi o kolorystykę i wygląd tych obiektów.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

Możliwość wystawienia takich tymczasowych modułów architektonicznych dopuszczalna będzie tylko na terenie ww. stref kreatywnych – obiekty tego typu nie będą mogły być ustawiane natomiast bezpośrednio w rejonie ul. Piotrkowskiej.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Przemysław Mroczkowski** stwierdził, że uczestniczył w pracach zespołu, opiniującego możliwość ustawiania kiosków przy ul. Piotrkowskiej. Zespół ten wypracował określoną formę dla tego typu obiektów – miałyby one stać przede wszystkim przy ulicach bocznych, przylegających do ul. Piotrkowskiej. W tej chwili mamy więc tu do czynienia z pewnego rodzaju sprzecznością – ponieważ jak wynika z wypowiedzi pani Konserwator, w rejonie ul. Piotrkowskiej miałyby obowiązywać zakaz sytuowania takich obiektów.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** przypomniała, iż istnieje zarządzenie Prezydent Miasta Łodzi, określające miejsca, w których można lokalizować kioski – zarządzenie to nie przewiduje możliwości ustawiania ich przy ul. Piotrkowskiej.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Przemysław Mroczkowski** przypomniał, że kioski miały jednak stać na ulicach bocznych, przylegających do ul. Piotrkowskiej.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że nie ma w tej chwili planu lokowania kiosków w przecznicach ul. Piotrkowskiej – zwykle ulice te są na tyle wąskie, iż nie byłoby tam nawet miejsca na tego typu obiekty.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wyraziła pogląd, iż można by dopuścić lokowanie obiektów tymczasowym na terenach pofabrycznych – jeżeli nie blokowałyby one ciągów komunikacyjnych.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Przemysław Mroczkowski** zgodził się z tą opinią.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła następnie, że zapoznała się z regulaminami, określającymi funkcjonowanie parków kulturowych na terenie Krakowa i Wrocławia – po dokonaniu analizy zawartych tam rozwiązań można mieć pewne wątpliwości odnośnie niektórych propozycji, znajdujących się w przedstawionym Komisji projekcie uchwały. W projekcie tym brakuje np. zapisów wprowadzających zakaz demontażu oryginalnych elementów architektonicznych. Powinny znaleźć się w nim również regulacje, określające zasady odtwarzania brakujących elementów, o charakterze historycznym – zapis taki znalazł się w regulaminie, obowiązującym na terenie Krakowa.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** stwierdziła, że pewne zapisy z uchwał, obowiązujących w Krakowie i we Wrocławiu, nie mogłyby zostać powtórzone w regulaminie wprowadzonym na terenie Łodzi, ponieważ delegacja ustawowa jasno wskazuje, iż dokument ten powinien przede wszystkim określić zakazy, bądź ograniczenia – a nie nakazy.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że można by wprowadzić do projektu np. zakaz realizacji robót budowlanych, jeżeli nie doprowadzą one do przywrócenia pierwotnego detalu.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** powiedziała, że kwestia ta jest dość skomplikowana, ponieważ wiele obiektów przy ul. Piotrkowskiej zostało przebudowywanych. Jeżeli do regulaminu zostałby wprowadzony zapis o konieczności przywrócenia historycznego wyglądu obiektu, to trudno byłoby w przypadku budynku, który był np. przebudowywany trzy razy przed II Wojną Światową określić, jaki miałby być jego właściwy, historyczny wygląd.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce w Krakowie i we Wrocławiu – biorąc pod uwagę, że mamy tam do czynienia z jeszcze starszą zabudową, znajdujące się na terenie tych miast budynki były zapewne więcej razy przebudowane niż obiekty łódzkie.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zwróciła uwagę, że problem przywracania detali historycznych jest kwestią udzielania pozwoleń na budowę – w tym przypadku zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego regulują sprawy, związane z procesami budowlanymi. Należy pamiętać również o tym, iż dla terenów przy ul. Piotrkowskiej niezbędne będzie uzyskanie decyzji konserwatorskiej – zapisy, dotyczące utrzymywania detali architektonicznych i przywracania historycznej formy poszczególnym obiektom, znajdują się w planie miejscowym.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że już w obecnej chwili można zauważyć, iż w wielu budynkach przy ul. Piotrkowskiej, nawet wpisanych do rejestru zabytków, wymieniono okna na plastikowe – demontowane też są tradycyjne witryny sklepowe. Zjawisko to jest jeszcze lepiej dostrzegalne w budynkach stojących przy przecznicach ul. Piotrkowskiej.

Aby zwalczać podobne zjawiska, na terenie innych polskich miast w regulaminach parków kulturowych pojawiły się zapisy, nakazujące w przypadku przeprowadzenia prac remontowych przywrócić pierwotnego wyglądu budynków.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** stwierdziła, że podobne zapisy rzeczywiście umieszczane są w regulaminach parków kulturowych. Zdaniem pani mecenas jednak, wprowadzenie takiej regulacji wykraczałoby poza kompetencje Rady Miejskiej – zapis ten zostałby najprawdopodobniej zakwestionowany przez organy nadzoru.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że wówczas Rada Miejska mogłaby się odwołać od takiej decyzji.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** zapewniła zebranych, że negatywna opinia organów nadzoru zostałaby najprawdopodobniej w tym przypadku podtrzymana.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwracając następnie uwagę, że jak wynika z zapisu § 4 ust. 1 pkt b projektu uchwały, dopuszczalne jest umieszczanie liter przestrzennych na dachach budynków w płaszczyźnie ich elewacji, o wysokości do 6 m. dla budynków o wysokości powyżej 25 m. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym o wyjaśnienie, czy rzeczywiście dopuszczalne jest, aby na obiektach tych pojawiały się tak duże litery przestrzenne.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** stwierdziła, że wysokość tych liter przestrzennych na dachach budynków została określona na podstawie wysokości samego budynku – przy obiekcie o wysokości powyżej 25 m. mogą występować tak duże litery i nie sprawia to negatywnego wrażenia. Zbliżoną wielkość mają np. litery przestrzenne, reklamujące oddział Hort – Cafe, które są umieszczone na dachu budynku przy ul. Piotrkowskiej 106/110.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, jaką politykę Miasto zamierza prowadzić wobec obskurnych parkingów, usytuowanych wzdłuż ul. Zachodniej. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zapisy, które mogłyby ograniczyć ekspansję takich obiektów, nie znalazły się w projekcie regulaminu Parku Kulturowego, chociaż byłoby to zasadne.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że w myśl przepisów ustawowych regulamin parków kulturowych może dotyczyć tylko zakazów i ograniczeń – nie może on wprowadzać nakazów.

Zapisy regulaminu określić mogą w związku z tym w omawianym przypadku jedynie wygląd ogrodzenia oraz budki parkingowej.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła o informację, jak zgodnie z przyjętymi wytycznymi, wyglądać ma ww. budka parkingowa.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** poinformowała zebranych, że przyjęty już został moduł takiej budki – podobny obiekt funkcjonuje obecnie na parkingu przy ul. Zamenhoffa.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy wzór takiej budki stanowiąc będzie załącznik do regulaminu.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że wzór ten funkcjonuje już w Urzędzie Miasta Łodzi (w Zespole Plastyka Miasta). W tej chwili jednak, ze względów prawnych (konieczność posiadania praw autorskich), nie można go jeszcze upubliczniać. Delegacją do stosowania tego wzoru jest zapis, dotyczący ujednolicenia stylistycznego na terenie Parku Kulturowego. Zapisy, wprowadzające ograniczenia, jeśli chodzi o możliwość składowania odpadów, również mogą umożliwić ingerencję w wygląd tych parkingów, nie można jednak wprost zakazać wykorzystywania danego terenu pod parking.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** uzupełniając tę kwestię, podkreśliła, że zakazu takiego nie można wprowadzić z uwagi na odpowiedzialność odszkodowawczą, w przypadku ograniczania przez Miasto sposobu korzystania z danej nieruchomości.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zwróciła uwagę, że gdyby Miasto uznało, iż daną działkę należy przekształcić w teren zielony, jej właścicielowi przysługiwałoby prawo do odszkodowania.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że większość tych parkingów działa w sposób niezgodny z prawem budowlanym. Zarządzające nimi osoby nie zgłosiły informacji o zmianie sposobu użytkowania tej nieruchomości, nie posiadają pozwolenia na budowę, nie został też zachowany wymóg utrzymania odpowiednich odległości miejsc postojowych od budynków mieszkalnych – przedstawiciele UMŁ mogą w związku z tym zarządzić, iż w miejscu występowania pasa izolacyjnego utworzony zostanie teren zielony.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zapewniła zebranych, że na terenie objętym Parkiem Kulturowym demontowane będą wszelkie obiekty, postawione bez wcześniejszego uzyskania pozwolenia na budowę. Teren ten monitorowany bowiem będzie przez Zespół ds. Parku Kulturowego, który będzie egzekwował postanowienia regulaminu.

Regulamin Parku nie może zawierać zapisu, zakazującego prowadzenia parkingu na konkretnej działce.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** nie zgodziła się z tą opinią, stwierdzając, że możliwe jest przecież ograniczanie rodzaju prowadzonej na danym terenie działalności gospodarczej.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała, że nie można jednak w regulaminie określić sposób zagospodarowania konkretnej działki. Po utworzeniu Parku możliwe będzie jednak zbadanie legalności postawionych na jego terenie obiektów.

Uporządkowanie tego obszaru będzie możliwe również dzięki zapisom, które znajdują się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla powyższego terenu.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy w regulaminie nie mógłby znaleźć się zapis, wprowadzający na terenie Parku zakaz utrzymywania pozbawionych tynku ścian budynków, po wyburzeniach na sąsiednich nieruchomościach.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** oceniła, że zakaz taki nie mieści się w katalogu zakazów, które może wprowadzić regulamin Parku.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że jeżeli Park Kulturowy miałby zabezpieczać krajobraz kulturowy, to byłby to jeden z podstawowych elementów. Ponadto, należy pamiętać, że prace wyburzeniowe wiążą się z nakazem zabezpieczenia ścian sąsiednich budynków.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** wyraziła pogląd, że sprawą tą władni byłoby jednak się zająć jedynie przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Inspektorat ten otrzymuje od przedstawicieli UMŁ bardzo wiele informacji o nieprawidłowościach zaobserwowanych na terenie poszczególnych nieruchomości.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że na terenie obskurnych parkingów zlokalizowanych w centrum Łodzi często można dostrzec słupy reklamowe – pani Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie, czy Gmina przewiduje wprowadzenie okresu przejściowego, w którym tego typu obiekty mają zostać zdemontowane.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** stwierdziła, że obiekty takie będą musiały zostać usunięte, jeżeli zostały one postawione bez zezwolenia konserwatorskiego, wymaganego na terenach wpisanych do rejestru zabytków. Zarządcy nieruchomości, na terenie których stoją takie obiekty, powinny zdemontować je w terminie sześciu miesięcy od daty wejścia w życie zapisów regulaminu Parku Kulturowego.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy podobne obiekty, wystawione przez osoby posiadające zezwolenie konserwatorskie i pozwolenie na budowę, będą mogły być usuwane na podstawie postanowień ustawy krajobrazowej.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zwrócił uwagę, że regulamin Parku zakładał pierwotnie wprowadzenie zakazu sprzedaży w godzinach nocnych napojów alkoholowych na jego terenie – zapis taki nie znalazł się ostatecznie w tym regulaminie. Pan radny poprosił w związku z tym o informację o wynikach konsultacji społecznych w zakresie powyższej propozycji. Ile osób wzięło udział w tych konsultacjach?

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** oceniła, że większość uczestników konsultacji wypowiedzieć się chciała właśnie w sprawie tej propozycji.

W spotkaniu w tej sprawie, zorganizowanym dla przedsiębiorców prowadzących działalność w rejonie ul. Piotrkowskiej, wzięło udział 27 osób.

W wyniku tych konsultacji postanowiono ostatecznie, iż w projekcie znajdują się zapisy zakazujące prowadzenia działalności handlowej poza budynkami – z wyłączeniem działalności gastronomicznej, prowadzonej na terenie ogródków.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zauważył następnie, że w wyniku powstania Parku Kulturowego warunki prowadzenia działalności gospodarczej w lokalu po jednej stronie ulicy (np. al. Kościuszki, bądź ul. Zachodniej) zaczną się różnić od warunków, jakie będzie miał przedsiębiorca, prowadzący taką samą działalność, po drugiej stronie tej samej ulicy. Pan radny wyraził w związku z tym swoją obawę, iż w sytuacji takiej mogą się pojawić zarzuty, dotyczące nierównego traktowania przez Gminę podmiotów gospodarczych.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że jeżeli działalność tych przedsiębiorców będzie wypełniała określone standardy (m. in. ich lokale będą posiadać estetycznie utrzymane witryny), będą oni traktowani w podobny sposób.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zabierając następnie głos, zwrócił uwagę, iż jak wynika z przedstawionego projektu uchwały, założeniem twórców



Parku jest stworzenie warunków, by obszar ul. Piotrkowskiej chronił pewną tradycję kulturową, która wytworzyła się w przeszłości, na skutek jednak bieżących działań rynkowych uległa stopniowej degradacji. Realizując to słuszne założenie, nie powinno się jednak dochodzić do pewnych skrajności. Przykładem mogą służyć tutaj kioski, które, jak wynika z przekazów historycznych, funkcjonowały w przestrzeni ul. Piotrkowskiej – w obecnej chwili natomiast ich działalność przy tej ulicy w ogóle ma zostać zlikwidowana. Zdaniem pana radnego jednak, jeżeli władze Łodzi chcą nawiązać do przeszłości, to powinny umożliwić funkcjonowanie tego typu obiektom przy ul. Piotrkowskiej – oczywiście winny one posiadać odpowiednią, nawiązującą do tradycji formę i działać w określonych, historycznych lokalizacjach. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku słupów reklamowych, które również mają zniknąć z przestrzeni ul. Piotrkowskiej – zdaniem pana radnego warto byłoby jednak zachować tam przynajmniej część tych obiektów.

Pan radny Tomaszewski wyraził ponadto opinię, iż powinien zostać stworzony pewien spis, wskazujący, które obiekty w wyniku wprowadzenia Parku Kulturowego należałoby zdemontować z przestrzeni ul. Piotrkowskiej – dokument ten powinien określić również termin, w jakim obiekty powyższe powinny zniknąć z tego obszaru.

Pan radny poprosił ponadto o informację, czy odbyły się konsultacje z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą na terenie ul. Piotrkowskiej w sprawie proponowanych zmian w tym obszarze Łodzi. Czy zapadły już w ich trakcie określone uzgodnienia?

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zapewniła zebranych, że projekt utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej konsultowany był z mieszkańcami – raport z tych konsultacji został już ogłoszony. W ramach powyższych konsultacji zorganizowane zostały spaceracje po ul. Piotrkowskiej, a także spotkania z każdą grupą przedsiębiorców, mieszkańców oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych, które w swojej działalności dotyczą problemów estetyki przestrzeni publicznych. Konsultacje te trwały ponad miesiąc, informacje o każdym z ich etapów pojawiały się w mediach – przedstawiciele UMŁ zachęcali też w trakcie konferencji prasowych do udziału w nich. Pani Konserwator również kilkakrotnie spotykała się z przedsiębiorcami, prowadzącymi przy ul. Piotrkowskiej handel napojami alkoholowymi oraz z innymi kupcami, działającymi w tym obszarze Łodzi. Do 12 października br. można było zgłaszać uwagi do projektu regulaminu Parku Kulturowego – każdy łodzianin mógł więc wziąć aktywny udział w tych konsultacjach.

Pani Konserwator zapewniła zebranych, że poprzez stworzenie Parku Kulturowego przedstawiciele UMŁ nie ograniczają działalności, prowadzonej na tym terenie – chcą oni jedynie ustalić reguły i ramy, w których działalność ta miałaby być prowadzona. Utworzenie Parku Kulturowego doprowadzić ma do sytuacji, iż przestrzeń ta stanie się bardziej przyjazna, co sprawi, iż ul. Piotrkowska chętniej będzie odwiedzana – przysporzy to korzyści również działającym na tym terenie przedsiębiorcom.

Jeżeli chodzi o obecność w obszarze ul. Piotrkowskiej kiosków i słupów reklamowych, to przedstawiciele UMŁ dopuszczają możliwość lokalizacji tych obiektów w niektórych miejscach – jeżeli będą one nawiązywać do tradycji historycznej. Ponadto, jeżeli Komisja uzna, iż na terenie tym powinna się znaleźć np. większa ilość słupów reklamowych, zawsze może ona wnieść stosowną poprawkę do przedłożonego projektu uchwały.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** stwierdziła następnie, że jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, to uczestniczący w nich przedsiębiorcy na ogół pozytywnie oceniali propozycje przedstawicieli UMŁ odnośnie poprawy estetyki znajdujących się tam reklam – udało się ich

przekonać zapewne również dzięki wcześniejszym działaniom, podejmowanym w powyższym zakresie przez Gminę.

Jeśli chodzi natomiast o obecność kiosków przy ul. Piotrkowskiej, to § 8 ust. 1 projektu regulaminu zakłada, iż zakazana będzie lokalizacja na tym terenie obiektów nietrwale związanych z gruntem typu kiosk, wprowadza on jednak pewne wyjątki – można tam będzie lokować m. in. obiekty typu pawilon, o ażurowej konstrukcji i dużym stopniu przeszklenia elewacji, pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii jednostki zarządzającej. Taki charakter ma m. in. ogródek gastronomiczny ustawiony przed Klubem 97, bądź pawilon działający przed Hort – Cafe (po dokonaniu pewnej jego przebudowy). Po przeprowadzeniu analizy projektu, który wygrał konkurs „Kiosk dla Łodzi,” można dojść do wniosku, iż mieściłby się on w powyższych ramach. Można więc uznać, że zapis regulaminu jest na tyle elastyczny, iż pozwala on na to, by wiele ciekawych obiektów znalazło się jednak w przestrzeni ul. Piotrkowskiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** pozytywnie ocenił fakt, iż w trakcie trwania konsultacji społecznych nie ujawniły się żadne obszary konfliktowe. Wydaje się jednak niezbędne sporządzenie wykazu obiektów, które w wyniku wprowadzenia Parku Kulturowego będą musiały zostać usunięte z przestrzeni ul. Piotrkowskiej – pan radny poprosił przedstawicieli UMŁ o przygotowanie takiego wykazu i przedłożenie go Komisji jeszcze przed najbliższą sesją Rady Miejskiej. Radni powinni posiadać bowiem wiedzę, jakie obiekty w wyniku podjęcia powyższej uchwały znikną z ul. Piotrkowskiej – zwłaszcza, że zdaniem pana radnego Tomaszewskiego, zawarty w § 8 ust. 1 projektu regulaminu zapis, określający wygląd tych obiektów, nie jest precyzyjny.

Pan radny zaproponował ponadto, by projektodawcy przygotowali również wykaz lokalizacji w omawianym obszarze, w których będą mogły zostać ustawione kioski – spełniające określone warunki – oraz słupy reklamowe.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że należałoby jeszcze określić charakter słupów, które miałyby zostać postawione przy ul. Piotrkowskiej – czy chodziłoby tutaj o słupy reklamowe, czy słupy, na których wywieszane by były informacje o wydarzeniach kulturalnych, innych niż teatralne. Rzeczywiście bowiem, trudniej by było zapanować nad treścią ogłoszeń, które byłyby wywieszane na zwykłych słupach reklamowych.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** wyraził pogląd, że to projektodawcy mogą rozstrzygnąć, czy na słupach tych można będzie wywieszać tylko informacje o wydarzeniach kulturalnych, czy też inne reklamy. Jeżeli przy ul. Piotrkowskiej postawiono by słupy reklamowe, Zespół ds. Parku Kulturowego mógłby wyznaczyć osoby odpowiedzialne za utrzymywanie na nich porządku. Gdyby na tych słupach można było wywieszać ogłoszenia komercyjne, wówczas Miasto mogłoby nawet pobierać opłatę za tę czynność – działalność taka mogłaby się w związku z tym okazać dochodowa.

Pan radny stwierdził następnie, że przyjmuje do wiadomości, iż w chwili obecnej południowa granica Parku Kulturowego przebiegać będzie wzdłuż al. Piłsudskiego i ul. Mickiewicza – Park obejmie więc tereny objęte pieczęcią Miejskiego Konserwatora Zabytków, dla których prace nad miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego są zaawansowane. Pan radny postulował jednak będzie, aby w przyszłości Park Kulturowy objął również tereny przylegające do południowej części ul. Piotrkowskiej (do pl. Niepodległości) – Miasto przejęłoby wówczas opiekę nad tym obszarem od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że rozmowy w tej sprawie są już prowadzone – ponieważ wymagają one jednak bardzo szczegółowych ustaleń, na pewno nie zakończą się one szybko.

Jeżeli chodzi o kwestię lokalizacji przy ul. Piotrkowskiej słupów reklamowych, to dobrze by było gdyby Komisja sama wskazała, gdzie powinny się one znaleźć.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że być może powinny zostać one postawione w miejscach, gdzie nie występują słupy z ogłoszeniami teatralnymi.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zwróciła uwagę, że słupy z ogłoszeniami teatralnymi być może też znikną z ul. Piotrkowskiej – zezwolenie na wystawienie ich wydano bowiem na czas oznaczony.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że być może określona ilość słupów na ogłoszenia teatralne powinna również znaleźć się na stałe na ul. Piotrkowskiej.

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Konserwator o zastanowienie się nad lokalizacją dla trzech słupów ogłoszeniowych przy ul. Piotrkowskiej.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, iż jeden słup ogłoszeniowy mógłby zostać postawiony przed Domem Handlowym Magda (przy ul. Piotrkowskiej 32).

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała następnie pytanie, dlaczego w projekcie regulaminu nie znalazły się zapisy, eliminujące nagłośnienie na terenie ogródków gastronomicznych.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** stwierdziła, że możliwość słuchania muzyki, bądź oglądania telewizji jest pewnego rodzaju elementem, urozmaicającym mieszkańcom czas spędzany na terenie ogródków gastronomicznych. Łodzianie lubią np. oglądać w tych ogródkach wydarzenia sportowe.

Muzyka z nagłośnienia w ogródku gastronomicznym nie może być odtwarzana bardzo głośno – powinna być ona słyszalna jedynie dla klientów takiego ogródka.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że zdarzają się jednak sytuacje, że na ul. Piotrkowskiej stoją koło siebie trzy ogródki gastronomiczne, w każdym z nich odtwarzany jest inny rodzaj muzyki – w związku z czym tworzy się kakofonia, uciążliwa dla osób przebywających w pobliżu.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** powiedziała, że istniejące regulacje przewidują, iż muzyka dobiegająca z ogródków gastronomicznych nie powinna być na tyle głośna, aby była ona uciążliwa dla innych użytkowników tej przestrzeni.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, dlaczego nie promuje się ulicznych artystów, odtwarzających utwory muzyczne na żywo.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** zwróciła uwagę, że projekt regulaminu dopuszcza możliwość występów na terenie objętym Parkiem Kulturowym artystów ulicznych. Należy tu pamiętać, że jakość utworów, wykonywanych przez niektóre z tych osób, może budzić jednak duże wątpliwości.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zgadzając się z tą wypowiedzią, zwróciła uwagę, że na terenie Krakowa wprowadzane są w związku z tym regulacje, dotyczące jakości tych występów – osoby chcące występować publicznie muszą wcześniej zaprezentować swoje umiejętności w trakcie organizowanych w tym celu przesłuchań. Podobne ograniczenia można by wprowadzić też w Łodzi.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** stwierdziła, że uczestniczyła w jednym z takich przesłuchań, odbywających się w Krakowie, przy Parku Kulturowym – zdaniem pani podinspektor efektywność tych przesłuchań nie jest duża.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zgodziła się z tą wypowiedzią – pani Konserwator zwróciła uwagę, że nawet jeśli dany muzyk uzyska negatywną opinię ze strony komisji organizującej to przesłuchanie, nie przeszkadza mu to potem nadal występować na krakowskich ulicach.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że być może należałoby rozważyć wprowadzenie zakazu używania nagłośnienia na terenie ogródków gastronomicznych.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** wyraził opinię, że wprowadzenie nadmiernej ilości zakazów i nakazów do regulaminu Parku Kulturowego nie jest też dobrym rozwiązaniem. Muzyka, którą można posłuchać na terenie ogródków gastronomicznych, jest pewnego rodzaju przejawem życia – pan radny negatywnie w związku z tym ocenił powyższą propozycję pani Przewodniczącej.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że należałoby jednak zadbać o to, aby muzyka ta nie była odtwarzana zbyt głośno.

Pani Przewodnicząca zwróciła ponadto uwagę, że w przedstawionym Komisji projekcie regulaminu brakuje również zapisów, nakazujących ochronę nieutwardzonych terenów wokół drzew – zapisy takie znajdują się w regulaminie Parku Kulturowego w Krakowie. W Łodzi natomiast zdarzają się sytuacje, iż w ogródkach gastronomicznych bar ustawiany jest przy samym pniu drzewa, blokując jego rozwój. Pani Przewodnicząca wyraziła w związku z tym opinię, iż dobrze byłoby uzupełnić ten projekt o zapisy, gwarantujące, że drzewa będą w większym stopniu chronione.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** oceniła, że kwestie te powinny być załatwiane w momencie wydawania pozwolenia na lokalizację konkretnego ogródka gastronomicznego.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że zapis, dotyczący ochrony drzew, mógłby się znaleźć również w regulaminie Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej.

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** zaproponowała, aby propozycję poprawki, dotyczącej ww. kwestii, zgłosiła Komisja.

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** odnosząc się następnie do kwestii lokalizacji kiosków przy ul. Piotrkowskiej, stwierdziła, że zapis zawarty w § 8 ust. 1 pkt d projektu regulaminu, zezwalający na postawienie w tej przestrzeni „obiektów typu pawilon, o ażurowej konstrukcji i dużym stopniu przeszklenia elewacji, pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii jednostki zarządzającej” można by uzupełnić poprzez dodanie słów: „lub kioski” po słowie: „pawilon.” Zdaniem pan mecenas, byłoby to lepsze rozwiązanie niż tworzenie osobnego załącznika, wskazującego konkretne lokalizacje pod kioski.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że intencją Komisji było w tym przypadku znalezienie miejsc przy ul. Piotrkowskiej, w których dopuszczalne byłoby postawienie kiosków. Dobrze by więc było, gdyby został przygotowany osobny załącznik, regulujący tę kwestię.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że pawilon jest zupełnie innym obiektem niż kiosk. Jest natomiast kwestią otwartą, czy lokalizacje dla kiosków ujęte zostaną w załączniku do projektu uchwały, czy też w innym dokumencie. Wydaje się jednak, że załącznik rozstrzygnąłby tę sprawę w sposób jednoznaczny.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zwróciła uwagę, że intencją wprowadzenia zakazu lokowania kiosków przy ul. Piotrkowskiej była również troska o właściwe wykorzystanie lokali użytkowych w budynkach, znajdujących się przy tej ulicy. Często bowiem dla przedsiębiorcy tańszym rozwiązaniem jest sprowadzenie

na ul. Piotrkowską kiosku, w którym może on np. sprzedawać kebab niż wynajęcie lokalu z zasobów komunalnych – w konsekwencji wiele z tych lokali jest niezagospodarowanych.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że intencją Komisji na pewno nie jest troska na lokowanie na ul. Piotrkowskiej kiosków, w których sprzedawany byłby kebab. Można stwierdzić jednak, że w budynkach przy ul. Piotrkowskiej niewiele jest lokali o małej powierzchni, w których można by np. sprzedawać prasę, papierosy bądź kwiaty – typowym obiektem pod tego typu działalność wydaje się być kiosk.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zadał pytanie, czy obiekt działający przed Hort – Cafe traktowany jest przez przedstawicieli UMŁ jako kiosk, czy jako pawilon.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** stwierdziła, że działający tam obecnie obiekt zamieniony zostanie na pawilon.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że powinno się jasno określić, w których miejscach przy ul. Piotrkowskiej stanąć mogłyby kioski, bądź pawilony i jaką działalność można by na ich terenie prowadzić.

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** zwróciła uwagę, że przy ul. Piotrkowskiej znajdują się też małe lokale użytkowe, wykorzystywane do sprzedaży prasy, bądź wyrobów tytoniowych – lokal taki funkcjonuje np. w kamienicy w pobliżu ul. Nawrot.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że lokali takich jest jednak mało – nie ma więc powodów, żeby całkowicie rezygnować z kiosków przy ul. Piotrkowskiej.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwracając następnie uwagę, że w tej chwili brakuje już quorum, zdecydowała o przerwaniu posiedzenia. Pani Przewodnicząca zapowiedziała ponadto, iż posiedzenie będzie kontynuowane w dniu 28 października br. (początek – godz. 8.00) – Komisja w dalszym ciągu procedować będzie wówczas przedłożony projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wznawiając posiedzenie w dn. 28 października br., powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca zaproponowała zmianę porządku dzisiejszej części posiedzenia.

Pani Przewodnicząca powiadomiła zebranych, iż wspólnie z Przewodniczącym Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zorganizuje spotkanie, dotyczące procedowaniu propozycji zmian w projekcie uchwały RM w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej (druk nr 222/2015) – w spotkaniu tym uczestniczyć ma również Miejski Konserwator Zabytków oraz przedstawiciel Wydziału Prawnego UMŁ. Biorąc pod uwagę, że projekt ten nie będzie rozpatrywany podczas dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, Pani Przewodnicząca zaproponowała zdjęcie go z porządku posiedzenia Komisji.

**Za przyjęciem tej propozycji głos oddało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zdjęła więc ww. projekt uchwały z porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zgłosiła następnie wniosek, dotyczący wprowadzenia do porządku posiedzenia następujących dwóch projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi: w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 242/2015 – oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 243/2015 (pkt 4b).

**Za przyjęciem tego wniosku głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc ww. wniossek.**

**Ad. pkt 4b: zaopiniowanie następujących dwóch projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi: w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 242/2015 – oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 243/2015.**

*Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak* omówiła powyższe projekty uchwał Rady Miejskiej (*załącznik nr 11 i 12* do protokołu).

*Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik* uzupełniając wypowiedź pani Dyrektor, powiadomiła zebranych, że przesunięcie wydatków w wysokości 85 000 zł z Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta do wydziału Budynków i Lokali związane jest z realizowanym przez ww. Wydział zadaniem pn. „Miasto Kamienic – AZK Łódź Bałuty etap III.” Powyższe środki niezbędne są do wykonania węzła cieplnego dla budynku położonego przy ul. Bojowników Getta Warszawskiego 8A, drzwi wejściowych do kamienicy przy ul. Bojowników Getta Warszawskiego 2 oraz odbudowę pomieszczeń gospodarczych na nieruchomości położonej przy ul. Bojowników Getta Warszawskiego 2.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zadała pytanie, czy tereny te objęte są działaniami rewitalizacyjnymi.

*Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik* poinformowała zebranych, że obie ww. nieruchomości objęte były zadaniem pn. „Miasto Kamienic” – w związku z koniecznością kontynuacji prac na ich terenie, niezbędne jest proponowane w tych projektach przeniesienie środków.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 242/2015 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 243/2015 – głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię w sprawie powyższych projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Ad. pkt 5: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przedstawiła zebrany skierowane do wiadomości Komisji pismo Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o., zawierające wyjaśnienia, dotyczące ciśnienia wody w sieci miejskiej w czasie gaszenia pożaru Kościoła pw. św. Doroty na terenie Mileszek.

**Zebrani przyjęli treść powyższego pisma do wiadomości.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

*Urszula Niziołek – Janiak*