

Protokół nr 14/XI/2015

DPr-BRM-II.0012.22.13.2015

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 listopada 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołów nr 12 i 13 posiedzeń Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 261/2015.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015, wraz z autopoprawką.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebranym proponowany porządek obrad.

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołów nr 12 i 13 posiedzeń Komisji.

Za przyjęciem protokołu nr 12 głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem protokołu nr 13 głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokoły.

Ad. pkt 2: rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 261/2015.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak przedstawiła zebranym powyższy projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że w związku z odkryciem zabytkowych polichromii w budynku przy ul. Tuwima 17, zmieni się wysokość kosztorysu prac remontowych, wykonywanych na terenie tego obiektu, ponieważ zajdzie

zapewne konieczność wykonania pewnych, dodatkowych prac. Pani Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie, czy wykonano już nowe szacunki kosztów tych prac.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski stwierdził, że obecnie opracowywany jest dodatkowy projekt, dotyczący odtworzenia tych polichromii.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, w ilu pomieszczeniach odtwarzane będą te polichromie. W jakim stopniu wpłyną one na funkcje całego budynku?

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska stwierdziła, iż nie posiada precyzyjnych informacji w tej sprawie – opieka nad powyższym budynkiem leży bowiem w gestii Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Polichromie odkryte w budynku przy ul. Tuwima 17 rzeczywiście posiadają bardzo wysoką wartość artystyczną – należy więc podjąć wszystkie, możliwe działania, aby doprowadzić do ich odnowienia. W budynku tym należy również wzmocnić strop – prace te będą zapewne dość kosztowne.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak krytycznie oceniła fakt, iż budynek przy ul. Tuwima 17 doprowadzony został do tak złego stanu technicznego przez jej poprzedniego właściciela – czyli wspólnotę mieszkaniową.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski zwrócił uwagę, że budynek ten wpisany został do rejestru zabytków – wszystkie prace na jego terenie wykonywane w związku z tym będą pod nadzorem Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Koszty remontu ww. obiektu powinny być znane pod koniec bieżącego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy zgodnie z zapisem zawartym w omawianym projekcie uchwały, część środków na remont ww. budynków przenoszona jest na 2016 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak twierdząco odpowiedziała na to pytanie – w 2016 r., po przeniesieniu ww. środków, na realizację tego zadania pozostanie kwota 10 129 872 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski poprosił o informację na temat przewidywanego terminu zakończenia tych prac.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski wyjaśnił, że pierwotnie zakładano, iż prace te zostaną wykonane do końca 2015 r. Prace te musiały zostać jednak przerwane – dlatego też przygotowana została propozycja przeniesienia środków planowanych na ten cel, na rok przyszły.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak uzupełniając tę informację, powiadomiła zebranych, że prace te realizowane są w ramach poważniejszego przedsięwzięcia (Miasto Kamienic) – ogólne nakłady na ten cel stanowią kwotę 32 923 940 zł. Po wprowadzeniu do WPF zaproponowanych zmian, w roku 2015 w ramach ww. zadania wydatkowana ma być kwota 22 794 068 zł, natomiast w 2016 r. – 10 129 872 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zadał pytanie, ile obiektów miałyby zostać wyremontowanych za ww. kwotę ok. 32 mln zł.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak stwierdziła, że kwota ta zapisana została na realizację programu Miasto Kamienic w 2015 – 2016 r.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy przesunięcie wydatków na ten cel na rok przyszły dotyczy wymienionej przez panią Dyrektor kwoty 10 129 872 zł.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak przecząco odpowiedziała na powyższe pytanie – na 2016 rok przesunięta zostanie jedynie część środków, związana z realizacją prac w budynku przy ul. Tuwima 17. Wysokość przesuwanych na rok przyszły środków wynosi 1 629 872 zł.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy uda się zakończyć te prace do połowy 2016 r.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski stwierdził, że trudno jest przewidzieć precyzyjnie, kiedy uda się zakończyć te prace, ponieważ są one dość skomplikowane.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 261/2015 – głosowało 4 członków Komisji, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w sprawie powyższego projektu uchwały.

Ad. pkt 3: rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015, wraz z autopoprawką (załącznik nr 5 i 6 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poinformowała na wstępie zebranych, że w dniu 12 listopada br. odbyło się spotkanie radnych z Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z Miejskim Konserwatorem Zabytków i przedstawicielem Wydziału Prawnego oraz Wydziału Budynków i Lokali UMŁ, poświęcone omówieniu propozycji zmian w ww. projekcie uchwały RM. W wyniku przeprowadzonych wówczas rozmów udało się wypracować propozycje poprawek do tego projektu.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska przedstawiła następnie zebranych te propozycje (załącznik nr 7 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała, by Komisja przyjęła te poprawki, zgłaszając je następnie podczas plenarnego posiedzenia Rady Miejskiej – w trakcie procedowania powyższego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski odnosząc się do załączonej do propozycji poprawek mapy Parku Kulturowego, na której zostały naniesione miejsca, gdzie mogłyby zostać postawione słupy ogłoszeniowe, ocenił, iż miejsc tych nie wskazano zbyt wiele. Jeśli chodzi natomiast o mapę, wskazującą lokalizacje dla kiosków, to jak wynika z przedstawionej propozycji, żaden z tych kiosków nie zostanie postawiony bezpośrednio przy ul. Piotrkowskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przypomniała, że przedstawiciele Komisji postulowali, by kioski można było ustawiać np. w pasażach przy ul. Piotrkowskiej – propozycja ta nie została jednak niestety uwzględniona.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska zwróciła uwagę, że w chwili obecnej na terenie, który ma zostać objęty granicami Parku Kulturowego, znajdują się dwa pasáže. Jeżeli chodzi o pasaż Rubinsteina, to postawiona została już na jego terenie weranda, od strony Klubu Siódemki – obiekt ten będzie jeszcze rozbudowywany. W pasażu tym wyznaczone też jest miejsce pod ogródek gastronomiczny – trudno by więc było ulokować tam jeszcze kiosk. Jeśli chodzi natomiast o pasaż Schillera, to wkrótce w miejscu, gdzie w chwili obecnej ustawiony jest kiosk, rozpocznie się budowa kamienicy – jest to teren prywatny. Z drugiej strony natomiast, przy budynku Hort – Cafe, postawiony

zostanie nowy pawilon z ogródkiem gastronomicznym – również więc nie będzie tam już miejsca na postawienie dodatkowego kiosku.

Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka przypomniała, że w najbliższym czasie ma się również rozpocząć remont na terenie pasażu Schillera, w wyniku którego jego funkcja ulegnie pewnej zmianie. Można mieć więc pewne wątpliwości, czy należy tam obecnie ustawiać nowe obiekty.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę w sprawie powołania Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, trudno będzie zgodnie z prawem postawić na tym terenie kiosk – nawet jeżeli okazałoby się, iż obiekt taki byłby tam potrzebny.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska oceniła, że uchwała Rady Miejskiej rzeczywiście powinna wskazywać docelowo sposób zagospodarowania określonej przestrzeni. Obecnie przy pasażu Schillera funkcjonuje kiosk – w niedalekiej przyszłości jednak ma on zostać z tego terenu usunięty. Zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Prezydent Miasta Łodzi, w strefie ul. Piotrkowskiej nie będzie można stawiać tego typu obiektów, o charakterze tymczasowym.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że uchwała Rady Miejskiej jest jednak nadrzędna wobec zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski stwierdził, że jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, w proponowanym obecnie kształcie, jedyna możliwość lokowania na tym terenie kiosków wiązałaby się z koniecznością zmiany tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak wyraziła pogląd, że jeżeli wejście od strony ul. Piotrkowskiej na teren pasażu Schillera zostanie zawężony nowym budynkiem, to być może rzeczywiście pomysł lokalizacji tam kiosku byłby dość niefortunny.

Pani radna Joanna Budzińska zgodziła się z tą opinią – pani radna zwróciła uwagę, że w budynkach przy ul. Piotrkowskiej, w rejonie pasażu Schillera, znajdują się już sklepy, w których mieszkańcy mogą kupić np. prasę, lokalizacja tam kiosku nie wydaje się więc konieczna.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że być może po remoncie na terenie tym powstaną jeszcze dodatkowe lokale użytkowe, w których uruchomione zostaną nowe sklepy, zaspokajające potrzeby użytkowników powyższego obszaru.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wyraził pogląd, że jeżeli na terenie tym funkcjonuje jednak kiosk, który cieszy się dość dużym powodzeniem, to nie ma powodów, by obiekt taki nie mógł tam działać w dalszym ciągu.

Pan radny stwierdził ponadto, że należałoby się również zastanowić nad miejscami, gdzie można by przenieść przedsiębiorców, prowadzących obecnie działalność na terenie obiektów, które mają zostać zlikwidowane.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że podjęte już zostało ustalenie, iż po wejściu w życie uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej złożony zostanie projekt uchwały, dotyczący zobowiązania Miasta do przedstawienia tym przedsiębiorcom oferty lokali zamiennych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że oferta ta miała zostać przedstawiona przedsiębiorcom już na obecnym etapie.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak nie zgodziła się z tą wypowiedzią – radni zostali bowiem poinformowani, że dopiero wejście w życie uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego da podstawę do tego, by korygować inne uchwały Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że już teraz miał być jednak przygotowany wykaz ofert dla przedsiębiorców, których miejsca pracy przy ul. Piotrkowskiej miały zostać zlikwidowane. Oferty te miały zakładać przeniesienie istniejących obiektów handlowych w inne miejsce, bądź możliwość pozyskania lokalu użytkowego z zasobów Gminy – dzięki wprowadzeniu zmiany do uchwały, określającej zasady najmu lokali użytkowych.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że nie zakończono jednak jeszcze badania stanu prawnego kiosków w rejonie ul. Piotrkowskiej – miało ono wskazać, które obiekty zostały postawione w sposób legalny, które natomiast ustawiono niezgodnie z prawem. W związku z tym, nie można obecnie jeszcze przedstawić żadnej oferty przedsiębiorcom, działającym na terenie tych obiektów.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wyraził pogląd, że pewną wstępną ofertę dla tych kupców można by jednak przygotować już teraz.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że pierwotne ustalenia przewidywały jednak, iż dopiero po wejściu w życie uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, przygotowana zostanie korekta uchwały, dotyczącej zasad najmu lokali użytkowych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wyraził opinię, że takie postępowanie doprowadzić może jednak do pewnego konfliktu z tymi przedsiębiorcami. Nie powinno się czekać, aż osoby te pojawią się w Urzędzie Miasta z protestami – należałoby bowiem wcześniej przedstawić im określoną ofertę. Oferta ta może mieć charakter warunkowy – określający, iż w pierwszej kolejności w życie musi wejść uchwała w sprawie utworzenia Parku Kulturowego. Zmianę zapisów uchwały, określającej zasad najmu lokali użytkowych, można już jednak przeprowadzić podczas tej samej sesji, na której procedowana będzie uchwała o powołaniu Parku. Zmiany te powinny umożliwić przedsiębiorcom, prowadzącym działalność w likwidowanych przy ul. Piotrkowskiej obiektach, pozyskanie w trybie bezprzetargowym lokali zamiennych.

Odnosząc się następnie do przedstawionego Komisji wykazu proponowanych lokalizacji dla kiosków na terenie Parku Kulturowego, pan radny zadał pytanie, czy na wskazanym terenie działają już jakieś podmioty. Czy będzie można tam przenieść przedsiębiorców, działających obecnie w obiektach przy ul. Piotrkowskiej?

Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka stwierdziła, że lokalizacje te nie są obecnie obsadzone. Należy tutaj zwrócić jednak uwagę, że przygotowany projekt uchwały wskazuje, iż kioski na terenie Parku Kulturowego mają być przeznaczone do sprzedaży kwiatów, prasy, bądź biletów MPK. Przedsiębiorcy, działający obecnie w obiektach tymczasowych przy ul. Piotrkowskiej, prowadzą natomiast bardzo często inny rodzaj działalności – zajmując się np. sprzedażą warzyw, kosmetyków, bądź telefonów komórkowych. Nie będą oni mogli w związku z tym kontynuować tej działalności w nowych kioskach, które znajdą się w granicach Parku Kulturowego.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przypomniała, że pierwotne ustalenia zakładały jednak możliwość sprzedaży warzyw z kiosków, znajdujących się na terenie Parku Kulturowego.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, że zgodnie z tymi ustaleniami, w kioskach na terenie Parku Kulturowego dopuszczalna miała być sprzedaż artykułów spożywczych.

Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka zwróciła uwagę, że przyjęta propozycja dopuszcza sprzedaż w tych kioskach „podstawowych produktów pierwszej potrzeby,” do których

zaliczyć można część artykułów spożywczych (np. bułki). Na podstawie tego zapisu nie można będzie natomiast sprzedawać w kioskach takich artykułów, jak np. drób.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak oceniła, że kwestia interpretacji takiego zapisu może jednak budzić pewne wątpliwości.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska zwróciła uwagę, że park kulturowy jest pewnego rodzaju narzędziem, który chronić ma zabytkowy charakter danego obszaru. W tej chwili na terenie ul. Piotrkowskiej znajduje się wiele obiektów, które nie powinny się w tej przestrzeni znajdować – ich obecność stanowi bowiem pewnego rodzaju akt bezprawnego zawłaszczenia tej przestrzeni. Obiekty te często postawiono tam w sposób nielegalny – warunki, które mają pracujące na ich terenie osoby, również często nie są zadowalające.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, że kioski, które miałyby się znaleźć w granicach Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, powinny być oczywiście do tej przestrzeni dostosowane. Ich użytkownicy będą więc musieli podjąć niezbędne działania, aby sprawić, że spełniać one będą wszystkie niezbędne warunki do tego, by mogły one funkcjonować na terenie Parku Kulturowego – sprawą najważniejszą nie jest w tym przypadku kwestia, czy obiekty do tej pory przez nich wykorzystywane postawiono w sposób całkowicie legalny. Tworząc ten Park należy bowiem starać się unikać sytuacji konfliktowych, dlatego też przedsiębiorcy działający obecnie w kioskach przy ul. Piotrkowskiej, powinni albo uzyskać możliwość kontynuacji dotychczasowej działalności w innej lokalizacji, albo możliwość funkcjonowania na terenie Parku – jeżeli zdecydują się oni na zmianę profilu działalności.

Pan radny wyraził ponadto opinię, że dopuszczalna powinna być również możliwość sprzedaży pieczywa z kiosków, objętych granicami Parku.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przypomniała, że podczas spotkania w dniu 12 listopada ustalono jednak, że z inaczej traktowani będą użytkownicy obiektów, postawionych przy ul. Piotrkowskiej zgodnie z prawem – powinni mieć oni pierwszeństwo przy ubieganiu się o lokale zamiennie, przyznawane poza przetargiem.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, że spotkanie to miało charakter nieformalny – nie powinno się więc traktować podjętych wówczas ustaleń w sposób wiążący.

Jeżeli dany obiekt stał przy ul. Piotrkowskiej przez wiele lat, i jego działalność była przez cały ten czas tolerowana, to ich użytkownicy również powinni uzyskać pewną ofertę od Miasta. Jeśli nie otrzymają oni takiej oferty, wówczas sprawa ta może się zakończyć poważnym konfliktem.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że przedstawiony projekt uchwały wprowadza pewne ograniczenia w zakresie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Każda tego typu uchwała może budzić pewnego rodzaju konflikty i protesty – Rada Miejska powinna być na taką sytuację przygotowana.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski stwierdził, że ofertę lokali zamiennych należy przedstawić osobom prowadzącym obecnie legalną działalność w obiektach przy ul. Piotrkowskiej, natomiast niezgodna z prawem działalność nie może być legalizowana. Fakt, że dany obiekt funkcjonował przy tej ulicy nawet przez dłuższy czas w sposób nielegalny wynikał często z tego, iż Miasto nie posiadało odpowiednich narzędzi, by go usunąć – takim narzędziem jest właśnie Park Kulturowy. Wkrótce Rada Miejska będzie uchwalala przepisy prawa miejscowego, w związku z wejściem w życie ustawy krajobrazowej – po ich przyjęciu sytuacji, iż dane obiekty trzeba będzie z niektórych miejsc usunąć, będzie znacznie więcej. Miasto będzie musiało usunąć wtedy wiele obiektów, które funkcjonują obecnie w sposób legalny – użytkownikom tych obiektów trzeba będzie zapewnić lokalizacje zamiennie. W tej sytuacji, nie powinno tworzyć się niebezpiecznego precedensu, że osoby, które przez wiele lat

naruszają prawo, otrzymają od Gminy lokale zamienne w trybie pozaprzetargowym. Do tej pory Gmina często nie zapewniała lokali zamiennych nawet wykwaterowywanym przedsiębiorcom, działającym w danym miejscu przez wiele lat w sposób legalny – przykładem mogą być tutaj użytkownicy kiosków przy skrzyżowaniu ulic Pojezierskiej i ks. Brzóska, które są obecnie z tego miejsca usuwane, w związku ze zmianą potrzeb inwestycyjnych Miasta. Dlatego też, zdaniem pana radnego, nie ma powodów, by Gmina w specjalny sposób traktowała osoby, od wielu lat prowadzące działalność handlową w sposób nielegalny.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak odnosząc się następnie do zapisu, jaki zgodnie z propozycją Komisji miałyby znaleźć się w § 8 pkt 1 lit. f Regulaminu Parku Kulturowego („kiosków przeznaczonych wyłącznie do sprzedaży kwiatów lub prasy i asortymentu obejmującego: artykuły tytoniowe, bilety komunikacji miejskiej, karty telefoniczne, podstawowe produkty pierwszej potrzeby, drobne upominki i gadzety turystyczne, z wykluczeniem innych funkcji, w tym gastronomicznej”) zaproponowała wprowadzenie do tego podpunktu, po słowach: „podstawowe produkty pierwszej potrzeby,” zwrotu: „w tym warzywa i pieczywo.”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska podkreśliła, że zgodnie z zapisem zawartym w § 8 pkt 1 lit. d ww. Regulaminu, na terenie Parku można będzie lokować jedynie obiekty typu pawilon, o ażurowej konstrukcji i dużym stopniu przeszklenia elewacji – obiekty tego typu niezbyt nadają się do sprzedaży np. warzyw.

Pani radna Joanna Budzińska zgodziła się z powyższą opinią – stwierdzając, że rzeczywiście nie ma takiej potrzeby, by na terenie Parku Kulturowego lokować kioski z warzywami.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała następnie uzupełnienie zapisu, który miałyby się znaleźć w § 8 pkt 1 lit. f Regulaminu, o słowa: „w tym warzywa i pieczywo.”

Za przyjęciem tej propozycji głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja przyjęła więc powyższą propozycję.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział następnie: „rozmawialiśmy o zasadach postępowania – przed momentem usłyszałem, że mamy rozmawiać i ofertę złożyć tylko tym, którzy działają legalnie, to chciałbym poprosić o to, żeby mi Państwo wskazali, które z kiosków są legalne, a które są nielegalne. Żebym wiedział, do jakiej skali się odnosimy.”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „ale te analizy trwają. Tak, jak powiedziałam wcześniej – część informacji mamy z Wydziału Urbanistyki odnośnie tego, że były wydawane w latach dziewięćdziesiątych. Nawet mogę powiedzieć, że Inspektorat Nadzoru Budowlanego jest bezradny z ustaleniem, czy ten obiekt, który został wystawiony, nadal w świetle obowiązujących przepisów prawa budowlanego jest legalny. Mogę natomiast powiedzieć, że wszystkie tam stojące są nielegalne, co do zasady, ponieważ nie mają decyzji konserwatorskiej, która na terenie większości Parku Kulturowego, który jest wpisany do rejestru zabytków, powinna być. W związku z tym, nawet jeżeli jakieś decyzje były wydane, bez uzgodnienia konserwatorskiego...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale Parku Kulturowego jeszcze nie ma.”

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała: „ale w większej części jest to obszar wpisany do rejestru zabytków. W związku z tym, powinny...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to gratuluję Panu Radnemu, że Pan wyrzyna wszystkie kioski w oparciu o bardzo prosty mechanizm.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale, Panie Przewodniczący – mogę z Panem w czymś się nie zgadzać. Ja się z Panem nie zgadzam w tym przypadku – nie wyrzynam.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja kończę dyskusję, przepraszam, bo musimy...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „gratuluję w tym znaczeniu, że ta nielegalność jest sztucznie nakręcana.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „ale to nie ja będę rozstrzygał, tylko ktoś inny Panie Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja tylko chcę dowiedzieć się o zasady. Czy Państwo mogą mi powiedzieć, które są te legalne, a które są nielegalne?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przepraszam bardzo, ale zaczęła się już sesja, Panie Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bo ja chcę ustanowić Park Kulturowy, ale chcę jednocześnie otworzyć ofertę dla ludzi, którzy tam funkcjonują, żebyśmy nie mieli konfliktu w tej materii.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Przewodniczący, odbieram Panu głos, przepraszam bardzo. To, które kioski są legalne, a które nie, nie jest przedmiotem uchwały. W związku z tym, proponuję przyjęcie zaproponowanej poprawki, wraz z tą poprawką, dotyczącą warzyw i pieczywa, jako poprawki Komisji.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale ja będę głosował w całości, Pani Przewodnicząca – wtedy, kiedy będą wszystkie uregulowania, które dotyczą wdrożenia tej operacji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem Panie Przewodniczący, to jest Pana Przewodniczącego wybór.”

Za przyjęciem tej propozycji poprawki głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższą poprawkę.

Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały, pod warunkiem uwzględnienia poprawki zgłoszonej przez Komisję, głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 222/2015, wraz z autopoprawką.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie biorę udziału w głosowaniu, ponieważ Państwo uniemożliwiają ustalenie tego, o czym mówiliśmy, tak?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „niestety, w dużej mierze mówiliśmy trochę inaczej, Panie Przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, mówiliśmy, żeby wprowadzić mechanizm przeprowadzenia i wdrożenia tego.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „nie zamiaru na pewno legalizowania nielegalnej działalności.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 4: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek – Janiak