

Protokół nr 14/I/2016

DPr-BRM-II.0012.11.1.2016

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 stycznia 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 4 osoby,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pan radny Grzegorz Matuszak.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła zebranych proponowany porządek posiedzenia.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 3 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: analiza Statutu Miasta Łodzi pod kątem konieczności wprowadzenia niezbędnych zmian.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by Komisja kontynuowała w dniu dzisiejszym pracę nad uwagami do Statutu Miasta Łodzi, zgłoszonymi przez Radcę Prawnego UMŁ panią Marlenę Sakowską – Baryłę (*załącznik nr 4* do protokołu). Pani Przewodnicząca przypomniała, że w trakcie poprzedniego posiedzenia Komisja przedyskutowała propozycje zmian w Regulaminie nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi,” Regulaminie przyznawania Nagrody Miasta Łodzi oraz w samym Statucie Miasta Łodzi – podczas dzisiejszego posiedzenia należałoby się w związku z tym zająć uwagami, zgłoszonymi do Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi.

Zebrani zgodzili się z tą sugestią.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że pierwsza propozycja, jeżeli chodzi o przedmiotowy Regulamin, dotyczy § 7 ust. 2, który mówi o tym, iż „Rada może postanowić, że ze względu na ważny interes publiczny lub konieczność ochrony dóbr osobistych sesja lub obrady nad poszczególnymi punktami porządku obrad odbędą się przy drzwiach zamkniętych, tzn. bez udziału publiczności i przedstawicieli środków masowego przekazu.” Pani mecenas podnosi, iż przepis jest niezgodny z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP.

Pani Przewodnicząca zadała następnie pytanie, czy brak możliwości obradowania przy drzwiach zamkniętych dotyczy również Komisji Rewizyjnej, posiadającej dostęp do danych osobowych.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła poinformowała zebranych, że zgodnie z art. 11b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jawność działania organów dotyczy m. in. możliwości wstępu na posiedzenia komisji rady gminy. W art. 18 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej zawarte zostało zastrzeżenie, że wstęp na posiedzenia, o których jest mowa w tym przepisie, rozciąga się również na organy pomocnicze, wyłonione w drodze powszechnych wyborów – w przypadku tym chodzi m. in. także o komisje rady gminy. Tak naprawdę więc, decydowanie komisji o tym, kto ma wstęp na jej posiedzenie, powinno być – również z punktu widzenia ustawy o samorządzie gminnym – wyłączone. Dotyczy to również komisji rewizyjnych rad gminy.

Pani mecenas przypomniała, że w przeszłości zdarzył się precedens, iż w trakcie posiedzenia jednej z komisji Rady Miejskiej w Łodzi, uczestniczące w nim osoby z zewnątrz zostały z tego posiedzenia wyproszone. Jedna z tych osób jednak wystąpiła z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej, w postaci nagrania tego posiedzenia i uzyskała ona powyższe nagranie – widać więc tutaj pewien brak konsekwencji w działaniu organu Gminy. Osoba ta następnie wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – w związku z ograniczeniem jej możliwości wstępu na posiedzenie komisji rady gminy.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że art. 18 ust. 1 - 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej mówi:

„1. Posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów są jawne i dostępne.

2. Posiedzenia kolegialnych organów pomocniczych organów, o których mowa w ust. 1, są jawne i dostępne, o ile stanowią tak przepisy ustaw albo akty wydane na ich podstawie lub gdy organ pomocniczy tak postanowi.

3. Organy, o których mowa w ust. 1 i 2, są obowiązane zapewnić lokalowe lub techniczne środki umożliwiające wykonywanie prawa, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3. W miarę potrzeby zapewnia się transmisję audiowizualną lub teleinformatyczną z posiedzeń organów, o których mowa w ust. 1.”

Odnosząc się do zapisu, zawartego w ust. 3, iż „w miarę potrzeby zapewnia się transmisję audiowizualną lub teleinformatyczną,” pani Przewodnicząca zadała pytanie, kto stwierdza, że taka potrzeba zaistniała. Czy organ jest zobowiązany do zapewnienia takiej transmisji?

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że przepis ten należy czytać łącznie z art. 11b ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 8b ustawy o samorządzie powiatowym, które zapewniają mieszkańcom wstęp na posiedzenia rad gmin i rad powiatów. Jeśli chodzi natomiast o transmisję audiowizualną lub teleinformatyczną, to organ może uznać, iż jest to również jedna z form dostępu do posiedzeń – nie jest to jednak forma obligatoryjna.

Pani mecenas zwróciła następnie uwagę, że zgodnie z art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej, organy, o którym jest mowa w art. 18 ust. 1 i 2 sporządzają i udostępniają protokoły lub stenogramy swoich obrad, chyba że sporządzą i udostępnią materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni te obrady. Na podstawie tego przepisu można by więc zrezygnować z protokolowania posiedzeń – jeżeli dostępne by były materiały audiowizualne lub teleinformatyczne, rejestrujące ich przebieg.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, iż powyższe zapisy nie dotyczą Sejmu, który te przepisy uchwalał – posługuje się on własnymi odrębnymi przepisami, które powodują np., że swobodny wstęp na posiedzenie komisji sejmowej nie jest możliwy.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z tą wypowiedzią. Pani mecenas zwróciła uwagę, iż obecnie orzecznictwo sądów wyraźnie wskazuje na to, że nie można utajnić obrady organów rady gminy, powołując się np. na względy bezpieczeństwa, czy selekcionować osoby, wchodzące na salę posiedzeń. Dlatego też, nie można było ograniczyć możliwości wejścia na sesję Rady Miejskiej osób, których zachowanie wzbudzało obawy, że będą się one zachowywać w sposób zagrażający bezpieczeństwu. Jeśli chodzi natomiast o Sejm i Senat, to zgodnie z wolą ustawodawcy, posiadają one własne regulaminy, określające sposób prowadzenia obrad. Pomimo tego więc, że są to również organy kolegialne, pochodzące z powszechnych wyborów, ich sytuacja prawna jest zupełnie inna niż jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, że z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż powinno się wykreślić zapis, znajdujący się w § 7 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że należałoby jednak pozostawić ten zapis – dzięki temu Rada Miejska zachowałaby bowiem pewne narzędzie, które można by wykorzystać w sytuacjach konfliktowych.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, iż żenujący jest jednak fakt, że Statut Miasta Łodzi zawiera zapisy sprzeczne z Konstytucją. Nowelizując Statut należałoby więc takie zapisy wykreślić.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zgodziła się z opinią pani mecenas.

Pani Przewodnicząca zwróciła następnie uwagę, że kolejna propozycja zmiany dotyczy regulacji, znajdującej się w § 9 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej („wniosek o odroczenie sesji może być zgłoszony tylko przed powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków”). W opinii pani mecenas, przepis ten powinien się znajdować w innym miejscu – o fakultatywnym odroczeniu przez Radę mowa jest bowiem w § 4 ust. 4 ww. Regulaminu.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zabierając głos w powyższej kwestii, stwierdziła, iż Statut Miasta niestety tak został skonstruowany, że poszczególne postanowienia, dotyczące takich samych kwestii (np. odroczenia sesji), znajdują się w różnych miejscach. Z tego względu, osoby korzystające ze Statutu mogą mieć czasem problem ze znalezieniem interesującego ich przepisu. Pani mecenas zaproponowała w związku z tym, by Komisja rozważyła możliwość zgrupowania w jednym miejscu poszczególnych przepisów, dotyczących tych samych instytucji.

Pani mecenas zwróciła ponadto uwagę, iż zasadne byłoby pewne uporządkowanie terminologiczne Statutu – w dokumencie tym występują bowiem takie określenia, jak np. odroczenie sesji, czy przerwanie sesji i czasami można odnieść wrażenie, że instytucje te są w pewien sposób wymieszane. Są to bowiem właściwie dwie różne instytucje – w pierwszym przypadku mamy do czynienia z przerwaniem sesji, która już trwa i kontynuacją tej samej w innym terminie, a w przypadku odroczenia sesji zaistniał fakt, iż sesja w ogóle nie zostaje rozpoczęta. Jeżeli jednak pojawia się wniosek o odroczenie sesji, który jest składany przed powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków, to należy stwierdzić, iż właściwie sesja ta się już rozpoczęła. Tak naprawdę więc, to odroczenie ma walor przerwania.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział, że intencją wprowadzenia powyższego zapisu było to, iż uznano, że jeżeli na samym początku obrad Rada Miejska zdecyduje o przerwaniu sesji, to można to nazwać jej odroczeniem, ponieważ na tej sesji nic się nie wydarzyło. W innym przypadku bowiem Rada nie mogłaby zdecydować w ogóle o odroczeniu sesji – jeżeli bowiem Rada podejmuje jakieś decyzje, to zapadają one już w trakcie sesji. Zawsze dochodziłoby więc jedynie do przerwania sesji. W omawianym przypadku natomiast wpisano, że wniosek o odroczenie sesji może być zgłoszony tylko przed powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków – miało to znaczyć, że Rada

podejmuje decyzję, iż całą sesję w ten sposób odracza.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zapytała, czy w takim przypadku sesja miałaby się rozpocząć od początku.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski twierdząco odpowiedział na to pytanie. Jeżeli bowiem Rada zdecydowałaby o odroczeniu sesji przed powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków, to następna sesja nie zacznie się w tym punkcie, lecz w punkcie: „rozpoczęcie sesji.” Należy więc uznać, że sesja ta zaczyna się od początku.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że przyjmując tę argumentację, można uznać, iż zapis o zgłaszaniu wniosku o odroczenie sesji przed powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków rzeczywiście można by pozostawić w § 9 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

Zebrani zgodzili się w związku z tym na pozostawienie powyższego zapisu bez zmian.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, iż kolejna uwaga pani mecenas dotyczy § 9 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej („w zależności od rozstrzygnięcia wniosków o charakterze formalnym Rada rozpatruje wnioski radnych oraz wnioski Prezydenta o zmianę porządku obrad.”). W opinii pani mecenas przepis ten jest niezrozumiały, ponieważ nie wiadomo, co oznacza zwrot: „w zależności od rozstrzygnięcia wniosków o charakterze formalnym.” Pani Przewodnicząca zgodziła się, iż zapis ten rzeczywiście może budzić wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że intencją radnych wprowadzających ten zapis do Regulaminu było zapewne to, żeby wskazać miejsce rozpatrywania powyższych wniosków – faktycznie nie uczyniono tego jednak zbyt zrećźnie.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że w praktyce wnioski te zgłaszane są przez cały okres sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgadzając się z tą wypowiedzią, zauważył, że istnieje jednak moment, w którym Przewodniczący Rady Miejskiej zbiera te wnioski – pytając, czy zgłoszone zostały wnioski do porządku obrad.

Można by rzeczywiście doprecyzować ten zapis.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że zmiana taka mogłaby doprowadzić do sytuacji, iż nie można będzie zmieniać porządku obrad w późniejszym momencie sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że zmiany takie można wprowadzać w każdym momencie sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła pogląd, że nie wiadomo jednak, co ma wynikać z zapisu zawartego § 9 ust. 4 Regulaminu. Przepis ten mówi, że Rada Miejska rozpatruje wnioski radnych i Prezydenta – należy jednak stwierdzić, że Rada Miejska w ogóle rozpatruje wnioski radnych i Prezydenta i one wcale nie są uzależnione od charakteru wniosków formalnych. Nie zawsze bowiem wnioski zgłoszone przez Prezydenta są wnioskami formalnymi – z punktu widzenia zamkniętego katalogu, znajdującego się w § 13 Regulaminu. Wnioski takie czasami nazywane są wnioskami formalnymi, ale nie są jednak wnioskami formalnymi, w rozumieniu § 13.

Być może, intencją wprowadzenia do Regulaminu tego zapisu było podkreślenie, że to Przewodniczący Rady Miejskiej zarządza głosowanie wniosków o zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zadała pytanie, czy zapis zawarty w § 9 ust. 4 Regulaminu nie wprowadza pewnego rodzaju priorytetu dla wniosków formalnych.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła przecząco odpowiedziała na powyższe pytanie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że być może najlepszym rozwiązaniem byłoby rzeczywiście wykreślenie z Regulaminu tego zapisu.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka wyraziła pogląd, że być może intencja wprowadzenia do Regulaminu zapisu zawartego w § 9 ust. 4 była taka, aby nadać kolejność głosowania powyższych wniosków – poprzez wprowadzenie zasady, iż w pierwszej kolejności pod głosowanie poddawane są wnioski formalne.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował, by Komisja wystąpiła z wnioskiem o wykreślenie zapisu zawartego w § 9 ust. 4 Regulaminu – skoro budzi on wątpliwości.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że zapis ten reguluje pewną oczywistość – wiadomo jest bowiem, że jeżeli składane są wnioski formalne, to rozstrzyga je Rada Miejska.

Ustalono, że Komisja proponuje wykreślenie zapisu, zawartego w § 9 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że następna propozycja zmian dotyczy § 12 ust. 1 ww. Regulaminu – mówiącego o tym, iż „Przewodniczący Rady udziela głosu według kolejności zgłoszeń. W uzasadnionych przypadkach (prawo do sprostowania i repliki) udziela głosu poza kolejnością mówców.” W opinii pani mecenas, praktyka pokazuje, że Przewodniczący udziela głosu także w innych uzasadnionych przypadkach niż prawo do sprostowania i repliki – przepis ten należałoby w związku z tym przereformować.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwracając uwagę, że interpretacja tego przepisu nie budzi w praktyce poważniejszych wątpliwości, zaproponował zachowanie go w dotychczasowej formie.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że kolejna uwaga dotyczy § 13 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, określającego katalog wniosków formalnych. Zdaniem pani mecenas, należałoby zastanowić się, czy ten katalog powinien być zamknięty. Pani mecenas zwraca ponadto uwagę, iż § 13 ust. 2 pkt 3 jest niezgodny z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 18 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W opinii pani mecenas ponadto, nie jest wiadomo, co oznacza zapis, zawarty § 13 ust. 2 pkt 14 („przedstawienie opinii prawnej dotyczącej zgłoszonego wniosku”).

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski odnosząc się do ostatniej kwestii, poruszonej przez panią mecenas, stwierdził, że chodzi tutaj o jakikolwiek wniosek, bądź projekt uchwały – projekt uchwały też bowiem można uznać za jakąś formę wniosku. Nie można było zapisać w Regulaminie: „wniosek o opinię prawną,” ponieważ opinia powinna się odnosić do jakiegoś konkretnego zagadnienia.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła powiedziała, że kwestia ta wzbudziła jej refleksję, ponieważ czasem wnioski o opinię prawną nie dotyczą rozpatrywanych projektów uchwał, lecz pewnych oboczności, związanych z sytuacją ogólną – przykładem może być tutaj sytuacja przed referendum w sprawie odwołania Prezydenta Kropiwnickiego, kiedy zgłoszony został wniosek o opinię prawną, czy fakt noszenia przez część radnych znaczków zachęcających do głosowania, uznać można za akcję referendalną. Dlatego też pani mecenas zgłosiła wątpliwości do powyższego zapisu. Być może, w przypadku tym chodziło o to, że osoba, która formułuje wniosek o opinię prawną, określa przedmiot tej opinii prawnej – czyli składa wniosek w tym przedmiocie. Jeżeli będziemy to rozumieli w ten sposób, to w tym momencie mamy szansę na niewnioskowanie o opinie, które nie mają charakteru wyjaśnienia sytuacji prawnej, związanej z rozpatrywaniem

konkretnego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że w tym przypadku ważne jest przede wszystkim, aby Rada Miejska nie podejmowała rozstrzygnięć, niezgodnych z prawem – a nie to, aby stała się ona forum poszerzania wiedzy prawniczej. Dlatego opinia dotyczyć ma zgłoszonego wniosku, żeby przed rozstrzygnięciem danej kwestii radni mogli wysłuchać opinii radcy prawnego, który stwierdzi, czy dany projekt można przegłosować w proponowanym kształcie. Pan radny w związku z tym przeciwny jest wykreśleniu tego przepisu – być może należałoby tutaj doprecyzować, iż opinia prawna powinna dotyczyć zgłoszonego wniosku lub przebiegu obrad.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka oceniła, że być może zapis ten powinien mówić o tym, iż opinia prawna winna dotyczyć zgłoszonego wniosku lub projektu, który jest przedmiotem obrad.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zaproponowała, by na razie nie zmieniać tego przepisu.

Jeżeli chodzi o zamknięty katalog wniosków formalnych, zawarty § 13 ust. 2 Regulaminu, to być może należałoby go uzupełnić o punkt – ogłoszenie przerwy w obradach. Dobrym rozwiązaniem byłoby bowiem, gdyby decyzję, czy ta przerwa ma być ogłoszona, czy też nie, podejmowała Rada Miejska, a nie tylko jej Przewodniczący. Ewentualnie można by wpisać do Regulaminu, że w każdym przypadku, gdy przewodniczący klubu radnych zażąda ogłoszenia przerwy w obradach, przerwa taka jest ogłaszana.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że zapis w takiej formie nie może się znaleźć w Statucie Miasta.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by Komisja rozstrzygnęła te kwestie w późniejszym terminie.

Zebrani zgodzili się z tą propozycją.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że następna uwaga dotyczy § 15 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej („Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie sali przez osoby spoza Rady, które swoim zachowaniem zakłócają porządek lub uchybiają powadze sesji”). Pani mecenas podnosi, że przepis jest niezgodny z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, z art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 18 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz z art. 11b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski negatywnie ocenił propozycję wykreślenia powyższego zapisu z Regulaminu.

Pan radny Sebastian Bulak poparł stanowisko pana radnego Rakowskiego.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka przypomniała, iż rzeczywiście zdarzają się sytuacje, że obrady Rady Miejskiej są zakłócane przez osoby spoza Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że przepis ten nie jest w praktyce nadużywany – powinien się on jednak znajdować w Statucie.

Ustalono, że Komisja nie będzie wnioskować o wykreślenie zapisu, zawartego w § 15 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zauważyła, że kolejna uwaga dotyczy § 17 i § 18 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Miejskiej – posiadających następujące brzmienie: „§ 17. W sprawach, w których Rada nie realizuje swoich uprawnień stanowiących i kontrolnych, może zajmować stanowisko. Stanowisko Rady nie rodzi skutków prawnych. § 18. 1. Projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje, z wyjątkiem projektów uchwał w sprawie zajęcia przez Radę stanowiska, o charakterze proceduralnym (podjętych w następstwie zgłoszenia wniosku formalnego) i organizacyjnym oraz projektu

uchwały złożonego przez grupę mieszkańców, o której mowa w § 10 ust. 2 Statutu.”

Zdaniem pani mecenas, przepisy te są niespójne terminologiczne – posługują się pojęciem „zajęcia stanowiska,” ale w innym znaczeniu. Pani mecenas sugeruje ponadto, że nie ma potrzeby, by projektem uchwały stanowiskowej zawsze najpierw zajmowały się komisje – mógłby on być przesłany od razu na sesję Rady Miejskiej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że być może należałoby wprowadzić zmiany w § 18 ust. 1, które by doprecyzowały, jakie dokładnie projekty uchwał powinny być opiniowane przez komisje Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że projekty uchwał stanowiskowych powinny być opiniowane przez właściwe komisje – duża ich część zresztą już w tej chwili jest przez komisje opiniowana. Komisje nie rozpatrują jedynie projektów uchwał o charakterze proceduralnym i organizacyjnym. Z drugiej strony jednak, mało rygorystycznie egzekwowane są przepisy, mówiące o tym, iż do porządku sesji można wprowadzić tylko projekty uchwał, mające charakter pilny.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że to, czy projekt uchwały stanowiskowej skierowany zostanie do komisji zależy często od tego, w jakim terminie przed sesją zostanie on przygotowany. Jeżeli dany projekt przygotowany będzie wcześniej, wówczas jest szansa, iż zostanie on skierowany do komisji. Często jednak zdarza się sytuacja, że projekty uchwał stanowiskowych pojawiają się bezpośrednio przed rozpoczęciem obrad sesji, bądź nawet w trakcie jej trwania – wówczas nie ma szans na to, by rozpatrzyły je komisje. Dobrze by się więc stało, gdyby Komisja Statutowa zastanowiła się nad tym, czy rzeczywiście należy podtrzymać zapis, iż projekty uchwał stanowiskowych powinny być opiniowane przez właściwe komisje. Zdaniem pani mecenas, obecnie w większości przypadków nie są one kierowane pod obrady komisji. Można by także ewentualnie doprecyzować, o jakie stanowisko chodzi w § 18 ust. 1 Regulaminu. W opinii pani mecenas, chodzi tutaj prawdopodobnie o stanowisko w rozumieniu § 17 – nie jest to jednak pewne.

Można by się również zastanowić nad ewentualnym przyjęciem zasady, iż wszystkie projektu uchwał muszą być obowiązkowo zaopiniowane przez komisje.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski negatywnie ocenił tę propozycję – może się bowiem zdarzyć, iż niektóre uchwały Rada Miejska będzie musiała przyjąć w trybie pilnym.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka odnosząc się do zapisu, zawartego w § 18 ust. 1 Regulaminu, zwróciła uwagę, że gdyby usunięty został przecinek po słowie „stanowiska,” wówczas byłoby jasne, iż komisje nie muszą opiniować projektów uchwał w sprawie zajęcia przez Radę stanowiska o charakterze proceduralnym i organizacyjnym. Obecne brzmienie § 18 ust. 1 sugeruje natomiast, że komisje w ogóle nie muszą opiniować projektów uchwał stanowiskowych.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z taką interpretacją.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zaproponował, by w trakcie obecnej dyskusji zastanowić się nad tym, jakie akty prawne nie muszą, a nawet nie powinny być opiniowane przez komisje Rady Miejskiej. Opinii takiej nie powinny podlegać, zdaniem pana radnego, wszystkie projekty uchwał o charakterze proceduralnym, rozpatrywane w trakcie sesji.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka wyraziła pogląd, że komisje nie powinny opiniować również projektów uchwał o charakterze organizacyjnym oraz projektów uchwał, zgłoszonych przez grupę mieszkańców w trybie inicjatywy obywatelskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zadał pytanie, dlaczego projekty uchwał, zgłoszone przez grupę mieszkańców, nie mogą być opiniowane przez komisje.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyjaśniła, że regulacja taka wprowadzona została do Regulaminu pracy Rady Miejskiej w poprzedniej kadencji samorządowej – z inicjatywy Komisji Statutowej. Zapis taki wprowadzono do Statutu Miasta po to, aby projekty te procedowane były przez Radę Miejską bez zbędnej zwłoki.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski negatywnie ocenił powyższą regulację – zdaniem pana radnego projekty zgłaszane w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawcze powinny być tak samo wnikliwie analizowane przez Radę Miejską, jak i inne projekty uchwał.

Zdaniem pana radnego, Komisja mogłaby zaproponować wprowadzenie do Statutu Miasta zapisu, iż każdy projekt uchwały powinien zostać zaopiniowany przez właściwe komisje Rady Miejskiej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że w § 18 ust. 4 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, funkcjonuje obecnie zapis, iż „w uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji.” Wątpliwości jednak budzi to, co należy uznać za uzasadniony przypadek.

Obecnie obowiązuje zasada, iż projekty uchwał kieruje do komisji Przewodniczący Rady Miejskiej – oprócz tego projektodawcy powinni wskazać, do których komisji dany projekt powinien zostać przesłany.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie wytworzyła się niedobra praktyka, iż komisje rozpatrują wyłącznie projekty uchwał, skierowane do nich przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Tymczasem, każda komisja sama może podjąć decyzję, iż będzie opiniować dany projekt uchwały – chociaż nie został on do niej skierowany.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że być może powinno się wpisać do Statutu Miasta, iż komisja RM może się zająć każdym projektem uchwały, kierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że należałoby być może przyjąć tutaj zasadę, iż komisja RM może się zająć każdym projektem uchwały, opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że należałoby jeszcze zastanowić się, czy nadal powinna obowiązywać zasada obligatoryjności zajmowania się projektami uchwał przez komisje. Być może ta zasada powinna dotyczyć tylko tych Komisji, w stosunku do których projektodawca wyraźnie wskazał, że życzyłyby sobie, aby zaopiniowały one te projekty.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zadał pytanie, z czego wynika powyższa zasada.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyjaśniła, że w § 18 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej zawarty został zapis, iż „projektodawca przedstawia projekt uchwały przewodniczącemu Rady (na piśmie oraz w wersji elektronicznej), który w terminie 3 dni przekazuje ten projekt komisjom wskazanym przez wnoszącego oraz tym, które uzna za właściwe.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że zapis ten nakłada na Przewodniczącego Rady Miejskiej obowiązek analizowania wszystkich projektów uchwał – aby mógł on podjąć decyzję, które komisje są właściwe do ich rozpatrzenia.

Być może w Statucie Miasta w szerszy sposób powinien zostać opisany mechanizm publikowania projektów uchwał.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że mechanizm publikowania projektów uchwał działa w praktyce – jego funkcjonowanie zostało uregulowane.

Pani mecenas stwierdziła ponadto, że gdyby możliwie duża liczba komisji RM

zajmowała się projektami uchwał, wówczas prace nad poszczególnymi projektami przeniosłyby się właśnie do komisji. Być może udałoby się wtedy uniknąć podwójnego debatowania nad tymi samymi projektami – w trakcie posiedzeń komisji oraz podczas sesji. Niektóre rady gmin pracują właśnie w ten sposób, iż przewodniczący tej rady nie pozwala na prowadzenie podczas sesji dyskusji, która już się odbyła w trakcie prac komisji. Jest to dobra zasada, ponieważ Rada in gremio nie powinna powielać tego, co robią komisje.

Pani mecenas zwróciła uwagę, że komisje są wewnętrznymi organami Rady – w ramach komisji powinna więc być prowadzona merytoryczna praca nad poszczególnymi projektami uchwał, tymczasem obecnie praca ta odbywa się przede wszystkim w trakcie trwania sesji. Nie powinno się jednak podczas sesji kolejny raz rozpatrywać kwestii, którymi winny się zająć merytoryczne komisje, jakich w Radzie Miejskiej jest wiele.

Zdaniem pani mecenas, Rada Miejska powinna działać podobnie jak organ wykonawczy Gminy – czyli Prezydent Miasta. Prezydent działa bowiem poprzez poszczególne komórki Urzędu Miasta, które przygotowują poszczególne rozwiązania – akceptując je następnie.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że w tym przypadku jednak sytuacja jest inna, gdyż Prezydent Miasta jest organem jednolitym strukturalnie, natomiast w skład Rady Miejskiej wchodzi przedstawiciele odmiennych ugrupowań, których programy często się więc od siebie różnią. Prezydent nie toczy więc wewnętrznych sporów w ramach organu wykonawczego.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła stwierdziła, że jeżeli chodzi o organ uchwałodawczy, to te wewnętrzne spory powinny być rozstrzygane właśnie podczas posiedzeń komisji – a nie w trakcie sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zauważył, że jeżeli przyjęte zostałyby założenie, że decyzja w danej sprawie powinna być podejmowana przez wszystkich radnych, a nie tylko przez przewodniczących klubów, wówczas decyzje takie nie powinny zapadać na posiedzeniach komisji, w których uczestniczy ograniczona liczba radnych, lecz podczas sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że przyjmując taki tok rozumowania należałoby się w ogóle zastanowić nad sensem funkcjonowania komisji Rady Miejskiej. Być może powinna działać tylko Komisja Rewizyjna oraz Komisje Uchwał i Wniosków – powoływane w trakcie trwania sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski nie zgodził się z taką sugestią – komisje RM są potrzebne, nie zawsze jednak powinny one przeprowadzać tak szczegółowe prace nad projektami uchwał. Pewne spory, o charakterze głównie ideowym, powinny być rozstrzygane na sesji, a nie podczas posiedzeń komisji – w ten właśnie sposób organizowana była m. in. praca Komisji Kultury RM.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka stwierdziła, że o ile sprawy merytoryczne należy rozstrzygać podczas posiedzeń komisji, o tyle spory o charakterze ideowym rzeczywiście powinny być toczony raczej w trakcie sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski nawiązując do prac Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM, ocenił, że w tym przypadku kwestie dotyczące np. zmiany nazwy ulicy również powinny być rozstrzygane w trakcie sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła wyraziła pogląd, że przykłady te dowodzą, iż rzeczywiście można by się zastanowić nad sensem funkcjonowania komisji RM. Być może faktycznie należałoby się zastanowić nad tym, aby poszczególne zagadnienia prezentowane były bezpośrednio podczas sesji – wówczas jednak rzeczywiście powstaje pytanie, czy nie należałoby zrezygnować z dalszego funkcjonowania komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że sesje Rady

Miejskiej mogłyby być organizowane częściej – wówczas nie trwałyby one tak długo. Jeżeli chodzi natomiast o komisje Rady, to powinny się one zajmować w większym stopniu nie projektami uchwał, lecz mogłyby one np. w większym stopniu wykonywać czynności kontrolne. Tego typu czynności mogłyby nawet ożywić działania komisji, które obecnie zajęte są przede wszystkim pracami legislacyjnymi nad projektami uchwał, zapominając często o działalności merytorycznej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że § 18 Regulaminu pracy Rady Miejskiej mówi w tej chwili jednak o tym, że projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje – tylko w uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji. Fakt, iż dany projekt uchwały nie był opiniowany przez merytoryczne komisje, stanowi często przedmiot skarg, kierowanych do organów nadzoru. W tej sytuacji, jeżeli rzeczywiście prace w komisji są mało efektywne, być może należałoby się zastanowić nad wykreśleniem ze Statutu Miasta tych zapisów.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta w szerszym gronie – być może powinno się ją przedstawić na forum Rady Miejskiej, konsultując tę sprawę z przewodniczącymi klubów radnych.

Pan radny wyraził ponadto opinię, iż nie uda się ograniczyć dyskusji, prowadzonych w trakcie sesji, kierując dane sprawy pod obrady komisji. Istnieje wiele projektów uchwał, w szczególności dotyczących ważnych dla Miasta kwestii, które trafiają pod obrady kilku różnych komisji, pracujących nad nim w sposób rozdzielny i wnoszących do nich rozmaite, czasem sprzeczne ze sobą poprawki – w konsekwencji, dyskusja na ich temat rozpoczyna się na sesji od początku. Przypadek ten dotyczy np. projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – omawianego na posiedzeniach kilku komisji, a następnie na sesji. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby w przypadku tego typu projektów przyjąć zasadę dwóch czytań w trakcie sesji. Po pierwszym czytaniu, jeżeli projekt budzi kontrowersje, Rada Miejska mogłaby powołać zespół, który poddałby go wnikliwej analizie. Na kolejnej sesji Rada Miejska zapoznałaby się z opinią zespołu w sprawie przedmiotowego projektu uchwały, podejmując następnie swoją decyzję w tej kwestii.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zaproponowała, by Komisja rzeczywiście zwróciła się do klubów radnych z prośbą o wypracowanie wspólnego rozwiązania, wskazującego, jak powinny wyglądać zapisy, które obecnie znajdują się w § 17 i § 18 Regulaminu pracy Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że zapytanie Komisji powinno dotyczyć możliwości wypracowania rozwiązań, które usprawniłyby pracę Rady Miejskiej – bez odwoływania się do konkretnych paragrafów Regulaminu.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że dobrze by było, gdyby udało się wypracować mechanizmy, które spowodowałyby, iż obrady sesji toczyłyby się szybciej – w chwili obecnej bowiem sesje są bardzo czasochłonne. Pewne zastrzeżenia budzić może szczególnie fakt, iż bardzo wiele czasu zajmuje Radzie Miejskiej rozpatrywanie projektów uchwał stanowiskowych, które nie niosą ze sobą skutków prawnych. Być może należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem pewnego ograniczenia czasowego poszczególnych wystąpień – dzieląc np. czas wystąpień pomiędzy poszczególne kluby radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwracając się do Pani Przewodniczącej Kępki, zaproponował, by w trakcie najbliższej sesji w dn. 20 stycznia br. przedstawiła radnym informację nt. prac prowadzonych przez Komisję w zakresie zmian w Statucie Miasta Łodzi. Następnie, można by zaprosić na kolejne posiedzenie Komisji przedstawicieli klubów radnych, ewentualnie też Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej – spotkanie w sprawie zmian w Statucie mogłoby też zorganizować Przewodniczący Rady. Konsultacje takie pozwoliłyby na wypracowanie kierunków, w jakich

powinny zmierzać zmiany w Statucie Miasta Łodzi. Zdaniem pana radnego, zmiany te powinny doprowadzić do tego, by Rada kilkakrotnie nie rozpatrywała tych samych kwestii – najpierw na posiedzeniach komisji, a następnie na sesji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że zapisy znajdujące się obecnie w Statucie Miasta narzucają taki właśnie sposób procedowania projektów uchwał.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że istnieje pewien zakres projektów, które mogłyby być rozpatrywane w sposób wnikliwy na posiedzeniach komisji, dzięki czemu można by uniknąć przedłużających się dyskusji na ich temat podczas sesji. Takimi dokumentami są np. projekty uchwał w sprawie przyjęcia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – dzięki szczegółowej dyskusji podczas posiedzeń Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM, są one stosunkowo szybko uchwalane podczas sesji.

Niektóre sprawy natomiast, które rozpatrywane są na sesji w procedurze dwóch czytań, w ogóle nie muszą trafiać pod obrady komisji.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że już w tej chwili niektóre dokumenty (dotyczące np. planów gospodarczych, bądź budżetu), rozpatrywane są na sesji w procedurze dwóch czytań. Wydaje się jednak, że niektóre z tego typu dokumentów nie mają aż tak strategicznego charakteru, iż naprawdę muszą być rozpatrywane w powyższej procedurze.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził pogląd, że można by powoływać również doraźne komisje do rozpatrzenia konkretnych dokumentów, wpływających do Rady Miejskiej. Doraźne komisje, po przeprowadzeniu analizy tych dokumentów, przedstawiałyby następnie swoją opinię w tej sprawie Radzie Miejskiej, która by ją przyjmowała. Taki sposób procedowania pozwoliłby na stosunkowo szybkie rozpatrywanie tego typu dokumentów.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z tą wypowiedzią.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka zwróciła uwagę, że oprócz takich dokumentów, do Rady Miejskiej trafia wiele projektów uchwał, które nie dotyczą tak ważnych kwestii – np. w sprawie zatwierdzenia statutów bibliotek miejskich. Być może Przewodniczący Rady Miejskiej powinien się zastanowić, czy tego typu projekty – niebudzące żadnych kontrowersji – nie powinno trafiać bezpośrednio pod obrady sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski wyraził opinię, że komisji nie można jednak pozbawiać prawa wypowiedzenia się w danej sprawie.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że w Statucie Miasta mógłby zostać umieszczony zapis, iż każda komisja Rady Miejskiej może (nieobligatoryjnie) zająć się danym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się z taką propozycją. Pan radny stwierdził ponadto, że nie powinno być jednak obowiązku opiniowania przez komisję projektów uchwał. W tej chwili bowiem często zdarza się sytuacja, iż posiedzenia komisji zwoływane są w trybie pilnym, bezpośrednio przed sesją – po to tylko, by zaopiniowały one pojedyncze, niebudzące kontrowersji projekty uchwał.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła oceniła, że należałoby znaleźć odpowiedni zapis regulujący tę kwestię, który mógłby zostać wprowadzony do Statutu Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o poważniejsze dokumenty, to radni powinni mieć dostatecznie dużo czasu, żeby móc się z nimi zapoznać – nie powinno dochodzić do sytuacji, że otrzymują je oni bezpośrednio przed sesją, na której dokumenty te są rozpatrywane. Można by w związku z tym wprowadzić

zasadę, że projekt uchwały głosowany jest przez Radę nie wcześniej niż np. 15 dni po jego opublikowaniu w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zauważyła, że powinna być jednak zostawiona możliwość rozpatrzenia niektórych projektów w trybie pilnym – jeżeli sytuacja by tego wymagała.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się z tą wypowiedzią. Generalnie powinna obowiązywać jednak zasada, iż projekt publikowany jest najpierw w Biuletynie Informacji Publicznej, następnie jest czas na to, aby projektem tym mogły się zająć komisje. Jeżeli dany projekt podlega procedurze dwóch czytań, Przewodniczący Rady Miejskiej ogłasza, że procedura taka zostanie zastosowana – wówczas komisje w ogóle nie muszą się nim zajmować. Dzięki zastosowaniu takich rozwiązań Rada Miejska tracić będzie mniej czasu na rozpatrywanie poszczególnych projektów.

Radca Prawny UMŁ pani Marlena Sakowska – Baryła zgodziła się z tą opinią. Pani mecenas zwróciła uwagę, że jeżeli do rozpatrzenia danego projektu wyznaczony zostanie zespół radnych rzeczywiście zainteresowanych kwestiami, których on dotyczy, wówczas rozwiązanie takie może przynieść dużo lepszy efekt, niż gdyby takim projektem zajęła się komisja, w skład której wchodzić mogą osoby niekoniecznie zainteresowane tym tematem.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zgodził się z powyższą opinią.

Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka podsumowując dyskusję, zadeklarowała, iż w trakcie najbliższej sesji, w dn. 20 stycznia br. przedstawi radnym informację nt. prac prowadzonych przez Komisję w zakresie zmian w Statucie Miasta Łodzi. Na kolejne swoje posiedzenie Komisja zaprosi przewodniczący klubów radnych – przeprowadzona zostanie wówczas, wspólnie z nimi, analiza tych przepisów Statutu, które budzą kontrowersje. Jedno z kolejnych posiedzeń Komisji poświęcone zostanie natomiast dyskusji nad przepisami, które powinny zostać wprowadzone do Statutu Miasta Łodzi – a których obecnie w dokumencie tym brakuje.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 2: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka