

## Protokół nr 15/XI/2015

DPr-BRM-II.0012.22.14.2015

### posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 listopada 2015 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 4 osoby,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pan radny Kamil Deptuła.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Przyjęcie protokołu nr 14 posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
4. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie zapewnienia dzierżawcom prowadzącym legalną działalność w obiektach tymczasowych na terenie Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej możliwości najmu lokali użytkowych z zasobów Gminy w trybie bezprzetargowym.
5. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji (grudzień 2014 r. – listopad 2015 r.).
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany proponowany porządek obrad.

**Za przyjęciem porządku obrad głosowało 3 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Zebrani więc jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu nr 14 posiedzenia Komisji.**

**Za przyjęciem powyższego protokołu głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem ww. protokół.**

**Komisja rozpatrzyła punkty 2 – 3 porządku posiedzenia łącznie.**

**Ad. pkt 2 – 3: rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015)**

oraz w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

*Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak* przedstawiła zebrany informację nt. zadań majątkowych związanych z rewitalizacją, na które Miasto pozyskać chce dofinansowanie z UE w nowej perspektywie (*załącznik nr 4* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała: „może Biuro ds. Rewitalizacji poprosilibyśmy teraz o omówienie tego, jakie to będą wydatki, ale również z uwzględnieniem kwot na Miasto Kamienic – czy jakieś wydatki będą, czy nie.”

*Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król* powiedziała: „nie wiem, czy Pan Skarbnik ujął jakieś pieniądze na Miasto Kamienic.

Na Miasto Kamienic są jakieś środki, z tych które...”

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała: „które Biuro zgłaszało, tak?”

*Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski* powiedział: „to znaczy, na Miasto Kamienic, to w Wydziale Budynków i Lokali – s. 288 – macie Państwo tutaj zapisaną kwotę m. in.: przygotowanie dokumentacji projektowej remontu i przebudowy nieruchomości przy ul. Przędzalnianej 91.

A Biuro ds. Rewitalizacji, to jest wcześniej.”

*Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król* powiedziała: „Biuro ds. Rewitalizacji ma 10 129 872 zł na Miasto Kamienic.”

*Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Małgorzata Milewska* powiedziała: „to jest remont przy ul. Więckowskiego 4, dwuletni i ul. Tuwima 17 – uwarunkowany tym, że Wojewódzki Konserwator Zabytków wstrzymał prace, przesuwając o trzy miesiące. Z tego nam się robi plan na 2016 r.”

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała: „czyli to jest tylko ponad 10 mln zł. Czy jakaś dokumentacja będzie jeszcze szykowana...”

*Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Małgorzata Milewska* powiedziała: „nie, na razie mamy bardzo bogatą dokumentację projektową, więc musimy wykorzystać tę, którą mamy – ewentualnie ją aktualizować. Nie chcemy przeznaczać kolejnych środków na dokumentację, skoro nie będziemy wiedzieli, kiedy to będzie realizowane.”

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* powiedziała: „no właśnie, chciałam zapytać o to, czy – ponieważ mieszkańcy Miasta ciągle się do nas radnych, przynajmniej do mnie, zwracają się o to, kiedy ich kamienica będzie remontowana, bo jest w Mieście Kamienic i AZK blokuje tam np. wymianę okien, czy założenie jakiegoś własnego systemu ogrzewania. Czy możemy się spodziewać, że będzie jakiś jednak harmonogram?

To jest bardziej pytanie do Pana Skarbnika, czy zamierzamy ten program kontynuować.”

*Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski* powiedział: „ja przypomnę, Proszę Państwa, że w ramach Miasta Kamienic – ten program jest, można powiedzieć, troszkę w stosunku do poprzednich lat wygaszany, natomiast przede wszystkim „obszarówki” wchodzi, czyli te osiem głównych, kluczowych projektów, które będą dofinansowywane ze środków Unii w nowej perspektywie. I teraz jest koncentracja przede wszystkim na tych tytułach – koncentracja sił i środków, przede wszystkim.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze, to pytanie w takim razie do Biura ds. Rewitalizacji Miasta – mieszkania zamienne. Skąd będziemy brać mieszkania zamienne na następne lata, skoro program Miasto Kamienic ma być wygaszany? Czy w tych projektach obszarowych jest jakaś nowa zabudowa? Czy my mamy zapasy mieszkań?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „na tę chwilę w budżecie na 2016 r. mamy zabezpieczone 3 mln zł – są to, jak powiedziała Pani Dyrektor Wojtczak, wydatki nieobjęte dofinansowaniem. I mamy przeznaczać te środki na remont lokali zamiennych – w ramach rewitalizacji obszarowej.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli rozumiem, że to są pojedyncze mieszkania, które gdzieś tam odzyskaliśmy i będziemy je remontować?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy te 3 mln zł zaspakajają w pełni nasze potrzeby na najbliższy rok?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „powiem tak – na najbliższy rok tak, na lata kolejne będziemy na pewno starać się u Pana Skarbnika zabezpieczyć kolejne środki, ponieważ do końca czerwca, lipca, ten termin w tej chwili się trochę przedłuża, będziemy mieli przygotowaną dokumentację na projekty obszarowe i z pierwszymi, tak naprawdę remontami, myślę, że ruszymy w roku 2017. W przyszłym roku więc będziemy prowadzić działania, zmierzające do wyremontowania lokali zamiennych – właśnie na pierwsze przeprowadzki, które rozpoczną się w roku 2017.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli w zasobie nie koniecznie w pełni gminnym – nie będą to już remontowane całe kamienice.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „w ramach tych środków, które posiadamy.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „ja natomiast chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych, że są również środki na remonty – rewitalizacja obszarowa, udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych. To są też dosyć w moim przekonaniu duże środki, na lata od 2015 do 2024 i to na pewno tym wspólnotom znacznie polepszy sytuację. Na str. 10-11 Państwo mają kwoty zapisane dla poszczególnych Administracji Zasobów Komunalnych i w tym okresie, o którym mówię, na przykład rewitalizacja obszarowa, udziały Gminy we wspólnotach mieszkaniowych AZK Łódź – Śródmieście, jest ponad 46 700 tys. zł nakładów, na Polesiu – ponad 27 300 tys. zł, na Bałutach też prawie 1 mln zł.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tak, natomiast Panie Skarbniku, tutaj jakby remonty w ramach udziałów we wspólnotach mieszkaniowych prawdopodobnie w nieznacznym stopniu przełożą się na ilość mieszkań zamiennych. Stąd to pytanie o Miasto Kamienic, bo to był taki zasób, który nam pozwalał dosyć elastycznie jednak gospodarować lokalami zamiennymi.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** powiedział: „natomiast jeżeli mówimy o rewitalizacji jako takiej, to trzeba bilansować te kwoty również w ogólnej kwocie – a to są kwoty znaczące.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „oczywiście i na pewno to, przynajmniej ja, doceniam.”

Mam pytanie do Pana Arkadiusza Bogusławskiego. Kwoty na Księży Młyn, w tym na ul. Przędzalnianą 91 – czy to są kwoty, które wynikają z harmonogramu i zabezpieczają potrzeby tych projektów?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „tak naprawdę, czy zabezpieczą – to jest kwota, jest zapisana na wkład własny w WPF – to tak naprawdę będziemy wiedzieli w lutym przyszłego roku.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „ul. Przędzalnianą 91 – czy to też jest tylko wkład własny? Bo rozumiem, to mają być lokale zamienne, tak?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „to znaczy, Księży Młyn ma budżet, pod takim hasłem – wkład własny, tak? W tym też się mieści ul. Przędzalnianą 91. Tak naprawdę, w dniu dzisiejszym nikt Państwu nie powie, jaki będzie tryb finansowania, bo jeszcze niestety nie są opracowane wszystkie dokumenty.

Ten szacunek 35 – 65 może nie być utrzymany, więc sądzę, że w przypadku Księżego Młyna raczej to będzie 40 – 60. I to przy wykonaniu pełnym takich zabiegów, jak wyniesienie w formie pieniężnego – my wniesiemy wkład niepieniężny w wysokości około 4 mln zł, w postaci gruntów i zabudowy. To pozwoli na – tu akurat 85 % będzie dofinansowania, 3 mln zł jeszcze do przodu. Natomiast w dniu dzisiejszym jest ten budżet, na Księży Młyn podawany, który był ujęty w zeszłym roku, czy planowany jeszcze półtora roku temu, bo na razie nie ma tego co zmieniać. Teraz jeszcze jesteśmy – Księży Młyn będzie projektem partnerskim, tak? Czyli wspólnoty będą w nim uczestniczyć – być może jakaś wspólnota nie wejdzie do tego projektu, tak? Po prostu, trzeba będzie poczekać – myślę, że po roku wszystko będzie wiadomo.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „dobrze. Czyli tutaj żadnych potrzeb, korekt na razie nie ma, tak?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „jeżeli będą – największa potrzeba to może być taka, że ul. Przędzalnianą 91 trzeba by przenieść do osobnego zadania. Bo te środki, które są w tej chwili, to już by były ujęte, jako pieniądze, na... [zapis nieczytelny].”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „ja tylko w kwestii uzupełnienia. Co prawda nie jest to zapisane jako rewitalizacja, ale w Wydziale Budynków i Lokali mamy środki, które dotyczą remontu lokali socjalnych, pomieszczeń tymczasowych i budynków przeznaczonych na lokale socjalne – to jest zadanie na str. 191 projektu budżetu, gdzie mamy zapisaną kwotę 9 017 262 zł. Jest również jeszcze jedno zadanie – remonty pozostałych mieszkalnych lokali komunalnych i budynków przeznaczonych na lokale komunalne – gdzie jest zapisana kwota 10 605 050 zł.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „dobrze. Czy moglibyśmy dopytać Wydział Budynków i Lokali, co to są za remonty? Czy to też są takie rozproszone, czy to są konkretne budynki wydzielone, które chcielibyśmy remontować – jakieś oficyny? Jak to wygląda?”

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk** powiedziała: „przepraszam, Pani Przewodnicząca, zbyt późno dowiedzieliśmy się o konieczności udziału w tym posiedzeniu i niestety, osoby, które mają wiedzę na ten temat, mają zaplanowane inne zajęcia na tę chwilę. I ja nie wiem – nie potrafię odpowiedzieć. Jeżeli można poprosić, to na piśmie udzielimy odpowiedzi.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. To

pytanie jeszcze – czy ta kwota 10 605 050 zł, to jest wszystko, co my chcemy wydać na remonty mieszkań i budynków gminnych, za pośrednictwem Wydziału Budynków i Lokali, czy też jakaś kwota na bieżące remonty również jest zabezpieczona?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „no nie, bo trzeba tę kwotę powiększyć o tę kwotę 9 017 262 zł, czyli to pierwsze zadanie, o którym mówiłam...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „te lokale socjalne, tak?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „gdzie mamy te socjalne pomieszczenia tymczasowe i budynki przeznaczone na lokale socjalne. To są te dwa, w zasadzie zadania – można powiedzieć, że to jest kwota ponad 19 mln zł w Wydziale Budynków i Lokali, jeśli chodzi o wydatki remontowe.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli to są wszystkie wydatki na takie bieżące remonty, gdzie np. trzeba wymienić instalacje, wstawić jakieś drzwi, tak? Wszystko, co zostało przez AZK zgłoszone, czy jeszcze mamy jakąś kwotę?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „jeszcze oczywiście w Wydziale Budynków i Lokali, w wydatkach Administracji Zasobów Komunalnych, ale ja tu niestety nie posiadam, na ten moment, takiej szczegółowej wiedzy, żeby Państwu przekazać informację o wydatku o charakterze remontowym – jeśli chodzi o AZK. Bo wydatki Administracji Zasobów Komunalnych są oczywiście duże, potężne – jest to opisane na str. 190 – jest to kwota 217 440 947 zł i w ramach tych wydatków bieżących mamy również remonty i konserwację. I tutaj by należało...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czyli nie mamy wydzielonej kwoty, tak?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „tak – ja bym poprosiła o taką informację.”

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk** powiedziała: „uzupełnimy tę informację w miarę szybko.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ja właśnie Państwa głównie pod kątem tej kwoty prosiłam, bo nie wiedziałam, czy przedstawiciel Skarbnika będzie w stanie udzielić nam wszystkich informacji.

Proszę bardzo, pan Przewodniczący Bliźniuk.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „mam takie pytanie pogładowe, bo mamy pozycję w Wydziale Budynków i Lokali, o której przed chwilą rozmawialiśmy: najpierw remonty lokali socjalnych, pomieszczeń tymczasowych i budynków przeznaczonych na lokale socjalne – to jest ponad 9 mln zł – ile w zeszłym roku mieliśmy w tej pozycji?

I też drugie pytanie będzie szło w tym samym kierunku – czyli remonty pozostałych mieszkalnych lokali komunalnych i budynków przeznaczonych na lokale komunalne – to jest 10,6 mln zł w tym roku. Chyba mamy wzrost, ale chciałbym wiedzieć, jaka jest skala zjawiska, bo to były symboliczne kwoty – ja pamiętam, chyba 2 mln zł na lokale socjalne było w zeszłym roku, a teraz jest 9 mln zł.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „jeśli chodzi o lokale socjalne, to pierwotny budżet – była to kwota 5 mln zł, ona została powiększona w wyniku dokonanych zmian w trakcie roku

i wynosi, zgodnie ze stanem na 31 października br., to jest kwota 7 998 333 zł, a zatem jest kwotą mniejszą od proponowanej kwoty na rok 2016.

I jeśli chodzi o to drugie zadanie, to pierwotny budżet, to była wartość 4 mln zł, po zmianach, według stanu na dzień 31 października br. mamy w tej chwili kwotę 8 716 tys. zł, więc jest to kwota też niższa niż ta, która jest proponowana w projekcie budżetu.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „czyli można powiedzieć, że środki na lokale socjalne, na remont lokali komunalnych rosną i to – jeżeli mówimy o planowanych wydatkach rok do roku, to bardzo znacząco, bo w trakcie roku budżetowego może nam coś też dojść, warto o tym pamiętać. Rozumiem też, że ten wzrost jest generowany przede wszystkim ze względu na nasze potrzeby, związane z rewitalizacją obszarową, przy okazji też poprawiamy stan naszego zasobu. I rozumiem też, że pieniądze na remonty bieżące są ujęte w wydatkach Administracji Zasobów Komunalnych i ta kwota tutaj jest w tych 217 mln zł.

Mam jeszcze pytanie – co prawda, to jest z zakresu Biura Nadzoru Właścicielskiego, ale mamy wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w Widzewskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego, w kwocie 3 650 tys. zł. Czy te pieniądze, ten wkład własny, jest związany również z inwestycjami, które ma przeprowadzić WTBS, też pod kątem rewitalizacji obszarowej, czy to jest inna przyczyna tego wkładu?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „ja takich szczegółów niestety nie znam, ale oczywiście jest to związane z potrzebami mieszkaniowymi.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał: „czy pokrywamy jakąś stratę?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „nie – to jest takie zadanie, które było właściwie już realizowane i rozpoczęte chyba dwa lata temu, w 2014 i 2015 r.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał: „ale to jest z inwestycjami przy ul. Kaliskiej związane?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „tak.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał: „czy to są kolejne inwestycje?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „jeśli mogłabym odpowiedzieć – Biuro ds. Rewitalizacji razem z Widzewskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego w tej chwili stara się o dofinansowanie do budynku przy ul. Wysokiej. I prawdopodobnie będzie to właśnie wkład własny do budynku przy ul. Wysokiej.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „rozumiem. Skoro Biuro ds. Rewitalizacji się tym zajmuje, to rozumiem też, że pewnie będzie to związane też z tymi lokalami częściowo...”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak – z lokalami zamiennymi.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „dlatego pragnę zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o wydatki w przyszłorocznym budżecie, to nie tylko te dwie pozycje, które nam wzrosły w stosunku do roku ubiegłego – mówię o planie, bo z realizacją będzie jeszcze większa i trzymam gorąco kciuki – ale również pojawia się kwota dla WTBS-u, wkład własny, która też jest dedykowana, żeby zaspokoić ten cel.

Rozumiem też, że wspólnoty, wsparcie dla wspólnot – ale tutaj chyba chodzi o remonty części wspólnych, tak? Ta kwota 7,6 mln zł?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Małgorzata Milewska** powiedziała: „tak.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ale to jest rozproszone, tak?”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „nie. Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych: 7 668 100 zł. I rozumiem też, że tutaj chodzi o partycypację w remontach części wspólnych tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak. To właśnie umożliwia nam nowa Ustawa o Rewitalizacji – żeby przekazywać wspólnotom dotacje, do wysokości 10 % wkładu.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał: „czy są jeszcze gdzieś ukryte środki na te lokale zamienne? Mamy trzy pozycje, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „Administracje Zasobów Komunalnych na pewno, Wydział Budynków i Lokali, TBS-y i Biuro ds. Rewitalizacji.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał: „a w Biurze co mamy?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „trzy miliony.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał: „to są te trzy miliony dedykowane?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „w Biurze – tak.

I jeszcze mamy Miasto Kamienic.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „tak. Czyli rozumiem, że ta kwota zdecydowanie wzrosła, jeżeli chodzi o te remonty.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „na program Miasto Kamienic – ponad 30 mln zł.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „tak, ale nowelą marcową, czy kwietniową, a nie w projekcie budżetu, w którym mieliśmy zdecydowanie mniej pieniędzy niż nawet chyba teraz. Co roku jest taka praktyka, że na Miasto Kamienic mamy zwiększenie wiosną. I też warto o tym pamiętać, że to nie jest nadzwyczajna sytuacja. Mamy w WPF-ie jakieś inwestycje, które są rozpoczęte, a być może wiosną – tak, jak co roku – uda nam się jakieś środki znaleźć. Przy czym też trzeba pamiętać, że mamy rewitalizację obszarową i ona pochłania głównie wydatki, związane z ingerencją w substancję i zresztą z Miasta Kamienic bardzo dużo nieruchomości przenieśliśmy właśnie do rewitalizacji obszarowej.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ja chciałam zapytać przedstawicielkę Skarbnika, czy liczymy się z tym, że w ciągu roku będziemy jednak uzupełniać środki na Miasto Kamienic?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „o tym chyba jest przedwcześnie jeszcze mówić, bo nie wiemy, jak się tak naprawdę zamknie rok, aczkolwiek perspektywy co do zamknięcia – biorąc pod uwagę aktualne wykonanie budżetu – są dość dobre, to jednak nie można przewidzieć do końca, jak on się wykona.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to znaczy, oczywiście, że tak, natomiast nie ukrywam, że wołałabym usłyszeć, że liczymy się z tym, że tę kwotę trzeba uzupełnić – choćby ze względu na lokale zamienne, których będziemy potrzebować dużo. A z Miasta Kamienic na lokale zamienne jednak trochę się czeka – to nie jest remont jednego mieszkania, tak?”

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** powiedział: „głos polemiczny – moim zdaniem priorytetem Miasta jest przygotowanie odpowiedniej nadwyżki budżetowej na lata następne, żeby przygotować się do wkładu własnego i priorytetem jest rewitalizacja obszarowa. Musimy więc wziąć oddech, żeby absorbować te środki zewnętrzne – to jest priorytet i trzeba na to patrzeć tak globalnie. Oczywiście miło by było, gdybyśmy znaleźli pieniądze na Miasto Kamienic – będziemy się starać, walcząc o powiększenie dochodów w budżecie.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „Pan Skarbnik w zasadzie powiedział na początku posiedzenia Komisji, że tak naprawdę wygaszane jest Miasto Kamienic, a przechodzimy na priorytety, które będą podlegać dofinansowaniu w ramach nowej perspektywy finansowej.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „i ja myślę, że właśnie, w związku z tą informacją, będziemy musieli się zwrócić do Pani Prezydent o ostateczną informację, jak to z tym Miastem Kamienic ma być, jak wygląda podsumowanie potrzebnych lokali zamiennych – bo moim zdaniem, bez remontów całych budynków się nie obędzie w kolejnych latach. Rozumiem, że teraz w 2017 r. dopiero będziemy startować z rewitalizacją obszarową, natomiast lokali zamiennych będziemy na pewno bardzo dużo potrzebować. I przede wszystkim, informacja dla mieszkańców, żeby oni nie byli tyle lat w zawieszaniu – to jest bardzo ważne.”

Pan Przewodniczący Tomaszewski chciał zabrać głos.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja mam duży szereg pytań, ale w zasadzie chciałbym trochę przejść do uporządkowania tych skoków z jednego źródła do drugiego.

Po pierwsze, oczywiście to zestawienie, o które prosiłem na sesji i które szczęśliwie dotarło do nas, chociaż żałuję, że tak późno, dopiero w dniu posiedzenia Komisji – można porównać do podobnego, które otrzymałem na własną prośbę w roku ubiegłym. Ale zanim do tych porównań dojdę, to chciałbym również stwierdzić, że ponieważ my występowaliśmy do Państwa z interpelacją w kwestii, dotyczącej całościowej identyfikacji wszystkich możliwych środków, jakie przeznacza Miasto na to, co nazywamy rewitalizacją – cieszę się, że już Państwo trochę zmodyfikowali swój pogląd i nie tak na siłę oddzielają remonty od rewitalizacji, bo jednak okazuje się, że wszystko tu jest wliczane – i te remonty bieżące, zasobów mieszkaniowych, jak i już te, które są inwestycjami – i ja tego nie neguję, tylko chciałbym, żebyśmy mieli całościowy obraz, ile tych wydatków w rzeczywistości jest i które są, tak naprawdę, pewne i gwarantowane, a które mają tylko i wyłącznie jeszcze wymiar życzeniowy. I zacznę najpierw od tego, o czym Państwo na końcu mówili, czyli od zestawienia środków na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej – nie to, co jest ujęte w rewitalizacji obszarowej, czy też w wybranych obiektach (tak, jak EC1), tylko po prostu te środki, którymi dysponuje Miasto na rzecz remontów budynków, kamienic. I do tego oczywiście potrzebna jest ta wiedza, związana z partycypacją – udziałem Miasta we wspólnotach, jeśli chodzi o remonty. Otrzymaliśmy od Państwa odpowiedź na tę interpelację, która powiela się z tym, co otrzymałem na początku tego roku, czyli nie ma tutaj żadnej aktualizacji, jeśli chodzi o wykonanie roku 2015 i ewentualnie dopisanie planu na 2016 r. – a to nas głównie interesuje, jak w rzeczywistości to zestawienie będzie się kształtować, czyli czy mamy więcej środków, czy mniej. Chcę przypomnieć dla Państwa



wiedzy, że w 2014 r. nastąpił gwałtowny spadek nakładów na remonty – przeciętnie, we wcześniejszych latach, był on na poziomie mniej więcej 70 mln zł, natomiast w 2014 r. kształtował się on na poziomie 45 mln zł. Plan tych remontów na 2015 r. był na poziomie 60 mln zł, ale tak naprawdę nie wiem, ile w efekcie jest wykonania i jaki będzie koniec roku. I do tego chciałbym się dowiedzieć, ile to będzie w roku 2016 – i tej wiedzy nie mam. Do tego dochodzą wydatki majątkowe, również w tej części gospodarki mieszkaniowej, bo tutaj 2014 r., to było 61 mln zł – i to rozumiem, były te środki, które były wydatkowane w ramach Miasta Kamienic, natomiast plan na 2015 r., to było 10 mln zł, czyli gwałtowny spadek. I chciałbym się dowiedzieć, ile ostatecznie zostało wykonane w 2015 r. i ile planuje się zrealizować w 2016 r. Jeżeli będziemy mieli jednolitość, jeśli chodzi o zestawienia, to wtedy możemy sobie porównywać, bo dzisiaj, skakanie z płotka na płatek, pod tytułem: „Miasto Kamienic to było tu, a teraz jest tu, jest 2, 3, 4, czy 7 mln zł,” nic nam nie daje. Musimy zestawić sobie, porównywalne wartości mieć i wtedy będziemy wiedzieli, czy jest więcej, czy mniej. Mówię o wszystkich tych podmiotach, które zostały tutaj wymienione – nawet jeżeli się te pieniądze, na skutek permanentnych zmian strukturalnych w Urzędzie Miasta, przesuwają. A więc: Wydział Budynków i Lokali, AN-y, ZGM-y, AZK oraz Biuro ds. Rewitalizacji, bo to są te podmioty, które tymi pieniędzmi, remontowymi i inwestycyjnymi, dysponują. I to jest jeden obszar.

Teraz w odrębnym zakresie oczekuję, że otrzymamy te informacje, związane z realnością i uaktualnieniem tego zestawienia, które dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które nie są ujęte w tym zestawie remontowo – inwestycyjnym, jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową, a są wyodrębnionymi projektami – właśnie z zakresu tej rewitalizacji obszarowej, czy też niektórych obiektów, takie jak rewitalizacja ul. Moniuszki i ul. Tuwima, rewitalizacja Pałacu Poznańskich, Pałacu Steinertów itd. Moje także podstawowe pytanie związane jest z tym, czy wartości, które tutaj są podane, w tym zestawieniu rewitalizacyjnym, to są pełne wartości, czy też nie. Bo oczywiście, jeżeli tutaj mamy wymienianą rewitalizację Pałacu Poznańskich, to tutaj mamy kwotę 807 tys. zł – co jest prawdopodobnie tylko początkiem, związanym z projektami, dokumentacją, a tutaj nie mamy żadnej wiedzy, jaka wartość tego projektu miałyby być. I idąc dalej na tym przykładzie, mogę zapytać, jakie są realne wartości tych projektów. Bo w większości przypadków mamy tutaj wymienione wartości kosztorysowe, ale nie chce mi się wierzyć, żeby wartość kosztorysowa remontu Pałacu Poznańskich wynosiła 807 tys. zł – jest większa, ale tej wiedzy tutaj nie mamy. I...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „43 mln zł chyba.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie – 43 mln zł, to jest rewitalizacja przestrzeni ul. Moniuszki i ul. Tuwima, natomiast remont Pałacu Poznańskich jest nam tutaj nieznan, jeśli chodzi o wartość. Podobnie nie wiem, czy ten projekt, dotyczący rozwoju funkcji wystawienniczo – edukacyjnych w EC1 zamyka się tylko we środkach własnych – w tej kwocie 900 tys. zł – czy też jest to jeszcze więcej. W niektórych projektach obszarowych mamy zapis – tak, jak ten Projekt 1(a) – 2 250 000 zł, ale to są tylko własne Miasta i nie wiem, czy to jest wartość całościowa, kosztorysowa, czy to jest tylko wpis początkowy. I do tego zmierzam, Proszę Państwa, żebyśmy wiedzieli, ile realnie te projekty mają kosztować – wartość kosztorysowa całości, a nie tylko jakiejś części pod tytułem: dokumentacja, a później, żebyśmy się dowiedzieli, jaka część tych środków to są środki, które powinniśmy mieć jako środki własne, a jaka część, to są środki zewnętrzne, głównie z Unii Europejskiej, które planujemy pozyskać. Dzisiaj Państwo dokonali zestawienia w tym opracowaniu i ono zakłada w tej podstawowej warstwie, nie licząc EC1, że to jest wartość 456 mln zł, z czego środki własne wynoszą 182 mln zł, a środki unijne – 27 mln zł. I teraz pytanie – jaka część tych środków jest gwarantowana w ramach kontraktów, a jaka jest tylko prognozowana? Z odpowiedzi na interpelację w ogóle się nic na ten temat nie

dowiedzieliśmy, poza tym, że – kiedyś Państwo mówili o tym, że te projekty wpisane do tych Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych mają dziewięćdziesięcioprocentową gwarancję. Dzisiaj nie wiem, czy ona istnieje, czy nie, bo Państwo nam na ten temat nic nie odpowiedzieli. I po prostu chcielibyśmy się dowiedzieć, jakie kwoty są realne z tego, co tutaj jest napisane, jakie są całościowe wartości kosztorysowe, co dzisiaj jest w dokumentacji wypisane, właśnie w tym zestawieniu i jednocześnie, jakie te środki własne powinniśmy mieć – całościowo, licząc pełną wartość kosztorysową, a nie tylko w oparciu o wstępne zapisy, nawiązujące do dokumentacji. Ja się nie mogę doliczyć tych miliardów. Jak na razie, w ubiegłym roku sam Państwu wykazałem i Państwo potem zresztą to zestawienie zrobili, że ta wartość tych projektów nie przekraczała 0,5 mld zł – łącznie wszystkich – z czego, jak wtedy wyliczyłem, była to partycypacja Miasta na poziomie 160 mln zł, a wkład unijny był na poziomie ponad 300 mln zł. W tej chwili to zestawienie jest dla mnie o tyle niejasne, że nie wiem, ile w tym zakresie jest jeszcze niepełnych zapisów – to znaczy, zapisów mówiących o tym, że jest jakiś projekt, ale my tylko wpisujemy do Wieloletniej Prognozy Finansowej to zadanie z opisem dokumentacji projektowej, a nie mamy tutaj pełnego zakresu zadań, które z tym projektem by się wiązały. I nie wiem, czy Państwo są w stanie nam dzisiaj na to pytanie odpowiedzieć, bo z tych dokumentów to nie wynika, a – dlaczego ja o tym mówię? Dlatego, że przede wszystkim chciałbym wiedzieć, na jaki wysiłek finansowy Miasto ma się w Wieloletniej Prognozy Finansowej nastawić – jakie pieniądze na te projekty powinno mieć, oczywiście w różnych wariantach. Bo Państwo tutaj zakładają jakiś procentowy udział środków własnych. Dobrze by było, żebyśmy mieli świadomość – można się oczywiście doliczyć, jak w przypadku tutaj projektu rewitalizacji Księżego Młyna, jeżeli przyjąć, że ten zapis obejmuje wszystkie koszty, to na te ponad 60 mln zł mamy jakąś proporcję wskazaną. I teraz, czy ta proporcja jest podobna w innych przypadkach, czy też nie? Przypomnę, że tutaj mamy: rewitalizacja Księżego Młyna – wartość: 64 mln zł, środki własne Miasta – 24 mln zł, środki z UE – 34 mln zł. Pan Pełnomocnik przed momentem mówił, że te wartości mogą być skorygowane, ale, po pierwsze, nie wiemy, jaka jest pewność tych pieniędzy, czy one będą, czy nie będą – i jak zestawimy sobie wszystkie te projekty i będziemy wiedzieli, ile chcemy pieniędzy unijnych, będziemy także wiedzieli, ile powinniśmy mieć własnych środków. I to jest dla nas najważniejsze, żebyśmy zeszli na ziemię z tym wysiłkiem finansowym Miasta. Oczywiście, nie mam żadnej od Państwa informacji, czy był jakiś program – moim zdaniem nie ma w żadnym dokumencie dotychczas sporządzonym, ani w Kontrakcie Terytorialnym, ani w dokumencie, który był związany z tą Narodową Strategią Rewitalizacji, ani w żadnym innym dokumencie nie znalazłem jakichś preferencji dla Łodzi, czyli gwarancji, że Łódź, nawet jak będą jakiegokolwiek pieniądze – chociażby ten program, związany z wykorzystaniem tych deklarowanych 25 mld zł na rewitalizację w skali Kraju, mówię o programie rządowym. To w końcu ja nie wiem, ile z tego moglibyśmy otrzymać – pani Premier Kopacz w swoim szczycie deklaracji stwierdziła, że 5 mld zł. Państwo nie potwierdzają tej kwoty 5 mld zł, chociaż przypominam sobie wystąpienia pani Prezydent Zdanowskiej, która mówiła o sumie 4 mld zł. Sięgam pamięcią, że zaczęło się chyba od sumy 400 mln zł, potem było 1,2 mld zł, a potem to już jak u Laskowika szło – czyli 4 mld zł i 5 mld zł. A ja chciałbym jednak się dowiedzieć, ile realnie te projekty mają kosztować i na co w rzeczywistości możemy liczyć. Nie dopatrzyłem się nigdzie żadnego potwierdzenia jakichkolwiek kwot, w tych dokumentach, o których mówimy, łącznie z Regionalnym Programem Operacyjnym i właśnie z tym zestawieniem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. I bardzo bym prosił, żebyśmy naprawdę mieli to zestawienie, bo dla nas jest to wielkie wyzwanie – szukania środków własnych, jakie realnie będą potrzebne na te projekty, a po drugie, odpowiedniego podejścia w rozmowach z partnerami, którzy zarządzają pieniędzmi unijnymi – czy będą te preferencje i w jakim zakresie. Tyle, na ile nas będzie stać na wkład własny, wyznaczać nam będzie także i poziom naszych zabiegów o to, żebyśmy mieli te preferencje – żebyśmy te środki, będące

w dyspozycji tych podmiotów zarządzających środkami unijnymi, pozyskali na jak najbardziej sprzyjających warunkach. Idealem byłoby, gdyby każdy udział partycypacyjny własny w projektach był na poziomie 15 % - to byłoby idealne rozwiązanie. Nie wiem, czy można to osiągnąć, ale dzisiaj nawet nie wiem, ile tych pieniędzy chcemy i ile oczekujemy, że powinniśmy dostać, na tym etapie.

Równolegle, jak powiadam, wysiłkiem naszym jest również zasób tych środków na bieżące remonty, bo zwracałem Państwa uwagę, że w ostatnich latach spadły nakłady na remonty – bardzo znacząco. Czyli, ten zasób nasz, pozostałej części – poza punktowymi realizacjami poszczególnych kamienic – w zasadzie się dekapitalizuje. Chcę więc wiedzieć, czy mamy mieć na ten cel więcej, czy też nie – bo z tych danych, które Państwo dali, to nie wiem, jakie jest wykonanie. Gwałtownie spadło to w tym roku, w roku wyborczym wzrosło, ale i tak nie zostało to wykorzystane, bo właściwie rok wyborczy, to było sięgnięcie do poziomu lat wcześniejszych – jeszcze chyba z 2008 – 2009 roku, to było dobrnięcie do takiego poziomu nakładów inwestycyjnych. Potem był gwałtowny spadek, w roku wyborczym było więcej, ale i tak nie wiem ostatecznie, jak to jest z realizacją 2015 r. – bo rok 2014 to było, jak powiedziałem, odzyskanie, powrót do poziomu z lat wcześniejszych. A w 2015 roku był gwałtowny spadek – chcę się dowiedzieć, ile ostatecznie Państwo planują wykonania, bo po drodze przesuwaliśmy część tych zadań na rok 2016. A teraz – jak ostatecznie będzie planowany 2016 r., w tych kategoriach, których tutaj, niestety, nie mam.

I ostatnie moje pytanie, to jest sprawa także tych nakładów w mojej ocenie symbolicznych, ale które powinny tutaj się pojawić – na obiekty zabytkowe, niestanowiące własności Miasta. Bo to zestawienie...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tam jest kwota 3,5 mln zł.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie, chodzi mi o zaktualizowanie, bo w odpowiedzi na tę interpelację Państwo wskazali, że w 2015 r. to była kwota, po zmianach – bo planowana była o wiele mniejsza – w wysokości 2 945 000 zł, ale wykonanie na dzień 30 września, to jest 1 576 000 zł. Chciałem się więc dowiedzieć, czy te 2 945 000 zł będzie wykorzystane, czy być może są większe pieniądze, a rozumiem, że na 2016 r. jest planowana jaka kwota?”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „3,5 mln zł.

Planowane było w budżecie nie 2,9 mln zł, tylko 2,5 mln zł, a wykonanie wynika z transz wypłaconych w ramach dotacji. One wszystkie będą rozliczone do końca roku.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja dostałem w tej chwili zestawienie w ramach interpelacji...”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „na 31 października.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie. Budżet uchwalony – miałem wpisaną kwotę 2 945 000 zł.”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „nie, nie wiem skąd te dane, my mieliśmy 2,5 mln zł.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „na program dotacyjny było 2,5 mln zł, natomiast czy przypadkiem nie była kwota dodatkowa na Cmentarz Żydowski?”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „to nie w tym roku – w poprzednim.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „no to pytanie jest o wiarygodność tych danych, bo otrzymałem od Państwa te dane i dobrze by było, żebyśmy wiedzieli...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czym się kierował Wydział?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo ja tutaj wcześniejsze zestawienia, które miałem od Państwa, to one...”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „rozumiem skąd się wzięła kwota 2 922 000 zł, bo tutaj, jeśli chodzi o ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami, cały rozdział w ramach...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to jest rozdział?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „tak – to jest ta kwota.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „czyli tam są jeszcze te drobne wydatki, w ramach...”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „dotacje też.

Całe dotacje, jakby – jest podany rozdział, w którym są wszystkie dotacje, których udzielamy. A same te dotacje, dotyczące prac, to była kwota 2,5 mln zł. I cała kwota praktycznie będzie wykorzystana, a 1 932 tys. zł wynika z tego, że dotacje są wypłacane transzami. I w zależności, jaki jest postęp prac, to tak są księgowane. Ale wykorzystane będą – być może będzie jakiś wzrost. Jeżeli ich się nie wykorzysta na koniec roku, to będziemy wiedzieć – na razie wszystkie są zgodnie z umowami prowadzone, rozliczane. One mają po prostu różne terminy – niektóre nawet do 15 grudnia, w zależności od zakresu prac.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „no tak. Tutaj chcę Państwu tylko przypomnieć, że mówimy w tej chwili o kwocie 3,5 mln zł – chcę przypomnieć, że to jeszcze długa droga do osiągnięcia stanów, które były, maksymalne, w latach wcześniejszych. Przy takim nastawieniu specjalizacyjnym, rewitalizacyjnym, wydaje się, że to jest akurat brak podkreślenia tych preferencji. W 2009 r., w tym dziale właśnie, całościowo, ta kwota wynosiła 8 135 000 zł. Na same dofinansowania tych nieruchomości niestanowiących własności Gminy – 5 693 000 zł.”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „ja mogę powiedzieć, że bardzo proszę, żebyście Państwo porozmawiali na ten temat przy uchwalaniu budżetu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja o tym mówię na właściwej Komisji, że jeżeli mówimy o priorytetach, a okazuje się, że nawet te wartości dzisiaj, które wzrastają w stosunku do roku poprzedniego – jak przypomnę, w poprzednim roku planowane było 1,5 mln zł, Komisja zawnioskowała i było 2,5 mln zł, a wcześniej ten maksymalny poziom wykorzystania, wykonania oczywiście, z 2009 r., to 5 693 000 zł.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy Pan Przewodniczący chciał w związku z tym jakiś wniosek zgłosić?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja składam wniosek, po pierwsze o to, żeby zrobić te zestawienia – uważam, że także kwoty, które związane są z tymi dotacjami dla tych podmiotów, które administrują, są właścicielami tych zabytków wpisanych do rejestru, powinny być większe. Uważam, że ta kwota powinna, jeżeli już dochodzimy krocząco – zakładając, że mamy jeszcze wydatki inne, związane z zabezpieczeniem środków na rewitalizację, to przynajmniej o 1 mln zł powinna być tutaj większa – czyli powinna wynosić 4,5 mln zł na te zabytki, zakładając, że w następnym roku...”

**Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska** powiedziała: „powinna wynosić 12 mln zł, bo na tyle jest wniosków.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to znaczy, ja wiem, że zawsze wniosków jest tyle, tylko ja po prostu już mówię o pewnej drodze odrabiania zaległości – więc wniosek mój dotyczy tego, żeby o 1 mln zł co najmniej zwiększyć na te wydatki, związane z dofinansowaniem prac konserwatorskich przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków, niestanowiących własności Gminy. Ale co do oceny pozostałych elementów, to ja mogę to czynić wtedy, kiedy będę miał tę wiedzę, o którą teraz proszę – w całości. Bo dzisiaj nie wiem, czy mamy w stosunku do roku 2015 więcej na te remonty, czy mniej. A jak to się ma jeszcze do roku 2014? Bo dla mnie właściwie takimi punktami odniesienia to są lata, gdzie było najwięcej środków – i okazuje się, że w 2014 r. wcale nie było najwięcej, chociaż był to rok wyborczy i w kadencji pani Prezydent Zdanowskiej ten rok miał być najbardziej obfity, jeśli chodzi o te wydatki rewitalizacyjne. Dobrze byłoby więc, gdybyśmy mieli te zestawienia i żebyśmy jednocześnie mieli świadomość tego, ile jeszcze potrzeba będzie środków własnych, w perspektywie już wieloletniej – bo mówimy także tutaj o Wieloletniej Prognozie Finansowej, która określa nam wysiłek finansowy na kolejne, następne lata.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli tak naprawdę, wnioskuje Pan Przewodniczący o to, żebyśmy wystąpili o podniesienie kwoty do 4,5 mln zł – to jest jedna sprawa, tak? Druga – żebyśmy otrzymali wreszcie zestawienie tego, jakie inwestycje, na które występujemy o dofinansowanie, to dofinansowanie mają pewne, oraz z jakiego projektu, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tak. I jednocześnie, jakie są wartości całościowe, kosztorysowe tych projektów, bo w części po prostu one są nam podane tylko w zakresie dokumentacji prawdopodobnie – tak, jak w przypadku rewitalizacji Pałacu Poznańskich. Rewitalizacja ta, to jest koszt minimum 20 mln zł, jak pamiętam, a my mamy wartość podaną tutaj...”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „to jest tylko to, co jest wpisane w tej chwili w projekcie budżetu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „no tak, Proszę Państwa, ale jeżeli my przygotowujemy kosztorys, dokumentację, która właściwie ma opiewać chyba powyżej nawet 20 mln zł, bo tak pamiętam, to nie możemy tworzyć złudy – my musimy napisać tutaj, jaka jest prognozowana wartość kosztorysowa całości tego projektu. Oczywiście wiemy, że przeznaczamy w tym projekcie na 2016 r. kwotę 500 tys. zł, ale ta kwota to jest koszt części dokumentacji zapewne – a musimy wiedzieć, ile ostatecznie całość będzie nas kosztować i ile chcemy pozyskać ze środków zewnętrznych, a ile mamy mieć wkładu własnego. W każdym takim projekcie musimy mieć taką wiedzę, bo jak nie będziemy mieli, to być może – to znaczy, po pierwsze, musimy realnie ocenić nasze możliwości i co przed nami stoi. Bo możemy wpisać dziesiątki projektów, pod tytułem: dokumentacja, a potem okaże się, że będziemy później mówili – no nie możemy zrobić, bo nie pozyskaliśmy pieniędzy. Musimy wiedzieć, jakie pieniądze chcemy ostatecznie pozyskać – jaka część będzie wkładu własnego.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze – pytanie do Biura ds. Rewitalizacji. Ja rozumiem, że – bo Pan Przewodniczący już powiedział tyle, że teraz, domyślam się, że Państwo już nie wiedzą, co było pytaniem, a co było dyskusją, tak? Pytanie więc jest takie – czy na obecnym etapie my jesteśmy w stanie w ogóle określić, na co pieniądze mamy pewne, a na co będziemy się starać w konkursach i jakie to są kwoty?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Małgorzata Milewska** powiedziała: „tutaj w tych tabelkach – więc są wpisane, na cztery pierwsze projekty są pewne pieniądze i są to – tutaj wpisany jest tylko nasz wkład własny, na poziomie 40 – 60. Natomiast na następne cztery

projekty, które są wpisane – będą występowały w konkursach itd. Natomiast, to są szacunki wszystko – to nie są kosztorysowe wartości, to są szacunkowe, na podstawie poprzednio realizowanych inwestycji. Kosztorysowe wartości dopiero będziemy mieli po opracowaniu programów funkcjonalno – użytkowych, które będą w połowie przyszłego roku.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „i wtedy rozumiem, też będziemy dokonywać koniecznych korekt, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Małgorzata Milewska** powiedziała: „tak – i wtedy będą wprowadzone do budżetu korekty na 2017 r.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca, bo Pani znowu nie mówi precyzyjnie – jakie cztery projekty są pewne? Proszę wymienić imiennie.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „dobrze, to ja się odniosę do wypowiedzi Pana Radnego. Cztery projekty – czyli Projekt 2, 3, 5 i 6 zostały wpisane do...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „może sobie zaznaczymy.

Pierwszy to jest rewitalizacja przy ul. Moniuszki, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „Projekt 2, 3, 5 i...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „może Pani tytułami wymienić?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „oczywiście.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pani jakąś inną tabelą dysponuje, bo my mamy tylko takie zestawienie, więc jeżeli Pani tę wiedzę może nam udostępnić w postaci tej tabeli, którą Pani ma, to wówczas będziemy mogli się porozumieć. Bo Pani mówi: 2, 3, 5 i 6, a my takiej tabeli nie mamy.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „to znaczy, ja mówię o danych, zawartych w projekcie budżetu na przyszły rok – tam mamy wpisane zadaniami. I zadaniowo mamy: Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 1, 2, 3, 4, 5, 5, 7 i 8.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze, czyli Pani mówi o Wieloletniej Prognozie Finansowej, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „o Wieloletniej Prognozie Finansowej.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze. To może Pani powie nam już tytułami, żebyśmy sobie odznaczyli.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „oczywiście. Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 2.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to jest pewne, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak – jest on wpisany uchwałą Rady Ministrów z roku 2014 do Kontraktu Terytorialnego.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „i Pani uważa, że Kontrakt Terytorialny jest pewny? To znaczy, że to finansowanie jest określone jako gwarantowane?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „bo Pan Przewodniczący powiedział, że nie jest to nigdzie wpisane – więc ja się odnoszę, że jest to wpisane do uchwały nr 229 Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego. I w związku z tym Kontraktem, mamy tutaj dofinansowanie ze Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „to w ramach konkursu, czy...?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „nie to będzie pozakonkursowe, z przeznaczeniem na rewitalizację.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to jest pozakonkursowe i jest to pewne, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak.”

To jest ten pierwszy projekt. Drugi projekt, to jest Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 3(a) i 3(c). To są projekty łącznie – razem z Zarządem Dróg i Transportu.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „Zarząd Dróg i Transportu jest dalej – na str. 4.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 5(a) i 5(c). I Projekt 6(a) i 6(c).”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to są te projekty, które, Pani zdaniem, są wpisane do tej uchwały, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak.”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „Panie Przewodniczący, to mniej wynika z Kontraktu Terytorialnego, tylko bardziej ze Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Jest lista projektów kluczowych zatwierdzona i tu już nic nie będzie zmieniane, tak? Księży Młyn jest również wpisany w listę projektów Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego – są cztery kwartały, jest Księży Młyn, tam w ramach większego projektu też. Tak, że tutaj się nic nie zmienia.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „a na czym polega ten konflikt, dotyczący tych konkursów? On dotyczy innych?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „w Kontrakcie Terytorialnym są zapisane projekty o większej wartości niż ma Województwo Łódzkie, tak? I tutaj, być może będzie Urząd Marszałkowski robił tryb konkursowy.”

Jeżeli ja bym mógł trochę usystematyzować – bo rzeczywiście z budżetowych tych wszystkich opracowań, WPF i innych dokumentów, będzie bardzo ciężko się zorientować, ile jest pieniędzy i jakie są potrzeby na rewitalizację. W tej chwili jest opracowywany Program Rewitalizacji dla Miasta Łodzi – muszą być wyszczególnione przedsięwzięcia rewitalizacyjne. I tam po prostu, z tabelki, będzie czarno na białym wynikało wszystko.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „to jest w opracowaniu?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „tak. Lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych i lista przedsięwzięć związanych z rewitalizacją – tak powiem kolokwialnie. I tam na przykład są remonty lokali zamiennych, lokali socjalnych itd. I ten program na pewno za dwa miesiące będzie – i wtedy już będzie naprawdę...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „myśmy już rok temu słyszeli o programie.”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „nie, teraz to już musi być, bo jeżeli Miasto go nie zrobi, to nie ma co startować w ogóle o środki unijne, tak? Tak, że musimy wypełnić wszystko, co jest w tzw. Wytycznych ds. Rewitalizacji...”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „w Ustawie...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „my w tym roku mieliśmy taką Komisję na etapie jakby wypracowywania jeszcze pewnych rozwiązań, czyli na bardzo wstępnym etapie, tak? Jeszcze nie było wiadomo, jakie zadania będą wprost ujmowane w programach rewitalizacyjnych, bo wiadomo, że Ustawa była przyjęta dopiero, tak naprawdę przed momentem – weszła w życie bardzo niedawno. Tak, że nasza Komisja do tej pory nadzorowała wstęp, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy Księży Młyn był też wpisany do tego ZIT-u?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „tak, Księży Młyn to jest w ogóle jeszcze większy projekt...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo Państwo nie podali nam tego.”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „nie, bo Biuro ds. Rewitalizacji mówi o swoich projektach. Księży Młyn jest wpisany z kwotą ok. 39 800 tys. zł dotacji. Księży Młyn w ogóle jest częścią większego projektu – Szlakiem Architektury Włókienniczej, gdzie jeszcze Zgierz otrzymuje pieniądze i Ozorków. I to są zapisane...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to też Pana zdaniem jest niezmiennie, jeśli chodzi o – nie będzie żadnych konkursów, tak?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „nie, bo o tym decyduje uchwała Stowarzyszenia, którą zatwierdził Urząd Marszałkowski i nie wiem też, czy nie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju – ZIT-y. Te ZIT-y naprawdę w Łódzkim Obszarze Metropolitalnym są już zatwierdzone.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze, czyli Państwo uważają, że tutaj nie ma konfliktu – chociaż nie wiem, o jakie konkursy się kłóć, w takim razie.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „o pozostałe cztery projekty.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja rozumiem, że te, których nie ma w WPF rozpisanych na kolejne cztery lata, to są te konfliktowe – czyli, tak upraszczając wizualnie, tak?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „to są te, o dofinansowanie których będziemy się starać z RPO.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „konkursowe – rozumiem.”



**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „natomiast na te cztery projekty, które mamy w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych – one są wpisane tylko do wartości wkładu własnego i są środki zabezpieczone na opracowanie dokumentacji w przyszłym roku. Tak naprawdę, na wszystkie projekty są zabezpieczone środki na opracowanie dokumentacji. I dopiero w wyniku tej dokumentacji, która zostanie opracowana w przyszłym roku, do końca sierpnia prawdopodobnie, będziemy znali faktyczne kwoty –takie już kosztorysowe kwoty, wynikające z PFU i ze studium wykonalności, na te osiem projektów rewitalizacyjnych. I wtedy prawdopodobnie dokonamy zmian w budżecie Miasta...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale szacunkowo Państwo nam podadzą tutaj.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „szacunkowo – postaramy się z tych kosztorysów, które były zrobione w tamtym roku. To zostanie natomiast uaktualnione po opracowaniu tej dokumentacji, która wyjdzie w przyszłym roku.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „i rozumiem, że również wtedy będzie wiadomo dokładnie, ile tych mieszkań zamiennych, w którym roku potrzebujemy, tak? Wtedy więc będziemy się bardzo mocno przypominać o to, żeby to wszystko było. I w tym również, jeśli będzie taka potrzeba, myślę, że trzeba będzie właśnie włączyć, uruchomić Miasto Kamienic – moim, osobistym zdaniem, nie damy sobie bez tego rady. Jeśli chodzi natomiast tutaj o Wydział Budynków i Lokali, to ta kwota 217 mln zł na gospodarkę mieszkaniową w żaden sposób, nawet gdybyśmy poznali składowe, nie daje nam obrazu, na ile się to przekłada na proces rewitalizacji, bo proces rewitalizacji mamy określony Ustawą i musielibyśmy wiedzieć, na które obszary jakie kwoty są przeznaczone, tak? Poza projektami realizowanymi całościowo.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Proszę Państwa, wiedza o tych pieniądzach na remonty jest związana z tym, czy utrzymujemy te nakłady porównywalne, czy one maleją. Bo jeżeli one maleją, to znaczy, że otwieramy sobie równoległy tok – razem z rewitalizacją będzie dekapitalizacja pozostałych części.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to są działania takie towarzyszące.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tak. W związku z czym, musimy wiedzieć, ile w efekcie na te remonty się przeznaczają pieniądze w całości i ta wiedza jest nam niezbędna. Teraz mogę policzyć również, że – to, co Państwo tutaj podali – tak naprawdę, gwarantowane pieniądze, czyli projekty, które realnie powinniśmy mieć na względzie, to są w granicach 310 – 315 mln zł. Czyli, ujmując te proporcje, że wkładu własnego powinniśmy mieć...”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „tam jest jeszcze EC1...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja nie mówię o EC1, bo EC1 to się kończy już, a nie zaczyna. Mówimy natomiast o tych elementach, które dotyczą rewitalizacji pozostałych obszarów, związanych z zabudową terenu Łodzi. I tutaj, poza EC1, to jest mniej więcej ta wartość gwarantowanych środków, jeżeli przyjąć Państwa zapewnienie, że ten kontrakt jest obligujący w tych projektach. Czyli mamy partycypację na poziomie – zakładam już optymistycznie tutaj, że te 60 % dofinansowania unijnego, to możemy liczyć na 180 mln zł z Unii Europejskiej dzisiaj.”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „nie – te kwoty, które są podane, to są dotacje Unii Europejskiej.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja mówię o pieniądzach unijnych.”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „nie – jeżeli jest podany Księży Młyn w ZIT w kwocie 40 mln zł, no to jest to dotacja z Unii Europejskiej – bo projekt jest na 64 mln zł. Jeżeli jest tak, że na Projekt nr 2 jest zapisana suma 50 mln zł, no to jest dotacja.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „zgadzam się, tylko, że ja już w tej chwili nie zliczam – patrzę tylko, jakie są mniej więcej proporcje. I widzę, że te proporcje mniej więcej wyglądają tak, że przy wartości całości kosztorysowej, partycypacja unijna, to jest w granicach ok. 60 % każdego projektu, więc przyjmując do tych ponad 300 mln zł, to liczę, że to jest w granicach 180 mln zł tej dotacji. Można to oczywiście szczegółowo zliczyć – zakładam, że się doczekamy tego, że będziemy to mieli. Tak, że dopiero teraz krystalizuje się nam ten stan, ale dobrze by było, żebyśmy mieli całość, czyli wszystkie te projekty, które tutaj są przewidywane.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „jeszcze tylko chciałam zwrócić uwagę, że rewitalizacja to także – zgodnie z uchwałą – rewitalizacja społeczna. I na rewitalizację społeczną będziemy mieli także środki zapewnione w ramach RPO Województwa Łódzkiego, w zależności od tego, kiedy konkursy ruszą i o jaki środki będziemy się mogli starać. W przyszłym roku więc, na pewno byłaby już przygotowywana lista projektów, które mogłyby otrzymać dofinansowanie w ramach planowanych konkursów z RPO Województwa Łódzkiego w latach kolejnych. Tutaj mamy te środki, te wspomniane środki, o których Pan Przewodniczący mówił, w wysokości 5 mld zł – one także zawierają środki na rewitalizację społeczną. Tutaj więc trzeba to rozpatrywać w szerszym zagadnieniu – nie tylko ta rewitalizacja techniczna, ale także...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Pani twierdzi, że dostaniemy 5 mld zł?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „no nie, to tak Pan Przewodniczący mówił.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „może Pani równie dobrze, w skali Kraju, wymienić kwotę 25 mld zł – bo w skali Kraju jest 25 mld zł, a nie 5 mld zł. Ile natomiast my pozyskamy, no to – wszystkie gminy z terenu Kraju mają równe prawa wnioskować o te pieniądze. Ale dobrze, że Pani to podjęła, bo to jest, Pani Przewodnicząca, ważny wątek tutaj. Wydaje mi się, że to jest drugi obszar konfliktu z samorządem Województwa – bo czy w tych kwotach, o których mówiliśmy, w tych projektach nawet już gwarantowanych, które zostały tutaj wymienione, które po pobieżnym zsumowaniu dają wartość ponad 300 mln zł, z czego 180 mln zł, to są pieniądze unijne. Czy te pieniądze unijne, te 180 mln zł, to są pieniądze tylko na materialną rewitalizację, czyli na remonty obiektów?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak. To są zadania majątkowe, wpisane w WPF i to są tylko na działania inwestycyjne.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo słyszeliśmy, ja nawet pytałem, ale nie otrzymałem takiej kompletnej informacji, że tam nastąpiła zmiana tych proporcji, to znaczy, że podobno każda ta kwota, którą otrzymamy od Marszałka na dany projekt, w połowie ma być przeznaczona na rewitalizację społeczną.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „to na pewno nie mówimy o tych kwotach, które są zapisane w WPF – tutaj są tylko na rewitalizację...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli w ramach RPO po prostu jest taki podział środków.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tutaj więc ja miałbym do Państwa prośbę, żeby Państwo podając te wartości, jeśli chodzi o zakładany wkład unijny, żebyśmy w tych środkach wiedzieli, które są te środki majątkowe, a które te społeczne.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „dobrze te społeczne na pewno będziemy wpisywać do Wieloletniej Prognozy Finansowej w momencie uzyskania dofinansowania. Wcześniej nie możemy wpisać zadań, projektów do budżetu Miasta – dopiero w momencie, jak uzyskamy decyzję o otrzymaniu dofinansowania.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy jest szansa, że te konkursy będą ogłaszane już w przyszłym roku?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „czekamy na konkursy – jeszcze Urząd Marszałkowski nie opracował do końca szczegółowego opisu osi priorytetowych i tutaj my mamy pewien dylemat, bo czekamy na działania Urzędu Marszałkowskiego.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to jest niestety zawsze ten problem, że urzędy marszałkowskie późno startują z projektami – już nie pierwszy raz na to się natykamy. Ja rozumiem, że bardzo trudno nam jest zaopiniować projekt, gdzie dużo rzeczy jest niewiadomych i wynika z szacunków, tak? Liczę natomiast na to, że w kolejnych latach, kiedy już te projekty zaczną się pojawiać, to będziemy mieli więcej konkretnych – jak również, kiedy będziemy mieli te wszystkie programy funkcjonalno – użytkowe opracowane, to też będą konkrety. Bardzo mi natomiast zależało na tym, żeby powołać Komisję jak najwcześniej, żebyśmy po prostu, jako radni, uczestniczyli w wypracowywaniu tego wszystkiego, co tutaj się cały czas krystalizuje.

Jeszcze Pan Radny Dyba – Bojarski chciał zabrać głos.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „chciałbym zapytać Państwa o taką sprawę – informacje na temat ZIT-u, były na 400 mln zł, jeżeli ja dobrze pamiętam. Ja policzyłem tak na szybko tutaj udziały unijnych środków w tych czterech rewitalizacjach obszarowych i Księżym Młynie, od strony Biura ds. Rewitalizacji i wyszło mi, że to jest 235 mln zł. Proszę mi powiedzieć, czy te środki z ZIT-u gdzieś jeszcze są, oprócz tych obszarów, które wskazałem w tej chwili?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „to znaczy, nie jestem w stanie teraz się odnieść do tych środków gwarantowanych...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „a środki z ZIT-u to gdzie jeszcze są, oprócz tych czterech obszarów, o których Pani mówiła?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „środki z ZIT-u są tak samo zabezpieczone, jak środki Biura ds. Rewitalizacji – tylko na te cztery projekty. Natomiast na cztery projekty, o które będziemy się starać w ramach...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to jest – jakby nie o to pytam.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tu nie ma wkładu własnego.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „tak. Jakby nie o to pytam, dlatego, że informacje prasowe nt. ilości środków zagwarantowanych w ZIT, po tym, jak

pytaliśmy kilkakrotnie m. in. na konferencji prasowej, ile jest faktycznie środków na rewitalizację w Łodzi zagwarantowanych, to potem pojawiały się informacje prasowe o 400 mln zł w ZIT i bodajże o tym, że planowane jest 800 mln zł z RPO – jeżeli ja dobrze pamiętam.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „w ZIT na pewno jest – to jest szersza lista, tak? Nie tylko Biuro ds. Rewitalizacji. Tutaj trzeba byłoby Biuro Strategii na pewno w tym zakresie zapytać.

Projekty rewitalizacyjne, to są te cztery projekty, a w ZIT pozostała cała lista projektów – nie jestem w stanie o nich opowiedzieć.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „m. in. jakieś transportowe tam są.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „dobrze. W Biurze ds. Rewitalizacji jest taki projekt, jeszcze z budżetu obywatelskiego – ul. Sienkiewicza 61, na prawie milion złotych. To jest projekt do wykonania, prawda? To nie jest wykonanie?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak – to jest projekt.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „ale czy Państwo sprawdzali, jak obecnie wygląda stan prawny tej nieruchomości?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „tak – są wstrzymane prace, dlatego środki zostaną przeniesione na przyszły rok. Ten projekt miał się zakończyć w tym roku, jednak z tego, co wiem, znalazł się właściciel, który zablokował wszelkie działania. Czekamy teraz na Specjalną Strefę Rewitalizacji, która zostanie uchwalona w przyszłym roku – która da nam możliwość prowadzenia działań inwestycyjnych w kamienicy, której właścicielem jest osoba prywatna.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja rozumiem, tylko generalnie rzecz biorąc, nie podoba mi się umieszczenie pozycji pod tytułem projekt w budżecie, dlatego, że jeżeli by się okazało, że kamienicę Miasto traci, to zostanie projekt za milion złotych, który gdy będzie zrealizowany... [zapis nieczytelny] ...żebyśmy mogli ewentualnie od właściciela potem odzyskać ten milion złotych.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „to ja już tylko powiem, jak to wygląda. W tej chwili została przeprowadzona procedura przetargowa, na wyłonienie wykonawcy, który przygotuje ten projekt – został taki wykonawca wyłoniony, natomiast cały czas trwają z nim negocjacje. Popisanie umowy jest odwlekane do momentu, aż będziemy pewni, że będziemy w stanie zrealizować to, tak? Czyli, że ta Specjalna Strefa Rewitalizacji powstanie i da nam możliwość zrealizowania tego projektu. Czyli, nie podpiszemy umowy do momentu, aż...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „nie wydacie tych pieniędzy?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „nie wydamy – dopóki nie będziemy mieli pewności.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „postaramy się zrealizować – wywiązać ze zobowiązania.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „dokładnie tak.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „no tak, ale sytuacja się zmieniła, tak?”

Dobrze. Proszę mi jeszcze powiedzieć, bo w tych wydatkach na wspólnoty mieszkaniowe, to znaczy na udział we wspólnotach mieszkaniowych, remontowy – tam jest 7 mln zł. Ile było poprzednio – czy możecie mi Państwo powiedzieć? Bo w ramach rewitalizacji jest tam ponad 7 mln zł i 200 tys. zł jest na inne wspólnoty.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „jeśli chodzi o udziały we wspólnotach w roku poprzednim – budżet uchwalony, to była kwota 7 698 100 zł. To były te same kwoty, natomiast plan po zmianach – on się obniżył na koniec października, do 5 659 488 zł. I znowu projekt, to 7 668 tys. zł.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała: „czy to wszystko?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „czyli te zestawienia, rozumiem, jeżeli chodzi o te środki – ja nie do końca już się orientuję, czy w tych zestawieniach, które Państwo robili na remonty, ogółem wydatkowanie na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** zapytała: „o to zestawienie chodzi?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tak, o to chodzi. Czy tutaj były również te wkłady we wspólnotach?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „sprawdzimy – dlatego, że to zestawienie, jak widać, przygotował Wydział Budynków i Lokali. My to sprawdzimy i oczywiście w wartościach porównywalnych – jeśli nie będzie to dodamy i w razie czego uzupełnimy.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „tak, żebyśmy wiedzieli, jakie wartości były dodawane.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „jeszcze chciałam dopytać – czy te wydatki są dzielone Administracjami Zasobów Komunalnych, czy to jest ogólna kwota?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „to jest ogólna kwota. Tutaj nie było szczegółowej informacji, z czego składają się te wydatki bieżące i które Administracje Zasobów Komunalnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a teraz jeszcze odnośnie tej techniki – tych miliardów. Czy te pieniądze, 25 mld zł, które opisuje ten program rządowy – nie wiem, czy ostatecznie przyjęty, czy nie. Został przyjęty ten program?”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „nie został przyjęty.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to chciałem spytać, czy w ramach tych 25 mld zł, to były również wpisane te pieniądze, które są w tej chwili w samorządach województw?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „przykro mi, nie jestem w stanie odpowiedzieć.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo chciałem się dowiedzieć, czy to jest dodatkowa pula, czy to po prostu jest taka...”

**Główny Specjalista w Wydziale ds. Zarządzania Projektami UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział: „to znaczy, ja akurat mam tę wiedzę. Jeżeli chodzi o projekt Krajowego Programu Rewitalizacji – chyba w tym projekcie na końcu wszystko jest napisane, tak? I tam bodajże właśnie kwota 15 – 16 mld, to jest w RPO, a reszta jest w innych.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „czyli ja myślę, że ministerstwa po to prowadzą prace, żeby one były kontynuowane, natomiast oczywiście to od nowego Rządu będzie zależało to, czy będzie kontynuował te prace, czy je zarzuci i jaka to będzie ostateczna kwota, jak również, z jakich mechanizmów będzie można skorzystać. Prace nad takimi mechanizmami finansowania w dawnym Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju trwały – pytanie, czy będą kontynuowane, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „no tak, ale dobrze by było, żebyśmy my tutaj, z udziałem Państwa, mogli mieć orientację, ile ostatecznie tych pieniędzy na tę rewitalizację do Łodzi ma trafić z pieniędzy, którymi już dysponuje samorząd wojewódzki – mówię o tych pieniądzach unijnych. Nawet przy tych sporach, czy ma być konkurs, czy ma nie być konkursu, ale ile potencjalnie może trafić. I żebyśmy wtedy odróżniali to od tych środków, o które będziemy potencjalnie zabiegać, jeżeli ten program zostanie ostatecznie przyjęty. Bo jak się okazuje, tych środków zewnętrznych, którymi nie wiadomo, kto będzie dysponował, ale wydaje mi się, że jakiś minister...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „teraz jest reorganizacja, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie potrafię teraz odnaleźć tutaj odpowiedniego...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Ministerstwo na dwa resorty zostało podzielone, z tego, co pamiętam, więc pytanie, które będą...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale, w każdym razie, żebyśmy wiedzieli, gdzie szukać tych pieniędzy – i to będą już pieniądze w granicach chyba 10 mld zł, tak?”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „przyznam się szczerze, że nie wiem, dlatego, że tam część tych środków idzie i tak.

Ja mam tylko jeszcze jedno pytanie – środki na ten Dom Wielopokoleniowy, tam jest 2,5 mln zł zagwarantowane. Czy to pozwoli na skończenie tej inwestycji w tym roku, czy też nie?”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „jeżeli chodzi o Dom Wielopokoleniowy, to jeszcze posiadamy środki w tym roku. W tym roku się rozpoczął, albo rozpocznie za chwilę przetarg – wiem, że są już przygotowane dokumenty w Wydziale Zamówień Publicznych i jest już złożony wniosek. Łącznie mamy na pewno 2,5 mln zł, a w tym roku jest 1,5 mln zł – więc łącznie będzie to około 4 mln zł na Dom Wielopokoleniowy. Z wartości kosztorysowej wiemy, że mogą to być środki większe, natomiast zgodnie z decyzją Skarbnika Miasta, jeżeli będzie potrzeba większych środków – Pan Skarbnik powiedział, że dołoży.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. Nie wiem, czy Państwo Radni uważają, że odnieśliśmy się również tutaj w dyskusji do Wieloletniej Prognozy Finansowej – czy mogą poddać pod głosowanie zaopiniowanie obu tych projektów?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to znaczy, z mojego wystąpienia wynikają dwa fakty – po pierwsze, że omawialiśmy to łącznie, bo chcieliśmy określać to w perspektywie wielu lat, po drugie, składałem tutaj, może mało czytelny wniosek, żeby wydanie opinii odroczyć do momentu, kiedy będziemy mieli te wszystkie informacje zestawione.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tak, ale ostateczne informacje o wszystkich wydatkach, to będziemy mieli, tak naprawdę, kiedy

zostaną rozstrzygnięte konkursy i kiedy będziemy mieli przygotowany program funkcjonalno – użytkowy.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pani Przewodnicząca, mówimy po pierwsze o pieniądzach – żebyśmy mieli realne zestawienia środków na wydatki, remonty i inwestycje w dziale Gospodarka Mieszkaniowa. Po drugie, żebyśmy mieli orientacyjne wartości kosztorysowe wszystkich projektów w całości – żebyśmy wtedy wiedzieli, na co liczymy.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ale to będzie wynikało z programu funkcjonalno – użytkowego.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „zgoda, ale w ZIT nie ma programu funkcjonalno – użytkowego i mamy.”

**Główny Specjalista w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agata Król** powiedziała: „to znaczy, kosztorys możemy podać.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze, to poprosimy w takim razie o te dane w trybie pilnym. Jak również poprosimy Wydział Budynków i Lokali o to zestawienie porównawcze z ubiegłym rokiem, jak wygląda kwestia w ogóle dbałości o zasób mieszkaniowy – chociaż to są działania bardziej wspierające rewitalizację niż podstawowe.

Ale projekt budżetu i WPF musimy zaopiniować już dzisiaj, ponieważ Komisja kończy już swoją działalność.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok (druk nr 269/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji – głosowała 1 osoba, przeciw — nikt, 2 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 (druk nr 270/2015) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji – głos oddała 1 osoba, przeciw — nikt, 2 radnych wstrzymało się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię w sprawie powyższych projektów uchwał.**

**Ad. pkt 4: rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie zapewnienia dzierżawcom prowadzącym legalną działalność w obiektach tymczasowych na terenie Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej możliwości najmu lokali użytkowych z zasobów Gminy w trybie bezprzetargowym.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Pani mecenas Onak – Mirowska była uprzejma nam przygotować dwa projekty uchwał (**załącznik nr 5 i 6** do protokołu). Pierwsza z nich jest to uchwała stanowiskowa, druga natomiast, to już uchwała stanowiąca. Myślę, że poprosimy o szersze uzasadnienie dla tych rozwiązań.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „to znaczy, jeżeli chodzi o moment wprowadzenia...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „tak. Dlaczego stanowiska nie możemy przyjąć np. tuż po uchwaleniu Parku Kulturowego?”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „ja napisałam, że oczywiście, że stanowisko możemy przyjąć po uchwaleniu Parku, aczkolwiek rekomendowałam, żeby było dopiero po wejściu w życie, z uwagi na kontrolę uchwały ze strony Wojewody – to tym było przede wszystkim podyktowane.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „rozumiem. Czyli, jeżeli kontrola Wojewody wykazałyby jakieś nieprawidłowości, byłoby uchylenie...”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „to to też można uchylić.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to w tym momencie musielibyśmy uchylić również tę uchwałę. I ja bym Państwu Radnym rekomendowała na tę chwilę ewentualnie rzeczywiście wprowadzenie na sesję stanowiska – przyjęcie przez naszą Komisję rekomendacji dla „stanowiskowej” uchwały i wprowadzenie jej na sesję tuż po głosowaniu projektu, dotyczącego Parku Kulturowego. Myślę natomiast, że tutaj byśmy się ewentualnie zobowiązali, jako radni już, do wprowadzenia uchwały stanowiącej, kiedy ten Park Kulturowy będzie już funkcjonował – uprawomocni się uchwała.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „to znaczy, ja tutaj podałam dwie takie propozycje projektów – myślę, że w momencie przyjęcia uchwały „stanowiskowej,” nie będzie już potrzeby.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to znaczy, możemy wtedy wystąpić oczywiście z taką inicjatywą, ze strony radnych, troszczących się o los drobnych przedsiębiorców, tak?”

Tak, że rekomendowałabym tutaj Państwu Radnym przyjęcie takiego stanowiska Komisji – uchwała „stanowiskowa” byłaby projektem Komisji.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „właśnie było pytanie w mailu, że jak to będzie projekt Komisji – Komisja działa do 1 grudnia.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „właśnie. Czyli już nie...”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „radziłabym podpisać imiennie.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. Czy Państwo Radni chcieliby się podpisać pod tym projektem uchwały ewentualnie? I zaopiniowałibyśmy w takim razie tylko...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja jeszcze, po pierwsze, chciałem się upewnić, bo Państwo rozumieć stawiają tezę, że jakakolwiek regulacja wdrożeniowa, dotycząca prowadzenia tego Parku Kulturowego, jest zagrożeniem dla całej uchwały – że będzie ona wtedy kwestionowana przez organ nadzoru?”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „nie rozumiem.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „bo ja cały czas tutaj postrzegam, że tego typu regulacja mogłaby być wpisana do tych przepisów przejściowych i końcowych w rozdz. 3...”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „nie.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „...związanym z ustanowieniem Parku Kulturowego, z tym projektem uchwały.

Dlaczego w takim razie możemy napisać w rozdz. 3, kiedy właściciele mają się usunąć i dokonać odpowiednich działań, a nie możemy napisać tego, że Miasto także będzie miało jakieś oferty dla tych ludzi? Powinno mieć takie oferty.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „ponieważ te przepisy przejściowe i końcowe, w kształcie takim, w jakim są obecnie, są nierozzerwalnie związane ze zmianami, z warunkami, jakie narzucamy uchwałą, dotyczącą utworzenia Parku Kulturowego. Inna jest podstawa prawna uchwały o utworzeniu Parku Kulturowego, a zupełnie inna, dotycząca zasad wynajmowania lokali użytkowych. I z tego względu, z uwagi na te dwie różne podstawy prawne, brak jest możliwości wprowadzenia tego w jednej uchwale. A przede wszystkim, mamy już uchwałę obowiązującą w sprawie zasad



wynajmowania lokali użytkowych i takim już dodatkowym argumentem, aczkolwiek pierwszy jest najważniejszy – żeby ta sama materia nie była regulowana różnymi uchwałami. Chociaż pierwszy przesądza, z punktu widzenia prawnego wszystko, że nie może to być w jednej uchwale o utworzeniu Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „a poza tym, uchwała o Parku Kulturowym wynika z zapisów przede wszystkim ustawy o ochronie zabytków. I ona nie odnosi się do gospodarowania zasobem, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to znaczy, ja akurat jestem odmiennego zdania. Jeżeli nawet Państwo uważają, że – bo to jest pewnego rodzaju działanie kierunkowe, więc oczywiście uważam, że wtedy, jeżeli już jest taka interpretacja, można by było poszerzyć podstawę prawną tej uchwały w druku nr 222/2015 w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, dla potrzeb tych przepisów przejściowych, czy końcowych. I wtedy taki zapis mógłby się tutaj znaleźć w oddzielnym paragrafie, moim zdaniem. I wtedy sprawa byłaby jasna – tym bardziej, że to jest zapis kierunkowy, bo on dotyczy konieczności wprowadzenia takiej formuły.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „w Parku Kulturowym nie możemy wyznaczać kierunków działania.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „no dobrze. Mamy uchwałę i teraz, jeśli chodzi o tę uchwałę, którą tutaj mamy – moim zdaniem, wcale nie trzeba się powoływać w tej uchwale na uchwałę podejmującą już konkretny druk i ustanawiającą ten Park Kulturowy. To znaczy, można zrobić to warunkowo, czyli, że jeżeli mamy tutaj uchwałę, która zobowiązuje Prezydenta do podjęcia odpowiednich zmian, to możemy powiedzieć, że zobowiązuje się, w przypadku ustanowienia takiego Parku Kulturowego, niezależnie od tego, kiedy on będzie ustanowiony, że te zasady gospodarowania lokalami użytkowymi będą skorygowane pod tym kątem, żeby można było bezprzetargowo proponować lokale użytkowe tym, którzy prowadzą te kioski. Zresztą uważam, że tutaj jest niepotrzebne ograniczenie, bo mówiliśmy również o udostępnieniu ewentualnie terenów pod lokalizację takich kiosków – w innych dostępnych obszarach. Przecież, po pierwsze, jakieś tam jeszcze lokalizacje tych kiosków są na terenie projektowanego Parku, ale również i poza Parkiem mogą być jakieś inne lokalizacje, więc ograniczenie się tylko do lokali użytkowych jest tutaj zbytym zawężeniem i uważam, że to powinno być poszerzone. A po drugie, jest jeszcze jedno pytanie, na które ciągle nie otrzymałem odpowiedzi od Państwa – ile jest tych kiosków, które Państwa zdaniem są nielegalne?”

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** powiedziała: „naszym zdaniem, wszystkie kioski, stojące na terenie projektowanego Parku Kulturowego, są nielegalne, bo przede wszystkim nie posiadają prawomocnej decyzji konserwatorskiej.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „i w ten sposób odsłoniliśmy absurd tej uchwały – uchwalimy sobie coś, co jest tylko i wyłącznie fikcją.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ale Panie Przewodniczący, być może część tych obiektów była lokalizowana na tym terenie wtedy, kiedy takiego obowiązku nie było, tak?”

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** powiedziała: „obowiązek istniał zawsze, natomiast jest pewna trudność z określeniem granic tego układu urbanistycznego A/48. Jest on interpretowany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i ten zakres wpisu mamy, dlatego też...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „bo część jest chyba poza, tak?”

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** powiedziała: „częściowo jest poza, tak, więc jest to na przykład – nie wiem, może dwa, czy cztery kioski będą poza tym obszarem właściwym, natomiast te kioski, które leżą poza obszarem i powstały w przeciągu dwóch ostatnich lat, to z tego, co wiem, nie zostały uzgodnione. Natomiast to jest właśnie ta sytuacja, w której żaden organ nie może z nimi nic zrobić, ponieważ jest to teoretycznie obiekt tymczasowy, więc powinien się nim zająć Wydział Architektury, który jednak też nie może, bo nie ma zgłoszenia.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ja mogę zgłosić.”

**Podinspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Aleksandra Sztuka** powiedziała: „to znaczy, to jest w ogóle szerszy problem, więc tutaj akurat Park Kulturowy jest jedynym narzędziem.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „o to chodziło w Parku Kulturowym, żeby przestrzeń porządkować.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale Pani w tej chwili uzasadnia to, że chcecie Państwo zaproponować fikcję – to znaczy, żebyśmy uchwalili, że jak coś jest nielegalne, to znaczy, że nie będziemy tutaj wspierać, a ponieważ praktyczną konkluzję Pani wyłożyła, że wszystko jest nielegalne, w związku z czym załatwiliśmy sprawę.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „jeśli można – Pani określiła, że Wojewódzki Konserwator Zabytków nie tak samo interpretuje obszar objęty wpisem obszarowym, gdzie obowiązywało uzgodnienie ze służbami konserwatorskimi, lokalizacji takich obiektów. I część tych obiektów, w związku z tym nie może być uznana za nielegalną, skoro takiego wymogu uzgodnienia nie było, tak? Nie wiemy natomiast jeszcze, ile to będzie obiektów i które – więc albo możemy przyjąć tę uchwałę, albo możemy zostawić sprawę tak, jak jest opisana w Parku Kulturowym. Ja nie widzę tutaj podstawy do tego, żebyśmy rozszerzali tę uchwałę na wszystkie kioski.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie, ja uważam, że powinno być tutaj zawarte, że obiekty, które funkcjonowały do określonego czasu – albo uchwalenia Parku Kulturowego, albo np. czasu wybranego wcześniej, chociażby dzień tego przygotowanego projektu – to sprawę zamyka. Bo dyskusja na ten temat, czy ktoś jest legalnie, czy nielegalnie, ma swoje dwie warstwy – jedna jest taka, że skoro te obiekty powstały, a nikt nie potrafił ich stamtąd relegować, bo zdaniem niektórych są nielegalne, no to znaczy, że...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „nie, Panie Przewodniczący.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „...jest jakaś słabość w tej materii. Część kiosków, przepraszam – Państwo zgłaszali, różne kioski, już były próby ich usunięcia na terenie Miasta i były wypowiedzenia umów dzierżaw, było to wprowadzone – znam kilka takich przypadków. W związku z czym, jeżeli tutaj te obiekty funkcjonowały, nie było podstawy do ich usunięcia, to znaczy, że były jakieś wątpliwe regulacje, ale jednak one były podstawą istnienia tych kiosków.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Panie Przewodniczący, chciałam powiedzieć, że to, co my tutaj chcemy zaproponować Prezydentowi, to jest preferencja. Dawanie preferencji komuś, kto nielegalnie lokował obiekt – ja naprawdę nie rozumiem, po co kolejny raz o tym mówimy – to jest...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „dobrze, ale to powiedzcie mi Państwo, co jest nielegalne.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to jest podpisanie się pod nielegalnym postępowaniem i co więcej, wynagrodzenie osoby, która nielegalnie prowadziła działalność, dając jej pierwszeństwo przed osobami, które tę działalność chcą prowadzić legalnie i muszą stawać do konkursów na najem lokalu. Naprawdę, ja nie widzę tutaj żadnej podstawy już do dyskusji.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a ja widzę podstawę, ponieważ chcę się dowiedzieć, co jest tu nielegalnego. Państwo mówią, że nielegalne jest wszystko.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to może trzy zdania prawnika. Przepraszam Państwa, ale mówimy o tym po raz dziesiąty – nielegalne to jest dlatego, że tam jest wpis do rejestru zabytków. Nie wolno postawić żadnej budy na terenie, który jest zabytkiem. To jest tak, mniej więcej, jakby postawić budę na Wawelu. Jak traktujemy ul. Piotrkowską poważnie – a ja uważam, że trzeba ją traktować poważnie – to jest tak samo, jak postawienie budy na Wawelu. Nie ma natomiast skutecznych środków ochrony prawnej, po to, żeby tych Państwa, którzy tam stawiają te kioski, zwłaszcza na terenach prywatnych, wyrzucić. Dopiero Park Kulturowy wprowadza możliwości takie, żeby to zrobić. Ja uważam, że trzeba dać tym osobom długi czas na przeniesienie się do takiego, czy innego lokalu. Miasto legalnym najemcom nie dawało i nie daje tak długiego czasu, po wielu latach najmu – wypowiadając umowy z dnia na dzień, albo po prostu nie podpisując umów, biorąc czynsz bezumownie i mówiąc, że w ciągu tygodnia mają się wynieść. Przykładem jest tutaj teren przy ul. Pojezierskiej – dzisiaj te punkty przestają działać. I Miasto nie ma żadnej oferty dla takich osób – nigdy. Ja nie widzę powodu, dla którego osoby, które od lat korzystają, mają po roku jeszcze dostawać preferencje. Jeżeli są osoby, które prowadziły legalną działalność – a są takie, dlatego, że tam chyba rzeczywiście z tym wpisem jest tak, że to jest przy granicach i pewnie ileś tam osób jest – to ja rozumiem, że im trzeba dać preferencje, ale też, szczerze mówiąc, jest to wątpliwe prawnie. Bo dajemy preferencje osobom, traktując je inaczej niż osoby w identycznej sytuacji, gdzie po prostu dostają wypowiedzenie najmu. A tutaj jest rzeczywiście zakaz działalności, więc ja widzę jakiś cel tego, natomiast może przerwijmy tę dyskusję, bo jeżeli będziemy dyskutowali, Panie Przewodniczący, nad Parkiem Kulturowym jeszcze miesiąc, albo dwa, to będziemy mieli kolejne naciski na to, żeby tego nie uchwalić. Bo one się już zaczynają. Ja, mówiąc wprost, uważam, że większą wartością jest to, żebyśmy to uchwalili, dlatego, że za moment z tym Parkiem będą coraz większe kłopoty. Bo się parę osób zorientowało z branży reklamowej, że też mogą mieć kłopot z wieszaniem reklam w obszarze Parku Kulturowego – już mówiąc wprost.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jak na razie, to czas debatowania nad tym jest ciągle czasem, który związany jest tylko i wyłącznie z uniknięciem kontrowersji i konfliktów. Uważam, że wartością wyższą jest ustanowienie tego Parku Kulturowego, w związku z czym można zapłacić tę cenę, ponieważ nie ma tam aż tylu tych obiektów, żebyśmy wchodzili w konflikt i mieli protesty tych ludzi. Bo ci ludzie często – to jest ich jedyne źródło utrzymania, dlatego też ja...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „ja się z tym zgadzam, Panie Przewodniczący, ale mają rok na wyprowadzenie się – to jest naprawdę dużo czasu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „a ja uważam, że powinna być oferta ze strony Miasta i będę się tego trzymał.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze, przegłosujemy to.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „zaraz Państwo to przegłosują, ale niezależnie od tego wnioskuje o to, żeby – po pierwsze, było to rozszerzone również o propozycje lokalizacji dozwolonych kiosków w innych miejscach, oczywiście w formie, która jest związana z narzuconym przez Miasto kształtem tych kiosków.”

Tutaj więc jest jeszcze ta oferta dodatkowa, zamienna – można powiedzieć – albo, albo. I jednocześnie proponuję, żeby tutaj nie powoływać się na konkretną uchwałę, tylko, żeby wpisać, że w przypadku wprowadzenia tego Parku Kulturowego i ograniczeń z tym związanych, były takie preferencje ustanowione w zasadach wynajmowania lokali użytkowych. Myśmy tam jeszcze mówili o remontach tego – nie wiem, czy Państwo pamiętają.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „Panie Przewodniczący, ja chciałam przypomnieć, że my się zajmujemy rewitalizacją, a nie całym obszarem Miasta, w każdej dziedzinie życia. Odnosiliśmy się – i to pod tym kątem była ta uchwała przygotowana – do projektu Parku Kulturowego, który wprowadzał nadmierne, w stosunku do innych terenów, ograniczenia – zupełnie inne, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale Pani nie zrozumiała mnie. Ja mówię o tym, żeby odwołać się do przypadku ustanowienia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – konkretnego tytułu, nie odwołując się do daty i miejsca jego ustanowienia, tylko po to, żeby ta uchwała była równoległe przyjęta, żeby...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „to stanowisko, tak? Żeby przyjąć równoległe?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to znaczy, ja uważam w ogóle – ja optuję za tą uchwałą, dotyczącą określenia kierunków działań dla Prezydenta, czyli tą gospodarczą. Optuję za tym, tylko żeby tutaj wpisać nie konkretny projekt uchwały, którego jeszcze nie mamy uchwalonego, jeśli chodzi o ustanowienie Parku Kulturowego, tylko zobowiązuje się Prezydenta, w przypadku ustanowienia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej do właśnie tych preferencji, jeśli chodzi o dostępność lokali użytkowych w trybie bezprzetargowym, ewentualnie do wskazania innych lokalizacji kiosków, w kształcie wskazanym przez Miasto odrębną regulacją.”

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk** powiedziała: „chciałam zwrócić uwagę na pewien bardzo ważny element – otóż pani Prezydent nie może ustanowić prawa, które tworzy preferencje dla innych osób niż te, które są wymienione w uchwale Rady Miejskiej – w stosunku do najmu lokali użytkowych. A więc zobowiązanie pani Prezydent do opracowania takich dokumentów może tylko polegać na tym, że pani Prezydent przygotuje projekt zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „zgadza się. Ale to my o tym mówimy.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „ja już się pogubiłam, szczerze mówiąc. Czy Panu Przewodniczącemu chodzi tylko o to, żeby się nie odnosić do konkretnej uchwały, czy też chodzi o to, żebyśmy nagle wystąpili z zupełnie inną uchwałą, dotyczącą całego Miasta – i kiosków w całym Mieście?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeszcze raz podkreślam i proszę, Pani Przewodnicząca, nie zmieniać sensu mojej wypowiedzi. Przed momentem Pani tłumaczyłem, że dotyczy to kwestii Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – nie całego Miasta. Podmiotów, które prowadzą kioski na tym terenie – żeby im w trybie bezprzetargowym można było wskazać lokale użytkowe, bądź lokalizacje kiosków w innym miejscu. W formie kiosków, które będą miały kształt wskazany przez Miasto. Dotyczy to, jeszcze raz podkreślam, podmiotów działających na terenie obszaru Parku Kulturowego. Tylko chodziło mi o to, żeby ta uchwała była równoległe uchwalona – w mojej ocenie może być nawet wcześniej uchwalona, jeżeli nie będzie się powoływać na uchwałę, a będzie się powoływać tylko na fakt warunkowy. Zostanie wprowadzony taki Parku Kulturowy...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. Pytanie do Pani Mecenasa – czy uchwała w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta może być przyjęta niezależnie od tego, czy Rada Miejska przyjmie uchwałę o Parku Kulturowym, czy nie? Jeśli nie będzie tam przywołania numeru uchwały?”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „w mojej ocenie oczywiście nie, ponieważ taka uchwała nie ma jakiegoś odniesienia. Nie istnieje Park Kulturowy...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Park Kulturowy – jeżeli zostanie wprowadzony.

Uchwała kierunkowa dotyczy programów gospodarczych, które są także pewnymi założeniami...”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „przepraszam, bo tutaj rozmawiamy o czymś, co jest w uchwale Rady Miejskiej. Ja tylko przeczytałem fragment: *w trybie bezprzetargowym lokale użytkowe wynajmowane są: użytkownikom gruntów, stanowiących własność Miasta Łodzi, usytuowanych na pl. Wolności i ul. Piotrkowskiej, na odcinku od pl. Wolności do al. Mickiewicza i al. Piłsudskiego, zabudowane obiektami handlowymi, w których prowadzona jest działalność gastronomiczna lub usługowa, w stosunku do których Miasto Łódź zażądało usunięcia obiektu i którzy usunęli ten obiekt, a grunt przekazali Miastu protokołem zdawczo – odbiorczym.* W stosunku do własności Miasta mamy taką regulację, natomiast analogiczną regulację należałoby wprowadzić, że *użytkownikom gruntów, usytuowanych na terenie Parku Kulturowego, zabudowanych obiektami handlowymi – jako pkt 3a, w stosunku do wszystkich, jak rozumiem, tych prywatnych.* To jest § 6 tej uchwały o zasadach gospodarowania lokalami użytkowymi.”

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk** zapytała: „czy musimy w takim razie wprowadzać taką uchwałę coś, co można wprowadzić zwykłym poleceniem?”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „zarządzeniem Prezydenta tego rzeczywiście chyba nie wprowadzimy.”

**P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk** powiedziała: „nie, nie można tego wprowadzić zarządzeniem.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „to stanowisko, to jest apel do Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę, o której mówił Pan Radny.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ale równie dobrze może to być uchwała taka kierunkowa, związana z zasadami gospodarowania lokalami użytkowymi, tak?”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „zdaniem Pani Mecenasa nie może być, bo jeśli nie przyjmie się uchwały o Parku Kulturowym, to ona nie odnosi się do niczego.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „tak.”

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „prawnie rzeczywiście, w przepisach wprowadzających Park Kulturowy można było to wprowadzić. Ale, nie chcę wysadzać Parku Kulturowego – kierować go na następną sesję.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze. Pani Mecenasa, ostateczne pytanie – czy uchwałę kierunkową w takim zakresie my możemy przyjmując, czy nie? Uchwałę kierunkową – czyli w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie zmiany zasad gospodarowania lokalami użytkowymi. I tutaj wykreślając: *w związku z podjęciem uchwały Nr ... – tylko pozostawiając: w przypadku podjęcia uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego?*”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „odnosząc się do tego, że jest wskazana uchwała Nr ... z dnia...”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „to znaczy, to byśmy wykreślili.”

**Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska** powiedziała: „to ja tylko powiem, że w tym zakresie ustalałem to z Oddziałem Legislacyjnym, który mi zwrócił uwagę, żeby to jednak było tutaj podane. Oczywiście, jeżeli będzie to przyjęte od razu po uchwaleniu, nie będzie tutaj publikatora, ale uważam, że uchwała kierunkowa może zostać podjęta po wejściu w życie Parku Kulturowego.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „nie zgadzam się kompletnie z Panią – ja przygotowuję własny projekt w tej materii, ponieważ widzę, że Państwo są oporni w tej materii.”

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała: „dobrze, to ja proponuję w takim razie, w związku z deklaracją Pana Przewodniczącego, zdjęcie tego pkt 4 z porządku obrad – Pan Przewodniczący sam przygotowuje projekt.”

**Za przyjęciem tej propozycji głosowało 2 członków Komisji, przeciw — nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem ww. propozycję – na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 5: przyjęcie sprawozdania z prac Komisji (grudzień 2014 r. – listopad 2015 r.).**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** przedstawiła zebrany projekt sprawozdania (*załącznik nr 7* do protokołu).

**Nie zgłoszono uwag do ww. projektu.**

**Za przyjęciem sprawozdania z prac Komisji głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc to sprawozdanie.**

**Ad. pkt 6: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Nie zgłoszono wniosków.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

*Urszula Niziołek – Janiak*