

## Protokół nr 16/III/2016

DPr-BRM-II.0012.11.3.2016

### posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 marca 2016 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 75/2016.
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kepka*, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie Pani Przewodnicząca zaproponowała, by Komisja w dniu dzisiejszym rozpatrzyła dodatkowo projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce – druk nr 82/2016 – jako punkt 1. Dotychczasowe punkty 1 i 2 otrzymałyby wówczas numer: 2 i 3.

**Za przyjęciem porządku obrad – uzupełnionego zgodnie z propozycją zgłoszoną przez panią Przewodniczącą – głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Zebrani przyjęli więc porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce – druk nr 82/2016.**

*P.o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi pan Grzegorz Płaszek* omówił ww. projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kepka* zadała pytanie, czy proponowane zmiany w statucie Centrum Świadczeń Socjalnych mają umożliwić tej jednostce realizację zadań, związanych z wypłatą świadczenia wychowawczego – nałożonych na władze samorządowe ustawą o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci.

*P.o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi pan Grzegorz Płaszek* twierdząco odpowiedział na to pytanie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. projekt uchwały.**

**Ad. pkt 2: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 75/2016.**

*Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita* przedstawił zebrany powyższy projekt uchwały (*załącznik nr 5* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Sebastian Bulak* zadał pytanie, czy Zarząd Inwestycji Miejskich będzie posiadał w zakresie swoich zadań również budowę dróg

*Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita* stwierdził, że ZIM realizować będzie wszystkie zadania inwestycyjne.

*Pan radny Sebastian Bulak* poprosił o odpowiedź na pytanie, dlaczego informacja na ten temat nie została zapisana w zakresie zadań Zarządu.

*Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita* ocenił, że zapis taki nie musi się znaleźć w zakresie zadań ZIM.

*Pan radny Sebastian Bulak* zapytał, na jakiej podstawie prawnej Zarząd Inwestycji Miejskich realizować będzie te zadania – skoro zapis w tej sprawie nie znajdzie się w statucie powyższej jednostki.

*Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita* zwrócił uwagę, że w statucie tym mowa jest jednak o tym, iż ww. Zarząd realizować będzie inwestycje dotyczące infrastruktury technicznej oraz obiektów budowlanych. Niewątpliwie drogi można zaliczyć do infrastruktury technicznej oraz obiektów budowlanych – nie ma więc potrzeby zapisywania szczegółowo w statucie, iż w zakres tych zadań wchodzi też inwestycje drogowe.

*Pan radny Sebastian Bulak* spytał, dlaczego kwestia ta nie została wpisana w podstawę prawną projektu uchwały. *Pan radny* zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu projektodawcy powołują się na identyczną jednostkę, działającą na terenie Wrocławia – jednakże, podstawa prawna uchwały o utworzeniu tej jednostki uwzględnia art. 21 ust. 1 ustawy z dn. 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. W projekcie uchwały łódzkiej zapis ten został jednak pominięty.

*Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska* odnosząc się do powyższej kwestii, wyjaśniła, że Zarząd Inwestycji Miejskich nie przejmuje jednak zadań, które są przewidziane dla zarządcy drogi – podmiot ten będzie jedynie realizował w imieniu zarządcy drogi te inwestycje. Decyzja, czy dana droga będzie budowana, czy też nie, zapadać będzie w Zarządzie Dróg i Transportu – podmiotem realizującym tę inwestycję będzie jednak ZIM. Każdorazowo przekazanie określonej inwestycji do Zarządu Inwestycji Miejskich będzie się odbywało w drodze zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi, wskazującym zakres przedsięwzięcia.

*Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita* uzupełniając tę wypowiedź, stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestię zakresu realizowanych zadań, to wynikać ona będzie z budżetu. Realizatorem danego przedsięwzięcia będzie bezpośrednio Zarządu Inwestycji Miejskich, natomiast funkcja zarządcy drogi nadal będzie sprawowana przez Zarząd Dróg i Transportu. Jedyne zadania, które w imieniu zarządcy będzie realizował ZIM, na podstawie stosownych pełnomocnictw i zarządzeń Prezydent Miasta Łodzi, będą to zadania dotyczące pozyskiwania nieruchomości na cele budowlane, w zakresie specustawy (np. drogowej). Odbywać się to będzie jednak na podstawie zarządzeń Prezydent Miasta Łodzi, a nie na podstawie statutu jednostki.

*Pan radny Sebastian Bulak* poprosił o informację, jak wyglądać będzie nowy schemat organizacyjny – w zakresie podmiotów realizujących inwestycje. *Pan radny* zwrócił uwagę, że wcześniej radni byli informowania, iż Zarząd Dróg i Transportu w ogóle zostanie rozwiązany i jego zadania przejmą inne podmioty. Okazuje się jednak, że jednostka ta będzie

działać dalej.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** wyjaśnił, że schematy organizacyjne ustalane będą na etapie zatwierdzania regulaminów organizacyjnych.

Pan Dyrektor stwierdził ponadto, że nigdy nie było mowy o tym, iż Zarząd Dróg i Transportu zostanie zlikwidowany – informowano jedynie, że pozbawiony on zostanie kompetencji inwestycyjnych. Należy tutaj pamiętać jednak, że ZDiT nie zajmuje się tylko inwestycjami – w zakresie jego zadań leży cała inżynieria ruchu, zarządzanie transportem publicznym, utrzymanie dróg (nawierzchnie, chodniki), oznakowanie poziome, oznakowanie pionowe, system sterowania ruchem, sygnalizacja świetlna, zajęcie pasa drogowego, wydawanie decyzji administracyjnych, strefa płatnego parkowania, nadzór nad systemem roweru publicznego itp. Kompetencje te nadal pozostaną w gestii ZDiT.

**Pan radny Sebastian Bulak** zwracając uwagę, że część obecnych kompetencji Zarządu Dróg i Transportu przejąć ma Zarząd Inwestycji Miejskich, zadał pytanie, czy nie powinno się w związku z tym również zmienić statut ZDiT.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** ocenił, że w chwili obecnej nie ma potrzeby wprowadzania takich zmian. Pan Dyrektor zauważył, że część inwestycji realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej UE, które nie zostały jeszcze rozliczone przez instytucje unijne, pozostają w ZDiT, w związku z czym na razie nie można zmienić jeszcze jego statutu – w powyższym zakresie. Zmiany te będzie można zapewne wprowadzić z końcem bieżącego roku.

**Pan radny Sebastian Bulak** zadał pytanie, czy oznacza to, że od 1 lipca do 31 grudnia br. kompetencje Zarządu Inwestycji Miejskich i Zarządu Dróg i Transportu będą się de facto dublowały.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** wyraził pogląd, że kompetencje te nie będą się dublowały, ponieważ ZDiT nie będzie realizować nowych inwestycji.

**Pan radny Sebastian Bulak** zwrócił następnie uwagę, że zgodnie z zapisem zawartym w § 3 ust. 1 pkt 2 projektu statutu Zarządu Inwestycji Miejskich, przedmiotem działalności tej jednostki ma być „prowadzenie obsługi inwestorskiej w trybie zastępstwa inwestorskiego na rzecz innych inwestorów.” Pan radny poprosił o wyjaśnienie, co konkretnie oznacza ten zapis.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** poinformował zebranych, że w przypadku tym chodzi o sytuację, gdzie Zarząd będzie np. realizował określone przedsięwzięcia, w porozumieniu z inwestorem zewnętrznym. Zdarzają się bowiem sytuacje, iż podpisywane są stosowne porozumienia w sprawie wspólnej realizacji danej inwestycji – z podmiotami zewnętrznymi. Prawo zamówień publicznych daje jednostkom Gminy delegację do podpisywania takich porozumień – w takim przypadku Zarząd może więc powyższą inwestycję prowadzić, w imieniu również tego podmiotu zewnętrznego. Chodzi tutaj o to, żeby realizatorem był jeden podmiot, ponieważ kwestia ta dotyczy inwestycji, które są ze sobą technicznie i funkcjonalnie powiązane.

**Pan radny Sebastian Bulak** poprosił o odpowiedź na pytanie, jakie mienie ma zostać przeniesione z Zarządu Dróg i Transportu do Zarządu Inwestycji Miejskich. Jaka jest wartość tego majątku?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** wyjaśnił, że chodzi tutaj jedynie o wyposażenie i środki ruchome. Pozostałe mienie nadal pozostanie w gestii Zarządu Dróg i Transportu.

**Pan radny Sebastian Bulak** zapytał, kto i na jakich zasadach powoływać będzie Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** powiadomił radnych, że Dyrektor ZIM ma być powoływany przez Prezydenta Miasta Łodzi, na zasadach określonych

w regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Łodzi.

**Pan radny Sebastian Bulak** zadał pytanie, czy Dyrektor ZIM zostanie wybrany w drodze konkursu.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** stwierdził, że decyzję w tej sprawie podejmie Prezydent Miasta Łodzi.

**Pan radny Sebastian Bulak** zwracając się do pana Dyrektora Nity, zapytał, czy zostanie on Dyrektorem Zarządu Inwestycji Miejskich.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** powiedział, że w chwili obecnej pełni funkcję Pełnomocnika Prezydent Miasta Łodzi do spraw utworzenia Zarządu Inwestycji Miejskich.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** oceniła, że przedstawiony projekt statutu zawiera pewne błędy interpunkcyjne oraz literowe – w § 1 ust. 3 na przykład błąd literowy dostrzec można w słowie: „obowiązującym.” W tej sytuacji, projektodawca powinien wnieść autopoprawkę do tego projektu uchwały podczas dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Pani Przewodnicząca zwracając ponadto uwagę na stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu (mówiące o tym, iż powołanie ZIM jest jednym z elementów zmian organizacyjnych UMŁ, które skutkować powinny wzrostem zadowolenia mieszkańców Miasta), zadała pytanie, poprzez jakie działania ma być osiągnięty ten cel.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** wyjaśnił, że cel ten ma zostać osiągnięty poprzez lepszą organizację procesu inwestycyjnego.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zadała pytanie, czy oznacza to, iż w chwili obecnej organizacja procesu inwestycyjnego wywołuje duże niezadowolenie mieszkańców.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** stwierdził, że bardzo ważne jest to, aby proces inwestycyjny skupiony był w jednej jednostce – w chwili obecnej bowiem jest on rozproszony w kilku różnych podmiotach, co skutkuje często pojawianiem się rozmaitych sporów kompetencyjnych. Chodzi więc w powyższym przypadku o doprowadzenie do sytuacji, żeby proces inwestycyjny był czytelny, a prowadzenie poszczególnych inwestycji leżało w kompetencji jednego podmiotu. W pierwszej kolejności nowa jednostka przejmie zadania inwestycyjne, realizowane dziś przez Biuro ds. Inwestycji oraz Zarząd Dróg i Transportu, następnie zaś zadania wykonywane przez inne jednostki Miasta.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy istnieją przeszkody prawne, aby Rada Miejska wprowadziła do statutu Zarządu Inwestycji Miejskich przepis, wskazujący, iż Dyrektor ZIM wybierany jest w drodze konkursu.

**Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska** wyraziła pogląd, iż kwestia ta nie leży w kompetencjach Rady Miejskiej, ponieważ Rada nie jest projektodawcą powyższej uchwały. Kwestia wprowadzania takich regulacji leży w zakresie władzy wykonawczej – a nie w zakresie władzy uchwałodawczej.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zwróciła uwagę, że Rada Miejska posiada jednak prawo do zgłaszania poprawek do projektów uchwał, co jest zresztą czynione praktycznie na każdej sesji – dotyczy to również uchwał, w przypadku których radni nie są projektodawcami.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** ocenił, że generalnie jednak kwestie sposobu i trybu powoływania kierowników jednostek organizacyjnych Gminy leżą w kompetencjach organu zarządczego – a nie uchwałodawczego.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** stwierdził, że gdyby była to wyłączna kompetencja organu wykonawczego, wówczas Rada Miejska nie nadawałaby statutu jednostkom Gminy – ponieważ nadawałby go wtedy organ wykonawczy. Jeżeli

o powoływaniu kierownika jednostki mowa jest w jej statucie, kwestia ta staje się kompetencją statutową.

Zwracając się następnie do pani mecenas Barczyńskiej, pan radny Rakowski zadał pytanie, na jakiej podstawie opiera ona interpretację, iż Rada Miejska nie ma możliwości prawnych wprowadzania poprawek do projektów statutu.

**Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska** stwierdziła, że chciała w tym przypadku jedynie wskazać, iż taka jest jej opinia.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zadał pytanie, z jakich przepisów wynika ta opinia.

**Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska** zapytała, z jakich przepisów wynika to, iż Rada Miejska ma prawo ograniczyć kompetencje Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie decydowania o wyborze kierowników podległych mu jednostek organizacyjnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zwrócił uwagę, że do statutów instytucji kultury wprowadzane są zapisy, iż dyrektorzy tych instytucji powoływani są na podstawie konkursu.

**Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska** stwierdziła, że kwestia ta wynika z ustawy o instytucjach kultury, która wskazuje, iż istnieje możliwość zastosowania w tym przypadku trybu konkursowego.

**Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zapytała, czy w przypadku Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich istnieje przepis, wykluczający zastosowanie trybu konkursowego przy jego wyborze.

**Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska** przecząco odpowiedziała na to pytanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** zauważył, że statut jednostce Gminy nadaje Rada Miejska – i ma ona swobodę kształtowania znajdujących się w nim zapisów. Jeżeli Rada Miejska posiada kompetencję nadania statutu jednostce, to oznacza to, iż może ona swobodnie decydować o jego treści – jeżeli tylko jest ona zgodna z przepisami ustaw.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita** zgodził się, że Rada Miejska może zgłosić do statutu poprawkę, określającą tryb wyboru Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski** podkreślił, że zasady powoływania osób na funkcje kierownicze jest to niewątpliwie materia statutowa – jeżeli tak jest i jeżeli to Rada Miejska nadaje, na podstawie ustawy, statut jednostce Gminy, to ma ona prawo kształtować wszystko to, co należy do materii statutowej.

**Radca Prawny UMŁ pani Agnieszka Barczyńska** zgodziła się z powyższą interpretacją.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji pani Karolina Kępka** zaproponowała, by Komisja zgłosiła poprawkę do projektu statutu Zarządu Inwestycji Miejskich, polegającą na tym, iż w § 4 ww. statutu ust. 1 uzyskuje następujące brzmienie:

„§ 4.1. Zarządem kieruje Dyrektor powoływany przez Prezydenta Miasta Łodzi po przeprowadzeniu konkursu.”

**Za przyjęciem tej propozycji głos oddało 5 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc przedmiotową propozycję.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM, pod warunkiem uwzględnienia przyjętej przez Komisję poprawki – głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 75/2016.**

**Ad. pkt 3: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Nie zgłoszono wniosków.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

*Karolina Kępka*