

## Protokół nr 1/XII/2014

DPr-BRM-II.0012.22.1.2014

### posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 i 22 grudnia 2014 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

**18 grudnia 2014 r.**

- stan..... 16 osób,
- obecnych..... 16 osób.

**22 grudnia 2014 r.**

- stan..... 16 osób,
- obecnych..... 14 osób,
- nieobecne..... 2 osoby, tj.:
- pani radna Elżbieta Bartczak,
- oraz pan radny Włodzimierz Tomaszewski.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 - 4 do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.
2. Wybór Przewodniczącego Komisji.
  - a/ zgłaszanie kandydatów
  - b/ prezentacja kandydatów
  - c/ głosowanie
3. Przejęcie prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Komisji.
4. Ustalenie liczby Wiceprzewodniczących Komisji.
5. Wybór Wiceprzewodniczących Komisji.
  - a/ zgłaszanie kandydatów
  - b/ prezentacja kandydatów
  - c/ głosowanie
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 272/2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

**Ad. pkt 1: otwarcie posiedzenia przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.**

*Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk* powitał zebranych, otwierając posiedzenie Komisji.

**Ad. pkt 2: wybór Przewodniczącego Komisji:**

- a/ zgłaszanie kandydatów,
- b/ prezentacja kandydatów,

**c/ głosowanie.**

*Pan radny Jan Mędrzak* zgłosił, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, kandydaturę pani radnej Urszuli Niziołek – Janiak na Przewodniczącą Komisji. Pan Mędrzak poinformował zebranych, że pani radna jest z zawodu artystą – plastykiem. Pani Niziołek – Janiak pełni funkcję radnej Rady Miejskiej już drugą kadencję samorządową. Jest osobą bardzo aktywną i zaangażowaną w wiele inicjatyw. Zajmowała się ona do tej pory szczególnie kwestiami związanymi z rewitalizacją w naszym Mieście (i to w wielu różnych projektach) oraz z budżetem obywatelskim. Kwestia ta ma duże znaczenie, ponieważ obie te pasje mogą przynieść w przypadku kierowania tą Komisją znakomity efekt.

*Pani radna Urszula Niziołek – Janiak* wyraziła zgodę na kandydowanie. Pani radna podkreśliła, że doprowadzenie do realizacji programu rewitalizacji Miasta było zawsze jednym z głównych celów jej działalności społecznej. Pani Niziołek – Janiak od co najmniej 2008 r. aktywnie działa na polu ochrony zabytków, starając się o doprowadzenie do tego, aby w Mieście opracowany został zarówno program remontowy, jak i program rewitalizacyjny. Pani radna starała się przez ostatnie lata poszerzać swoją wiedzę na ten temat, uczestnicząc nie tylko w różnego rodzaju konferencjach, ale również w posiedzeniach zespołów roboczych.

Ponieważ innych kandydatów nie zgłoszono, *Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk* poddał kandydaturę pani radnej Urszuli Niziołek – Janiak pod głosowanie.

**Za wyborem pani radnej Urszuli Niziołek – Janiak na funkcję Przewodniczącej Komisji głosowało 12 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Przewodniczącą Komisji została zatem wybrana pani radna Urszula Niziołek – Janiak.**

**Ad. pkt 3: przejęcie prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Komisji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* przejęła prowadzenie posiedzenia.

**Ad. pkt 4: ustalenie liczby Wiceprzewodniczących Komisji.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zgłosiła wniosek, by Komisja powołała jednego Wiceprzewodniczącego.

**Za przyjęciem tego wniosku głosowało 12 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Ustalono więc, że wybrany zostanie jeden Wiceprzewodniczący Komisji.**

**Ad. pkt 5: wybór Wiceprzewodniczącego Komisji:**

**a/ zgłaszanie kandydatów,**

**b/ prezentacja kandydatów,**

**c/ głosowanie.**

*Pan radny Łukasz Magin* zgłosił, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, kandydaturę pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komisji. Pan radny Magin przypomniał, że pan radny Tomaszewski był Pełnomocnikiem Miasta ds. Rewitalizacji w okresie, gdy funkcję Prezydenta Miasta Łodzi sprawował pan Jerzy Kropiwnicki. Jest to osoba, która odpowiadała również za przygotowanie pionierskiego w Łodzi Programu Rewitalizacji Obszarowej PROREVITA. Można mieć pewność, że pan radny Tomaszewski, pełniąc funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji, ze zdwojoną energią wykonywać będzie funkcje zarówno kontrolne, jak i doradcze, w zakresie rewitalizacji obszarowej Miasta.

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** wyraził zgodę na kandydowanie. Pan radny zadeklarował, iż z dużą przyjemnością uczestniczyć będzie w pracach Komisji, dzieląc się z radnymi swoją wiedzą w zakresie rewitalizacji Łodzi.

**Nie zgłoszono innych kandydatur.**

**Za wyborem pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji głosowało 13 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Wiceprzewodniczącym Komisji wybrany został pan radny Włodzimierz Tomaszewski.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził następnie, iż w ostatnim czasie często mamy do czynienia z dość niezręczną praktyką, iż wszyscy kandydaci do funkcji przewodniczących, bądź wiceprzewodniczących organów Rady Miejskiej albo nie biorą udziału w głosowaniu, albo wstrzymują się od głosu. W opinii pana radnego, funkcja, którą chcą sprawować jest służbą – jeżeli ktoś jest przekonany, że ma służyć, to powinien on również przekonywać innych, głosując także na siebie. Pan radny oddał w związku z tym głos na swoją kandydaturę.

**Ad. pkt 6: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zaproponowała, by w pierwszej kolejności głos zabrał reprezentant Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ, informując Komisję o działaniach planowanych przez ww. komórkę – w zakresie rewitalizacji Miasta.

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję.**

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** poinformował zebranych, że rewitalizacja obszarowa, zgodnie z przyjętymi założeniami, prowadzona ma być przez poszczególne jednostki organizacyjne Miasta według właściwości, w zakresie głównie inwestycyjnym – tj. przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ (w zakresie programu remontowego Mia100 Kamienic), Zarząd Dróg i Transportu (w zakresie inwestycji drogowych, chodników i małej architektury), Zarząd Zieleni Miejskiej (w zakresie zagospodarowania wolnej przestrzeni i terenów zielonych) oraz Zarząd Nowego Centrum Łodzi (Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 i 3). Budżety poszczególnych projektów zostały podzielone między te jednostki, zgodnie z listą zadań, które zostały do nich przypisane).

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy oznacza to, że w 2015 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i Wydział Edukacji UMŁ nie będą realizować żadnych zadań dodatkowych, związanych z wdrażaniem procesu rewitalizacji.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** stwierdził, że obecnie nie zostały wyodrębnione konkretne zadania, które miałyby realizować te jednostki. Cały społeczno – gospodarczy aspekt procesu rewitalizacji jest w tej chwili na etapie kształtowania. Wynika to również m. in. z projektu pilotażowego, który aktualnie jest realizowany – zadania te będą się więc sukcesywnie pojawiały, natomiast aspekt społeczny w dużej mierze oparty będzie teraz na działaniach organizacji pozarządowych.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy w ramach tego programu pilotażowego nie przewidziano już działań społecznych, dotyczących edukacji i przedsiębiorczości.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** wyjaśnił, że w projekcie tym przewidziano jedno z działań, które jest dość istotne i wiąże się ze znaczącymi kosztami – szeroki program edukacyjny, skierowany do uczniów łódzkich szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. W ramach pilotażu powstaną pomoce dydaktyczne, program edukacyjny, zostaną również przeszkoleni nauczyciele. Wdrażanie tego programu miałyby się rozpocząć od września 2015 r. – będzie ono w ramach programu szkolnego co roku powtarzane. W powyższym przypadku chodzi głównie o budowanie tożsamości własnego Miasta – tak, aby już dzieci były świadome tego, gdzie mieszkają. Proces ten prowadzony będzie również poprzez formy zabawowe (klocki, makiety Miasta, gry plenerowe) – podejmowany więc będzie szereg różnych działań w powyższym zakresie. Obecnie Miasto znajduje się na etapie postępowań przetargowych, w ramach których wyłaniani są wykonawcy kolejnych elementów tego projektu – w tym programu edukacyjnego.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, który Wydział UMŁ realizować będzie powyższe zadanie. Jaka jest wysokość środków, przeznaczonych na to przedsięwzięcie?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** poinformował zebranych, że zadanie to prowadzone będzie przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – podobnie, jak cały projekt pilotażowy. Powyższy projekt pilotażowy wpisany został do budżetu ww. Biura, które odpowiadać będzie za jego realizację.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poprosił, aby jasno sprecyzowana została technika rozliczeń – to znaczy, aby wiadomo było, co w ramach tej rewitalizacji będzie traktowane jako inwestycja, a co jako remont. Należy tutaj wyjaśnić, czy w ogóle nie planuje się w tych działaniach kategorii remontu – dotyczy to również pozostałych jednostek. Pan radny zdał ponadto pytanie, czy inwestycje realizowane w ramach programu Mia100 Kamienic prowadzone są w ramach budżetu Wydziału Budynków i Lokali.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** udzielił na to pytanie przeczącej odpowiedzi – program Mia100 Kamienic od 2014 r. realizowany jest równoległe przez Administrację Zasobów Komunalnych, podległe Wydziałowi Budynków i Lokali oraz przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – w zakresie nowych inwestycji. Administracja Zasobów Komunalnych natomiast kończą inwestycje, które zostały rozpoczęte w latach poprzednich.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zadał pytanie, czy wydatkowanie środków przewidzianych na ten cel nadzorowane jest przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** twierdząco odpowiedział na to pytanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jaka jest wysokość środków, przeznaczonych w roku bieżącym na remonty kamienic. Czy zadanie to zakwalifikowane zostało do kategorii remontów, czy też są to wydatki inwestycyjne? Jak kształtuje się przewidywane wykonanie powyższego zadania za 2014 r.?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** powiadomił Komisję, że jeżeli chodzi o budżet i klasyfikowanie programu Mia100 Kamienic, to wszystkie inwestycje prowadzone są w ramach wydatków inwestycyjnych, a nie remontów. Jest to odrębne zadanie, utworzone poza paragrafem, w ramach którego prowadzone są prace remontowe, wykonywane

przez poszczególne Administracje Zasobów Komunalnych.

Wydatki inwestycyjne, związane z realizacją programu Mia100 Kamienic, posiadały w ostatnich latach, zgodnie z planem budżetowym, następującą wysokość: 2011 r. – 11 662 tys. zł, 2012 r. – 43 504 tys. zł, 2013 r. – 53 461 tys. zł, 2014 r. – 82 405 tys. zł.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zaproponowała, by informacje na temat projektu budżetu przedstawiły Komisji teraz jednostki, realizujące mniejszą ilość zadań – później natomiast można by ponownie oddać głos przedstawicielowi Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o informację nt. planu wydatków powyższego Biura na 2015 r. – w związku z realizacją programu Mia100 Kamienic.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** poinformował zebranych, że projekt budżetu realizowanego przez Biuro (**załącznik nr 5** do protokołu) przewiduje, iż wydatki tej komórki na ww. cel wyniosą 9 200 tys. zł. Administracje Zasobów Komunalnych natomiast na powyższy cel wydać mają łączną sumę ok. 10 mln zł.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** przedstawił następnie zebrany informację na temat zapisanych w projekcie budżetu i w Wieloletniej Prognozie Finansowej zadań, związanych z szeroko pojętą rewitalizacją Miasta (**załącznik nr 6** do protokołu). Pan Skarbnik powiadomił ponadto zebranych, że w 2015 r. na zadania związane z rewitalizacją, władze Łodzi zamierzają przeznaczyć następujące kwoty: 13 mln zł (wydatki bieżące) i ponad 132 mln zł (wydatki majątkowe).

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisane są również zadania pn.: „Szacunki lokali,” „Opracowania geodezyjne” i „Operaty szacunkowe,” które także zaliczone są do działań przygotowujących rewitalizację.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** zgodził się z tą wypowiedzią.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zadał pytanie, jaką kwotę Miasto zamierza w sumie wydać w 2015 r. na działania związane z rewitalizacją.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** poinformował członków Komisji, że zgodnie z przyjętymi założeniami, na cel ten wydatkowana ma zostać kwota ponad 150 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, ile ma kosztować realizowane przez Wydział Prawo do Nieruchomości zadania, o których wspominała pani Przewodnicząca Niziołek – Janiak.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że na realizację tych zadań przewidziano w 2015 r. następujące sumy: „Szacunki lokali” – 150 000 zł, „Opracowania geodezyjne” – 1 600 000 zł i „Operaty szacunkowe” – 650 000 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o odpowiedź na pytanie, czy wszystkie opracowania geodezyjne, wykonane w ramach powyższego zadania, dotyczą rewitalizacji.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** stwierdził, że w ramach tego zadania ponoszone są również wydatki, związane z rewitalizacją.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła następnie przedstawiciela Wydziału Kultury, by przedstawił Komisji informację nt. działań planowanych przez ww. komórkę w 2015 r. – w zakresie rewitalizacji.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** poinformował zebranych, że zgodnie z wcześniejszymi decyzjami, zadanie pn. „Rewitalizacja Księżego Młyna” wpisane zostało do budżetu Wydziału Kultury – jednakże, w grudniu br. realizację powyższego przedsięwzięcia przejął Wydział Budynków i Lokali.

Do budżetu Wydziału Kultury wpisano dwa zadania, związane z rewitalizacją – „Przygotowanie dokumentacji projektowej remontu i przebudowy nieruchomości przy ul. Przędzalnianej 91” oraz „Rewitalizacja Księżego Młyna” – realizacja powyższego zadania została rozpisana na kilka lat. Zapisane w budżecie środki na ten cel stanowią wkład własny Miasta do przygotowywanego projektu unijnego. Pierwotnie planowano, iż umowy w tej sprawie podpisane zostaną w marcu 2015 r., obecnie jednak przewiduje się, że zostaną one podpisane w III kwartale 2015 r. Środki przeznaczone na wkład własny Gminy nie zostaną wydatkowane na inwestycje.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy oznacza to, iż przez pierwsze trzy kwartały przyszłego roku Miasto nie będzie wydatkować środków na inwestycje na terenie Księżego Młyna.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** twierdząco odpowiedział na to pytanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał, jaka kwota potrzebna jest do zakończenia projektu rewitalizacji Księżego Młyna. Jaką sumę na ten cel Gmina planuje pozyskać ze źródeł zewnętrznych?

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** stwierdził, że aby zakończyć ten projekt potrzebna jest kwota ok. 63 mln zł – z czego 65 % miałyby zostać pozyskanych z funduszy europejskich.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** poprosił o informację na temat czasokresu absorpcji tych środków.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** powiedział, że ww. projekt rozpisany jest na lata 2015 – 2019.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** poprosił o odpowiedź na pytanie, na jaki konkretnie cel przeznaczone zostaną środki, zapisane w projekcie budżetu na 2015 r. na wkład własny Gminy.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** wyjaśnił, że środki te stanowią wkład własny Gminy do projektu unijnego. Wkład własny Miasta wyniesie ma w sumie 35 % kosztów inwestycji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zadał pytanie, czy środki zabezpieczone przez Gminę w budżecie na powyższą inwestycję, wraz ze środkami pozyskanymi z funduszy europejskich, przeznaczone zostaną na realizację tego projektu.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** twierdząco odpowiedział na to pytanie – środki te wydatkowane będą na wszystkie działania, związane z ww. inwestycją (w tym m. in. na remont i rozbudowę posesji przy ul. Przędzalnianej 91).

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy na zadanie „Rewitalizacja Księżego Młyna” zapisano w projekcie budżetu na 2015 r. kwotę 877 661 zł.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** udzielił na powyższe pytanie odpowiedzi twierdzącej.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** uzupełniając powyższą wypowiedź, zwrócił uwagę, że szczegółowa informacja nt. realizacji przedmiotowego zadania znajduje się w Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 (**załącznik nr 7** do protokołu).

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy środki zapisane w WPF wystarczą, aby pomyślnie zakończyć proces rewitalizacji terenów Księżego Młyna.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** zapewnił zebranych, że środki te powinny wystarczyć na ww. cel.

Pan Bogusławski poinformował ponadto Komisję, że przedstawiciele UMŁ prowadzą już pewne prace w zakresie rewitalizacji Księżego Młyna – ze środków pochodzących z projektu Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego remontowane są bowiem kolejne budynki na tym terenie. Przedstawiciele UMŁ chcieliby ponadto, by do końca marca 2015 r. zostało opracowane studium wykonalności inwestycji – nie wiadomo jednak, czy uda się zrealizować to zamierzenie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zadał pytanie, jaki ma być całościowy zakres tej inwestycji.

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** poinformował zebranych, że w ramach kwoty ok. 63 mln zł, przewidzianej na inwestycję, zrealizowane mają zostać kompleksowe remonty wszystkich budynków znajdujących się na tym terenie – będących w całości własnością Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, ile budynków ma zostać poddanych remontowi. Ile budynków znajduje się na tym terenie?

**Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski** powiadomił Komisję, że na terenie tym znajduje się 25 budynków, z czego 9 nieruchomości znajduje się pod zarządami wspólnot mieszkaniowych (docelowo jednak wspólnoty mają zarządzać 6 posesjami). Zakończono już remont 3 budynków – projektem rewitalizacji objętych jest pozostałych 22 nieruchomości, w tym 16 stanowiących własność Gminy (zostaną wyremontowane w całości) oraz 6 zarządzanych przez wspólnoty (będą one remontowane w bardziej ograniczonym zakresie).

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zwracając się do pana Bogusławskiego, zadał pytanie, dlaczego osoba zajmująca się rewitalizacją Księżego Młyna nie działa w strukturze Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – lecz w Wydziale Kultury.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Przemysław Mroczkowski** wyjaśnił, że w związku z niedawną zmianą struktury organizacyjnej UMŁ, pan Arkadiusz Bogusławski funkcjonować teraz będzie w strukturze Wydziału Budynków i Lokali – utworzono tam bowiem Samodzielne Stanowisko ds. Rewitalizacji Księżego Młyna.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że rewitalizacja Księżego Młyna jest pierwszym tego typu projektem, którego realizację rozpoczęto w Łodzi. Rzeczywiście jest on związany ze sferą kultury – ponieważ na terenie Księżego Młyna wydzielane są m. in. lokale dla kreatywnych, w ramach powyższego projektu. Zadanie to różni się trochę od innych, podobnych projektów, realizowanych obecnie przez Miasto.

Pani Przewodnicząca poprosiła następnie przedstawiciela Biura Architekta Miasta UMŁ o informację nt. działań w zakresie rewitalizacji, planowanych przez tę komórkę w roku przyszedłym oraz nt. realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marek Janiak** poinformował zebranych, że środki finansowe, będące w dyspozycji Biura, zostaną przede wszystkim przeznaczone na dotacje, które będzie rozdzielać, w wyniku konkursów, Miejski Konserwator Zabytków. Będą one wydatkowane głównie

na rewitalizację obiektów, wpisanych do rejestru zabytków. Biuro Architekta Miasta uczestniczy w procesie rewitalizacji na poziomach planistycznych, filozoficznych i ideowych – proces ten trwa już trzy lata i będzie on nadal kontynuowany w postaci m. in. współpracy przy działaniach inwestycyjnych. Zadaniem Biura jest skorelowanie procesów rewitalizacyjnych prowadzonych w różnych częściach Łodzi ze sobą, oraz z samym rozwojem Miasta. Zostało to zresztą zapisane w strategii rozwoju przestrzennego Łodzi, która była szczegółowym programem, powstałym w wyniku rozwinięcia Strategii Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+. Biuro Architekta Miasta przygotowuje również, wspólnie z Biurem ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, lokalny program rewitalizacji – prace nad nim dobiegają końca. Ponadto, powstał już Gminny Program Opieki nad Zabytkami oraz „Księga standardów ulicy Piotrkowskiej” – nadzór nad pracą nad tymi dokumentami sprawował Miejski Konserwator Zabytków. Biuro uczestniczy również w procesie edukacyjnym, o którym mówił pan Dyrektor Objalski – opracowując wykorzystywane w nim materiały. Biuro organizuje także własne konkursy, dotyczące opracowywania publikacji dla dzieci i młodzieży.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** nawiązując do obowiązującego już Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, zadała pytanie, ile środków powinno być przeznaczonych na realizację powyższego Programu w 2015 roku. Jakie są najpilniejsze zadania, które muszą zostać zrealizowane w roku przyszłym?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marek Janiak** stwierdził, że nie jest w tej chwili przygotowany, by szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie. Należy jednak wziąć pod uwagę, że duża część Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami wpisuje się w inwestycyjne działania Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – np. remonty zabytkowych kamienic, będących własnością Gminy.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że jak wynika z informacji, które posiada, do zadań, realizowanych przez Biuro należy m. in. opracowanie wspierającego rewitalizację programu Mała Konserwacja, czy poprawa stanu zachowania obiektów zabytkowych (dofinansowanie prac konserwatorskich). Według Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, na realizację tych zadań powinna zostać wydatkowana kwota 2,5 – 2,7 mln zł, w rzeczywistości zapisana w projekcie suma jest znacznie mniejsza. Innymi zadaniami Biura są m. in. rozszerzenie zasobu i sposobów ochrony i dziedzictwa kulturowego (czyli opracowanie zasad parku kulturowego), czy opracowanie wytycznych i dominacji fasad budynków zabytkowych – są to działania wspierające, które być może bezpośrednio nie odnoszą się bezpośrednio do programu rewitalizacji, ich rola jest jednak bardzo ważna. Inne zadania to:

- opracowanie wsparcia merytorycznego związanego z problematyką konserwatorską dla projektantów, właścicieli i wspólnot mieszkaniowych (jest to bardzo ważny program),
- opracowanie informatora o finansowaniu prac w obiektach zabytkowych,
- organizowanie konferencji i spotkań dotyczących zasobów dziedzictwa kulturowego,
- projekty edukacyjne z zakresu upowszechniania wiedzy o łódzkich zabytkach,
- ustanowienie i przyznawanie nagrody za osiągnięcia w dziedzinie upowszechniania i ochrony kultury materialnej,
- konkursy dla właścicieli na dobrze utrzymany zabytek,
- upowszechnienie wiedzy o zabytkach, umieszczenie znaków na zabytkach mieszkaniowych (jest to również bardzo ważny program, pomagający kontrolować stan zabytków),
- utworzenie ogólnodostępnej ekspozycji *Lapidarium Detalu* (jest to bardzo ważny program edukacyjny),



- opracowanie *Ścieżki kulturowej czterech wyznań*,
- upowszechnianie wiedzy o łódzkich zabytkach techniki (bardzo zaniedbany temat w naszym Mieście),
- wystawy i prezentacje wydawnictwa promujące łódzkie zabytki,
- działania na rzecz wpisania Cmentarza Żydowskiego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO'
- cyfryzacja i upowszechnianie, bazy danych o zabytkach łódzkich, oprogramowanie komputerowe,
- opracowanie katalogu łódzkich detali architektonicznych,
- systematyczne opracowywanie kart ewidencyjnych zabytków architektury i budownictwa (tzw. *białych kart*),
- opracowanie projektu kolorystyki pierzei ulic w Strefie Wielkemiejskiej (również to zadanie jest bardzo ważne).

Według posiadanych przez panią Przewodniczącą informacji, na realizację tylko tego Programu powinna zostać przeznaczona kwota ponad 3 546 tys. zł. Pani Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie, jaką kwotę zapisano w projekcie budżetu Biura Architekta Miasta na realizację jego zadań.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że w projekcie budżetu na realizację wszystkich zadań ww. Biura zapisano kwotę 1 832 677 zł.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** uzupełniając powyższą wypowiedź, zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o realizowane przez Biuro Architekta Miasta zadania z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, to na cel ten zapisano w projekcie budżetu na 2015 r. kwotę 1 686 677 zł.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że w tej sytuacji należy powiedzieć, iż Biuro Architekta Miasta ewidentnie jest niedofinansowane i nie będzie ono w stanie realizować przyjętego przez Miasto Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. W tej sytuacji, Komisja powinna przyjąć stanowisko, apelujące o zmianę projektu budżetu w powyższym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zwrócił uwagę, że w trakcie prowadzonych przez Gminę prac remontowych pojawiają się problemy ze stanami prawnymi nieruchomości – do Urzędu Miasta zgłaszają się np. potencjalni spadkobiercy, jak miało to miejsce w przypadku kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 86. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy w strukturach UMŁ powołana została komórka, która zajęła się sprawą porządkowania stanów prawnych nieruchomości. Czy posiada ona środki na swą działalność?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** zgodził się, że problem ten faktycznie występuje – nie tylko zresztą w Łodzi. Dlatego też, w bieżącym roku powołana została komórka w Wydziale Prawo do Nieruchomości UMŁ, która specjalizuje się właśnie w tego typu postępowaniach. W ramach budżetu Wydziału Prawo do Nieruchomości zostały zabezpieczone środki, wystarczające na sfinansowanie jej działalności. Przedstawiciele UMŁ planują podjąć dalsze, intensywne działania, zmierzające do zabezpieczenia stanu prawnego nieruchomości.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** zapytał, czy moce prerobowe tej komórki są na chwilę obecną wystarczające.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** twierdząco odpowiedział na powyższe pytanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk** ocenił, że dobrze się stało, iż komórka taka powstała.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** odnosząc się do realizowanego przez Biuro Architekta Miasta zadania pn. „Dofinansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru,” zwrócił uwagę, że cel ten zapisana została w projekcie budżetu Biura kwota 1 264 tys. zł, natomiast w roku ubiegłym na zadanie to wydatkowano kwotę 2 722 tys. zł. Pan radny poprosił w związku z tym o informację, jakie było zainteresowanie tymi środkami w roku 2014. Jaka była wysokość kwot, zawartych w aplikacjach o pozyskanie tych środków?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marek Janiak** stwierdził, że nie posiada precyzyjnych informacji w tej sprawie – na pewno jednak kwoty zawarte w tych aplikacjach czterokrotnie przekraczały możliwości budżetowe. Potrzeby remontowe są bowiem bardzo duże – Miasto jest w stanie zaspokoić niewielki ich procent.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zauważył, że pomimo, iż środki przeznaczone wówczas na ww. zadanie były czterokrotnie niższe niż kwoty zawarte w aplikacjach, ich wysokość zapisana na rok 2015 ma być niższa o ok. 60 % w stosunku do roku bieżącego.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marek Janiak** ocenił, że ważne jest jednak, by proces rewitalizacji dokonywał się – dzięki niemu bowiem możliwe będzie utrzymanie tkanki historycznej Miasta.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział, że w trakcie posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM występował już o informację nt. kwot, które łącznie przekazywane są z budżetu Miasta na utrzymanie łódzkich zabytków – do tej pory nie otrzymał on jednak takiej informacji. Pan radny poprosił w związku z tym ponownie o przygotowanie takiej zbiorczej informacji nt. wysokości środków, przekazywanych przez Gminę na utrzymanie wszystkich łódzkich zabytków (wpisanych do zarówno do rejestru, jak i ewidencji).

Odnosząc się następnie do wymienionych przez panią Przewodniczącą Niziołek – Janiak zadań, zawartych w Gminnym Programie Opieki nad Zabytkami, pan radny zadał pytanie, czy wszystkie te zadania realizowane są przez Biuro Architekta Miasta, czy też część z nich wykonywana jest przez inne komórki.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marek Janiak** zwrócił uwagę, że Gminny Program Opieki nad Zabytkami zakłada oczywiście opiekę nad całą spuścizną kulturową – materialną. Dotyczy on nie tylko zabytków rejestrowych i zakłada nie tylko bezpośrednie utrzymanie ich w dobrym stanie technicznym – obejmuje on bowiem również działania edukacyjne, informacyjne, czy różnego typu szkolenia. Program ten jest więc bardzo szeroki.

Pan Dyrektor zwrócił ponadto uwagę, że do Programu tego wpisano m. in. opracowanie zasad parku kulturowego przy ul. Piotrkowskiej – należy jednak pamiętać, że jedyne, co może zrealizować park kulturowy, to rzeczywiste i faktyczne zapanowanie nad reklamami (również na nieruchomościach prywatnych). Taki efekt działania parku kulturowego udało się zaobserwować w Krakowie – w zasadzie jedyna przydatność tej struktury wiąże się z możliwością opanowania działalności reklamowej. Można zadać tutaj jednak pytanie, czy taki cel jest bezpośrednio związany z kwestią ochrony zabytków, czy też nie jest. Na pewno cel ten związany jest z wizualnym odbiorem zabytków, czy też porządkiem przestrzennym.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że ul. Piotrkowska objęta jest wpisem obszarowym do rejestru zabytków i wdrożenie parku kulturowego nie tylko ułatwia zapanowanie nad chaosem reklamowym, ale również zarządzanie tym obszarem, jako całością. Oprócz Krakowa wiele innych miast wdraża parki kulturowe – działania takie podjęto m. in. we Wrocławiu, Poznaniu, czy też w Gdańsku.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o informację, czy zadania zawarte w Gminnym Programie Opieki nad Zabytkami realizowane są wyłącznie przez Biuro Architekta Miasta UMŁ, czy też również przez inne jednostki. W jakim zakresie wykonuje je ww. Biuro?

**Dyrektor Biura Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marek Janiak** stwierdził, że zadania te realizowane są przez różne jednostki organizacyjne Gminy. Komórką inwestującą jest w tym przypadku Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta – dlatego też realizuje ono najpoważniejsze przedsięwzięcia i największa część środków na rewitalizację, czyli na ochronę zabytków, zapisana jest w budżecie przedmiotowego Biura.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że zadania wymienione przez panią Przewodniczącą Niziołek – Janiak są zadaniami, realizowanymi przez Biuro Architekta Miasta, dotyczącymi działań koncepcyjnych, nadzorczych, inspirujących, a także edukacyjnych. Biorąc pod uwagę, że cały budżet Biura Architekta Miasta wynieść ma ponad 1,6 mln zł, z czego ok. 1,2 mln zł ma zostać wydatkowane na dofinansowanie prac konserwatorskich, należy stwierdzić, że na realizację zadań wymienionych przez panią Przewodniczącą pozostanie kwota ok. 400 tys. zł. Komisja powinna więc się zastanowić, czy akceptuje taką kwotę, czy występować będzie o zwiększenie puli środków na ww. cel.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wyraziła pogląd, że Komisja mogłaby przyjąć stanowisko, mówiące o konieczności dofinansowania tych zadań.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** stwierdził, że jeżeli chodzi o zadanie, dotyczące dofinansowania prac konserwatorskich, które w swoim założeniu wspierać ma renowację zabytków niestanowiących własności Miasta, to w budżecie uchwalonym na rok bieżący na cel ten zapisana została suma 1 379 709 zł – tak naprawdę więc, spadek planowanych wydatków w 2015 r. w stosunku do budżetu uchwalonego na rok bieżący wynosi jedynie 8,3 %. W trakcie roku powyższa kwota ulega zmianom – jest to już zgodne z wieloletnią praktyką. Rzeczywiście, budżet Miasta na 2014 r. po zmianach wyniósł w powyższej pozycji 2 722 tys. zł – budżet uchwalony był jednak znacznie niższy.

Pan Skarbnik zwrócił ponadto uwagę, że jeżeli chodzi o dofinansowanie prac przy zabytkach niestanowiących własności Gminy, to jest to jedyna kwota, dedykowana tego typu pracom. Oprócz tego, istnieje jeszcze program remontowy, realizowany przez wspólnoty mieszkaniowe. Pozostał środki natomiast mają za zadanie chronić zabytki, stanowiące własność Miasta – Gmina powinna bowiem w pierwszej kolejności dbać o te zabytki, które znajdują się w jej zasobie.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zgadzając się z tą wypowiedzią, zwróciła uwagę, że właściciele innych zabytków Miasto może wesprzeć w obecnej chwili tylko w ten sposób – a potrzeby są ogromne. To, że potrzeby te są tak bardzo duże potwierdza fakt, iż Rada Miejska w bieżącym roku wydatnie zwiększyła ilość środków, przeznaczanych na dofinansowanie prac konserwatorskich.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zauważył, że jeżeli chodzi o zawarte w projekcie budżetu na 2015 r. zadanie „Dofinansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru,” na które zapisano kwotę 1 264 tys. zł, to w przeszłości Miasto przeznaczało na ten cel rocznie nawet ponad 7 mln zł. Jeżeli chodzi o projekt budżetu na rok przyszły, to Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM przyjęła już wniosek, by kwotę zarezerwowaną na to zadanie zwiększyć do kwoty 2,7 mln zł – Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta mogłaby wesprzeć ten wniosek. Komisja mogłaby się ponadto zastanowić, czy nie należałoby wystąpić również o zwiększenie środków na pozostałe wydatki ponoszone przez Biuro Architekta Miasta – wspomagające proces

rewitalizacji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że wystąpi z propozycją, by Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi o zwiększenia puli środków na zadania, zawarte w Gminnym Programie Opieki nad Zabytkami. Rada Miejska przyjęła bowiem ten Program – Urząd Miasta zobowiązany jest w związku z tym do jego realizacji. Na realizację tego Programu powinna zostać w 2015 r. przeznaczona kwota w wysokości 3 546 430 zł (łącznie na konkurs dotacyjny na remonty zabytków oraz na realizację zadań edukacyjnych ww. Programu). Dodatkowo środki na ww. cel można by wygospodarować z jednego z zadań realizowanych przez Zarząd Dróg i Transportu, które nie zostało wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji odnośnie projektu budżetu Biura Architekta Miasta, pani Przewodnicząca poprosiła następnie przedstawiciela Zarządu Nowego Centrum Łodzi o przedstawienie informacji nt. zadań, które mają być realizowane przez tę komórkę w 2015 r.

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** poinformował zebranych, że ww. komórka zapisana ma w projekcie budżetu kwotę 1 500 000 zł na realizację zadania pn. „Przygotowanie dokumentacji projektowej dla potrzeb Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi.” W ramach tego zadania mają zostać opracowane programy funkcjonalno – użytkowe dla czterech nieruchomości zabudowanych, które zostaną później wykorzystane w ramach procesu inwestycyjnego przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, dla jakich nieruchomości opracowane mają zostać programy funkcjonalno – użytkowe.

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** wyjaśnił, że chodzi tutaj o następujące nieruchomości:

- budynki przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42 oraz przy ul. Składowej 14,
- nieruchomość przy ul. Sienkiewicza 22,
- oraz budynek po dawnej fabryce, usytuowanej przy ul. Sienkiewicza.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy Zarząd planuje wprowadzenie programu dotacyjnego (dofinansowania remontu zabytków) dla nieruchomości objętych Programem Nowego Centrum Łodzi. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że na terenie tym znajdują się również obiekty zabytkowe, które nie są własnością Gminy.

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** stwierdził, że prowadzenie tego typu programu nie leży w zakresie działalności Zarządu. Jednakże komórki, które zajmują się wdrażaniem takich programów dotacyjnych, działać będą również na terenie NCL. Możliwa więc będzie realizacja ww. programów również i na powyższym terenie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zwracając uwagę, że Zarząd Nowego Centrum Łodzi wydatkować ma również w 2015 roku, w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi, kwotę 800 000 zł, zadał pytanie, na jaki konkretnie cel przeznaczone mają zostać te środki.

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** powiadomił Komisję, że środki te przeznaczone zostaną na wdrożenie Systemu Prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze NCL.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** uzupełniając tę wypowiedź, stwierdził, że chodzi tutaj o wszystkie projekty – również i o te, które są związane z rewitalizacją.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła przedstawiciela Zarządu Nowego Centrum Łodzi, aby odniósł się również do innych inwestycji,

realizowanych na obszarze NCL (np. rewitalizacji budynków zabytkowej elektrociepłowni EC1 oraz inwestycji, które mają być prowadzone w ramach przygotowań do wystawy EXPO, o organizację której ubiega się Łódź).

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** stwierdził, że jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, które mają być prowadzone w ramach przygotowań do wystawy EXPO, to będą one realizowane przez Biuro ds. EXPO, które zostało właśnie w tym celu wydzielone ze struktur UMŁ. Jeśli chodzi natomiast o inwestycje związane z rewitalizacją budynków dawnej elektrociepłowni EC1, to ich realizację nadzoruje instytucja EC1 – Łódź Miasto Kultury.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zauważyła, że na obszarze NCL działa więc trzech operatorów.

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** ocenił, że ilość tych operatorów jest większa, ponieważ działania na tym terenie prowadzi również Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, Biuro Architekta Miasta oraz jeszcze inne jednostki. Zarząd Nowego Centrum Łodzi pełni natomiast funkcję biura menadżera projektu.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wyraziła pogląd, że dobrze by było, by dla potrzeb rewitalizacji przygotowany został budżet zadaniowy.

**Więcej pytań do pana Kierownika Kolczyńskiego nie zgłoszono.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że na dzisiejsze posiedzenie Komisji zaproszeni zostali również przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu – niestety, są oni nieobecni. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym Skarbnika Miasta Łodzi o informację nt. projektów rewitalizacyjnych, które mają być realizowane przez ZDiT w 2015 r.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** poinformował zebranych, że Zarządu Dróg i Transportu realizować będzie w roku przyszłym następujące projekty rewitalizacyjne:

- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 (C),”
- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 (C),”
- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 5 (C),”
- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 (C),”

- oraz „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3,5 i Tuwima 10 (Program Nowego Centrum Łodzi) – (C)”.

Na realizację tych projektów zostać ma wydatkowana łączna kwota w wysokości 1 725 000 zł. Projekty te wpisane są również do Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi (informacja w tej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła o bardziej szczegółową informację nt. powyższych projektów.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** poinformował zebranych, że projekty te przewidują:

1) „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 (C):” przebudowę oświetlenia oraz chodników w ul. Sienkiewicza, na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Tuwima, budowę ul. Traugutta na odcinku od ul. Sienkiewicza do ul. Kilińskiego, wraz z budową układu ulic uzupełniających w kwartale ul. Traugutta - ul. Sienkiewicza - ul. Tuwima - ul. Kilińskiego oraz budowę drogi łączącej ul. Sienkiewicza i ul. Wschodnią, wraz z miejscami parkingowymi;

2) „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 (C):” przebudowę ul. Tuwima na odcinku od ul. Kilińskiego do ul. Targowej;

3) „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 5 (C):” przebudowę ul.

Nawrot na odcinku od. ul. Piotrkowskiej do ul. Kilińskiego, przebudowę oświetlenia oraz chodników w ul. Sienkiewicza, na odcinku od. ul. Tuwima do ul. Nawrot, wraz z nasadzeniem zieleni;

4) „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 (C):” przebudowę oświetlenia oraz chodników w ul. Sienkiewicza, na odcinku od. ul. Nawrot do al. Piłsudskiego oraz budowa drogi w kwartale ul. Nawrot - ul. Piotrkowskiej - ul. Roosevelta - ul. Sienkiewicza.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zapytała, czy propozycja przebiecia dróg przez ww. kwartał ulic poddana została konsultacjom społecznym.

*Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski* twierdząco odpowiedział na powyższe pytanie – konsultacje te prowadzono jeszcze przed okresem wakacyjnym. W ww. konsultacjach wzięło udział blisko 500 osób – wypowiedziały się one pozytywnie na temat tych propozycji.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zadała pytanie, czy propozycja budowy drogi w kwartale ul. Nawrot - ul. Piotrkowskiej - ul. Roosevelta - ul. Sienkiewicza ujęta była w Programie Rewitalizacji Obszarowej PROREVITA, jako przejście przez podwórko wspólnoty mieszkaniowej.

*Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski* udzielił na to pytanie odpowiedzi twierdzącej – część zadań ujętych w ww. Programie znalazło się bowiem w przygotowanych obecnie projektach rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zwracając uwagę, że Miasto miało proces sądowy z powyższą wspólnotą mieszkaniową, dotyczący kwestii własnościowych, zadała pytanie, czy został on już rozstrzygnięty.

*Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski* stwierdził, że Miasto miało wiele tego typu procesów sądowych – kilka z nich zostało już rozstrzygniętych. Pan Dyrektor nie pamięta, czy ten konkretnie proces ze wspólnotą mieszkaniową, o którym wspominała pani Przewodnicząca, już się zakończył. W tej chwili jednak istnieją szersze możliwości prowadzenia przez Miasto inwestycji na terenie spornym – m. in. poprzez zastosowanie decyzji ZRID.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zauważyła, że gdyby Gmina zastosowała jednak decyzję ZRID, przejmując tę nieruchomość, musiałaby ona wykupić mieszkania znajdujące się w budynku usytuowanym na powyższej działce.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski* zaproponował, by Komisja zajęła się tą sprawą, a także innymi, związanymi z realizacją Programu Rewitalizacji Obszarowej PROREVITA, na jednym ze swoich kolejnych posiedzeń.

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zgodziła się z powyższą propozycją.

**Więcej pytań odnośnie zadań związanych z rewitalizacją Miasta, realizowanych przez ZDiT, nie zgłoszono.**

*Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak* zaproponowała, by Komisja omówiła teraz inwestycje rewitalizacyjne, wykonywane przez Biuro ds. Inwestycji UMŁ.

*Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski* poinformował zebranych, że projekt, dotyczący rewitalizacji przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3, 5 i przebiecia drogi od ul. Moniuszki do ul. Tuwima został formalnie wyłączony z projektu rewitalizacji obszarowej – w tej chwili jest to już odrębne przedsięwzięcie, realizowane przez Biuro ds. Inwestycji.

W powyższym przypadku istotne było zachowanie wymaganych terminów ukończenia tej inwestycji, w związku z wywłaszczeniami przeprowadzonymi na tym terenie. Jeżeli chodzi o inwestycje przy ul. Moniuszki, to dobiega końca opracowywanie programu funkcjonalno – użytkowego. Projektowane są funkcje dla tych budynków, natomiast Zarząd Dróg i Transportu zajmuje się kwestią regulacji przebiegu drogi, mającej powstać między ul. Moniuszki i ul. Tuwima.

**Kierownik Wydziału w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi pan Robert Kolczyński** uzupełniając powyższą wypowiedź poinformował zebranych, że Biuro ds. Inwestycji realizować będzie w 2015 r. na tym terenie następujące trzy inwestycje, związane z procesem rewitalizacyjnym:

- rewitalizację ul. Moniuszki i stworzenie przestrzeni podwórca miejskiego, na co Zarząd Nowego Centrum Łodzi opracował program funkcjonalno – użytkowy;
- rewitalizację nieruchomości położonej przy ul. Moniuszki 3, 5;
- przebiecie drogi od ul. Moniuszki 5 w kierunku pl. Komuny Paryskiej.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła o informację nt. innego, realizowanego przez Biuro ds. Inwestycji zadania – „Zagospodarowanie obiektów pofabrycznych i kompleksu pałacowego Steinertów.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** poinformował Komisję, że jeżeli chodzi o pałac Steinertów, to projekt ten został zgłoszony w ramach Zintegrowanej Inwestycji Terytorialnej – znajduje się on obecnie na liście rezerwowej, inwestycja ta nie będzie więc realizowana w pierwszej kolejności. Przedstawiciele UMŁ zlecili Administracji Zasobów Komunalnych zabezpieczenie tego obiektu, w związku z problemami z poszyciem dachowym. Obecnie część pomieszczeń w tym pałacu jest opróżniona – Miasto rozważa jednak możliwość czasowego zasiedlenia tych lokali, być może w formie użyczenia dla organizacji pozarządowych, aby do czasu rozpoczęcia remontu budynek ten był utrzymywany w należytym stanie.

Zaawansowana jest kwestia opracowania zasad współpracy Miasta z przedstawicielami Fabryki Sztuki, która znaleźć ma swoją siedzibę w powyższym budynku po jego remoncie. Bardziej szczegółowych informacji w tej sprawie mogliby jednak udzielić Komisji tylko przedstawiciele tej instytucji kultury.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że Komisja bardziej szczegółowo będzie zajmować się tymi kwestiami podczas swoich kolejnych posiedzeń.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy w takim razie koncepcja sprzedaży przez Miasto ww. nieruchomości jest już nieaktualna.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** twierdząco odpowiedział na to pytanie – obiekt ten pozostać ma w zasobie Gminy.

**Więcej pytań w sprawie zadań rewitalizacyjnych realizowanych przez Biuro ds. Inwestycji nie zgłoszono.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła następnie przedstawiciela Wydziału Budynków i Lokali UMŁ o informację nt. zadań rewitalizacyjnych i remontowych wykonywanych przez tę komórkę oraz w sprawie kwestii związanych z zabezpieczeniem przez Wydział lokali zamiennych.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Przemysław Mroczkowski** poinformował radnych, że generalnie działania Wydziału w zakresie rewitalizacji sprowadzają się do realizacji zadania, związanego z remontami prowadzonymi w ramach projektu Mia100 Kamienic, na terenie zarządzanym przez AZK Łódź – Polesie i AZK Łódź – Śródmieście. Jeden z projektów

realizowanych na terenie zarządzanym przez AZK Łódź – Śródmieście jest zadaniem wieloletnim. Koszty realizacji ww. zadań wynieść mają w sumie 10 132 400 zł.

Innym, nowym zadaniem Wydziału, jest zadanie pn. „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych” – koszt jego realizacji wynieść ma w 2015 r. 7 698 100 zł.

Wydział współpracuje ponadto z Biurem ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta przy realizacji jego zadań, dostarczając lokale zamienne osobom i podmiotom, wyprowadzonym z danych obiektów podczas ich remontów. Środki na ten cel zabezpieczane są w budżecie.

Od 3 grudnia br. Wydział Budynków i Lokali przejął również od Wydziału Kultury Samodzielne Stanowisko ds. Rewitalizacji Księżego Młyna.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła o informację, jaka jest wysokość środków przyznanych Wydziałowi na zapewnienie lokali zamiennych dla potrzeb osób, wyprowadzanych z remontowanych obiektów. Pani Przewodnicząca zadała ponadto pytanie, ile lokali zamiennych potrzebować będzie Miasto w 2015 r., aby zaspokoić wszystkie potrzeby.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski** powiedział, że jeżeli chodzi o wysokość kosztów remontów lokali zamiennych na przyszły rok, to są one uzależnione przede wszystkim od środków, które zostaną przeznaczone na remonty prowadzone w ramach programu Mia100 Kamienic. Jeżeli mówimy bowiem o rewitalizacji obszarowej, to Miasto będzie chciało rozpocząć już wkrótce procedurę wykwaterowań, bazując jednak na zasobie, który został już utworzony w ramach już remontowanych kamienic – czyli ponoszone byłyby tylko koszty przeprowadzek, a nie koszty remontów lokali zamiennych.

Środki, które Gmina posiada w tej chwili w ramach zadania Mia100 Kamienic, zostały uruchomione już w roku bieżącym – nie ma więc potrzeby przeznaczania dodatkowych kwot na wykwaterowania.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała, że występowała do Biura z prośbą o informację w sprawie zgłoszonego zapotrzebowania finansowego – z przekazanej odpowiedzi wynika, iż najlepiej by było, gdyby w 2015 r. na wykwaterowania przeznaczona została kwota nie 7,7 mln zł, tylko ponad 12 mln zł.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski** stwierdził, że ostateczna wysokość tych kwot uzależniona jest od środków, które Biuro posiadać będzie na realizację programu Mia100 Kamienic. Przy środkach, które są obecnie zapisane w projekcie budżetu, ww. kwota nie będzie potrzebna.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy wysokość środków zapisanych w projekcie budżetu na realizację drugiego etapu remontów kamienic jest wystarczająca.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski** ocenił, że jest to raczej bardziej kwestia podejścia strategicznego – część inwestycji została rozpoczęta już w roku bieżącym. Inwestycje te, z uwagi na fakt, że część środków zapisanych zostało tylko w zadaniu jednorocznym, ponieważ pojawiły się one w trakcie roku, z oszczędności – nie było możliwości rozpoczęcia tych remontów całościowo, musiały być one prowadzone etapami, aby te środki wykorzystać, w związku z czym część remontów zostanie zakończona jeszcze w roku bieżącym. I teraz pozostaje kwestia decyzji, kiedy rozpoczęty zostanie drugi etap remontów – w zależności od możliwości finansowych budżetu. Wówczas również trzeba będzie zapewnić środki na remonty lokali zamiennych.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy Miasto



posiada w tej chwili w swoim zasobie kamienice, które stoją praktycznie puste, czekając na remont.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** stwierdził, że jest kilka kamienic, gdzie proces wykwaterowań realizowany był w różnych latach i faktycznie pozostała w nich mniejsza liczba najemców. Dokumentacja pozwalająca na rozpoczęcie ich remontów została częściowo przygotowana. Miasto od strony formalno – prawnej i organizacyjnej przygotowane jest do tego, by rozpoczynać kolejne remonty, czy też kontynuować już rozpoczęte – pozostaje jednak kwestia konieczności zapewnienia odpowiednich środków na te remonty. W tej chwili Biuro rozpoczyna projekty rewitalizacji obszarowej, które muszą zostać przygotowane pod kątem aplikacji, jaką Miasto będzie musiało wkrótce złożyć – jest to więc kwestia określenia pewnych priorytetów.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wyraziła pogląd, że warto by było dokończyć rozpoczęte już remonty, dzięki czemu Miasto uzyskałoby pewną pulę lokali zamiennych, z których w tej chwili nie można skorzystać. Pani Przewodnicząca spytała w związku z tym, jaka jest wysokość środków, potrzebnych do zakończenia tych prac remontowych.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** poinformował zebranych, że aby kontynuować te rozpoczęte prace remontowe w roku 2015, potrzebna byłaby kwota ok. 27 mln zł, natomiast w roku 2016 – 37 mln zł.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwracając się do Skarbnika Miasta Łodzi, zadała pytanie, czy władze Łodzi planują wprowadzenie do Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na 2016 rok kwoty 37 mln na ww. przedsięwzięcie. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Miasto będzie potrzebować bardzo dużej ilości lokali zamiennych – warto byłoby więc się zastanowić, czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby znalezienie środków na dokończenie rozpoczętych już remontów kamienic, zamiast rozpoczynać np. nowe inwestycje drogowe.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** ocenił, że oczywiście istnieje możliwość wprowadzenia takiego zadania do WPF, o ile wprowadzi się korekty na 2015 r. i na 2016 r. w innych tytułach inwestycyjnych. Zdaniem pana Skarbnika jednak, priorytet powinny posiadać zadania, na realizację których możliwe jest pozyskanie środków z funduszy unijnych.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, z jakich środków mają zostać zrealizowane remonty lokali zamiennych w takich ilościach, jaka jest Miastu potrzebna, skoro nie udało się dokończyć remontów kamienic, w których znajdują się puste lokale.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski** stwierdził, że remonty te częściowo już zostały zrealizowane i Miasto dysponuje lokalami zamiennymi, częściowo natomiast będą one kontynuowane w roku przyszłym. Na ten cel zabezpieczone zostały odpowiednie kwoty, w ramach środków inwestycyjnych i w ramach wydatków bieżących, również na lokale socjalne i lokale zamienne – w łącznej wysokości 9 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** podsumowując dotychczasową dyskusję, stwierdził, że można już z niej wyciągnąć pewne wnioski.

Można stwierdzić, iż podejście Miasta do problemu rewitalizacji, jest całościowe – co jest zasadne, podobnie jak podejście obszarowe. Można tutaj jednak dostrzec bardzo duży chaos, jeśli chodzi o środki przekazywane na ten cel. W gruncie rzeczy, trzeba więc będzie wypracować mechanizm koordynacji tych działań, aby wiedzieć, jakim potencjałem się dysponuje i w jaki sposób środki te mają pracować na przyszłość. Fundamentalny wniosek, związany z przedstawionym projektem budżetu na 2015 r. jest taki,

iz wysokość środków na remonty i na rewitalizację budynków jest niższa niż w budżecie przyjętym na rok bieżący. Oczywiście, przewidziano w nim prace przygotowawcze w zakresie tych projektów, realizowanych przy pomocy środków unijnych, tak naprawę jednak, zapisane środki są niewielkie. Dobrze by więc było, gdyby Komisja uzyskała całościową informację, jaka jest wysokość środków przewidzianych w projekcie budżetu na 2015 r. na remonty w ramach programu Mia100 Kamienic. Jeżeli od środków tych odliczyć kwotę przewidzianą na rewitalizację EC-1, w wysokości 103 mln zł, okaże się że na pozostałe inwestycje pozostanie suma 29 mln zł.

Komisja uzyskała informację, iż Wydział Budynków i Lokali dysponuje kwotą ponad 10 mln zł na inwestycje związane z rewitalizacją. Ważne jest jednak, aby uzyskać również informację, jakimi kwotami dysponować będą Administracje Zasadnicze Komunalnych na remonty – poza środkami inwestycyjnymi. Dzisiaj można już jednak powiedzieć, że i tak środki te są za małe – w poprzednich latach na ten cel zapisywano wyższe kwoty.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że środki zapisywane na ten cel zawsze będą za małe, ponieważ potrzeby są ogromne. Pani Przewodnicząca nie zgodziła się ponadto z wyliczeniem, przedstawionym przez pana radnego Tomaszewskiego – zdaniem pani Przewodniczącej, na różnego typu działania rewitalizacyjne zapisana została kwota 141 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** ocenił, że Komisja powinna skoncentrować się jednak na pozycjach, w których występuje niedobór. Mniej środków niż w latach ubiegłych zapisano na remonty budynków – zdaniem pana radnego jest to dramatyczna sytuacja, ponieważ prowadzi ona do dekapitalizacji tkanki miejskiej.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** oceniła, że niepokoi ją przede wszystkim fakt, iż inwestycje rozpoczęte nie są przez Miasto kończone.

Gmina ma możliwość pozyskania naprawę dużych środków zewnętrznych na inwestycje, w związku z czym można zrozumieć, iż w pewnym stopniu wstrzymuje się wydatkowanie środków własnych – kierując je na działania wspierające rewitalizację.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski** wyraził opinię, że Gmina powinna jednak co roku zwiększać środki na remonty kamienic lub chociaż utrzymać ich wysokość na dotychczasowym poziomie – tymczasem w tej chwili mamy do czynienia z taką sytuacją, iż w porównaniu z latami ubiegłymi przeznacza się o połowę mniej pieniędzy na ww. cel.

**Posiedzenie Komisji zostało w tym miejscu przerwane z powodu braku quorum – ustalono, iż będzie ono kontynuowane w dn. 22 grudnia br.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wznawiając posiedzenie w dn. 22 grudnia, powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca przypomniała, że podczas pierwszej części posiedzenia udało się już częściowo omówić projekt budżetu i WPF. Pani Przewodnicząca poprosiła radnych o dalsze pytania i głosy w dyskusji.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o informację nt. wydatków bieżących Biura ds. EXPO. Zwracając uwagę, że Biuro to wydatkować ma w 2015 roku 1 791 500 zł, pan radny zadał pytanie, na realizację jakiego zadania przeznaczona ma być ta kwota.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zwróciła uwagę, że w dzisiejszym posiedzeniu Komisji nie uczestniczy przedstawiciel tego Biura – trudno byłoby więc w tej chwili uzyskać szczegółową informację w tej sprawie.

Przedstawiciele ww. Biura nie zostali zaproszeni na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „to proszę o odnotowanie tego w protokole, że informacji na temat wydatków Biura ds. EXPO nie było na tej Komisji, według moich informacji nie było również na Komisji Promocji szczegółowej informacji.

Przy takiej kwocie – to jest za dużo pieniędzy, żeby nie było szczegółowego rozliczenia.”

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** odnosząc się do powyższej kwestii poinformował zebranych, że kwota ta ma być wydatkowana na przygotowanie części materiałów promocyjnych, przesyłanych m. in. do ambasad, czy do konsulatów. Materiały te wspólnie z Ministerstwem Spraw Zagranicznych będą dystrybuowane do blisko 160 krajów. Część środków na ten cel pochodzi z budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych – tego typu działania Biura ds. EXPO są w dużej mierze finansowane również właśnie ze środków ww. Ministerstwa.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał, czy wymieniona w projekcie budżetu kwota 1 791 500 zł uwzględnia już dotację z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, czy też Ministerstwo to przeznaczają na ten cel odrębne, inne środki.

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiadomiła zebranych, że kwota ta pochodzi wyłącznie z budżetu Gminy.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** zadała pytanie, czy w kwocie tej ujęte zostały koszty opracowania analiz i prac studialnych.

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

**Pan radny Łukasz Magin** zwracając uwagę, że na posiedzenie nie zdążył jeszcze dojechać Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski, zaproponował, by Komisja zarządziła pięciominutową przerwę. Uzasadniając tę propozycję, pan radny Magin wyjaśnił, iż pan Wiceprzewodniczący Tomaszewski przedstawi Komisję propozycję stanowiska w kwestii środków, wydatkowanych z budżetu Miasta na rewitalizację.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** stwierdziła, że przygotowała również projekt stanowiska Komisji – na podstawie dyskusji, przeprowadzonej podczas pierwszej części posiedzenia. Pani Przewodnicząca przedstawiła zebrany projekt tego stanowiska (*załącznik nr 9* do protokołu).

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zwrócił uwagę że w trakcie pierwszej części posiedzenia część radnych zwracała również uwagę na fakt, iż wydatki na rewitalizację ponoszone są przez tyle jednostek, że nie wiadomo, kto odpowiada za całość tego procesu. Kwestia uporządkowania finansowania i zadań w zakresie rewitalizacji też miała się w tym stanowisku znaleźć. Wydaje się, że sprawa ta nie budzi specjalnych kontrowersji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poprosiła pana radnego Dybę – Bojarskiego o sformułowanie odpowiedniego zapisu w tej sprawie, który mógłby się znaleźć w stanowisku Komisji.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zaproponował, aby zapis ten posiadał następującą treść: „Komisja apeluje o powierzenie jednej jednostce organizacyjnej koordynację całości wydatków i działań rewitalizacyjnych Urzędu Miasta, gdyż obecnie rozdział zadań i finansów jest nieczytelny i uniemożliwia ich kontrolę.”

**Pan radny Łukasz Magin** ponowił wniosek w sprawie zarządzenia pięciominutowej przerwy w obradach.

**Pan radny Adam Wieczorek** zgłosił kontrwniosek do ww. wniosku.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poddała wniosek pana radnego Magina pod głosowanie.

**Za przyjęciem tego wniosku głosowały 2 osoby, przeciw — 9 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja odrzuciła zatem powyższy wniosek.**

**Pan radny Rafał Reszpondek** odnosząc się do zgłoszonej przez pana radnego Dybę – Bojarskiego propozycji zapisu, który miałby się znaleźć w stanowisku Komisji, stwierdził,

że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, ustalanie struktury organizacyjnej Urzędu należy do wyłącznych kompetencji Prezydenta Miasta – Komisja nie powinna więc zabierać głosu w tej sprawie. Pan radny zadeklarował w związku z tym, że jeżeli zapis ten znajdzie się w projekcie stanowiska Komisji, będzie głosował przeciw jego przyjęciu.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zwrócił uwagę, że w powyższym przypadku Komisja jedynie apelowałaby o powierzenie jednej z jednostek organizacyjnych funkcję koordynującą proces rewitalizacji. Pan radny nie zgodził się przedstawioną interpretacją, iż Rada Miejska nie może zwrócić uwagę Prezydentowi Miasta Łodzi na to, że coś funkcjonuje w sposób wadliwy. Pan radny podtrzymał więc swój wniosek, by proponowany przez niego zapis znalazł się w stanowisku Komisji.

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** wyraziła pogląd, że wskazanie Prezydentowi konieczności lepszej koordynacji procesów rewitalizacyjnych prowadzonych przez Miasto nie wydaje się być nadmierną ingerencją w jego kompetencje.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** odnosząc się do kwestii organizacyjnych, związanych z planowaniem procesu rewitalizacji, zwrócił uwagę, że istnieje funkcja jednostki koordynacyjnej, jak i funkcja jednostek wykonawczych. Ustawa o rewitalizacji przewiduje zresztą konieczność wyłonienia jednostek, które będą koordynować ten proces. Model ten ma odzwierciedlenie również w budżecie – w zakresie projektu rewitalizacji obszarowej. Faktem jest jednak, iż proces rewitalizacji jest na tyle szeroki, iż przewiduje on bardzo wiele różnego rodzaju działań, które muszą być wykonywane przez różne jednostki – specyfika tego procesu polega bowiem na tym, że dotyka on praktycznie wszystkich obszarów funkcjonowania Miasta.

**Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski** zadał pytanie, czy w obecnej chwili istnieje w strukturze UMŁ jednostka, która odpowiada za całość rewitalizacji w Mieście i koordynuje wszystkie te działania, prowadzone w powyższym zakresie przez inne jednostki. Czy Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta ma możliwość nadzorowania działalności innych jednostek w zakresie rewitalizacji (np. Zarządu Dróg i Transportu)?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** stwierdził, że Biuro nie posiada takich kompetencji. Powołany jednak został komitet sterujący, z udziałem Prezydenta Miasta Łodzi i dyrektorów jednostek realizujących rewitalizację – na poziomie tego komitetu podejmowane są decyzje strategiczne, związane z koordynacją tego procesu.

**Pan radny Łukasz Magin** zadał pytanie, czy Prezydent Miasta Łodzi powołał pełnomocnika ds. rewitalizacji. Czy stanowisko takie zostało ustanowione?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski** przecząco odpowiedział na powyższe pytanie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak** poddała pod głosowanie propozycję wprowadzenia do stanowiska Komisji zapisu, sformułowanego przez pana radnego Dybę – Bojarskiego.

**Za przyjęciem tej propozycji głosowało 2 członków Komisji, przeciw — 10 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Propozycja ta została więc odrzucona przez Komisję.**

**Za przyjęciem stanowiska w wersji zaproponowanej przez panią Przewodniczącą Niziołek – Janiak głosowało 14 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc powyższe stanowisko.**

**Pan radny Łukasz Magin** zgłosił wniosek w sprawie przyjęcia zapisu,

sformułowanego przez pana radnego Dybę – Bojarskiego, jako odrębnego stanowiska Komisji.

**Za przyjęciem takiego stanowiska głosowało 2 radnych, przeciw – 10 osób, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Propozycja ta nie uzyskała więc akceptacji Komisji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji głosowało 12 radnych, przeciw — 2 osoby, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.**

**Ad. pkt 7: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 272/2014 – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji – głosowało 12 osób, przeciw — 2 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Ad. pkt 8: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

*Pan radny Adam Wieczorek* wyjaśnił, iż głosował przeciw przyjęciu projektu stanowiska Komisji, sformułowanego przez pana radnego Dybę – Bojarskiego, ponieważ nie zgadza się z zarzutem, iż proces rewitalizacji jest nieczytelny. Konstrukcja budżetu jest taka, iż zadania związane z procesem rewitalizacji musiały zostać zapisane w różnych miejscach.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodnicząca Komisji**

*Urszula Niziołek – Janiak*