

Protokół nr 2/I/2015

DPr-BRM-II.0012.22.1.2015

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 stycznia 2015 r.,
przeprowadzone w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta Urzędu Miasta
Łodzi, ul. Piotrkowska 171/173.**

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 8 osób,
- obecnych..... 6 osób,
- nieobecne..... 2 osoby, tj.:
- pani radna Joanna Budzińska,
- oraz pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Informacja nt. dokumentów i projektów dokumentów, które będą stanowić podstawę do realizacji programów rewitalizacyjnych polskich miast (Strategia Europa 2020, projekty: Krajowej Polityki Miejskiej, Ustawy o Rewitalizacji, wytycznych do rewitalizacji, założenia Narodowego Planu Rewitalizacji).
2. Omówienie kwestii spójności łódzkich projektów rewitalizacyjnych z ww. założeniami.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następującego, dodatkowego punktu – Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 1 Komisji. Dotychczasowe punkty 1 – 3 otrzymałyby wówczas numer: 2 – 4.

Za przyjęciem porządku obrad – wraz z zaproponowaną zmianą – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc jednogłośnie porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu posiedzenia nr 1 Komisji.

Za przyjęciem tego protokołu głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem powyższy protokół.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała, by Komisja rozpatrzyła punkt 2 i 3 łącznie.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Ad. pkt 2 - 3: informacja nt. dokumentów i projektów dokumentów, które będą stanowić podstawę do realizacji programów rewitalizacyjnych polskich miast (Strategia Europa 2020, projekty: Krajowej Polityki Miejskiej, Ustawy o Rewitalizacji,

wytycznych do rewitalizacji, założenia Narodowego Planu Rewitalizacji). Omówienie kwestii spójności łódzkich projektów rewitalizacyjnych z ww. założeniami.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski powiedział: „chciałbym tak krótko przedstawić jakby miejsce, w którym jesteśmy teraz, jako Miasto, w całej polityce i krajowej i na poziomie europejskim, jeżeli chodzi o rewitalizację – czyli, żeby jakby mieć też świadomość, czy jesteśmy spóźnieni, czy jesteśmy do przodu, czy przede wszystkim mamy spójność w tym zakresie. I teraz, idąc z poziomu europejskiego – to jest Strategia Europa 2020, która jako pierwszy dokument wskazuje na politykę miast, również nawiązuje do rewitalizacji, czyli, na potrzebę ogólnie zajęcia się miastami, jako właśnie tymi głównymi motorami wzrostu gospodarczego – i tam wskazany ten kierunek. Czyli, miasta mają być tymi centrami wiedzy, tymi właśnie miejscami, gdzie rozwój gospodarczy jest generowany i które mają w efekcie dawać konkurencyjność gospodarki europejskiej, tak rozumianej szeroko. I jakby w tym zakresie schodzimy na poziom krajowy, niżej – i mamy przygotowany projekt Krajowej Polityki Miejskiej. Za wszystkie dokumenty, o których tu będziemy mówili odpowiada Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Projekt Krajowej Polityki Miejskiej jest jeszcze chyba w konsultacjach społecznych, zgłaszaliśmy już uwagi do tego dokumentu – to jest pierwszy dokument, który na poziomie krajowym dotyka problematyki miast, tak kompleksowo. Czyli, po pierwsze, diagnozuje sytuację, co na dzień dzisiejszy nie działa prawidłowo i wskazuje wprost działania rewitalizacyjne, jako jeden z instrumentów, które mogą właśnie przysłużyć się rozwojowi miast i rozwiązywaniu problemów w miastach. I teraz, jeżeli chodzi o Krajową Politykę Miejską, to jest to polityka, czyli ona wskazuje ogólne kierunki strategiczne, w tym wskazuje rewitalizację, ale co jest ciekawe, tam też są pokazane pewne projektowane zmiany w przepisach, które są niezbędne, żeby ten proces właśnie mógł być efektywny i skuteczny. I właściwie najważniejszy dokument, taki już bardziej strategicznie – operacyjny, to jest Narodowy Plan Rewitalizacji. Są założenia Narodowego Planu Rewitalizacji, też w fazie konsultacji społecznych – i teraz jeżeli chodzi o te założenia, jako Łódź, jako Miasto, mamy tam dosyć istotny wkład, dlatego, że też zgłaszaliśmy szereg takich postulatów, które naszym zdaniem były istotne, i właśnie z punktu widzenia naszych doświadczeń – przede wszystkim pod kątem barier, na które napotykamy w różnych procesach. I to się m. in. tyczyło stanów prawnych, wyłączeń, też mechanizmów zachęty dla różnych podmiotów (np. prywatnych inwestorów), żeby chcieli się włączyć właśnie w proces rewitalizacji. Tak, że szereg uwag zgłaszaliśmy, byliśmy też zapraszani na takie seminaria w tych mniejszych grupach w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju – też byliśmy na kongresie rewitalizacji w Krakowie, gdzie właściwie był pierwszy projekt założeń prezentowany dopiero przez Ministerstwo i też staraliśmy się ten temat forsować.

Tak, że gdzie tylko było można, ten nasz głos staraliśmy się mocno artykułować, żeby on miał odzwierciedlenie właśnie w tych dokumentach strategicznych, które potem pokazują niżej co można, a czego nie można. I żeby jakby one też odpowiadały naszym potrzebom – mówiąc wprost. Naszym, ale potrzebom też innych, którzy będą się chcieli w ten proces włączyć.

Czyli tutaj, te dwa dokumenty mamy na poziomie projektów jeszcze – one jeszcze nie są przyjęte, co pokazuje, że są jeszcze trochę „plastyczne,” siłą rzeczy. Czyli to, co w tej chwili w Łodzi projektujemy, nie możemy powiedzieć, że to jest niezgodne, czy zgodne – bo mamy sztywne wytyczne. Te wytyczne – to jest o tyle wygodny moment, że my w tej chwili przygotowujemy proces w zgodzie z tymi dokumentami, które są, do których też zgłaszamy uwagi. Czyli siłą rzeczy, jakby tutaj ta synergia i spójność tego, co my planujemy, z tym, co tu się planuje na poziomie strategicznym, jest zachowana. Bo bierzemy pod uwagę to, co tam wyżej się gdzieś tworzy. I teraz, założenia Narodowego Planu Rewitalizacji, one są

o tyle ciekawym dokumentem, że one wskazują bardzo precyzyjnie konkretne działania w rewitalizacji i konkretne jakby zadania do wykonania przez nawet ministerstwa. To jest bardzo szczegółowo – czyli konkretne ministerstwo musi wydać rozporządzenie w danym zakresie, albo właśnie wymagane jest wprowadzenie zmiany w konkretnej ustawie. Tam jest tak konkretnie – to już jest na praktyczne takie działania przełożone, czyli takie właściwie wyznaczone zadania dla komórek centralnych, na poziomie rządowym.

Teraz schodzimy niżej, do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Czyli teraz, lokalne programy rewitalizacji – tak, jak było do tej pory, opracowywane były takie wytyczne, które były przygotowywane właściwie tylko i wyłącznie na potrzeby aplikowania o środki unijne. To było traktowane, jako taki załącznik – bez tego załącznika po prostu nie można się było ubiegać o środki właśnie w ramach rewitalizacji. I tak większość gmin to traktowała – ten dokument był przyjmowany i często było tak, że odnosił się właśnie głównie tylko do inwestycji, kwestie społeczne i gospodarcze ogólnie były zasygnalizowane, bo było trzeba, bo był taki rozdział, ale to nie było poprzedzone jakąś specjalną analizą, bardziej strategiczną i całościową – więc takie programy do tej pory były przygotowywane. I teraz, na nową perspektywę unijną, jeżeli Gmina będzie chciała pozyskać środki, w ramach tych funduszy, będzie musiała mieć taki Lokalny Program Rewitalizacji, przygotowany według tych wytycznych, które teraz się tworzą, które będą zgodne z Narodowym Planem Rewitalizacji. Na razie tych wytycznych jeszcze nie ma, to też jest ważne, ponieważ te dokumenty są jeszcze niezaakceptowane, są projektami – siłą rzeczy nie ma tych wykonawczych wytycznych.”

Pan radny Bartosz Domaszewicz poprosił o informację nt. horyzontu czasowego, w którym dokumenty te mają zostać przyjęte.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski powiedział: „horyzont czasowy jest taki, że mniej więcej do wakacji to powinno się zadziać – myślę, że to jest ten termin.

Tutaj też jakiś wpływ, myślę, że ma na to nasz pilotażowy projekt, który realizujemy. Tak, że jeżeli chodzi o horyzont czasowy – mniej więcej jesień. To jest jakby taki termin, który wszyscy widzą, że powinno się to wszystko zamknąć w tym czasie. I wtedy będzie jakby już przesądzone dokładnie – jaki kształt, co ma być, jak to ma wyglądać.

Teraz więc na poziomie tego Lokalnego Programu Rewitalizacji, te wytyczne są też tworzone dopiero w tej chwili, na razie wszyscy starają się bazować na tym, co było do tej pory, ale te założenia Narodowego Planu Rewitalizacji jakby wskazują na takie te główne aspekty właśnie, które muszą być – czyli po pierwsze, że to musi być włączenie wszystkich interesariuszy. Czyli, tutaj konkretne mechanizmy współpracy z organizacjami pozarządowymi, prywatnymi właścicielami działek zabudowanych, niezabudowanych, ogólnie też włączanie społeczeństwa w miastach poprzez konsultacje społeczne, różne inne bardziej rozwinięte mechanizmy, właśnie takie partycypacyjne. Czyli ogólnie właśnie, że ma rewitalizacja działać jako proces oparty na włączeniu mieszkańców – nie jakby w planowaniu takim centralnym przez Gminę, tylko właśnie ma to być ten głos wynikający od mieszkańców...”

Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski powiedział: „czyli Narodowy Plan Rewitalizacji jest niekonstytucyjny, bo Rząd nakazuje Gminie – a to jest zupełnie inna droga. Taka jest prawda, bo tylko są zarzuty, tak? Inaczej, to nie dostaniecie środków, bo...”

Bo może być taka sytuacja, że np. jest rewitalizacja i gdzie nie trzeba nic robić w strukturze budynku – a tylko społecznie, tak? I się nie zrobi rewitalizacji, bo, tego elementu brakuje – taka moja uwaga.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale to chyba Program dotyczy obszaru, a nie tylko jednego budynku, tak? Myślę więc, że to można jakoś

zrównoważyć w innym budynku, w innym fragmencie tego obszaru, tak?”

Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski powiedział: „nie, przepraszam, że przerwałem, ale są dwie takie nieścisłości – pierwsza to, że po prostu Rząd coś tam narzuca, a druga sprawa, w przypadku wytycznych do Lokalnego Programu Rewitalizacji, jest taki zapis, że później, po uchwaleniu Lokalnego Programu Rewitalizacji, Urząd Marszałkowski ocenia, czy on jest zgodny z tym, czy nie. Czyli znowu organ, który nic nie ma do Gminy może ocenić, że Rada Miejska przyjęła Program, który się im nie podoba.”

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Hanna Gil –Piątek powiedziała: „to znaczy, Ministerstwo mówi w ten sposób, że te dokumenty strategiczne oczywiście są pewnymi wytycznymi, natomiast one nie są obowiązkowe – jak ktoś chce korzystać ze środków unijnych, to wtedy one są obowiązujące – ale można nie. W propozycji Ustawy o Rewitalizacji trochę inaczej jest to rozwiązane.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja przepraszam, ale na razie tutaj jesteśmy na etapie tego Programu Rewitalizacji i myślę, że do wytycznych i do Ustawy o Rewitalizacji przejdziemy za chwilę – tak, żeby nam się to nie pomyliło.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski powiedział: „dobrze. Czyli jesteśmy teraz na poziomie tego dokumentu, który nas najbardziej interesuje, czyli który na poziomie Gminy powinien być przyjęty – Lokalny Program Rewitalizacji. Ale można też się oswajać z tą nazwą, bo ta już się pojawia w Ustawie i w Narodowym Planie Rewitalizacji – Gminny Program Rewitalizacji. Nazwa „Lokalny” będzie więc zmieniona na „Gminny,” i to będzie wtedy GPR, a nie LPR – tak to będzie już terminologicznie, ale ponieważ my do tej pory na tym bazowaliśmy, tego do końca jeszcze nie przyjęto, to na ten moment tego nie zmienialiśmy i mamy Lokalny Program Rewitalizacji. I teraz, jeżeli chodzi o nasz Lokalny Program, na jakim jesteśmy etapie – jesteśmy na podobnym etapie, jak te dokumenty strategiczne. Mamy przygotowane założenia Lokalnego Programu Rewitalizacji i dzisiaj o godz. 14.00 na Zespole ds. Rewitalizacji, który funkcjonuje wewnątrz Urzędu Miasta Łodzi, który skupia przedstawicieli komórek takich bezpośrednio zaangażowanych w proces rewitalizacji, te założenia będziemy przyjmowali jako propozycję dokumentu, na poziomie na razie wypracowanym przez komórki UMŁ – do konsultacji. Czyli, też będziemy wchodzili w proces konsultacji jeszcze na etapie tych założeń – i te założenia oczywiście są spójne właśnie z projektem Krajowej Polityki Miejskiej i z projektem Narodowego Planu Rewitalizacji. Tak to wygląda, więc tutaj tę spójność mamy zachowaną – jeżeli chodzi o timing, to też tutaj nie jesteśmy opóźnieni, jakby jest to we właściwym czasie. Też staramy się nie wyprzedzać pewnych ruchów, żeby potem się nie okazało, że będziemy musieli coś „odkręcać.” To jest więc jakby też istotne – nie można ze wszystkim też pędzić, bo potem może się okazać, że przyśpieszenie teraz spowoduje, że potem stracimy więcej czasu, żeby coś prostować – to jest jakby ten moment. I teraz te dwa punkty, które są już na dole, które są takim dodatkiem właściwie do tego właśnie strategicznego planowania procesu rewitalizacji – kluczowy dokument, Ustawa o Rewitalizacji jest na podobnym etapie, obecnie jest na już zaawansowanych uzgodnieniach międzyresortowych na poziomie rządowym. Projekt założeń Ustawy o Rewitalizacji jest po wstępnej fazie konsultacji społecznych, więc ta Ustawa jest takim jakby najbardziej istotnym narzędziem, które – jeżeli zostanie przyjęta nawet w takim kształcie, jak jest proponowane teraz w założeniach, nawet gdyby te założenia zostały trochę okrojone, to i tak bardzo mocno ułatwi nam realizację procesu rewitalizacji. Zaraz jeszcze powiem o szczegółach, natomiast chciałem też podkreślić z drugiej strony, że to nie jest tak, że brak tej Ustawy, czyli gdybyśmy ją skreślili, to wszystko się nie uda. To nie jest tak, bo

do tej pory Ustawy nie było i też pewne działania można było realizować – Księży Młyn jest najlepszym przykładem tego. Da się to robić, tylko, że jest dużo trudniej i efekty uzyskiwane mogą być mniejsze – będą mniejsze siłą rzeczy, bo gdyby było inaczej, to nie byłoby potrzeby istnienia Ustawy, a ona jest bardzo potrzebna. Ona jest bardzo potrzebna, natomiast bez tej Ustawy też można pewne działania realizować – tylko, że chodzi o to, że środków nie jest zbyt wiele, czasu nie ma zbyt wiele i z tego punktu widzenia, jeżeli tego instrumentu nie będziemy mieli, to o kompleksowym programie będzie trudno mówić. I w tym momencie wiele by się stawało taką jakby loterią, na ile się uda, a na ile się nie uda, bo to będzie np. kwestia, nie wiem, pozyskania pewnych gruntów, czy pozyskania nieruchomości, czy przekonania właścicieli do realizacji pewnych działań, czy też kwestia chociażby wspólnot mieszkaniowych, jakie mamy na danym obszarze – w jednym mieście mogą być bogatsze, w drugim mogą być biedniejsze, tam gdzie są bogatsze być może się uda, na innym obszarze mogą być bardziej otwarci prywatni właściciele, mogą chętniej w proces rewitalizacji się włączyć, inni mogą nie chcieć i wtedy to będzie oparte tylko i wyłącznie na takiej dobrej woli, na kogo się trafi w danym obszarze, bo wtedy uda się to bardziej efektywnie, albo mniej. Ale to jest loteria w tym momencie. I de facto moglibyśmy sprowadzić cały ten plan rewitalizacji głównie do działań, na które Gmina ma bezpośrednie przełożenie, zgodnie z dokumentami. I to właściwie jest to, a wszystkie pozostałe kwestie byłyby tylko na zasadzie próby promowania i zachęcania. Ustawa byłaby też takim psychologicznym instrumentem, dlatego, że ma dać Gminie pewne narzędzia też przymusu – nie chciałbym takich słów używać, to może się źle kojarzyć, ale to tak, jak jest przy wywłaszczeniach, jak jest przy ZRID-dzie na autostrady, to też jakby nie ma nic złego. Tam jest wyraźnie opisane, że procedura takiego jakby przymusu, czy wywłaszczenia przymusowego, musi być poprzedzona określonym dialogiem. I on jest wyraźnie opisany, jak ma przebiegać – w momencie, gdy ten dialog jest udokumentowany i wszystko wskazuje wyraźnie, że druga strona tego dialogu nie chce podjąć, bo ma swój interes i ten interes jakby niewspółmierny do interesu publicznego i ogólnospołecznego, to wtedy można użyć konkretnego instrumentu, którym jest właśnie ZRID w tym momencie. I ta Ustawa miałaby być takim trochę jakby rewitalizacyjnym ZRID-em, którego być może nie trzeba będzie używać, bo może sam fakt w ogóle funkcjonowania tej Ustawy spowoduje, że poszczególne podmioty, które są tam wpisane, będą inaczej podchodziły do rozmów z gminami, bo będą miały świadomość tego, że jeżeli się w ten proces nie włączą na tych zasadach partnerskich, to gminy mają instrument, którego mogą użyć. I wydaje mi się, że efekt takiego straszaka sam będzie już bardzo skuteczny. I pomijając już kilka takich rozwiązań bardzo praktycznych, które np. odnoszą się do kwestii tzw. przeprowadzek, wykwaterowań, z którymi my przy okazji programu Mia100 Kamienic mieliśmy – w sumie to był taki najbardziej newralgiczny punkt. Bo samo prowadzenie budowy, jakieś kwestie techniczne, uzgadniania, to jest normalne, da się to przejść, natomiast właśnie kwestie wykwaterowań, przeprowadzek, to jest tutaj najbardziej delikatny proces. I faktycznie, na ten moment jest taki stan prawny, że gdybyśmy na drogę sądową wchodzili, to te postępowania mogą toczyć się czasem nawet rok, a możliwe, że dłużej. I w takich sytuacjach, jeżeli założymy, że – bo teraz przy programie Mia100 Kamienic przeprowadziliśmy prawie 2 tys. osób, wyremontowaliśmy około 800 lokali zamiennych, zakładając, że nawet tylko 10 % z tych spraw wylądowałoby w sądzie, to w tym momencie mamy praktycznie zablokowany proces inwestycyjny. Zakładając, że jedna sprawa dotyczy jednej nieruchomości, to być może byłoby tak, że praktycznie byśmy nic nie mogli robić, dopóki by sprawy w sądach się nie zakończyły i nie moglibyśmy wyprowadzić mieszkańców. W przypadku programu Mia100 Kamienic, to przy dużej determinacji często nielubianych urzędników m. in. z Wydziału Budynków i Lokali, ale też wszystkich osób zaangażowanych w proces, od poziomu właśnie radnych Rady Miejskiej – każdy na swoim szczeblu zabiegał o to, żeby ten proces mógł przebiegać sprawnie. I to, myślę, że też również istotna była rola

mediów, które też w jakiś sposób komunikowały pewne sprawy, natomiast też pewnie, myślę, że duży udział mieszkańców Łodzi, którzy ogólnie popierali sam proces i też dawało to jakiś taki mandat do tego, żeby to robić z większą determinacją. Ale to była dosyć duża akrobatyka, to trzeba sobie powiedzieć wprost – bez takiego instrumentu, który w Ustawie jest projektowany, czyli w ostateczności, po tym etapie dialogu, jeżeli nie ma chęci porozumienia, około 30 dni na decyzję administracyjną o wyprowadzce. Tak instrument jest konieczny, bo w sytuacji, kiedy akurat mogliśmy sobie ćwiczyć te rozwiązania przy programie Mia100 Kamienic – bo on był oparty głównie o budżet Miasta i to z tej strony dobrze, że tak było, dlatego, że gdyby były tu środki zewnętrzne, to mogłyby tu być różne problemy, z harmonogramami związane. Z uwagi na to, że nie było tu tych środków zewnętrznych, nie było dodatkowych rygorów, to taki trochę, można powiedzieć poligon, na taką skalę działań remontowych można było sobie przeprowadzić, który nam powinien teraz pomóc w efekcie właśnie uchronić się m. in. przed tym, żeby nie stracić środków unijnych, a jednocześnie dostaliśmy taką wiedzę, że mogliśmy zgłaszać konkretne problemy do założeń Ustawy. Bo jeżeli chodzi o Ustawę o Rewitalizacji, to tutaj byliśmy chyba najbardziej aktywnie włączeni w ten proces, byliśmy na takich seminariach, w wąskim dosyć gronie, w Ministerstwie, gdzie były dyskusje nad tematem właśnie założeń. I tam zgłaszaliśmy konkretne właśnie bariery, problemy i to, jak to powinna Ustawa rozwiązać – nawet ja miałem przyjemność, zresztą pan Bogusławski też, być takimi recenzentami jakby podczas konsultacji społecznych, publicznych już, z gminami z obszaru całej Polski. I jakby też z naszego punktu widzenia referowaliśmy te założenia, które na ten moment zostały opracowane. Tak, że jest to bardzo istotny dokument i tu też wspieramy tutaj działania Ministerstwa w tym zakresie, żeby ta Ustawa weszła w życie jak najszybciej. Jeszcze nawiązując do tej Ustawy, w dniach 28 - 29 stycznia będzie w Łodzi odbywało się posiedzenie Podkomisji Sejmowej ds. Rewitalizacji i Rozwoju Miast – to jest Podkomisja w Komisji Infrastruktury. Podczas drugiego dnia posiedzenia będzie na nim Minister Paweł Orłowski, który jest Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i bezpośrednio odpowiada właśnie za kwestie tych wszystkich dokumentów – ich opracowania, na poziomie Ministerstwa. Wizyta tej Podkomisji też wynika z wcześniejszej wizyty samorządowców, działaczy społecznych i parlamentarzystów ze Śląska, którzy byli u nas w Łodzi jakiś czas temu – przyjmowaliśmy ich u nas, pokazaliśmy, co robimy, pokazaliśmy Miasto, m. in. była pani poseł Krystyna Sibińska, która jest Przewodniczącą tej Podkomisji, było jeszcze dwóch parlamentarzystów. I po tej wizycie stwierdzili oni, że warto zwołać takie posiedzenie Podkomisji w Łodzi. Tak więc, będzie to dla nas okazją, żeby znowu z naszym głosem gdzieś się przebić i jakby budować determinację pozostałych osób, że trzeba walczyć po prostu o te dokumenty – a z drugiej strony pokazać, że warto, bo już mamy co pokazać.

I ostatni dokument, o którym powiem najmniej, bo w sumie najmniej o nim wiadomo – wytyczne do rewitalizacji. To jest taki dokument, który będzie już takim mocno wykonawczym dokumentem, pod kątem środków unijnych, który będzie dokładnie już pokazywał i kwalifikowanie wydatków, takie bardziej techniczne już będzie pokazywał procesy, właśnie na etapie przygotowania wniosków, rozliczania, aplikowania, realizacji. I ten dokument jest w jakiejś takiej fazie najbardziej wstępnej – my też zgłaszaliśmy do niego uwagi i propozycje, ale na razie on jest chyba, z uwagi na tę całą hierarchię, też trochę z boku – jest pewna kolejność: najpierw Krajowa Polityka Miejska, potem LPR, potem Ustawa, a na końcu wytyczne do rewitalizacji.”

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – *Janiak* poprosiła o informację na temat głównych, podstawowych elementów Krajowej Polityki Miejskiej.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski poinformował zebranych, że główną rolę

spełnia tutaj element partycypacyjny, zakładający, że rewitalizację należy przeprowadzać z udziałem mieszkańców. Jeżeli bowiem gminy podejmą na tym etapie decyzje o rewitalizacji bez właściwego, szerokiego procesu konsultacji z mieszkańcami i przyjmą pewne dokumenty w oparciu o tak przeprowadzone działania bez powyższego elementu partycypacyjnego, wówczas może się okazać, że dokument taki nie będzie spełniał określonych wymogów i nie będzie można na jego podstawie ubiegać się o środki zewnętrzne na ww. inwestycje.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy partycypacja ta ma się odbywać tylko na etapie poprzedzającym opracowaniem programu rewitalizacji, czy też ten element partycypacyjny (możliwość korekty projektu) jest uwzględniony w całym procesie.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski stwierdził, że zanim Gmina przyjmie jakiegokolwiek dokumenty, dotyczące rewitalizacji, przedstawiciele UMŁ muszą skonsultować się w tej sprawie z mieszkańcami. Ponadto, należy jeszcze przeprowadzić szczegółową diagnozę – zapis w tej sprawie znalazł się nawet w Narodowym Planie Rewitalizacji. Gminny Program Rewitalizacji musi bowiem posiadać wiarygodną, szeroką diagnozę potrzeb. Diagnoza ta powinna być wielowymiarowa – musi zawierać aspekty społeczno – gospodarcze, określać funkcje określonych obszarów, czy nawet budynków. Diagnoza ta będzie pokazywać de facto mechanizmy funkcjonowania Miasta, wskazując punkty krytyczne, których stan mogłaby poprawić rewitalizacja. Biuro realizować będzie, dzięki dotacji z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, projekt pilotażowy, który przewiduje przeprowadzenie takich dokładnych analiz – łącznie z ryzykami dla rewitalizacji oraz propozycjami współpracy z właścicielami nieruchomości i organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy na bazie doświadczeń osób prowadzących proces rewitalizacji w Łodzi doprecyzowywane będą kolejne dokumenty, dotyczące tego procesu.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski twierdząco odpowiedział na to pytanie – Narodowy Plan Rewitalizacji wzbogacony zostanie właśnie o pewne elementy, uzyskane dzięki realizowanemu przez Biuro projektowi pilotażowemu.

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Hanna Gil –Piątek stwierdziła, że obecnie nie przewiduje się już jedynie punktowych, pojedynczych inwestycji, prowadzonych w ramach rewitalizacji, jakie realizowane były w okresie wcześniejszym (np. rewitalizacja kamienicy, czy fontanny). Tego typu inwestycji prowadzone były często bez żadnych konsultacji społecznych – przykładem takiego przedsięwzięcia jest rewitalizacja pl. Dąbrowskiego, który zdaniem pani Gil –Piątek nie pełni de facto obecnie żadnej pozytywnej funkcji miastotwórczej. Obecnie rewitalizacja ma już być wieloaspektowym procesem, którym obejmuje się obszar kryzysowy – ww. wieloaspektowość polegać ma na synergii elementu inwestycyjnego, interwencji społecznej oraz interwencji gospodarczej. Aspekt partycypacyjny i środowiskowy ma być cały czas obecny w tym procesie – partycypacja przewidziana jest na wszystkich jego etapach. O ile Ustawa o Rewitalizacji proponuje np. partycypację w formie tzw. Komitetu Rewitalizacji, intencją projektodawcy, czyli Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju jest to, żeby proces ten prowadzony był w ciągłym kontakcie z mieszkańcami – akceptacja społeczna dla ww. procesu jest bowiem sprawą kluczową.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o informację, jakie mogą wystąpić zagrożenia dla realizacji procesu rewitalizacji, jeżeli dokumenty, które omówił pan Dyrektor Obijalski, nie zostaną ostatecznie przyjęte. Jakże w tych dokumentach zawarte są propozycje, mogące usprawnić proces rewitalizacji?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ

w *Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski* powiedział, że jeżeli dokumenty te nie zostaną uchwalone, nie będzie można nawet przeprowadzić konkursów.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że w dokumentach tych postulowane jest, by niektóre przedsięwzięcia związane z rewitalizacją (mieszkalnictwo) traktowane były jako inwestycje celu publicznego – rewitalizacja będzie też zadaniem nieobligatoryjnym. Pani Przewodnicząca zapytała, jakie jeszcze zmiany prawne postulowane są w ww. dokumentach.

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Hanna Gil –Piątek stwierdziła, że w dokumentach tych zawarte zostały np. propozycje zapisów, które utrudnią roszczenia byłych właścicieli do zrewitalizowanych kamienic – uregulują więc one również kwestie reprivatyzacyjne.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski uzupełniając tę wypowiedź, poinformował zebranych, że propozycja ta zakłada, iż były właściciel, którego roszczenia zostaną uznane, uzyska zamienną nieruchomość, bądź rekompensatę finansową – nie będzie on mógł jednak dostać budynku zrewitalizowanego przez Miasto.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak odnosząc się do kwestii infrastrukturalnych, oceniła, że pewne obawy budzić może działalność Zarządu Dróg i Transportu w zakresie rewitalizacji – pani Przewodnicząca zadała pytanie, czy w ww. dokumentach zawarte są zapisy, dotyczące konieczności dokonania korekty lokowania zieleni wysokiej w pasach drogowych. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że istnieją bowiem obostrzenia, przyjęte drogą rozporządzenia, iż np. drzewa nie można posadzić w odległości bliższej niż 4 m. od infrastruktury podziemnej. Czy nie występuje tutaj zagrożenie, związane z masowym odpinaniem trakcji elektrycznych od budynków?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestie związane z odpinaniem trakcji, to nie wiadomo jeszcze, jak zostaną one uregulowane – głównym instrumentem, znajdujący się w przygotowywanej Ustawie, mają być specjalne strefy rewitalizacji. Instrument ten wyznaczyć ma specjalną strefę na obszarze objętym rewitalizacją. Jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę w sprawie utworzenia na danym terenie specjalnej strefy rewitalizacji, obowiązywałyby tam dodatkowe instrumenty, w postaci możliwości dokonania wywłaszczeń, ale również i takie, które pozwalałyby Gminie np. podczepiać trakcje elektryczną do ściany budynków kamienic. W tej chwili bowiem słupy pod trakcje stawiane są nie tylko dlatego, iż taka jest wola Zarządu Dróg i Transportu, ale często się zdarza, że właściciel danej kamienicy po zdjęciu trakcji nie zgadza się na jej ponowne umocowanie do tego budynku. W specjalnej strefie rewitalizacji natomiast Miasto miałoby większą swobodę decyzji w powyższej sprawie.

Główny Specjalista w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Arkadiusz Bogusławski ocenił, że przyłączanie trakcji do budynków można by też potraktować jako inwestycje celu publicznego.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że czasem jednak zdarzają się przypadki, iż właściciel pojedynczej nieruchomości potrafi zablokować daną inwestycję. Pani Przewodnicząca zadała ponadto pytanie, czy ww. dokumenty przewidują jeszcze inne narzędzia, służące zniesieniu barier, ograniczających możliwość prowadzenia procesu rewitalizacji.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski zwrócił uwagę, że przedstawiciele Biura starali się uwzględniać w swoich propozycjach wszystkie uwagi, kierowane do nich przez pracowników innych komórek organizacyjnych Gminy, dotyczące postępowania administracyjnego. Należy tu jednak pamiętać, że cały czas mówimy tutaj o projektach

dokumentów, które nie zostały jeszcze przyjęte.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak oceniła, że dobrze by się jednak stało, gdyby Komisja uzyskała informację, jakie nowe możliwości działania w zakresie prowadzenia procesu rewitalizacji uzyska Miasto po przyjęciu tych dokumentów.

Młodszy Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski stwierdził, że wiele spraw, dotyczących podmiotów zewnętrznych w stosunku do Miasta, przedstawiciele Biura mogą załatwiać w drodze negocjacji z nimi. Podmiotów tych jest bardzo dużo – negocjacje z nimi przebiegają w związku z tym czasami dość wolno.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, w jaki sposób Miasto będzie zachęcać te podmioty, aby włączyły się one w proces rewitalizacji.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski powiedział, że przedstawiciele UMŁ na pewno będą chcieli nawiązać szeroką współpracę ze wspólnotami mieszkaniowymi, w których Miasto ma swój udział. Do tej pory obowiązywała zasada, iż Gmina może partycypować w kosztach remontu do wysokości swoich udziałów – największy problem stanowi zwykle zdolność kredytowa pozostałych współwłaścicieli. Bardzo często bowiem zdarzało się, że lokatorzy wykupywali mieszkania za kilkanaście procent ich rzeczywistej wartości, mają środki na bieżące utrzymanie tych mieszkań, natomiast nie mogą dostać kredytu bankowego pod remont budynku, w którym się one znajdują, gdyż mieszkania te nie są aż tyle warte rynkowo. Dobrze by więc było, gdyby udało się stworzyć mechanizmy, pozwalające Gminie gwarantować te kredyty – wówczas łatwiej będzie współwłaścicielom je uzyskać. Pojawił się też pomysł, aby Miasto było pewnego typu liderem, który w imieniu całej wspólnoty podjąłby rozmowy z instytucjami kredytodawczymi – wtedy również łatwiej byłoby pozyskać takie finansowanie. Ponadto, obecnie Miasto może dotować remonty kamienic prywatnych jedynie wówczas, gdy zostały one wpisane do rejestru zabytków – wynika to z faktu, iż uznano, że ochrona zabytków jest ważnym celem publicznym, w którym gminy powinny partycypować. Jeżeli teraz natomiast uznalibyśmy rewitalizację za inwestycję celu publicznego, wówczas będzie można w szerszy sposób dotować poszczególne przedsięwzięcia. Łatwiej będzie również tworzyć programy społeczne, w których uczestniczyliby mieszkańcy. W tej chwili trudno jest jednak mówić bardziej precyzyjnie o instrumentach zachęcających do udziału w rewitalizacji, ponieważ dokumenty, w których mają się one znaleźć, wciąż jeszcze są w fazie opracowywania.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, jakie mają być składowe procesu rewitalizacji – zgodnie z przygotowywanymi dokumentami.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski zwrócił uwagę, że Krajowa Polityka Miejska bierze w centrum swoich zainteresowań jakość życia mieszkańców. Właśnie z kwestii dotyczących tej jakości wypływają wszystkie inne, pozostałe elementy, składające się na powyższy dokument – dlatego też sprawa ta znajduje swoje odzwierciedlenie w innych dokumentach, opracowanych na podstawie Krajowej Polityki Miejskiej (tj. w Narodowym Planie Rewitalizacji, czy gminnych programach rewitalizacji). Jeżeli chodzi o samą rewitalizację, to w tej chwili nie planuje się już działań punktowych. W pierwszej kolejności należy teraz zidentyfikować obszar rewitalizacji – można przyjąć, że będzie to obszar pogrążony w kryzysie. Obszar ten musi być zamieszkały – powinien on posiadać lokalną społeczność, która również wymaga zorganizowanej pomocy ze strony zarówno Gminy, jak i innych instytucji. Cały proces rewitalizacji musi być też skoordynowany, wewnętrznie spójny oraz przeprowadzony razem z tą społecznością – należy bowiem pamiętać, że proces ten służyć ma przede wszystkim właśnie obecnym mieszkańcom tych terenów. Miasto powinno jednak zadbać też o to, by na terenach tych mogli się pojawić nowi mieszkańcy.

Proces rewitalizacji danego obszaru należy poddać pod konsultacje nie tylko ze strony jego mieszkańców, ale również ze strony wszystkich innych użytkowników tego terenu.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o odpowiedź na pytanie, w jakich dziedzinach Miasto będzie działać w powyższym zakresie.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski zadeklarował, że Gmina działać będzie w każdej dziedzinie, znajdującej się w jej kompetencjach – rewitalizacja jest bowiem procesem całościowym. Biuro musi w związku z tym dobrze ułożyć sobie współpracę z innymi jednostkami, zaangażowanymi w proces rewitalizacji, aby takie działania całościowe były możliwe – dlatego tak ważną rzeczą jest w tym przypadku koordynacja działań.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak odnosząc się do przyjętych już strategii i programów sektorowych działalności Miasta, zadała pytanie, czy będą one korelowane z programem rewitalizacji.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski twierdząco odpowiedział na to pytanie – strategię te będą uzupełniane o elementy, wynikające z programu rewitalizacji. Dobrym przykładem jest tutaj Strategia Mieszkaniowa, która została uzupełniona. Ostateczna decyzja w sprawie dalszego uzupełnienia tych strategii zależeć jednak będzie oczywiście od Rady Miejskiej – przedstawiciele UMŁ będą jedynie rekomendować propozycje wprowadzenia takich zmian. Propozycje takich zmian dotyczyć będą m. in. polityki społecznej, prowadzonej na terenie Łodzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zwrócił uwagę, że ważnym aspektem rewitalizacji Łodzi jest kwestia współpracy Miasta z prywatnymi właścicielami nieruchomości i ze wspólnotami mieszkaniowymi. Pan Wiceprzewodniczący zapytał w związku z tym, czy przedstawiciele UMŁ dostrzegają ten problem i podejmą działania, aby wspomóc powyższe podmioty. Czy omówione dziś dokumenty uwzględniają możliwość konkretnego wsparcia, adresowanego do ww. podmiotów?

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski udzielił twierdzącej odpowiedzi na powyższe pytania. Jeżeli chodzi o współpracę Gminy z podmiotami prywatnymi oraz ze wspólnotami mieszkaniowymi, to w jej ramach organizowane są spotkania z właścicielami nieruchomości oraz podmiotami działającymi w ramach wspólnot, znajdujących się na obszarach poddanych rewitalizacji. W trakcie takich spotkań przedstawiciele UMŁ starają się uzgadniać z tymi podmiotami np. terminy remontów, dowiadują się też, jakie są potrzeby właścicieli, bądź najemców lokali prywatnych. Często podejmowane są też próby zorganizowania spotkań z podmiotami, które do tej pory w ogóle nie chciały kontaktować się z przedstawicielami UMŁ – część z nich udaje się nakłonić do szerszej współpracy. Miasto prowadzi więc cały czas dialog z tymi podmiotami – ma on mieć charakter ciągły. Ustawa Rewitalizacyjna przewiduje powołanie Komitetu Rewitalizacji – w jego skład miałyby wchodzić wszystkie podmioty, zainteresowane realizacją tego procesu. Warunek ten jest trudny do spełnienia, biorąc pod uwagę, że na obszarach poddanych rewitalizacji zamieszkuje i prowadzi działalność bardzo wiele osób, przedstawiciele UMŁ będą jednak się starać rozmawiać z każdym podmiotem – podobnie, jak miało to miejsce w przypadku rewitalizacji Księżego Młyna.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zadał pytanie, czy Miasto będzie mogło udzielić prywatnym właścicielom oraz wspólnotom mieszkaniowym pomocy w bardziej konkretnej postaci – np. w formie dofinansowania. Czy możliwość udzielenia tym podmiotom pomocy w powyższej formie przewidują omawiane dziś dokumenty?

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski stwierdził, że w jednej z wykonanych na zlecenie Biura analiz mowa jest o opracowaniu modeli współpracy władz samorządowych z najróżniejszymi podmiotami, znajdującymi się na terenie poddanym rewitalizacji – te modele współpracy mają również określać mechanizmy wsparcia, jakie może być udzielone tym podmiotom. Dopóki jednak dokumenty, o których mówił pan Dyrektor Obijalski, nie zostaną przyjęte, analizy te można traktować jedynie jako pewnego rodzaju propozycje.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zwrócił uwagę, że mówiąc o mechanizmach, które można by wprowadzić na gruncie łódzkim, należy pamiętać o przepisach, ograniczających możliwość udzielania pomocy publicznej.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski zgadzając się z tą wypowiedzią, stwierdził, że spotkania z właścicielami nieruchomości oraz podmiotami działającymi w ramach wspólnot mieszkaniowych mają właśnie służyć m. in. wysłuchaniu ich propozycji, ale również wyjaśnienia im, jakie są możliwości wprowadzenia ich w życie.

Prace nad analizami, wykonywanymi na zlecenie Biura, powinny zakończyć się w czerwcu br. Opracowanie to zostanie następnie przekazane do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju – pan Ogrodowski wyraził nadzieję, iż znajdujące się tam propozycje znajdą swoje odzwierciedlenie w przygotowywanych dokumentach.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zapytał, czy projekt Ustawy o Rewitalizacji na obecnym etapie spełnia oczekiwania przedstawicieli Gminy w zakresie wyposażenia go w narzędzia, które mogłyby wspomóc realizację procesu rewitalizacji. Czy przedstawiciele UMŁ mają swoje uwagi do tego projektu?

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski twierdząco odpowiedział na powyższe pytanie – wiele z tych uwag zgłoszonych już zostało do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Pan Ogrodowski bardzo pozytywnie ocenia projekt ww. Ustawy – zapisy zawarte w tym dokumencie na pewno przyspieszą proces rewitalizacji. Pewne uwagi zgłoszone do niej mogą jednak sprawić, że będzie ona jeszcze w większym stopniu wypełniać swoją rolę.

Pan Ogrodowski przedstawił następnie zebranym prezentację, obrazującą założenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+ (*załącznik nr 4* do protokołu)

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, które obszary na terenie Łodzi mają zostać poddane rewitalizacji w pierwszej kolejności.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski poinformował zebranych, że rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi podzielona została na 20 projektów – jako specjalna strefa rewitalizacji potraktowany został Księży Młyn. Przedstawiciele Biura starali się o zapewnienie finansowania rewitalizacji pierwszych ośmiu obszarów – w projekcie budżetu Miasta na rok bieżący zostały zapisane środki na działania w następujących czterech obszarach: 2, 3, 5 i 6 oraz na terenie Księżego Młyna. Rewitalizacja kolejnych obszarów prowadzona będzie w następnych latach.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak odnosząc się z kolei do narzędzi, zachęcających właścicieli kamienic do udziału w rewitalizacji, zadała pytanie, czy przedstawiciele Biura rozpatrywali możliwość czasowego obniżenia opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski stwierdził, że Biuro zgłaszało do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju potrzebę wprowadzenia takiego instrumentu.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy przedstawiciele Miasta w ramach przygotowań do realizacji „twardych” projektów rewitalizacyjnych w poszczególnych obszarach, biorą pod uwagę fakt, że istnieje konieczność skoordynowania działań inwestycyjnych. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Miasto będzie musiało zapewnić miejsca na składowanie materiałów oraz sprzętu budowlanego, a także zabezpieczyć miejsca budowy.

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Tadeusz Chibner zapewnił zebranych, że rozmowy w tej sprawie prowadzone są m. in. z przedstawicielami Zarządu Dróg i Transportu – na pewno w kwestiach wymienionych przez panią Przewodnicząca konieczna będzie współpraca poszczególnych jednostek organizacyjnych Miasta.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak oceniła, że powinno się również zaprosić do konsultacji podmioty prywatne, które realizować będą poszczególne inwestycje w ramach procesu rewitalizacji. Niezbędne jest takie skoordynowanie tych inwestycji, aby nie były one prowadzone jednocześnie.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogródowski stwierdził, że przedstawiciele Biura kontaktują się już teraz z właścicielami nieruchomości usytuowanych w obrębie obszarów poddanych rewitalizacji, aby uzyskać informacje na temat ich planów inwestycyjnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zapytał, czy podjęte już zostały decyzje, w jaki sposób rewitalizowane będą poszczególne kwartały zabudowy miejskiej. Czy przedmiotem przetargów będzie rewitalizacja całego kwartału, czy konkretnych obiektów?

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Tadeusz Chibner stwierdził, że w chwili obecnej właśnie podejmowane są decyzje w tej sprawie. Przedstawiciele Zarządu Dróg i Transportu zgłosili propozycję, aby wszystkie działania skoordynować i w ramach jednego postępowania przetargowego realizować kilka inwestycji, równolegle remontując kamienice i usytuowane przy nich drogi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zwrócił uwagę, że Miasto ma już pewne negatywne doświadczenia, związane z rewitalizacją przy wykorzystaniu środków zewnętrznych – w trakcie realizacji Programu Rewitalizacji Obszarowej PROREVITA. W związku z problemami z dwoma wspólnotami mieszkaniowymi oraz kwestią dostarczonej dokumentacji, z przyczyn formalnych wnioski Łodzi zostały wówczas odrzucone.

Pan Wiceprzewodniczący zadał następnie pytanie, jak rozliczane będzie dofinansowanie. Czy będą to kwoty przeznaczone ogólnie na rewitalizację w Mieście, ogólnie na rewitalizację konkretnych kwartałów, czy też na poszczególne podprojekty w ramach tych kwartałów? Kwestia ta jest dość istotna, ponieważ w przypadku Programu PROREVITA w jego realizację zaangażowały się wspólnoty mieszkaniowe – strona ta w pewnym momencie nie dostarczyła w terminie wymaganych dokumentów, co spowodowało, że Miasto utraciło wszystkie zewnętrzne środki. W związku z tym, w chwili obecnej nasuwa się pytanie, czy Miasto dywersyfikować będzie w pewien sposób ryzyko. Czy jest to możliwe? A jeżeli tak, to w jaki sposób?

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Tadeusz Chibner powiedział, że na razie nie podjęto jeszcze ostatecznej decyzji w tej kwestii – przedstawiciele Biura zdają sobie sprawę z tego, iż należy zminimalizować ryzyko, że np. roszczenie o zwrot jednej kamienicy uniemożliwi realizację całego projektu rewitalizacji. W związku z tym, istnieje koncepcja, aby podzielić większe projekty na mniejsze, co stwarzałoby pewien rodzaj zabezpieczenia. Do tej pory

jednak nie podjęto jeszcze konkretnej decyzji w tej sprawie.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski uzupełniając tę wypowiedź, stwierdził, że Biuro w tym przypadku również czeka na wytyczne, dotyczące sposobu wydatkowania środków zewnętrznych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk ocenił, że kwestia ta jest bardzo istotna, biorąc pod uwagę, że w realizację Programu PROREVITA zaangażowały się jedynie cztery wspólnoty mieszkaniowe – w planowany obecnie proces rewitalizacji mają się włączyć podmioty prywatne w znacznie szerszym zakresie, ryzyko więc będzie w tym przypadku dość duże.

Referent w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Jarosław Ogrodowski stwierdził, że Miasto stara się też zabezpieczyć przed występowaniem tego typu ryzyk, aplikując o środki z różnych źródeł.

Podinspektor w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Tadeusz Chibner zauważył, że w samym sposobie aplikowania o środki zewnętrzne jest jeszcze wiele niewiadomych. Na razie Regionalny Program Operacyjny zakłada wsparcie inwestycji, prowadzonych przez wspólnoty mieszkaniowe w ramach procesu rewitalizacji – są one tam wymienione jako beneficjenci. Nie zostało jednak jeszcze szczegółowo określone, jak wyglądać będzie to wsparcie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi pan Paweł Bliźniuk zwrócił uwagę, że w omawianym przypadku mamy do czynienia z dwiema wartościami – z jednej strony, łatwiej byłoby koordynować prace związane z rewitalizacją, jeżeli pewne działania byłyby prowadzone obszarowo, z drugiej strony zaś, im bardziej te projekty są rozbite, tym mniejsze jest ryzyko utraty dofinansowania.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad. pkt 4: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przypomniała, że Komisja ustalić musi stały termin swoich posiedzeń. Pani Przewodnicząca zaproponowała w związku z tym, by posiedzenia Komisji organizowane były w poniedziałki, w godz. 11.00 – 13.00.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Ustalono również, że następane posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie w dniu 26 stycznia 2015 r. (początek - godz. 11.00).

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek – Janiak