

Protokół nr 8/IV/2015

DPr-BRM-II.0012.22.7.2015

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 kwietnia 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 7 osób,
- obecnych..... 7 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołów nr 6 i 7 posiedzeń Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 99/2015.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
4. Zapoznanie się z koncepcją zagospodarowania ulic w obszarach rewitalizowanych – przebudowy, remonty, organizacja ruchu, zieleń.
5. Zapoznanie się ze stanem realizacji programu Miasto Kamienic.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych. Następnie pani Przewodnicząca przedstawiła zebranym proponowany porządek obrad.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głos oddały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani przyjęli więc jednogłośnie porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołów nr 6 i 7 posiedzeń Komisji.

Za przyjęciem protokołu nr 6 głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Za przyjęciem protokołu nr 7 głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokoły.

Ad. pkt 2: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 99/2015.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Kamil Deptuła poprosił o informację nt. wniosków o dotację, które zostały odrzucone przez Komisję Konkursową.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiadomiła zebranych, że ze względów formalnych odrzucone zostały następujące wnioski:

- wniosek Katedralnej Parafii Prawosławnej Św. Aleksandra Newskiego o środki na dokończenie remontu Cerkwi;
- wniosek dotyczący zakresu wykonania remontu i modernizacji budynków zespołu willowego Oskara Zieglera;
- wniosek Parafii pw. Św. Ducha przy ul. Piotrkowskiej 2, dotyczący udzielenia dotacji na renowację drzwi wewnętrznych Kościoła;
- wniosek wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Piotrkowskiej 19, z uwagi na to, iż obejmował on prace wykonywane już do tej pory, na które nie uzyskano pozwolenia;
- wniosek współwłaścicieli lokali w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 46, z uwagi na błędy formalne i brak zgody wszystkich właścicieli na złożenie go;
- wniosek współwłaścicieli kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 213, z uwagi na błędy formalne;
- wniosek współwłaścicieli nieruchomości przy ul. Gdańskiej 42, z uwagi na błędy formalne;
- wniosek Parafii pw. Najświętszego Imienia Jezusa przy ul. Sienkiewicza 60, dotyczący udzielenia dotacji na konserwację i rekonstrukcję polichromii;
- wniosek Parafii pw. Św. Antoniego Padewskiego, dotyczący remontu Kościoła przy ul. Okólnej 185;
- wniosek Cechu Rzemiosł Metalowych, Optycznych i Elektrotechnicznych dotyczący remontu budynku przy ul. Karolewskiej 1;
- wniosek współwłaścicieli kamienicy przy ul. Kilińskiego 82, z uwagi na błędy formalne i śmierć jednego z wnioskodawców;
- wniosek współwłaścicieli kamienicy przy ul. Uniwersyteckiej 18.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia jednej z komisji RM omawiany był wniosek, dotyczący przeniesienia środków, które miałyby być wydatkowane na adaptację dawnego dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej na siedzibę Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów, na remont Kaplicy Karola Scheiblera na Cmentarzu Ewangelickim przy ul. Ogrodowej 43. Pani Przewodnicząca poprosiła w związku z tym o informację, czy zgłoszony wówczas wniosek jest celowy. Czy Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera zainteresowana jest przekazaniem jej tej kwoty?

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska oceniła, że kwota ta nie spowodowałaby tego, by w bieżącym roku zakres prac przy renowacji powyższej Kaplicy uległ znaczącemu zwiększeniu. Nie wiadomo więc, czy udałoby się te środki w tym roku w rozsądny sposób zagospodarować.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, jaki zakres prac należy jeszcze wykonać, jeżeli chodzi o remont dawnego dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska poinformowała Komisję, że Łódzka Okręgowa Izba Architektów wnioskuje o przeprowadzenie prac przy elewacjach dworca – zakres tych prac jest stosunkowo niewielki, dlatego też kwota dotacji proponowana przez Miasto również nie jest wysoka (90 000 zł).

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że Ministerstwo Kultury wydzielić ma określoną pulę środków na pomniki historii i na listę

UNESCO – w związku z tym, istnieje szansa, iż przyznana zostanie dotacja na remont Kaplicy Karola Scheiblera.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska stwierdziła, że Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera stara się pozyskać środki finansowe ze wszystkich możliwych źródeł – podmiot ten działa bardzo efektywnie. Z uwagi na uznanie tej Kaplicy za pomnik historii, rzeczywiście istnieją poważne szanse na pozyskanie w następnej perspektywie unijnej środków na ten cel – można starać się o uzyskanie dotacji w wysokości nawet do 5 mln. euro. Tej klasy obiekt na pewno zasługuje na wysoką dotację.

Pan radny Bartosz Domaszewicz zadał pytanie, czy w trakcie procedowania uchwały o sprzedaży nieruchomości, na terenie której znajduje się dawny dworzec tramwajowy, nie padły deklaracje, iż Łódzka Okręgowa Izba Architektów nie będzie się ubiegać o dotacje na remont tego obiektu, lecz wykona go ze środków własnych.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że ze strony Urzędu Miasta Łodzi padły wówczas stwierdzenia, iż Izba nie będzie się ubiegać o dotacje, przedstawiciele tego podmiotu deklarowali jednak, że starać się będą o wszelkiego typu środki na prace konserwatorskie – remont elewacji należy właśnie do tego rodzaju prac. ŁOIA nie będzie się natomiast ubiegać o dotacje na prace budowlane.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wyraził pogląd, iż padły jednak wówczas deklaracje, że Łódzka Okręgowa Izba Architektów dzięki temu, że zakupi z bonifikatą nieruchomość, na której zlokalizowany jest dawny dworzec tramwajowy, własne środki będzie mogła zaangażować w rewitalizację tego obiektu i przystosowania go do pełnienia nowych funkcji. Dlatego też, zgłoszenie omawianego obecnie wniosku o dotację na prace konserwatorskie z budżetu Miasta stoi w pewnym sensie w sprzeczności z ww. deklaracjami, złożonymi wcześniej.

Pan radny poprosił ponadto o odpowiedź na pytanie, jaki będzie ogólny koszt rewitalizacji powyższego obiektu. Jak wyglądać ma podział tych wkładów finansowych na powyższy cel?

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska poinformowała zebranych, że całkowity koszt renowacji obiektów dawnego dworca tramwajowego wynieść ma ok. 3 mln zł. W roku bieżącym Izba wnioskuje początkowo o dotację w wysokości 246 000 zł, później kwota ta została zmniejszona, ponieważ prace przy elewacjach zostały wstrzymane, do momentu podjęcia przez Radę Miejską decyzji o przyznaniu omawianej dotacji. Koszt remontu elewacji, który miał być wykonany w roku bieżącym, wynieść ma 256 000 zł – obecnie Izba proponuje, iż jej wkład własny będzie miał wysokość 112 920 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wyraził opinię, że najprawdopodobniej w kolejnych edycjach konkursu o udzielenie przez Miasto dotacji na prace konserwatorskie, Izba zgłaszać będzie ponowne wnioski o dofinansowanie prac przy remoncie dawnego dworca tramwajowego – pomimo tego, iż zgodnie z intencją przedstawicieli UMŁ, nieruchomość ta została sprzedana ŁOIA za symboliczną kwotę, po to, żeby zachowała ona wystarczające środki na samodzielne sfinansowanie remontu obiektu. Pan radny zwrócił ponadto uwagę, że w dzisiejszym posiedzeniu Komisji nie uczestniczą przedstawiciele Fundacja na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera – nie mogą się więc oni ustosunkować do stwierdzenia, że dodatkowe środki na remont tej Kaplicy nie są im potrzebne.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska powiedziała, że nie twierdzi, iż dodatkowe środki na remont Kaplicy nie są Fundacji potrzebne – pani Konserwator uważa jednak, że w pierwszej kolejności należałoby jednak zaplanować, w jaki sposób można by te środki w sposób rozsądny wydatkować.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak oceniła, że jeżeli chodzi o prace dodatkowe, które można by wykonać w ramach remontu Kaplicy, to wymagałyby one dwukrotnego stawiania rusztowań wokół tego obiektu. Podniosłoby to koszty tego remontu, co nie wydaje się być celowe.

Pani Przewodnicząca przypomniała ponadto, że o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie mają też prawo wnioskować wspólnoty mieszkaniowe, których członkowie również wykupili od Gminy mieszkania z bonifikatą – należy więc tutaj równo traktować wszystkie podmioty.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski nie zgodził się z tą wypowiedzią – w przypadku Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów mamy bowiem do czynienia z korporacją, której sytuacja finansowa jest zupełnie inna niż sytuacja innych wnioskujących podmiotów.

Odnosząc się następnie do informacji, iż odrzucony został z przyczyn formalnych wniosek o dotację, zgłoszony przez Parafię pw. Św. Ducha, pan radny wyraził opinię, iż Miasto powinno jednak pomóc temu podmiotowi. W interesie Gminy leży bowiem to, aby miejsce, w którym znajduje się ten Kościół, zmieniło się wizerunkowo – obiekt ten powinien zostać poddany gruntownej renowacji, zwłaszcza od strony zewnętrznej. Pan radny zaapelował w związku z tym do przedstawicieli UMŁ, aby pomogli temu wnioskodawcy we właściwy sposób przygotować wniosek o dotację, dzięki czemu prace remontowe można by rozpocząć wcześniej.

Miejski Konserwator Zabytków pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska zadeklarowała, że przedstawiciele UMŁ starają się wspomóc Księdza Proboszcza, kierującego Parafią pw. Św. Ducha, we właściwym przygotowaniu tego wniosku.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że w tej sprawie również rozmawiała z Księdzem Proboszczem.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zgłosił następnie wniosek, by Komisja przyjęła poprawkę do ww. projektu uchwały, polegającą na tym, iż kwota 90 000 zł, przewidziana na adaptację dawnego dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej na siedzibę Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów, zostałaaby przekazana w całości na remont Kaplicy Karola Scheiblera na Cmentarzu Ewangelickim przy ul. Ogrodowej 43.

Za przyjęciem powyższej poprawki głosowało 2 członków Komisji, przeciw — 1 radny, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Komisja przyjęła więc tę zmianę.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM – pod warunkiem uwzględnienia przyjętej poprawki – głosowało 2 radnych, przeciw — nikt, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 99/2015.

Ad. pkt 3: zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Objalski przedstawił zebranym informację nt. wykonania budżetu za 2015 r., w zakresie wydatków, związanych z rewitalizacją Miasta (*załącznik nr 5* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o informację nt. poniesionych w ubiegłym roku wydatków na mieszkania zamienne.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski stwierdził, że nie posiada w tej chwili oddzielnej analizy, wskazującej, jak kształtowały się te wydatki. Koszty przygotowania lokali zamiennych zawarte są w sprawozdaniu z wykonania budżetu – są to wydatki okołoinwestycyjne, wliczane w koszt całej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że już od początku bieżącej kadencji samorządowej występował o przekazanie mu informacji nt. ilości kamienic wyremontowanych w ramach programu Miasto Kamienic oraz wysokości środków wydatkowanych w poszczególnych latach na ten cel – do tej pory nie uzyskał jednak tych danych. Pan radny ponownie więc zadał pytanie, ile kamienic zostało w 2014 r. wyremontowanych w ramach tego programu i ile kamienic wyremontowano łącznie.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, iż Komisja zapozna się ze stanem realizacji programu Miasto Kamienic w punkcie 5 – obecnie natomiast opiniowane jest sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski poprosił o informację, ile remontów kamienic zakończono w ubiegłym roku – w ramach ww. programu. Jaka jest ilość kamienic wyremontowanych w ramach tego programu na dzień 31 grudnia 2014 r.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski powiedział: „tutaj pytanie należałoby trochę doprecyzować, bo tak, jak już wielokrotnie też wskazywaliśmy – co uznajemy za remont zakończony? My w ramach programu Miasto Kamienic za remont zakończony uznajemy remont, gdzie została przeprowadzona kompleksowa modernizacja, a nie tylko częściowe prace. I teraz to, o czym mówiliśmy również i w informacji skierowanej do Pana Radnego też to się znalazło, są wskazane pierwsze etapy przy niektórych adresach nieruchomości, zwłaszcza, że w 2011 r. – to były pierwsze etapy – czyli to były remonty w ograniczonym zakresie, nie były to remonty całościowe, o czym już mówiliśmy, z tego tytułu, że były realizowane w oparciu o dokumentacje projektowe, które były opracowane wcześniej, w latach 2009 – 2010, które znajdowały się w Administracjach Nieruchomościami. Były tam pozwolenia na budowę, których terminy ważności też dobiegały końca – i te remonty zostały w ramach programu Miasto Kamienic zrealizowane, natomiast nie uznajemy remontów tych nieruchomości za zakończone. Odpowiedź na to pytanie też nie może więc być jednoznaczna, dlatego, że do tych nieruchomości wracamy i należałoby właściwie jedną nieruchomość liczyć dwukrotnie, ponieważ jeżeli w przypadku np. nieruchomości na ul. Bojowników Getta Warszawskiego – w ubiegłym roku realizowaliśmy instalację centralnego ogrzewania, a w 2011 r. realizowaliśmy inny zakres prac, bo taka była dokumentacja, to w roku 2014 realizowaliśmy po raz kolejny tę nieruchomość, jakby uzupełniająco. I teraz ten adres można już liczyć oczywiście jako zakończony, natomiast część takich adresów również w tym roku będziemy realizowali. Tak, że to jest jakby też odpowiedź na pytania, które pojawiają się w zakresie tego, co z tymi kamienicami, które nie były kompleksowo wyremontowane. Dlaczego nie były, to już powiedziałem i co się będzie z nimi działo, to myślę, że teraz już wyjaśniłem. Staramy się w miarę możliwości budżetowych do tych nieruchomości wracać i te remonty, głównie jeżeli chodzi o instalację centralnego ogrzewania, wykonywać. Dodatkowo też, żeby tutaj tego obrazu w jakiś sposób nie zniekształcić, te pierwsze etapy, o których mówiliśmy, czyli część remontów, również w ubiegłym roku, rozpoczynaliśmy etapami – to wynikało też z innej przyczyny. Środki, które pojawiły się na program Miasto Kamienic w kwietniu, ta kwota ponad 30 mln zł, umożliwiły nam – niestety, to były środki tylko jednoroczne – rozpoczęcie kolejnych remontów, natomiast niemożliwe było zakontraktowanie tych środków na kompleksowy remont tych nieruchomości w okresie sześciu miesięcy. Siłą rzeczy zostały więc wydzielone

pierwsze etapy i rozpoczęliśmy remonty na kolejnej puli nieruchomości. I teraz zresztą są ogłoszone przetargi, dzięki kolejnym oszczędnościom, które pojawiły się w budżecie – znowu budżet programu Miasto Kamienic został zwiększony w tym roku, o kwotę ponad 32 mln zł i obecnie są przetargi opublikowane na stronie UMŁ, będą rozstrzygane i będą realizowane kolejne etapy robót na terenie tych nieruchomości. To są głównie budynki, znajdujące się w rejestrze zabytków, chociażby famuła przy ul. Ogrodowej 24 – i na tym adresie chciałbym się na chwilę zatrzymać. Bo jeżeli chcemy liczyć kamienice jakby i czasem porównywać je z Wrocławiem, czy z innymi miastami, to teraz jak należałoby zakwalifikować famułę przy ul. Ogrodowej 24, jak ją nazwać? Nazwać ją kamienicą? Nazwać ją megakamienicą? Tam było 160 mieszkań, więc jeżeli ją podzieliłibyśmy na przeciętną kamienicę, która ma 20 mieszkań, to mielibyśmy ok. ośmiu kolejnych kamienic wyremontowanych, za tę kwotę. To samo jest w przypadku budynku przy ul. Piotrkowskiej 54 / Narutowicza 1 – kolejna rejestrowa kamienica, również bardzo duży obiekt. W tym roku, dzięki tym oszczędnościom, za chwilę będą kolejne raty remontów tych nieruchomości realizowane, natomiast nie możemy mówić o tym, że one się zakończyły, czy też jakby wyliczanie w tym momencie konkretnej liczby na 2014 r. – możemy te liczby oczywiście podać, tylko dokładnie w takim razie musimy zdefiniować, co chcemy pokazać, żeby ten obraz nie był zniekształcony. Tak, jak w informacji dla Pana Radnego było przekazane, w procesie, w ramach programu Miasto Kamienic – do programu zostało włączonych 122 nieruchomości i to są wszystkie kamienice, które zostały tym procesem objęte, natomiast w przypadku części z nich proces inwestycyjny w formie wejścia wykonawcy na budowę jeszcze się nie rozpoczął, ale są opracowane konkretne, kompleksowe projekty budowlane, instalacyjne, z uzyskanymi pozwoleniami na budowę i w tym momencie pozostaje tylko kwestia dodatkowych środków finansowych na ten remont. Nie tylko środków na remont, ale też zasobu lokali, który umożliwi nam przeprowadzenie tych najemców. Z uwagi na fakt, że na dzień dzisiejszy jesteśmy w przededniu rozpoczęcia procesu rewitalizacji obszarowej, który w tej chwili ma najwyższy priorytet, będziemy przygotowywali w pierwszej kolejności do remontu kamienice, które są objęte tymi projektami rewitalizacji obszarowej, zlokalizowane w ścisłym centrum rdzenia Strefy Wielkomiejskiej. I zasób mieszkań, który teraz będziemy w jakiś sposób odzyskiwać dzięki przeprowadzonym remontom, będziemy przeznaczali w znacznym stopniu właśnie na procedurę przeprowadzek z tych kamienic, które będą w ramach rewitalizacji obszarowej musiały być zrealizowane, stąd część adresów będzie musiało jeszcze chwilę poczekać. Natomiast jest wyraźna deklaracja ze strony pani Prezydent i chociażby też fakt zwiększenia środków w roku bieżącym na program, że program będzie kontynuowany równoległe z działaniami rewitalizacji obszarowej i kamienice znajdujące się poza tym obszarem będą w miarę możliwości budżetu Miasta, być może również dostępnych środków zewnętrznych, dalej realizowane i ten program będzie nadal kontynuowany. Tak, że te dokumentacje, które są opracowane – absolutnie nie można zakładać, że zostały przygotowane niepotrzebnie, bo jeżeli zostały te kamienice do programu włączone, to znaczy, że było to zasadne i te remonty będą też realizowane. Tak, że – to, jeżeli chodzi o takie proste wyjaśnienie liczb, tak? Z uwagi na stopień złożoności tych wszystkich procesów, o których powiedziałem, to nie jest to taka prosta odpowiedź – gdybyśmy przebudowywali jakąś ulicę, to byśmy byli w stanie z pewnością podać konkretną liczbę metrów długości tej ulicy. Tutaj to nie jest taki prosty proces, więc jeżeli Pan Radny sobie życzy, to możemy kolejne analizy i opracowania przedstawiać, ale mam nadzieję, że w jakiś sposób wyjaśniłem.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, nie wyjaśnił Pan, ponieważ od początku tego roku proszę Pana o bardzo konkretne informacje – konkretne adresy i zakres prac. Jeżeli jest jakiś zakres prac rozpoczęty, jak Pan określa w pierwszym etapie, a jest planowany drugi etap, to łatwo można napisać – wykonano w ramach pierwszego etapu taki zakres prac, w ramach drugiego wykonany będzie taki zakres

prac. I już proszę od kilku miesięcy, gdyby Pan dostarczył te informacje, to sam bym sobie to policzył, ocenił, czy jest kamienica w całości zrobiona, czy w połowie – w związku z czym naprawdę, proszę nie zamazywać obrazu, tylko mówić konkretnymi. Teraz zapytam ponownie...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przepraszam Panie Radny, ale w punkcie trzecim jesteśmy, dobrze?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, Pani Przewodnicząca, proszę nie recenzować moich wypowiedzi, ponieważ ja chcę się dowiedzieć, ile kamienic zostało w ramach tego programu zrewitalizowanych, ponieważ mowa była o tym, że...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „w 2014 roku?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „mówię o programie, który miał się zakończyć w ubiegłym roku. Czytałem we wszystkich mediach, że zrewitalizowano ponad sto kamienic – bo sama nazwa mówi o stu kamienicach. I nie mogę się doliczyć tych stu kamienic, w ramach tego programu – do końca minionej kadencji. Dlatego też pytam o to i proszę naprawdę nie zakłócać tego, bo najpierw chcę dokończyć pytanie. Chcę się dowiedzieć od Państwa, ile kamienic zostało zamkniętych w jakichś etapach do końca ubiegłego roku i ewentualnie do ilu adresów Państwo jeszcze będą wracać, bądź będą kontynuować?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „takiej analizy w pełni nie mamy dzisiaj przygotowanej, mogę zaprezentować pierwsze pięćdziesiąt...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja o to prosiłem na sesji. Prosiłem na sesji budżetowej – na prezentacji teraz tego sprawozdania. Na każdej komisji o to proszę, a Państwo mnie ciągle odsyłają i mówią, że nie. Proszę przeczytać protokół ostatniej sesji i tam Państwo deklarują, że przygotowują ten materiał. Czekam na ten materiał, chcę go zobaczyć!”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „ale Pan Radny czeka nie w ramach zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, w ramach zaopiniowania sprawozdania, ponieważ chcę się dowiedzieć, ile w ubiegłym roku było zrewitalizowanych kamienic. Według Państwa informacji, które się przebijały po wielu trudach i prośbach, żebyście to określili, mogę dzisiaj powiedzieć, że około sześćdziesiąt kamienic zostało zrealizowanych w ramach programu Miasto Kamienic, w ciągu wszystkich lat jego obowiązywania – czyli można liczyć od 2011 r. W związku z czym, teraz chciałbym się dowiedzieć, jaki wysiłek został dokonany w 2014 r., jeśli chodzi o ten program, w ramach tych sześćdziesięciu kamienic ile zostało wykonanych w 2014 r.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „proszę bardzo – już prezentuję. W 2014 r. wyremontowaliśmy: Wólczańska 108.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „proszę o liczby – nie musi Pani podawać...”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski powiedział: „zakres prac możemy też teraz, w tej chwili przedstawić.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „proszę.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „remont wykonywała AN Śródmieście – Centrum II. Rozpoczęto remont w 2013 r., zakończono

w 2014 r. Zakres remontu: remont i przebudowa, wraz z infrastrukturą techniczną budynków. Koszt inwestycji – 1 237 328,70 zł.

Ul. Radwańska 27 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 2 922 283,50 zł.

Ul. Wólczańska 118 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont i przebudowa, wraz z infrastrukturą techniczną budynku. Koszt inwestycji – 1 716 425,84 zł.

Ul. Wólczańska 167 – rok rozpoczęcia: 2012, ze względu na długi proces wykwaterowań, zakończyliśmy go 2014 r. Zakres remontu: remont i przebudowa, wraz z infrastrukturą techniczną budynku. Koszt inwestycji – 1 775 635,93 zł.

Ul. Legionów 38 – rok rozpoczęcia: 2012, zakończyliśmy w 2014 r. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 5 232 921, 83 zł.

Ul. Gdańska 22 – rok rozpoczęcia: 2012, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 3 210 607,52 zł.

Ul. Gdańska 35 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont i przebudowa nieruchomości. Koszt inwestycji – 6 709 734,85 zł.

Ul. Więckowskiego 9 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont i przebudowa, wraz z infrastrukturą techniczną budynku. Koszt inwestycji – 3 520 911,26 zł.

Ul. Kilińskiego 15 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 3 773 804,79 zł.

Ul. Zielona 33 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 4 490 463 zł.

Ul. Lipowa 19 – rok rozpoczęcia I etapu remontu: 2013. Zakres remontu: remont budynku mieszkalnego i gospodarczego. Koszt inwestycji – 327 314,49 zł.

Ul. Gdańska 154 – rok rozpoczęcia I etapu remontu: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: wzmocnienie ścian fundamentowych oraz minowanie. Koszt inwestycji – 298 381,19 zł.

Ul. Legionów 48 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 2 577 586,22 zł.

Ul. Sterlinga 9 – rok rozpoczęcia: 2013, rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 4 724 685,99 zł.

Ul. Pomorska 59 / Sterlinga 11 – rok zakończenia: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny z przystosowaniem pomieszczeń na gabinety lekarskie. Koszt inwestycji – 2 558 545,60 zł.

Ul. Wólczańska 33 – zakres remontu: elewacji i schodów. Koszt inwestycji – 227 953,99 zł.

Ul. Gdańska 84 – rok przeprowadzenia prac: 2014. Zakres remontu: remont elewacji, dachu i wykonanie izolacji. Koszt inwestycji – 760 108,99 zł.

W 2014 r. przeprowadziliśmy w Przedszkolu Miejskim remont elewacji i prześwietu bramowego, za kwotę 411 642 zł.

Ul. Gdańska 112a – rok rozpoczęcia I etapu remontu: 2014. Zakres remontu: remont balkonu i prześwietu bramowego. Koszt inwestycji – 42 800,98 zł.

Ul. Gdańska 8 – rok rozpoczęcia I etapu remontu: 2014. Zakres remontu: remont kapitalny. Koszt inwestycji – 218 000 zł.

Ul. Kilińskiego 26 – rok rozpoczęcia I etapu remontu: 2014. Zakres remontu: prace termomodernizacyjne. Koszt inwestycji – 318 680 zł.

Ul. Ogrodowa 24 – rok rozpoczęcia remontu: 2014. Zakres remontu: skucie tynków z elewacji z uzupełnieniem ubytków. Koszt inwestycji – 398 000 zł.

Ul. Gdańska 114 – rok rozpoczęcia I etapu remontu: 2014. Zakres remontu: remont budynku, wraz z zagospodarowaniem. Koszt inwestycji – 220...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja bardzo Panią przepraszam. Ja chciałbym może zwrócić się w takim razie – czy Pani może dać mi na piśmie to, co Pani w tej chwili czyta?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to znaczy poprosimy do protokołu, po prostu – o załączenie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Marcin Obijalski powiedział: „tak, można.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale chciałbym prosić Panią o uzupełnienie tej wiedzy w postaci tabelarycznej, gdzie Pani pokaże, w którym roku, jakie środki z tych kwot były wydatkowane.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale to już w kolejnym punkcie.”

P. o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ w Departamencie Prezydenta pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik powiedziała: „dobrze.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie w kolejnym punkcie, tylko w ramach tego punktu chciałbym się dowiedzieć, jak te pieniądze w ramach tego programu były wydatkowane do końca 2014 r.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „nie, Panie Radny – rozliczenie jest jednego roku, a w punkcie piątym mamy informację kompleksową o Mieście Kamienic. Tak, że ja proszę, żeby Pan Radny tutaj...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani Przewodnicząca, niech Pani nie prostuje mojego wniosku!”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale ja mam prawo Panu Radnemu odebrać głos, jeśli jest nie na temat, co właśnie czynię.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani uważa, że realizacja programu, bez pokazania w kolejnych latach, jest złym wnioskiem?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „mamy to w kolejnym punkcie, Panie Radny, w punkcie piątym.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ocenię realizację programu do czasu, kiedy zakończył się dany rok, który oceniamy – czyli 2014 r.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale my nie oceniamy programu, tylko realizację budżetu w 2014 r.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale chcę zobaczyć...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dziękuję, odbieram Panu głos.

To pytanie Pan Radny zada później, tak?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „przepraszam, jak mam oceniać realizację budżetu w sytuacji, kiedy nie wiem, ile pieniędzy na konkretne przedsięwzięcia było w kolejnych latach wydatkowanych?”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ja tylko pozwolę sobie zauważyć, że mówimy cały czas o 2014 r. i utknęliśmy przy roku 2013 i wcześniejszych, natomiast myślę, że...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie – Pani mówi również o 2014 r.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „właśnie utknęliśmy na pozostałych latach. Dlatego, że my mówimy o 2014 r., natomiast Pan Przewodniczący pyta o zestawienie z lat poprzednich, tak? Ja bym proponował, żeby zająć się tym 2014 r. w tym momencie,

a oczywiście te wszystkie pozostałe dane, które są bardzo ważne i powinny być nam udostępnione, ale proponowałbym jednak to w tym punkcie, dotyczącym Miasta Kamienic. Bo w ten sposób nie skończymy opiniowania tego sprawozdania z wykonania budżetu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „żeby Państwo podali nam konkretną wartość, liczby konkretne, w zestawieniu – tyle kamienic wyremontowano w takich etapach, w 2014 r., to bym wiedział. Chociaż, ja to dla Państwa robię, bo ilość kamienic w 2014 r. była mniejsza.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale przepraszam, Pan Radny właśnie zgłosił wniosek, żeby to do protokołu wrzucić, bo Pani chciała nam przeczytać wszystko, co było robione w ubiegłym roku, tak? Tak, że ja bardzo proszę...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bo Państwo próbują mnie zatkać tekstem, który nie jest przygotowany, a ja już proszę o takie zestawienie od kilku lat. A teraz, jeżeli Państwo pozwolą...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „jesteśmy w punkcie: zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu. Czy są jeszcze pytania do tego punktu? Bo chciałabym przejść do kolejnych – w tym do punktu, który Pana Radnego najbardziej interesuje.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie, interesuję mnie w tej chwili sprawozdanie budżetowe, naprawdę. Mogę zabrać głos teraz?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze, w takim razie może Pani doczyta do końca i Pan Radny będzie wiedział, co było w 2014 r., w jakim zakresie i za jakie sumy zrobione.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „pozwoli mi Pani zająć stanowisko w sprawie tego sprawozdania, skoro już pytań nie ma?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „proszę bardzo.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę Państwa, jeśli chodzi o ocenę realizacji tego budżetu w 2014 r., trzeba oczywiście patrzeć w całość wyzwań, które dotyczą remontów i inwestycji w gospodarce mieszkaniowej. Jeżeli się skupiamy na części, dotyczącej zasobu kamienic, zabudowy miejskiej – ale oczywiście także i te oceny należy brać pod uwagę w kontekście innych zadań, które wpisują się w szeroko rozumianą rewitalizację. Skupię się w tym fragmencie najpierw na sprawach remontów i właśnie gospodarki mieszkaniowej.

W 2014 r. na remonty, które były w ramach wydatków bieżących, wydatkowano najmniejszą kwotę, ograniczając zakres tych remontów do poziomu 45 800 tys. zł – to jest kwota, która we wcześniejszych latach nigdy nie występowała. To zresztą jest taki trend bardzo charakterystyczny. Mówię o tym dlatego, ponieważ to jest powód do dekapitalizacji zasobu, czyli chociaż w jakiejś części remontujemy w postaci inwestycji w inne kamienice, to istniejący zasób jest w większym zakresie dekapitalizowany, ponieważ ograniczenie tu jest znaczące. Mogę dla Państwa przykładu podać, że mniej więcej średnio ta wartość wynosiła ponad 70 mln zł na bieżące wydatki remontowe – w 2014 r. była to najmniejsza wartość, 45 mln zł. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, ta kwota jest na poziomie 61 mln zł, jeśli chodzi o kwoty, które zostały nam tutaj podane przez Wydział Budżetu, czyli można powiedzieć, że gdyby doliczyć jeszcze do tego wydatki majątkowe Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, to ogółem wydatkowano, według danych, licząc zarówno wydatki w Administracjach Zasobów Komunalnych, w Biurze ds. Rewitalizacji, jak również w Wydziale Budynków i Lokali, 115 mln zł. Ta kwota jest wartością porównywalną, więc nie mamy tutaj szczególnego – to znaczy, jest to wysiłek, ponieważ mogę powiedzieć, że w 2011 r. łącznie ta kwota wynosiła 81 mln zł, czyli nastąpiło tutaj zwiększenie, ale w 2011 r.

to był proces zmniejszania. Przypomnę, że w 2008 r. ta kwota była porównywalna do 2014 r. – czyli ponad 112 mln zł. Różnie się akcenty rozkładały, ale to jest potencjał, który powinien być o wiele większy – kwoty te powinny być powiększane, a nie zmniejszane do ok. 80 mln zł, w sytuacji, kiedy wyzwania i deklaracje programowe, dotyczące rewitalizacji, były dokładnie odwrotne. Czyli, powinniśmy przez te lata, dzisiaj mieć nawet podwojoną tę kwotę, a nie osiągać poziom z 2008 r. I dlatego też dopytuję o te liczby wyremontowanych kamienic, ponieważ Państwo np. dzisiaj nie powiedzą, ile oddano nowych mieszkań w 2014 r. I takie pytanie też warto by było zadać, ponieważ budownictwo komunalne, które było jeszcze we wcześniejszych latach, jako pewna rezerwa zasobu mieszkaniowego na rotacje, na zamiany, zostało w zasadzie kompletnie zahamowane – kończy się tylko budowa tego bloku przy ul. Kaliskiej, w tym roku prawdopodobnie te mieszkania zostaną oddane. Chcę Państwu właśnie uzmysłowić, że jeżeli 2014 r. jest podawany jako rok największego wysiłku, największego zaangażowania tych środków na rewitalizację, na remonty, budownictwo mieszkaniowe w rozumieniu inwestycji rewitalizacyjnych, to się okazuje, że ten poziom dopiero został odrobiony w stosunku do 2008 r., jeśli chodzi o poziom nakładów finansowych. Bo nawet jeżeli Państwo mówią, że trudno jest mierzyć, bo budynek się zaczyna, jest jakiś etap, potem wracamy do tego budynku, to łatwo można porównać to, zsumując kwoty. I te kwoty przed momentem Państwu podałem i od Państwa właściwie oczekiwałem tego typu oceny. Bo ja rozumiem, że można uprawiać fikcję, pod tytułem sto kamienic – okazuje się, że tych stu kamienic nigdy nie było, że to jest wszystko w zawieszeniu, że tak realnie można powiedzieć, że przez te trzy lata było ok. sześćdziesiąt kamienic, ale kwotowo, to są mniejsze kwoty niż w latach wcześniejszych. I to jest ocena realizacji tego budżetu. Jeżeli w 2014 r. mamy tak niski poziom bieżących remontów, to nawet jeżeli te ponad 60 mln zł na ten proces zostało wydatkowane, to sumarycznie można powiedzieć, że weszliśmy w taki stan, kiedy jedno remontujemy, a drugie w podwójnym tempie się psuje, dekapitalizuje. To jest ocena, dotycząca części kamienic i tzw. „mieszkaniówki” – a teraz ocena innych części, związanych z rewitalizacją.

Otóż, trzeba również powiedzieć, że Państwo sami w ubiegłym roku skwitowali program Miasto Kamienic, jako nietrafiony, mówiąc o tym, że trzeba wrócić do rewitalizacji obszarowej. Zaczynając dopiero przygotowanie rewitalizacji obszarowej, zapominając, że ta rewitalizacja została podjęta już w latach wcześniejszych i opracowanie PROREVITY zostało odłożone na półkę, kiedy można było swobodnie realizować to i wykorzystać chociażby te środki, które zostały stracone – 85 mln zł – na kwartał śródmiejski, jeśli chodzi o środki unijne. Odłożona została na półkę rewitalizacja społeczna, teraz jest powrót – Państwo się śmieją, ale przypomnę, że była Społeczna Strategia Rewitalizacji, przyjęta przez Radę Miejską, która została odłożona na półkę, a teraz jest ponownie opracowanie przygotowywane, w oparciu o dodatkowe środki, przydzielone na program pilotażowy. Ale radziłbym powrócić do tamtego dokumentu i porównać, czy były takie opracowania i dlaczego zaniechano realizacji tego, co zostało w tamtej Społecznej Strategii Rewitalizacji wpisane. Bo można oczywiście nieustannie odtwarzać i powtarzać nowe, powiedzieć, że będziemy jeszcze bardziej doskonale to robić – ale w gruncie rzeczy, taki program był, nie był on realizowany, jest nowe opracowanie przygotowywane. To ja w takim razie chciałbym zadać pytanie i uzyskać odpowiedź, dlaczego zaniechano tamtego programu, który został przez Radę Miejską przyjęty, nigdy nie był odwołany – Społeczna Strategia Rewitalizacji.

Czyli, mamy sytuację, w której dekapitalizuje się ten zasób, kwoty nie są wyższe, a dopiero odrobiony jest poziom z 2008 r., jeśli chodzi o nakłady. Mogą być różne akcenty – można nie budować. Otóż uważam, że to jest błędne – nie budować nowych budynków, mieszkań, chociaż teraz się to niby nawraca, bo Państwo deklarują – chociaż to było zaniechanie, żeby nie starać się o nowe środki z Banku Gospodarstwa Krajowego na chociażby lokale socjalne, które mogą być częścią nowej zabudowy. Ale teraz wracam

do tego, co jest olbrzymim grzechem poprzedniego roku, to znaczy niewykonanie tych wielkich projektów, dotyczących Nowego Centrum Łodzi – bo to się wpisuje w rewitalizację – jak i też tych grzechów związanych z Śródmieściem, z Trasą W-Z, kiedy niewykonanie tamtych planowanych działań inwestycyjnych w gruncie rzeczy naraża nas na to, że możemy utracić środki unijne – i to w dużej skali. Dzisiaj już mamy retorykę taką, że już w przypadku węzła multimodalnego, czyli tego elementu Nowego Centrum Łodzi nie mówi się o tym, że my wykorzystamy 252 mln zł, zapisane jako środki unijne, przeznaczone dla tego projektu, dla Miasta Łodzi, tylko mówi się, że będziemy się starać te 252 mln zł wykorzystać. A ile będzie, nie wiemy. Podobnie zresztą – chociaż tutaj ciągle nie znamy jeszcze wszystkich okoliczności, jeśli chodzi o Trasę W-Z, ale pomijając kwestię tego grzechu pierworodnego, czyli zmiany tego projektu w stosunku do pierwotnych założeń w taki sposób, iż dzisiaj wychodzą skutki tego, czyli przedzielenia Miasta i olbrzymich kosztów, związanych z realizacją tych rowów w samym centrum Miasta – to jest rewitalizacja? Ale w gruncie rzeczy, dzisiaj chodzi o to, czy wykonamy te roboty w takim tempie, żeby rozliczyć te środki i dostać te 450 mln zł zapisanych także na Trasę W-Z. Jeżeli ich nie rozliczymy, nie uzyskamy tych środków, a opóźnienia są duże, bo w tym budżecie Państwo widzą, że ponad 100 mln zł jest niewykonania, środków z Unii Europejskiej. Czyli, nie pozyskaliśmy pieniędzy z Unii Europejskiej, które powinny wpłynąć, które powinny być gwarancją, że zdążymy w terminie się w całości rozliczyć i te środki pozyskać. I to są dwie części tego, co dotyczy obszaru rewitalizacji – bo tak całościowo trzeba to ujmować – w obydwu tych wymiarach finansowych jesteśmy w dramatycznej sytuacji, ponieważ to oznacza, że jeżeli tak niewielkie kwoty zostały wpisane, to znaczy, że dopiero odrobiliśmy nakłady na zasoby mieszkaniowe do poziomu z 2008 r. Oznacza to, że przy tempie – przypomnę, że w planie na 2015 r., jeszcze bez tej ostatniej zmiany budżetu, to ta kwota została zmniejszona do poziomu 84 mln zł, czyli do tego poziomu prawie najniższego, z 2011 r. Teraz zostało dołożone trochę tych pieniędzy, na skutek rozliczenia nadwyżki, ale dzisiaj oznacza to, że ten rok 2015 wcale nie będzie miał gwarancji poziomu wydatków na tym minimum ponad 100 mln zł rocznie. I naprawdę, ubolewam nad tym, że Państwo traktują te kwoty, które pokazują całościowo proces, zjawiska i zagrożenia...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale to nie w tym punkcie, Panie Radny. Społeczna Strategia Rewitalizacji była przyjęta na lata 2008 – 2009, a uproszczony program rewitalizacji na 2009 – 2013. My rozmawiamy o realizacji budżetu za 2014 r., czyli plan – wykonanie. A Pan Radny cały czas chce omówić cały program rewitalizacji za lata znacznie wcześniejsze. Ja rozumiem cel, ale to nie jest ten punkt.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bardzo proszę, żeby Pani nie komentowała moich wystąpień – może Pani zabrać głos...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to jest dyskusja.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „dyskusja – więc ja jeszcze nie skończyłem, niech Pani mnie nie pogania.”

Z uwagi na to, że nakłady na rewitalizację w 2014 r. zostały w dużym stopniu ograniczone, jeśli chodzi o remonty istniejącego zasobu, do najniższej kwoty 45 mln zł – że ogółem nakłady na wydatki, remonty, inwestycje w gospodarce mieszkaniowej, czyli dotyczącej zasobu, kamienic, osiągnęły poziom dopiero z 2008 r., uważam, że to jest świadectwo kompletnego blamażu. To znaczy, że Państwo nie zrobili dodatkowego wysiłku, tylko przez lata fikcji, obniżania tych kwot i propagandowej wrzawy, teraz w zasadzie osiągnęliście to, jeśli chodzi o poziom wydatków z 2008 r. To dyskwalifikuje – pokazuje, jaka jest mizéria w tym zakresie, jeśli chodzi o kwoty, pieniądze dotyczące tzw. „mieszkaniówki.” W przypadku tego, co dotyczy inwestycji związanych z obszarem Nowego

Centrum Łodzi mamy dramat w postaci takiej, że możemy nie uzyskać środków unijnych, stracić je – to jest olbrzymie zagrożenie, jeżeli kwoty planowane na pozyskanie środków unijnych, zostały o co najmniej 100 mln zł mniej wykonane – mniejsze kwoty zostały o taką wielkość pozyskane w ubiegłym roku. W związku z czym, uważam, że to jest powód do negatywnej oceny realizacji tego budżetu w 2014 r.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „jak również w 2008 r., 2009 r., 2010 r., 2011 r., 2012 r. i 2013 r. – bo wtedy miały być realizowane programy, o których Pan Radny mówił.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „jeżeli Pani zna wartości z 2009 r., 2010 r., 2011 r., 2012 r. i 2013 r., to bardzo proszę – może Pani porównać.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „myślę, że nie jesteśmy w punkcie: zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale jeżeli Pani do tego nawiązuje, to informuję Państwa, że w 2013 r. łączna ta kwota wynosiła 102 mln zł, w 2012 r. – 105 mln zł, a w 2011 r. – 81 mln zł. I to są te wartości, które Pani przywołuje – czyli, jeżeli mamy w 2008 r. 112 mln zł, to znaczy, że zamiast się powiększać od tamtego okresu, ta kwota się zmniejszyła i dzisiaj powracamy do poziomu z 2008 r. Czy Panią nie niepokoi to?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Radny, ja wiem, w jakim punkcie jesteśmy, usiłuję się go trzymać, natomiast Pan Radny zdecydowanie wykracza poza punkt – proszę bardzo, Pan Radny Deptuła.”

Pan radny Kamil Deptuła powiedział: „ja chciałbym się tylko z Komisją podzielić taką refleksją, że skoro tak dobrze było przed 2010 r., to czemu było tak źle? Bo mam wrażenie, że o ile najwyższy suweren w Mieście Łodzi, czy mieszkańcy skwitowali politykę rewitalizacyjną Miasta, prowadzoną przez ostatnie 4 lata i nastąpiło to w ostatnich wyborach powszechnych, to tak samo ten najwyższy suweren nie skwitował polityki remontowo – rewitalizacyjnej sprzed 2010 r. I wyrazem tego nieskwitowania było referendum, które skończyło kadencję, trwającą do 2010 r. Oczywiście możemy się zastanawiać nad rzetelnością prowadzenia polityki miejskiej w tamtym okresie, bo skoro te same środki wystarczają na to, żeby mieć realne efekty dziś, a wtedy nie wystarczały, no to jest to jakiś znak zapytania. Myślę natomiast, że nie ma sensu tego drażnić.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Pan Radny też nie w temacie.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Przypominam, opiniujemy jakby stosunek tego, co zostało zaplanowane, powiększone, wykonane w roku ubiegłym, a nie całą politykę rewitalizacyjną od powstania Miasta.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „naprawdę, wie Pani...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Radny, Pan usiłuje cały czas...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani po prostu wypowiada żenujące opinie – to znaczy, że co, Pani ma się w kosmos oderwać z 2014 rokiem? Przecież musi Pani porównać, czy czegoś jest więcej, czy mniej i jak zostało to zrealizowane. Nawet zajrzeć do środka – czy były remonty w większej ilości wykonywane, czy też nie.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale my możemy się odnosić w tej chwili do tego, w mojej opinii, co zostało zaplanowane, co zostało wykonane. W punkcie piątym mamy program Miasto Kamienic – możemy się odnieść do niego.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ale przed momentem Pani dowiedziała się, że zostało zaplanowane 66 mln zł w ramach programu Miasto Kamieniec, zostało w sumie wykonane 89 %, część została w ogóle przeniesiona na 2015 r. w ramach wydatków niewygasających. W przypadku placówek oświatowych wygląda to dramatycznie – 69 % wykonania. W związku z czym – te liczby oczywiście są niepokojące, ale ważniejsze są całościowe zestawienia, ponieważ nie można traktować procesu rewitalizacyjnego w oparciu tylko o jeden program, ale o całość wydatków, bo one dopiero pokazują nam, co nas czeka w latach następnych. Naprawdę, wrócimy do tego i zobaczy Pani, że ten program rewitalizacji w obecnym kształcie jest programem, który ostatecznie nie da nam w ogóle żadnych szans na remonty.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „pozwolę sobie nie zgodzić się z Panem Radnym – pamiętam, jak wyglądały lata, w których Pan Radny był Wiceprezydentem i jak mieszkańcy czekali na remonty, przepraszam bardzo.

Przechodzimy do głosowania.”

Za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 r., w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji, głosowało 3 radnych, przeciw – 2 osoby, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Ad. pkt 4: zapoznanie się z koncepcją zagospodarowania ulic w obszarach rewitalizowanych – przebudowy, remonty, organizacja ruchu, zieleń.

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że w dzisiejszym posiedzeniu Komisji nie mógł uczestniczyć Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu pan Grzegorz Nita, który przedstawić miał Komisji koncepcję zagospodarowania ulic w obszarach rewitalizowanych.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała w związku z tym zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Za przyjęciem tej propozycji głos oddało 5 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem tę propozycję.

Ad. pkt 5: zapoznanie się ze stanem realizacji programu Miasto Kamieniec.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski wyraził pogląd, że Komisja powinna rozpatrzyć powyższy punkt po uzyskaniu z Biura Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta UMŁ szczegółowej informacji (zestawienia tabelarycznego) na temat realizacji tego programu w poszczególnych latach.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła w związku z tym wniosek w sprawie zdjęcia omawianego punktu z porządku obrad.

Za przyjęciem tego wniosku głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Propozycja ta została więc przyjęta przez Komisję

Ad. pkt 6: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przedstawiła zebrany pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Informację Marszałka Województwa Łódzkiego z 22 kwietnia br., dotyczącą wariantów realizacji tunelu średnicowego na terenie Łodzi.

2. Informację Wydziału Budynków i Lokali UMŁ z 24 marca br., dotyczącą nieruchomości przy ul. Kilińskiego 95 w Łodzi.

Zebrani przyjęli treść tych informacji do wiadomości.

3. Pismo Komendanta Hufca Łódź – Śródmieście Związku Harcerstwa Polskiego z dn. 26 marca br., dotyczące nieruchomości, na terenie której znajdują się budynki dawnego Młyna Wójtowskiego.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak oceniła, że Komisja mogłaby się zająć tą sprawą w trakcie jednego ze swoich kolejnych posiedzeń.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek – Janiak