

**Protokół nr 2/I/17**  
**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 5 stycznia 2017 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 8
- obecnych..... 6
- nieobecnych..... 2

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Wybór wiceprzewodniczących Komisji
  - a) zgłaszanie kandydatów
  - b) prezentacja kandydatów
  - c) głosowanie
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - **druk nr 328/2016.**
3. Omówienie opinii prawnej w sprawie dopuszczalności przedłużenia umowy na świadczenie usług autobusowego transportu publicznego na rzecz Miasta Łodzi przez spółkę KORO.
4. Sprawy różne i wniesione

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Bartosz Domaszewicz**. Radni przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia, z którego na prośbę projektodawców zdjęto punkt nr 2 oraz dodano 3 punkty.

**Zmieniony porządek posiedzenia:**

1. Wybór wiceprzewodniczących Komisji
  - a) zgłaszanie kandydatów
  - b) prezentacja kandydatów
  - c) głosowanie

2. **Przyjęcie protokołu nr 1/XII/2016 z 27 grudnia 2016 r.**
3. Omówienie opinii prawnej w sprawie dopuszczalności przedłużenia umowy na świadczenie usług autobusowego transportu publicznego na rzecz Miasta Łodzi przez spółkę KORO.
4. **Rozpatrzenie skargi nr 12 z 2016 r. – referuje radny p. Maciej Rakowski.**
5. **Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 11 z 2016r.**
6. Sprawy różne i wniesione

### III. Przebieg posiedzenia

#### **Punkt 1.: Wybór wiceprzewodniczących Komisji**

**Radny p. Marcin Zalewski** zgłosił kandydaturę radnego p. **Kamila Jeziorskiego** na wiceprzewodniczącego Komisji. Poinformował, że p. Kamil Jeziorski posiada już doświadczenie w tym zakresie i stanowi merytoryczne wsparcie w pracach Komisji.

Radny p. **Kamil Jeziorski** wyraził zgodę na kandydowanie.

**Wynik głosowania:** „za” – 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Radny nie brał udziału w głosowaniu.*

**Przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz** zgłosił kandydaturę radnego p. **Macieja Rakowskiego** na wiceprzewodniczącego Komisji. Poinformował, że p. Maciej Rakowski także posiada doświadczenie w tym zakresie, a dotychczasowa współpraca układała się bardzo dobrze.

Radny p. **Maciej Rakowski** wyraził zgodę na kandydowanie.

**Wynik głosowania:** „za” – 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Radny nie brał udziału w głosowaniu.*

#### **Punkt 2.: Przyjęcie protokołu nr 1/XII/2016 z 27 grudnia 2016 r.**

Protokół nr 1/XII/2016 został przyjęty jednomyślnie 11 głosami „za”.

#### **Punkt 3.: Omówienie opinii prawnej w sprawie dopuszczalności przedłużenia umowy na świadczenie usług autobusowego transportu publicznego na rzecz Miasta Łodzi przez spółkę KORO.**

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że pierwsze posiedzenie w tej sprawie się odbyło i byli wówczas obecni przedstawiciele Komitetu Społecznego, którzy domagali się tego, żeby linia 58 była obsługiwana przez Firmę KORO. Z uwagi na pojawienie się różnego rodzaju wątpliwości prawnych, Komisja wystąpiła do Wydziału Prawnego o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej obsługi linii 58 przez Firmę Koro. Taka opinia wpłynęła i została przekazana do wiadomości członków Komisji.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że z tej opinii jasno wynika, że dopuszcza się możliwość dalszego funkcjonowania Firmy KORO na linii 58 i jest to w gestii Rady Miejskiej, żeby poprawić uchwałę, która została sporządzona, nie tyle niezgodnie z prawem, co nieuwzględniająca jakiegokolwiek innej firmy niż MPK w obsłudze transportowej komunikacji miejskiej w Łodzi.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że jeżeli miałyby nastąpić taka procedura to konieczna byłaby zmiana umowy powierzenia, ale też przeprowadzenie ponownego postępowania na wybór podmiotu, któryby linię 58 obsługiwał, bowiem z tej opinii wynika jasno, że nie istnieje możliwość powierzenia podmiotowi konkretnemu, trzeciemu, który nie jest podmiotem wewnętrznym miasta, takiej usługi w postępowaniu włączonym dla tego trybu normalnego zamówienia. Była mowa, że jest konieczność ogłoszenia takiego postępowania na realizację tej usługi z normalną możliwością składania ofert, przez każdy podmiot, który świadczy usługi transportu publicznego.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że w uzyskiwanych analizach prawnych, była możliwość, że względu na długi czas pracy na rzecz miasta Łodzi tej Firmy, żeby powierzyć te linie firmie KORO. Zapytał, czy na zasadzie kontynuacji umowy, która trwa 25 lat.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przywołanie § tej opinii. Powiedział, że omawiane jest opracowanie, które jako Komisja otrzymała z Komitetu Społecznego, następnie zostało przekazane do Wydziału Prawnego UMŁ, który przygotował dokument, opinię prawną wskazującą, że wymagałoby to zmiany umowy z przewoźnikiem i jest to na tyle znacząca zmiana umowy, że, jakby nie wypełnia tych klauzul wyjątkowych. Wyraźnie wskazana jest konieczność nowego postępowania.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że jest to nadinterpretacja i ta umowa z KORO była do 31 grudnia 2016 r. kiedy była podpisywana umowa z miejskim przewoźnikiem, to istniała i jeszcze w grudniu, kiedy umowa trwała, to można było ją po prostu przedłużyć.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że umowa ma jakiś określony czas obowiązywania i kontynuacja wymagałaby zmiany umowy. Jednym z elementów tej umowy, jest okres świadczenia usługi przez przewoźnika i zgodnie z opinią prawną, taka zmiana umowy jest istotną zmianą i nie wskazano możliwości takiego - poza trybem postępowania - jej przedłużenia. Poprosił o stanowisko przedstawiciela Zarządu Dróg i Transportu (dalej: ZDiT) oraz Miejskiego Przedsiębiorstwo Komunikacyjnego (dalej: MPK).

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** poinformował, że obecnie ta umowa zakończyła się z dniem 31 grudnia 2016 r. i Firma KORO nie jest już partnerem dla ZDiT w kontekście tej umowy. Z uzyskanej opinii jasno wynika, że nie ma możliwości bezpośredniego powierzenia usług tej prywatnej firmie, ponieważ nie spełnia żadnych z tych czterech punktów art. 22 ustawy o Publicznym Transporcie Zbiorowym.

**Przewodniczący Komisji** dodał, że opinia pochodzi z dnia 21 października 2016 r. i stwierdza, że: „mając na uwadze powyższe wnioski, bezpośrednie zawarcie umowy o świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z Koro na kolejny okres wymaga przeprowadzenia odpowiedniej procedury wskazanej w art. 22 ust. 1, punkt 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust.1 punkt 1 ustawy o Publicznym Transporcie Zbiorowym, a także wprowadzenia odpowiednich zmian do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powierzenia oraz do umowy powierzenia poprzez wyłączenie z zakresu powierzenia przedmiotowych linii komunikacyjnych. Jeszcze w okresie obowiązywania umowy wskazane było, że konieczne jest przeprowadzenie całego, pełnego postępowania na wyłonienie tego podmiotu, któryby tą linię obsługiwał. Są podane wyjątki, w jakich może nastąpić wydłużenie

umowy i taki wyjątek wskazany, to sytuacje o charakterze katastrofy, kiedy nie ma innej możliwości to się umowę wydłuża po to, żeby ta ważna usługa o charakterze publicznym była świadczona, żeby zapewnić możliwość obsługi transportowej. Zwykle przepisy prawa zakładają równość podmiotów w konkurencji o różnego rodzaju zlecenia, zwłaszcza w sektorze publicznym.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział, że w przypadku takiej usługi jest oczywistym, że wyłonienie podmiotu zewnętrznego może nastąpić tylko w procedurze przetargowej i nie ma możliwości, żeby umowa była kontynuowana z góry określonym podmiotem, co opinia prawna potwierdza. Pozostaje kwestia rozstrzygnięcia, czy obsługę na tej linii ma realizować MPK Łódź Sp. z o.o. tak, jak na wszystkich pozostałych liniach w mieście, czy też na wniosek mieszkańców - będzie wyłączona ta linia, stosując pełną procedurę przetargową pamiętając, że w tej procedurze będzie decydowało kryterium ceny.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że nie zgadza się z przedstawionymi opiniami. Chcąc uzyskać jakąkolwiek usługę, to nie jest tylko wymaganie ceny. Należy spełnić pewne wymagania, co wpłynie na funkcjonowanie tejże linii.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że nie wygłaszał wag, jakie mogłyby zostać wprowadzone w postępowaniu, ponieważ to określa zamawiający. Na pewno jednym z czynników będzie cena. Odczytał istotny fragment opinii prawnej: „niezależnie od sposobu zawarcia umowy o świadczenie usług publicznych (przetarg, bezpośrednio) organizator ma obowiązek publikacji ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia w terminie nie krótszym niż 1 rok lub 6 m-cy, w przypadku umowy, która ma dotyczyć świadczenia usług w wymiarze mniejszym niż 50 000 km rocznie. Obowiązek ten nie dotyczy wyłącznie przypadków, w którym zaistniały nadzwyczajne okoliczności”. Jest wyraźne wskazanie, że jedyną możliwością zawarcia przez Miasto umowy z tym podmiotem jest przeprowadzenie pełnego postępowania na wybór przewoźnika na tą linię. Pozostaje w kompetencji Rady Miejskiej, czy chce zmieniać umowę powierzenia z MPK, czy chce zmienić uchwałę o powierzeniu MPK tej usługi i wyłączyć tą konkretną linię i zobowiązać organizatora transportu zbiorowego ZDiT do przystąpienia do pełnej procedury wyłonienia podmiotu, który mógłby tą linię operować, z pełną świadomością, że jeśli jest to powyżej 50 000 km, to jest 6 m-cy lub 1 rok na publikację.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** poinformował, że KORO nie spełniało tego wymogu do 50 000 km, ponieważ praca przewozowa za ubiegły rok wyniosła ponad 30 000 km.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że rozszerzyłby trochę dyskusję, czy to rozwiązanie, które znaleziono z wykorzystaniem MPK, nie jest rozwiązaniem, które satysfakcjonuje KORO.

**Prezes Zarządu MPK Łódź sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski** powiedział, że MPK zleciło usługę na linii 58, 58A Spółce KORO i podpisało umowę. Spółka napisała pismo do Prezydenta Miasta Łodzi podważające legalność tej umowy. We wspomnianym piśmie, był punkt dot. MPK: „umowa z MPK na podwykonawstwo bez przetargu może być zakwestionowana, a w konsekwencji unieważniona przez organ kontrolny”. Powiedział, że umowa została zawarta zgodnie z przepisami na okres 6 miesięcy. Dalsze wydłużanie tej umowy wprowadzi w prawo zamówień publicznych i drogę przetargową.

**Przedstawiciel Komitetu Społecznego** stwierdziła, że to, co zostało przedstawione podczas posiedzenia jest niezrozumiałe i nieakceptowane przez mieszkańców, dlatego, żądają Firmy KORO. Przetargi, itd., można to było zrobić dużo wcześniej, kiedy od maja 2016 r. złożone

było pismo. Zapytała, dlaczego Firma Koro oraz mieszkańcy mają ponosić jakąkolwiek stratę za błędy urzędników. Odczytała pismo Komitetu Społecznego, które wystosował do Departamentu Transportu Drogowego: „Komitet nasz, zdecydował się skierować na Pańskie ręce z wyrazem desperacji wynikający z poczucia bezsilności wobec zmyślenia urzędniczej mającej na celu umożliwienie Spółce KORO kontynuacji świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na rzecz miasta Łodzi i jego mieszkańców. Pikanterii sprawie dodaje fakt, że w dniu 9 grudnia 2016 r. przypada okrągła 25 rocznica...”

**Przewodniczący Komisji** poprosił o złożenie pisma do Komisji celem zapoznania. Przypomniał także, że Komisja musi się poruszać po określonym obszarze prawnym i prawo zamówień publicznych obowiązuje w każdym sektorze funkcjonowania w sferze publicznej i jest stosowane do wszystkich usług, które są świadczone. Żaden urzędnik nie podpisze dokumentu niezgodnego z tą ustawą.

**Przedstawiciel Komitetu Społecznego** zapytała, czym kierowała się Rada Miasta, jeżeli podejmowała uchwałę, że przekazuje wszystko MPK.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że MPK jest podmiotem wewnętrznym i Miasto na podstawie umowy o publicznym transporcie zbiorowym ma możliwość powierzenia takiej usługi swojemu podmiotowi wewnętrznemu. Podmiot wewnętrzny to jest zakład budżetowy lub spółka, która jest w 100% własnością Miasta i tak się dzieje w przypadku miejskiego przewoźnika, że jest on własnością 100% Miasta i jest możliwość poza tym postępowaniem powierzenia takiej usługi. Uchwała w sprawie powierzenia usług transportowych MPK została podjęta w 2011 roku i w sprawie jej legalności istnieje tryb podważenia jej legalności poprzez zaskarżenie tej uchwały do Sądu. W konkluzji posiedzenia Komisji o to, żeby organizator Transportu Zbiorowego, czyli ZDiT przedstawił konkretne informacje na temat tego, jaki jest koszt świadczenia usługi przez tego konkretnego przewoźnika, a jak wygląda to świadczenie usługi przez przewoźnika miejskiego, jakie są przesłanki na podstawie, których zamawiający może zdecydować, kto ma jeździć na konkretnej linii. Jednak dalej nie ma gwarancji, że w przetargu wygra ta konkretna firma, bo inne też mogą startować, jeżeli spełniają wymogi prawne.

**Mieszkaniec – Przedstawiciel Komitetu** powiedział, że dużo się słyszy o przestrzeganiu prawa, chciał przypomnieć, że uchwała Rady Miejskiej podjęła uchwałę o nie respektowaniu ustaw wydawanych przez Sejm. Stwierdził, że to bzdura. Jeżeli będzie się tylko przyjmować, że jakaś firma obsługuje daną linię przez kryterium ceny to nie ma o czym mówić. Powiedział, że reprezentuje grupę społeczną, która domaga się i żąda. KORO przez 25 lat sprawdzało się. Zwrócił się do Komisji, że ma zrobić wszystko, żeby ta Spółka kontynuowała to, co było. Poprosił o przedłużenie umowy właśnie z tą Spółką i nie interesują mieszkańców żadne przetargi, ani strona prawna, bo uzasadnienia prawne są różne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział, że Komisja musi się poruszać na gruncie prawa, a dalsza dyskusja do niczego nie prowadzi, ponieważ druga strona twierdzi, że ją nie interesuje prawo, nie interesują przetargi, tylko ma być tak jak chce. Zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie. Poinformował, że są dwa różne modele organizowania komunikacji miejskiej. Na Zachodzie jest system komunikacji miejskiej oparty na wyborze jednego przewoźnika, który zapewnia całościową, kompleksową obsługę z biletami miesięcznymi, z koordynowaniem linii, itd. Na Wschodzie zaś jest system oparty na niezależnych przewoźnikach i na pełnej demokracji komunikacji zbiorowej.

**Przedstawiciel Mieszkańców i Miejskiej Rady Seniorów** powiedziała, że na obszarze, który obsługuje Firma KORO mieszkają przede wszystkim ludzie starsi i są przyzwyczajeni do tej właśnie komunikacji. Firma funkcjonuje już 25 lat. Wytworzyła się sytuacja patowa z uwagi na fakt, że wygasła umowa, a tymczasem Firma jeździ. Zwróciła się do Radnych,

reprezentujących przede wszystkim obywateli Miasta, aby wziąć pod uwagę głos mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że efektem próśb mieszkańców są posiedzenia Komisji w tej sprawie, wystąpienie o opinię prawną oraz szukanie różnego rodzaju rozwiązań. Radni niestety nie mają tego komfortu i muszą się poruszać w przepisach prawa, jeśli mamy wskazane jak w ogóle możliwe jest powierzenie innemu podmiotowi niż MPK świadczenia tych usług, a taką jedyną możliwością jest zmiana uchwały Rady Miejskiej o powierzeniu MPK usług przewozowych, zmiana umowy i wyłączenie z umowy i przystąpienie do pełnego postępowania na wybór takiego podmiotu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji p. Macieja Rakowskiego o zakończenie punktu.

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że należy ustalić, jakie należy podjąć dalsze kroki. Prawdą jest, że w maju zostały poinformowane wszystkie strony o tym, że są wątpliwości, co do konstrukcji prawnej tej uchwały, której opinię otrzymała Komisja w październiku 2016r., a od tego czasu nic się nie wydarzyło. Zaproponował, aby ustalić, co dalej należy w sprawie zrobić. Jeżeli jest taka możliwość, żeby wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców dokonać zmian w tej uchwale to należy to zrobić.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że radni posiadają inicjatywę uchwałodawczą, mogą przygotować projekt uchwały o zmianie uchwały RM w tym zakresie, wskazując również konsekwencje finansowe i prawne takiej decyzji. Poprosił organizatora transportu zbiorowego w Łodzi o informację na temat linii 58, jak kalkulowane były koszty obsługi tej linii w wariantcie obsługi przez KORO. Na podstawie tej informacji radni będą mogli podjąć decyzję, czy racjonalne jest wyłączenie jednej linii. Wszyscy mieszkańcy miasta powinni otrzymać taki sam standard usług transportowych, dlatego, że wszyscy na ten transport łożą. Nie ma powodu, żeby jedna część mieszkańców miała inny transport, niż reszta, jeśli chodzi o wygodę. Jeśli się okazuje, że taki standard lepszy oferuje KORO, to należy o tym rozmawiać.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że żałuje, że w momencie, kiedy opinia wpłynęła do Komisji – Przewodniczący Komisji nie wystąpił o te dane, żeby poszerzyć wiedzę.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali do wiadomości tą opinię i nikt nie zgłosił potrzeby uzyskania dodatkowych danych. Przewodniczący Komisji może występować o wszelkie informacje wyłącznie z upoważnienia Komisji, a nie osobiście.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział, że sugeruje się możliwość zmiany uchwały, którą Rada Miejska w 2011 r. przyjęła. Zapytał, czy uchwałę można zmienić w taki sposób, żeby wprost zapisać, że Firma KORO ma świadczyć usługi. Nie można. Zwrócił się do mieszkańców i przedstawicieli Społecznego Komitetu, być może, że KORO nawet po zmianie uchwały nie będzie świadczyła takiej usługi i bez względu na przepisy prawa, możliwości, jakie prawo daje Radzie Miejskiej ma być KORO. Zapytał, czy Rada Miejska jest w stanie spełnić tą prośbę.

**Radny p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że podczas pierwszego spotkania w tej sprawie nie było prawnych możliwości żeby inaczej skonstruować uchwałę. Obecnie wiadomo, że były możliwości. Według przedstawionej opinii prawnej nie ma gwarancji, że Firma KORO otrzyma powierzenie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział, że mieszkańcy powinni być świadomi skutków podejmowanych działań i umieć ponosić te skutki. Jeżeli wyłączymy tę linię z obsługi przez MPK, przeprowadzone zostanie postępowanie przetargowe, jednym z istotnych kryteriów, będzie kryterium ceny i pojawią się przewoźnicy, być może, z poza Łodzi z niewiadomym sprzętem, itd. Nie ma możliwości precyzyjnego określenia tego w umowie, ponieważ byłoby układanie istotnych warunków zamówienia pod konkretnego wykonawcę. Powiedział, że jest za tym, pod warunkiem, że Państwo, którzy występują jako Społeczny Komitet złożą oświadczenia, że upoważniają Samorządowe Władze Miasta Łodzi do podania danych osobowych z imionami, nazwiskami, adresami i nr telefonów tym, którzy przyjdą za kilka miesięcy protestując przeciwko jakości obsługi przez taką wyłączoną firmę. Jeżeli zostaną złożone takie oświadczenia, to poprzez wniosek o to, żeby wyłączyć tę linię i przeprowadzić przetarg.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** poinformował, że odnośnie zapytania nt. funkcjonowania KORO na 58, w 2016 r. Firma wykonała ok. 350 tys. wozokilometrów, praca była wykonywana taborem o niższych standardach niż w MPK, ponieważ dysponuje głównie taborem wysokopodłogowym, nie ma np. klimatyzacji w autobusach, biletomatów, drzwi na tylnym pomoście i tym podobnym elementów.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy można w postępowaniu wymagać biletomatów.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** odpowiedział, że idąc w postępowanie przetargowe, to należałoby wyrównać te standardy ze standardami oferowanymi przez MPK.

**Przedstawicielka Rady Osiedla Śródmieście - Wschód** poinformowała, co o tym wszystkim sądzą Wyborcy, są tym wszystkim zniesmaczeni. Tryb postępowania trwa miesiącami, a mieszkańcy są niedoinformowani. Jeżeli wszystkie sprawy związane z jakimś problemem mają w mieście w ten sposób rozwiązywane, przez tak długi okres czasu to źle wygląda. Poza tym, przy tym sporze, w tej chwili, w sprawie, komu należy powierzyć obsługę linii 58 jest stawiana w niezręcznej sytuacji Spółka MPK, dlatego, że bardzo często niegodnie z faktami, panuje przekonanie, że pewnie MPK chce zagarnąć tę linię. Trudo jest wytłumaczyć, o co chodzi. Nikt z obecnych na posiedzeniu mieszkańców nie namawia do łamania prawa, odwrotnie – prawo musi być rygorystycznie przestrzegane, ale muszą być też spełnione inne warunki. Od wielu miesięcy trwa dyskusja na temat obsługi linii 58 i jak do tej pory nic z tego nie wynika. Tal być nie może. Takie zachowania podlegają opinii publicznej.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że Komisja niezwłocznie po otrzymaniu pisma zajęła się sprawą na posiedzeniu, a następnie wystąpiła o opinię prawną, gdyż pojawiły się dwie rozbieżne opinie, jedna wygłaszana ustnie na posiedzeniu Komisji, a druga, która została przedłożona przez Komitet Społeczny. Możliwością Komisji nie jest wykonanie opinii prawnej wiążącej, tylko jest odwołanie się do osób, które się kunsztem prawnym posługują. W efekcie tego wystąpienia Komisja w dniu 24 października 2016 r. otrzymała opinię prawną. Została wytyczona ścieżka postępowania. Przewodniczący wraził przekonanie, że to podwykonawstwo za zgodą organizatora ruchu tj. ZDiT zleczone przez MPK Firmie KORO jest wyrazem dobrej woli ze strony przewoźnika i organizatora transportu publicznego, bo takich obowiązków nie posiadali, a wykazali się dobrą wolą, przy wykorzystaniu trybu podzlecenia. Ten tryb zlecenia podwykonawstwa ma swoje ograniczenia, jest ograniczony wartością tej usługi do pewnego pułapu finansowego.

**Przedstawicielka Rady Osiedla Śródmieście – Wschód** zaproponowała, aby Komisja zwołała konferencję prasową w celu publicznego wyjaśnienia wszystkim zainteresowanym mieszkańcom miasta na jakim etapie jest sprawa, jakie procedury jeszcze muszą być

spełnione, dlatego, że krążą różne opinie, opinie sprzeczne. Podkreśliła, że bardzo negatywnie są oceniani samorządowcy.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że dostęp do posiedzenia Komisji jest otwarty, po posiedzeniach jest notatka znajdująca się na stronie Urzędu Miasta Łodzi, często w posiedzeniach Komisji biorą udział przedstawiciele opinii publicznej reprezentowani przez dziennikarzy. Osoba reprezentująca Komitet Społeczny uzyskała pełen dostęp do dokumentacji, jaką dysponuje w tej sprawie Komisja, była na bieżąco informowana o tej sprawie. Komisja nie może przekazać więcej informacji, niż posiada. Wyraził przekonanie, że jeżeli zostanie podjęta jakaś konkluzja w postaci zmiany tej uchwały czy umowy to będzie komunikat taki, który będzie warto przekazać.

**Przedstawicielka Mieszkańców** przekazała pismo skierowane do Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z dnia 5 stycznia 2017 r. Odczytała fragment pisma: *Działania Miasta zmierzające do wyeliminowania z rynku KORO naruszając zapisy Rozporządzenia z 2007 r. oraz Ustawy z 2010 r. w tym odnosząc się między innymi do przywilejów małych i średnich przedsiębiorstw, udzielonych zarówno przez ustawodawcę unijnego, jak i krajowego. Chodzi o ułatwiony dostęp do rynku usług publicznego transportu zbiorowego oraz stworzenie im możliwości utrzymania się na nim. Celowi temu służy: zagwarantowana ustawowo możliwość podpisywania z nimi umów bezpośrednich, brak konieczności zamieszczania w BIP informacji o zamiarze podpisania umowy bezpośredniej z małymi i średnimi przedsiębiorstwami spełniającymi kryteria podane oraz uczynienia tego z rocznym wyprzedzeniem(...)*

*(dokument znajduje się w dokumentacji sprawy)*

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że obowiązek publikacji występuje, jest uchylony tylko w sytuacjach nadzwyczajnych, okolicznościach, które są zdefiniowane w art. 22 ust. 1 pkt 4 Ustawy i wg opinii prawnej ta sytuacja nie spełnia nadzwyczajnych okoliczności (np. zagrożenie braku przejazdów), publikacja występuje w terminie rocznym lub półrocznym, półroczne występuje pod warunkiem, że przewoźnik świadczy mniej niż 50 tys. km rocznie, a świadczy tych km znacznie więcej. Ta liczba km, którą świadczy KORO jest powyżej tego limitu, który pozwala na krótszy okres ogłoszenia, ale nie ma wyłączenia z ogłoszenia.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział, że był apel o zwołanie konferencji prasowej i przekazaniu opinii publicznej stanu prawnego tej sytuacji. Stan prawny jest taki, wygasła umowa z KORO z dniem 31 grudnia 2016 r. obecnie, zgodnie z uchwałą RM świadczenie usług przewozowych wykonuje MPK, które powierzyło w ramach umowy podwykonawczej obsługę tej linii KORO, ale tylko na pół roku. Tyko na tyle można powierzyć. Jeżeli nic się nie zmieni to od 1 lipca 2017 r. obsługę tej linii przejmuje MPK. Jeżeli nastąpi zmiana uchwały RM, to linia ta może zostać wyłączona z usług świadczonych przez MPK, ale przewoźnik może być wyłoniony tylko i wyłącznie w drodze postępowania przetargowego i nikt nie zagwarantuje, że to będzie KORO. Firma może brać udział w przetargu, tak jak inne firmy przewozowe, w tym MPK.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, co oznacza ten wyjątek, ta sytuacja nadzwyczajna: Ustawa precyzuje powyższe przesłanki wskazując na dopuszczalność bezpośredniego zawarcia umowy o świadczeniu usług publicznych, w przypadku, gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednio ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie. Musiałoby być tak, że z jakiegoś powodu Miasto nie jest w stanie zapewnić żadnego transportu, to wówczas jest ta sytuacja nadzwyczajna, ale tak nie jest i nikt nie poświadczy.



**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła o dołączenie do notatki bądź protokołu opinii prawnej. Powiedziała, że niedługo Komisja będzie się zapoznawać z nową siatką połączeń i elementem tej siatki są też trasy pełniące funkcję dowozową, czy tam się nie pojawi konieczność, ze względu na problemy z zatrudnieniem kierowców i motorniczych, wpuszczenia dodatkowego przewoźnika. Czy z analiz nie wynika, że będzie trzeba w związku z tym coś zmieniać.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** odpowiedział, że ta nowa siatka połączeń jest przygotowana pod pracę przewozową, którą MPK jest w stanie wykonać.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** stwierdziła, że wynika to nie tyle z zapotrzebowania, co z możliwości.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak** odpowiedział, że siatka, jako jeden z elementów powinna uwzględniać możliwości przewozowe (czyli 53,8 mln wozokilometrów).

**Mieszkaniec – Przedstawiciel Komitetu** powiedział, że dyskusja ze społeczeństwem ma sens i powinna być kontynuowana. Ponieważ Pełnomocnik Komitetu Społecznego nie mógł osobiście uczestniczyć w posiedzeniu i oczekuje jeszcze opinii prawnej z Ministerstwa i nie tylko, zaproponował przełożyć dyskusję do czasu uzyskania dalszych opinii prawnych. Podkreśli, że prawo powinno służyć społeczeństwu.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że Rada Miejska z punktu widzenia organu samorządowego nie może się kierować interesem prywatnych podmiotów gospodarczych, nie może kreować rynku zamówień, sektora zamówień zlecającym usługi na zewnątrz, żeby one w pierwszej kolejności uwzględniały interes podmiotów gospodarczych, które świadczą usługi dla Miasta. Kryterium oceny efektywności działania jest to, czy jest zapewniona w sposób racjonalny, rzetelny usługa publiczna, jaką jest transport publiczny. Co do zaproponowanego wniosku, aby zająć się sprawą, jeśli tylko pojawią się jakieś inne opinie prawne, dodatkowe ścieżki postępowania, które nie są uwzględnione w tych dotychczasowych opracowaniach, to Komisja do sprawy wróci. Powiedział, że stoi przed decyzją, czy Rada chce zmieniać umowę i przystępować do pełnego przetargu, czy też nie.

**Radny p. Bogusław Hubert** stwierdził, że jest sens rozmowy ze społeczeństwem, jest sens rozmowy z mieszkańcami, ale nie ma sensu oszukiwać społeczeństwa i nikt w tej chwili nie powinien obiecywać, że KORO wróci na trasę.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że należy sobie uświadomić jedną sprawę, że mieszkańcy postrzegają, że są klientami i decydują o funkcjonowaniu tej linii, natomiast w istocie jest tak, że bilety pokrywają w najlepszym razie 1/3 kosztów. Tak naprawdę klientami jest Miasto Łódź i wszyscy łodzianie, każdy łodzianin, który nawet tą linią nie jechał (z całym szacunkiem) w większym stopniu dokłada się do funkcjonowania tej linii. Prawo nakłada na Miasto Łódź pewne ograniczenie i Miasto Łódź nie może powiedzieć, że zapłaci temu, czy innemu podmiotowi, a jeżeli ma taką możliwość, to tylko w bardzo ściśle ograniczonych przypadkach o charakterze klęsk żywiołowych, niż w normalnym rozwiązaniu. Rada Miejska nie może tego prawa zmienić. Rada Miejska chce znaleźć rozwiązanie, które znajduje się w przepisach prawa.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, jak pojawi się opinia organu wykonawczego to wówczas będzie można się do niej odnieść. Ponadto w razie wpływu jakichkolwiek innych opinii prawnych Komisja pozostaje do dyspozycji.

**Prezes Zarządu MPK Łódź sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski** odesłał do zapoznania się ze stronami internetowymi wielu miast, które publikują przetargi i można zapoznać się z kryteriami to 60% to cena, a reszta wymagania dotyczące taboru, sposobu obsługi linii, musi być dodatkowy autobus zastępczy. Zwrócił się do Mieszkańców, aby nie oskarżali Miasta o tendencję w kierunku miejskiego przewoźnika, gdyż w dużych miastach jest taka tendencja. Okres początku wejścia dyrektywy unijnej 1370 uruchomił zlecenie podmiotom prywatnym, natomiast doświadczenia z podmiotami prywatnymi w miastach dużych są bardzo różne.

Wobec braku dalszych zgłoszeń prowadzący zakończył punkt.

#### **Punkt 4.: Rozpatrzenie skargi nr 12 z 2016 r. – referuje radny p. Maciej Rakowski.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.12.2016)*

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** omówił skargę.

#### **Punkt 5.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 13 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.23.13.2016)*

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 13 z 2016 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Skargę do rozpatrzenia otrzymał radny p. Sebastian Bulak.*

#### **Punkt 6.: Sprawy różne i wniesione.**

**Radny p. Marcin Zalewski** zgłosił problem mieszkańców, aby zwrócić na pługopiaskarki, które przesuwiają śnieg pod same wiaty przystankowe.

**Prezes Zarządu MPK Łódź sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski** poinformował, że to nie tylko dotyczy przystanków, ale również torów i zwrotnic, po czym zdarzyło się wykolejenie tramwaju w godzinach szczytu.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że należy sprawdzić umowę, jaka jest zawarta z firmą, która ma zimowe utrzymanie dróg lub czy istnieje możliwość, żeby firmy za takie niewłaściwe wykonanie obciążane były nie tylko karą umowną za niewłaściwe wykonanie, ale kosztem pośrednim związanym z brakiem zapewnienia transportu publicznego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział, że umowa powinna wyraźnie określać standardy odśnieżania.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** poinformowała, że utrzymała na zdjęciach takie działania. Powiedziała, że problem dotyczy nie tylko przystanków, ale przede wszystkim przejść dla pieszych. W całym mieście przejścia dla pieszych są pozasypywane przez firmy, które zgarniają śnieg i błoto śniegowe z jezdni. Rozsądne by było, żeby firma odśnieżająca jezdnie miała obowiązek odśnieżyć każde przejście dla pieszych po takim przejeździe. Ponadto dodała, że firmy, które solą jezdnie zasypują torowiska zwałami soli. Nie dosyć jest to niegospodarne to jeszcze niebezpieczne i może skutkować wykolejeniem. Poprosiła o zwiększenie nadzoru.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział, że są firmy, które odśnieżają chodniki, aby skoordynować te prace.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powiedział, że każdy sobie zdaje sprawę z uciążliwości zimy. Przy takiej pogodzie radykalnie ograniczone są możliwości parkowania w mieście z uwagi na zwały śniegu na poboczach. Mając do czynienia z intensywnymi opadami śniegu, oczekiwanie, że tego śniegu na ulicach nie będzie, jest oczekiwaniem daleko idącym.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował, żeby na kolejnym posiedzeniu znalazł się punkt poświęcony odśnieżaniu.

**Radny p. Marcin Zalewski** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu zgłosił sprawę kursowania autobusów 81 i 87 ze względu na potrzeby kierowców. Komisja poprosiła wówczas o analizę, która jeszcze nie dotarła. Powtórzył prośbę o informację, czy można by było doprowadzić do tego, żeby nawet w rozkładzie wskazać, w jaki sposób kierowcy mogliby jeździć bez opóźnień.

**Prezes Zarządu MPK Łódź sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski** poinformował, że w ramach budowy nowej siatki połączeń MPK chciało spełnić 2 rzeczy: dostosować trasy przejazdu do potrzeb mieszkańców i częstotliwości i dostosować rozkłady jazdy do przepustowości miasta. Taki był cel nałożony na zespół, który buduje siatkę połączeń. Obecnie opinię o komunikacji buduje punktualność. Punktualność jednak tylko w 5% zależy od MPK, a reszta to są godziny szczytu i przepustowość miasta. MPK wraz z ZDiT doraźnie pracuje nad linią nr 15 i do czasu wprowadzenia nowej siatki połączeń należy przeanalizować kluczowe linie pod względem możliwości korekty rozkładów, aby dostosować punktualność.

**Radny p. Marcin Zalewski** zgodził się z przedmówcą, ale podkreślił, że zgłasza problemy, z jakimi zwracają się mieszkańcy.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

W punkcie sprawy różne i wniesione przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący

Doraźnej Komisji ds. Transportu

Bartosz Domaszewicz