

**Protokół nr 5/I/15**  
**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 29 stycznia 2015 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 7
- obecnych..... 6
- nieobecnych..... 1 (nieusprawiedliwiony)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Prezentacja *Programu* Transportowego dla Miasta Łodzi.
2. Sprawy różne i wniesione.

**III. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Bartosz Domaszewicz**. Radni przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

**Punkt 1.: Prezentacja *Programu* Transportowego dla Miasta Łodzi.**

*Prezentowany materiał stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Komisja zapoznała się Planem zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Łodzi na lata 2014 – 2015 (wersją do Konsultacji Społecznych) przygotowanym na zlecenie Zarządu Dróg i Transportu przez Przedstawicieli Konsorcjum firm: SITK RP Oddział w Krakowie, IMS Sp. z o.o., Via Vistula Sp. J. przy współpracy PBS Sp. z o.o. Podczas prezentacji pojawiło się ze strony członków Komisji szereg uwag do projektu.

**Faza pytań:**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy prezentowany dokument został odebrany i opłacony.

**Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** odpowiedział, że dokument został częściowo odebrany, pozostało przeprowadzenie całej procedury związanej z konsultacjami.

**Radny p. Mateusz Walasek** po przeanalizowaniu przekazanych dokumentów zgłosił szereg uwag.

*Przedstawione uwagi stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

**Przedstawiciele Stowarzyszenia Łódzkiej Inicjatywy na Rzecz Przyjaznego Transportu** zaprezentowali Społeczny projekt układu komunikacji zbiorowej dla Łodzi, wskazując wady miejskiego transportu zbiorowego oraz propozycje rozwiązań wynikające z potrzeb mieszkańców.

*Prezentowany materiał stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

**Faza pytań.**

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** przyznał, że prezentacja została przygotowana bardzo profesjonalnie, jednak nie uwzględniła wszystkich aspektów, jakie powinna zawierać: nie zawiera części ekonomicznej i założeń podstawowych. Należało wskazać, że bazą transportową jest istniejący stan taborowy i infrastrukturalny. Wykonawca miał także obowiązek zmieścić się w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dyrektor zapewnił, że materiał zaprezentowany przez Stowarzyszenie zostanie przeanalizowany przez Zarząd Dróg i Transportu wspólnie z Wykonawcą. Po naniesieniu korekt materiał przygotowany przez Konsorcjum ponownie zostanie przedstawiony Komisji na kolejnym posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** zapewnił, że materiał spotkał się z pozytywnym odbiorem radnych. Dyskusja dotyczy dwóch różnych rzeczy, po pierwsze – dokumentu, który przedstawia generalne i ogólne założenia, jako wymóg ustawowy, po drugie – nowe zaplanowanie sieci transportowej, które, z punktu mieszkańców jest bardziej doniosłe niż dokument. Przedstawione dokumenty wymagają uzupełnienia - pierwszy korekty i uporządkowania do rzeczywistości, drugi wymaga weryfikacji kosztowej.

**Przedstawiciel Konsorcjum firm** odniósł się do zgłoszonych uwag. Wyjaśnił, że obszerne opracowania tego rodzaju są wykonywane przez zespół ludzi, a nie przez jednego człowieka. Korekty, które się zdarzyły z nazwą ulic, zostały już wyłapane przez zamawiającego i są na bieżąco wprowadzane. Wyjaśnił, że prędkość handlowa odnosi się do środka transportu. Zgodził się, że wiele rzeczy należało ująć w ustalonych ramach. Jest dużo elementów w wariancie ze strony społecznej, które są wpisane do planu w standardach.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że jedną podstawową różnicą między dokumentami jest to, że pierwszy został przygotowany na zlecenie Miasta, a drugi jest własnoręczną, darmową pracą. Przedstawiony Plan zakłada pewne zmiany, które nie są uwzględnione, zakłada perspektywy do roku 2015. Podstawowym kryterium są wozokilometry, do tego dochodzą koszty infrastrukturalne, niezbędne do funkcjonowania sieci. Zwrócił się z pytaniem do dyrektora ZDiT o termin przedłożenia dokumentu.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że I terminem spotkania konsultacyjnego z mieszkańcami był 24 luty 2015 r., jednak zostanie on przesunięty do 2 tygodni.

**Przedstawiciele Stowarzyszenia Łódzkiej Inicjatywy na Rzecz Przyjaznego Transportu** wracając do przeprowadzonej prezentacji, poinformował, że normatywną odległością do przystanku jest 300 m, która już zniechęca do korzystania z transportu publicznego. Odnosząc się do kosztów, to nie jedyną zmienną kosztów jest liczba wozokilometrów, ale zmienną jest też tabor. Tabor mniej pojemny jest tańszy (w przeliczeniu na wozokilometr). Pewnym marginesem jest to, na których liniach wprowadza się rozwiązania międzyszczytowe. Koszty, które płaci Miasto zależą od kosztów MPK, koszt MPK zależy od prędkości pojazdu...

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** poinformował, że autobusy małe należy zakupić, może uda się to uczynić w roku bieżącym w ramach zakupu nowego taboru przez MPK.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, kiedy będzie ten etap konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** wyjaśnił, że konsultacje będą jednolite, po przełożeniu pierwszego terminu, planowane są na ok. 3 marca br., natomiast na 21 kwietnia br. przewidziane jest spotkanie dla organizacji pozarządowych.

## **Punkt 2.: Sprawy różne i wniesione**

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do dyrektora ZDiT z pytaniem o sprawę ul. Wydmowej, która potoczyła się innym torem od pierwotnie zakładanego.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** poinformował, że nie ma możliwości prawnej pozytywnego załatwienia sprawy. Wyjaśnił, że 9 działek na tej ulicy jest własnością prywatną, 4 działki nie mają ustalonego właściciela, 4 są własnością gminy. Przez wszystkie te działki należałoby ustanowić służebność. Przez działki gminy może gmina, ale na wniosek, przez pozostałe albo prywatny właściciel działki, w przypadku nieustalonego właściciela sądownie na wniosek użytkownika tego, którego to dotyczy. Drugie wyjście z tej sytuacji jest, ale należy wprowadzić do Budżetu Miasta pozycję polegającą na opracowaniu projektu i przebudowie tej ulicy z uzyskaniem decyzji ZRiD.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o przygotowanie szczegółowej kalkulacji w tej sprawie. Ponadto poprosił o pisemną informację nt. ostatecznego stanowiska Zarządu Dróg i Transportu w sprawie kontra- ruchu.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że ZDiT jest w trakcie analizy poszczególnych ulic pod kątem organizacji ruchu, modyfikacji i możliwości sukcesywnego wprowadzenia. Niestety, żeby formalnie i prawnie wprowadzić kontra-ruch jest konieczność wymalowania kontra pasa. Wprowadzenie kontra ruchu zlikwiduje parkowanie pojazdów po jednej stronie ulicy. Sukcesywnie kontra pasy będą wprowadzane.

**Przewodniczący Komisji** zapytał o obowiązki firm zajmujących się strefami płatnego parkowania (dotyczy utrzymania stref: odśnieżania, itp.).

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział, że odbyła się kontrola stanu stref i zdarzyły się przypadki braku odśnieżenia, po kontroli zostało to wszystko odśnieżone (jeszcze bez konsekwencji finansowych).

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący  
Doraźnej Komisji ds. Transportu

Bartosz Domaszewicz