

**Protokół nr 15/VI/2015**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 9 czerwca 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 11

obecnych – 10

- **radny p. Radosław Marzec – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów z 12. i 14. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 136/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 137/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – **druk nr 112/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi – **druk nr 124/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jana Matejki bez numeru – **druk nr 128/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 25 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 18 i Kosynierów Gdyńskich bez numeru – **druk nr 129/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości

zabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 80 i 82 – **druk nr 130/2015.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zielonej 18 – **druk nr 132/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – **druk nr 133/2015.**
11. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** na prośbę Pani Prezydent wniósł propozycję zdjęcia z porządku obrad Komisji punktu 9 dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zielonej 18 – **druk nr 132/2015.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował zdjęcie z porządku obrad Komisji punktu 4 dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 112/2015** z uwagi na to, że ta zmiana znajdzie się w autopoprawce, która zostanie zaprezentowana dopiero na sesji Rady Miejskiej.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, czy projekt uchwały dotyczący sprzedaży nieruchomości przy ulicy Zielonej 18 nie będzie również procedowany na najbliższej sesji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że nie będzie. Jest inne przeznaczenie dla tego budynku.

**Radny p. Marek Michalik** poprosił o więcej informacji na ten temat.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że planowany jest tam Instytut Samorządności.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 12. i 14. posiedzenia Komisji.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołów z 12. i 14. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 12. i 14. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 12. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 14. posiedzenia.

### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 136/2015.**

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.

Omówiony projekt uchwały stanowi załączniki nr 5 do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 136/2015.

### **Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 137/2015.**

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.

Omówiony projekt uchwały stanowi załączniki nr 6 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** zmiana jest oczywista, ale oczywiście zawsze musimy czynić zastrzeżenia, do tego co dotyczy tych zakresów długów i sposobu wydatkowania środków i realizacji tych inwestycji. Co do zmian nie mamy zastrzeżeń, więc będziemy popierać uchwałę w zakresie tych zmian.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 137/2015.

**Ad.4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź – druk nr 112/2015 – zdjęty z porządku posiedzenia.**

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi –druk nr 124/2015.**

Projekt uchwały referował dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy projekt przewiduje zatrudnienie wszystkich pracowników w nowej jednostce organizacyjnej?

**Dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder:** nie Panie przewodniczący. Część umów wypowiedamy, rozwiązujemy umowy z pracownikami. Niektórzy pracownicy zostali przeniesieni w struktury Urzędu Miasta Łodzi w ramach art. 22 ustawy o pracownikach samorządowych.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli, Kodeks pracy w tym przypadku nie obowiązuje.

**Dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder:** w tym przypadku prawnicy mówią, że nie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym, żeby pan dyrektor określił przyszłość dotyczącą tego, w jakim zakresie i jak będzie teraz zarządzane to zadanie, ten obszar z perspektywy miasta w momencie, kiedy ta jednostka zostanie zlikwidowana. Myślę tutaj nie tylko o tym, że jacyś pracownicy będą zajmować się tym w Urzędzie, ale czy plan dotyczący powołania Spółki jest aktualny, na jakim jest etapie i na jakim etapie będzie realizowany?

**Dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder:** w dniu dzisiejszym nie ma projektu, nie ma pomysłu na to, żeby powstała jedna spółka celowo zajmująca się całym programem Nowego Centrum Łodzi. Tak jak było sygnalizowane w Master Planie i tak jak mówiłem na sesji Rady Miejskiej nie wykluczamy powoływania spółek celowych dla przeprowadzenia konkretnych zamierzeń inwestycyjnych. Niewykluczony jest taki model realizacji zabudowy terenów umownie nazwanych Specjalną Strefą Kultury. Natomiast nie przewidujemy zbudowania jednej spółki miejskiej zajmującej się komercjalizacją całego terenu Nowego Centrum Łodzi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja podczas ostatniej sesji, kiedy była rozpatrywana sprawa tegoż Master Planu, który tak naprawdę zlikwidował Program Nowego Centrum Łodzi, bo jest Master Plan programu Nowego Centrum, tylko nie ma programu Nowego Centrum. Zakłada się, że Master Plan jest jednocześnie planem programu i sposobem realizacji tego programu. Otóż jedna z tych części tego Master Planu i tego opracowania przygotowanego przez firmę Deloitte dotyczy sposobu zarządzania.

Chcę zwrócić uwagę, że zatoczone zostało koło historii, dlatego, że jeżeli wrócimy do pierwotnej wersji tego programu z sierpnia 2007 roku to tam dokładnie założenie związane z tym, że trzeba wyłonić jakiegoś partnera strategicznego, trzeba zlecić opracowania nie tylko te dotyczące struktury własności a także i tych działań, które spowodowałyby także korzyści dla miasta, zwłaszcza dla sfery publicznej tego projektu, żeby to zostało przygotowane i żeby powołać spółkę, która będzie dysponować tym majątkiem gminnym i będzie jednocześnie realizować cele założone w programie przez miasto. Do wyłonienia tego partnera strategicznego mieliśmy dokonać opracowań, które były zlecane firmom konsultingowym. Po drodze nastąpiła zmiana referendalna i w efekcie było to kontynuowane, bo przecież strukturalnie była instytucja EC- 1 Łódź Miasto Kultury, jako instytucja kultury, która w dużej części tym projektem częściowo miała zarządzać i zarządzała. Po wyborach w 2010 roku z uwagi na to, że nie można było zmienić dyrektora tej instytucji, w związku z czym nie można było znaleźć miejsca dla Pana dyrektora Modera. Chcę przypomnieć, że instytucja kultury EC- 1 Łódź Miasto Kultury wykonywała swoje zadania, nie została zlikwidowana. W moim przekonaniu, gdyby ta instytucja została zlikwidowana i gdyby posłuchano także niektórych działań, które miały miejsce w 2010 roku, to nie byłoby rewitalizacji EC- 1. Po kolejnych zleceniach opracowań, niestety jednostronnych w swoich założeniach i fałszywych co do pewnych elementów związanych z zagospodarowaniem przestrzeni, intensyfikacją zabudowy itd. ostatecznie powołano Zarząd Nowego Centrum Łodzi i w gruncie rzeczy jak się dzisiaj okazuje stracony został ten okres prawie dwóch lat, bo przyspieszenie tych prac w dawnej strukturze mogło w oczywisty sposób nastąpić. Dzisiaj to lekką ręką rozwiązanie tego zespołu w zasadzie świadczy o tym, że równie dobrze można było to realizować w strukturach Urzędu i w ramach instytucji EC – 1. Natomiast docelowo i tak wskazuje się na to, że jakaś spółka powstanie do tej części komercyjnej i takie są generalne założenia. Konkluzja jest jedna, że stracony został czas, koło zostało zatoczone, wróciliśmy do punktu wyjścia, po drodze straciliśmy największe atrakcje tej przestrzeni, największe atuty tego programu, ponieważ nie realizowane są te elementy, które miały przyciągać inwestorów tj. filary kultury w postaci Centrum Festiwalowego, także Centrum Wystawiennicze w postaci „Szklanej rury”, a EC- 1 jako obiekt rewitalizowany dalej jest nieczynny, właśnie te perturbacje i jałowe zmiany organizacyjne były czasem zmarnowanym. Zwracam uwagę, oby dalej udało się przywrócić atrakcje w tej przestrzeni, chociaż plany miejscowe to dewastują, oby okazało się, że nie wszystkie te elementy tak intensywnej i rozlewającej się zabudowy zostaną wprowadzone. Mam nadzieję, że kiedyś nastąpi powrót do tych elementów atrakcji, które będą przyciągać inwestorów. Będę popierać tę zmianę, bo to nie jest żaden problem, czy ta instytucja ma być czy nie. Największym problemem jest to, że czas został stracony.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** wydaje mi się, że to, co zrobił zarząd Nowego Centrum to akurat nie jest czas stracony, ponieważ możemy policzyć sobie, ile dokumentów przyjętych przez Radę Miejską zostało przygotowanych. To jest cały szereg, można powiedzieć też nowych wizji jak ma wyglądać Nowe Centrum i w żadnym wypadku nie można powiedzieć, że ten czas został zmarnowany. Ostatnie pięć lat, w ciągu których był zmieniany program dotyczący Nowego Centrum to czas, kiedy dostosowujemy program Nowego Centrum, po pierwsze do naszych możliwości i do realnych potrzeb. Mówienie o pewnych wizjach, które kiedyś przed 2010 rokiem były przedstawiane, kosztowały łodzian dziesiątki milionów złotych. Przypomnę, że na „Szklaną rurę”, która nie powstała wydaliśmy ponad 30 mln zł, mamy bardzo fajny projekt budowlany, ciekawy, chciałbym, żeby

on powstał, tylko, że obiekt nie powstał, bo nigdy nie było środków, na to, żeby go zbudować. Podobnie wydaliśmy pieniądze na Centrum Festiwalowe, na koncepcję, na makietę, natomiast nigdy nie było środków, żeby wybudować ten obiekt. Były natomiast pomysły, żeby wydać kolejnych kilkadziesiąt milionów złotych na sam projekt, który byłby trzymany w szafie, ale nigdy nie zostałby zrealizowany. Oczywiście możemy kupować projekty. Podobnie robił to kiedyś Zarząd Dróg i Transportu, który zamawiał setki projektów, przebudów min. Ronda Solidarności. Co z tego, że miasto zapłaciło pieniądze za koncepcję, kiedy nigdy nie zrealizowano danego projektu, bo nie było na to środków finansowych. Nie mówmy, więc o wizjach, o planach, bo oczywiście każdy z nas może mieć wizję wybudowania w Łodzi każdego budynku. Powstaje jednak pytanie, czy miasto jest w stanie taki projekt zrealizować do końca. Jak realizujemy obiekt, a taką realizacją jest chociażby EC – 1, które jest udaną realizacją, to też trzeba pamiętać, że ten obiekt w ciągu ostatnich lat wrócił do miasta, ponieważ w części nie był własnością miasta a był realizowany z publicznych pieniędzy. Zakończyliśmy współpracę z jedną z fundacji, rozliczyliśmy tę sprawę i chyba wszyscy dokładnie wiemy, jaki jest bilans finansowy tej współpracy i że miasto odzyskało majątek warty około 100 mln zł, gdzie rozliczenia nasze wynosiły około 5 mln zł. Więc wydaje mi się, że ten czas, jeśli mówimy o uporządkowaniu spraw Nowego Centrum był czasem jak najlepiej spożytkowanym, ponieważ miasto odzyskało majątek, który dzisiaj będzie mogło wykorzystać, którym się dzisiaj chwali. To jest własność wszystkich mieszkańców Łodzi, to nie jest własność Pana Modera, Pana Tomaszewskiego, Pani Zdanowskiej czy innych, to jest majątek wszystkich Łodzian i on będzie służył przez kolejne lata. Co ważne, należy pamiętać, że każda tego typu inwestycja rodzi ze sobą koszty. My dzisiaj wiemy, jakie koszty dla miasta będzie generowało EC – 1. To są gigantyczne pieniądze, to jest kilkanaście milionów złotych rocznie i mamy świadomość, że takie koszty musimy ponieść. W momencie, kiedy myślelibyśmy o wydatkowaniu kolejnych setek milionów złotych na kolejne budynki, co do których funkcji do końca nie bylibyśmy przekonani czy jesteśmy w stanie je zapełnić, musimy mieć świadomość, że każdy budynek kosztuje. Dlatego kwestie zarządcze określone mieniem to kompetencja Prezydenta, który w pewien sposób proponuje określone rozwiązania. Pytanie czy jest robione skutecznie, czy nie. Wydaje mi się, że w przypadku Nowego Centrum te działania, które były podejmowane w ciągu ostatnich pięciu lat były podejmowane we właściwy sposób. Dzisiaj mamy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Centrum, mamy nowy program dla Nowego Centrum Łodzi, mamy nowy pomysł na Nowe Centrum, jak ono ma wyglądać i co więcej nie mamy pomysłu na to, aby angażować kolejne setki milionów złotych publicznych pieniędzy w projekty, które nie wiadomo, czy zwrócą się w jakikolwiek sposób. Jest pomysł na to, żeby wprowadzić inwestorów, którzy są w stanie zagwarantować te inwestycje. Wydaje mi się, że ta praca, którą miał wykonać Zarząd została wykonana. Teraz przed nami kolejne działania i mam nadzieję, że wszyscy niezależnie od opcji politycznych będziemy wspierać działania na rzecz Nowego Centrum Łodzi, bo istotne jest to, żeby zostało ono zabudowane, aby tam wrzucić życie. Natomiast, to też nie jest kwestia tego, że miasto ma pompować miliardy w budynki, który miałyby nie być zarządzane przez miasto, bądź, które generowałyby jedynie koszty. Pamiętajmy, że mamy w mieście wiele instytucji kultury. Te instytucje również potrzebują pieniędzy, środków na modernizację, a wydaje mi się, że w Nowym Centrum trzeba szukać różnej aktywności. W mojej ocenie ostatnie pięć lat, to okres naprawdę dobrze przepracowany. Są nowe zadania, nowe wyzwania i wydaje mi się, że trzeba poczekać na kolejne działania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jest to pewne świadectwo fałszywości, dlatego, że o tym, ile milionów pieniędzy unijnych miasto straciło, czy też ile w tej chwili traci na złym prowadzeniu inwestycji, będziemy mówić prawie codziennie, także i dzisiaj, bo to są setki milionów na projekty, także w Nowym Centrum, które mogły być pozyskane z Unii a miasto z nich zrezygnowało. Jednocześnie chcę przypomnieć, że nie ma żadnego modelu, a ten model miał być wypracowany przez te opracowania. Miało być to partnerstwo i część komercyjna miała pracować na część publiczną. Natomiast to co się obiecywało z przetargu, to przypomnę, że dwa lata temu mowa była o tym, że w Bramie Miasta będzie 2,5 tysiąca miejsc pracy. Nie ma ani Bramy Miasta, ani tych miejsc pracy. Natomiast proszę nie fałszować rzeczywistości, ponieważ każdy majątek i każde pieniądze, które są wkładane do danego projektu przez miasto zawsze są miasta, czy to w postaci udziałów, czy w postaci bezpośrednich środków finansowych, które miasto angażuje. W związku z czym nie można fałszować rzeczywistości, ponieważ wszystko, co zostało włożone do EC – 1, nawet we współpracy z partnerem jakim byłaby fundacja i tak byłoby miasta i decyzje o tym majątku musiałyby być rozstrzygane przez miasto z udziałem miasta. Dzisiaj mówimy o tym, że straciliśmy wielkie szanse na to i projekty, które zostały zamówione, mogły być realizowane, ale nie są realizowane, ponieważ się z tego wycofano. Wycofano się z niezrozumiałych powodów i jednocześnie również decyzji, które zaprzeczają wcześniej jednomyślnie podjętym decyzjom. Po drodze państwo się z tego wycofali i po drodze zrobili błąd w postaci przeprojektowania Specjalnej Strefy Sztuki i w związku z tym Urząd Marszałkowski jak i Ministerstwo nie zgodziło się na partycypację finansową w tym projekcie. To jest zasługa Państwa a nie poprzedników, więc prosiłbym, aby się precyzyjnie w tej materii wypowiadać. Jeszcze raz chcę podkreślić, że gdyby Pan Magin uległ naciskom w 2010 roku co do zahamowania projektu EC – 1 i wstrzymania tamtych prac i ponownego przetargu, jeśli chodzi o realizację, nawet EC – 1 byśmy nie mieli, bo takie były sposoby zarządzania tym projektem. Prosiłbym tutaj o większą pokorę i realia finansowe jakie są. Na szczęście projekt EC- 1 jest realizowany, chociaż w moim przekonaniu w wyniku tych błędnych decyzji i straty czasu na reorganizację, sprawa została zaniedbana, chociażby w rozliczeniach i sporem z wykonawcami. W moim przekonaniu wykonawca mógł to dokończyć a miasto mogło się rozliczać sądownie co, do ewentualnych elementów spornych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** chciałbym sprostować, bo Pan radny Tomaszewski powiedział, że miasto, jeśli by wkładało pieniądze w EC – 1 to miałyby wpływ na jego działalność. Chcę przypomnieć, że EC – 1 wschód było własnością fundacji i jest to majątek warty około 100 mln zł, które pochodziły z pieniędzy unijnych a także z pieniędzy miejskich, bo to był jeden projekt dla całego EC – 1 za 300 mln zł. Jak się okazało fundacja, została podliczona w całości na 5 mln zł, bo taka była ugoda. Więc jeśli miasto zyskało coś, co jest warte około 100 mln zł za kwotę 5 mln zł to proszę nie mówić, że dobrze by było, gdyby ten budynek dalej był prywatny a my byśmy włożyli 100 mln zł i byśmy mieli na to wpływ. Tylko pierwszy aktyw miałaby fundacja, którą zakładał jeden Pan mieszkający poza miastem. Mówimy o publicznych pieniądzach i jeśli ktoś tego nie widzi, to moim zdaniem nie powinien się zajmować ...

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja odnośnie tego sprostowania. Przecież Pan fałszuje rzeczywistość, bo jak Pan przeczyta umowę w sprawie finansowania to wkład miasta, a pieniądze unijne są wkładem miasta, są pieniędzmi miasta

i wkład do EC – 1 jest wkładem miasta i przy jakichkolwiek zmianach te pieniądze pozostają przy mieście. Pieniądze unijne są wkładem miasta bo beneficjentem było miasto a nie fundacja. Proszę nie fałszować rzeczywistości, tylko przeczytać umowę, bo Pan nawet umów nie czyta i nie wie, o czym Pan mówi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałbym przypomnieć, że już nie ma tych instytucji, więc mówimy o czymś, co nie istnieje, a jest potrzeba odnośnie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi. Czy Państwo do tego tematu mają jakieś uwagi?

Nikt się nie zgłosił.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 124/2015**.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jana Matejki bez numeru – druk nr 128/2015.**

Projekt uchwały referował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 124/2015**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 25 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 18 i Kosynierów Gdyńskich bez numeru – druk nr 129/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** planujemy wybudować kompleks basenów termalnych w skład, którego mają wchodzić 24 niecki basenowe zasilane wodą geotermalną z pokładów jury dolnej, to jest z głębokości między 2000 a 2200 m. Do tej pory udało nam się uzyskać decyzję środowiskową, warunki zabudowy, opinię Państwowego Instytutu Geologicznego na temat występowania wód geotermalnych w tym obrębie. Posiadamy także projekty otworów. W chwili obecnej potrzebujemy już uzyskać prawo do terenu, ponieważ taka jest procedura. Aby mieć zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski projekty odwiertów



potrzebujemy przedstawić prawo do terenu. Stąd występujemy do Rady Miejskiej o zgodę na wydzierżawienie tego terenu pod budowę.

Zdjęcia nowego kompleksu basenowego stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** bardzo mi się podoba ten projekt i chcę, żeby powstał. Mam pytanie, czy jeśli Rada Miejska wyrazi zgodę na dzierżawę to Panowie już jesteście jakby przekonani, że to na 100 % powstanie?

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Kazimierz Gawlik:** absolutnie tak.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** czyli tam nie ma już żadnych przeszkód geologicznych.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** nie, my już prawie półtora roku przygotowujemy się do tego tematu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** rozumiem, że będzie zielone światło, macie Panowie władztwo nad terenem, składacie wnioski i później przystępujecie do inwestycji.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** tak, jak najbardziej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** kiedy będzie zakończenie tej inwestycji.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** planujemy do końca 2019 roku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** zapytał, czy ten czynsz dzierżawny był obliczany na podstawie wyceny biegłego.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** jest to czynsz rynkowy. Biorąc pod uwagę tego typu obiekty i przewidywania ten czynsz określił rzeczoznawca majątkowy. Odnosząc się do innych tego typu obiektów, wydaje się, iż jest on w tej wyższej kategorii.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** co, jeśli okaże się, że te wody termalne nie spełniają warunków, żeby zasilać skutecznie te baseny. Co wtedy z taką umową, czy jest to przewidziane w Państwa rozmowach? Czy Państwo przewidują tutaj jakąś powierzchnię handlową?

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** absolutnie nie przewidujemy żadnej powierzchni handlowej. Tak jak przewiduje koncepcja nie zamierzamy tej koncepcji zmienić. W odpowiedzi na pytanie pierwsze tutaj przepisy prawa polskiego narzucają pewne wytyczne. Projekt odwiertu przewiduje taką ewentualność, że nie będzie oczekiwanej ilości wody. W projektach odwiertów taki punkt jest zaznaczony, że w takim przypadku należy zlikwidować odwiert. Oczywiście czegoś takiego nie przewidujemy, zbyt długo na zlecenie firmy, trwały analizy i prace naukowe w szczególności Polskiego Instytutu Geologicznego. Zatem prawdopodobieństwo występowania wód geotermalnych na tamtym terenie jest niemal stuprocentowe. Jeśli okazałoby się, że z jakiś powodów te wody tam nie występują lub jest jakieś zagrożenie, to ta działka nie jest nam potrzebna do innych celów, dlatego nie występujemy o wykup tylko o dzierżawę.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czyli rozumiem, że ewentualnie wtedy umowa byłaby jakoś rozwiązywana, bo Państwu ta działka nie będzie potrzebna.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** jak najbardziej, to byłoby dla nas tylko niepotrzebne obciążenie finansowe.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** firma Cegal przeprowadziła tutaj badania wstępne poparte przez wszystkie możliwe materiały na temat wód geotermalnych w Łodzi. Sam koszt wiercenia tego otworu wynosi około 10 mln zł. Trzeba powiedzieć, że jest ryzyko, jeśli się okaże, iż ta woda ma takie parametry, że nie będzie można jej eksploatować to ten otwór trzeba będzie zlikwidować. W tym przypadku inwestor traci pieniądze, a umowa ma konkretny cel i to też trzeba wziąć pod uwagę.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** oczywiście cieszę się z tego, że taka prywatna inicjatywa tutaj zaistniała. Pytanie jeszcze do Pana dyrektora, czy badaliśmy i jak to się będzie odnosiło, jeśli chodzi o konkurencję z naszym własnym obiektem.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** takie badania nie były prowadzone, natomiast po pierwsze są to dwa różne rejony Łodzi i jest inny klient. Z drugiej strony prawdopodobnie jest to, to samo źródło wody, co w Uniejowie. W miejscowości, która jest o wiele mniejsza od Łodzi powstał kompleks basenów, więc jeżeli to tam się sprawdza to Łódź posiada jednak większy potencjał i to będzie uzupełnienie łódzkiej oferty a nie konkurencja.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czy Łódź prowadzi jakiegokolwiek badania dotyczące możliwości wykorzystania tych wód termalnych do ogrzewania budynków.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** nie

**Radny p. Marek Michalik:** chciałbym żebyście Panowie powiedzieli radnym, ile otrzymaliście pieniędzy za odszkodowania w wyniku zaskarżenia miasta przy decyzji na budowę hotelu przy ulicy Piłsudskiego.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Kazimierz Gawlik:** proszę odpowiedzieć najpierw na pytanie, czyja to była wina.

**Radny p. Marek Michalik:** proszę odpowiedzieć na pytanie. Ja nie pytam o winę, zresztą bardzo żałuję do tej pory, że nie wezwano mnie na świadka w tej sprawie. Chcę wiedzieć, ile Państwo dostaliście odszkodowania od miasta.

**Przedstawiciel firmy Cegal p. Artur Gawlik:** my też bardzo żałujemy, że Pan prezydent nie był świadkiem na sprawie, ponieważ uważamy, że to Pan ponosi winę, ale to nie jest ten temat. Otrzymaliśmy kwotę 9 mln zł łącznie z odsetkami za Pana specjalne działania. Nasze szkody wynosiły kilkanaście milionów złotych.

**Radny p. Marek Michalik:** czy przy tej inwestycji też zamierzacie Panowie prowadzić tak tą inwestycję, że będziecie występować o odszkodowanie do miasta.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę Państwa nie wracajmy do tej historii, bo to będzie bolesne dla każdego. Miasto straciło pieniądze. Proszę dać spokój, bo teraz omawiamy inną sprawę.

**Radny p. Marek Michalik:** Pani przewodniczący ja muszę o to zapytać, bo to nie są zwykli inwestorzy, tylko są to inwestorzy, którzy kiedyś byli w bardzo poważnym konflikcie

z miastem. Myśmy stawali w tej sprawie w obronie miasta, Państwo wystąpili przeciwko miastu. Zostało zasądzone odszkodowanie, zapadł wyrok w tej sprawie. Trzeba to odnotować, że Państwo otrzymali bardzo wysokie odszkodowanie od miasta. Chcę powiedzieć, że w moim przekonaniu, to odszkodowanie się w żaden sposób od miasta nie należało i ta wina była rozłożona po bardzo wielu stronach.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** powróćmy do procedowanego projektu uchwały.

**Radny p. Marek Michalik:** usłyszeliście Państwo, jakie odszkodowanie zostało wypłacone i nie wiem dlaczego Państwo radni przechodzicie nad tym do porządku.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** dla Pana bezpieczeństwa.

**Radny p. Marek Michalik:** czy Państwo zamierzacie te odwierty zrealizować za własne środki, czy zamierzacie posiłkować się środkami zewnętrznymi?

**Przedstawiciel firmy Cegal:** oprócz środków własnych zamierzamy posiłkować się także środkami zewnętrznymi. Same odwierty zostaną wykonane za własne środki.

**Radny p. Marek Michalik:** o jakie środki zewnętrzne zamierzacie Państwo się ubiegać.

**Przedstawiciel firmy Cegal:** będą to kredyty komercyjne. Jeśli będzie możliwość pozyskania środków unijnych, jesteśmy przedsiębiorcami i mamy równe prawa tak samo jak wszyscy inni przedsiębiorcy i będziemy chcieli z tego skorzystać.

**Radny p. Marek Michalik:** rozumiem, że Państwo zamierzacie zaryzykować wydatkowanie około 8-10 mln zł i jest to ryzyko po stronie inwestora.

**Przedstawiciel firmy Cegal:** oczywiście, że tak. W działalności każdego przedsiębiorcy jest ryzyko i jest to więcej niż 8 mln zł. Trzeba wykonać jeden odwiert, żeby sprawdzić jaka jest woda. Jest to kwota kilkunastu milionów złotych. Jest to nasze ryzyko i nasze pieniądze.

**Radny p. Marek Michalik:** potem na pewno trzeba wykonać kolejny odwiert.

**Radny p. Adam Wieczorek:** ja bardzo się cieszę, że Stawy Jana odzyskują swoją świetność. Na terenie tej działki 746/26, czyli na tym wybrzuszeniu, które jest na północ od Ambasadora miał być ulokowany w ramach budżetu obywatelskiego, plac zabaw. Czy były prowadzone konsultacje między Spółką a miastem, odnośnie przesunięcia tego placu.

**Przedstawiciel firmy Cegal:** przepraszam Pan radny się myli. Plac zabaw został przeniesiony i utworzony na działce 746/27 i nie wiem nic o żadnych innych planach, jeśli chodzi o Stawy Jana. Oczywiście ustalając granice inwestycji ustalaliśmy to zarówno z Urzędem Miasta jak i z MOS i R, który jest w tej chwili zarządcą tego terenu i sprawdzaliśmy, czy nie wchodzimy sobie w swoje inwestycje.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** te inwestycje będą się uzupełniać i będą tworzyć jeden kompleks. Nie będzie żadnej kolizji, jeśli chodzi o te dwie inwestycje.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czy posiadają Państwo już jakiś projekt, czy wizję, jeśli chodzi o budowę, zachowanie jakiegokolwiek przejścia dla mieszkańców z północy na południe na Stawy Jana.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** jest to zagwarantowane zarówno w koncepcji jak i w umowie. Między ChKS a tym terenem będzie przejście, które będzie łączyło się z tymi ścieżkami zarządzanymi przez MOSiR. Mieszkańcy nie zostaną odcięci od Stawów Jana.

**Radny p. Adam Wieczorek:** rozumiem, że ten 25 letni okres dzierżawy, jeśli uda się zrealizować tę inwestycję, co będzie potem. Czy wystąpić Państwo do miasta o wykup tych działek, czy może w trakcie trwania tego okresu firma wystąpi do miasta o wykup tego terenu? Rozumiem, że ta dzierżawa jest po to, żeby mieć prawo do władania tym terenem, aby móc wystąpić o odpowiednie rzeczy.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** po pierwsze trzeba mieć tytuł do gruntu. Po drugie pomimo dokładnych i bardzo rzetelnych badań jest to teren niepewności i ryzyka, ponieważ niewiadomo, co będzie, jaka będzie jakość wody. Panowie deklarują w przyszłości chęć nabycia tej nieruchomości. Jeżeli chodzi o regulacje prawne to taka możliwość istnieje i polega to na tym, że jeżeli dzierżawa została zawarta na okres conajmniej 10 lat i nieruchomość została zabudowana na podstawie pozwolenia na budowę to wtedy taki dzierżawca ma możliwość nabycia. Natomiast ostateczną decyzję w tej sprawie wyda Rada Miejska.

**Radny p. Adam Wieczorek:** jeżeli z jakiś względów okazałoby się, że nie ma możliwości dostępu do tej wody termalnej, czy widzą Panowie możliwość utworzenia na tym terenie Aquaparku ze zwykłą wodą.

**Przedstawiciel firmy Cegal:** raczej nie. Zakładaliśmy, że będzie to woda geotermalna. Ostateczna decyzja zapadnie po tym, jak będzie wiadomo, jaka to jest woda.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja mogę wyrazić szczególną radość, że Państwo podejmują ryzyko dokonania odwiertów i przekonania się, czy można skorzystać z tego źródła. Chcę przypomnieć, że w Łodzi mamy pewną historię, niestety niedocenianą, bo tutaj robiliśmy takie działania, takie starania, Narodowy Fundusz nie za bardzo chciał się w takie przedsięwzięcia angażować uważając, że one są zbyt ryzykowne. Nie wiem ostatecznie czy projekt Politechniki Łódzkiej czy to centrum będzie zasilane geotermią, ale chyba z tego odwiertu zrezygnowano, więc tam też miała być taka próba sprawdzenia. Mało tego, przedstawiciele Zarządu Nowego Centrum mogliby tam znaleźć, że tam również były określone warunki do bardzo korzystnego miejsca w Nowym Centrum dla zasilania i nawet ogrzewania tego obszaru przez źródła geotermalne. Nie zostało to dalej podjęte po 2010 roku. Więc należy się cieszyć, że Państwo takie ryzyko podejmujecie i że będziemy mogli się przekonać czy jest to źródło. W związku z czym uważam, że jeżeli te warunki pozostałe, związane z tym, że Stawy Jana będą ogólnie dostępne i funkcja rekreacyjna zostanie tam utrzymana, a nawet może być wzbogacona takim kompleksem, należy taką propozycję, taki projekt poprzeć.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** gratuluję odwagi, bo każdy tego typu projekt wymaga odwagi. Sami Panowie mówicie, że ponosicie ryzyko pewnej inwestycji. Myślę, że taka inwestycja to modelowy sposób wpływający na rozwój naszego miasta, bo wszyscy się cieszymy, że jest szansa na to, iż Łódź będzie konkurencją dla Termy Uniejów. Myślę, że to będzie ciekawszy projekt i lepiej skomunikowany. Bliskość do S8,

autostrady A2, A1 i dalej, to wszystko pokazuje, że do Łodzi będzie łatwiej dojechać niż do Uniejowa i rozumiem, że jest to duży atut przy robieniu tej inwestycji. Mam nadzieję, że jest to początek pewnej inwestycji, że Panowie przecieracie szlaki, pokazujecie, że w Łodzi można robić dobry biznes ze względu na lokalizację tego miasta, na bliskość autostrad, węzłów drogowych. To się pięknie wpisuje w rozwój Łodzi. Do tej pory wielokrotnie dyskutowaliśmy o szansach, jakie stoją przed Łodzią i do tej pory mówiono tylko o inwestycjach miejskich, że miasto coś zainwestuje, coś wybuduje. Tak było też w przypadku łódzkiego Aquaparku, który będzie pewną konkurencją dla Term Łódź. Myślę, że jest to uzupełnienie i oba obiekty będą musiały walczyć o klienta. Najlepiej na tym jednak wyjdą klienci, którzy będą mieli najlepszą ofertę. Mam nadzieję, że tego typu inwestycje, które będą przyciągały mieszkańców Łodzi i innych miast będą powodować, iż będą zarabiać na tym restauratorzy, sklepikarze itd. Mam nadzieję, że tego typu inwestycji będzie jeszcze więcej. Panom osobiście życzę powodzenia, bo im lepiej się Panom będzie powodzić, tym będziemy mieli większe wpływy do budżetu z tytułu różnych podatków. Żałuję jedynie dyskusji o tych 9 mln zł, bo myślę, że jest to historia, która powinna być zamknięta. Był wyrok sądowy, był błąd miasta, niestety miasto za to zapłaciło. Niedobrze się stało, wolałbym żeby nie było tego odszkodowania. Natomiast uważam, że nie należy kłaść cienia na tę inwestycję, tylko należy trzymać kciuki, żeby Termy Łódź były lepsze od Term Uniejów. Jako lokalni patrioci powinniśmy wspierać naszych przedsiębiorców i myślę, że niedługo będziemy dumni, iż w Łodzi można zrobić taką fajną inwestycję.

**Radny p. Marek Michalik:** jest to moja osobista opinia, ze względu na wcześniejszy stosunek inwestora do miasta. Ja tego projektu nie mogę poprzeć.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** wszyscy byśmy byli w lepszej sytuacji od 25 lat, kiedy byśmy wspomagali takie inwestycje, które nie potrzebują środków publicznych, czyli są adresowane do łodzian i nie tylko, dają możliwość bardzo dobrego wypoczynku a jednocześnie nie obciążają budżetu miasta. Warto byłoby, żeby takie inwestycje były wspierane przez miasto a nie torpedowane tak jak bywało to kiedyś. Takie torpedowanie obciąża budżet miasta. Chciałbym bardzo podziękować Panom z firmy Cegal, że podjęli się takiej inwestycji. Myślę, że jeżeli łódzcy przedsiębiorcy zaczęliby więcej budować takich rzeczy, to budżet miasta nie musiałby wydatkować środków finansowych na komercyjne przedsięwzięcia, jakim była np. Fala. To też jest historia, ktoś kiedyś podjął decyzję, żeby kupić obiekt wart 40 mln zł za 100 mln zł. Nie wiem, czy teraz można wracać do historii. Warto wiedzieć, że jak dyskusja wejdzie na historyczne tematy to może paść dużo różnych faktów, a lepiej tego nie robić. Warto jest podziękować firmie Cegal, bo już wydali ogromne pieniądze na przygotowanie całej koncepcji i wydadzą jeszcze grube miliony na to, żeby zobaczyć czy są tam źródła termalne. Jeżeli okaże się, że są tam te źródła to jeszcze 80 mln zł włożą w otaczającą infrastrukturę. Ja nie widzę tutaj żadnego problemu, żeby dwoma rękoma poprzeć takie projekty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym przypomnieć, że Fala była realizowana w partnerstwie publiczno – prywatnym i na życzenie radnych zostało to odwrócone i zostało to skomunalizowane. Generalnie muszę powiedzieć, że ta transakcja w mojej ocenie niepotrzebna, ale wykonana na życzenie radnych została wykonana mimo wszystko korzystnie dla miasta. Jak pamiętam w sensie wyceny, to jak było to rozliczenie prowadzone, jak ten inwestor został rozliczony, to było to rozliczenie bardzo korzystne dla miasta. W moim przekonaniu i tak ten wydatek był niepotrzebny. Natomiast

korzystne było rozliczenie. Jeśli Pan ma wątpliwości to możemy zażyczyć sobie analiz i wtedy na pewno zostanie to wykazane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** ponieważ sam zgłaszałem pomysł odkupu tej Fali, to cieszę się, że radny p. Tomaszewski przyznaje, że to było korzystne dla miasta. W momencie, kiedy robiono wycenę odkupu, okazało się, że Słoweńcy nie wykonali części prac i miasto zapłaciło przecież mniej niż Spółka wyceniała tę inwestycję. Nie zgodzę się z tym, że to było niepotrzebne, bo ja pamiętam, iż miasto miało dopłacać do Fali, miało podnosić udziały, miało wносить pieniądze a kontrolę mieli mieć Słoweńcy. Efekt był taki, że ceny były wysokie, klientów nie było, a miasto miało dokładać kolejne miliony złotych. Dzisiaj wiemy, że po kilku latach pewnych zmian, inwestycji, Fala zaczęła zarabiać. Moim zdaniem, to akurat jest dobra sytuacja. Pamiętamy, że jeszcze do niedawna miasto chciało sprzedać Spółkę Fala, dzisiaj o tej sprzedaży się nie mówi. Mówi się raczej o nowych inwestycjach, które mogą podnosić też wartość tej Spółki. Myślę, że działania podejmowane na Fali przez ostatnie lata pokazują, że jak coś jest miejskie niekoniecznie musi być gorsze niż prywatne. To partnerstwo publiczno – prywatne, które było prowadzone ze Słoweńcami wyszło nam bokiem, bo moim zdaniem partner był nieuczciwy wobec nas, co wyszło przy tych wycenach. Okazało się, że spółka córka, czy matka, która wykonała ten obiekt nie wykonała wielu inwestycji. Zresztą jeszcze do dzisiaj mamy tam plac budowy i wielką dziurę i są to zaszłości słoweńskie. Ta wycena była zrobiona rzetelnie i miasto nie straciło na tym, natomiast gdybyśmy tkwili cały czas w tym partnerstwie, to musielibyśmy do tego dopłacać, a nie mielibyśmy żadnej kontroli. W momencie uzyskania kontroli spadły ceny biletów, zaczęto prowadzić inną politykę i dzisiaj Fala jest dobrze prosperującym przedsiębiorstwem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** to co mówi Pan Kacprzak jest nie tylko nielogiczne, ale jest to jakiś absurd ekonomiczny. Po pierwsze z logiki Pana Kacprzaka zaraz wyjdzie Panowie chowajcie się, bo zaraz Pan Kacprzak wam zablokuje tę inwestycję. Wycena była korzystna dla miasta, ale włożyliśmy tam ileś milionów zupełnie niepotrzebnie, bo inwestor powinien to prowadzić a my powinniśmy docelowo sprzedać nasze udziały całkowicie. To dokapitalizowanie miało polegać na tym, że 3 mln zł trzeba było dołożyć, żeby dokończyć tę inwestycję, bo to była inwestycja jeszcze w rozruchu. A potem i tak miała być ona prowadzona przez prywatnego inwestora i ten efekt ekonomiczny byłby osiągnięty. W związku z czym opowiada Pan kompletne bzdury, pieniądze wyłożyliśmy, trudno. Kiedyś Pana ekipa prawdopodobnie i tak będzie chciała sprzedać Falę, żeby na tym zarobić.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałbym tylko powiedzieć, że jest to przykład na to, iż bardzo dobrze, że ta inwestycja powstaje w prywatnych rękach. Mamy przykład na to, jak piękna jest propozycja firmy Cegal, żebyśmy nie mieli kłopotu, nie wydawali pieniędzy, a mieli obiekt z prawdziwego zdarzenia, który przyciągnie tłumy ludzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:** proszę zwrócić uwagę wiceprzewodniczącemu Komisji, żeby nie straszył, iż ktoś chce kogoś komunalizować. Tu jest właśnie różnica, że prywatny przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność i to jest moim zdaniem wzór a nie to, co Pan proponował.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przepraszam bardzo, przerywam dyskusję. Przechodzimy do zaopiniowania projektu uchwały. Już tak dużo powiedzieliśmy

o obocznych sprawach nie mających nic wspólnego z tą inwestycją. Proszę się cieszyć z takiej propozycji i wspierać ją całymi siłami, bo to miasto nic nie kosztuje.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 129/2015**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 80 i 82 – druk nr 130/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy firma nie zalega z opłatami.

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** nie, wszystko reguluje na bieżąco.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym poprzeć ten projekt uchwały, bo popieramy wszystkie organizacje kupieckie w zakresie udostępnienia tych gruntów, żeby mogli konkurować także z tymi sieciami handlowymi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak:** przyłączam się do głosu popierając ten projekt uchwały. Czy rozważaliście sprzedaż tego terenu na rzecz Stowarzyszenia Kupców? Czy ze strony kupców było takie wystąpienie?

**Dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski:** Spółka wystąpiła o dzierżawę.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 130/2015**.

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zielonej 18 – druk nr 132/2015 – zdjęty z porządku posiedzenia.**

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – druk nr 133/2015.**

Projekt uchwały referował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 133/2015**.

#### **Ad. 11. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 4 miesiące 2015 roku. Ponadto poinformował o wpłynięciu do Komisji uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2014 rok.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji