

Protokół Nr 23/IV/2017
posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 kwietnia 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Posiedzeniu przewodniczył: p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 21/II/2017 z dnia 10 lutego 2017 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 22/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. - **druk nr 89/2017**.
5. Informacja na temat realizacji zadań remontowych i inwestycyjnych prowadzonych w ramach tzw. algorytmu i konkursu w 2017 roku - referują realizatorzy.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył obrady. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 21/II/2017 z dnia 10 lutego 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 21/II/2017 z dnia 10 lutego 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 21/II/2017 z dnia 10 lutego 2017 r.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 22/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 22/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 22/II/2017 z dnia 28 lutego 2017 r.

Ad pkt 3 Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - druk nr 88/2017 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Wydział Edukacji

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w 2016 roku w ramach środków z rad osiedla, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne i bieżące łącznie zrealizowanych były 243 zadania. Plan zadań inwestycyjnych wynosił 1 184 909 zł, zrealizowany w kwocie 1 181 794 zł. Plan zadań bieżących 5 789 998 zł, zrealizowano na kwotę 5 785 127 zł. Jeśli chodzi o zakres rzeczowy to wszystkie zadania zostały zrealizowane.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Zarząd Inwestycji Miejskich

Specjalista w Wydziale Inwestycji Drogowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Mariola Fraszek: z inwestycji, które były z rad osiedla to wszystkie zostały zrealizowane, tzn dokumentacje projektowe, które były na środkach niewygasających będą odebrane do końca kwietnia. Tylko jedna inwestycja, która została zrealizowana w jednej części to inwestycja z Osiedla Lublinek Pienista – budowa chodników w Osiedlu. Udało się wykonać dokumentacje projektowe, natomiast ogłoszone dwukrotnie postępowania na wybór wykonawcy nie udało się. Natomiast w tym roku niestety nie ma środków na realizację tej inwestycji.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: jakiej kwoty to dotyczy?

Specjalista p. Mariola Fraszek: jeden z chodników kosztował około 500 000 zł, ponieważ biegł przez tereny gdzie jest wycinka olbrzymiej ilości drzew. Rada Osiedla przeznaczyła około 180 000 zł, resztę miał dołożyć ZIM.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: czy te pieniądze zostały radzie zwrócone?

Specjalista p. Mariola Fraszek: nie, ponieważ do końca ogłaszane było postępowanie na wybór wykonawcy.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: czyli te pieniądze wróciły do budżetu. Czy w takim razie nie można w tym roku zrealizować tej inwestycji?

Specjalista p. Mariola Fraszek: niestety nie mamy środków na wykonanie chodników na drogach publicznych.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: czy w takiej sytuacji nie można zastosować takiej zasady, że skoro nie z winy rady osiedla te środki nie zostały wydatkowane czy nie należałoby zastosować zasady przeniesienia tych środków na rok bieżący?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: w praktyce rzeczywiście odbywały się takie nieformalne przeniesienia zadań. W tym momencie dyrektor danej jednostki, chodzi o plan finansowy, musi tak zarządzić żeby ten remont chodnika się odbył. Wydział nie miał takiego zgłoszenia.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: prosiłbym, żeby przekazać dyrekcji ZIM prośbę, aby w tej sprawie podjąć działania, które spowodowałyby powstanie tej inwestycji w tym roku.

Specjalista p. Mariola Fraszek: dobrze, przekazać informację.

Zarząd Dróg i Transportu

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: w drogach publicznych na prawach powiatu zaplanowane było 1 717 365 zł, po zmianach 1 761 157 zł, wykonanie 96,32%. W wydatkach w drogach gminnych wykonanie 99,72% i w wydatkach na drogach wewnętrznych 98,59%. Nie wykonano dwóch zadań, tj. montaż progów wyspowych przy ul. Dachowej i montaż progów zwalniających przy ul. Przedniej. Pomimo przeprowadzonych dwukrotnie postępowań nikt się nie zgłosił do realizacji tego zadania.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Katarzyna Bartosz: na ul. Dachowej progi są, były montowane w zeszłym miesiącu.

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: możliwe, że z bieżącego budżetu zostały zamontowane.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: proszę o sprawdzenie, czy obie inwestycje zostały wykonane i przekazanie informacji na piśmie do Komisji.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Gospodarki Komunalnej

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: w ubiegłym roku Wydział miał do zrealizowania 33 zadania, z tego 23 zadania inwestycyjne, na kwotę 862 094,37 zł oraz 10 zadań remontowych, na kwotę 523 398,52 zł. Wszystkie zadania zostały zrealizowane.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Kultury

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Berna: w przypadku domów kultury wydatki z algorytmu w kwocie 54 700 zł, wydatki z algorytmu dot. bibliotek na kwotę 342 500 zł. Realizacja zadań na poziomie 100%.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Zdrowie i Spraw Społecznych

Inspektor w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Marcin Kopytek: jednostki nadzorowane przez Wydział Zdrowia realizowały w 2016 roku cztery zadania, dwa remontowa i dwa inwestycyjne. Wszystkie zadania zostały zrealizowane.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Miejski Zespół Żłobków

Zastępca Dyrektora Miejskiego Zespołu Żłobków p. Jacek Siekierski: w roku 2016 budżet uchwalony z zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze w wysokości 501 939 zł, budżet po zmianach w wysokości 530 131 zł. Na ten budżet składało się 13 zadań remontowych. Realizacja budżetu wynosiła 527 413,59 zł, co stanowi 99,5% wykonania.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Milena Olczak: w 2016 roku ZZM zrealizował łącznie 15 zadań w tym dwa konkursowe. 8 zadań to zadania inwestycyjne w ramach algorytmu i 5 zadań bieżących w ramach algorytmu. Zadania inwestycyjne zostały wykonane na kwotę 432 184 zł, natomiast zadania bieżące na kwotę 101 303 zł. Dwa zadania konkursowe zostały wykonane na kwotę 607 613 zł. Wszystkie zadania zostały wykonane prawie w 100%.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

p.o. Kierownika w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Wojciech Woźniak: w 2016 roku MOPS realizował 11 zadań z algorytmu, 7 inwestycji, 4 zadania remontowe. Wszystkie zadania wykonano w 100%. Kwota, jaka była przeznaczona to 227 089 zł, wydana 222 247,77 zł. Oszczędności z przetargów na kwotę 4 841,23 zł.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Straż Miejska

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej p. Piotr Czyżewski: Straż Miejska realizowała jedno zadanie, tj. zakup kamery mobilnej tzw. fotopułapki. Zadanie zostało zrealizowane.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Sportu oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

Kierownik w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska: łącznie realizowano dwa zadania i oba zostały zrealizowane w całości.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa

Wydział realizował cztery zadania i wszystkie zostały zrealizowane w 100%.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: odnośnie pisma Rady Osiedla Bałuty Centrum, jakie były przyczyny niezrealizowania dwóch uchwał z 2016 roku dot. monitoringu na terenie SP nr 24 i remontu drzwi w Przedszkolu Miejskim nr 149?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: Rada Osiedla pod koniec roku 2016 otrzymała odpowiedź. Skarbnik przedstawił ostateczne terminy składania wniosków. Powstały oszczędności i rady chciały je wykorzystać. Niestety zadania były planowane późno i nie mogły być zrealizowane.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: co można zrobić w tym roku, aby rady dostały jak najszybciej informacje o oszczędnościach i aby uniknąć takich sytuacji, jakie miały miejsce w 2016 roku?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: tutaj dwa aspekty tej sprawy, mianowicie formalny i praktyczny, czyli faktyczna zdolność do podejmowania decyzji w formie planowania i realizacji. W jednostkach to szwankuje i praktycznie nie występuje sprawne planowanie. Sprawne planowanie powinno być dokonywane w okresie jak najwcześniejszym, poprzedzającym terminy planowania. W sensie formalnym jesteśmy po uzgodnieniach z Wydziałem Budżetu i do połowy maja będą skończone prace nad procedurą, która będzie zawierała terminy i zasady planowania zadań bieżących inwestycyjnych i remontowych. Jedyną rzeczą, jaką można zrobić to przeszkolić radnych. Najtrudniejszą sprawą jest planowanie, dlatego że rady dokonują planowania bardzo często ad hoc.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: to nie rady są winne tej sytuacji, że otrzymują bardzo późno informacje dot. środków z algorytmu, więc to nie chodzi o planowanie, można planować w ciągu jednego dnia, jeżeli dostaną środki.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: nie, są przykłady, że to się nie dokonuje. Są rady sprawne, które są mobilne i podejmą decyzję szybko, a są takie, które tego nie robią. I to jest problem jakby strukturalny rad. Jedyną rzeczą to jest poprawa od strony formalnej, szkolenie, przyzwyczajenie do stabilnego planowania. Terminy wyznaczone przez pana skarbnika są racjonalne i są zsynchronizowane z możliwością planowania działania komórek i terminami sesji Rady Miejskiej, dlatego że to zmiany często dotyczące oszczędności są w trybie uchwały Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: być może są takie przypadki, ale jeżeli rada osiedla otrzymuje informację bardzo późno, w listopadzie, grudniu to nawet, jeżeli podejmie tą uchwałę jak najszybciej to już nie od niej zależy czy zadanie znajdzie się w budżecie czy nie, i o takie sytuacje głównie chodzi.

Wydział Budżetu

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: podział środków na poszczególne jednostki pomocnicze został pokazany w układzie planu pierwotnego planu po zmianach i wykonania roku 2016. Plan pierwotny, który był uchwalony na rok 2016 to była kwota 2 072 065 zł, budżet po zmianach wynosił 1 188 623 zł. Ta różnica wynika z tego, że uchwałami rad osiedli te wydatki statutowe zostały rozdysponowane na potrzeby innych jednostek organizacyjnych miasta. Wykonanie

na koniec roku wyniosło 1 125 956,50 zł. Druga część dotycząca kwoty 25 000 000 zł, zostaje podzielona odpowiednio na 25% dla konkursu, czyli 6 250 000 zł. Kwota, która została objęta decyzją pani prezydent tj. 6 157 795,25 zł. Jedno z tych zadań, które było na liście dotyczyło budowy boiska wielofunkcyjnego do piłki siatkowej i koszykowej oraz kortu tenisowego w parku osiedla Nad Nerem o wartości 664 423,60 zł zostało podzielone uchwałą Rady Miejskiej na dwa zadania, odpowiednio to były zadania: budowa placu zabaw dla dzieci przy ul. Chełmońskiego 264 423 zł i zakup podłogi mobilnej w hali sportowej przy ul. Północnej w kwocie 400 000 zł.

Wykonanie jest odpowiednio pomniejszone o 674 000 zł. Jeśli chodzi o plan dla algorytmu to odpowiednio zadania inwestycyjne na zamknięcie roku, plan wynosił 6 058 480,35 zł, został wykonany w wysokości 5 313 389,72 zł. Zadania bieżące – plan na zamknięcie roku wynosił 12 783 724 zł i został wykonany w wysokości 12 589 285 zł, co stanowiło odpowiednio w przypadku zadań inwestycyjnych 87,7% planu realizacji, a w przypadku zadań bieżących 98,47% planu realizacji.

Jest również zebranie w układzie syntetycznym zadań, które były łączone na zasadzie konkursu i algorytmu. Jeśli chodzi o połączenie z algorytmem, to suma planu według stanu na dzień 31 grudnia wynosiła 6 058 679 zł z tego część, która dotyczyła algorytmu to było 565 307,35 zł, konkurs 5 493 371,65 zł. Jeśli chodzi kwotę wykonaną to sam konkurs wyniósł 3 740 121,62 zł, a algorytm 388 101,73 zł. Suma łączna tych dwóch tj. 4 128 223,35 zł, co daje 68,14% planu rocznego.

W 2016 roku, z poprzedniego roku, jako wydatki niewygasające było realizowanych: zadań z algorytmu na kwotę 723 727,32 zł, zadań z budżetu obywatelskiego 950 061,53 zł.

Zarządu Lokali Miejskich – kwota, która była przeznaczona na zadania inwestycyjne w planie na 31 grudnia to było 277 335,35 zł, na zadania bieżące 266 446 zł i odpowiednio wykonanie zadań inwestycyjnych to 102 112,83 zł, co stanowi 36,82%. Najgorzej to zadanie było wykonane na Osiedlu Dolina Łódki – adaptacja obiektu położonego przy ul. Beskidzkiej z przeznaczeniem na siedzibę rady osiedla, zadanie inwestycyjne plan 262 335 zł, kwota wykonania 87 162,73 zł. I to zadecydowało o tak niskim wykonaniu zadań majątkowych. Zadania bieżące zostały wykonane w wysokości 178 257,85 zł, tj. 66,9% planu rocznego.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: czy środki, które w związku z rozwiązywaniem umów dla skarbników rad osiedli, a swego czasu dofinansowywały jednostki pomocnicze, obecnie wspierają jednostki pomocnicze?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: te środki nie były środkami jednostek, to były środki, które zapewniło miasto, ponieważ obsługa wówczas przed wielu laty zakładała, że skarbnicy będą mieli szeroki zakres obowiązków również dotyczących realizacji zamówień publicznych na poziomie osiedla, stąd było przewidziane wynagrodzenie w wysokości 1/10 etatu. Te procedury zamówień są trudne, było dużo błędów i w zasadzie trzeba było odciążyć od tych obowiązków skarbników. Zakres obowiązków skarbników się zmniejszył. Należy zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, że strukturalnie w sensie skutków ustawowych jednostka pomocnicza jest tzw. małą gminą i tutaj ustawodawca nieco przesadził mając na uwadze sprawność takiego gremium, które działa z reguły społecznie. Więc w tej chwili 9 maja jest posiedzenie zespołu ds. noweli uchwał o dietach, zespół roboczy również wypracował założenia do nowej uchwały. Jednocześnie z tym zespołem rozpocznie prace drugi zespół ds. noweli statutów osiedli, dlatego że zmiany są konieczne.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: czy pan dyrektor widzi potrzebę inwestycji w Oddziale ds. Jednostek Pomocniczych w Biurze ds. Partycypacji Społecznej? Czy są pilne potrzeby?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: te potrzeby są ogólnymi potrzebami Urzędu, one nie są inne od potrzeb innych komórek. Natomiast Biuro się przygotowuje do nowej kadencji i na pewno będą założenia do koniecznych usprawnień technicznych w Biurze. Koniec bieżącej kadencji będzie miał na celu uporządkowanie spraw, procedur, funkcjonowania, szkoleń, natomiast nowa kadencja będzie wymagała większych środków tzw. inwestycyjnych w Biurze.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: czy jakkolwiek akcja ogólnie łódzka dot. promocji samorządu osiedlowego w Łodzi była przeprowadzona?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: takiej akcji równoważącej wpływ budżetu obywatelskiego nie może być, bo budżet obywatelski jest czymś nowym i zdominował przestrzeń. Szczególną okazją promocji jednostek pomocniczych są wybory, bywają wydarzenia, np. finał konkursu. Ewentualnie rozważyć można promocję, ale też od nowej kadencji i przy usprawnieniu statutowego funkcjonowania jednostek pomocniczych. Jednostki pomocnicze muszą być również samodzielne. W ramach środków bieżących mają wydatek przewidywalny na biuletyny i informatory.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: chodzi o ogólną informację o czymś takim, jakim jest najniższy szczebel samorządu w mieście, czyli rady osiedla, celem propagowania i upowszechniania, czyli decentralizacji. Z wypowiedzi pana dyrektora wynika, że takich działań nie było.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: jednostki są nie tyle decentralizacją, co dekoncentracją, czyli sama decyzyjność jest ograniczona, natomiast to jest kwestia do przemyślenia całego systemu funkcjonowania, tylko z obu stron. Dodał, że niektóre jednostki funkcjonują bardzo dobrze, ale w skali ogólnopolskiej nie funkcjonuje idea propagująca jednostki pomocnicze jak przy okazji budżetów obywatelskich.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: ile było posiedzeń Miejskiej Komisji Wyborczej ds. Jednostek Pomocniczych Miasta w 2016 roku?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: informacja zostanie Komisji przekazana.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: zapis w budżecie, wydatki związane z działalnością Biura tj. badanie opinii publicznej, sondaż dotyczący wiedzy mieszkańców Łodzi na temat funkcjonowania jednostek pomocniczych miasta. Jakie były te wyniki?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: to było założenie i w tej chwili nie dysponuje informacją, jaki jest moment planowania tego sondażu.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: plan był 5 665 zł, zwiększono w ciągu roku budżetowego do 20 000 zł, czyli prawie czterokrotnie i wydatkowano 8 487 zł.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: Biuro przekaże na piśmie informacje na ten temat.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: kolejny rok został stracony, dlatego że pan dyrektor słusznie mówi o potrzebie zmian o tym, że sytuacja i Biura i samych jednostek wymaga zmian, natomiast my tak naprawdę cały czas stoimy w miejscu już kolejny rok, nie ma dodatkowych środków na działalność jednostek. Trzeba pogratulować tak dobrego wykonania budżetu, natomiast istnieje potrzeba lepszej możliwości wydatkowania tych środków, również zwiększenia środków na

diety, bo one są w Łodzi bardzo niskie, a nawet tam gdzie te środki można by znaleźć, to tych środków się nie przekazuje na potrzeby jednostek pomocniczych. „Pozwolę się nie zgodzić, panie dyrektorze, w wielu miastach wygrywa idea budżetu obywatelskiego, nie jest dla mnie argumentem to, że nie ma potrzeby promowania jednostek pomocniczych jako tego najniższego szczebla, który powinien aktywować społeczeństwo. Dążymy do tego żeby społeczeństwo było bardziej obywatelskie i jednostki pomocnicze są (w moim przekonaniu) bardziej ku temu predysponowane niż budżet obywatelski, który jest akcją jednorazową, natomiast jednostka pracuje cały rok na bieżąco.”

Radna p. Elżbieta Bartczak Wiceprzewodnicząca Komisji: nie zgadza z panem przewodniczącym. Uważam, że wydziały zrobiły wszystko jak najlepiej, aby zrealizować wszystkie zadania. Nie można powiedzieć, że rady osiedla są traktowane po macoszemu, ponieważ kiedyś środki były znikome, a w chwili obecnej są naprawdę duże na realizację zadań tylko niektóre rady osiedla są „nieudolne”. Nie można w ten sposób mówić, że nie są promowane rady osiedla. Są teraz różne możliwości, rady same się promują w różnych biuletynach, gazetkach i imprezach, odbywają się spotkania środowiskowe. Nie można w ten sposób stawiać zarzutów w stosunku do przedstawicieli, którzy zajmują się radami osiedla.

Radny p. Mateusz Walasek: w uzupełnieniu tego, co powiedziała pani radna, z czym się zgadza, zwrócił uwagę, że w przeciągu ostatnich dziesięciu lat środki na rady osiedla wzrosły dziesięciokrotnie. Odbywało się to różnymi etapami, ale w tej chwili nie powinno się budować antagonizmu budżet obywatelski – rady osiedla, bo to są rzeczy, które się wzajemnie uzupełniają i powinny się wzajemnie uzupełniać, a jeżeli się nie uzupełniają, to jest źle dla danego osiedla. W tej chwili struktura budżetu obywatelskiego odzwierciedla strukturę osiedli i jeżeli są jakieś problemy, często z budżetem obywatelskim, to świadczy to o problemach na danym osiedlu. Jeśli rada osiedla postrzega antagonistycznie budżet obywatelski, a są przykłady rad osiedli, które aktywnie korzystają z tego instrumentu, bo są w stanie przekonywać mieszkańców do określonych projektów.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: pozostanę przy swoim zdaniu. Uważam, że jednostki powinny być promowane. Zapisy w budżecie pokazują twardo, że budżet obywatelski jest mocno promowany to jest około 200 000 zł, natomiast jednostki na coś takiego liczyć nie mogą. Gdyby dzisiaj wyjść na ul. Piotrkowską i zapytać Łodzian czy wiedzą, czym jest budżet obywatelski, a czym są rady osiedli, to dużo więcej osób by wiedziało, czym jest budżet obywatelski, a niekoniecznie rady osiedli. Uważa, że priorytety, jakie postawiły sobie władze miasta są źle uporządkowane w zakresie partycypacji społecznej.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Ad pkt 4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. - druk nr 89/2017.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Komisja przyjęła Informacje o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r.
- druk nr 89/2017.

Ad pkt 5. Informacja na temat realizacji zadań remontowych i inwestycyjnych prowadzonych w ramach tzw. algorytmu i konkursu w 2017 roku - referują realizatorzy.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji zaproponował, aby realizatorzy przedstawili informacje tylko na temat zadań, których wykonanie może być zagrożone i jakie są sposoby wyjścia z tej sytuacji.

Wydział Edukacji

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: Wydział realizuje 192 zadania (łącznie zadania bieżące i inwestycyjne), wartość tych zadań w planie budżetu to 6 004 825 zł. Zadania są realizowane na bieżąco i nie ma zagrożenia realizacji tych zadań.

Zarząd Inwestycji Miejskich

Specjalista w Wydziale Inwestycji Drogowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Mariola Fraszek: jest 27 inwestycji na łączną kwotę 6 710 367 zł. Wystąpiły trudności podczas przymierzania się do realizacji inwestycji zaproponowanej przez Radę Osiedla Andrzejów – utwardzenie ulic Szelburg Zarembiny, Serenady i Parandowskiego. Chodzi tu o skrzyżowanie na granicy miasta Łodzi z gminą Andrespol, jest tam wlot pięciu ulic, granica miasta biegnie przy dwóch ulicach środkiem pasa drogowego. Nie można utwardzić tylko ulic będących w granicach naszego miasta. W pasie drogowym znajdują się działki drogowe, które mają wieczystych użytkowników. Podjęto działania, żeby uzyskać zgodę na prowadzenie prac inwestycyjnych. Jeżeli te zgody zostaną uzyskane to trzeba będzie wspólnie z gminą Andrespol znaleźć rozwiązanie jak to utwardzenie przeprowadzić. Niestety na obecną chwilę są wątpliwości jak te inwestycje przeprowadzić.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: do kiedy należałoby takie ustalenia zrobić, żeby jeszcze w tym roku zrealizować tę inwestycję?

Specjalista w Wydziale Inwestycji Drogowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Mariola Fraszek: decyzja musi zapaść w ciągu miesiąca. Trzeba przenieść środki i przeprowadzić postępowanie przetargowe i zrealizować.

Zarząd Dróg i Transportu

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: ZDiT będzie realizował 65 zadań z algorytmu na łączną kwotę 5 152 086 zł. Trwają procedury przetargowe, nie ma zagrożeń w realizacji tych zadań.

Wydział Gospodarki Komunalnej

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: WGK będzie realizował 29 zadań na łączną kwotę ponad 3 708 000 zł i w tym momencie zagrożeń nie ma.

Wydział Kultury

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat: inwestycje na kwotę 266 028 zł, realizacja na poziomie 59%. Wykonanie powinno być 100%.

Wydział Zdrowie i Spraw Społecznych

Inspektor w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Marcin Kopytek: jednostki nadzorowane realizują łącznie 6 zadań, w tym jedno konkursowe, na łączną kwotę 448 000 zł. Żadne z zadań nie jest zagrożone.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Milena Olczak: ZZM będzie realizował 8 zadań inwestycyjnych w ramach algorytmu, z czego jedno zadanie jest z konkursu i dot. Wydziału Leśnictwo Miejskie. Jedno zadanie remontowe w ramach algorytmu i jedno inwestycyjne w ramach konkursu. Zadania są na etapie projektowania i wyboru wykonawcy na realizację robót budowlanych. Występuje zagrożenie w przypadku zadań, gdzie inwestycje są realizowane na terenie parków zabytkowych i niezbędna jest opinia i decyzja Konserwatora Zabytków, na którą jest bardzo długi czas oczekiwania. Dalszym krokiem jest decyzja z Wydziału Urbanistyki i pozwolenie na budowę.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: gdyby inwestycja nie mogła być zrealizowana to należy szybko powiadomić radę osiedla, aby mogła podjąć uchwałę o innym przeznaczeniu środków.

Miejski Zespół Żłobków

Zastępca Dyrektora Miejskiego Zespołu Żłobków p. Jacek Siekierski: w roku bieżącym realizowanych jest 16 zadań remontowych na ogólną kwotę 410 388 zł. Na chwile bieżącą trwa podpisywanie kilku umów, reszta zadań jest w toku i rozpoczęte są procedury przetargowe. Nie ma zagrożeń dla realizacji.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

p.o. Kierownika w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Wojciech Woźniak: w 2017 roku MOPS realizuje 6 zadań na łączną kwotę 223 250 zł. w chwili obecnej nie występują zagrożenia realizacji.

Wydział Sportu oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

Kierownik w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska: Wydział Sportu będzie realizował 2 zadania i nie ma zagrożeń realizacji. MOSiR nie ma planowanych zadań.

Zastępca Komendanta Straży Miejskiej p. Piotr Czyżewski: Straż Miejska nie realizuje żadnego zadania.

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa

Rada Osiedla „Wiskitno” zgłosiła zadanie do realizacji ze środków przyznanych jednostce pomocniczej Miasta Łodzi w trybie tzw. algorytmu. Cel zadania: „Doposażenie w sprzęt ratowniczy jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej Łódź-Wiskitno przy ul. Kolumny 312 w Łodzi” Kwota: 10 114,00 zł. Środki zostaną przeznaczone na doposażenie i unowocześnienie sprzętu, jakim posługują się strażacy. Zakup sprzętu ratowniczego przyczyni się do szybkiego i skutecznego ratowania życia, zdrowia i mienia mieszkańców. Zadanie zostało ujęte w budżecie Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa w DP UMŁ na rok 2017. Po podpisaniu umowy dotacji (maj 2017) środki zostaną przekazane Ochotniczej Straży Pożarnej Łódź-Wiskitno na zakup sprzętu w miesiącu czerwcu 2017 r. Rozliczenie zadania nastąpi do końca bieżącego roku.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Karolina Kępka: zestawienia dot. inwestycji powinny być przekazywane radnym wcześniej tak, aby mogli się z nimi zapoznać.

W tabeli dot. zadań, odnośnie zadań realizowanych z tzw. konkursu prezydenta jest zadanie na Kozinach na kwotę 950 000 zł i jest adnotacja, że rada osiedla w trakcie podejmowania decyzji na temat zmiany zakresu zadania, jaka jest podstawa prawna podjęcia teraz przez radę osiedla uchwały skoro to było zadanie zgłoszone do konkursu i teraz decydującym całej tej sprawy jest Urząd Miasta jako realizator.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: wydział jest po spotkaniach z przedstawicielami rady osiedla, na których wystąpiono z propozycją ewentualnej możliwości podjęcia przez radę osiedla uchwały w sprawie ograniczenia zakresu tej inwestycji ponieważ pojawiły się problemy aby w całości to zadanie zrealizować. Rada osiedla miała przedstawić całą sprawę na posiedzeniu rady i podjąć uchwałę zmieniającą zakres tego zadania.

Radna p. Karolina Kępka: z formalnego punktu widzenia nie za bardzo jest możliwość takiej procedury. Skoro konkurs został rozstrzygnięty, jest podpisane przez Prezydenta Miasta zarządzenie to, jaką teraz moc sprawczą ma mieć rada osiedla?

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: zadanie będzie realizowane tylko, jeśli rada osiedla wyrazi zgodę to w ograniczonym zakresie.

Radna p. Karolina Kępka: a skąd te wszystkie problemy?

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: pani radna zna sprawę, pojawiły się problemy i protesty części mieszkańców w okolicach zabudowy gdzie ma być realizowane to zadanie. Były prowadzone rozmowy, współpraca z administratorem wspólnot i budynków, dwukrotne spotkania z radą osiedla. Jest dobra wola, aby to zadanie zrealizować i tak poprowadzić rozmowy żeby obie strony pogodzić w tym konflikcie, który pojawił się na osiedlu.

Radna p. Karolina Kępka: czy Wydział z jakimiś służbami prawnymi konsultował ten problem? Myślę, że Wydział za bardzo przykłada wagę do tego, że w ogóle powstał konflikt. Bo to, że rada prawny wysłał pismo do Urzędu to nie powinno powodować, że nie podejmuje się żadnych dalszych działań. Czy jakiś prawnik wypowiedział się w tej kwestii?

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: były rozmowy i konsultacje z radą osiedla, czy w ogóle byłaby zainteresowana i dopuszczałaby jakiegokolwiek zmiany.

Radna p. Karolina Kępka: tylko, że tutaj rola rady osiedla się skończyła i wszystkie te moje wątpliwości potwierdził pan dyrektor Górski. Myślę, że nie ma, co zastaniać się teoretycznie później podjętą uchwałą rady osiedla, bo taka nie będzie miała miejsca, bo nie ma podstawy prawnej, aby teraz rada podejmowała jakąś decyzję. Rada osiedla już zdecydowała w 2015 roku, że chce przystąpić do konkursu w kolejnym roku, zostały wydatkowane środki na projekt i teraz nie ma takiej możliwości prawnej żeby rada osiedla jeszcze o czymś decydowała, ponieważ teraz wykonawcą jest Wydział Gospodarki Komunalnej. I o tym, w jakim wariantcie to zostanie zrealizowane decyduje Wydział i ponosi odpowiedzialność, w jakim kształcie zostanie ten projekt zrealizowany. Ja bym sugerowała zwrócenie się o pomoc do prawników Urzędu Miasta, bo nie ma co mówić, że jest konflikt dlatego że trzy panie z bloku na tym osiedlu protestują. W przypadku każdego projektu zawsze są jakieś głosy sprzeciwu i z takim podejściem nie udałoby się nic zrealizować.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji informacje dot. etapu realizacji tego zadania powinny zostać przekazane na piśmie do Komisji.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: Wydział przekaże takie informacje.

Radny p. Kamil Deptuła: ile kosztowało przygotowanie projektu?

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: około 10 000 zł.

Radny p. Kamil Deptuła: to te pieniądze będą wyrzucone w błoto, jeśli projekt nie będzie realizowany.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ożegalska: nikt nie powiedział, że zadanie nie będzie realizowane. Zadanie będzie realizowane w tym roku. Natomiast były tylko rozmowy czy w 100% w wersji zaprojektowanej czy w wersji ograniczonej.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: Biuro prześle informację na temat przebiegu przygotowań do realizacji zadań bieżących w tej kategorii nazywanej spotkaniami integracyjnymi i innego typu wydarzeniami.

Główny Specjalista w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Kwaśniak: chciałbym poinformować, jaki jest stan wszystkich imprez okolicznościowych organizowanych przez rady osiedli w I półroczu 2017 roku. 36 rad zgłosiło w sumie 45 imprez. Żadna z tych imprez nie jest zagrożona natomiast pojawiają się pewne przesłanki, które mogą utrudnić organizację niektórych wydarzeń w miesiącu maju i czerwcu. Przede wszystkim przesłanki te wynikają z nienajlepszej komunikacji pomiędzy Biurem a częścią rad osiedli. Biuro na początku lutego wystąpiło do wszystkich osiedli z prośbą o to żeby jak najszybciej, jeśli jest to możliwe, przekazali uchwały, precyzujące plany i zamierzenia na I półrocze 2017 roku i również poprosiło o kontakt w zakresie konstruowania stosownych uchwał. Bardzo często dostajemy uchwały, które wymagają zmian, uzgodnień, doprecyzowania zapisów, wyjaśnień, co powoduje, że rady mają więcej pracy i Biuro nie może wszczynać postępowań. Ta korespondencja wypłynęła z Biura na początku lutego, niestety zdarzyło się tak, że część rad podjęła stosowne uchwały dosłownie przed dziesięcioma dniami lub dwoma tygodniami czy na początku kwietnia. Tego typu sytuacje powodują to, że te rady, które w miarę obowiązkowo, w miarę solidnie podeszły do organizacji tych wszystkich wydarzeń oczekują od miesiąca lutego na stosowne rozstrzygnięcia o zakresie organizacji czy też dokonywanych zakupów. Oczywiście mając i słuszne pretensje do Biura, że nie jest w stanie szybko tych wszystkich kwestii procedować, no niestety wymogi i rygory ustawy prawo zamówień publicznych i obowiązujące w UMŁ stosowne zarządzenia wewnętrzne wymagają skompletowania wszystkich informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Na 36 rad tylko sześć skonsultowało stosowne zapisy projektów uchwał i załączników. Bardzo wiele jest takich przypadków, kiedy rady bardzo enigmatycznie i bardzo ogólnie precyzują swoje zamierzenia w zakresie danych imprez. To wymaga szeregu uzgodnień, szeregu rozmów, powoduje również to, że nie otrzymujemy w efekcie końcowym takich wyników, jakich niektóre z rad by oczekiwały. Bardzo wiele jest jeszcze takich rad, które decydują się na organizowanie imprez w formie tzw. zakupów, czyli nie zlecenia usługi organizacji imprezy kompleksowej, tylko starają się własnym sumptem, własnymi siłami, własnym zaangażowaniem organizować takie imprezy. Połowa imprez jest organizowana samodzielnie, połowa w ramach § 4300 zlecenie usług na zewnątrz, czyli przez podmiot, który organizuje całą imprezę. W tych imprezach zakupowych zdarzają się sytuacje, że rady życzą sobie dostarczenie asortymentu bardzo małego o bardzo niewielkiej wartości, jedna z rad zażyczyła sobie dostarczenia w niedzielę, w dniu organizowania imprezy w godzinach popołudniowych na plac zabaw 120 sztuk lodów. To jest bardzo trudne. My nie mamy pewności czy znajdziemy takiego wykonawcę, który zechce w niedzielę, po godzinach popołudniowych dowieźć te lody, bo musi mieć do tego odpowiedni sprzęt. My oczywiście

możemy przeprowadzić postępowanie zakupowe tylko nie mamy pewności czy w ogóle będzie wykonawca, który podejmie się realizacji takiej dostawy. Tych imprez jest 45 na I półrocze. Wystąpimy z kolejnym pismem do rad już pod kątem III i IV kwartału wszystkich imprez organizowanych w II półroczu 2017 roku i zwrócimy się z prośbą o to, żeby te rady, które otrzymają korespondencję w momencie konstruowania tych projektów, załączników, ustaleń wszystkich tych imprez, konsultowały się z Biurem, żeby było jak najmniej niewiadomych.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: Komisja zwróciła się kiedyś do pani prezydent o opracowanie nowych sposobów zakupów dla rad osiedli, które łączyłyby wymogi ustawy prawo zamówień publicznych jak i dotychczasowy sposób organizowania imprez. Czy jest jakaś zmiana w kontekście tego, co było w zeszłym roku? Czy jest to powtórzenie tego, co Biuro przyjęło jesienią czy latem 2016 roku?

Główny Specjalista w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Kwaśniak: my działamy na tych samych postawach prawnych. Sytuacja z ubiegłego roku jest już diametralnie inna niż w bieżącym, co nie znaczy, że jest idealna i dobra. Zdarzają się sytuacje, które trzeba doprecyzować. Cześć z rad nie jest w stanie przyjąć do wiadomości tego, że zamawiającym, zlecającym usługę czy zakup jest miasto Łódź w imieniu, którego działa prezydent, a poprzez prezydenta dyrektor Biura. I to na prezydencie i pracownikach UMŁ spoczywa obowiązek i konieczność dochowywania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Rady niejednokrotnie nie zdają sobie sprawy z tego, że nie są uprawnione do podejmowania jakichkolwiek zobowiązań w tym zobowiązań ustnych. A często się niestety zdarza tak, że nawet przed podjęciem uchwały, przed poinformowaniem nas o tym, co zamierzamy zrobić w przyszłości dokonuje się pewnych ustaleń ustnych, które w bardzo niedobrym świetle i kłopotliwej sytuacji później stawiają pracowników odpowiedzialnych za przeprowadzenie danego zamówienia czy danych postępowań. Trzeba zdać sobie sprawę z tego, że my jesteśmy pracownikami, obowiązuje nas ustawa prawo zamówień publicznych, zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie regulaminu przeprowadzania stosownych postępowań w UMŁ.

Radna p. Elżbieta Bartczak Wiceprzewodnicząca Komisji: czy nie można wypracować konsensusu względem organizowania imprez przez rady osiedla do kwoty np. 1 000 zł? Żeby nie przechodzić przez zamówienia publiczne, że rada osiedla robi rozeznanie rynku i wskazuje podmiot, który jest najtańszy. W tej chwili są problemy. Często są organizowane imprezy, są sprawy groszowe, trzeba przejść przez zamówienia publiczne. Okazuje się, że dany wykonawca nie spełnia oczekiwań, bo wiadomo, jak można wykonać usługę za 600 zł, która kiedyś kosztowała w granicach 1 000 zł. Wiadomo, że jest to nieodpowiednia jakość, nieodpowiednie wykonanie i dlatego warto byłoby się pochylić nad tym żeby do kwoty 800 zł, jeżeli rada osiedla organizuje imprezę okolicznościową, żeby mogła z wolnego rynku zrobić rozeznanie względem trzech podmiotów i wskazać ten, który będzie spełniał te warunki i będzie jednocześnie najtańszym podmiotem.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: ale stawiamy problem taki, jak sumowanie tych zamówień. Zmieniła się ustawa zasadnicza, to znaczy procedury regulowane ustawą, jest nowy art. 13a, który mówi o kolejnej informacji dla rynku o tak zwanym planie postępowym i te parametry my w tej procedurze uwzględniamy i możemy usprawnić sytuację tylko do pewnego momentu. W procedurze rada będzie planowała termin kwartalny i dzienny. Dopiero w nowym roku będzie uruchomiony zarząd. Plan zamówień jest zsynchronizowany z planem finansowym jednostki, czyli oba muszą być zgodne, jeden i drugi. Możliwe będą zmiany. Część rad nabywa doświadczenia bo doszły rady do wniosku, że jednak lepiej przekazać sprawnemu realizatorowi takie zadanie, mam na myśli agendy miasta, urzędu, np. Wydziału Edukacji. W tym względzie jest też uporządkowana współpraca ze szkołami. Jest jeszcze bardziej radykalne rozwiązanie, które

przedstawialiśmy na zespole, musiałyby te sprawy przejąć zgodnie z regułami prawnymi dotyczącymi rynku pracownik urzędu. Innego wyjścia nie ma. Jest jeszcze jedno wyjście to, o czym powiedziała pani radna, o tak zwanym standardzie, wówczas Rada Miejska winna określić te standardy. W 1997 roku analogiczna komórka obsługująca jednostki pomocnicze próbowała opracować standardy możliwie wszystkiego. Były przewidziane trzy standardy organizacji imprez. Również musiałyby to podlegać jakiejś analizie w systemie miasta i też byłaby zasada sumowania. Jako kolejny punkt do rozważenia dla państwa, dla nas i dla rad jest sensowność niektórych imprez. Zrobiliśmy przegląd w kilku miastach wydarzeń organizowanych przez samorząd pomocniczy, w większości przypadków zadaniem bezpośrednio realizowanym, to jest kilka takich imprez, większość robią realizatorzy, ale w Poznaniu jest kilka rad gdzie jedynym zadaniem bezpośrednio realizowanym finansowo są tak zwane diety, ale one sprowadzają się do funkcjonowania organów. Widzę tylko takie możliwości rozwiązania tej sytuacji – procedura, która usprawni porozumienie z radami albo zmiana strukturalna – przejście obsługi przez urzędnika.

Radna p. Elżbieta Bartczak Wiceprzewodnicząca Komisji: z tego, co usłyszałam, to niektóre rady będą odstępowały od jakichkolwiek imprez, a z tego względu, że dla nich zawsze priorytetem było to, że impreza była organizowana w siedzibie rady osiedla, żeby mieszkańcy wiedzieli gdzie ta siedziba się mieści, a jeżeli imprezy są organizowane gdzieś po za, to większość rad wypowiada się, że nie będzie organizować imprez, nie będzie się denerwować, bo to nie jest tego warte.

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: rady wyjaśniają, że kiedyś praktykowały inaczej. Zamówieniem publicznym było zamówienie rady osiedla, teraz jest to niemożliwe.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które zostały skierowane do Komisji:

1. Biuro ds. Partycypacji Społecznej przekazało stanowisko Wydziału Edukacji w sprawie przekazania składnika mienia komunalnego – boiska przy ul. Grabińskiej 3a – w zarząd Radzie Osiedla Nowosolna (DPr-BRM-II.0005.12.35.2016).

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: czy Komisja ma się do tej odpowiedzi odnieść?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: Rada jest poinformowana o tym fakcie i można oczekiwać wyrażenia opinii przez radę. Natomiast uważam, że nie, dlatego że funkcjonują zasady przekazywania składników mienia komunalnego do korzystania i zarządzania i o ile składnik taki jest integralną częścią majątku już funkcjonującej komórki organizacyjnej bądź miejskiej jednostki, nie podlega przekazaniu. I to jest twarde założenie. We wniosku Rady Osiedla Nowosolna była taka uwaga, że dyrektor szkoły jest skłonny i że prowadzone były rozmowy w Wydziale Edukacji. W sensie formalnym to były rozmowy przed uruchomieniem wniosku. W tej chwili opinia Wydziału Edukacji zaprzecza tym sugestiom.

2. Rada osiedla Bałuty Centrum przesłała do wiadomości Komisji pismo skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi w związku z nie przedłożeniem podjętych przez Radę uchwał (DPr-BRM-II.0005.12.5.2016). Przewodniczący informował o sprawie podczas omawiania Sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

3. Biuro ds. Partycypacji Społecznej przekazało do wiadomości Komisji uchwały Rady Osiedla Olechów - Janów przekazane do ZDiT (DPr-BRM-II.0005.12.6.2016).

4. Rada Osiedla Rokicie przesłała do wiadomości Komisji pismo skierowane do Biura ds. Partycypacji Społecznej dot. przygotowania dokumentu o nieodpłatne użyczenie części lokalu przy ul. Rogozińskiego 15A (DPr-BRM-II.0005.12.9.2016).

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: dlaczego to użyczenie nie jest możliwe?

p.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk: próbowaliśmy pomóc radzie osiedla, konsultowaliśmy się bezpośrednio z mecenasem, który jest specjalista od bzyczeń. Rada osiedla chciałaby żeby część lokalu, która jest użyczone od Miasta fundacji Równe Szanse była w dysponowaniu rady osiedla, jednocześnie przekazując tam ogromne środki finansowe z tzw. algorytmu. Pan mecenas stoi na stanowisku, że nie ma takiej możliwości, ponieważ rada osiedla, która poniekąd dysponuje częścią budżetu miasta finansowałaby lokal, który od miasta został użyczony. Tu nie ma takiej możliwości. O tym 13 kwietnia została poinformowana przewodnicząca rady osiedla, która wyjaśnienia przyjęła, rozumie je i się z nimi zgadza. Na chwilę obecną sprawa jest nieaktualna.

5. Biuro ds. Partycypacji Społecznej przekazało do Komisji pismo Komisji Rewizyjnej Rady Osiedla Chojny wraz z uchwałami (DPr-BRM-II.0005.12.11.2016).

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: w sprawie Osiedla Chojny, z panią radną Katarzyną Bartosz, proponujemy spotkanie. Jeśli nie dojdzie do porozumienia zastanowimy się nad zleceniem kontroli w radzie osiedla.

6. **Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji:** Rada Osiedla Mileszki prosi o spotkanie w siedzibie rady. Trzeba ustalić termin i takie posiedzenie wyjazdowe odbyć.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Protokół sporządziła

Sekretarz Komisji

Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół

Przewodniczący Komisji

Tomasz Głowacki