

Protokół nr 9/IV/2016

posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji

- stan.....10

- obecnych.....10

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 8 z posiedzenia komisji w dniu 25 stycznia 2016r.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2016 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2016 – **druk BRM nr 48/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi „ w edycji wiosennej 2016 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2016 r. – **druk BRM nr 49/2016.**
7. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** otworzył posiedzenie. Po przywitaniu zgromadzonych przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie, a następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad Komisji?.

Nikt nie wniósł uwag do zaproponowanego porządku obrad i Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad 1/ Przyjęcie protokołu nr 8 z dnia 25 stycznia 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół Nr 8 z posiedzenia Komisji z dnia 25 stycznia 2015 r.

Ad 2/ Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – druk nr 105/2016., który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie, który komisja jednogłośnie 10 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2016 r. - zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, że w tegorocznym budżecie zabezpieczono kwotę 125.000 zł z przeznaczeniem na przyznanie przez Komisję Nagród i Odznaczeń do 5 nagród w kwotach po 25.000 zł.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło 15 wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi, w tym dwa wnioski nr 3 i nr 5 nie spełniają wymogów formalno – prawnych, które nie będą procedowane. Przewodniczący przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do przyznania Nagrody Miasta Łodzi. Przewodniczący stwierdził, iż przed przystąpieniem do procedowania każdego wniosku, tylko pokrótce przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki.

Komisja jednogłośnie 10 głosami „za” przed przystąpieniem do porocedowania wniosków uznała, że wniosek uzyska rekomendację Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi, z chwilą, kiedy uzyska bezwzględną większość głosów „za” tzn. 50 % obecnych członków Komisji + 1 głos. Liczba osób do wyróżnienia będzie wynikać, zatem z głosowania Komisji i te osoby - kandydatury zostaną zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej, jaką przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak zwrócił uwagę, iż w bieżącej edycji jest bardzo dużo zgłoszonych kandydatur zarówno do Nagrody Miasta, jak również do Odznaki za „Zasługi dla Miasta Łodzi”. Zdaniem p. Matuszaka, w wielu przypadkach uzasadnienia wniosków są mało przekonujące, gdyż wiele z osób zgłoszonych, to emeryci i nie bardzo wiadomo, jakie w ciągu ostatnich lat mają zasługi dla Miasta, zatem, gdy, tylko z tego powodu, że ktoś pracował, wykonywał swoje obowiązki i osiągał sukcesy zawodowe, mielibyśmy przyznawać Nagrody, czy Odznaki, to zdeprecjonujemy tego rodzaju wyróżnienie. Wiceprzewodniczący zaapelował, żeby dość surowo podejść do zgłoszonych

kandydatur, a na przyszłość, przy kolejnych zgłoszeniach winny być wyraźnie zaznaczone akcenty dotyczące zasług dla Miasta.

Obecna na posiedzeniu **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zwróciła uwagę, iż w Statucie Miasta jest zapis, że odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi oraz Nagroda Miasta Łodzi jest przyznawana za szczególne osiągnięcia w różnych dziedzinach dla naszego Miasta. Przy analizie poszczególnych kandydatur Wiceprzewodnicząca poprosiła członków Komisji, o skoncentrowanie się na tym, czym dana osoba zasłużyła się dla Miasta, co zrobiła dla naszego Miasta, żeby można było przyznać jej takie wyróżnienie, czy nagrodę. Komisji nie interesują osiągnięcia zawodowe.

Następnie Przewodniczący przeszedł do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi.

Wniosek nr 1 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji - krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata - – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn.DPr.BRM.II.052.20.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 10 głosów

Wniosek nr 2 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. DPr-BRM.II.052.8.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 3 zarejestrowany DPr-BRM-II.052.15.2016 nie spełnia wymogów formalno – prawnych (niewłaściwy wnioskodawca).

Wnioskodawcą kandydata jest Teatr Muzyczny w Łodzi. Radca Prawny p. Marlena Sakowska- Baryła zwróciła uwagę, iż Statut Miasta Łodzi jednoznacznie określa, kto może być wnioskodawcą dla kandydata do Nagrody Miasta tj. instytucje naukowe, bądź organizacje społeczne szczebla, co najmniej miejskiego. Zatem w żaden sposób nie można Teatr Muzyczny zakwalifikować, jako podmiot uprawniony do zgłoszenia kandydatury. Wniosek nie był procedowany.

Wniosek nr 4

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. DPr-BRM.II.052.13. 2016)

W fazie dyskusji nad wnioskiem Wiceprzewodniczący Komisji zaapelował o poparcie kandydata, gdyż jest on zasłużony dla Łodzi filmowej, jego dzieło to Forum Kina Europejskiego Cinergia.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **1 głos**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 8 głosów

Wniosek nr 5 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.9.2016

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nr 6 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.19.2016

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 7 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.14.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 1 głosów

„wstrzymał się” - 1 głosów

Wniosek nr 8 nie spełnia wymogów formalno-prawnych.

Wnioskodawcą kandydata jest Redakcja kwartalnika Miejskiego „Kronika Miasta Łodzi”.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska - Baryła przypomniała, że wnioskodawcą dla kandydata do Nagrody Miasta może być instytucja naukowa, bądź organizacja społeczne

szczebla, co najmniej miejskiego. Wnioskodawca nie jest podmiotem uprawnionym do zgłoszenia kandydatury.

Wniosek nie podlega procedowaniu.

Wniosek nr 9 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.10.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **2 głosy**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 8 głosów

Wniosek nr 10 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.12.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **1 głos**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 8 głosów

Wniosek nr 11 – spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.6.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 7 głosów

Wniosek nr 12 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.1.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” – 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nr 13 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.22.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 14 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.11.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **3 głosy**
„przeciw” – 0 głosów
„wstrzymał się” - 7 głosów

Wniosek nr 15 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.7.2016.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **10 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Podsumowując **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poprosił sekretarza Komisji o odczytanie kandydatur, które w wyniku głosowania uzyskały odpowiednio wymaganą ilość głosów, tym samym uzyskały rekomendację Komisji. W wyniku głosowania 5 kandydatur uzyskało rekomendację Komisji:

- 1) p. [REDACTED]
- 2) p. [REDACTED]
- 3) p. [REDACTED]
- 4) p. [REDACTED]
- 5) p. [REDACTED]

Ad 3/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2016 r, który stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi osobom, które uzyskały rekomendację Komisji i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 48/2016.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 48/2016 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 8 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2016 r. Zestawienie kandydatur stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły 33 wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”,

w tym 1 wniosek nie spełnia wymogów formalno – prawnych. Komisja, zatem zajmie się procedowaniem pozostałych 32 wniosków. Ponadto Przewodniczący zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Z tych względów Przewodniczący uznał, iż przed procedowaniem każdego wniosku, pokrótce tylko przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Następnie Przewodniczący przystąpił do rozpatrywania poszczególnych wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Liczba kandydatur do wyróżnienia będzie wynikać z głosowania Komisji. Kandydatury te zostaną zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej, jaką Przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej.

Wniosek nr 1 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 47.2016)

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, że ze względu na dokonania naukowe dla Łodzi oraz fakt, iż jest jednym z twórców lokalnej komórki Instytutu Ekonomicznego Narodowego Banku Polskiego. Z punktu widzenia Miasta ważne jest, że centralna instytucja ma w Łodzi lokalną komórkę. Zdaniem radnego, kandydat jest osobą godną odznaki, dlatego zarekomendował kandydata do odznaki.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 2 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 26.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 3 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 32.2016). Kandydat jest laureatem odznaki „Za zasługi dla Miasta Łodzi w 2003 r.” Kandydat nie może uzyskać kolejny raz odznaczenia.

Wniosek nr 4 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 3. 2016)

Radny p. Sylwester Pawłowski podkreślił zasługi i aktywność kandydata. Zdaniem radnego jest to osoba, która od kilkudziesięciu lat działa w kulturze łódzkiej, bierze udział w pracach wielu stowarzyszeń m.in. Stowarzyszeniu Widzewscy Przyjaciele Ekslibrisu w Łodzi. Jest to wyróżniający się działacz w dziedzinie kultury w naszym mieście. Jest to osoba godna poparcia.

Nikt więcej z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 5 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.25.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 6 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.48.2016)

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, że kandydat promuje nasze miasto na arenie międzynarodowej w swojej dziedzinie i będzie godnie reprezentował osobę noszącą Odznakę „Za zasługi dla Miasta Łodzi.”

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 7 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.24.2016).

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **3 głosy**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 7 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 8 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.45.2016).

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił uwagę na efekty realnie wymieralne pracy kandydata. Liczba zwierząt w schronisku spadła z liczby 660 do 464. Podobnie nie ma problemu z umieralnością zwierząt. Zdaniem radnego warto poprzeć kandydaturę.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 9 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.2.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” 10 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 10 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.43.2016)

Przewodniczący Komisji p. R. Marzec stwierdził, iż kandydat jest wybitnym społecznikiem, jego zaangażowanie jest pełne podziwu, mimo sędziwego wieku.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 11 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.27.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 12 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.33.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” – 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 13 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.23.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” – 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 14 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.16.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 15 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.29.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 16 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.31.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydata otrzymał:

„za”- **1 głos**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 7 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 17 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.44.2016)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Kamil Deptuła** zwrócił uwagę, iż kandydatka od lat uczestniczy w akcji dotyczącej adopcji i czipowania zwierząt, dlatego w ocenie radnego warto poprzeć tę kandydaturę.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 18 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.34.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 19 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.35.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 20 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.36.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 21 spełnia wymogów formalnych..

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.37.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 22 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.38.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 23 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4.2016)

Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak zwrócił uwagę, że kandydat znajduje się w gronie artystów, którzy są znani w Polsce, a przez jego osobę i twórczość dobrze jest kojarzona Łódź. Wiceprzewodniczący zaproponował przyznać odznakę kandydatowi.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 24 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 39.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 25 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 28.2016)

W fazie pytań i głosów nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** zwróciła uwagę, że kandydatka założyła i prowadzi pierwszą i amatorską kobiecą drużynę piłki nożnej. Zdobyła również tytuł Kobiety

Niezwykłej. Obecnie zaangażowana jest w Komisji Dialogu Obywatelskiego do Spraw Sportu przy UMŁ.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 26 nie spełnia wymogów formalnych. Wniosek nie będzie procedowany.

Wniosek nr 27 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 5.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **5 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 4 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 28 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 42.2016)

W fazie pytań i głosów nad wnioskiem **radny p. Sebastian Bulak** stwierdził, że opis zasług kandydatki w uzasadnieniu zawiera tak naprawdę stanowiska pracy, jakie wówczas zajmowała, a nie z zasług społecznych dla Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła zarekomendował kandydatkę ze względu autostrady A1 i A2 i drogi ekspresowej S-8 i S-14, które będą okalały nasze miasto, a to jest motor rozwoju gospodarczego Łodzi przez najbliższych kilkadziesiąt lat. Nie wiele osób zdaje sobie sprawę z tego, jak wiele pasji i energii trzeba było, żeby przezwyciężyć niedogodności, które zawsze towarzyszą inwestycjom. Trudno znaleźć osoby o tak dużym doświadczeniu i zaangażowaniu, które dały radę tak wielkim inwestycjom.

Radny p. Jan Mędrzak podkreślił, iż osoby nawet wykonujące swoje zadania przez 12-14 godzin nie mają czasu na pracę społeczną. Natomiast liczy się pasja zawodowa i poświęcenie.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 2 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 29 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 17.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 30 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 40.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **1 głos**

„przeciw” - 2 głosy

„wstrzymał się” - 6 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 31 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 46.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 32 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 46.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów
Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 33 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 30.2016)

W fazie pytań i głosów nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zwróciła uwagę, że w bieżącym roku Klub obchodzi 70 – lecie. Jest to jedyny Klub Sportowy z takimi tradycjami. Wychowankiem klubu był piłkarz Wojciech Łazarek – piłkarz ŁKS. Wiceprzewodnicząca poprosiła radnych o poparcie dla kandydata.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **10 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 34 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 41.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **10 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Podsumowując przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poprosił sekretarza Komisji o odczytanie kandydatur, które uzyskały pozytywną opinię, tym samym rekomendację Komisji. W wyniku głosowania, rekomendację uzyskały 23 wnioski, w tym 20 wniosków, które dotyczą osób fizycznych i 3 wnioski dotyczące Stowarzyszeń. Zatem Komisja Nagród i Odznaczeń zarekomendowała nadanie 20 indywidualnych „Odznak za Zasługi Miasta” oraz 3 zespołowe „Odznaki za Zasługi Miasta” dla Stowarzyszeń.

Przewodniczący Komisji przeszedł do procedowania pkt. 5 porządku obrad.

Ad 5/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 49/2016.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 49/2016 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 9 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** zwrócił uwagę, iż w wielu rekomendacjach wnioskodawców opisana jest zazwyczaj biografia kandydata, czy kandydatki – działalność zawodowa, a tymczasem należałoby akcentować to, co jest „ponad” i na rzecz Miasta, to, co jest poza wykonywaniem czynności zawodowych. W ocenie Wiceprzewodniczącego nie są to szczególne zasługi dla Miasta. Nie można, zatem promować biografii, gdyż każdy z nas posiada swoją biografię.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

sporządziła:

Sekretarz Komisji

Małgorzata Gasik