

DPr-BRM-II.0012.8.13.2015

Protokół nr 15/IX/2015
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 15 września 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji: 14 radnych,
obecnych: 13 radnych,
nieobecnych: 1 radny, p. Kamil Jeziorski nieobecny nieusprawiedliwiony.
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodniczący Komisji radny p. **Grzegorz Matuszak**.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. – **druk nr 206/2015**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. – **druk nr 208/2015**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego. – **druk BRM nr 146/2015**
4. Informacja na temat Muzeum Miasta Łodzi jako obiektu wchodzącego w zakres Pomnika Historii – referuje Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski.
5. Informacja na temat Narodowego Centrum Filmowego – referuje Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak na podstawie listy obecności radnych stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji. Odczytał proponowany porządek obrad, zapytał o uwagi. Zaproponował zmianę polegającą na włączeniu do porządku obrad punktów w brzmieniu:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. – **druk nr 216/2015**.
2. Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi. – **druk nr 220/2015**

Pan przewodniczący zaproponował, aby proponowany punkt 1 połączyć z tematem ujętym w punkcie 5. Następnie zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia poszerzonego porządku obrad:
„za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad. 1) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. – druk nr 216/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski zreferował załączony do niniejszego protokołu projektu uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku nr 216/2015** stanowi załącznik nr 3.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. – **druk nr 216/2015**

Komisja w głosowaniu: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. – druk nr 216/2015**

Ad. 2) Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi. – druk nr 220/2015 oraz Informacja na temat Narodowego Centrum Filmowego – referuje Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił dyrektora EC1 Łódź – Miasto Kultury. .

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: zreferował załączony do niniejszego protokołu projektu uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku nr 220/2015** stanowi załącznik nr 4.

Podczas gdy spotkaliśmy się w styczniu bieżącego roku na moim przesłuchaniu dotyczącym przez państwa wyrażenia na objęcie przeze mnie zgody funkcji dyrektora EC1 Łódź – Miasto Kultury przedstawiałem w mojej prezentacji szereg aktywności, które chciałbym podjąć na przestrzeni nadchodzących pięciu lat. Jednym z tych obszarów była kwestia związana z realizacją koncepcji stworzenia Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Ta koncepcja została opracowana przez zespół ekspertów i urzędników magistratu pod przewodnictwem pana profesora Tomasza Majewskiego (w tamtym czasie pracownika naukowego Uniwersytetu Łódzkiego). Udało się nam przekonać Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do tego, aby taki projekt w Łodzi zacząć realizować. Emanacją tych aktywności było podpisanie w dniu 13 lipca 2015 r. listu intencyjnego pomiędzy Prezydentem Miasta Łodzi a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącego powołania Narodowego centrum Kultury Filmowej. Od 13 lipca do dzisiaj trwały rozmowy na temat tego w jakiej możliwej strukturze organizacyjnej, na jakich warunkach mogłaby być rozpoczęta realizacja takiego przedsięwzięcia. Ramowe ustalenia, które udało nam się poczynić pomiędzy miastem a ministrem kultury znajdziecie państwo w uzasadnieniu do przedstawionego projektu uchwały. Tryb proceduralny jest taki, że Rada Miejska w Łodzi wyraża zgodę na podpisanie umowy Miasta Łodzi z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w zakresie współprowadzenia instytucji kultury, następnie następuje podpisanie umowy i dopiero po tych dwóch etapach jest przedstawiany Radzie Miejskiej w Łodzi ostateczny kształt porozumienia i ostateczny kształt statutu instytucji kultury. Jeśli zrealizowalibyśmy program, który zaproponowałem, to te zmiany w formie głosowań mogłyby odbyć się na sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 8 października br.

Aspekt organizacyjny. Nie chcieliśmy powoływać nowego podmiotu, nowej instytucji kultury tak, aby nie mnożyć kosztów administracyjnych, organizacyjnych. Udało nam się wypracować koncepcję z ministerstwem, aby Narodowe Centrum Kultury Filmowej powołane zostało jako oddział wewnątrz już istniejącej instytucji kultury, czyli EC1 Łódź – Miasto Kultury. Ten oddział będzie powołany w ramach decyzji dyrektora w zakresie utworzenia regulaminu organizacyjnego. W statucie, który byłby przedłożony radzie w październiku pojawi się możliwość powoływania oddziałów przez EC1 Łódź – Miasto Kultury. Nie zmienia się organ prowadzący. Jest nim Prezydent Miasta Łodzi, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest partnerem we współprowadzeniu tej instytucji. Dokładnie taka sama logika odnosi się do takich instytucji kultury jak m.in. Europejskie Centrum Solidarności. To jest również miejska instytucja kultury, która jest współprowadzona przez ministra. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego określił swój minimalny roczny wkład finansowy na poziomie 2 000 000 zł. Uzgodniliśmy, że okres trwania wzajemnej współpracy będzie trwał 50 lat, czyli na tyle lat będzie podpisana umowa. Zgodnie ze znowelizowanymi przepisami nie mogła być to umowa na czas nieokreślony. Musieliśmy podać czas trwania tej umowy i udało nam się wynegocjować najdłuższy z możliwych, czyli okres pięćdziesięcioletni.

Jakie prerogatywy nabywa minister kultury jako współprowadzący instytucję kultury. Minister opiniuje wybór dyrektora i zastępcy dyrektora instytucji kultury. Jeśli nie nastąpi porozumienie w zakresie wyboru dyrektora, to umowa ulega rozwiązaniu, czyli ministerstwo przestaje współprowadzić instytucję kultury, natomiast instytucja kultury nadal funkcjonuje. Nadal jest prowadzona, jak pierwotnie była przez miasto. Zapisy, które będą tutaj proponowane nie powtarzają sytuacji jaką mieliśmy z partnerem prywatnym w zakładaniu EC1 w 2008 r. Jeśli następuje pat decyzyjny to ministerstwo kultury rozwiązuje umowę, my prowadzimy nadal instytucję kultury jako samodzielny podmiot. Rozwiązanie umowy może nastąpić również w przypadku gdybyśmy zmienili statut bez zgody ministerstwa.

Ministerstwo poprosiło o powołanie rady programowej narodowego centrum Kultury Filmowej. Rada miałaby charakter doradczy, opiniujący. Składałaby się z trzech przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dwóch przedstawicieli Prezydenta Miasta Łodzi, jednego przedstawiciela Dyrektora Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, jednego przedstawiciela wskazanego przez Dyrektora EC1 i dwóch przedstawicieli wskazanych przez środowiska twórcze.

Kwestie związane ze sposobem opiniowania dyrektora, zastępcy dyrektora, rozwiązania umowy w przypadku zmian statutu czy powołania rady programowej to są standardowe uprawnienia posiadane przez ministra kultury we wszystkich współprowadzonych przez siebie instytucjach kultury.

Zapewnienie środków na działalność merytoryczną i miejsca na aktywności. Budynek wskazanym na miejsce dla Narodowego Centrum Kultury filmowej będzie budynek EC1 Wschód. W zakresie przygotowania i zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych na wyposażenie udało nam się wprowadzić do kontraktu terytorialnego na listy tzw. inwestycji terytorialnych, czyli inwestycji poza konkursem z RPO na lata 2013 – 2020 projekt tworzenia ścieżki edukacyjnej związanej z filmem w Centrum Kultury Filmowej, udało nam się zabezpieczyć na tego typu aktywność kwotę 20 milionów zł.

Jakie są zalety tego, że tworzymy narodową instytucję kultury? W wymiarze finansowym fakt, że jesteśmy narodową instytucją pozwala nam ubiegać się o środki centralne, przede wszystkim o środki z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Jest to pula środków dostępna tylko dla narodowych instytucji kultury. W wymiarze, moim zdaniem, niefinansowym, ale zaznaczenia swojej roli na mapie ośrodków związanych trwale z filmem, jak państwo radni zapewne wiedzą było kilka projektów umiejscowienia Narodowego Centrum Kultury Filmowej w różnych miastach w Polsce. Fakt, że minister kultury zobowiązuje się do współprowadzenia i współtworzenia takiej instytucji w Łodzi pozwala nam przejąć inicjatywę w tym zakresie i zapewnić na lata, że to Łódź jest miejscem, gdzie tego typu podmiot ma powstawać.

Pojawiały się różnego rodzaju pytania, wątpliwości w rozmowach z przedstawicielami środowisk kultury, z państwem radnymi na różnym etapie – jakiego rodzaju to będzie centrum, czy ono będzie wchodziło w kompetencje Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej? Mam nadzieję, że dokładamy nowy element do układanki związanej z polską kulturą filmową dlatego, że chcielibyśmy, aby centrum zajmowało się promocją dorobku polskiego filmu, żeby miało szeroki pakiet działań edukacyjnych. Na pewno nie będziemy wchodzić w rolę

PISF w zakresie współprodukcji filmów czy posiadania środków na dofinansowywanie produkcji filmowych. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wybiera również Łódź ze względu na bogate tradycje oraz istniejące tutaj organizacje i podmioty zajmujące się szeroko rozumianym filmem. My uzgodniliśmy, że w przyszłym roku powstanie dokument, który da nam odpowiedź na pytanie dotyczące jak powinien wyglądać ostateczny model integracji zasobu kulturalnego związanego z filmem w Łodzi, które instytucje wchodziłyby w skład Narodowego Centrum Kultury Filmowej, które funkcjonowałyby autonomicznie. Jest bardzo dużo pytań z zakresu środków unijnych i spraw podatkowych oraz różnego rodzaju reżimów prawnych dotyczących instytucji kultury czy muzeów. Taki dokument w uzgodnieniu z tymi wszystkimi instytucjami, w uzgodnieniu z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego chcielibyśmy przygotować w przyszłym roku. Nie całość tego zasobu znajduje się w gestii Miasta Łodzi, część znajduje się np. w gestii Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. Strategia integracji zasobu została opracowana w roku przyszły.

Dzisiaj wykonujemy pierwszy krok, w pewien sposób kotwiczymy temat polskiego filmu w Łodzi i dostajemy rangę patronatu i współtworzenia tego typu instytucji przez organy rządowe.

Pytania.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: jakie instytucje już w Narodowym Centrum Filmowym znajdują się, poza Łódź Film Commission? Czy inne są już inkorporowane, czy ewentualnie zamierzają być inkorporowane, czy ewentualnie EC1 jest zainteresowane?

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: oryginalna koncepcja stworzona przez zespół ekspertów pod kierunkiem pana profesora Majewskiego pokazywała, wymieniała kilka instytucji kultury, spółek takich jak Łódzkie Centrum Filmowe, czy Muzeum Kinematografii właśnie tam był Łódź Film Commission, Gabinet Edukacji Filmowej znajdujący się dzisiaj w strukturach Pałacu Młodzieży. Łódź Film Commission zostało przejęte w pierwszym ruchu przede wszystkim ze względu na wymagania prawne. We wszystkich miastach w Polsce, oprócz Lublina, tego typu struktury jak film commission funkcjonują wewnątrz instytucji kultury dlatego, że istnieje szereg wątpliwości prawnych czy magistrat może dotować produkcje filmowe. Natomiast instytucje kultury i EC1 nie będą dotować produkcji filmowych tylko będą występowały w roli współproducenta tych produkcji filmowych, które będą finansowane z funduszu filmowego. Łódź Film Commission było najszybciej przygotowane do tego typu procesu integracji i to jest jedyny podmiot, który dzisiaj włączyliśmy w struktury EC1 i który włączymy w struktury Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Precyzyjne informacje, które instytucje i na jakich zasadach włączymy do instytucji kultury, to jak już wspominałem, na to pytanie do odpowiedzi strategia integracji łódzkiego zasobu filmowego – dokument, który chcielibyśmy opracować w przyszłym roku. Po uzgodnieniach zastanowimy się, które elementy możemy włączyć, które muszą funkcjonować autonomicznie, ale w pewnego rodzaju współpracy z Narodowym Centrum Kultury Filmowej.

Odpowiadając na pytanie: na razie w strukturach jest tylko Łódź Film Commission.

Dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: zacznę od tego, co mnie najbardziej zaniepokoiło w wypowiedzi pana dyrektora po zadaniu pytania przez pana przewodniczącego jeśli chodzi o skład wewnętrzny jakie instytucje byłyby inkorporowane do Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Zaspokoił mnie zupełnie ten akcent dotyczący komisji filmowej. W rozumowaniu, które tutaj usłyszałem oznacza, że za chwilę zlikwidujemy fundusz filmowy w mieście. Jeżeli taki był wniosek, że miasto nie może finansować, w związku z czym może tylko występować komisja filmowa jako instytucja kultury jako współproducent, to w mojej ocenie jest to zakwestionowanie podstaw istnienia funduszu filmowego, czyli środków, które miasto przeznacza, a potem jest procedura związana z dotowaniem itd. Wydaje mi się, że chyba za daleko pan dyrektor poszedł we wnioskach mówiąc o tym, że nie można wspomagać produkcji filmowej dotacją ze środków miejskich.

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: fundusz będzie funkcjonował wewnątrz struktury EC1, nie przeznaczamy go na żadne inne działania. Formuła zaangażowania się EC1 Łódź – Miasto Kultury nie będzie polegała na przyznaniu dotacji tylko będzie to formuła koprodukcji, czyli twórca dostanie pieniądze tak jak dostawał od miasta tylko w innej formule. EC1 będzie koproducentem. Twórca dostanie pieniądze na realizację swojego dzieła natomiast będzie to zrobione w ramach istniejących regulacji prawnych i jak wspomniałem w ten sposób funkcjonują wszystkie fundusze lokalne i regionalne w kraju oprócz Lublina. My i Lublin byliśmy ostatnimi miastami, które w tej formule funkcjonowały.

Na następne posiedzenie Komisji Kultury mogę przygotować szereg zagadnień prawnych, poproszę, aby pani Monika Głowacka również przyszła na to spotkanie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: będę bardzo wdzięczny. Zwrócę uwagę na jeden element promocyjny. Osobiście byłem bardzo szczęśliwy jak przy produkcji pani Agnieszki Holland ZWiK był opisany jako ten, który wspierał tę produkcję, można powiedzieć rzeczowo pomagał przy produkcji jeśli chodzi o dostęp do kanałów. Firma ZWiK była opisana jako pomagający. Zmierzam do tego, że w tym momencie już nie Miasto Łódź będzie pomagające tylko wspierała instytucja EC1 Miasto Kultury tylko, że tam już bezpośredniego znaku, herbu Łodzi nie będzie. Uważam, że to jest pewien problem, z którego trzeba wybrnąć. Jest to szczegółowa sprawa wynikające ze związku z tematyką filmową i narodowym centrum.

Oczywiście mamy tutaj pewien paradoks. Mówiłem o tym na Komisji Finansów, budżetu i Polityki Podatkowej, że w zasadzie za jakiś czas dowiemy się co będzie wchodziło w skład tego centrum, jakie instytucje będą powiązane bardziej lub mniej. Te instytucje, które są w naszym zasięgu, czyli tak naprawdę nie wiemy, co będzie z Muzeum Kinematografii, co będzie ewentualnie z Łódzkim Centrum Filmowym. To w gruncie rzeczy niedobrze, tak samo jak niedobrze, że Komisja Kultury rozpatruje sprawę po fakcie, to znaczy, że najpierw dowiemy się w formie przekazu medialnego, a potem trafi to jako informacja na komisję, potem uchwalimy uchwałę intencyjną wyrażającą zgodę na to, a potem się dowiemy na co wyraziliśmy zgodę.

Podkreślałem już na Komisji Finansów (...), że ja będę popierał ten projekt nawet w tym stanie niewiedzy, ponieważ z góry było wiadomo, że ten projekt właśnie tak ma się rozwijać, od początku, kiedy budowany był cały program dotyczący obszaru Nowego centrum Łodzi opierający swoją atrakcyjność na kulturze filmowej i sztuce współczesnej, ale w tej kulturze filmowej najbardziej się zaznaczał i to się praktycznie w jakiś sposób dzieje chociaż z wielkimi perturbacjami i stratami po drodze - można powiedzieć, że narodowa instytucja kultury o specjalizacji filmowej niejako była wpisana w ten projekt i była także wielką atrakcją dla naszego partnera jakim jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Ministerstwo, także jeszcze za czasów ministra Zdrojewskiego zakładało taką specjalizację i opieranie realizacji centrów narodowych w poszczególnych miastach, tylko że każde miasto, które przewidywane było w tym programie miało specjalizację związaną ze swoim doświadczeniem i dorobkiem. Przypominam, że we Wrocławiu powstało Narodowe Forum Muzyki, gdzie zaangażowano olbrzymie pieniądze, w moim przekonaniu takie olbrzymie pieniądze ze szczebla krajowego, z środków zewnętrznych, ale zarządzanych przez instytucję na poziomie krajowym, mogły trafić również do Łodzi na centrum festiwalowe w Łodzi. Centrum festiwalowe razem z EC1 mogło tworzyć kompleks narodowego centrum. Straciliśmy kilka lat nie podejmując tamtego wątku i tracąc również także te pieniądze na to. Wracamy do tego i dobrze, że tak się dzieje. Pan dyrektor tego pojęcia nie użył, ale przypomnę, że na Komisji Finansów (...) pan powiedział, że to jest rozpoczęcie budowania takiego ośrodka. To rozpoczęcie będzie jednocześnie nawiązywać i pozwoli na przywrócenie pełnego kształtu tego projektu razem z centrum festiwalowym. Mam nadzieję, że do tego czasu państwo nie zdążyło sprzedać tych działek na biurowce czy tylko funkcję mieszkaniową, bo tam jest dużo miejsca na te przedsięwzięcia również. Ta działka, która była przewidywana na centrum festiwalowe pozostanie i ze centrum narodowe właśnie w takim kształcie i z taką super atrakcyjnością zostanie zrealizowane i że pomoże również planowana rada programowa w tym zakresie. Szeroki zakres przedstawicieli daje zawsze większe szanse i możliwości. I że w związku z tym będzie to podstawa do tego, aby nasz partner poszerzał swoje zaangażowanie finansowe z kwoty 2 miliony zł do większych ewentualnie wkładów finansowych i że to będzie również zachęcać partnerów regionalnych łącznie z samorządem województwa, czego państwu i sobie życzę.

Uważam, że uchwalić trzeba. Natomiast nie traćmy tego, co było od samego początku u źródła tego projektu i te atrakcje. Niech będzie ten Transatlantyk chociaż strasznie drogi, trzy razy droższy od Camerimage, ale wróćmy także do tych projektów, które są na półce i można je wykonać skoro takie obiekty wspaniałe powstawały w Gdańsku, we Wrocławiu, były projektowane w Poznaniu. To powinien również i w Łodzi być.

Na koniec chciałbym prosić pana dyrektora, żeby przedstawić koszty utrzymania instytucji łącznie z przychodami i tym, co będzie ewentualnie z wpływów potencjalnych z funkcjonowania tych instytucji, abyśmy znali bilans również i obciążeń. Będziemy to weryfikować. Pan dyrektor będzie w roli księgowego, a my będziemy w roli artystów, którzy będą rozwijać wizje.

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: najlepszym momentem do podsumowania całych planów finansowych związanych z EC1 będzie projekt budżetu. Aktualnie jesteśmy w fazie negocjacji ze Skarbnikiem Miasta Łodzi naszego planu finansowego na 2016 r. Składamy zaktualizowane studium wykonalności do Urzędu

Marszałkowskiego i Komisji Europejskiej i myślę, że w ciągu miesiąca będziemy gotowi z precyzyjnymi wyliczeniami i będziemy mogli o najnowszych liczbach dyskutować. Ja wielokrotnie rozmawiałem z panem radnym o Nowym Centrum Łodzi i elementy, które uważam, że są słuszne staram się rozwijać, kontynuować i nigdy się od nich nie odcinaliśmy. Z realizacją centrum festiwalowego w pierwotnym miejscu to jednak będzie ciężko panie radny, ponieważ nasza działka Targowa 6/8 ma wpisane do rejestru zabytków magazyn, który będzie musiał zostać na tej działce już bardzo długo – nie mamy prawa, aby go rozebrać. Druga część tej działki jest nadal we władaniu podmiotu prywatnego, czyli spółki Enkev. Jeśli tak koncepcja kiedyś wróci, moim zdaniem ona dzisiaj gospodarczo się nie broni dla miasta, ale może kiedyś takie czasy nadejdą, to w tej lokalizacji będzie bardzo ciężko to ulokować.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wdzięczny za kwoty dotyczące zwrotu podatku VAT. Jest to bardzo ważne. Przy okazji chcę podziękować panu dyrektorowi Słodkiemu, bo zapewne on tam strasznie walczył o zwrot VAT-u. Myślę, że dobrze byłoby wiedzieć ile rzeczywiście tego VAT-u wraca przy tego typu inwestycjach, także przy hali wielofunkcyjnej i przy tym obiekcie. Często się mówi, że tyle milionów wydajemy, ale warto wiedzieć ile potem nam wraca w przypadku dobrze zrealizowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: przedstawimy wszystkie dane finansowe.

Wiceprzewodniczący komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski: popieram ten projekt. Sam przed chwilą sobie z przyjemnością przeczytałem fragment programu Pis-u, który pisałem na ten temat. Tam się taka instytucja znajduje więc bardzo się z tego powodu cieszę.

Proszę mi powiedzieć jakie są plany, czy wstępnie macie plany co do Muzeum Kinematografii, bo myślę, że to jest istotne miejsce dla wielu łodzian. Czy to ma być wchłonięte w ramach tej instytucji kultury, co wtedy z budynkiem, czy ta tradycja miejsca była? Czy po prostu takiej koncepcji nie ma jeszcze? Czy plany konsolidacyjne w stosunku do podległych województwu instytucji są jakieś konkretne plany?

Oprócz działalności produkcyjnej, czy tutaj macie państwo plany ekspozycyjno – muzealne. Jeżeli tak – jakie? Czy to jest bardziej na film polski, ogólnie? Muzeum Kinematografii ma swój profil, który zwrócony jest bardziej w stronę technikaliów.

Tak jak przy Transatlantyku prosiłem o umowę panie mecenasie, przy okazji się przypominam, bo jeszcze nie dostałem.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski: to nie mnie, to Łódzkie Centrum Wydarzeń, bo to ono jest stroną.

Wiceprzewodniczący komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski: pan się zobowiązał na poprzednim posiedzeniu, że umowę pan przekaże. Tak pan mówił.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski: panie radny, ja nie dostarczę panu umowy, bo nie mam jak. Proszę się zwrócić do Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Myślę, że pani sekretarz komisji po prostu przekaże prośbę pana radnego.

Wiceprzewodniczący komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski: proszę panie mecenasie, aby następnym razem pan się zobowiązywał, że dostarczy pan umowę, którą pan może dostarczyć, a nie takie co do których pan się łatwo zobowiązuje, bo ich pan nie ma.

W uchwale brakuje mi szczegółów dotyczących tego co w tej umowie ma być. Jedna rzecz, która rzuciła mi się w oczy, bo to niedawno wpłynęło, to ja rozumiem, że 8 milionów zł my się zobowiązujemy do EC1 w ogóle dorzucić, prawda? I 2 miliony zł do EC1 w ogóle dorzuca jakby i w ramach tego realizujemy to zadanie, tak? Czyli to jest finansowanie całości instytucji EC1, a nie tylko tego projektu. I to nie jest tak, że to jest 8 milionów zł znaczone projekt Narodowego Centrum Filmowego? Czyli to jest łączna kwota, która musi wpłynąć do instytucji kultury EC1?

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: jestem w stałym kontakcie z dyrekcją Muzeum Kinematografii i właśnie uznajemy, że najważniejszy element to jest na spokojnie przeanalizować wszystkie te aspekty, jak powiedziałem, podatkowe, unijne, prawne, społeczne dotyczące tego w jaki sposób zarządzać tym łódzkim zasobem filmowym i co powinno podlegać integracji, co powinno zostać jako autonomiczna struktura, ale w pewnego rodzaju ścisłej współpracy. Muzeum Kinematografii, które podlega ustawie o muzealnictwie to jest zupełnie inny reżim prawny. Rządzi się innymi prawami niż instytucja kultura. Łódzkie Centrum Filmowe to jest spółka, czyli mamy ksh i element przekształcania plus element dotyczący zasobu marszałka, gdzie przede wszystkim jest oświatówka, która również działa w formule spółki prawa handlowego. Dużym tematem w Łodzi jest również wycofanie się Heliosa z prowadzenia kin. Marszałek już musi zarządzać Kinem Polonia, a za miesiąc będzie również musiał zarządzać Kinem Bałtyk. Zasób kinowy jest tematem do istotnego rozważenia.

Jeżeli będziemy gotowi, po konsultacjach z ministerstwem i poszczególnymi instytucjami model, który wydaje się optymalny, na pewno to państwu przedstawimy, ale to będzie przyszły rok.

Środki, który mamy zarezerwowane w ZIT, czyli 20 milionów zł, to jest stricte jeden projekt ścieżki o charakterze edukacyjnym. Chcemy, aby raczej było to poświęcone filmowi polskiemu, natomiast państwo radni przeznaczyli pieniądze na przyszły rok. Są one w budżecie Biura ds. Inwestycji, ale EC1 będzie tymi pieniędzmi zarządzać. Są to pieniądze na stworzenie koncepcji ścieżki edukacyjnej w kompleksie EC1 Wschód. Myślę, że założenia scenariuszowe i koncepcja realizacji tej ścieżki również powstanie w przyszłym roku, bo projekty z kontraktu terytorialnego ZIT-ów możemy rozpocząć najprawdopodobniej do realizacji w 2017 r.

Wiceprzewodniczący komisji pan Bartłomiej Dyba – Bojarski: czy zakładacie wyjście z tą ścieżką poza obiekt EC1, czy będą to obiekty na terenie EC1? Czy będzie to ścieżka edukacyjna na miejscu, czy szlak po Łodzi?

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: będzie to w kompleksie EC1 Wschód. Beneficjentem projektów ZIT będzie bezpośrednio instytucja kultura EC1 Łódź – Miasto Kultury. Idzie to z osi kultura. Projekt pierwotny – rewitalizacja EC1 w ramach RPO szedł z osi rewitalizacja.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi. – **druk nr 220/2015**

Komisja w głosowaniu: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi. – druk nr 220/2015

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: pan dyrektor wspominał o Heliosie i o wycofaniu się z prowadzenia Kina Bałtyk i Polonia, a ponieważ dostałem zaproszenie na otwarcie Centrum Handlowo – Rozrywkowego i tutaj mamy informację o otwarciu Kina Helios. Czy to oznacza, że Helios ewakuował się do Sukcesji i pozbył się Bałtyku i Polonii. Czy tak to należy odczytywać?

Dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder: nie mam pełnej wiedzy. Helios wypowiedział już umowę marszałkowi w zakresie Bałtyku i przenosi się do Sukcesji. Według moich informacji Kino Bałtyk przestaje działać z końcem września.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: panie profesorze, następna rozprawa będzie. Jak Konfrontacje przeniosły się i spowodowały że upadł Bałtyk. To dla wtajemniczonych. Konfrontacje to symbol Bałtyku. Z Portretem rodziny we wnętrzu.

Ad. 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. – druk nr 206/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska zreferowała załączony do niniejszego protokołu projektu uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku nr 206/2015** stanowi załącznik nr 5.

Pytania.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy park kulturowy będzie obejmował całą Piotrkowską, czy tylko do alei Piłsudskiego?

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: projekt zakłada na razie utworzenie parku kulturowego na tzw. części deptaka ulicy Piotrkowskiej. Obszar jest rozszerzony o przecznice i ulice graniczące z ulicą Piotrkowską, ulicą Sienkiewicza, ulicą Zachodnią i aleją Kościuszki, a od północy ulicą Północną.

Dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to rozpoczęcie drogi w sensie formalnym, ale mimo wszystko będę postulował, aby jednak ten obszar obejmował całą ulicę Piotrkowską. W uchwale mówimy o pewnej intencji, o podjęciu prac. Ja zgłaszam potrzebę, że jak już się przygotowuje, to aby objąć całość i żeby dogadać się z konserwatorem wojewódzkim, aby było to całościowo ujęte.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: na komisji rewitalizacyjnej wyjaśniałam skąd ograniczenie terytorialne. Decyzja po analizie jest taka jaką będziemy prezentować. Na ograniczenie tego obszaru mają wpływ dwie kwestie.

Po pierwsze to zakres kompetencji jakie mają Prezydent Miasta Łodzi i Wojewoda Łódzki co do konserwatorów. Północnym odcinkiem zajmuje się Miejski Konserwator Zabytków, południowym – Wojewódzki Konserwator Zabytków. Mogłaby nastąpić pewna rozbieżność prawna co do wydawanych decyzji i ich legalności oraz egzekwowania pewnych zasad.

Drugą kwestią są sprawy organizacyjne związane z parkiem kulturowym. Jest to pierwszy park kulturowy w mieście. Chcemy sprawdzić jego działalność i skuteczność. Są również koszty związane z utrzymaniem parku. Na dzień dzisiejszy organizacyjnie nie jesteśmy w stanie zapewnić dobrego wykorzystywania tego narzędzia na tak dużym terenie. Jest zawsze możliwość rozszerzenia obszaru parku kulturowego – poprzez podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miejską w Łodzi.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy powstanie Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej wpłynie na sytuację tzw. Domu Buta? To jest skandal, że w samym centrum miasta stoi pusty budynek. Wiemy, że on jest prywatny, ale to jest coś horrendalnego.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: regulaminem parku kulturowego nie regulujemy kwestii u użytkownika bądź braku użytkownika obiektów. Na sytuację tego obiektu to nie wpłynie. Ten obiekt jest w stanie technicznym zadowalającym i na właścicielu nie można egzekwować w żaden sposób, aby zaczął użytkować ten budynek.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. – **druk nr 206/2015**

Komisja w głosowaniu: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. – **druk nr 206/2015**

Ad. 4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.
– **druk nr 208/2015**

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił Plastyka Miasta Łodzi.

Plastyk Miasta Łodzi p. Jacek Gawel: zreferował załączony do niniejszego protokołu projektu uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku nr 208/2015** stanowi załącznik nr 6.

Pytania.

Radny p. Sylwester Pawłowski: czy poprawka, która została zgłoszona na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego dotycząca § 1 znalazła już akceptację w ocenie urzędu, czy jeszcze nie, bo jeśli nie to proszę o jej ewentualne przytoczenie na posiedzeniu Komisji Kultury.

Plastyk Miasta Łodzi p. Jacek Gaweł: na Komisji Planu była uwaga do § 1. zapis w projekcie brzmi: „Ustala się, że Prezydent Miasta (...)” na Komisji Planu była propozycja, aby słowa „ustala się” zamienić na: „zobowiązuje się”. Wydział legislacji zmienił to słowo. Konsultowałem tę kwestię z prawnikiem, który opiniował projekt tej uchwały i nie widzi uwag, aby istniejący zapis zamienić na: „zobowiązuje się”. Na posiedzeniu Komisji Planu padło sformułowanie, że komisja wprowadzi tę zmianę w formie autopoprawki.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. – **druk nr 208/2015**

Komisja w głosowaniu: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. – **druk nr 208/2015**

Ad. 5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego. – druk BRM nr 146/2015

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił projektodawcę.

Radny p. Bartosz Domaszewicz w imieniu projektodawców – radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak i własnym zreferował załączony do niniejszego protokołu projektu uchwały. Projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 146/2015** stanowi załącznik nr 7.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego. – **druk BRM nr 146/2015**

Komisja w głosowaniu: „za” – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy Skatepark im. Igora Kowalewskiego. – **druk BRM nr 146/2015**

Ad. 6) Informacja na temat Muzeum Miasta Łodzi jako obiektu wchodzącego w zakres Pomnika Historii – referuje Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: liczyłem na to, że temat zechce przedstawić wiceprezydent p. Krzysztof Piątkowski. Z uwagi na nieobecność wiceprezydenta, poproszę o zreferowanie przez przedstawicieli Wydziału Kultury.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski: pan wiceprezydent przebywa w delegacji służbowej stąd my będziemy referować ten temat.

W tym roku Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzeniem z dnia 16 lutego ustanowił Pomnikiem Historii m.in. Łódź jako wielokulturowy krajobraz miasta przemysłowego. Ten teren objął m.in. Plac Wolności, ul. Stanisława Moniuszki, ul. Piotrkowską wraz z zespołem fabryczno – rezydencjonalnym Ludwika Geyera, najważniejsze i najlepiej zachowane części zespołu fabryczno – rezydencjonalno – mieszkalnego Karola Scheiblera, zespół fabryczno – rezydencjonalny Izraela Poznańskiego. Pośród obiektów zaliczanych do Pomnika Historii znajdują się także obiekty użytkowane przez Muzeum Miasta Łodzi. Jest to neobarokowy Pałac Izraela Poznańskiego przy ul. Ogrodowej 15 i zabytkowa kamienica przy Placu Wolności 2.

W związku z powyższym nastąpiła zmiana planów związanych pozyskiwaniem środków na sfinansowanie remontów tych obiektów, przede wszystkim modernizacji pałacu Poznańskiego. To wiąże się ze sposobem opisanie linii demarkacyjnej pomiędzy projektami finansowanymi z budżetów regionalnych i z budżetu centralnego.

W największym skrócie ta informacja sprowadza się do tego, że dzięki temu, że te obiekty znajdują się w obszarze Pomnika Historii otworzyła się ścieżka do sfinansowania remontów tych obiektów, przede wszystkim modernizacji pałacu Poznańskich z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko tym samym otwierając ścieżkę na finansowanie powyżej 2 milionów euro. Projekty mogą być w tej chwili finansowane między 2 a 5 milionów euro. Gdyby były finansowane z RPO wysokość finansowania mogłaby sięgać tylko do kwoty 2 miliony euro.

W konsekwencji miasto podejmuje w tej chwili działania mające na celu przygotowanie odpowiedniej dokumentacji zarówno studium wykonalności jak i dokumentacji projektowej, które pozwoliłyby rzeczywiście aplikować o środki w wysokości do 5 milionów euro na modernizację pałacu Poznańskich.

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: istotą prośby o przekazanie tej informacji było to, by upewnić się nawet ze wskazaniem stosownych przepisów, czy rzeczywiście istnieje formalna sprzeczność, istnieje zakaz, że jak obiekt ma tytuł pomnika to już nie może otrzymywać pieniędzy z różnych źródeł tylko potencjalnie z jednego, co prawda nie wiemy czy realnego jeśli chodzi o środki z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Pan dyrektor nie powoływał się na przepisy mówiące o takim zakazie więc prosiłbym, aby to uszczegółowić chociaż najlepiej byłoby, abyśmy mogli tę wiedzę posiadać w postaci pisemnej. Uważam, że to jest nonsens. Dostaliśmy tytuł dzięki któremu nie będziemy mogli korzystać ze środków, które teoretycznie były nam najbliższej dostępne, czyli w ramach rewitalizacji obszarowych. Co prawda do tej pory nie wiem jakie pieniądze są pewne a jakie nie, ale część zostało zapisanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Będziemy to na pewno sobie uszczegóławiać. Z różnych źródeł można korzystać, nie znam przepisu zabraniającego i rozdzielającego to, bo być może gdyby taka widza była, to może byśmy nie starali się o ten tytuł skoro sami zablokowaliśmy sobie dostęp do pieniędzy.

Ja mówię o tym, że nie wiem kiedy ten zakaz powstał i pytam o to. Jeśli on istnieje, to być może trzeba zrobić wszystko, aby ten zakaz przestał funkcjonować.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: Muzeum Miasta Łodzi ubiegało się o środki norweskie. Czy nadal będzie miało taką możliwość?

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski: myślę, że tutaj kluczową sprawę odgrywa kwestia projektu jaki będzie pochłaniała modernizacja Muzeum Miasta Łodzi. Środki potrzebne na modernizację są bardzo duże. Mówimy o środkach rzędu 5 milionów euro. Nie byłoby możliwości ubiegania się o tak duże środki z RPO, bo ten program obejmuje projekty w kwocie do 2 miliony euro. W związku z tym włączenie Muzeum Miasta Łodzi w obszar Pomnika Historii otworzyło nam nową furtkę, furtkę dotyczącą możliwości realizacji projektu o wyższej wartości. Przy czym jednocześnie pytaliśmy ministerstwo i tutaj stanowisko ministerstwa, które powołuje się na stanowisko Komisji Europejskiej uniemożliwiało wnioskowanie nam o ten projekt w rozbiciu na podprojekty, czyli złożenie kilku wniosków w ramach funduszy unijnych, ponieważ powiedziane jest wprost powiedziane, że są działania przeciwdziałające tego typu praktyce sztucznego dzielenia projektu na mniejsze projekty.

W praktyce dzięki temu, że Muzeum Miasta Łodzi użytkuje budynki na terenie Pomnika Historii może wnioskować o wyższe środki niż gdyby mogło wnioskować gdyby Pomnikiem Historii nie było.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: to że możemy wnioskować o wyższe środki nie oznacza, że je dostaniemy. W związku z czym chciałem prosić o to, aby w formie pisemnej uzyskać informacje, czy możemy się ubiegać o pieniądze z innych źródeł jak np. RPO niezależnie od tego, że będziemy wnioskować o pieniądze z Programu Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Czy w związku z tytułem mamy mieć możliwość dostępu tylko do jednego źródła, które może się okazać ograniczone, czy też nie. W przypadku zintegrowanych inwestycji jak się uzgodniło i było się na liście, to te pieniądze mamy, w przypadku POIŚ będziemy wnioskować i albo w konkursie przejdziemy, albo nie. Proszę o informację pisemną, bo się okaże, że powinniśmy rozpowszechnić informację w świecie, że mając tytuł Pomnik Historii mamy jednocześnie zakaz do niektórych źródeł.

P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: dysponujemy pismami z ministerstwa. Występowaliśmy, aby to było w ramach ZIT-ów. Niestety, zgodnie z linią demarkacyjną ustalenia między Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju a Komisją Europejską nie ma takiej możliwości. Musimy starać się o środki z POIŚ. Mamy pisma w tej sprawie, występowaliśmy kilkakrotnie i nawet w rozmowach ostatnich, które jeszcze teraz przeprowadzaliśmy mamy dokładnie powiedziane. Dwa razy pisaliśmy. Ostatnie pismo, które otrzymaliśmy od pani minister Milanowskiej datowane jest na 2 czerwca 2015, że o dofinansowanie możemy się tylko i wyłącznie ubiegać w ramach POIŚ-u, że nie ma możliwości odstąpienia od linii demarkacyjnej dla tego jednego projektu w skali całego kraju, a nie w ramach ZIT-u. Mamy ostateczną decyzję. Ja bardzo chętnie pokażę to pismo. Biuro Strategii pisało, jeździliśmy do ministerstwa, rozmawialiśmy w tej sprawie. Jediną rzeczą jaką teraz możemy to właśnie wstąpienie o większe środki, żeby pałac przywrócić do dawnej świetności. Tylko możemy wystąpić z zakresu kultury. Przypominam, że w tej chwili jeszcze nie ma ogłoszonego konkursu. Prawdopodobnie będzie pod koniec września, może na początku października. Z tego co możemy się domyślać, będzie do końca roku składanie o aplikację w tej sprawie.

Poza tym chcieliśmy to zrobić w ramach zaprojektuj i wybuduj. Zaczęliśmy już przygotowania do pisania programu funkcjonalno – użytkowego. Wydział Kultury na przedostatniej sesji wystąpił do państwa radnych o przyznanie środków na ten cel. Niestety dowiedzieliśmy się, że konkurs będzie obwarowany takim zapisem, że tylko i wyłącznie obiekty, które są objęte ustawą o Pomnikach Historii i te, które są obiektami zabytkowymi nie dopuszczają zaprojektuj i wybuduj, czyli startując w konkursie musimy mieć dokumentację projektową, czyli projekt budowlany z pozwoleniem na budowę. To nam też ograniczyło. I to są ostatnie pozyskane we wrześniu wiadomości.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: dodam pewną ważną kwestię w tej sprawie. Środki w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, którymi dysponują w ramach obiektów uznanych za Pomnik Historii, UNESCO i Architektury Przemysłowej one są specjalnie dedykowane i te obiekty uznane za najbardziej wartościowe w skali dziedzictwa narodowego będą miały taką preferencję. To oznacza, że 467 milionów zł jakimi dysponuje ministerstwo właśnie na tego typu obiekty będą przeznaczone. Jeżeli weźmiemy pod uwagę górną granicę 5 milionów euro projektu to około stu projektów, stu obiektów naprawdę daje bardzo dużą szansę na pozyskanie tych pieniędzy i tak jak ministerstwo zapewniało to właśnie dlatego są ograniczeni beneficjenci do tych środków krajowych do najbardziej wartościowych w skali dziedzictwa narodowego obiektów za które się uznaje Pomnik Historii.

Oczywiście jest ryzyko, że nie dostaniemy, ale wtedy, ma pan rację panie radny, trzeba będzie zrobić duży szum w skali Polski, że takie obiekty nie dostały tych pieniędzy, ale dzisiaj takiego zagrożenia nie widać. Wręcz przeciwnie – te kroki zmierzają do tego, aby te obiekty miały zapewnione finansowanie na dużo wyższym poziomie niż gdyby mogło to być finansowanie być w skali regionalnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: bardzo proszę, aby podać w jakiej formie i na jakiej podstawie ta linia demarkacyjna została ustanowiona. Nie chodzi o to, że pismo pani minister przysłała. Pani minister musiała się kierować albo jakimiś zasadami przyjętymi co do wykorzystania środków zewnętrznych i to opisanymi w jakimś dokumencie. O to głównie chodzi.

Natomiast biedny będzie prezydent Komorowski jeżeli tych pieniędzy nie będziemy mieli, bo ten szum dotknie go najbardziej.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: ja myślę, że ministerstwo jest odpowiedzialne za dziedzictwo. Bez względu na nazwiska, ale Ministerstwu Kultury (...) zależy na tym, aby te obiekty dostawały dofinansowanie i temu te działania służą.

P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: jeżeli nie zdążymy przygotować projektu na I edycję, to na początku II kwartału przyszłego roku będzie ogłoszony kolejny konkurs w tej sprawie.

Ad. 7) Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poinformował o pismach, które wpłynęły do komisji:

1. z **Muzeum Miasta Łodzi** w sprawie zwiększenia wysokości dotacji dla Muzeum Miasta Łodzi na 2016 r. poziomem do co najmniej z 2014 r.

2. z **Międzynarodowej Fundacji Muzycznej im. Artura Rubinsteina** wniosek o zagwarantowanie środków z budżetu miasta.
3. od **p. K. Kozłowskiego Centrum Zajęć Pozaszkolnych nr 1 w Łodzi** – informacja w sprawie sukcesów Międzyszkolnego Chóru Żeńskiego „Juvenales Cantores Lodzienses” prowadzonego w Centrum Zajęć Pozaszkolnych pod dyrekcją Krzysztofa Kozłowskiego.

Radny p. Sylwester Pawłowski: sukces chóru kierowanego przez pana Kozłowskiego nie budzi żadnych wątpliwości. Pojawił się natomiast problem z innym chórem, a mianowicie z chórem dziecięcym w Teatrze Wielkim. Samorząd województwa, a dokładnie Teatr Wielki nie widzi potrzeby pod nową dyrekcją kontynuowania prac chóru dziecięcego. Dotarły do mnie informacje, że miasto chce być tutaj dobrym wujkiem i przyczynić się do przejęcia współpracy z tym chórem i z osobą prowadzącą chór dziecięcym przy Teatrze Wielkim. Czy te informacje znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości czy są one wysane z palca?

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: medialne informacje są takie, że rzeczywiście jest problem, który dementuje dyrektor Teatru Wielkiego.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski: myślę, że jesteśmy 2 dni przed czasem, żeby można było ostatecznie powiedzieć w tej kwestii. Według informacji, które dziś uzyskałem od rodziców dzieci, w czwartek pan dyrektor Teatru Wielkiego spotyka się z rodzicami dzieci, które śpiewają w chórze i przynajmniej, według opinii, którą przekazał – jedyny problem jaki w tej chwili jest to jest zmiana chórmistrza w tym chórze. To jest informacja mająca charakter częściowy. Myślę, że więcej będzie wiadomo po spotkaniu pana dyrektora z rodzicami dzieci i po przekazaniu oficjalnej informacji jak to wygląda. W tej chwili bardzo ciężko cokolwiek powiedzieć w tej kwestii.

Radny p. Sylwester Pawłowski: jeśli mamy do czynienia z chórami, które zazwyczaj korzystają ze wsparcia miasta, a z tym wsparciem jest coraz gorzej, na codzienną działalność chóralną brakuje środków w formie dotacji przekazywanych, wydaje się niecelowe przejmowanie przez miasto innego chóru, który tym samym znajdując patrona w mieście zuboży po raz kolejny te chóry, które są już na terenie naszego miasta, mają określone sukcesy i cały czas współpracują z miastem przy różnego rodzaju imprezach kulturalnych, przedsięwzięciach w środowisku artystycznym i nie tylko. Warto byłoby rozważyć, czy w ogóle jest sens angażowania się w coś co praktycznie rzecz biorąc jest skutecznie realizowane przez istniejące do tej pory stowarzyszenia i podmioty prowadzące chóry i młodzieżowe, i dziecięce, i dorosłych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: występuję z nadzieją nadania biegu pewnym sprawom. Zgłosiłem do pana przewodniczącego kwestię dotyczącą sprawy pracowni twórczych, ale w pierwszym rzędzie chciałem odnieść się i prosić o to, abyśmy podjęli taką formę zwrócenia się o to, by Łódzkie Centrum Wydarzeń objęło finansowaniem Festiwal Rubinsteina, aby to zadziało się już teraz, abyśmy nie doszli do paradoksu, że będziemy kupować nowe imprezy, festiwale, a festiwal, który powinien być, bo stał się już wizytówką i ma bardzo ważne znaczenie w świecie jeśli chodzi o promocję miasta, nie może być natychmiast wsparty. Proszę, abyśmy podjęli taką decyzję poprzez głosowanie, żeby zwrócić się do pani prezydent, iż komisja uważa, że Łódzkie Centrum Wydarzeń powinno ten festiwal objąć swoim planem zamierzeń, wydatków – wesprzeć finansowo ten festiwal już teraz.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: jest wniosek, aby zająć stanowisko w sprawie dotowania Festiwalu im. Artura Rubinsteina czy też, abyśmy nie wskazując, że to Łódzkie Centrum Wydarzeń ma pieniądze znaleźć tylko poprzez wniosek, który skierowany został do pani prezydent. Może taka formuła byłaby dobra, bo komisja nie ma jurystycznie możliwości wpływania na decyzje Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale sugerować może tym bardziej, że tam się te pieniądze w tej chwili lokuje.

Radny p. Sylwester Pawłowski: myślę, że propozycja pana przewodniczącego jest o tyle zasadna, że mamy w planie w najbliższym czasie spotkanie z panią dyrektorką ŁCW i zapoznanie się z programem wydarzeń planowanych przez tę instytucję. Gdyby się ten projekt nie pojawił w ramach planów ŁCW moglibyśmy zająć stanowisko natomiast dzisiaj za zasadne uznaję to, co pan przewodniczący powiedział.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czy komisja uznaje, że możemy przegłosować nasz apel do pani prezydent, aby życzliwie odniosła się do wniosku organizatora Festiwalu im. Artura Rubinsteina, że komisja popiera ich starania o dotację?

Radni powiedzieli: „czy wiadomo jaka kwota” oraz: „nie mamy w tej sprawie bliższych informacji”.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak odczytał fragment pisma Międzynarodowej Fundacji Muzycznej im. Artura Rubinsteina: „Prosimy o uwzględnienie w budżecie Miasta Łodzi, począwszy od 2016 roku stałej rocznej kwoty dotacji celowej – proponujemy 700.000 zł rocznie zagwarantowanej na trzy kolejne lata.”. Na ten rok nie ma określonej kwoty. Czy możemy sformułować to w ten sposób, że komisja popiera wniosek Międzynarodowej Fundacji Muzycznej im. Artura Rubinsteina w sprawie dofinansowania?

Radna p. Małgorzata Bartosiak: rozumiem, że był wniosek więc formalnie można zgłosić w tym momencie kontrwniosek. Chyba w tej chwili nie jest dobre miejsce ani czas, żeby na ten temat dyskutować. Nie mamy informacji zwrotnej z Wydziału Kultury. Wydział Kultury został postawiony przed faktem, dokonany. W związku z tym proponuję, żebyśmy może na kolejnej komisji bądź na komisji, którą wzmiankował pan przewodniczący, na której całościowo będziemy się przyglądać propozycjom do przyszłorocznego budżetu również ten element uwzględnili.

Mieliśmy bibliotekarki, May w ogóle pracowników instytucji kultury. I tutaj wszystko odwołujemy w czasie po przedstawieniu propozycji budżetowych. Teraz wyjątkowo dla jednej imprezy mam robić wyjątki? Może poczekajmy na informację zwrotną z Wydziału Kultury i wtedy będziemy do tego stanowiska odnieść się.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski: środki dla fundacji, dla wszelkich organizacji pozarządowych rozdysponowywane są zgodnie z odpowiednimi regulacjami prawnymi w trybie konkursowym. Ten tryb będzie się toczył jak toczy się co roku i wtedy będzie moment decyzji komisji konkursowej o ewentualnym przyznaniu środków. Nie mamy tutaj do czynienia z sytuacją, że te środki można byłoby w budżecie zaznaczyć, zapisać. To nie jest nasza instytucja kultury, której możemy przydzielić środki. Wszelka tego typu kwestia byłaby w tej chwili złamaniem prawa, wykroczeniem poza sposób w jaki środki mogą być przyznawane organizacjom pozarządowym.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zgodzi się pan z tym, że planowanie na przykład udziału znanych artystów w koncertach nie może odbywać się z kwartału na kwartał, a taki jest system grantów, tylko trzeba przynajmniej z wyprzedzeniem rocznym, a czasem dwuletnim zawierać umowy. Jak się zawiera umowę, to trzeba mieć pokrycie, że się ją zrealizuje. Dlatego myślę, że system grantów kwartalnych dla tej przynajmniej fundacji jest mało przydatny.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski: rocznych, nie kwartalnych. A poza tym istnieje formuła możliwości zawierania umów wieloletnich w tym zakresie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: proponuję, aby nie gmatwać sprawy, która jest jasna. Łódzkie Centrum Wydarzeń po to powstało, żeby finansować tego typu przedsięwzięcia i Transatlantyk jest tego dowodem. Jeżeli uważacie państwo, że warto zorganizować konkurs na organizację festiwalu Rubinsteina, to można to zrobić tylko że wtedy trzeba uzgodnić z rodziną, czy tego typu przedsięwzięcie będzie mogło podlegać formie konkursu. W przypadku Transatlantyku nie można było takiego konkursu zorganizować. I dowiedzieliśmy się, że ŁCW może to realizować w przypadku Tygodnia Mody był konkurs, podpisano umowę wieloletnią. Co prawda, w moim przekonaniu, konkurs był niesprawiedliwy, ponieważ źle potraktowano inne oferty, korzystniejsze, ale to jest oddzielny rozdział. Dzisiaj trzeba ratować ten festiwal dlatego że to jest taka marka i taka jedyna szansa póki jeszcze rodzina zgadza się na takie używanie nazwiska i marki i sama się w to angażuje, że proponuję, abyśmy ten apel wystosowali nawet w najbardziej ogólnej formie. Niech się przynajmniej nad tym pochylą zarówno pracownicy urzędu jak i ŁCW.

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: osobiście nie mam nic przeciwko temu i uważam, że propozycja pana radnego jest na pewno warta rozpatrzenia tylko ja w tym momencie czuję się zaskoczona. Tego tematu nie było w porządku obrad, nie do końca jestem z tym zapoznana i trudno będzie mi głosować. Nie zgadzam się z propozycją włożenia tego na siłę do ŁCW. Myślę, że pani dyrektor ma jakiś plan. Tam pewnie też są konkretne środki zabezpieczone i narzucanie odgórnie takiego działania, bez uzgodnienia, bez konsultacji nie do końca jest odpowiednim działaniem. Proponuję, abyśmy przenieśli tę dyskusję na następne posiedzenie Komisji Kultury i wtedy zapoznany się z tym tematem i zdecydujemy jakie działania podjąć, aby było dobrze dla naszego miasta, bo na pewno ten festiwal jest wartościowym wydarzeniem.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: myślę, że jest to racjonalna propozycja w związku z czym bardzo proszę, aby państwo zechcieli zapoznać się z tym pismem, a na najbliższym posiedzeniu Komisji Kultury ewentualnie zajmiemy stanowisko. W tej chwili tę kwestie zamkniemy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę, aby pilnie zająć się sprawą pracowni artystycznych, ponieważ otworzył się proces, który może spowodować, że niebawem tych pracowni nie będzie wcale.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: pan przekazał projekt na moje ręce. Komisja w tej chwili jest już zdziesiątkowana. Proponuję, że jutro powielony projekt zostanie rozdany członkom komisji. Proponuję, aby ten projekt trafił również do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: już tę sprawę zgłosiłem w tamtej komisji.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: my też prześlemy na wszelki wypadek.

Wobec braku innych spraw w tym punkcie porządku posiedzenia **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady.

Komisja przyjęła protokół:

Grzegorz Matuszak
przewodniczący komisji

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak
sekretarz komisji