

DPr-BRM-II.0012.8.6.2016

Protokół nr 26/IV/2016
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się w dniu 26 kwietnia 2016 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji: 12 radnych,
obecnych: 11 radnych,
nieobecnych: radny p. Bartosz Domaszewicz – nieobecny nieusprawiedliwiony.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodniczącą Komisji radny p. **Grzegorz Matuszak**;
Wiceprzewodniczącą Komisji radna p. **Joanna Budzińska**.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów: nr 24/III/2016 z dnia 29 marca 2016 r. oraz nr 25/IV/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty – **druk BRM nr 59/2016**.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie: Wydziału Kultury, Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi), Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, Łódzkiego Centrum Wydarzeń oraz Biura Architekta Miasta.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2015 r.-31.12.2015 r. – **druk nr 106/2016**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzył posiedzenie komisji. Prowadzący powitał radnych i zaproszonych gości. Zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Komisja w głosowaniu 6 głosami za – jednomyślnie – przyjęła dzienny porządek obrad.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poinformował, że pani dyrektor Departamentu Spraw Społecznych chciałaby dokonać prezentacji.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Luiza Staszczak – Gąsiorek: chciałabym państwa poinformować, że od tego poniedziałku mamy nowego zastępcę dyrektora Wydziału Kultury. Pani Halina Bernat wygrała konkurs na to stanowisko. Jest doktorem nauk o zarządzaniu. Przez 15 lat była związana z Łódzkim Domem Kultury, gdzie pełniła funkcję zastępcy dyrektora. Ostatnio związana była z Muzeum Sztuki. Ma na swoim koncie liczne doświadczenia dotyczące realizacji projektów związanych z finansowaniem ze źródeł zewnętrznych oraz sieciowanie regionalnej współpracy instytucji organizacji pozarządowych. Jednocześnie pan Dobrosław Bilski pełniący dotąd obowiązki zastępcy dyrektora Wydziału Kultury pozostaje w Wydziale Kultury na stanowisku kierownika oddziału ds. instytucji kultury. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, a państwo radni są zainteresowani, to pani Halina Bernat chętnie opowie coś o sobie i o swoich doświadczeniach.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ja osobiście panią Halinę znam od lat. Jeśli państwo radni zechcą zapytać o coś panią dyrektor w tej chwili, to bardzo proszę, jeśli nie to serdecznie witamy. Liczymy na cenną i owocną współpracę z komisją. Zapraszamy do uczestnictwa w posiedzeniach.

Pytań nie zgłoszono.

Ad. 1) Przyjęcie protokołów: nr 24/III/2016 z dnia 29 marca 2016 r. oraz nr 25/IV/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zapytał o uwagi do protokołów.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za przyjęciem protokołu nr 24/III/2016 z dnia 29 marca 2016 r.?

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” – jednogłośnie – przyjęła protokół nr 24/III/2016 z dnia 29 marca 2016 r.?

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za przyjęciem protokołu nr 25/IV/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.?

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” – jednogłośnie – przyjęła protokół nr 25/IV/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.?

Ad. 2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty – druk BRM nr 59/2016.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: komisja odbyła już na ten temat dyskusję. Proponowaną nazwę poparliśmy już intencyjnie na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. Teraz przedkładam państwu radnym projekt uchwały opisany w druku BRM nr 59/2016. Jeśli komisja przyjmie projekt, zostanie on skierowany pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej w Łodzi zaplanowanej na dzień 11 maja 2016 r.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod pozytywne zaopiniowanie komisji projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty – **druk BRM nr 59/2016.**

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za” – jednomyślnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty – **druk BRM nr 59/2016.**

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: wracając do ustaleń z poprzedniego posiedzenia komisji, kiedy omawialiśmy propozycję nadania ulicy nazwy jednej z trzech nazw: 7 Klonów, Siedem Klonów, Osiedle 7 Klonów na które nie wyraziliśmy zgody, poddaję pod rozagę państwa radnych propozycję nazwy Szaserów; strzelców konnych. Nazwa ta pasowałaby do historycznych nazw wojskowych, które są już na tamtym terenie. Nazwa Szaserów nie występuje w spisie ulic Miasta Łodzi.

Uwag nie zgłoszono.

Jeśli chodzi o ulicę Henryka Debicha, o której również rozmawialiśmy, to biegnie ona na terenach prywatnych i posiada status drogi wewnętrznej. Nie mamy póki co zgody właścicieli działek na zmianę nazwy ulicy.

Zastępca dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Edyta Majer: ta działka ma nieuregulowany stan prawny. Właściciel nieruchomości nie żyje, nie ma spadkobiercy. Nie możemy nawet wystąpić o zgodę.

Ad. 3) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – druk nr 105/2016 w zakresie: Wydziału Kultury, Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi), Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, Łódzkiego Centrum Wydarzeń oraz Biura Architekta Miasta.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił pana Krzysztofa Mączkowskiego, Skarbnika Miasta Łodzi.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: ponieważ wprowadzenie do Sprawozdania – informacja ogólna była prezentowana na ostatniej sesji Rady Miejskiej, ja proponowałbym, abyśmy od razu przeszli do omawiania poszczególnych wydziałów.

Wydział Kultury.

Kierownik Oddziału w Wydziale Kultury p. Dobrosław Bilski: budżet Wydziału Kultury w roku 2015, budżet po zmianach wynosił 86 milionów 867 tys. 937 zł i został wykonany w 98,2%. Wykonanie za ten rok wyniosło wobec tego 85 milionów 268 tys. 77 zł, 10 gr. Budżet wydziału składał się z wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych. W dziale administracja publiczna budżet po zmianach wynosił 576 tys. 993 zł. Jego wykonanie 403 tys. 427 zł, 22 gr. W związku z tym wynosiło ono 69,9%.

Dział dotyczący ochrony zdrowia. Budżet po zmianach opiewał na kwotę 367 tys. 200 zł – 100% wykonania. Na to składały się programy dotyczące przeciwdziałania alkoholizmowi, zwalczania narkomanii.

Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Budżet Wydziału Kultury opiewał na kwotę 85 milionów 923 tys. 744 zł. Został wykonany w 98,6%. Zatem wykonanie za rok 2015 wyniosło 84 miliony 449 zł i 88 gr.

Jeśli chodzi o teatry – budżet został wykonany w 96,1%. Tutaj wykonanie wyniosło 25 milionów 350 tys. 525 zł. Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby wykonanie – 100% na kwotę 10 milionów 147 tys. 50 zł. Jeśli chodzi o galerie i biura wystaw artystycznych, wykonanie również wyniosło 100%, a budżet po zmianach opiewał na 1 milion 933 tys. zł. Biblioteki – wykonanie 100%, budżet opiewał na 16 milionów 506 tys. 638 zł 63 gr. Muzea – wykonanie na poziomie 98,5% i wynosiło 15 milionów 612 tys. 599 zł 14 gr.

Pozostałe instytucje kultury – budżet wykonano w 99,3%. Wykonanie to wyniosło 11 milionów 882 tys. 10 zł i 81 gr. W pozostałej działalności z tego działu, budżet po zmianach opiewał na kwotę 3 miliony 133 tys. 831 zł. Jego wykonanie wyniosło 3 miliony 65 tys. 626 zł 30 gr., co stanowi 97,9%.

Pytania.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: jaka była przyczyna, że teatry nie wykonały budżetu?

Kierownik Oddziału w Wydziale Kultury p. Dobrosław Bilski: tutaj w zdecydowanej większości przyczyniło się niewykonanie planu inwestycyjnego dotyczącego zakupu autokaru dla Teatru Arlekin. Postępowanie zostało rozstrzygnięte, ale niestety wykonawca, który został wyłoniony nie mógł w terminie zrealizować zamówienia. 1 milion zł został przeniesiony na rok kolejny.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Wydziału Kultury.

Komisja w głosowaniu 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Wydziału Kultury.

Biuro ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – plan po zmianach 43 miliony 222 tys. 524, wykonanie – 33 miliony 152 tys. 702 zł 24 gr, co stanowi 76,7%.

Rewitalizacja Pałacu Poznańskiego w Łodzi: plan 500 tys., wykonanie – 0. To zadanie dostaliśmy do realizacji jesienią. W dniu 30 grudnia została podpisana umowa na wykonanie dokumentacji projektowej oraz studium wykonalności dla tego przedsięwzięcia. W ramach projektu wykonany jest projekt wielobranżowy, studium wykonalności oraz został opracowany wniosek o dofinansowanie, w ramach konkursu Programu Operacyjnego

Infrastruktura i Środowisko do końca marca został ten wniosek już złożony. Rzeczowo to dokumentacja została w całości wykonana.

Rewitalizacja EC1 i adaptacja na cele kulturalno – artystyczne: 40 milionów 835 tys. 620 zł, wykonanie 32 miliony 373 tys. 076 zł 60 gr., co stanowi 79,3%. W dniu 31 grudnia zakończono realizację tego projektu, który objęty był umową o dofinansowanie z środków RPO. Wydatkowane w okresie sprawozdawczym środki zostały pomniejszone o odzyskany podatek VAT od nakładów inwestycyjnych poniesionych w roku 2015 r. o kwotę 3 miliony 660 tys. 978 zł.

Zagospodarowanie obiektów pofabrycznych i kompleksu pałacowego Steinertów: budżet 400 tys. zł, wykonanie 253 tys. 995 zł. Zadanie to zostało podzielone na II etapy, tj. wykonanie dokumentacji projektowej i budowlano – wykonawczej wraz z badaniami konserwatorskimi. Opłaty były podzielone na dwie transze. Pierwszą zapłaciliśmy w kwocie 253 tys. 995 zł. Natomiast w grudniu odebraliśmy kolejne projekty, do których wnoszono uwagi. Opłata była wniesiona w tym roku, stad niewykonanie, ale przeszło to na niewygasy.

Rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy Moniuszki 3/5 i Tuwima 10: budżet 1 milion 600 tys. 484 zł, wykonanie 141 tys. 500 zł. Dlatego został wykonany w roku 2015 program funkcjonalno – użytkowy dla przebudowy ulicy Tuwima, podpisano umowę na wykonanie zmienionego programu funkcjonalno – użytkowego dla budynku Moniuszki 3/5, ponieważ to ewaluowało. Ta inwestycja jest w ramach ZIT i czekaliśmy jeszcze na dokładne ogłoszenie jakie warunki musimy spełnić. Wydatek został powiększony o kwotę 80 tys. zł – zgodnie z uchwałą. Też został przeniesiony w ramach niewygasów. W tej chwili czekamy na uchwalenie Gminnego Programu Rewitalizacji i wobec tego nie możemy nic więcej zrobić.

Wykonanie przejazdu bramowego w budynku przy ul. Tuwima 10. Plan 323 tys. 516 zł, wykonanie – 100%.

Rozliczenie projektu Rewitalizacja EC1 na cele kulturalno – artystyczne, plan 61 tys. 404 zł, wykonanie 60 tys. 614 zł.

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie są finansowe konsekwencje wydłużenia się inwestycji EC1? Chodzi mi głównie o to, że gdyby ta inwestycja została wcześniej zakończona, a nawet jak została zakończona, dlaczego wstrzymano np. wykorzystanie pomieszczeń, wynajem pomieszczeń, które były w EC1 Wschód. Gdyby nie wycofano się z realizacji tej inwestycji przez wcześniejszego wykonawcę jeśli chodzi o EC1 Zachód, to wówczas przyspieszenie realizacji tego przedsięwzięcia powodowałoby również szybsze uruchomienie tego projektu i wpływy związane z ewentualnym wykorzystaniem tego projektu. Czy okres opóźnienia związany z wykorzystaniem samego EC1 Wschód i wydłużenie się inwestycji poprzez rozwiązanie umowy z wykonawcą na EC1 Zachód i szukanie nowego wykonawcy, to w konsekwencji jakie straty dla miasta jeśli chodzi o wymiar materialny?

EC1 Wschód został zakończony już 2 lata temu i dopiero teraz mamy planetarium. Otwarte były inne pomieszczenia, które miały charakter komercyjny, które też nie były wykorzystywane przez ten okres więc pytam o ubytki, które wynikają z tego opóźnienia.

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: strat na ten moment nikt nie wyliczał, bo trudno się pokusić o takie wyliczenia. Realizacja projektu zakładała zarówno Wschód i Zachód, i ostatecznie w aneksie nr 5 z Urzędem Marszałkowskim, który został podpisany 31 grudnia, wszystkie zmiany, które były na przestrzeni tych lat dokonane w realizacji projektu, zostały uznane, zostały rozliczone i został podpisany aneks.

Mogę powiedzieć w ten sposób, że ogólna wartość tego projektu w takim wymiarze rzeczowym jak on jest na ten moment kosztowała 265 milionów zł. Z tych 265 milionów zł Unia Europejska na ten moment dofinansowała projekt w kwocie 71 milionów zł. VAT odzyskany został w wysokości 45 milionów zł. W związku z powyższym, czysty wydatek miasta na realizację tego zadania wynosi dokładnie 142,8 milionów zł. Rozliczenie końcowe zostało przyjęte, płatności są wszystkie uregulowane, za wyjątkiem tej części płatności, która wynika z korekty i jest w postępowaniu sądowym. Jest to kwota 11,6 milion zł. Jeżeli miasto wygra, bo beneficjentem jest miasto, to zwiększy się kwota dofinansowania unijnego, a zmniejszy się wydatek własny miasta. W związku z powyższym, trudno mówić o stratach, bo na ten moment realizowane jest zadanie o zupełnie innej nazwie, które jest praktycznie kontynuacją wyposażania obiektów, które były zakładane.

Natomiast dużo się w tym projekcie zmieniło. Praktycznie przy każdej zmianie budżetu to było omawiane. Ja nie widzę możliwości wyliczenia tutaj jakichkolwiek strat, bo nie ma punktu odniesienia.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja tych informacji nie kwestionuje i dla mnie one są oczywiste więc ja o to nie pytam, ile to kosztowało i ileśmy wydatkowali. Bardziej intencją mojego pytania było dlaczego nie skorzystaliśmy z tego co stwarzała już ta infrastruktura, bo jeżeli od 2 lat jest budynek EC1 Wschód, to można było go już od 2 lat wykorzystywać, a Zarząd Nowego Centrum Łodzi tego nie czynił. I dlatego zadaję te pytania, bo opóźnienie wykorzystywania tego obiektu skutkuje tym nie tylko, że nie zyskiwaliśmy na atrakcyjności w sensie atrakcji oferowanych przez ten obiekt, ale także mogły być już uzyskiwane przychody z użytkowania tego obiektu. I to się nie działo. A sam fakt opóźnienia też spowodował jakieś zmiany kosztów, bo w momencie, kiedy się rozstaliśmy z wykonawcą EC1 Zachód, wówczas wyłoniony został nowy wykonawca, który podyktował nową cenę. Moim zdaniem nie należało wycofywać się z umowy z tamtym wykonawcą. Oczywiście niekwestionowane było to, że można było się z nim sądowo spierać co do rozliczeń.

Pytam o to: jaki wpływ to opóźnienie i brak możliwości korzystania z obiektu, wcześniejszego wykorzystania i oddania do użytku, miało na potencjalne przychody, których tutaj oczywiście nie zobaczymy, bo ich nie wykorzystywano.

Ciągle zadaję sobie pytanie, dlaczego już 2 lata temu nie zrobiono konkursu na wykorzystanie tych pomieszczeń tylko czekano dalej? To pytanie zawieszam, bo jak rozumiem, powinien się głównie do tego odnieść ówczesny Zarząd Nowego Centrum Łodzi.

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: tematem posiedzenia jest realizacja budżetu 2015. W tym pytaniu, które pan prezydent zadał mieści się praktycznie decyzja, która była podejmowana co najmniej w roku 2014.

To się nie zadziało w roku 2015, że nastąpiły zmiany. W roku 2015 wszedł nowy wykonawca, natomiast, czy należało tego wykonawcę po przebiegu zatrzymać, czy też nie – istnieje sprzeczność taka, że praktycznie miasto się przyznaje do tego, że wypowiedziało umowę staremu wykonawcy i wykonawca stary również wyraża pogląd, że to on wypowiedział umowę na skutek niewywiązania się. W związku z powyższym, nie ma w tej chwili jeszcze zakończonego procesu sądowego o straty, które miasto poniosło z tym związane, bowiem strony są w tej sprawie podzielone.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja wyjaśniam, że patrzymy na budżet w trochę szerszej perspektywie, ale akurat w roku 2015 już ten obiekt mógł w pełni żyć, gdyby te pomieszczenia, które już wcześniej były przygotowane w przypadku EC1 Wschód były już gotowe i można było je wykorzystać. Była ta blokada w zarządzaniu i w wykorzystaniu tego obiektu i to właśnie dotyczy przychodów, które mogły być już w 2015 r. osiągnane.

Dlatego na to wskazuję i ten temat poruszam, chociaż oczywiście rozumiem, że nikt tego nie szacował. Jednak taki fakt jest.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ponieważ nie ma w zasadzie adresata do którego można byłoby adresować to pytanie, proponuję, abyśmy tę kwestię zakończyli.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: napisaliście państwo, że 31 grudnia 2015 r. doszło do odbioru całego EC1. Czy to znaczy, że EC1 Zachód też jest odebrany? W informacji dodatkowej piszecie państwo, że udostępniona została cała przestrzeń publiczna dookoła itd., a to jest nieprawda.

Ja tam byłem tydzień temu i to nie jest udostępnione. Tam jest wszystko zagrodzone płotami i to nie wygląda na zakończoną budowę. Czy do EC1 Zachód już może wejść ktokolwiek z odwiedzających, czy toczy się tam jakakolwiek działalność?

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: trudno mi polemizować z pana stwierdzeniem. Pozwolenie na użytkowanie jest, kontrole beneficjenta, kontrole rzeczowe i finansowe wykazały zgodność z projektem. W związku z powyższym jest to zrealizowane.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: cieszę się bardzo. Jednak jeśli piszecie państwo w wykonaniu budżetu w materiałach dodatkowych, że udostępniona jest przestrzeń publiczna i udostępniony jest budynek, a on nie jest udostępniony – i to jest fakt – to piszecie po prostu nieprawdę. Tak się nie da. Napiszcie państwo, że były odbiory.

Dla mnie otwarcie budynku jest wtedy, gdy rozpoczyna on działalność, a nie wtedy gdy macie państwo odbiór, pisząc jeszcze, że dookoła jest wszystko otwarte jako przestrzeń publiczna, podczas kiedy jeśli jest nawet jakieś wydarzenie w EC1 – co się rzadko zdarza, niestety, to EC1 Zachód jest okratowane, żeby nikt nawet przez okna nie zajrzał.

To tak właśnie wygląda, a państwo piszecie, że jest oddane.

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: w ostatecznej wersji umowy o realizację projektu wskaźniki produktu, które należało osiągnąć w wyniku tego procesu inwestycyjnego były dwa.

Pierwszy wskaźnik to jest liczba obiektów, które uzyskały nowe funkcje w wyniku rewitalizacji. Dwa obiekty zrealizowane. Liczba projektów mających na celu poprawę atrakcyjności miasta – jeden projekt zrealizowany. We wskaźnikach rezultatu były dwa. Powierzchnia poddana rewitalizacji – jest wymieniona powierzchnia 42 855 – została zrealizowana, liczba nowych miejsc pracy, które powstały w wyniku procesu inwestycyjnego docelowo do roku 2019 ma mieć 165 osób.

To były wszystkie wskaźniki, które należało osiągnąć w wyniku realizacji projektu.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: jeśli chodzi o pierwszy wskaźnik dotyczący uzyskania nowych funkcji, to dla mnie nie uzyskał nowych funkcji, bo tak jak był pustostan, tak jest pustostan. Jest to zamknięte. Uzyskaniem nowych funkcji jest, dla mnie, jest fakt, że coś działa, a nie że kiedyś będzie działało.

W którym roku miało to być ostatecznie zrealizowane i o jaki czas się opóźniło oddanie tych dwóch obiektów? Czy to jest tak, że oba obiekty są oddane jednocześnie, czy EC1 Wschód miało wcześniej, a EC1 Zachód teraz miało pozwolenie na użytkowanie?

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: pozwolenie na użytkowanie było odrębnie dla każdego obiektu.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: w którym roku miało być oddane EC1 Wschód, a którym zostało? Podobne pytanie o EC1 Zachód. Jakie tam były łącznie opóźnienia?

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: w moim przekonaniu 2 lata.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli rozumiem, że dla oceny trwałości poszczególnych obiektów, to ten okres rozpoczyna się wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie i biegnie przez 5 lat, tak?

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: żeby była mowa o przychodach, to chcę wyjaśnić w ten sposób: na rok 2016 przychody własne wynikające z wynajmu powierzchni i z planetarium, opiewają na kwotę 2 miliony 250 tys. zł. Czyli na dzisiaj projekt przychodów własnych instytucji kultury wynikający z wynajmu tych powierzchni, które są. To 2 miliony 250 tys. zł.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: był w ogóle jakiś przychód w 2015 r. dla EC1 Wschód?

EC1 Łódź – Miasto Kultury w Łodzi p. Grzegorz Słodki: w 2015 r. symboliczne wynikające z wynajmu powierzchni.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: w sprawie rewitalizacji przestrzeni miejskiej ul. Moniuszki – Tuwima. Tam jak rozumiem, jest to realizowane pod potrzeby projektu Mediateka, tak?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: tak, również.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: wydano tylko 8,8%, ponieważ są zastrzeżenia do dokumentacji projektowej – jak rozumiem.

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: nie, nie ma zastrzeżeń do dokumentacji projektowej tylko wykonywaliśmy jeszcze program funkcjonalno – użytkowy i korektę tego programu. Natomiast, żeby podjąć dalsze działania, musimy czekać na uchwalenie Gminnego Programu Rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czy ten funkcjonalno – użytkowy jest już gotowy?

P.o. dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta: na jeden i na drugi budynek są już te programy odebrane.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddał pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Biura ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi).

Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: budżet Biura został wykonany w 96,6% w ujęciu ogólnym do wartości budżetu po zmianach. Biuro w 2015 r. zrealizowało działania związane m.in. z upowszechnianiem turystyki w dziale 630 na kwotę 99 tys. 976 zł 48 gr. W ujęciu procentowym w wysokości 100%, z czego kwota 79 tys. 976 zł została wydatkowana na dofinansowanie zadań w tej części, która jest realizowana przez organizacje pozarządowe. Dotacje przekazane wyłonionemu w drodze konkursu operatorowi, czyli Centrum na Rzecz Rozwoju Regio, który rozdysponował środki, po raz pierwszy w Urzędzie rebrandingu na działania związane z promocją jednostek samorządu terytorialnego. W dziale 750 realizowano zadania związane z kreowaniem i umacnianiem wizerunku miasta i budowaniem silnej marki Łodzi. Łącznie wydatkowano na to kwotę 6 milionów 952 tys. 915 zł i 92 gr. To jest 94,9%. Z tej kwoty wydatkowano na promocję miasta: 5 milionów 756 tys. 276 zł, na promocję turystyczną 512 tys. 588 zł, na współpracę z zagranicą 412 tys. 195 zł, na projekty z udziałem środków unijnych 271 tys. 856 zł.

Ponadto należy zaznaczyć, że Biuro finansowało ze swojego budżetu skonsolidowane dla całego Urzędu wydatki związane z zakupem i realizacją usług obejmujących ogłoszenia prasowe, druk materiałów informacyjno – promocyjnych, tłumaczenia oraz usługi gastronomiczno – hotelarskie dla delegacji zagranicznych zapraszanych przez UMŁ.

W 2015 r. Biuro realizowało także wydatki z zakresu Kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w dziale 921 w wysokości 3 miliony 481 tys. 550 zł, co stanowi 100% planowanej kwoty.

Środki wydatkowane w formie dotacji podmiotowej dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Z wydatkowanych środków dofinansowano działalność statutową, koszty związane z utrzymaniem Biura, wypłaty wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Przedstawione państwu Sprawozdanie z budżetu określa wydatki dla każdego z zadań Biura wraz z opisem finansowym tego zakresu.

Pytania.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: pierwsze moje pytanie dotyczy Łódzkiego Centrum Wydarzeń. W jakiej kwocie otrzymał dotację Festiwal Transatlantyk z tamtego roku budżetu? Na co ona została wydatkowana?

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: jeśli chodzi o płatności dotyczące Festiwalu Transatlantyk zrealizowane w roku 2015, zgodnie z umową była to kwota nie wyższa niż 900 tys. zł. ŁCW wydatkowało na ten cel 833 tys. zł. Są to koszty wynikające z przedstawionego przez organizatora, czyli Fundacji Transatlantyk harmonogramu rzeczowego, z którego wynikały poszczególne działania, które miały na celu przygotowanie i doprowadzenie do realizacji pierwszej łódzkiej edycji w roku 2016.

Jeżeli chodzi o pytanie odnośnie tego na co zostały te środki wydatkowane, ja przekazywałam już taką odpowiedź na złożoną do ŁCW interpelację, w której przekazałam informację, iż harmonogram rzeczowy, jego szczegóły stanowią część załącznika do umowy, który został wyłączony z jawności ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa, czytaj Fundacji Transatlantyk. Natomiast fundacja przedłożyła wszelkie wymagalne umową dokumenty, zgodnie z którymi dokonana została wypłata tych środków.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli pani nam nie przedstawi w dniu dzisiejszym tego na co te środki zostały wydane i co ten harmonogram obejmuje.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: ja muszę się trzymać zapisów umowy więc z tego powodu jest mi trudno podzielić się taką informacją. Natomiast mogę zapewnić, że wszelkie płatności zostały wykonane na podstawie przedłożonej przez organizatora dokumentacji, m.in. w postaci faktur czy też zawartych umów. Podobny harmonogram będzie obowiązywał również w 2016 r.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli w 2016 r. też nie uzyskamy publicznie informacji na temat tego jakie są konkretne pozycje tego harmonogramu i na co zostały wydane pieniądze?

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: zgodnie z zapisami umowy nie wolno mi takiej informacji udzielić tutaj państwu.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czy pani dyrektor zdaje sobie sprawę, że wyłączyła pani spod kontroli publicznej 12 milionów zł?

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: jeśli chodzi o akceptację przez nas kolejnych płatności, odbywają się one zgodnie z umową, która pokazuje w jakich okolicznościach taka płatność może zostać zaakceptowana, bądź też nie. Wynika to tylko i wyłącznie z tego faktu, że rozmawiamy o harmonogramie rzeczowym, a nie rzeczowo – finansowym.

Natomiast załącznik nr 1, który stanowi – w myśl umowy – tajemnicę przedsiębiorstwa i szczegółowy know-how na który składa się również harmonogram, akurat ta konkretna informacja...

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: ja rozumiem, że obejmuje się tajemnicą know-how przedsiębiorstwa. To jest zrozumiałe, chociaż mam zawsze wątpliwości co do tych tajemnic jeśli chodzi o pieniądze publiczne. Ale w porządku. Niemniej jednak objęcie harmonogramu rzeczowego, gdzie są wydatki i krótko mówiąc tytuły na które państwo wypłacacie pieniądze publiczne, które otrzymujecie wyłącznie de facto z dotacji, to jest bardzo zły model.

Ja rozumiem, że państwo mnie zapraszacie, żebym ja obejrzał umowę. Ja sobie tę umowę obejrzę. Tylko co mi to da, jeśli ja nie mogę obejrzeć harmonogramu i nie wiem, co wy fundujecie Fundacji Transatlantyk organizującej ten festiwal. I to jest moim zdaniem działanie bardzo nieprawidłowe. Wyłącza pani kontrolę nad wydatkami. Ja rozumiem, że pani je kontroluje i nie mam podstaw, żeby kwestionować, czy pani to robi prawidłowo. Proszę tego nie brać do siebie. Sam przyjęty model, że nie ma żadnej zewnętrznej kontroli ze strony Rady Miejskiej czy mediów jest to prostu nieprawidłowy.

Po raz kolejny podam przykład sławnych łóżek. Uważam, że to nie jest trafiony zakup, a kiedyś pani potwierdziła, że taki zakup był, niezależnie ile by on kosztował, to drażnienie tego tematu, jest moim zdaniem, moim obowiązkiem. A pani to wyłączyła w tej umowie. I to jest nieprawidłowe. Ja z tego powodu będę głosował przeciwko.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: ja mogę się podzielić informacjami, które stały się już do tej pory informacją jawną. I m.in. mogę wymienić chociażby przygotowanie programu edukacyjnego, czy programu filmowego festiwalu. Rozumiem argumentację pana radnego.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: wydatki grantowe były w tym roku i oni sami ogłosili ile na to wydali.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Izabela Zbonikowska: nie rozmawiamy teraz o mikrograntach, tylko o etapach prowadzących do przygotowania części filmowej różnych sekcji festiwalu, części edukacyjnej itd.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja chciałem uszczegółwić, czy teraz są tylko pytania czy również dyskusja i czy później można zgłosić stanowisko.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proszę połączyć pytania ze swoją opinią.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja chciałem się jeszcze dowiedzieć odnośnie ogłoszeń. Tutaj mamy tytuł: Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchniowo – reklamowych. W punkcie Reklamy i ogłoszenia prasowe podana jest kwota 495 tys. zł. Czy w ramach tej kwoty są również ogłoszenia, które się publikuje w związku z realizacją projektów unijnych?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli, gdyby chcieć zestawić wszystkie te ogłoszenia, to rozumiem, że należałoby odbyć kwerendę wśród realizatorów tych projektów odnośnie ogłoszeń przez nich zlecanych, tak?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: przepraszam, ale nie rozumiem pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: przed momentem pan dyrektor opowiedział, że nie ma w kwocie 495 tys. zł ogłoszeń związanych z realizacją projektów unijnych.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: panie radny ja takiej kwoty nie podawałem. Nie wiem o jaką kwotę chodzi. Nie podawałem żadnej takiej kwoty. Powiedziałem tylko, że Biuro finansowało ze swojego budżetu, chyba że pan patrzy na budżet, tak? I tu w budżecie jest ta kwota. To są środki, które łącznie wszystkie komórki organizacyjne miasta wydatkują na ogłoszenia w prasie. To są ogłoszenia, które decyzją sądu muszą być publikowane, albo ogłoszenia, które mocą różnych zarządzeń, postanowień muszą również być publikowane, jak chociażby ogłoszenia informujące o rozpoczęciu konkursu ofert na dyrektorów placówek szkolnych, kulturalnych, czy jakiegokolwiek inne. Są tam również ogłoszenia promujące miasto Łódź aczkolwiek w ubiegłym roku było tych ogłoszeń bardzo mało. Nie jestem w stanie teraz przytoczyć ile.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: są wielospaltowe ogłoszenia w łódzkich gazetach. Czy te wielospaltowe ogłoszenia informujące o imprezach, spotkaniach, konsultacjach itp. mieszczą się w tej kwocie 495 tys. zł?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: tak mieszczą się w tej kwocie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ale ja pytałem, czy jeśli są ogłoszenia w związku z realizacją projektów unijnych, czy one też są tutaj w tej kwocie 495 tys. zł? Czy jednostki realizujące te zadania same zlecają ogłoszenia?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: wydaje mi się, że nie ma. Raczej jestem pewny, że nie ma takich tutaj ogłoszeń.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja będę prosił o doprecyzowanie, aby to było jednoznaczne, czy są jeszcze jakieś zlecenia ogłoszeń odrębne dotyczące realizacji projektów unijnych, bo tam się takie kwoty przewiduje – w realizacji tych projektów.

Ja już zgłosiłem taki postulat. On nie dotyczy akurat bezpośrednio pana dyrektora, aby również podać jakie ogłoszenia i jakie koszty tych ogłoszeń były realizowane przez jednostki spoza Urzędu, czyli jednostki budżetowe inne, które realizowały zadania miejskie i przekazywały różne informacje w ramach ogłoszeń. Chodzi mi o to, aby uzyskać pełnię wiedzy co do kosztów związanych z takimi przedsięwzięciami.

Ja jednocześnie w ramach swojego stanowiska chcę powiedzieć, że tutaj poza tą kontrowersją dotyczącą tego ile wydajemy na Łódzkie Centrum Wydarzeń, wiemy o tym jaka część była wydatkowana na te imprezy w ubiegłym roku i jaka część była na obsługę tej jednostki; można powiedzieć, że ta jednostka konsumuje dość dużą kwotę swego istnienia.

Natomiast chcę także przypomnieć, że w ubiegłym roku mówiłem o tym, również na Komisji Rewizyjnej, był podejmowany problem związany z usługą dotyczącą Tygodnia Mody. Wówczas wskazywałem na fakt, iż wtedy gdy był wyłaniany realizator tej usługi w wymiarze chyba trzyletnim, wówczas były dwie różne oferty. Wybrano właśnie tę, która wtedy jak stwierdzono, przynajmniej takie informacje wtedy miałem przekazywane, stwarzała większą gwarancję realizacji tego przedsięwzięcia. I jak się okazuje jednak tej gwarancji do końca nie było, bo i w ubiegłym, i w tym roku – mamy olbrzymie problemy z realizacją tego Tygodnia Mody w kolejnych jego edycjach. Jakość tego jest daleka od oczekiwań.

Dlatego uważam, że to wszystko co tutaj jest dorobkiem obecnie w części promocyjnej, raczej nie jest elementem związanym z korzystnymi efektami wizerunkowymi tylko dokładnie jednak chyba jest odwrotnie. Dlatego też nie będę mógł pozytywnie zaopiniować tego budżetu w tej części. Przy okazji także chcę podkreślić, że w poprzednim głosowaniu zawałem się co do głosowania, ponieważ Biuro ds. Inwestycji przejęło pewien spadek od Zarządu Nowego Centrum Łodzi i w zasadzie dopóki nie będzie jasność dlaczego Zarząd był tak mało efektywny, to trudno tutaj mieć precyzyjne zdanie kto jest winny.

W moim przekonaniu oczywiście jest winny Zarząd Nowego Centrum Łodzi i w tamtej części powinien być również rozliczony, co oczywiście w całościowej ocenie budżetu na pewno znajdzie swój wyraz.

Co do części promocyjnej – wyrażam właśnie taki pogląd.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: ja już na poprzedniej komisji mówiłem, że ciężko było 3 lata temu przewidzieć problemy organizatora. Już panu radnemu po raz kolejny powiem, tak żebyście państwo radni też słyszeli; my te środki postanowiliśmy wydatkować na imprezę z zakresu promocji mody po zrobieniu pełnego rozeznania w tej kwestii. Zrobiliśmy konkurs rekomendacyjny. W skład jury oceniającego oferty, które wpłynęły – weszli m.in. profesorowie ASP, radni. I to oni zdecydowali o tym, że to właśnie firma Moda Forte będzie realizować tę imprezę, a nie firma

Igo-Art. Trudno dziś mówić o tym, co było 3 lata temu. Na tamten czas agencja Moda Forte okazała się najlepsza. Być może dziś, raczej na pewno mielibyśmy inne zdanie na ten temat. Powtarzam, że jednak rozmawiamy o sytuacji, która miała miejsce w 2013 r.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: wyrażę sprostowanie; ja od początku mam zastrzeżenia co do tamtego postępowania. Uważam, że tamto postępowanie nie uwzględniało wszystkich okoliczności, przede wszystkim – według mojej wiedzy – ta druga oferta była tańsza i w mojej ocenie atrakcyjniejsza. Opierano się głównie – jak do tej pory przekazywano mi informacje – na tym, że dotychczasowy realizator Tygodnia Mody już miał kilkuletnie doświadczenia. Okazało się jednak, że ta gwarancja i ta argumentacja zupełnie chybiła. Ten drugi oferent też miał swoje doświadczenie w zakresie realizacji imprez o podobnym charakterze, dlatego to zgłaszam. Wcześniej już na ten temat mówiłem i kwestionowałem rozstrzygnięcie tamtego przetargu.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: ja miałem tego nie mówić, ale powiem. Firma Moda Forte miała podpisaną umowę od 2009 r. Najpierw to była umowa półroczna, następnie roczna, dwuletnia. Skończyło się na umowie trzyletniej. Teraz publicznie powiem, że to pan do mnie dzwonił będąc prezesem Zakładu Wodno-Kanalizacyjnego i prosił pan o wsparcie dla agencji Igo-Art, która była drugim oferentem w tym konkursie. Proszę nie insynuować tutaj jakiś układów, bo wiadomo, że pan sprzyja firmie Igo-Art. Jeszcze raz powtórzę, dzwonił pan do mnie i prosił pan o wsparcie dla tej agencji.

Panie radny, to jest niepoważne, bo pan tu zarzuca nam nieuczciwość, a robił pan uwagi w moim kierunku i prosił pan o wsparcie dla Igo-Art. Odkąd pracuję w Urzędzie Miasta, od 2011 r., taka była sytuacja.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: panie dyrektorze, ponieważ ta kwestia nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, rozumiem ...

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: ale w ogóle Fashion Week nie jest przedmiotem.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: wystąpienie pana dyrektora nie tylko wymaga mojej reakcji, ale wymaga ostrej reakcji. Po pierwsze, ja nie telefonowałem do pana dyrektora. Byłem osobiście u pana dyrektora mówiąc o tym - i tutaj jest pan w błędzie - mówiłem o tym, że kontynuacje imprez, które były realizowane także przez Igo-Art są bardzo korzystne dla miasta i nie obciążają finansowo miasta tak jak inne imprezy. I o tym mówiłem osobiście panu w twarz, i nie telefonowałem. To po pierwsze.

Po drugie chcę przypomnieć, jeśli pan by już tak daleko sięgał, że w 2009 r. wtedy jeszcze byłem w organie wykonawczym miasta i sami angażowaliśmy agencję pana Kłaka. W związku z czym to był początek. Ale ponieważ później okazało się, że w kolejnych wydaniach i rozdaniach realizator tego przedsięwzięcia był mniej ...

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: porusza pan sprawy, których nie ma w porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: rozmawiamy o wydatkowaniu pieniędzy. Proszę dać mi dokończyć, a nie przekrzykiwać, ponieważ ja mówię o obiektywizacji ocen i ofert. Jeśli ktoś w pewnym momencie żąda coraz większych pieniędzy, a w zakresie usług daje mniej i przedstawia mniej atrakcyjną ofertę, to w oczywisty sposób trzeba reagować.

Dlatego też podjąłem wątek dotyczący tego przetargu i zestawienia tych ofert. Mówię o tym otwarcie tutaj i bardzo jest mi przykro, że pan dyrektor popełnił taką insynuację. Jak pan chce coś przekazywać, to albo pan przedstawia dowody, a ja akurat mówię panu jak rzeczywiście było i pan nie jest w stanie temu zaprzeczyć.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: panie radny – zaprzeczam.

Radny p. Jan Mędrzak: zgodnie z regulaminem Pracy Rady Miejskiej, wnoszę o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: ja rozumiem, że długo trwa dyskusja i może nawet pozornie odbiega od tematu, ale jednak chyba pytania można zadać. Ja jeszcze nie miałem możliwości zadać pytania, które dla mnie jest istotne.

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: proszę, aby pytania były rzeczywiście pytaniami, bo pytanie pana radnego Tomaszewskiego trwało 30 minut, a ja w dalszym ciągu nie wiem jakie to było pytanie.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: pan radny Jan Mędrzak zgłosił wniosek, aby zakończyć dyskusję dotyczącą Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: ja mam pytanie do wnioskodawcy: czy zamknięcie dyskusji obejmuje zamknięcie listy pytań?

Radny p. Jan Mędrzak: obrady prowadzi pan przewodniczący. Myślę jednak, że jedno pytanie jest możliwe, po przegłosowaniu wniosku.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: poddaję pod głosowanie, aby dyskusja została już zakończona, ale pytania pan dopuszcza.

Radny p. Jan Mędrzak: tak.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: kto jest za takim rozwiązaniem?

Komisja w głosowaniu 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” poparła wniosek w sprawie zakończenia dyskusji.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: chciałem zwrócić uwagę, że wykonanie budżetu obejmuje również rozliczenie dotacji do Fashion Week. Czy państwo wypłacając po przednich dwóch edycjach, tych z 2015 r. środki dotacyjne dla organizującej to agencji Moda Forte mieliście sygnały, że oni się z kimś nie rozliczają, albo były informacje, że są komuś dlužni jakieś pieniądze swoich podwykonawców?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: tak, ponieważ wpływały już, pojedyncze wtedy, obciążenia komornicze. My każdorazowo wzywaliśmy organizatorów z prośbą o wyjaśnienie. Zawsze argumentacja ich mecenasa i samych właścicieli była taka, że jak w każdym biznesie mają chwilowe problemy. Tak jak dzisiaj na konferencji prasowej, na której zakomunikowaliśmy zerwanie natychmiastowe umowy byliśmy po prostu okłamywani, bo okazuje się dziś, że tych obciążeń było dużo więcej; one lawinowo zaczęły spływać w tym roku. Byliśmy okłamywani i państwo radni na Komisji Promocji i my, że się impreza odbędzie bez żadnego szwanku na wizerunku, że wszystko będzie ok. Okazało się zupełnie coś innego, dlatego zerwaliśmy umowę.

Odpowiadając i przypominając to co przed chwilą powiedziałem; tak mieliśmy pojedyncze sygnały, że są jakieś problemy, ale zawsze były wytłumaczenia.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: a te pojedyncze sygnały wokół jakich kwot oscylowały?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: nie potrafię odpowiedzieć. Wpływały zajęcia komornicze, a tydzień, czy dwa po naszym wezwaniu dostawaliśmy pismo od komornika, że to już zostało uregulowane. To były bardzo różne przypadki, ale jeśli chodzi o zajęcia komornicze, to nie były duże kwoty. Największa kwota, to jest kwota z urzędu skarbowego, która wpłynęła chyba pod koniec ubiegłego roku.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: a państwo nie mieliście w umowie zastrzeżeń, że jeśli są kłopoty z urzędem skarbowym, to nie wypłacacie kolejnych transz?

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: umowa, którą podpisaliśmy była najbardziej obszerną umową promocyjną jaką do tej pory w UMŁ podpisaliśmy; razem z załącznikami obejmowała kilkanaście stron. Jest to umowa na zakup usług promocyjnych. Nie zawierała takich obostrzeń.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli nie mieliście podstawy do wypowiedzenia tej umowy na podstawie tego, co się działo po poprzednich edycjach, żeby nie doprowadzać do takiej sytuacji jaka była w tym roku. Ja mam zastrzeżenia do realizacji głównie takie, że dzięki temu mamy cały czas problem.

Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak: tak panie radny nie mieliśmy podstaw. To jednak co wydarzyło się w tym roku dało nam podstawę do tego, aby tę umowę rozwiązać. Była to, jak państwo radni wiecie, antypromocja miasta. I dlatego rozwiązaliśmy tę umowę.

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: ja chciałam nawiązać do wypowiedzi pana wiceprzewodniczącego Dyby – Bojarskiego. Nie jest pan radny członkiem Komisji Promocji, ale w związku z tym, że te uwagi przychodziły, pan Kłak i firma Moda Forte kilkakrotnie byli na Komisji Promocji i też utrzymywali, że wszystko jest z firmą w porządku i są to tylko przejściowe kłopoty.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: czyli mętnie się wypowiadali.

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy: tak.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ponieważ nie ma więcej pytań, a dyskusja się zakończyła, proponuję, abyśmy przegłosowali pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, w tym Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, w tym Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Biura Architekta Miasta.

Zastępca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: zeszłoroczny budżet Biura Architekta Miasta wynosił 3 miliony 126 tys. zł i został wykonany w kwocie 2 miliony 940 tys. 956 zł 37 gr, co stanowi 94,1% wykonania. Na te kwotę składały się 2 działy: działalność usługowa obejmująca różne wydatki związane z bieżącą działalnością Biura oraz zadaniami związanymi z realizacją Strategii rozwoju ul. Piotrkowskiej. W tym dziale kwota wynosiła 204 tys. zł. Zostało wykonane w 68,2% na kwotę 139 tys. 64 zł 55 gr. Główną część budżetu stanowi budżet zawarty w dziale Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. Opiewał on na kwotę 2 miliony 922 tys. zł i został wykonany w 95,9% na kwotę 2 miliony 801 tys. 891 zł,82 gr. Przede wszystkim na te kwotę składało się zadanie związane z dofinansowaniem prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy obiektach wpisanych do rejestru na kwotę 2 miliony 500 tys. zł. Została ona wykonana w 97,7% w wysokości 2 miliony 442 zł. Dzięki tym pieniądзом zostało rozliczonych 18 z 19 dotacji. Jedna dotacja w wysokości 58 tys. zł nie została w tym roku rozliczona, stąd niepełne wykonanie tego zadania. Jeśli chodzi o program działań konserwatorskich, w tym zadaniu dysponowaliśmy środkami w wysokości 360 tys. zł. Zostały one wykonane w 83,9% na kwotę 307 tys. 891 zł. Z tych pieniędzy sfinansowane zostały: pierwszy rok realizacji projektu edukacyjnego dotyczącego łódzkich zabytków prowadzonego wśród dzieci i młodzieży szkolnej. Jest to trzyletni e-projekt edukacyjny realizowany we współpracy z organizacją pozarządową. W tym roku zostało na kwotę 35 tys. 404 zł wykonanych warsztatów w szkołach podstawowych. Część pieniędzy z tego zadania została wykorzystana na realizację zadania dotyczącego opracowania wniosków, dokumentacji dotyczącej wpisania na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO Cmentarza Żydowskiego, również we współpracy z organizacją pozarządową na kwotę 180 tys. zł.

Opracowaliśmy również katalog zabytków techniki. Wykonaliśmy opracowanie naukowe dotyczące kolorystyki pierzei północnej ul. Włókienniczej. Również z tych środków zostały zlecone artykuły do czasopisma *Renowacje i zabytki*.

Następne zadanie w tym dziale: Renowacje i prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane ze Strategią ulicy Piotrkowskiej na kwotę 15 tys. zł. Zostały przeprowadzone konsultacje społeczne przy tworzeniu Parku Kulturowego na kwotę 12 tys. zł. Tak więc w tym zadaniu nie wykorzystaliśmy całej kwoty.

Prowadzenie ewidencji dóbr kultury – zostało wykonanych ok. 40 tzw. Białych Kart na kwotę 40 tys. zł. to stanowiło 100% wykonania tego zadania.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ponieważ ja mam umówione spotkanie z przedstawicielami władz PŁ w sprawie, która będzie interesowała także naszą komisję, poproszę, aby przewodnictwo objęła pani Joanna Budzińska – wiceprzewodnicząca komisji.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca komisji radna p. Joanna Budzińska: poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Biura Architekta Miasta.

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 – **druk nr 105/2016** w zakresie Biura Architekta Miasta.

Ad. 4) Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2015 r.-31.12.2015 r. – druk nr 106/2016.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor: majątek miasta ujęty w zaprezentowanej państwu radnym Informacji obejmuje majątek miasta, który jest w ewidencji księgowej wszystkich jednostek organizacyjnych miasta. Jest to więc księgowa wartość. Natomiast oprócz tej wartości jest jeszcze szacunkowa wartość brutto, która nie jest w ewidencji księgowej. Majątek, który jest w ewidencji księgowej przyrósł w roku 2015 o kwotę 955 milionów 735 tys. zł, co stanowi 9,39 punktu jeśli chodzi o dynamikę przyrostu. Jeśli chodzi o wartość majątku przypadającą na jednego mieszkańca to wartość ta wyniosła 15 tys. 828 zł. Przyrost jest 10,23 punktu, udział wartości netto w wartości brutto utrzymuje się na poziomie okresu poprzedniego. Jeśli chodzi o majątek ogółem, to wpływ na ten majątek z mniejszym przyrostem, bo 1,11 wartości brutto wynika z szacunku gruntów. Ta wartość co roku jak gdyby nam tu trochę burzy wartość majątku, bo ona po prostu wynika z ceny szacunkowej gruntów, którą przygotowuje ŁOG. W roku 2015 cena gruntu pod terenami mieszkaniowymi wyniosła za metr kwadratowy: 160 zł, w ubiegłym roku wynosiła 141 zł. Natomiast dla pozostałych gruntów wynosi 196 zł w roku 2015, a w poprzednim roku wynosiła 204 zł. Stąd niski przyrost jeśli mówimy o wartości majątku ogółem.

Każda jednostka, w tym równe instytucje kultury przysyłają nam wydruki ze swojej ewidencji bilansowej, które to wartości przedstawiamy państwu w poszczególnych tabelach. W *Informacji* jest to ujęte na stronach od 200 do 217. Te dane obejmują 26 instytucji kultury, które działały w roku 2015. Wartość majątku instytucji kultury na 31 grudnia 2015 r. wyniosła łącznie 550 milionów 195 tys. 840 zł. przyrost tego majątku w roku 2015 wyniósł 27 milionów 815 tys. zł. Przyrost majątku następuje w wyniku wydatków majątkowych, które

państwo przeznaczacie corocznie w budżecie na tego rodzaju wydatki. Instytucje kultury mogą starać się o własne źródła finansowania. Niektóre z instytucji starają się o środki unijne.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiceprzewodnicząca komisji radna p. Joanna Budzińska: uznała, że komisja zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2015 r.-31.12.2015 r. – **druk nr 106/2016.**

Ad. 5) Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem przypomnieć, że na poprzednim posiedzeniu komisji pytałem o sprawę planów Teatru Arlekin dotyczących wyzbycia się Harnama. Mieliliśmy otrzymać taką informację. Jak rozumiem będzie to na następnej komisji przedstawione, bo tego punktu w porządku obrad nie ma. Nie mogłem zgłosić na początku posiedzenia włączenia tego punktu do dzisiejszego porządku obrad, ponieważ byłem na odbywającej się równolegle Komisji Rewizyjnej.

Druga sprawa, którą chcę podnieść to oczywiście reakcja na te insynuacje pana dyrektora Wojdaka. W moim przekonaniu one są skandaliczne. Ja będę w tej sprawie reagował. Ubolewam nad tym, że część z państwa radnych uniemożliwiła mi w tej sprawie jeszcze jednak reakcji na wytłumaczenia pana Wojdaka.

Chcę państwu przypomnieć, że po pierwsze istotą każdego działania jest wybór najkorzystniejszej oferty. Pan Wojdak insynuował, że ja w sprawie firmy Igo-Art występowałem. Wskazał tu rok 2012 więc wtedy jeszcze nie było przetargu na obsługę Tygodnia Mody. Natomiast rzeczywiście rozmawiałem z panem Wojdakiem bezpośrednio, nie telefonicznie - wbrew jego insynuacjom - w sprawie wykorzystania tych ofert i tych przedsięwzięć promujących miasto, które za niewielkie pieniądze przynosiły duże korzyści miastu. To było także w ramach współpracy a agencją Igo-Art.

Natomiast insynuacja pod kątem takim, że ja interweniowałem u niego w sprawie przetargu, który się odbywał w odniesieniu do 2014 r. jest po prostu skandaliczne. Bezwzględnie zwracałem uwagę na to, że rozstrzygnięcie dotyczące 2014 r., które poznałem po fakcie, po tych wydarzeniach, okazało się, że było rozstrzygnięciem nietrafionym, niekorzystnym, ponieważ oferty się różniły i okazało się, że ten który przegrał przetarg dał korzystniejszą ofertę.

W kontekście obecnych doświadczeń jest to strasznie ważne. To nie jest pierwszy przykład takiej insynuacji, ponieważ jak wynika z tego, to pan dyrektor Wojdak przekazał panu radnemu Tumiłowiczowi błędne informacje dotyczące finansowania Festiwalu Camerimage przypisując pieniądze, które nigdy nie trafiły do organizatora tego festiwalu. Uważam to za tym bardziej konieczne do wyjaśnienia dlaczego rozpowszechnia się fałszywe informacje i to

rozpowszechnia je pan dyrektor Biura Promocji. Nie jest to dobra promocja jeśli chodzi o działanie dyrektora.

Wiceprzewodnicząca komisji radna p. Joanna Budzińska: dziękuję za wypowiedź. Nie będziemy w tym momencie bawić się w komisję śledczą, rewizyjną czy jakąkolwiek inną i badali, który z panów miał rację, bo nie mamy żadnych dowodów na pana wypowiedź, ani na wypowiedź pana dyrektora Wojdaka więc uznam, że zakończymy ten wątek w tej chwili.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: nie wpłynął żaden wniosek dotyczący Harnama.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: z Teatru Arlekin nie wpłynął żaden wniosek o to, aby wyodrębnić tę część struktury?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: nie. Jak tylko wpłynie – ustosunkujemy się do tego.

Wobec braku innych spraw w tym punkcie porządku obrad **wiceprzewodnicząca komisji radna p. Joanna Budzińska** zamknęła posiedzenie komisji.

Komisja przyjęła protokół:

Grzegorz Matuszak

przewodniczący komisji

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak

sekretarz komisji