

DPr-BRM-II.0012.8.14.2016

Protokół nr 34/X/2016

**posiedzenia Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 18 października 2016 r.**

które odbyło się w sali 106 B Urzędu Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji: 12 radnych,

obecnych: 12 radnych,

nieobecnych: 0.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. **Grzegorz Matuszak**;

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 32/IX/2016 z dnia 20.09.2016 r. oraz protokołu nr 33/IX/2016 z dnia 27.09.2016 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 275/2016**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 287/2016**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczącą komisji radny p. Grzegorz Matuszak: po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzył posiedzenie komisji. Prowadzący powitał radnych i zaproszonych gości. Pan przewodniczący poinformował, że członkowie komisji otrzymali proponowany porządek obrad w drodze elektronicznej. Następnie prowadzący zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Wobec tego pan przewodniczący przystąpił do realizacji dziennego porządku obrad.

Ad. 1) Przyjęcie protokołu nr 32/IX/2016 z dnia 20.09.2016 r. oraz protokołu nr 33/IX/2016 z dnia 27.09.2016 r.

Przewodniczącą komisji radny p. Grzegorz Matuszak: zapytał o uwagi do protokołu nr 32/IX/2016 z dnia 20.09.2016 r. oraz protokołu nr 33/IX/2016 z dnia 27.09.2016 r.

Uwag do protokołu nr 32/IX/2016 z dnia 20.09.2016 r. oraz protokołu nr 33/IX/2016 z dnia 27.09.2016 r.

Wobec powyższego **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu nr 32/IX/2016 z dnia 20.09.2016 r.

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za” – jednomyślnie – przyjęła protokół nr 32/IX/2016 z dnia 20.09.2016 r.

Następnie **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu nr 33/IX/2016 z dnia 27.09.2016 r.

Komisja w głosowaniu 8 głosami „za” – jednomyślnie – przyjęła protokół nr 33/IX/2016 z dnia 27.09.2016 r.

Ad. 2) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 275/2016.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku porosił dyrektora Wydziału Kultury.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka: zreferowała załączony do protokołu projekt uchwały stanowiący **załącznik nr 3**.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod pozytywne zaopiniowanie komisji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 275/2016**.

Komisja w głosowaniu 10 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 275/2016**.

Ad. 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 287/2016.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku porosił dyrektora Wydziału Budżetu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: zreferowała załączony do protokołu projekt uchwały stanowiący **załącznik nr 4**.

Pytania.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: jeśli chodzi o 10 tys. zł na zakup prac Grzegorza Chojnackiego to z jakiego działu jest przeniesiona ta kwota?

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: z zadania: Promocja miasta w związku z Mistrzostwami Europy Siatkarzy 2017 r. Wydział Sportu oddał tę kwotę do dyspozycji ze względu na to, że mistrzostwa w Łodzi nie będą się odbywały.

Innych pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poddał pod pozytywne zaopiniowanie komisji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 287/2016**.

Komisja w głosowaniu 11 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 287/2016**.

Ad. 4) Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak poinformował, że ogłoszone zostały konsultacje w sprawie 32 nazw ciągów komunikacyjnych, ulic, alej na terenie Nowego Centrum Łodzi.

Chcę państwa poinformować, że wszystkie zgłoszenia, które wpływały do komisji, a dotyczyły propozycji nazw na terenie NCL, pozwoliłem sobie przygotować w odpowiedniej formie i wysłać do konsultacji formularz A stanowiący załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 4557/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji.

Jednocześnie chcę poinformować, że w stosunku do pierwotnej propozycji, która pojawiła się na przełomie czerwca i lipca, aby wszystkie ciągi komunikacyjne były nazwane nazwiskami rodzin łódzkich fabrykantów, wydaje mi się być nieracjonalne. Dlatego w tej propozycji uznałem, że najwięksi pionierzy przemysłu łódzkiego powinni mieć swoje aleje, natomiast inne nazwy powinny świadczyć o kulturalnym dorobku bądź naukowym dorobku Łodzi. Ponadto zaproponowałem nazwę jednego ze skwerów m.in. Akademicki.

Ponadto do komisji wpłynęły pisma:

1. Wniosek o umorzenie zadłużenia stowarzyszenia NASZA GALERIA. Wniosek do wiadomości Komisja Kultury. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** jest to wniosek będący w kolizji z wcześniejszą naszą rozmową z przedstawicielami Naszej Galerii. Chodzi o lokal na ul. Piotrkowskiej, gdzie stowarzyszenie NASZA GALERIA jest bardzo zadłużone i deklarowało spłatę długu. Natomiast tutaj jest wniosek o umorzenie, czyli wycofanie się z deklaracji, którą nam przedstawiono. Decyzję podejmie pani prezydent. Jednak wydaje się, że jest to trochę nie fair w stosunku do naszej komisji, która pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Inne sprawy to:

2. Wniosek właścicielki działki o nadanie nazwy ulicy nieposiadającej dotąd oznaczenia nazewniczego. Wniosek posiada opinie Zarządu Dróg i Transportu, Biura Architekta Miasta oraz Rady Osiedla Bałuty Zachodnie. RO proponuje nadanie nazwy **Orkiszowa**. LOG informuje, że proponowana nazwa nie występuje w spisie ulic miasta Łodzi. Uwagi negatywne ZDiT. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** w związku z tym musimy nad sprawą jeszcze popracować.

3. Wniosek właścicielki działki o nadanie nazwy ulicy nieposiadającej dotąd oznaczenia nazewniczego (ulicy łączącej ul. Rokicińska z ul. Ziarnistą). Wniosek przekazany został do Rady Miejskiej w Łodzi za pośrednictwem Rady Osiedla Andrzejów. Nie posiada jeszcze opinii merytorycznych jednostek i komórek organizacyjnych UMŁ, ani opinii Rady Osiedla Andrzejów. Właściciele proponują nadanie nazwy **Andrzejki**. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** wydaje się, że jest to trochę niefortunna nazwa, dlatego zaproponowaliśmy, aby przyjąć może bardziej tradycyjną nazwę.
4. wniosek dotyczący nadania nowej nazwy fragmentowi ulicy **Gminnej**. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** ulicę Gminną w tej chwili przecina autostrada. Mieszkańcy wyrażają wolę, aby tę odciętą od autostrady część na której nie ma jeszcze innych mieszkańców, ale już budują nowe domy, aby dokonać zmiany fragmentu części tej ulicy. Jeśli państwo w tej chwili zaopiniowałoby intencje co do propozycji nazwy. Mieszkańcy zaproponowali kilka nazw, ale ostatecznie wydaje się, że najbardziej sympatyczna byłaby nazwa **Bakaliowa**. Jeśli państwo nie mają uwag co do takiej propozycji, przygotujemy projekt uchwały na kolejne posiedzenie komisji i sesję.

Radny p. Sylwester Pawłowski: czy przedstawiona propozycja nazewnicza spełnia wymóg wprowadzony jeszcze przez radnego pana Lucjana Muszyńskiego, że nazwa konweniuje z sąsiednimi?

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak tam nie ma konkretnego wolumenu nazw. Przekonałem jednak panie wnioskodawczynię, bo chciały Rafela, Tycjana, że jednak tak marnej uliczce takich patronów nie wypada nadawać.

1. Czworo mieszkańców - wniosek o nadanie jednej z łódzkich ulic imienia **Józefa Kabana – Korskiego**. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** umieściłem to w propozycjach do konsultacji.
2. Łódzki Uniwersytet Trzeciego Wieku im. Heleny Kreutz - wniosek o nadanie jednej z łódzkich ulic imienia **profesor Haliny Szwarc**. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** umieściłem to w propozycjach do konsultacji.
3. p. – wniosek o nadanie jednej z łódzkich ulic, jeśli to możliwe na Stokach lub Sikawie imienia **Mieczysława Saara**. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** wniosek na razie pozostaje bez rozpatrzenia, ponieważ nie ma ulicy tam, gdzie wskazuje wnioskodawczyni.
4. W sprawie nazwy ulicy wiceadmirala **Zdzisława Studzińskiego** w kontekście dekomunizacji nazw. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** myślę, że poczekajmy, ponieważ pan wojewoda i tak będzie nam zmieniał nazwy ulic, które mają kojarzyć się z PRL więc być może wskazana we wniosku nazwa również będzie zmieniona. Natomiast póki co myślę, że obowiązuje nas moratorium na zmiany nazwy.
5. Wniosek właścicielki działki o nadanie nazwy ulicy nieposiadającej dotąd oznaczenia nazewniczego. Wniosek posiada opinię Biura Architekta Miasta oraz jest wystąpienie do Rady Osiedla Nowosolna. Współwłaściciele proponują nazwy: **Filmowa lub Granatowa, lub Naukowa**.

6. Wniosek **Międzynarodowej Fundacji Muzycznej im. Artura Rubinsteina** w sprawie uwzględnienia w budżecie miasta Łodzi dotacji celowej w kwocie 700 tys. zł rocznie począwszy od 2017 r. **Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** myślę, że kiedy będziemy rozmawiali o projekcie budżetu na przyszły rok, to do sprawy wrócimy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: sądzę, że na temat dalszego funkcjonowania tego festiwalu i zabezpieczenia środków na jego działalność powinniśmy zacząć rozmawiać wcześniej niż w trakcie opiniowania projektu budżetu. Proponowałbym, abyśmy upomnieli się na tym etapie, ponieważ potem będzie już o wiele trudniej.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: tak, ale wniosek oprócz tego, że do nas, został także skierowany do prezydenta miasta Łodzi.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: w tej chwili jesteśmy w kontakcie z panią dyrektorem Kowalską z Urzędu Marszałkowskiego, jesteśmy w kontakcie z dyrektorem biura pana ministra. Chyba do tego problemu należy podejść globalnie. To znaczy nie tylko my musimy znaleźć pieniądze. Oczywiście jak do tej pory pan Grochowalski może wziąć udział w konkursie grantowym. Kwoty jakie podaje pan Grochowalski to są kwoty zbyt małe. Jako miasto nie możemy dzisiaj mówić o kwocie w takiej wysokości. Musimy podejść do tego w sposób globalny, żebyśmy nie wydawali pieniędzy...

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: a nie dostanie z województwa czy z ministerstwa.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: to jest jedna kwestia. Ale my dzisiaj dając pieniądze na fundację to tak jakby przepływ pieniądza był do marszałka, ponieważ my płacimy za filharmonię. Jesteśmy umówieni na rozmowy, żebyśmy się zastanowili czy nie należałoby tego rozwiązać systemowo, aby Urząd Marszałkowski czy też filharmonia bardziej się w to włączyła, bo nie ma dzisiaj zasadności, żebyśmy my 90 tys. zł z miasta dawali na opłacenie filharmonii, bo to jest po prostu szkoda pieniędzy. Przy założeniu, że filharmonia i Urząd Marszałkowski włączą się w organizację, to możemy po prostu złączyć siły. Jest z nami w kontakcie dyrektor biura pana ministra, pan Domagalski. Moglibyśmy spotkać się i porozmawiać na ten temat, bo w ten sposób to szkoda pieniędzy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja mówię o zabezpieczeniu dalszej części, ponieważ ja rozumiem, że chodzi o montaż finansowy, że każdy coś wkłada. Jeśli my zabezpieczymy swoją część, możemy wtedy wymagać, aby pozostali partnerzy, tj. Urząd Marszałkowski i Ministerstwo Kultury również partycypowali.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: tam są również dodatkowe problemy. To jest również sprawa zadłużenia, spraw sądowych. Wydaje mi się, że musimy o tym porozmawiać w globalnym ujęciu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Urząd Marszałkowski będzie się procesował w sprawie rozliczenia dotacji chociaż był doskonale zorientowany, że warunki funkcjonowania fundacji są określone i że spór związany z tym, że fundacja zaangażowała mniejsze środki, potem przechodzenie na proporcje, obcinanie; jakieś postępowanie chyba fundacja wygrała. W takim stanie rzeczy to można zawsze uzasadniać, że jak ileś lat będzie trwał spór, to oni się nie będą w to angażować. Mówimy tu o budowaniu montażu, a przede wszystkim o zabezpieczeniu środków miejskich, ale mogą one być również uwarunkowane

tym, że ostateczny efekt może być w postaci partycypacji każdej ze stron chociaż nie wydaje się, aby do końca wszystkie ustalenia mogły znaleźć taką szczegółową konotację jeśli chodzi o deklarację stron. Jeśli chodzi o Ministerstwo Kultury to chyba też są coroczne konkursy i być może można byłoby wystosować list intencyjny.

Sądzę, że finansowanie działalności Festiwalu im. Artura Rubinsteina powinno być objęte wieloletnią umową. Powinno to być również debatowane na posiedzeniu Komisji Promocji, być może wspólnej z Komisją Kultury. Uważam, że marka Rubinsteina jest naprawdę tak ważna, że póki mamy szansę, bo rodzina zgadza się na to, aby jej używać, powinniśmy zrobić wszystko, aby to przedsięwzięcie realizować.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: moim zdaniem to co mówi pani dyrektor jest sensowne, żeby przygotować porozumienie. Rozumiem, że jeśli miasto uzna ten festiwal za ważne wydarzenie i zakładam, że Urząd Marszałkowski też podzieli to zdanie, to jesteśmy w stanie wypracować porozumienie w zakresie finansowania. To nie musi być zawsze finansowanie bezpośrednie w postaci środków pieniężnych. Może być w postaci zwolnienia z opłat na rzecz poszczególnych instytucji. Wtedy to będzie nabierać sensu. Jeśli miasto będzie wyłącznie tym podmiotem, który będzie deklarował swoje zaangażowanie finansowe, a będzie w tym wszystkim brakowało innych partnerów, to i tak to wydarzenie nigdy nie osiągnie pułapu na który liczymy. A z punktu widzenia efektywności oczekiwanej przez Wydział Kultury może to być trochę wątpliwe. Możemy wydać na tę imprezę jeszcze więcej pieniędzy, ale musimy dążyć do pułapu na którym nam zależy. O tym wydarzeniu rozmawiamy od lat 5 lub 6 co najmniej; znamy więc potencjał tego wydarzenia. Wydaje się więc, że wypracowanie porozumienia jest dobrym pomysłem. Jeśli jest taka wola pozostałych dwóch stron, to super. Natomiast jeśli nie – to należałoby być ostrożnym.

Jeśli stanowisko komisji jest takie, że chcemy większego zaangażowania to może powinniśmy przy tych rozmowach jasno odsłonić karty i nie mówić, że miasto prosi bardzo, a państwo niech coś dołożą. Nie powinniśmy stawiać się w tych rozmowach w takiej pozycji, ponieważ będzie nam trudniej uzyskać partnerów.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: ja sugerowałbym takie rozwiązanie, aby pani dyrektor prowadząc tego rodzaju negocjacje, kiedy nastąpi już jakieś porozumienie, a będzie to pewnie wcześniej nim rozpoczniemy dyskusję o budżecie, chociaż już 15 listopada się dosyć szybko zbliża, abyśmy mogli dostać informację o zawartym porozumieniu i ewentualnie jakie proporcje byłyby wtedy trzech stron (Urzędu Marszałkowskiego, UMŁ i Ministerstwa Kultury).

Radny p. Jan Mędrzak: czy padły już pierwsze deklaracje chęci współfinansowania festiwalu.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: musimy wiedzieć, że największym płatnikiem czy sponsorem tego inventu był dotychczas Urząd Miasta Łodzi. Wiemy też, że pan Grochowalski startował w różnych konkursach również i w tym roku i nie dostał dofinansowania z różnych powodów. Dzisiaj, po pierwszych rozmowach z panem dyrektorem Domagalskim i panią dyrektorem Kowalską, że również Urząd Marszałkowski może dofinansować ten festiwal w pewnej części, ale nie są to środki nawet zbliżone do tych, które UMŁ do tej pory dawał.

Największą wartością jeśli chodzi o ten festiwal to jest filharmonia. Według wszystkich stron powinna być ona naturalnym organizatorem imprezy, ponieważ jest to Filharmonia Łódzka im. Artura Rubinsteina w której i tak pan Grochowalski organizuje imprezę. W związku z tym my na razie jesteśmy takim okręgu: pan Grochowalski oczekuje 700 tys. zł

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: i chce zachować wyłączność dla swojej fundacji.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: w związku z tym państwo są od kilku lat postawieni w sytuacji, że pan Grochowalski oczekuje, natomiast nie chce pójść krok do przodu i zastanowić się co tak naprawdę temu festiwalowi pozwoli się rozwinąć.

To co przed chwilą powiedział radny pan Domaszewicz: jeśli ta impreza nie będzie organizowana z takim podmiotem jak filharmonia, to my dalej stąd nie wyjdziemy. Czasami przyjeżdżają goście, filharmonia w połowie na porannych koncertach jest wypełniona. I to nie ma sensu, bo są to pieniądze, które można byłoby spożytkować w inny sposób. A na razie uchodzą nam bokiem. Stąd pytanie i taka jest intencja w tej chwili czy pan Grochowalski jest w stanie usiąść z nami do rozmów i rozmawiać o festiwalu na nieco innych zasadach niż dotychczas. To znaczy dostaje od nas i Urzędu marszałkowskiego pieniądze, pan Grochowalski wynajmuje filharmonię i nikt nie ma nad tym żadnej kontroli. Nawet sponsorzy mówią, że filharmonia w godzinach przedpołudniowych jest w części zapełniona. Pytanie jest również takie, czy potrzebna nam 5 bądź 6 dniowa impreza, a może wystarczą 3-4 dni. Wszystko można ustalić, jednak musimy wiedzieć jakie są oczekiwania pana Grochowalskiego jak ta impreza ma wyglądać w przyszłości. My jesteśmy do takich rozmów gotowi.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: proponuję, abyśmy ustalili, że nasza intencja pozostaje w mocy natomiast czekamy na porozumienie.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: myślę, że za 2 tygodnie (zapis nieczytelny).

Radny p. Sylwester Pawłowski: ja doceniając wysiłki Wydziału Kultury i pani dyrektor zmierzające do tego, żeby stworzyć pewną inżynierię finansową wokół interesującego przedsięwzięcia kulturalnego nawiązującego do historii miasta, do człowieka przez całe życie z miastem związanego i z filharmonią, która nosi jego imię, zastanawiam się czy czasami z naszego środowiska Komisji Kultury nie powinno wyjść żadne stanowisko adresowane do naszych partnerów w tym przedsięwzięci przynajmniej wymienionych dzisiaj. Myślę tutaj o Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego i myślę o Sejmiku Samorządu Województwa i Marszałku Województwa, że jest to impreza, która funkcjonuje od szeregu lat w mieście, nawiązuje do tego o czym było wcześniej powiedziane. I w związku z tym komisja wyraża przekonanie, że zainteresowane podmioty mogłyby również w tym przedsięwzięciu partycypować. Myślę, że wtedy i pan Grochowalski miałby zupełnie inne podejście do przedsięwzięcia, którego realizacji podjął się, zainicjował i realizował poprzez fundację. Jeśli oczywiście sam zainteresowany wyrazi zgodę na tego typu wsparcie to sądzę, że byłaby z naszej strony dobra okazja do tego, aby przynajmniej w tych dwóch gremiach, tj. ministerialnym i samorządu województwa wykazać dotychczasowe wysiłki jakie popełniło miasto, by ta impreza mogła się najpierw pojawić a potem rozwijać.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: rozumiem, że jest to pewna intencja. Jeśli państwo upoważnią mnie do zredagowania takiego stanowiska, którego idea wyraża się w tym, że miasto popiera inicjatywę kontynuowania festiwalu, ale Komisja Kultury apeluje do Urzędu Marszałkowskiego i do Ministerstwa Kultury i Sztuki o proporcjonalne współfinansowanie festiwalu.

Czy możemy mówić o tego rodzaju intencjach w stanowisku? Jeśli Państwo się zgadzają i mają zaufanie, że ja zredaguję, to proponuję przyjęcie tego. Kto jest za takim stanowiskiem?

Komisja w głosowaniu 12 głosami za – jednomyślnie – poparła propozycję przewodniczącego Komisji Kultury, pana radnego Grzegorza Matuszaka.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłbym, aby pan przewodniczący w przygotowanym w imieniu komisji tekście podkreślił wieloletni, cykliczny wymiar tego przedsięwzięcia.

Mam nadzieję, że to stanowisko będzie wyjaśniać również to, że nie chodzi nam o grę pod tytułem, że dopóki nie będzie jasnego stanowiska Urzędu Marszałkowskiego, bo nie zrozumiałem do końca czy chodzi o to, że organizatorem na nie być fundacja tylko inne podmioty, czy też mają być one współorganizatorami, bo tak jakbym usłyszał, że główny powodem jest to, że fundacja pieniędzmi miejskimi płaci Urzędowi Marszałkowskiemu za wynajęcie sali. Ja się z tym zgadzam, że partycypacje powinny być określone, ale fakt, że jesteśmy jako miasto sponsorami nie powinno przeczyć temu, że głównym organizatorem powinna być fundacja, ponieważ ma uprawnienia. Uważam, że fundację tworzą ci, którzy dają największe gwarancje realizacji tegoż przedsięwzięcia. Naszym postulatem nie jest to, aby tę imprezę przejąć tylko aby ustalić wkłady partycypacyjne.

Radny p. Jan Mędrzak: fundacja ma wyłączność na organizację tego festiwalu. Ponieważ jednak mówimy o pieniądzach publicznych, musimy się tą sprawą zająć.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: chciałbym się dowiedzieć kiedy otrzymamy informację a propos rozliczenia pieniędzy publicznych jeśli chodzi o Transatlantyk.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: z tego co mnie wiadomo, pan Jan A.P. Kaczmarek nie mógł przybyć wtedy gdy było wspólne posiedzenie Komisji promocji i naszej komisji. Czekami kiedy zaproponuje terminy, w których może przyjechać. Sądzę, że możemy poczekać jeszcze miesiąc i zacząć monitować.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: niedługo będziemy mówić o projekcie budżetu na kolejny rok. Dlatego ja chciałbym najpierw zobaczyć jakiegokolwiek rozliczenie za poprzedni rok, a w zasadzie za poprzednie dwa lata, a dopiero później mówić o przyznaniu jakiegokolwiek środków panu Kaczmarkowi. Budżet nie został uchwalony.

Radny p. Jan Mędrzak: ale jest podpisana umowa między miastem a Transatlantykiem.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: pamiętacie państwo jak pan mecenas Górski zapewniał, że jak nie damy środków to się nic nie stanie? Ja pamiętam. Tutaj na tej komisji. Umowa jest sformułowana tak, że jak nie damy środków, to nie ma żadnego problemu. Ja bym chciał jednak zobaczyć to rozliczenie, bo z wielką troską pochylamy się nad 900 tys. zł, to pochylmy się nad paroma milionami.

Przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak: rozumiem, że ciągle jeszcze przed nami jest ocena wydatkowania pieniędzy i spotkanie z panem Kaczmarkiem w tej sprawie.

Wobec braku innych spraw tym punkcie porządku obrad **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zakończył posiedzenie.

Komisja przyjęła protokół:

Grzegorz Matuszak
przewodniczący komisji

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak
sekretarz komisji