

**Protokół Nr IV/15**  
**z IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 14 stycznia 2015 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
radnych Rady Miejskiej w Łodzi

na ..... sesji w dniu ..... 2015

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>E. Bartczak</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>M. Bartosiak</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>Katarzyna Bartosz</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>P. Bliźniuk</i>
5.	Waldemar Buda	<i>W. Buda</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>J. Budzińska</i>
7.	Sebastian Bulak	<i>S. Bulak</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>K. Deptuła</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>B. Domaszewicz</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bujarski	<i>B. Dyba-Bujarski</i>
11.	Tomasz Glowacki	<i>T. Glowacki</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>B. Hubert</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>K. Jeziorski</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>T. Kacprzak</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>A. Kaczorowski</i>
16.	Karolina Kępka	<i>K. Kępka</i>
17.	Lukasz Magin	<i>L. Magin</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>M. Malinowska-Olszowy</i>
19.	Rafał Markwant	<i>R. Markwant</i>
20.	Radosław Marzec	<i>R. Marzec</i>

URZĄD MIASTA ŁÓDZI  
KANCLERZ

15-01-2015

7at ..... podpis .....

- 21. Grzegorz M... ..
- 22. Małgorzata Marczewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michałik
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnieka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Lukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumłowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

*[Handwritten signatures corresponding to the list above]*

*[Stamp: OPRA...]*

*[Handwritten notes: ...]*

URZĄD...  
DEPARTAMENT...  
ul. ...  
tel. 42 259 41 33

DYREKTOR  
Biura Rady Miejskiej  
*E. Koronowska*  
Ewa Koronowska

*[Handwritten signature]*

## **II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,05.**

### **III. Ustalenia.**

Otwarcia obrad IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Katarzynę Bartosz**,
- 2) **p. Bartosza Domaszewicza**.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek-Janiak otrzymała w dniu wczorajszym z rąk Wojewody Łódzkiego p. Jolanty Chełmińskiej złotą odznakę „Za opiekę nad zabytkami” przyznaną przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Radna i społeczniczka od wielu lat uczestniczy w licznych przedsięwzięciach i projektach mających na celu opiekę nad zabytkami. Jest jednym z pomysłodawców programu „Mia100 Kamienic”, ale też budżetu obywatelskiego oraz przewodniczy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Rady Miejskiej,
- 2/ zgodnie z tradycją, w sobotę 10 stycznia br. odbył się mecz charytatywny piłki nożnej pomiędzy reprezentacją Rady Miejskiej i Młodzieżowej Rady Miejskiej z okazji XXIII finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Mecz zakończył się zwycięstwem Rady Miejskiej wynikiem 6:1. Dodatkową atrakcją był pokazowy konkurs rzutów karnych oraz gry i zabawy dla publiczności, w których goście mogli wygrać koszulki i torby z logo Miasta,
- 3/ w trakcie przerwy obiadowej odbędą się spotkania przedsesyjne związane z kolejną V sesją Rady Miejskiej zaplanowaną na 21 stycznia br.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem pkt 8 i 9 porządku obrad dot. przyjęcia budżetu Miasta na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 - 2040: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby

obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem pkt 8 i 9 porządku obrad dot. przyjęcia budżetu Miasta na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 - 2040.

Przy **26** głosach „**za**”, **3** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem pkt 8 i 9 porządku obrad dot. przyjęcia budżetu Miasta na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 - 2040.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów 8 i 9 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 09:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 9 i 14 stycznia 2014 r. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła po dwie autopoprawki do następujących projektów uchwał:

1/ w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 r. – **druk nr 271/2014** umieszczonego w pkt 8 porządku obrad,

2/ w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 272/2014** umieszczonego w pkt 9 porządku obrad.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

#### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik** zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartłomieja Dyby-Bojarskiego**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**, który nie jest obecny na sali obrad, ale dotrze na sesję za godzinę i który wyraził zgodę na pracę w Komisji.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Mam bardzo poważne wątpliwości co do tego, czy możemy uznać taką dorozumianą zgodę na zasiadanie w Komisji Uchwał i Wniosków. W związku z tym składam wniosek o opinię prawną”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy **26** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” wniosek uzyskał akceptację. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

2. Opinia prawna

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 09:17**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz			X
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał		X	
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>6</b>	<b>1</b>



**Przedstawiciel Wydziału Organizacyjno-Prawego p. mec. Marlena Sakowska-Baryła** powiedziała: „Należy się tutaj powołać na utrwalony obyczaj w Radzie Miejskiej w Łodzi, tzn. za każdym razem, kiedy mieliśmy do czynienia z koniecznością wyrażenia zgody przez radnego na uczestniczenie w komisji, zgoda taka była wyrażana bezpośrednio przez kandydata. Należy zwrócić uwagę na to, że mamy tutaj do czynienia z oświadczeniem woli, które nie powinno być w tym zakresie dorozumiane. Udział poszczególnych osób, ich członkostwo w komisjach Rady Miejskiej w Łodzi zawsze poprzedzone być musi oświadczeniem o akcesie do tego typu komisji. W tej chwili dysponujemy tylko oświadczeniem Przewodniczącego Klubu, co do tego, że radny złożył oświadczenie. Nie mamy podstaw do tego, żeby wątpić, czy oświadczenie Przewodniczącego Klubu jest prawdziwe. Jednak zważywszy na wieloletnią, utrwaloną praktykę w Radzie Miejskiej w Łodzi i konieczność ustalenia pewności, co do tego, czy radny w istocie wyrażał wolę zasiadania w komisji, zgoda ta powinna być złożona przez oświadczenie wyrażone bezpośrednio przez radnego. Musimy zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Ponieważ radnego nie ma w tej chwili na sali trudno powiedzieć, w którym momencie radny będzie brał udział w pracach Komisji Uchwał i Wniosków, może się okazać, że pomimo owej deklaracji co do oświadczenia radnego chęci wzięcia udziału w tego typu gremium de facto radny w dniu dzisiejszym tej pracy nie podejmie. W związku z tym proponowałabym, aby do Komisji Uchwał i Wniosków została zgłoszona inna kandydatura osoby, która jest na sali, która będzie mogła wziąć udział w pracach Komisji”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił Przewodniczącego Klubu Radnych SLD o zgłoszenie innego przedstawiciela do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Chciałbym poinformować, iż zgłosiłem kandydaturę radnego p. Macieja Rakowskiego w imieniu Klubu, a nie w imieniu własnym. Powyższe ustalenie zostało podjęte na posiedzeniu Klubu. Ponieważ jednak nie chcę komplikować i przedłużać dzisiejszego posiedzenia zgłaszam kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Bartosz Domaszewicz,**  
**p. Bartłomiej Dyba-Bojarski,**  
**p. Władysław Skwarka.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

2.2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 09:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
<b>Razem:</b>		<b>1</b>

**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokół z III sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 29 grudnia 2014 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono.

**Przystąpiono do zgłaszania uwag.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym podziękować Zespołowi, który obsługuje sesje i szczegółowo, dokładnie odnotowuje wszystkie wypowiedzi. Jednak mam dwie prośby. W poprzednim protokole z II sesji Rady Miejskiej, gdzie była prezentacja budżetu Miasta na rok 2015 nie znalazła się wypowiedź prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej, mimo że takowa była. Chciałbym prosić, aby nie eliminować Pani Prezydent z protokołu, tym bardziej, że jest to wstęp do prezentacji budżetu. Drugą prośbę mam taką, aby wszyscy, którzy protokołują zechcieli wyzbyć się takiego bardzo nieprzyjemnego nawyku urzędniczego powtarzania w każdym przypadku słowa „przedmiotowy”. Na ogół nikt tego słowa nie używa z mównicy, ale w tekście protokołu wielokrotnie się powtarza, iż przedmiotowy projekt, przedmiotowa sprawa, przedmiot przedmiotem pogania”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Wydaje mi się, że protokoły są pisane wiernie, jeśli chodzi o słowa, które są w nim zawarte. Wielokrotnie czytałem protokoły i tam raczej są cytaty. Czy Pan Radny ma przy sobie protokół, w którym brakuje wypowiedzi?”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To nie jest protokół z sesji, który jest w tej chwili przyjmowany. Mówię o wcześniejszym protokole, który został już przez nas przyjęty. Jak się orientuję, teraz rozstrzygamy o protokole z III sesji. Ja mówiłem o protokole z II sesji”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „To jest już protokół przyjęty”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Rozumiem, że jest przyjęty, tylko zwracam uwagę, że była wypowiedź Pani Prezydent, a w protokole jej nie ma”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Sprawdzimy nagranie, sprawdzimy protokół. Mam prośbę, aby Państwo Radni zgłaszali uwagi do protokołów, nad którymi jest dyskusja na sesji, ponieważ protokół przyjęty nie będzie już zmieniony. My możemy wprowadzać poprawki do protokołu i każdy z Państwa ma takie prawo, ale taką uwagę należy zgłosić podczas sesji, na której dany protokół jest przyjmowany. Państwo Radni w porządku obrad macie informację o punkcie dot. przyjęcia protokołu, z której sesji. Nigdy nie jest tak, że są to punkty wprowadzane ad hoc. Państwo Radni macie czas na zapoznanie się z projektami protokołów. Przyjmuję uwagi, które zgłosił radny p. Włodzimierz Tomaszewski. Sprawę wyjaśnię z pracownikami Biura Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie było. Przyznam, że wielokrotnie zapoznawałem się z protokołami i powiem, że zapisy dyskusji są bardzo wiernie odtwarzane. Sprawę z wypowiedzią Pani Prezydent sprawdzę. Mam pytanie, czy będą uwagi do protokołu z III sesji odbytej w dniu 29 grudnia 2014 r.?”.

Uwag nie zgłoszono, wobec czego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, że protokół z III sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Jesteśmy dzisiaj na sesji budżetowej. Będziemy przyjmowali projekt budżetu Miasta na rok 2015. Ważnym elementem tego projektu, po stronie przychodowej, jest dotacja z UE na wykonanie układu komunikacyjnego wokół dworca Łódź-Fabryczna. Tymczasem dzisiejsze komunikaty prasowe wskazują na to, że jest bardzo poważne zagrożenie utraty dotacji unijnej w wysokości 252 000 000 zł. W związku z tym uważam, że zanim przejdziemy do dyskusji budżetowej powinniśmy uzyskać informację Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji związanej z możliwością dotrzymania terminów i ceny kontraktowej. Dlatego formułuję wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat dotrzymania przez wykonawcę terminu budowy dworca Łódź-Fabryczna i szans na zachowanie pierwotnej ceny kontraktu”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Jeżeli Pan Radny czuje się niedoinformowany przed głosowaniem budżetowym i wspomniana informacja pomoże Panu jakoś wpłynąć na głosowanie, to może Pan Radny zadać pytania w tej kwestii. Sesja była umówiona, jako sesja budżetowa. Nie dezorganizujmy pracy Rady dodatkowymi wnioskami. Dlatego jestem przeciw wprowadzeniu informacji, o której mówił radny p. Łukasz Magin do porządku obrad dzisiejszej sesji”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał po głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat dotrzymania przez wykonawcę terminu budowy dworca Łódź-Fabryczna i szans na zachowanie pierwotnej ceny kontraktu.

Przy **12** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>12</b>	<b>21</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

**Radny p. Rafał Markwant** powiedział, że głosował „za”, a nie zostało to odnotowane.

**Radna p. Monika Malinowska-Olszowy** powiedziała, że w wydruku głosowania jest

pomyłka, gdyż głosowała „przeciwko”.

**Radny p. Jan Mędrzak** powiedział, że podczas głosowania nie działał jego terminal, a głosował „przeciw”.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował, aby pkt 8 i 9 porządku obrad dot. przyjęcia budżetu Miasta na 2015 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2040 były procedowane łącznie. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” wniosek uzyskał przyjęty. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7. Łączne procedowanie punktów 8 i 9 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

**Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 271/2014 wraz z autopoprawkami.**

**Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 272/2014 wraz z autopoprawkami.**

Projekty uchwał wraz z autopoprawkami w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt budżetu Miasta na rok 2015 był omawiany na sesji grudniowej w związku z tym odniosę się przede wszystkim do zmian, które zostały ujęte w autopoprawkach i ich wpływu na ogólne wielkości budżetowe. Autopoprawki, które zostały złożone uwzględniają trzy grupy zmian. Pierwsza grupa zmian wynika i jest konsekwencją zmian organizacyjnych, które dokonały się w UMŁ. Część zadań realizowanych przez dotychczasowe komórki przeszły do innych komórek. Tak jest np. w przypadku niektórych kwestii rewitalizacyjnych w zakresie Księżego Młyna, gdzie teraz realizatorem będzie Wydział Budynków i Lokali, a nie Wydział Kultury. Zmiany organizacyjne i porządkowe trzeba ująć zarówno w projekcie budżetu, jak i projekcie WPF. Druga grupa zmian jest konsekwencją rozliczeń i wstępnego zamknięcia roku 2014 na zadaniach współfinansowanych ze środków unijnych i z budżetu państwa, w których niezbędna jest korekta i musi być dokonana zmiana na tym etapie, aby móc realizować wydatki w roku 2015 jak najwcześniej. Za przykład mogą posłużyć obie trasy Górne, które w budżecie roku 2015 w tej pierwotnej wersji nie znalazły się, natomiast termin realizacji obu zadań został przedłużony na rok 2015. Tym samym, aby dokonywać wydatków niezbędne jest wprowadzenie stosownych korekt w budżecie i w WPF. Kolejna grupa zmian dot. zmian, które są konsekwencją wniosków radnych, komisji oraz wniosków z konsultacji społecznych. Część z Państwa postulatów została uwzględniona w autopoprawkach. Przede wszystkim skoncentruję się na dwóch ostatnich grupach zmian. Po autopoprawkach ostateczne dochody zostały określone na poziomie 3 865 748 642 zł, czyli jest to poziom, który na dzień dzisiejszy jest najwyższy w historii naszego samorządu. W stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2014 jest to wzrost o 9%. Jeżeli chodzi o dochody bieżące, to one wzrastają o 3,6% do wysokości 3 072 577 147 zł, a dochody majątkowe wzrastają o 36,6% do kwoty 793 171 495 zł. W wyniku zgłoszonych autopoprawek dochody zwiększają się per saldo o 41 097 791 zł. Dochody bieżące zwiększają się o 3 809 829 zł, natomiast dochody majątkowe o 37 287 962 zł. W dochodach bieżących w części dot. opłat jest zwiększenie o niespełna 400 000 zł z tytułu opłat za sprzedaż napojów alkoholowych. W dochodach jednostek komunalnych następuje wzrost o prawie 2 000 000 zł z tytułu dochodów administracji zasobów komunalnych. Pozostałe dochody zwiększają się o ok. 700 000 zł z tytułu zwrotu VAT. Środki z UE w części dot. zadań bieżących zwiększają się prawie o 1 100 000 zł. Dochody na zadania zlecone zmniejszają się o 300 000 zł. W części dot. dochodów majątkowych dotacje i środki na inwestycje zwiększają się per saldo o 37 200 000 zł. W części dot. dochodów ze sprzedaży majątku oraz z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności autopoprawki nie dokonują żadnych zmian. W zakresie dochodów zmiany dot. zarówno zwiększeń, jak i zmniejszeń. Powiem o tych zmianach, które mają znaczący wpływ na budżet i są ujęte w autopoprawkach. Pierwsza kwestia dot. zmniejszeń dochodów. Tutaj można wyodrębnić dwa podstawowe tytuły:

- środki na inwestycje z UE (w zadaniu „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju Wschód - Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem) – 23 930 362 zł. Jest to związane z tym, iż w roku 2014 środki z UE



wpłynęły w większym wymiarze niż pierwotnie planowaliśmy. W związku z tym ma to niewątpliwie wpływ na poziom dochodów planowanych na rok 2015, który będzie mniejszy,

- dochody na zadania zlecone i z porozumień - 316 513 zł.

Chciałbym zwrócić uwagę na zwiększenie dochodów m.in. w zakresie:

- dochodów z tytułu opłat (za sprzedaż napojów alkoholowych) – 366 000 zł,

- dochodów realizowanych przez komunalne jednostki budżetowe (dochody AZK) - 1 985 987 zł,

- pozostałe dochody (zwrot VAT) – 738 000 zł,

- dotacje i środki na inwestycje (w tym z UE) – 62 200 000 zł, w tym m.in.:

a) na realizację projektu trasa Górna II etap - 42 997 811 zł,

b) na realizację projektu trasa Górna I etap - 8 340 000 zł. Powody obu zwiększeń są dwa. Pierwszy to zwiększenie dofinansowania unijnego. Jeśli chodzi o etap II, to jest to zwiększenie o ponad 20 000 000 zł dofinansowania. Etap I ponad 8 000 000 zł. Pewne rozliczenia i wydatki poniesione w roku 2014 nie zostały całkowicie zrefundowane do końca roku zeszłego, więc to dofinansowanie przejdzie na rok 2015. Należy pamiętać, że w obu tytułach nastąpiło przedłużenie okresu realizacji. Umowy zostały aneksowane i termin zakończenia jest w roku 2015,

c) na Węzeł Multimodalny - 6 464 149 zł,

d) na utworzenie bazy nieruchomości – 3 837 038 zł. Powyższy projekt będzie realizowany przez Łódzki Ośrodek Geodezji.

Jeżeli chodzi o wydatki, to ostatecznie po dwóch autopoprawkach, one ukształtowały się na poziomie 4 169 712 325 zł. W stosunku do roku 2014 jest to wzrost o 1,4%. Wydatki bieżące wzrastają o 2,6% i ostatecznie osiągnęłyby poziom 2 868 958 679 zł. Natomiast wydatki majątkowe to poziom 1 300 753 646 zł. Praktycznie jest to poziom porównywalny z budżetem uchwalonym w roku 2014. Kolejny raz planowane wydatki majątkowe są na poziomie powyżej 1 300 000 000 zł. Jeżeli chodzi o autopoprawki, to one generalnie powodują wzrost w stosunku do pierwotnie złożonego projektu budżetu o 46 804 300 zł, w tym wydatki bieżące wzrost o 4 638 614 zł, a majątkowe wzrost o 42 165 686 zł. Są to zwiększenia wydatków uwzględniające zarówno zmniejszenia, jak i zwiększenia niektórych pozycji, bądź też wprowadzenia nowych tytułów. Jeżeli chodzi o podstawowe kierunki wydatków ogółem, to one generalnie co do zasady nie zmieniają się w stosunku do projektu budżetu roku 2015 złożonego 14 listopada 2014 r. Większa pozycja niż pierwotnie zakładana jest w pozycji transport i łączność, gdzie zwiększone są wydatki o ponad 37 300 000 zł. Wynika to przede wszystkim z realizowanych, wprowadzanych i modyfikowanych projektów infrastrukturalnych dofinansowanych ze środków UE. Cały czas transport, oświata i wychowanie oraz pomoc społeczna, to główne kierunki wydatków Miasta. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to w kierunkach nie ma żadnych zmian. Nadal Miasto będzie najwięcej wydatkowało środków na oświatę i wychowanie, pomoc społeczną i transport. Jeżeli chodzi o zmiany w zakresie wydatków bieżących, to w części dot. poszczególnych pozycji sytuacja przedstawia się następująco:

- dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – 1 235 323 zł. Są to wnioski komisji, aby zwiększyć pulę dofinansowania dla zabytków, dla których Miasto nie jest właścicielem do kwoty 2 500 000 zł. Zaproponowana kwota uzupełnia planowane do tej pory wydatki na wspomniany cel,

- upowszechnianie zadań w zakresie budżetu obywatelskiego – 170 000 zł,

- wdrażanie strategii Marki Łódź i promocja turystyczna – 300 000 zł,

- zwiększenie puli wynagrodzeń 6 000 000 zł (Miejski Zespół Żłobków - 1 438 428 zł, biblioteki - 858 800 zł, PUP (waloryzacja) – 400 000 zł, AZK (wynagrodzenia) – 1 985 987 zł, niepedagogiczni pracownicy szkół i placówek oświatowych (rezerwa celowa) – 1 300 000 zł – uzupełnienia do wskaźnika 1),

- miejski program Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – 300 000 zł,
- program wykluczenia cyfrowego osób starszych – 100 000 zł. W autopoprawce nr 1 wspomniane środki błędnie zostały zapisane dla Wydziału Kultury. Powyższe zadanie będzie realizował MOPS,
- odszkodowanie na rzecz Fundacji Sztuki Świata – 1 980 520 zł,
- wydatki na rzecz sportu – 1 000 000 zł (trener osiedlowy – 300 000 zł, stypendia i nagrody Prezydenta – 120 000 zł, wspieranie szkolenia sportowego – prawie 500 000 zł do kwoty 8 200 000 zł, upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży – 66 000 zł),
- profilaktyka ciąż wśród nastolatek – 78 600 zł do łącznej kwoty 100 000 zł w roku 2015. To zadanie jest również wprowadzone do WPF w przedsięwzięciach do roku 2018. W każdym roku począwszy do roku 2016 jest zapisana kwota 100 000 zł,
- utworzenie bazy nieruchomości – 607 740 zł,
- profilaktyka bezpiecznych zachowań w przypadkach zagrożeń – 100 000 zł. W ramach powyższego tytułu będą zakupione emblematy odblaskowe dla dzieci oraz aplikacja internetowa związana z zagrożeniami pożarowymi i innymi związanym z katastrofami budowlanymi czy wybuchami,
- na prowadzenie niepublicznego domu dla dzieci chorych - 80 000 zł,
- doradztwo w zakresie odzyskania podatku VAT - 738 000 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to w wyniku autopoprawek pula środków zwiększa się do kwoty ponad 1 300 000 000 zł. Jest to ponad 31,2% w strukturze wydatków ogółem. Największe pozycje zwiększające budżet to przede wszystkim cztery projekty infrastrukturalne:

- budowa trasy Górna – etap I – 5 718 300 zł,
- budowa drogi krajowej „trasa Górna” – etap II – 17 169 800 zł,
- rozbudowa i modernizacja trasy W-Z – 14 895 000 zł,
- węzeł multimodalny przy dworcu Łódź-Fabryczna - 4 370 000 zł.

Wprowadzono nowy tytuł związany z modernizacją ciągów pieszych na kwotę 1 100 000 zł. Na przebudowę ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA następuje zwiększenie o 4 000 000 zł. Pierwotnie autopoprawka nr 1 zwiększała pulę środków o 5 000 000 zł. Autopoprawką nr 2 korygujemy to do 4 000 000 zł. Łącznie na ten cel w roku 2015 przeznaczona by była pula 9 000 000 zł. Na budowę stadionu żużlowego w roku 2015 przeznaczamy kwotę 1 010 000 zł. W wyniku autopoprawki nr 2 pula środków zwiększyła się o 1 000 000 zł. Ogólna wartość zadania na obecną chwilę się nie zmienia. W WPF kwota 1 000 000 zł jest zdejmowana z planu roku 2017. Na budowę placów zabaw i urządzeń sportowo-rekreacyjnych proponujemy zwiększenie o 200 000 zł, przy czym 100 000 zł byłoby w dyspozycji Wydziału Gospodarki Komunalnej i 100 000 zł w dyspozycji Zarządu Zieleni Miejskiej. Na termomodernizację budynków gminnych następuje zwiększenie o 1 500 000 zł. Byłby to wkład własny do przygotowywanych aplikacji do WFOŚ, gdzie Miasto planuje pozyskać dotacje i preferencyjne pożyczki wzorem lat ubiegłych. Na budowę miejsc parkingowych dla Teatru Muzycznego następuje zwiększenie o 150 000 zł. Na inwestycje Zarządu Gospodarowania Odpadami planowane jest zwiększenie na łączną kwotę 331 315 zł. Utworzenie bazy nieruchomości w części wydatków majątkowych to kwota 145 000 zł. Mamy również zadanie w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa na kwotę 120 000 zł. Jest to związane z budową systemu alarmowego i oprogramowania, które będzie wspomagało zarządzanie kryzysowe w Mieście. Na zadanie związane z budową przyłączy wodno-kanalizacyjnych do posesji gminnych proponowana jest kwota 100 000 zł. Powyższa kwota zapisana jest w Wydziale Gospodarki Komunalnej w części wydatków majątkowych. Jeśli chodzi o kierunki inwestowania, to po uwzględnieniu autopoprawek oczywiście wydatki w zakresie transportu i łączności wzrastają, ale nadal jest to grupa, która pochłonie w roku 2015 największe środki. Duże środki będą na inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu

oraz w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Podsumowując zmiany, które są ujęte w autopoprawkach muszę zwrócić uwagę na te tytuły, w których zmniejszamy kwoty. Są to cztery grupy wydatków. Trzy dot. wydatków bieżących, jedna wydatków majątkowych. Zmniejszenie wydatków następuję w zakresie:

- rezerw – 1 505 000 zł (ogólnej – 305 000 zł i celowej na wynagrodzenia – 1 200 000 zł, która była m.in. źródłem pokrycia wydatków dla niepedagogicznych pracowników oświaty na utworzenie nowej rezerwy celowej, o której mówiłem wcześniej),
- wydatków związanych z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych – 6 000 000 zł,
- wydatków na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu – 1 100 000 zł,
- przebudowy ul. Kilińskiego na odcinku od. ul. Narutowicza do projektowanej ul. Śląskiej etap I – 10 000 000 zł. Wspomniane zadanie pozostaje nadal w WPF. Przedłuża się okres jego realizacji do roku 2016. Wartość kosztorysowa pozostaje bez zmian. Natomiast zdjęte 10 000 000 zł z planu 2015 r. wpisuje się do WPF. Jeżeli chodzi o deficyt, to ostatecznie po uwzględnieniu zmian zaproponowanych w autopoprawkach, osiąga on ostatecznie poziom 303 963 683 zł, czyli zwiększa się o 5 706 509 zł w stosunku do propozycji, która była pierwotnie. Pragnę jednak zwrócić uwagę, że deficyt jest znacznie mniejszy niż planowany na rok 2014. Ponadto zwiększenie deficytu jest pokryte wolnymi środkami, które pozostały na rachunku budżetu jeszcze na koniec 2013 r. Tym samym nie zwiększa on poziomu zadłużenia. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, to ostatecznie, po uwzględnieniu autopoprawek ona byłaby na poziomie 203 600 000 zł. Zmniejszenie w stosunku do pierwotnych propozycji byłoby o 828 785 zł. Jeżeli chodzi o przychody, to one zwiększają się o 5 700 000 zł w wyniku zmian zaproponowanych w autopoprawce. Przy czym nie zmieniają się przychody w żadnej z pozycji dot. przychodów zwrotnych. Zwiększają się wolne środki do poziomu 12 330 509 zł. Jeżeli chodzi o rozchody, to tutaj nie ma żadnych zmian w stosunku do pierwotnego projektu. Nadal Miasto planuje spłacić 198 047 318 zł. Jeżeli chodzi o WPF i rok 2015, to zwiększenie dochodów nastąpi o 41 100 000 zł, wydatków o 46 800 000 zł. Deficyt zostanie zwiększony o 5 700 000 zł. Pokryty zostanie wolnymi środkami. W tym zakresie chciałbym zwrócić uwagę na pozycję związaną z łącznym zadłużeniem. W stosunku do pierwotnej propozycji łączne zadłużenie zmniejsza się o 27 306 230 zł. Jest to spowodowane tym, że na ostatniej sesji Rady Miejskiej w grudniu 2014 r. Państwo Radni przyjęliście zmiany w budżecie, które pozwoliły nam dokonać większej niż pierwotnie planowaliśmy spłaty obligacji niektórych kredytów długoterminowych. Tym samym na koniec 2014 r. dług będzie mniejszy niż pierwotnie planowaliśmy. To powoduje, że zarówno rok 2015 i rok 2016 są w tym zakresie korygowane i dług w stosunku do projektu budżetu z 14 listopada 2014 r. jest zmniejszany. Jeżeli chodzi o rok 2016, to dochody w porównaniu do pierwotnego projektu budżetu zwiększają się o ponad 2 100 000 zł, wydatki o 20 200 000 zł. Deficyt zwiększa się o 18 000 000 zł. Kwota zadłużenia na koniec 2016 r., w wyniku autopoprawek, jest mniejsza prawie o 9 300 000 zł. W roku 2017 dochody zwiększają się 2 100 000 zł, wydatki o ponad 17 000 000 zł. Deficyt wzrasta o 15 000 000 zł. Dług, mimo znaczącego wzrostu deficytu, wzrasta w stosunku do pierwotnej wersji o 5 600 000 zł. Do roku 2017 są to najważniejsze zmiany, gdyż w tym okresie najbardziej rośnie deficyt w stosunku do pierwotnie przedstawionej wersji. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, które są proponowane w autopoprawkach a dot. lat po 2015 r., to chciałbym zwrócić uwagę na zmiany ujęte w zadaniach:
- „Zakup, instalacja i wdrożenie systemu prowadzenia projektów o koordynacji działań w obszarze NCL”, gdzie następuje zwiększenie o 399 500 zł w 2016 r., w 2015 r. kwota pozostaje bez zmian (wynika to z rozliczenia roku 2014),

- „Budowa stadionu żużlowego”, gdzie w roku 2015 byłaby kwota 1 010 000 zł, w roku 2016 pozostaje kwota 10 000 000 zł, w roku 2017 byłaby kwota 34 000 000 zł. Rok 2018 jest uwolniony od tego zadania.

Pragnę zwrócić uwagę na przedsięwzięcia wieloletnie, gdzie poza rok 2015 pojawia się kwestia profilaktyki ciąż wśród nastolatek. Są też zmiany, które są zmianami porządkowymi wynikającymi z podpisanych umów na projekty z udziałem środków unijnych w części dot. wydatków bieżących. Ich wartości są niewielkie. Pragnę zwrócić uwagę, iż RIO odniosła się do przedstawionych dokumentów w zakresie projektu budżetu Miasta i projektu WPF na lata 2015 – 2040 i wydała swoją opinię bez autopoprawek. Stanowi ona **załącznik nr 3** do protokołu.

Powyższa wypowiedź poparta była prezentacją, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie głos zabrała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała: „Przychodzę tu dziś nie tylko z wnioskiem o przyjęcie budżetu Miasta na rok 2015, ale przede wszystkim z zaproszeniem do wszystkich Państwa do tego, by razem zmieniać Łódź. Przez cztery ostatnie lata udowodniłam, że Łódź może stać się nowoczesnym, przyjaznym i ładnym miastem. Przełamalam łódzkie fatum – miejsca, w którym nic się nie udaje, które nie ma przyszłości. Zmieniliśmy to w miejsce, w którym pojawiła się nadzieja i uśmiech na twarzy łodzian. Rewitalizacja, duże i małe inwestycje, idea Nowego Centrum Łodzi oraz budżet obywatelski przywróciły mieszkańcom wiarę w nasze Miasto. Zrobiłam ten najtrudniejszy pierwszy krok. Rozpoczęłam inwestycje, które ustawiły Łódź w jednym szeregu z najszybciej rozwijającymi się miastami w Polsce. W tej chwili nie mamy już żadnych skrupułów, aby mówić, że rozwijamy się równie szybko, jak inne miasta w Polsce, aczkolwiek dużo mamy jeszcze do nadrobienia, bo tego też nie powinniśmy ukrywać. Jednocześnie, z żelazną dyscypliną panowaliśmy nad wydatkami, dbaliśmy o dyscyplinę finansową, szukaliśmy koniecznych oszczędności. Dostrzegli to i docenili międzynarodowi eksperci, którzy utrzymali wysoką ocenę ratingową i polepszyli jeszcze wskaźnik dot. płynności finansowej. Budżet jest stabilny, zadłużenie pod pełną kontrolą, w normie są wszystkie wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych. Trzy główne zadania na 2015 r. to: kontynuacja, stabilizacja i przygotowanie się do wykorzystania blisko 4 000 000 000 zł na inwestycje ze środków UE. I taki też jest ten projekt budżetu: utrzymujemy wysoki poziom wydatków inwestycyjnych, kontynuujemy i kończymy największe projekty: trasę WZ oraz drogi wokół dworca. Rezerwujemy środki na zadania, które w ramach budżetu obywatelskiego zgłosili mieszkańcy Miasta. Realizujemy szereg małych projektów w dzielnicach i na osiedlach. Stabilizujemy wydatki bieżące i dbamy o utrzymanie dobrych wskaźników, by w kolejnych latach w pełni wykorzystać dotacje z Unii Europejskiej i poprawić jakość życia wszystkich łodzian. Zwiększamy wydatki na edukację, zmniejszamy na administrację. Tak powinno wyglądać kształtowanie się budżetu w naszym Mieście. Inwestujemy przede wszystkim w lepszy transport i komunikację, rewitalizację i sport. Tu ukłon do kibiców, którzy są na balkonie. Zwiększamy wydatki, ale panujemy nad każdą wydatkowaną złotówką tak, aby każde wydatki bieżące, konieczne do ponoszenia były faktycznie koniecznymi wydatkami z punktu widzenia funkcjonowania Miasta, a nie jakimiś, którymi chcemy w jakiś sposób zabłysnąć. Zachęcam wszystkich Państwa, aby był to budżet porozumienia i kompromisu. Wiem i mówię to szczególnie do radnych opozycji, że będą Państwo mieli wiele swoich poprawek. Sama także przygotowałam kilka istotnych zmian, a w trakcie debaty spodziewam się tu ciekawych i dobrych pomysłów. Apeluję do wszystkich Państwa o merytoryczną dyskusję i uwzględnienie, bez względu na to, z której strony sali padną, najlepszych, dobrze uzasadnionych i możliwych do realizacji wniosków. Jestem przekonana, że przyjmą Państwo najlepszy z możliwych budżetów, za którym zagłosuje zdecydowana większość radnych, nawet tych, którzy nie znajdą w nim wszystkich swoich

propozycji. Raz jeszcze apeluję, żebyśmy wspólnie zmieniali nasze Miasto. To jest ten moment, to są kolejne cztery lata, które teraz rozpoczynamy, które dają szansę, żeby wyrównać jakość życia, czy polepszyć je zdecydowanie w stosunku do innych wielkich miast w Polsce. To już się dzieje, to już odczuwają Łodzianie. Mam nadzieję, że również Państwo Radni, jako suwereni tychże i jako osoby, które mają pełną wiedzę na temat tego, co potrzebne jest faktycznie naszemu Miastu, poprzecie ten budżet, mimo że raz jeszcze powtarzam – być może nie wszystkie Państwa uwagi zostaną uwzględnione. Życzę tylko merytorycznej i dobrej dla naszego Miasta dyskusji. Będę z Państwem tak długo, jak pozwoli mi na to zdrowie. Chcę uczestniczyć w całym dzisiejszym spotkaniu. Mam nadzieję na dobry dialog”.

#### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Mam jedno pytanie, które zweryfikuje wiarygodność projektu budżetu Miasta na rok 2015 pod kątem założeń dochodowych. W dniu wczorajszym światło dzienne uzyskała ważna informacja w ramach realizowanego kontraktu na budowę dworca i węzła multimodalnego, że jest prawdopodobieństwo niedotrzymania terminu kontraktowego zakładanego na 30 września 2015 r. Są roszczenia wykonawcy dot. wydłużenia tego terminu i dodatkowych pieniędzy związanych z pracami dodatkowymi. Państwo w projekcie budżetu Miasta na rok 2015 na budowę dworca multimodalnego założyliście 127 000 000 zł z tytułu dotacji. Przypominam sobie wypowiedź w radiu odchodzącego z UMŁ wiceprezydenta Miasta p. Radosława Stępnia, który ostrzegał, że jakakolwiek próba przesunięcia terminu oddania tej inwestycji dalej niż 30 września 2015 r. spowoduje brak możliwości rozliczenia części inwestycji ze środków UE. Ponieważ wczoraj w materiale telewizyjnym, w relacji dot. korespondencji TORPOL-u, w relacji redaktora telewizji Toya p. Wojtczaka padła ważna wypowiedź dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorza Nity, który chyba pierwszy raz w historii tego kontraktu potwierdził, że opóźnienia na tej budowie mają miejsce, to pytanie moje jest zasadnicze, czy możemy spodziewać się w dniu dzisiejszym jeszcze jednej autopoprawki Prezydenta Miasta, która urealni dochody budżetu Miasta związane z otrzymaniem dotacji na budowę dworca multimodalnego, gdyż wszystko wskazuje na to, iż Miasto nie otrzyma dotacji w takiej wysokości, jaka wynika z umowy na dofinansowanie projektu?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „W dniu dzisiejszym nie będzie kolejnej autopoprawki”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Jeśli chodzi o kwestię wczorajszej wypowiedzi i roszczeń złożonych przez generalnego wykonawcę, czyli Konsorcjum budujące dworzec, to rzeczywiście wczoraj potwierdziłem, że takie roszczenie się pojawiło. Roszczenia, które do tej pory były złożone, a było ich kilkadziesiąt i dot. różnych kwestii, na dzień dzisiejszy wszystkie zostały przez Inżyniera Kontraktu, po wcześniejszym zasięgnięciu opinii od poszczególnych zamawiających, bo taka jest procedura w tej umowie, odrzucone. Żadne z nich nie zostało przyjęte. Na dzisiaj terminem obowiązującym nadal jest 30 września 2015 r. Jednocześnie wykonawca wystąpił w grudniu 2014 r. z wnioskiem o podjęcie negocjacji w zakresie dot. przedłużenia terminu i ewentualnym pokryciu kosztów z tym związanych. Niekoniecznie dot. to prac dodatkowych, bardziej kosztów ogólnych. W chwili obecnej prowadzone są w tym temacie rozmowy z wykonawcą i one będą trwały. Kiedy one się zakończą? Trudno mi w tej chwili powiedzieć. Rozmowy prowadzone są przez wszystkie strony umowy. Na tę chwilę tylko tyle mogę powiedzieć. Jeżeli chodzi o kwestię samej dotacji, to wydatki kwalifikowane mogą być

ponoszone do końca br. I na tej podstawie byłoby uzyskiwane dofinansowanie i to nie tylko do 30 września br. Co do kwestii ponoszenia wydatków kwalifikowanych, to myślę, że nie ma tutaj żadnego zagrożenia, żebyśmy ponieśli wszystkie wydatki kwalifikowane, które są objęte refundacją w takim terminie i uzyskali uzyskany poziom dofinansowania i w związku z tym zrealizowali po stronie dochodowej tę część budżetu Miasta”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Proszę mi powiedzieć, czy ta część inwestycji, która była objęta wadliwą, uchyloną w maju 2014 r. przez Wojewodę Łódzkiego decyzją o lokalizacji drogi dot. części miejskiej, czy części kolejowej inwestycji? Części, która jest objęta unijną dotacją, czy też tej części, która jest realizowana w ramach przedsięwzięć dot. infrastruktury kolejowej?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Dotacją objęte są obydwie części. Ponieważ decyzja dotyczyła drogi, to nie mogła dotyczyć kolei, tylko Miasta”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Rozumiem. We wczorajszym materiale prasowym powiedział Pan Dyrektor, że możemy spodziewać się wydania nowej decyzji przez Prezydenta Miasta w okresie I kwartału 2015 r. Czy mógłby Pan Dyrektor policzyć, ile będzie czasu na zaprojektowanie układu drogowego obsługującego dworzec?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Droga jest już zaprojektowana, więc nie ma potrzeby jej projektować. Jak zapewne Pan Radny wie, elementem wniosku jest również projekt budowlany. Więc jeżeli wniosek, zgodnie z ostatnimi deklaracjami wykonawcy, zostanie złożony do końca stycznia br., to również będzie on zawierał projekt. W związku z powyższym po wydaniu decyzji nie będzie potrzeby wykonania dodatkowych projektów”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „To, z czego wynika zaniepokojenie wykonawcy związane z tym, że nie można w ogóle wejść na teren, który jest dzisiaj własnością ENKEV-u i nie można choćby tam prowadzić odwiertów? Czy wspomniane odwierty są nikomu niepotrzebne, a chce się je zrobić?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Prace budowlane, które są lub będą tam prowadzone również w ich zakresie występują prace przygotowawcze, prace geodezyjne, prace geologiczne. Jest to również związane z kwestią taką, że tam będzie ostatni fragment podpory wiaduktowej. Dlatego pod tym kątem trzeba przygotować prace. Natomiast dokumentacja projektowa, projekt budowlany jest załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W dalszym ciągu będzie powstawał tylko projekt wykonawczy, który będzie równolegle realizowany z samym wykonywaniem robót. Więc nie będzie żadnej dodatkowej dokumentacji. Prace związane z budową drogi będą mogły zacząć się zaraz po tym, jak będzie wykonawca miał udostępniony teren pod inwestycję”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał:

- jaki był termin rozpoczęcia tej budowy przewidziany w harmonogramie będącym załącznikiem do umowy na wykonanie,
- ile zostanie czasu na przeprowadzenie całego zakresu robót na 20% obszaru całej inwestycji dworcowej?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Generalnie, to nie jest 20% tego terenu. Jeżeli mówimy o 20%, to jest to większy teren i część tego terenu jest już udostępniona wykonawcy. W związku z tym Pan Radny w tym przypadku mija się troszeczkę z prawdą. Pan Radny ma informację sprzed kilku miesięcy. W międzyczasie część terenu od ul. Węglowej została już udostępniona. Oznacza to, że ten obszar zdecydowanie się zmniejszył. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię czasu, to będziemy mieli cały sezon budowlany na wykonanie inwestycji”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał, jaki był termin rozpoczęcia tej budowy przewidziany w harmonogramie?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Te prace powinny się już rozpocząć i powinny trwać”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał, kiedy powinny się rozpocząć?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Prace powinny trwać od połowy roku, od momentu, kiedy została wydana pierwsza decyzja. Niestety z takich względów, a nie innych, ta decyzja została uchylona i dlatego te prace nie trwają w tej chwili. Wykonawca obecnie aktualizuje swój harmonogram i to będzie przedmiotem naszych rozmów z nim. Natomiast ma to zoptymalizować w taki sposób, by część miejska była ukończona w roku bieżącym i zafakturowana tak, żeby wszystkie wydatki kwalifikowane były poniesione przez Miasto w roku bieżącym, co pozwoli na uzyskanie pełnej dotacji unijnej”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Czyli to, co wykonawca miał zrobić w 1,5 roku, teraz ma zrobić w ciągu 9 miesięcy? I Pan Dyrektor uważa, że nie ma najmniejszych niebezpieczeństw na to, żeby zakończyć i rozliczyć część miejską inwestycji?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „To, że prace miały rozpocząć się w czerwcu zeszłego roku, nie oznaczał, że wykonawca będzie robił to 1,5 roku. Wykonawca robiłby to tyle czasu, ile na to by potrzebował. I nie trwałoby to 1,5 roku. Na tego typu zakres prac, który tam jest do wykonania, wcale nie potrzeba 1,5 roku”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał, ile czasu zakładał harmonogram?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „W harmonogramie nie było wskazanego wcześniejszego terminu. Dlaczego to było rozciągnięte w czasie? A dlatego, żeby końcowe elementy w postaci np. warstw wierzchnich, chodników, krawężników itd. realizować w ostatniej fazie inwestycji. I stąd to było rozciągnięte na 1,5 roku, a nie z powodu tego, że wymagał tego proces technologiczny”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Dlaczego Dyrektor ZDiT nie pokazywał trudności, które pojawiają się na placu budowy, jeśli chodzi o węzeł multimodalny przy dworcu Łódź-Fabryczna? Dlaczego musieliśmy się o tym dowiadywać z mediów? Dyrektor ZDiT na posiedzeniach komisji, na których omawiany był projekt budżetu Miasta na rok 2015 mówił, iż nie ma żadnych zgłoszeń i trudności, jeśli chodzi o realizację tej inwestycji. Dopiero wczoraj Dyrektor ZDiT przyznał, że jest opóźnienie i są roszczenia. Dlatego też chcielibyśmy dowiedzieć się, w jakim zakresie i jak daleko sięgają wspomniane roszczenia?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Już udzieliłem odpowiedzi na pytanie czego dot. roszczenia. W tym temacie trwają i będą trwały szczegółowe negocjacje z wykonawcą przez wszystkie strony umowy, jeśli chodzi o zamawiających. Na pewno tych negocjacji nie będziemy prowadzić za pośrednictwem Rady Miejskiej, bo musimy je prowadzić w oparciu o warunki kontraktowe. Sam proces negocjacyjny jest procesem delikatnym i wymaga pochylenia się nad nim przez dwie strony, a nie na forum publicznym”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pragnę zapytać, jaka jest rola Miasta oraz Zarządu Dróg i Transportu, jeśli chodzi o nadzór? Dyrektor ZDiT mówił, iż nic nie wie o roszczeniach, a wczoraj dowiedzieliśmy się, że one istnieją. W związku z tym pytam, czy ZDiT ma jakiś nadzór na wspomnianą inwestycję, czy uważa, że to jest zupełnie obojętne, co wykonawca zrobi?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie mówiłem o tym, że nie ma żadnej kwestii związanej z wnioskami firmy o wydłużenie terminu. To było powszechnie wiadome od lipca 2014 r., bo wtedy pojawiło się pierwsze tego typu pismo, które nie było pismem kontraktowym. Natomiast kwestie sformalizowane do warunków kontraktowych takich, które pozwalają na prowadzenie w tym temacie rozmów z wykonawcą pojawiły się w grudniu 2014 r. Ponieważ jest to delikatna materia, wymagająca zachowania pewnego stopnia poufności w zakresie negocjacji, dlatego też nie będziemy prowadzić rozmów na forum publicznym”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Wczoraj powiedział Pan Dyrektor, że już roszczenia pojawiły się w sierpniu 2014 r. Teraz Pan mówi, że w grudniu 2014 r. To, kiedy się one pojawiły?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie, to nie były roszczenia. Dwa pisma, które były skierowane przez TORPOL w lipcu i sierpniu 2014 r. nie były roszczeniami formalnymi. Pierwsze roszczenie, jako roszczenie przejściowe, zostało odrzucone przez Inżyniera Kontraktu. Nie mówiłem o tych roszczeniach, bo one zostały odrzucone. Wezwanie do negocjacji, które wypełniło w swoim zakresie formalnym procedurę, pojawiło się dopiero w grudniu 2014 r.”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym się również dowiedzieć o drugą inwestycję, na którą pieniądze mają być jeszcze większe w tym roku. 350 000 000 zł ma być planowane na trasę W-Z. Z prasy dowiedzieliśmy się, że takim papierkiem lakmusowym opóźnień jest przystanek przesiadkowy, który miał być już w październiku, czy listopadzie 2014 r., a teraz ma być gotowy w maju 2015 r. Czy to oznacza, że taka skala opóźnień jest na tej inwestycji, czy też uważa Pan Dyrektor, że w tym przypadku także nie ma żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o dotrzymanie terminów?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o trasę W-Z, to tutaj nie ma żadnych zgłoszeń od wykonawcy odnośnie zagrożeń. Również naszym zdaniem tego typu kwestie nie występują. Przystanek przesiadkowy, to jeden z elementów całej inwestycji. Nie ma on bezpośredniego wpływu na kolejne prace na trasie W-Z. Jest to w pewnym sensie element końcowy, a nie element początkowy. To nie jest żadna kolizja, którą trzeba usunąć przed wykonaniem kolejnych prac. To nie są żadne ściany szczelinowe, roboty fundamentowe, ziemne itd. Przystanek przesiadkowy miał zostać wykonany w zakresie postawienia konstrukcji i montażu zadaszenia, a i tak, nie byłby to



kompletny przystanek. Konstrukcja jest w tej chwili na końcowym etapie. To, że zadanie pojawi się w I półroczu 2015 r., nie stoi na przeszkodzie, żeby cała inwestycja zakończona została zgodnie z kontraktem, czyli jesienią br.”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Kolejne pytanie dot. MPK. Dowiedzieliśmy się, że MPK kupuje kolejny tabor. Czy zakupy, które są dokonywane obciążać będą Miasto w dalszej perspektywie, czy też nie? Wiemy, że ostatnio MPK ma trudności finansowe. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, jakie będą w przyszłości dla budżetu Miasta konsekwencje zakupu autobusów i tramwajów?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o projekt, który realizuje MPK, to jest on dofinansowany ze środków unijnych. W części, w której będą konieczne spłaty kapitału, będzie to obciążało również rekompensatę. Nie oznacza to, że będzie to miało bezpośredni wpływ na wysokość rekompensaty w latach następnych, ponieważ MPK jest zobowiązane do tego, żeby zmieścić się w ramach limitów, czyli poczynić takie kroki restrukturyzacyjne, aby w ramach innych kosztów poczynić oszczędności tak, żeby to, co jest wpisane w WPF, nie zostało przekroczone”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pan Skarbnik Miasta wspomniał o małej korekcie dot. zwiększenia środków na działania Fundacji „Dom w Łodzi”. Do jakiej stawki to zwiększenie będzie sięgać?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Rzeczywiście mówiłem o zwiększeniu o 80 000 zł na zadanie niepubliczne „Domy dla dzieci chorych”. Nie chcę się odnosić do tego, czy to będzie ten dom, czy inny. Na dzień dzisiejszy ten dom, o którym mówi Pan Radny, jest wspomagany w ramach tego zadania, natomiast na dzień dzisiejszy będzie prowadzone postępowanie zgodnie z procedurą i dopiero nastąpi wybór podmiotu. Więc nie chcę się odnosić, co do tego”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Do tej pory była tam jakaś stawka, niezależnie od tego, czy zadanie realizowała ta Fundacja, czy w przyszłości będzie to inny podmiot. Była tam określona kwota zaprogramowana pod kątem stawki, która obowiązuje, jeśli chodzi o koszt miesięczny na jedno miejsce. Do jakiej stawki ta kwota będzie teraz sięgać?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Sprawdzimy to i w trakcie sesji udzielimy Panu Radnemu odpowiedzi. Na pewno będzie większa, ale o ile, to nie jestem w stanie powiedzieć”.

**Radny p. Grzegorz Matuszak** zapytał, czemu w budżecie Miasta na 2015 r. w ogóle nie jest uwzględniany Międzynarodowy Festiwal im. Artura Rubinsteina, który w Łodzi odbywa się od 2008 r.?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Generalną zasadą jest, że fundacje, czy organizacje pozarządowe są wspierane na podstawie umów dotacji poprzedzonych stosownym postępowaniem konkursowym. Na dzień dzisiejszy trudno by było zapisywać imiennie, literalnie podmioty, które nie są wybrane i nie mają umów wieloletnich z Miastem. Prawidłowe są zapisy, iż organizacja powinna śledzić i przystępować do organizowanych konkursów. Na tym etapie myślę, że jest to jedyny sposób pozyskania środków na realizację wspomnianego przedsięwzięcia”.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał:

- jak był budowany budżet Miasta na 2015 r. i które z zadań można uznać za zadania, które ratują sytuację demograficzną w Łodzi,
- czy zagrożenia demograficzne w Łodzi były uwzględniane w budżecie Miasta?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Podstawą budowania projektu budżetu były założenia do projektu, jak również dokumenty strategiczne, które wskazywały wcześniej kierunki wydatkowania środków publicznych. Kierunki są m.in. oparte na Strategii Miasta przyjętej przez Radę Miejską, która uwzględnia także czynniki demograficzne”.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, jakie inwestycje zostały ocenione, jako inwestycje strategiczne, jeśli chodzi o poprawę demografii w Łodzi?

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec** odpowiedział: „Podstawą jest Strategia Miasta. Patrząc na trendy demograficzne, które są związane z dwoma czynnikami, jest to oczywiście kontekst starzejącego się społeczeństwa, jak i kontekst emigracyjny. Oraz wszystkie inwestycje rewitalizacyjne dot. zwiększenia atrakcyjności obszarów centralnych. Ponadto inwestycje komunikacyjne oraz inwestycje związane z polepszeniem jakości transportu zbiorowego, które mają doprowadzić do tego, żeby tak naprawdę ruch w kierunku do centrum Miasta był dużo lepszy i bardziej efektywny. To wiąże się również z polepszeniem jakości funkcjonowania obszarów centralnych. W końcu opieramy się również na takich dokumentach, jak chociażby strategia rozwoju do wewnątrz, czyli polityka przestrzenna w Łodzi, która zakłada rozwijanie przede wszystkim obszarów centralnych. Ponieważ my monitorujemy sytuację dot. kontekstu migracyjnego, dlatego Łódź poczuła się i jest bardzo aktywnym graczem, jeśli chodzi o tzw. obszar metropolitalny. Między innymi jest tu kontekst tych inwestycji, które są wpisywane, jako zintegrowane inwestycje terytorialne i dot. przede wszystkim inwestycji rewitalizacyjnych. Chodzi o Stowarzyszenie Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego, które zostało zbudowane dwa lata temu z inicjatywy Pani Prezydent. Lideruje mu miasto Łódź. Skupia ono inwestycje aktywizujące cały obszar. W obszarze metropolitalnym liczba mieszkańców jest constans. Daje to możliwość generowania tego powiększającego się ruchu w kierunku Łodzi. Chodzi przede wszystkim o rewitalizację i komunikację”.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał, czy trasa W-Z, to inwestycja, która pozytywnie wpłynie na demografię w Łodzi?

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec** odpowiedział: „Tak, oczywiście jest to jeden z elementów, który dopina rdzeń komunikacyjny Miasta”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Na zadanie „Trener osiedlowy” w autopoprawce przeznaczono 300 000 zł. Czy nie jest to zbyt dużo w stosunku do osiągniętych wyników? Nie neguję kwoty, bo ona się przyda, jeśli chodzi o sport dziecięcy”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że za chwilę zostanie udzielona odpowiedź przez przedstawiciela Wydziału Sportu, którego obecnie nie ma na sali obrad.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał o kwotę do zwindykowania za jazdę bez biletu?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Od czasu powierzenia zadania MPK w części dot. windykacji realizacja jest po stronie MPK. Środki, które są wpisywane do budżetu, to windykacja spraw starych, które były realizowane przed powierzeniem”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, jakie jest łączne wykonanie zadania ze sprzedaży biletów MPK w 2014 r.?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie ma jeszcze całkowitego podsumowania”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał o realne możliwości wykonania zadania „Trener osiedlowy”, na które przeznaczamy w budżecie 300 000 zł?

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** odpowiedział: „Powyższe zadanie będziemy rozszerzać. W jego ramach będziemy realizowali projekt „Lekkoatletyczna Łódź”. Jest on wzorowany na odbywającym się aktualnie projekcie „Siatkarska Łódź”. Jest to cykl warsztatów przeprowadzonych w szkołach dla młodzieży. Pierwsza część to rozmowy gwiazd sportu z całą młodzieżą szkoły. Następnie będą zajęcia praktyczne. Jesteśmy już po rozmowach z łódzkimi gwiazdami lekkiej atletyki p. Sylwestrem Bednarkiem, p. Adamem Kszczotem, p. Agatą Bednarek, p. Teresą Dobiją, którzy będą to robić na zmianę w kilkudziesięciu szkołach. Mam nadzieję, że tym projektem zostanie objętych kilkanaście tysięcy uczniów łódzkich szkół. Chcielibyśmy, aby było więcej realizatorów zadania „Trener osiedlowy”, a więc idei, która już mocno wrosła w pejzaż sportowej Łodzi. Chcielibyśmy by była lepsza promocja. Dodatkowa promocja nam to ułatwi. Chcielibyśmy, aby program zajęć w ramach „Trenera osiedlowego” był atrakcyjniejszy”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, czy nie warto byłoby rozdzielić zadanie „Trener osiedlowy” i wstawić zadanie wskazujące bezpośrednio na upowszechnianie sportu wśród dzieci przez gwiazdy sportu?

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** odpowiedział: „Pierwsza część projektu „Siatkarskiej Łodzi” w zeszłym roku realizowana była w ramach zadania „Trener osiedlowy”. Były to zadania prowadzone przez p. Marcina Prusa. One bardzo dobrze wychodziły. W ramach zadania „Trener osiedlowy” młodzież skupiana była w kilku łódzkich szkołach. Była to część pilotażowa programu”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, co się zmieniło odnośnie możliwości realizacji zadania „Trener osiedlowy”?

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** odpowiedział: „Rozszerzyliśmy zakres działań w tym zadaniu o to, o czym przed chwilą powiedziałem”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, jaki procent kwoty w budżecie Miasta będzie przekazany na tzw. promocję przez sport, a jaki procent na stricte szkolenie sportowe dzieci i młodzieży?

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** odpowiedział: „Ta kwota zostanie podzielona na zadanie „Wspieranie sportowego szkolenia młodzieży” i zadanie: „Wspieranie drużyn ligowych”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Rozumiem, że nie ma procentowego podziału. Jest cała kwota. Konkurs jest jednolity dla wszystkich”.

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** odpowiedział: „Są trzy zadania i w ich ramach będzie proporcjonalnie podzielona kwota. Dodatkowe środki będą proporcjonalnie podzielone 50% na „Wspieranie sportowego szkolenia młodzieży” i 50% na „Wspieranie drużyn ligowych”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział na pytanie dot. windykacji mówiąc: „Kwota ogólna to ok. 3 000 000 zł. Ustalamy jeszcze, ile możliwie jest do ściągnięcia. Na rok 2015 mamy w planie dochodów założone 100 000 zł. Będziemy to sukcesywnie realizować. Są takie przypadki, że osoba, która opłaty nie wniosła już nie żyje. Trudno więc w takim przypadku będzie ściągnąć należność. Nie będziemy szukać spadkobierców dla 50 zł. Sukcesywnie działamy w tym temacie”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał, w którym roku Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie ubiegania się przez miasto Łódź o organizowanie wystawy International EXPO 2022?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że w 2013 r. lub 2014 r.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał, czy skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski zna zapisy wspomnianej uchwały?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** poinformował, iż odpowiedź zostanie udzielona, kiedy na salę obrad przybędzie dyrektor Biura ds. EXPO.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał, na co konkretnie zostaną przeznaczone środki w kwocie 180 000 zł z zadania „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi projekt 2 (A)”, a na co środki w kwocie prawie 380 000 zł z zadania „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi projekt 3 (A)”?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy do projektu budżetu Miasta zostało wytypowanych pięć projektów obszarowych. W ramach wspomnianych projektów są podprojekty. Projekt będzie realizowany przez różne komórki i jednostki organizacyjne. Część dot. dróg jest np. realizowana przez ZDiT, znaczna część przez Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, część przez Zarząd Zieleni Miejskiej i żeby nie pogubić się i móc powiedzieć, że zadania stanowią całość użyto numeracji np. 1 (A), 1 (B), 1(C) itd. Chodzi o to, żeby wiadomo było, że stanowi to jeden duży projekt, dla którego będzie Miasto aplikowało o środki z Unii Europejskiej. Koordynatorem wszystkich działań rewitalizacyjnych w ramach tych projektów jest Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta”.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski** powiedział: „Zgodnie z właściwościami poszczególnych komórek, co do wykonania zadań inwestycyjnych, część środków wpisana jest do budżetu ZDiT, część do budżetu Zarządu Zieleni Miejskiej i część do budżetu Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. W latach 2015-2016 są to kwoty na przygotowanie dokumentacji. Od roku 2017 środki będą przeznaczone na realizację części inwestycyjnej. Różnice w kwotach w poszczególnych projektach wynikają z zakresu rzeczowego projektów. Kwoty poszczególne przypisane do

konkretnego projektu wyniknęły z zakresów rzeczowych. Jeżeli w projekcie np. 2 mamy liczbę kamienic X, a w projekcie 5 ta liczba jest inna, siłą rzeczy również koszty dokumentacji są inne. Oznacza to, że różnice wynikają tylko i wyłącznie z tego, że każdy projekt ma inny zakres rzeczowy”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał, ile jest kamienic w projekcie 2(A), 3a (A), 5(A) i 6 (A)?

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski** odpowiedział: „Projekt nr 5 dot. remontu kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 118 oraz budynków pofabrycznych przy ul. Sienkiewicza 61, 63 wraz z budową drogi dojazdowej do ul. Nawrot. Kolejne zadanie, to remont elewacji podwórza kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 102. Kolejne zadanie, to remont elewacji budynku przy ul. Piotrkowskiej 104, remont elewacji podwórza kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 106, remont kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 112, remont oficyny przy ul. Piotrkowskiej 115, remont oficyny przy ul. Nawrot 31, zapewne lokali zamiennych, przebudowa ul. Nawrot na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Kilińskiego, przebudowa oświetlenia oraz chodników ul. Sienkiewicza na odcinku od ul. Tuwima do ul. Nawrot, zagospodarowanie pasażu Schillera oraz placu Komuny Paryskiej. Projekt nr 6 dot. remontu dawnej przędzalni przy ul. Sienkiewicza 75, 77, remontu kamienicy przy ul. Sienkiewicza 79, remontu kamienicy przy ul. Sienkiewicza 56, remontu kamienicy przy ul. Roosvelta, remontu kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 142, zapewnienia lokali zamiennych, przebudowy oświetlenia oraz chodników i ul. Sienkiewicza na odcinku od ul. Nawrot do al. Piłsudskiego, budowy nowej drogi w kwartale ulic: Nawrot, Piotrkowska, Roosevelta, Sienkiewicza. Jest to materiał publicznie dostępny na stronie internetowej UMŁ. Zakresy poszczególnych projektów były również przedmiotem szerokich konsultacji społecznych w ubiegłym roku w maju, czerwcu. Projekty nr 2 i nr 3 dot. obszaru Nowego Centrum Łodzi. Tam mamy m.in. remont kamienicy przy ul. Sienkiewicza 22, która zamyka pasaż Mejera, dwa nowe przejścia przez kwartały, przebudowa wraz z infrastrukturą, oświetlenie części ulic, które znajdują się również w obszarze Nowego Centrum Łodzi. W parku im. Stanisława Moniuszki będą prowadzone kompleksowe działania związane zarówno z zielenią, jak i małą architekturą. Część kamienic na ul. Składowej, które są własnością gminy również będą remontowane”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** poprosił o dostarczenie kart projektów. Następnie zapytał, co się kryje pod nazwą zadania w Biurze Strategii Miasta „Inteligentna polityka społeczna”?

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec** odpowiedział: „Jest to pokłosie w kontekście przygotowania studium wykonalności dla zadań, które wynikają z raportów, które były przygotowywane. Miasto w latach 2012-2013 współpracowało z firmą IBM. Na bazie tego został przygotowany raport rekomendacyjny, co jest potrzebne, żeby pewne elementy strategiczne poprawić również w kontekście przygotowującym do procesu rewitalizacji. Dotyczy to przede wszystkim takich rzeczy jak: przygotowanie wspólnych baz danych, integracja pewnych zasobów, wypracowanie wspólnej komunikacji i kultury organizacyjnej. To zadanie ma doprowadzić do powstania studiów wykonalności, które dadzą możliwość później realizatorom w już komórkach merytorycznych zajmujących się opieką społeczną, wypracowanie takich rozwiązań, które polepszą wydatkowanie i zarządzanie środkami, które związane są z szeroko rozumianą pomocą społeczną, opieką społeczną i polityką społeczną”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał, dlaczego akurat na to zadanie przeznaczono 800 000 zł?

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec** odpowiedział: „Wynika to z pewnego rozpoznania telefonicznego rynku, a także ze spotkań z ekspertami zajmującymi się polityką społeczną. Jesteśmy obecnie w fazie konsultacji dot. polityki społecznej. Wcześniej ten raport generował pewien element związany z rekomendacjami. Jest tu osiem zadań rekomendacyjnych. Jeśli chodzi o przygotowanie najbliższe związane przede wszystkim z integracją systemów, to są cztery zadania, których wartość szacowana jest na ok. 800 000 zł. Wynika to z rozpoznania, z kontaktów z firmami informatycznymi i firmami, które mają związek z tematyką polityki społecznej”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał, czy na salę obrad dotarł już dyrektor Biura ds. EXPO?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Niestety nie. Przepraszam i proszę o prolongatę”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** poprosił dyrektora ZDiT p. Grzegorza Nitę o przedstawienie dokumentów, które były przywołane w odpowiedzi na podpisane i realizowane zamówienie związane ze skrzyżowaniem al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową. Chodzi o dokument wiązany ze wskazaniami warunków zabudowy z 2008 r., o porozumienie między trzema podmiotami: Targami Łódzkimi, Politechniką Łódzką i inwestorem budującym Sukcesję, o porozumienie z 2010 r. wraz z załącznikami oraz o umowę z załącznikami z września 2014 r. Ponadto powiedział: „Pragnę zapytać, czy istnieją dodatkowe opinie prawne, bo wczoraj Dyrektor ZDiT odesłał mnie do sekretarza Doraźnej Komisji ds. Transportu, a sekretarz miał tylko jedną opinię prawną?”.

**Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Wszystkie te dokumenty wczoraj, przed końcem dnia zostały przekazane zarówno do Doraźnej Komisji ds. Transportu, jak i Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz indywidualnie do skrytki Pana Radnego”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym zapytać, czy w dokumentach związanych z warunkami zabudowy były plany i wskazania dot. przebiegu drogi przez tereny targowe, czy te warunki tylko i wyłącznie odnosiły się do wjazdu w projektowaną ul. Wołową, ewentualnie wjazdu, a nie przejazdu na teren parkingowy w obszarze targów?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Jeśli chodzi generalnie o to zadanie, to w projekcie budżetu Miasta na 2015 r. mamy tylko i wyłącznie budowę skrzyżowania. Nie mamy w projekcie budżetu budowy żadnej dodatkowej drogi. Porozumienie dot. budowy ul. Wołowej i skrzyżowania. Natomiast jeśli chodzi o list intencyjny, to on był bardziej ogólny, obejmujący większy obszar, bo mówił o skomunikowaniu całego obszaru. Jeżeli chodzi o kwestię warunków zabudowy i wydanego do tego postanowienia, to tam też się mówiło o większym obszarze, a nie tylko i wyłącznie o samym skrzyżowaniu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pan Dyrektor powołuje się na dokumenty mówiąc, że one przymuszają Pana do realizacji tego skrzyżowania. Dlatego też chcę się dowiedzieć, czy przymuszają, czy nie?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Tak, jak powiedziałem, w dokumentach są podjęte pewne zobowiązania. I zresztą w roku ubiegłym, w 2014 r. Rada Miejska na wykonanie takiego zadania wyraziła zgodę, umieszczając je w

budżecie i w WPF. Na tej podstawie ta inwestycja została rozpoczęta po zabezpieczeniu odpowiednich środków w budżecie i WPF. I to dało mi podstawę do wszczęcia tej inwestycji”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czy tamte dokumenty Pana przymuszały do realizacji inwestycji, łącznie z drogą przez targi, czy nie?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Tak, jak już powiedziałem, realizujemy tylko i wyłącznie skrzyżowanie. Jeżeli chodzi o warunki zabudowy, to nie mogły mnie przymuszać do niczego, bo nie były one wydane na mnie i nie dot. układu drogowego, tylko mówiły o tym, jak ma być zapewniona obsługa komunikacyjna. Jeżeli chodzi o szczegóły dot. takiego, a nie innego rozwiązania projektowego, to znalazło się to już w porozumieniu z roku 2010 i to porozumienie obligowało mnie do podjęcia działań mających na celu wykonanie tego skrzyżowania”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czy zgoda Rady Miejskiej z 2014 r. dot. przedłużenia al. Kościuszki, czy tylko skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową?”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie pamiętam, jak to zadanie się nazywało w ubiegłym roku w budżecie. Można to sprawdzić”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Panie Dyrektorze, czy Pan wie, co Pan buduje?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie pamiętam dokładnie, jak nazywało się to zadanie w budżecie Miasta. Muszę to sprawdzić. Nie znam całego budżetu na pamięć”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Panie Dyrektorze, Pan nas informował, że to jest zadanie dot. budowy al. Kościuszki, jej przedłużenia. Tak zostało ono również nazwane w WPF, tak zostało nazwane w uchwałach podejmowanych przez Radę Miejską kiedy to zadanie było wprowadzane w ubiegłym roku do budżetu Miasta. W związku z tym, chciałem zapytać, czy Pan buduje przedłużenie al. Kościuszki, czy Pan się ogranicza do inwestycji związanej z Sukcesją?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Zadanie nazywa się kompleksowo: „Rozbudowa al. Kościuszki wraz z budową skrzyżowania”. My w tej chwili realizujemy w roku 2015 pierwszą część tego zadania polegającą na budowie skrzyżowania. Doskonale wiem, co buduję”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czyli Pan uważa, że brak pieniędzy i brak projektowania inwestycji przedłużenia al. Kościuszki oznaczają, że nie będziemy wiedzieć, kiedy ta inwestycja powstanie?”

**Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o kwestię decydowania o kształcie budżetu Miasta, jak również WPF, to decydujący głos ma Rada Miejska, które je uchwała. Oczywiście w trakcie roku są możliwe zmiany. W przypadku ewentualnego uwolnienia środków będzie możliwe uzupełnienie środków na tym zadaniu w

celu ewentualnej dalszej realizacji inwestycji, ale tego typu decyzje, na tę chwilę, jeszcze nie zapadły”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Dlaczego porozumienie z 2010 r., które Pan przytoczył na Komisji, a którego wcześniej nie pokazywał Pan radnym, ma klauzulę tajności?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie ma żadnej klauzuli”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ma. Jest taki fragment, gdzie jest napisane, że są to informacje ściśle poufne”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo nie byłem ani twórcą, ani tym, który podpisywał to porozumienie. Jest to porozumienie 2010 r. Ono mnie obowiązuje, ale dlaczego akurat taki zapis się tam znalazł, to nie wiem i nie umiem Panu odpowiedzieć. Twórcy tego porozumienia już nie pracują, ani osoby, które go podpisywały. W tym momencie nic więcej nie mogę powiedzieć. Nie wiem, dlaczego tego typu zapis się tam znalazł. Porozumienie nie jest w żaden sposób tajne, bo zostało udostępnione. Nie to, że nie chciałem go pokazać, bo jak tylko taka prośba została skierowana, to porozumienie zostało udostępnione. Trwało to troszeczkę, ponieważ chciałem przekazać komplet dokumentów, a nie tylko pojedyncze sztuki”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy Dyrektor ZDiT uważa, że ta inwestycja jest najważniejszą inwestycją drogową?

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Jest ona istotną inwestycją. Natomiast, na pewno wśród tych, które mamy w budżecie 2015 r., są ważniejsze od niej, ale na pewno nie jest ona na szarym końcu.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Zapoznamy się z dokumentami i upowszechnimy je. Konkluzje będą w trakcie dyskusji. Proszę o odpowiedź, ile było zrewitalizowanych kamienic, zakończonych remontów, modernizacji kamienic w latach 2011-2014? Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski obiecał, że poda tę wartość, ale do dziś nie doczekałem się informacji, ile tych kamienic jest. Wstępnie Pan Dyrektor powiedział, że ponad 60, ale w odpowiedzi takiej wartości Pan nie podał”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Materiał, który przekazaliśmy Panu zawierał informację, iż łącznie były 124 adresy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Pytam o zakończone remonty kamienic”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Chciałem nawiązać do materiału, który Panu przekazaliśmy. 124 kamienice, które zostały objęte programem Mia100 Kamienic. Zakończonych remontów rozumianych jako zakończone remonty kompleksowe jest 63 adresy. Liczba ta byłaby większa, gdybyśmy do remontów zakończonych zaliczyli również te, w których zostały



zrealizowane prace. Natomiast trzeba do nich wrócić w drugim etapie. Sytuacja wynika z tego, że kamienice, które były realizowane w pierwszym okresie były realizowane na podstawie dokumentacji, które znajdowały się w an-ach opracowane w latach 2009-2010. Gdybyśmy tamte adresy opracowane na bazie tej dokumentacji traktowali jako odebrane, liczba byłaby większa. Nie kwalifikujemy ich jako zakończone, ponieważ są zlecane dokumentacje zamienne i będziemy w ramach drugiego etapu uzupełniali prace, które nie zostały wykonane. Takim przykładem jest nieruchomości na ul. Bojowników Getta, gdzie w ubiegłym roku została zainstalowana instalacja centralnego ogrzewania, która w pierwotnym projekcie nie była przewidziana”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy remonty, które są w ramach wydatków niewygasających dotyczą tych 63 kamienic?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Objalski**: „Nie. To są kolejne kamienice, których nie wymieniłem”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Mam odmienne sygnały dotyczące autopoprawy związanej z podwyżkami dla pracowników bibliotek, pomocy społecznej. Z jednej strony mowa jest o tym, że jest to inicjatywa radnych, a z drugiej słyszę od związków zawodowych, że to są ustalenia związków. Czy pieniądze te są efektem uzgodnień ze związkami zawodowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zakres dotyczy zarówno spraw postulowanych przez radnych, jak i konsultacyjnych”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**: „Wnioski radnych pokrywały się z wnioskami związków zawodowych, z którymi prowadziłam rozmowy od prawie pół roku. One są w większości tożsame. W małej części odbiegają od tego, o co zabiegały związki, ale są konsensusem, który udało się osiągnąć. Są tożsame z wnioskami radnych, którzy zgłosili je w ramach poprawek”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Mam pytanie dot. uchwały z 2013 r. w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie ubiegania się przez Miasto Łódź o organizowanie wystawy International Expo 2022. Czy zapoznał się Pan z nią?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Tak”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy wg Pana jest ona realizowana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Czy mógłby Pan sprecyzować pytanie?”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy punkty zapisane w uchwale są realizowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Tak”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy pkt 1 mówiący o tym, że Prezydent Miasta do dnia 14 listopada 2013 r. przedstawi Radzie Miejskiej wstępny kosztorys działań mających na celu zorganizowanie wystawy oraz wyznaczy osobę odpowiedzialną za projekt, został zrealizowany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Nie potrafię odpowiedzieć precyzyjnie. Wiem, że kosztorys w postaci udziału Miasta i udziału strony rządowej w projekcie, został przedstawiony”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy do dnia 15 grudnia 2013 r. został przedstawiony ogólny harmonogram działań organizacyjnych i promocyjnych związanych ze skutecznym ubieganiem się o przyznanie wystawy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Trudno mi odpowiedzieć na pytanie, ponieważ 15 grudnia 2013 r. nie było mnie tu jeszcze”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy do dnia 28 lutego 2014 r. nastąpiła prezentacja ramowego planu wyjazdów zagranicznych, których celem będzie osiągnięcie ww. wskazanych punktów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Nie potrafię się odnieść do tego tematu”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy jest osoba odpowiedzialna, która mogłaby odpowiedzieć na pytania?”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**: „Dyrektor W. Rosicki odpowie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Prezydenta p. Wojciech Rosicki**: „Część tych rzeczy nie została zrealizowana. Trzeba pamiętać o kontekście podejmowania uchwały. Była to w dużej mierze uchwała polityczna. Są rzeczy, których nie byliśmy w stanie zrobić. Do dziś nie jesteśmy w stanie przedstawić konkretnego harmonogramu wyjazdu, gdyż takowy jeszcze nie powstał. Tym bardziej do 28 lutego 2014 r. nie byliśmy go w stanie przedstawić. To, że Państwo oczekują od Urzędu, że zostanie coś zrobione, to nie znaczy, że Urząd to może wykonać. Było to Państwa oczekiwanie. Od samego początku było wiadomo, że oczekiwanie to nie będzie zrealizowane, co mówiliśmy wówczas na sesji”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Uchwała powinna być realizowana niezależnie od jej charakteru. Kwota, która została zapisana w budżecie 1 700 000 zł jest konsekwencją tej uchwały. Powinien mieć miejsce wstępny kosztorys. Co kwartał Radzie powinno być przedstawiane sprawozdanie z wykonania planowanych działań. Na Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej pytałem o harmonogram, o uszczegółowienie i uzasadnienie wydatków. Dziś po 3 tyg. otrzymałem dość lakoniczną odpowiedź, z której praktycznie niewiele wynika. Są podane różne kwoty. Został powołany zespół ds. koordynacji prac związanych z organizacją EXPO. Czy osoby te biorą udział w pracach zespołu? Na jakich zasadach zespół pracuje? Czy wypracował już wnioski?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Prace trwają zarówno w zespołach biur zaangażowanych w realizację projektu EXPO, jak również w zespołach z Ministerstwem Infrastruktury i Spraw Zagranicznych. Powstają opracowania i wytyczne dot. działalności Biura ds. EXPO i w kierunku przyznania prawa Łodzi do organizacji EXPO”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy osoby powołane zarządzeniem wykonują swoje obowiązki w ramach obowiązków wynikających z zatrudnienia? Czy otrzymują dodatkowe wynagrodzenie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Nie sądzę, by otrzymywały dodatkowe wynagrodzenie”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Proponuję, by pytania dot. funkcjonowania Biura złożyć w formie interpelacji do Prezydenta. Pytanie nie mają bezpośredniego związku z budżetem”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Mają bezpośredni wpływ na budżet, bo dziś będziemy uchwalać kwotę 1 700 000 zł na Biuro. Dlatego chciałbym otrzymać informację na temat funkcjonowania Biura”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Prezydenta p. Wojciech Rosicki**: „Otrzymałem informację, że na Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej była informacja, że 26 będzie dokładne przedstawienie działań przez Biuro ds. EXPO”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Chciałbym wiedzieć, ile osób jest zatrudnionych w Biurze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „3 osoby, będą 4”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Co kryje się pod zapisem - 330 000 zł na przekazanie biznesowi informacji o projekcie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „To jest program komercjalizacji wystawy, która jest niezbędna przy składaniu aplikacji. W ramach komercjalizacji wystawy konieczne jest zgromadzenie przynajmniej dwóch grup biznesu, które będą zaangażowane w projekt, czyli grupa związana np. z rewitalizacją, czy infrastrukturą, która będzie mogła pokazywać się podczas wystawy w pawilonach. Druga grupa to sponsorzy, którzy zwykle uczestniczą przy takich wystawach. Program poparcia biznesowego polega na tym, żeby przekonać partnerów. Jest to cykl konferencji, spotkań związanych z informowaniem o projekcie i przekonywaniem potencjalnych uczestników wystawy oraz sponsorów do udziału w projekcie”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy nie uważa Pan, że 200 000 zł na konferencje, kampanie naukowe jest to za duża kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Jest to punkt wymagany przez Międzynarodowe Biuro Wystaw przy składaniu aplikacji. Polega na tym, że konieczne jest poparcie społeczności lokalnej w Mieście i w Polsce. Jest to cykl konferencji, spotkań, które mają przekonać lokalną społeczność do słuszności projektu. Jeżeli weźmiemy skalę roku oraz rozległość zagadnienia, to kwota wydaje się być niezbyt duża. Staraliśmy się, przy współpracy doradców z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych, by były to optymalne wartości”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Co to są uniwersalne modele wydarzeń promocyjnych z kwotą 310 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „To jest kolejny punkt programu wymagany przez Międzynarodowe Biuro Wystaw przy składaniu aplikacji, czyli promocja Miasta i kraju na arenie międzynarodowej. To są placówki dyplomatyczne w ponad 70 różnych krajach. My przy współdziałaniu Ministerstwa Spraw Zagranicznych typujemy placówki, w tych krajach, które potencjalnie są dla nas interesujące pod względem przyszłego poparcia. To są działania promocyjne wspólnie z polskimi placówkami na całym świecie promujące Łódź”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Czy wyjazd do Włoch, Mediolanu za 700 000 zł to też jest promocja?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „To nie jest koszt wyjazdu osób, lecz koszt promocji Miasta na wystawie EXPO 2015 w Mediolanie w pawilonie polskim oraz działań poza wystawą w mieście w ramach EXPO i the City w Mediolanie w czasie 6 miesięcy trwania wystawy”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Moim zdaniem koszty te zostały przeszacowane, zwłaszcza na wyjazd do Mediolanu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „To nie jest koszt wyjazdu do Mediolanu”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Powiedział Pan, że wydatki są konieczne na wymagane działania przez Międzynarodowe Biuro Wystaw m.in. na konferencje naukowe, opracowanie modelu rewitalizacji. Środki na taki cel są w budżecie Biura ds. EXPO, ale również w Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. To są środki z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Wydaje mi się, że podobny tytuł jest jeszcze w jednym miejscu w budżecie. Jak Państwo zamierzacie koordynować wydatki, bo łącznie na 2015 r. na ten cel jest przeznaczony bardzo dużo pieniędzy. Mam wątpliwości, czy da się je wydać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „W Biurze ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta jest zupełnie inny program, ponieważ Biuro realizuje program rewitalizacji. Nasze Biuro realizuje program przygotowań wniosku aplikacji w ramach ubiegania się o prawo organizacji wystawy”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czego mają dotyczyć konferencje? Rewitalizacji?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Również rewitalizacji, ale również promocji Miasta i przekonywania, że Miasto jest w stanie zorganizować wystawę. Jest wymagane również poparcie społeczności lokalnej. Wystawa jest zwieńczeniem całego procesu rewitalizacji. Nie realizujemy samego procesu rewitalizacji”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czy jest lista nieruchomości wytypowanych do leasingu?”

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Trwają prace”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Mamy nieruchomości na 39 000 000 zł. Sprawdzamy stany prawne kolejnych

nieruchomości. Nie jest konieczne, abyśmy w jednym procesie wystawili wszystkie nieruchomości na sprzedaż celem wzięcia w leasing. W związku z tym szacuję, że w lutym przedstawimy Radzie projekt uchwały w sprawie leasingu”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Miesiąc temu pytałem i mówiła Pani o 30 000 000 zł, a teraz o 39 000 000 zł. Jakie nieruchomości doszły?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „To było niedoprecyzowanie z mojej strony. 39 000 000 zł to są nieruchomości, które wymieniałam”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Kiedy będzie przebiecie alei Kościuszki? Czy, skoro realizowane jest tylko skrzyżowanie na potrzeby prywatnego centrum handlowego w porozumieniu z podmiotami nie tylko publicznymi, jest możliwe uzyskanie opinii prawnej, o którą prosiłem 1,5 tyg. temu, w sprawie niedozwolonej pomocy publicznej ze strony Miasta na rzecz centrum handlowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie zgadzam się z twierdzeniem, że inwestycja jest realizowana tylko i wyłącznie dla centrum handlowego. Jest tu szerszy kontekst komunikacyjny. Trzeba szerzej spojrzeć na układ komunikacyjny Miasta, a nie tylko na jedną ulicę. Opinia prawna została przekazana wczoraj wraz z kompletnym materiałem, żeby można było go ocenić całościowo. Opinia została opracowana w takim zakresie, jakie było zapotrzebowanie członków Komisji. Wczoraj pod koniec dnia została przekazana do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji ds. Transportu”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czyli nie ma opinii, czy inwestycja ta nie wiąże się z niedozwoloną pomocą publiczną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Opinia dotyczyła zakresu, jaki był określony”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Składam wniosek formalny o opinię prawną w sprawie niedozwolonej pomocy publicznej w związku z realizacją inwestycji budowa skrzyżowania”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Wydaje mi się, że to, o czym Pan mówi nie wyczerpuje znamion wniosku formalnego, ponieważ wniosek może dotyczyć opinii związanej z procedowanym projektem, a nie decyzji związanych z daną inwestycją. W tej chwili nie otrzymamy opinii dot. inwestycji”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Proszę o informację, że jej nie otrzymamy. Procedujemy budżet. Mam nadzieję, że taka opinia jest od lat w Wydziale Organizacyjno-Prawnym”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Proszę, aby złożył Pan wniosek”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Składam wniosek formalny o opinię prawną w przedmiocie informacji, czy budowa skrzyżowania przy ul. Wołowej i al. Politechniki może stanowić niedozwoloną pomoc publiczną”.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: „Paragraf 13 Regulaminu pracy Rady Miejskiej wskazuje w ustępie 1, że w każdym momencie sesji przewodniczący udziela głosu dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym. Do wniosków formalnych należą m.in. wnioski, które dotyczą przedstawienia opinii prawnej dot. zgłoszonego wniosku lub projektu. Ja rozumiem, że Pan nie tyle składa wniosek formalny o opinię prawną, ale zgłasza wniosek o opinię prawną nie dot. przebiegu sesji, ale dot. zagadnienia. Zgodnie z regulaminem udzielania pomocy prawnej, opinia zostanie sporządzona w terminie przewidzianym w regulaminie”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Które ulice zostaną w pierwszej kolejności objęte programem ISPA, na który jest przewidziane w budżecie 9 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie wiem”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Kiedy Pan będzie w stanie odpowiedzieć na pytanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Potrzebujemy czasu, by wytypować ulice. Będziemy starali się zamykać pewne kompleksy, uzupełniać. Przykładem jest ul. Hektarowa na Teofilowie, gdzie dwie sąsiednie ulice były zrealizowane w 2014 r. Na pewno ul. Hektarowa znajdzie się na tej liście. Kolejne będą typowane w ciągu najbliższego czasu”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „W WPF jest zapisana budowa dojazdu do węzła Brzeziny na autostradzie A1 z kwotą 3 500 000 zł. Czy będzie to realizacja całości inwestycji za tę kwotę? Co będzie realizowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Są to pieniądze na opracowanie dokumentacji projektowej”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czy jest perspektywa czasowa i kolejność według, której będziecie przystępowali do poszczególnych prac? Jest także zapisana kwota na dokumentację projektową ul. Strykowskiej. I to są dwa projekty zmierzające do podłączenia do tej samej autostrady. Który z nich jest dla Pana bardziej priorytetowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Trudno mówić o priorytecie. Kolejność wynika z czegoś innego. Ulica Strykowska jest dziś jedynym dojazdem do autostrady. Dopóki nie będziemy mieli innego, to ul. Strykowskiej nie możemy przebudować. To narzuca kolejność. Jeżeli będzie już dojazd do autostrady poprzez ul. Rokicińską, to nie wykluczam, że może być okres czasu, kiedy równolegle na obydwu dojazdach będą prowadzone prace. Dojazd do węzła Brzeziny nie powoduje utrudnień na istniejącej ul. Brzezińskiej”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Po co 860 000 zł na ul. Strykowską, której przebudowa nie ruszy w najbliższym czasie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Dokumentacji nie opracowuje się w miesiąc. Opracowanie trwa z uzyskaniem stosownych zezwoleń kilkanaście miesięcy. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby nie mieć dokumentacji w momencie, kiedy ruszą pełną parą programy unijne infrastrukturalne i będą podpisywane umowy o dofinansowanie. Wówczas nie zrealizujemy zadań w tej perspektywie unijnej. Musimy być jak najlepiej przygotowani. Przy podpisywaniu umów na dofinansowanie będzie brany pod uwagę stopień zaawansowania przygotowania dokumentacji. Musimy przygotować w jak największym zakresie dokumentację inwestycji takich jak: dojazdy do autostrad, III etap Trasy Górna”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Skąd przekonanie, że będziemy realizować wszystkie te podłączenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Konieczność wynika z analiz wykonanych w ramach aktualizacji Studium systemu transportowego”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Tego, które przewiduje również ul. Nowokonstytucyjną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tak”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Pojawiła się informacja, że realizacja zaleceń SANEPID-u w łódzkich placówkach oświatowych kosztować ma około 60 000 000 zł. Jakie środki na ten cel są przewidziane w budżecie i w WPF?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są trzy kierunki wydatkowania środków, z których można realizować zakres, o którym Pan mówi. Pierwsza kwestia to są same zadania Wydziału Edukacji, zadania majątkowe określone na str. 293, gdzie są m.in. pionowy żywieniowy w szkołach podstawowych, inne zadania związane z pokryciami dachowymi, itd. Druga grupa zadań to są rezerwy celowe na str. 292 na inwestycje i zakupy inwestycyjne w placówkach oświatowych. Jest to 5 000 000 zł. W zakresie wydatków bieżących w Wydziale Budżetu jest również rezerwa na remonty na str. 196 w wysokości 4 000 000 zł. Może to być źródło sfinansowania najpilniejszych potrzeb. W zadaniach bezpośrednio w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych w odpowiedniej klasyfikacji w części wydatków bieżących są planowane pewne w paragrafie remontowym 427. Zdaję sobie sprawę, że być może ta kwota jednorazowo w jednym roku nie pozwoli zrealizować wszystkich zaleceń SANEPID-u. Nigdy tak nie było, aby znalazła się pełna kwota w budżecie na zalecenia. Mogą być wykonane tylko najpilniejsze potrzeby”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Czy podobnie jak w ubiegłym roku planowane jest podpisanie porozumienia z Komendantem Miejskim Policji na sfinansowanie przez Miasto dodatkowych patroli w ramach służby ponadnormatywnej policji? Gdzie zostały zapisane pieniądze na realizację takiego porozumienia? Jakiej kwoty będzie ono dotyczyło?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy trudno rozstrzygać, kiedy i na ile tego typu porozumienia będą podpisane. Przypomnę, że na dzień dzisiejszy ten zakres finansowany był do tej pory w ramach uruchomienia rezerw celowych na zarządzanie kryzysowe. Jeżeli szczegółowy wniosek policji będzie wpisywał się w katalog zadań, które ustawa pozwala finansować w ramach tego odpisu, to będziemy wtedy na bieżąco rozstrzygać te sprawy”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Czyli porozumienie zostanie podpisane, ale nie wiemy na jaką kwotę będzie opiewało? Czy w ogóle nie będzie podpisane, zakładając, że wniosek Komendanta będzie tożsamy z wnioskiem z poprzedniego roku?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na tym etapie nie mogę tego rozstrzygnąć. Jest taka możliwość. W trakcie roku Pani Prezydent będzie to rozstrzygać, gdyż rezerwami celowymi dysponuje Prezydent w miarę złożenia kompletnego uzasadnionego wniosku”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „W ramach kampanii wyborczej w 2014 r. Pani H. Zdanowska deklarowała przeznaczenie pieniędzy na kolejny etap rozbudowy monitoringu miejskiego. Gdzie te pieniądze zostały w budżecie zapisane i w jakiej wysokości?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy kończymy etap rozpoczęty w 2014 r. tj. ponad 3 300 000 zł. Pierwotnie środki te były uruchomione w ramach rezerwy kryzysowej. Jeżeli sprawdzi się ten etap, to kontynuacja może nastąpić również w ramach tych środków”.

Odpowiedzi udzieliła **Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**: „Środki będą realizowane w ramach przebudowy NCL. Tam też jest robiony projekt kompatybilny z monitoringiem miejskim. Środki będą przewidziane w ramach normlanych działań związanych z rewitalizacją centralnych kwartałów Miasta. Umożliwi to poprawę bezpieczeństwa łodzian w tym obszarze”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Z czego wynika zmniejszenie kwoty na zadanie kolonie, obozy oraz inne formy wypoczynku dla dzieci i młodzieży?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Z możliwości budżetowych i zapisów dot. założeń do projektu budżetu. W pierwszej kolejności finansujemy te zadania, które są obligatoryjne. Pozostałe zadania są finansowane w ramach możliwości. Środki, które zostały przyznane Wydziałowi Edukacji pozwoliły wygospodarować na ten cel taką kwotę”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Środki będą dysponowane w ten sposób, że będzie przeprowadzony konkurs ofert przeznaczonych dla organizacji pozarządowych, jak również dla szkół i placówek oświatowych. Dziś jest połowa stycznia. Ferie zaczynają się 2 lutego i takiego konkursu do tej pory nie przeprowadzono. Mamy nieprawdziwą informację. Dlaczego zrezygnowano z planowanego konkursu na rzecz organizacji pozarządowych w zakresie organizowania ferii zimowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Szeroko omawialiśmy problem wczoraj na Komisji Edukacji. Zrezygnowano z wypoczynku zimowego z konkursu ofert dla organizacji pozarządowych, ponieważ organizacje organizują wypoczynek tylko w formie zamkniętej dla bardzo celowanej grupy dzieci, głównie tej grupy, którą zajmują się w ciągu roku. Nam zależało, aby objąć jak największą grupę łódzkich dzieci opieką. Dlatego scedowaliśmy całość wypoczynku zimowego na łódzkie szkoły, gdzie będą orgaznizowane zajęcia otwarte i tym sposobem będziemy mogli objąć zdecydowanie większą



ilość dzieci. Dyrektorzy są przygotowani. Nie ma stałych list. Będzie to rotacja. Nie będzie problemu, jeśli jednego dnia przyjdą jedne dzieci, a drugiego inne”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Apeluję do klubu opozycyjnego, abyście Panowie nie zadawali pytań w sprawach, które były omawiane na komisjach”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Mam pytania uzupełniające. Jak mają się plany zwiększenia dostępności zajęć w sytuacji, np. na Górnej jedna szkoła i jedna placówka pozaszkolna będzie realizowała zajęcia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Też było to omawiane bardzo szczegółowo wczoraj”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Nie dostaliśmy informacji, dlaczego na Górnej będzie to jedna szkoła?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Dostaliście Państwo taką informację. Powiedzieliśmy, że tylko jedna szkoła przystąpiła do konkursu. Wydział Edukacji widzi taki sam problem, jak Państwo Radni, dlatego rozmawialiśmy z dyrektorem SP nr 149 p. Staciwą i oprócz dwóch placówek, które w tej chwili są przygotowane na około 140 dzieci, uruchomione zostaną jeszcze zajęcia w SP nr 149”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Jaka jest planowana wielkość delegacji do Mediolanu za 700 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „To nie jest koszt wyjazdu delegacji. To jest koszt przygotowania stoiska podczas EXPO w 2015 r. na 6 m-cy w Mediolanie oraz programu promocyjnego podczas trwania EXPO”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Ile osób pojedzie do obsługi stoiska?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. EXPO p. Radosław Makowski**: „Trudno mi powiedzieć, ponieważ nie ma planu dokładnego wyjazdu. Na pewno pojawi się skład delegacji po spotkaniu z Międzynarodowym Biurem Wystaw. Pawilon polski organizuje Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych. Przedstawicielstwo PAiIZ jest tam na miejscu. Są to właściwe osoby, które reprezentują Polskę”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Ile osób to będzie 10, 20?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Prezydenta p. Wojciech Rosicki**: „Padła odpowiedź, że nie jesteśmy w stanie powiedzieć tego dziś. Chciałem Panu uzmysłowić, bo chyba nie słuchał Pan wcześniejszych odpowiedzi. Jest Pan nowym radnym. Mediolan jest zorganizowany przez polski rząd, głównie dlatego, że Łódź startuje po EXPO. Rząd się długo zastanawiał, czy Polska ma występować na EXPO i podjął decyzję o tym, że wystawa będzie i reprezentacja Polski, głównie z tego powodu, że Łódź kandyduje o organizację EXPO. Nasze przygotowanie do wystawy powinno być perfekcyjne ze względu chociażby na opinie o Łodzi w Polsce”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** zapytał: „Po odpowiedziach sądzę, że nie jesteście Państwo perfekcyjnie przygotowani”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Mam propozycję, jeżeli są szczegółowe pytania na każdy temat, to proszę przelać je na papier w formie interpelacji i złożyć do Prezydenta Miasta. Wówczas otrzymacie odpowiedź szczegółową. Dziwię się niektórym pytaniom, bo nie mają związku z budżetem”.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** ad vocem powiedział: „1 700 000 zł na Biuro ds. EXPO jest wydatkiem budżetowym, dlatego poruszam ten temat”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Jeżeli zaczniemy dopytywać, jakie komputery lub biurka mają urzędnicy, to już nie jest na temat. Pamiętajmy, że budżet to 4 000 000 000 zł. Więc jak zaczniemy pytać o każdą złotówkę dziś, to zajmie to dużo czasu”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czy środki zapisane w budżecie na 2015 na przebudowę układu dróg wokół stadionu Widzewa pozwalają na właściwą przebudowę linii 110 kV?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy nie mam sygnałów, że środki w 2015 r. są niewystarczające. Jeżeli przyjdzie stosowny wniosek, będziemy reagować na bieżąco”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Jest pełne zabezpieczenie, jeśli chodzi o przebudowę tej sieci”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czyli płatność jest wystraszająca dla wykonawcy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tak”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „W Strategii rozwoju dróg rowerowych w Mieście jest jedno istotne zdanie, które mówi o tym, że przy utrzymaniu obecnego poziomu wydatków jesteśmy w stanie zrealizować szkielet dróg rowerowych w Mieście w ciągu 3, 4 lat. Czy Pan podtrzymuje to zdanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Zdanie to dot. poziomu roku 2014 r. Wtedy byłoby to możliwe”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Trzeba to sobie przeliczyć analogicznie, przy zmienionym poziomie wydatków w 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tak”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Jaki jest koszt utrzymania Punktów Informacji Turystycznej (Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Łódzkiego) w porozumieniu z Miastem? Według mojej wiedzy nie kosztuje to 200 000 zł, lecz 136 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są tu dwa tytuły. To jest Manufaktura i punkt na Starym Rynku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**: „Punkty nie są punktami informacji turystycznej UMŁ, tylko w Manufakturze ROT, a na Starym Rynku jest to punkt prywatny, prowadzony przez Towarzystwo Przyjaciół Starego Rynku. Punkt w Manufakturze rocznie kosztuje powyżej 100 000 zł. Punkt na Starym Rynku to około 30 000 zł”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czy zwiększona składka do ROT trafia na te punkty informacyjne? Jaki jest tryb przekazywania składki w ciągu roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**: „Środki przeznaczone są w ramach składki, jaką także przekazuje Urząd Marszałkowski oraz podmioty zrzeszone w ROT. Przekazujemy w marcu tyle, ile mamy”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Będzie czas, aby porozmawiać o tym na Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W stosownych uchwałach w Mieście i ROT są zapisane konkretne terminy uruchomienia środków”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czyli będziemy mieć czas na dyskusję na Komisji”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Po to są komisje, aby na nich dyskutować”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.00. i zaprosił na spotkanie przedsesyjne na godzinę 13.15 przewodniczących komisji, a na godzinę 13.30 na spotkanie Konwentu.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

#### **Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, iż na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 17 do 30 grudnia 2014 roku odpowiedzi zostały udzielone. Wszystkie interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Grzegorz Matuszak** powiedział: „Chciałem wyrazić ubolewanie dla wiceprezydenta p. M. Cieślaka, że podległy mu Wydział odpowiada w sposób przedziwny na interpelacje. Wystąpiłem z wnioskiem, aby do miejskich galerii sztuki Willa i w Parku Sienkiewicza były wskazujące 4 tabliczki. Uzyskałem odpowiedź, że projekt budżetu Miasta na 2015 r. nie przewiduje środków inwestycyjnych na realizację ww. propozycji. W związku z powyższym wniosek mój nie może zostać zrealizowany. Koszt jednej tabliczki to około 100 zł -150 zł. Czy tego rodzaju wydatki powinny być ujmowane w budżecie? Przecież jest to System Informacji Miejskiej. Są strzałki kierujące do uczelni, szpitali, miejsc zabytkowych. Dziwię się odpowiedzi. Ubolewam. Będę ponownie prosił o odpowiedź, bo uważam, że jest to lekceważenie problemu. Odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje. Gotów jestem te 4 tabliczki ufundować, jeżeli Miasto nie ma środków”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „System Informacji Miejskiej stale się rozwija i musi się zmieniać. Przychyłam się do głosu p. G. Matuszaka, aby tak prestiżowe i ważne punkty na turystycznej mapie Łodzi wskazywały tabliczki informacyjne w ramach SIM”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie do końca zgadzam się z treścią odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem między sesjami. Napiszę interpelację jeszcze raz”.

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. Sebastian Bulak** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie ewentualnej reorganizacji UMŁ, której treść stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Drugą w sprawie informacji o planach przekształcenia łódzkich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w spółki prawa handlowego, której treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Trzecią w sprawie zwiększenia częstotliwości kursowania linii autobusowej nr 96, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Radny p. Rafał Markwant** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie budowy spalarni odpadów w rejonie EC4, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Drugą w sprawie harmonogramu prac dot. budowy tunelu pod ul. Niciarniana, przebudowy skrzyżowania „Marszałków” której treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Radny p. Mateusz Walasek** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie trasy linii autobusowej 78, której treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Radni p. Sebastian Bulak oraz p. Marcin Zalewski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie sytuacji finansowej III Szpitala Miejskiego im. L. Rydygiera, której treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Radni p. Sebastian Bulak, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oraz p. Kamil Jeziorski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie działań podjętych

w zakresie przygotowania Atlas Areny w razie ataku terrorystycznego, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Ad pkt 6 Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas II sesji w dniu 10 grudnia 2014 r. oraz III sesji w dniu 29 grudnia 2014 r. przedstawiła **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał: „Dyskutowaliśmy o tym na Konwencie. Myślę, że nikomu z radnych nie chodzi o takie sprawozdanie. Nie mam pretensji do Pani Sekretarz. Dowiadujemy się jedynie, jakie uchwały zostały podjęte. A to sami wiemy, bo sami je podejmowaliśmy. Dowiadujemy się, gdzie zostały wysłane. Sprawozdania z wykonania uchwał powinny być jedynie do wglądu. Nie powinniśmy zabierać sobie czasu. Mnie chodzi o pełne sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi”.

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział:** „Umówmy się, że sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej będzie do wglądu zawsze, złożone do protokołu”.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 29 grudnia 2014 r. do 12 stycznia 2015 r. przedstawiła **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał: „Czy Pani Prezydent podjęła konkretne działania w kwestii usuwania materiałów wyborczych? Czy wydała zarządzenie?”.

Odpowiedzi udzielił **Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Wyborów p. Katarzyna Korowczyk**: „Zgodnie z obowiązującym prawem komitety wyborcze obowiązane są usunąć materiały agitacyjne w ciągu 30 dni od dnia wyborów. Jeżeli obowiązek ten nie zostanie spełniony, wówczas materiały są usuwane przez służby wójtów, burmistrzów, prezydentów. Pani Prezydent wydała stosowne zarządzenie. W tej chwili reagujemy na sygnały mieszkańców, Straży Miejskiej, która podczas rutynowych kontroli na terenie Miasta przekazuje informacje do Wydziału Gospodarki Komunalnej i plakaty są systematycznie usuwane”.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał: „Kto będzie obciążony kosztami?”.

Odpowiedzi udzielił **Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Wyborów p. Katarzyna**

**Korowczyk:** „W zależności od tego, jaki to będzie koszt. Bo czasami jest to materiał na naszych tablicach. Są wywieszane tablice wyborcę, które są usuwane w odpowiednim czasie. Komitety plakatują również na tablicach wyznaczonych do bezpłatnego plakatowania i być może zdarzy się sytuacja, że znajduje się jakiś materiał. Jest to usuwane w ramach czyszczenia tablic”.

**Radny p. Marek Michalik** zapytał: „A jeżeli materiał agitacyjny jest na tablicach prywatnych?”.

Odpowiedzi udzielił **Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. Wyborów p. Katarzyna Korowczyk:** „Powinien być usunięty”.

#### **Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami od 30 grudnia 2014 r. do 13 stycznia 2015 r. przedstawił **Przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

#### **Cd pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok - - druk nr 271/2014 wraz z autopoprawkami.**

#### **Cd pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 272/2014 wraz z autopoprawkami.**

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy zmieniło się coś w ciągu ostatniego miesiąca w kwestii wskaźnika obsługi podróżnych na łódzkim Lotnisku? Czy jest zagrożenie utraty dofinansowania dla Lotniska?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski:** „Od naszych ostatnich informacji sytuacja nie zmieniła się. Nie można mówić o negatywnych decyzjach. Zarząd Lotniska podejmuje działania, by kwestie te zostały zamknięte decyzją. Spotkania mają mieć miejsce w przyszłym tygodniu. Samorząd ukonstytuował się w gminie i województwie i można będzie dojść do porozumienia w zakresie decyzji dot. kompensowania tych wskaźników”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Jaka jest sytuacja w tej chwili? Czy jest realna możliwość utraty dofinansowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski:** „To jest kwestia oceny realizacji projektu i wydatkowania pieniędzy pod

kątem przyjętych określonych wskaźników, które były przyjęte do projektowanej rozbudowy Lotniska. Najpoważniejszym problem jest ruch pasażerski. Założony w biznesplanie wskaźnik nie został osiągnięty. Inne wskaźniki np. wskaźnik operacji lotniczych został przekroczony wielokrotnie. Kończy się rozliczanie projektu i Lotnisko od 1,5 roku jest w kontakcie z instytucją oceniającą. Do dziś to nie nastąpiło. Województwo jest udziałowcem Spółki i powinno mu zleżeć, by projekt był prawidłowo zrealizowany i rozliczony. Mamy nadzieję, że organy samorządu województwa wypracowały w nowym składzie pogląd na te kwestie”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czyli mamy sygnały pozytywne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**: „Nie ma sygnału negatywnego”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej była mowa, że dochody z mandatów nakładanych przez Straż Miejską będą wykonane. W prasie ukazały się wywiady z Komendantem Straży Miejskiej dot. polityki kierowania Strażą. Skarbnik zasugerował, że będziemy mniej pobłażliwi dla sytuacji wykraczających poza porządek, zaś Komendant mówił, że raczej będą pouczenia. Jak będzie naprawdę?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to znaczna kwota, biorąc pod uwagę wykonanie 2014 r. Nawet przy polityce, o której mówi Komendant nie widzi on zagrożeń dla realizacji planu, który został zgłoszony w budżecie na 2015 r.”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „W projekcie budżetu kwota na zadanie organizacja aktywności fizycznej dla osób starszych została zmniejszona aż 60%. Na Komisji Sportu i Rekreacji pytałem o wykonanie zadania w 2014 r. Otrzymałem szczegółowe wyliczenie, iż cała kwota została wykorzystana. Na jakiej podstawie została obniżona kwota na to zadanie? Czy została przeprowadzona analiza, z której wynika, że zainteresowanie zadaniem będzie mniejsze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Kwota została obniżona z uwagi na naszą ocenę. Oferta dla osób starszych jest dość szeroka z innych źródeł. W miejsce to stworzyliśmy nowe zadanie dla kobiet aktywnych zawodowo. Mężczyzn można zobaczyć grających w piłkę na orlikach. Kobiet się tam nie widuje. Stwierdziliśmy, że brakuje oferty dla kobiet aktywnych zawodowo. Zmniejszyliśmy kwotę dla osób starszych uznając, że jest wiele innych źródeł, z których mogą oni skorzystać”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Skoro została w 2014 r. wykorzystana cała kwota na ten cel, to oznacza, że kosztem osób starszych próbujecie Państwo stworzyć w Wydziale nowe zadania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Wśród osób starszych są również kobiety aktywne zawodowo i one na pewno będą korzystać z nowego zadania. Taka była nasza ocena”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czyli władze Miasta, na czele z Panią Prezydent kochają Łódź, ale łódzkich seniorów już niekoniecznie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**: „Myślę, że jest to błędny wniosek”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Chciałem uzupełnić wypowiedź. W autopoprawce jest dodatkowe 100 000 zł dla seniorów w ramach programu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”. To też świadczy o tym, że Miasto jest zainteresowane seniorami”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Dopytywałem o kwestie aktywności fizycznej seniorów. Mam pytanie jeszcze do dyrektora ZDiT. Został nam przedstawiona Strategia rozwoju sieci dróg rowerowych w Łodzi w latach 2015-2020. W obietnicach Pani Prezydent H. Zdanowskiej w kampanii wyborczej otrzymaliśmy zapewnienie, że rocznie zostanie przeznaczony 40 000 000 zł z budżetu na budowę dróg rowerowych. Kwota w budżecie na 2015 r. wynosi 5 000 000 zł. Które inwestycje zostaną przeprowadzone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Zapewnienie ze strony Pani Prezydent mówiło o dążeniu do kwoty 40 000 000 zł. Kwota obecnie to 5 000 000 zł na strictly drogi rowerowe budowane jako oddzielne przy istniejących drogach. Oprócz tego będą jeszcze realizowane drogi rowerowe w ramach inwestycji przebudowy całych układów drogowych w 2015 r. Na pewno w sumie w roku bieżącym wykonamy około 10-11 km nowych dróg rowerowych. W pierwszej kolejności będzie to droga łącząca Chojny z centrum miasta. Nad kolejnymi musimy się dobrze zastanowić, ponieważ kwota nie jest duża, więc trzeba ją rozsądnie wydać. Na pewno będzie to droga wzdłuż ul. Rzgowskiej”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Proszę, aby te obietnice dot. drogi na Chojnach zostały dotrzymane, ponieważ mieszkańcy czują się dyskryminowani, gdyż nie mają dostępu do sieci dróg rowerowych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Drogi budujemy sukcesywnie. Nie dyskryminujemy żadnej części Łodzi. Podłączamy je sukcesywnie do Śródmieścia, aby system dróg rowerowych był kompatybilny. Wcześniej nie można było zrealizować wszystkich dróg. W roku bieżącym na pewno będzie to ul. Rzgowska”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Proszę zrozumieć mieszkańców, którzy mogą czuć się oszukani po zapewnieniach Pani H. Zdanowskiej o 40 000 000 zł rocznie na drogi rowerowe. Chciałbym, aby to dążenie doszło do skutku w tym projekcie budżetu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „To od Państwa zależy ostateczny kształt budżetu, a nie ode mnie”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Nie ma z Państwa strony takiej propozycji”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Na 181 str. projektu budżetu jest wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w WTBS sp. z o.o. Jaki jest cel podwyższenia kapitału?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**: „To jest kontynuacja wynikająca z WPF i z podwyższeń, które miały miejsce w roku ubiegłym w związku z inwestycją na ul. Kaliskiej”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „W grudniu 2013 r. został opublikowany na stronach Banku Gospodarstwa Krajowego komunikat, który stwierdzał, że Miasto uzyskało



dofinansowanie z funduszu dopłat na 2 inwestycje na ul. Kaliską 11/17, która została zapoczątkowana w ubiegłym roku i będzie kontynuowana w 2015 r., ale także na inwestycję na ul. Wysokiej 25/27. Przypominam sobie dyskusję nad budżetem na 2014 r. w styczniu 2014 r., kiedy to byłem jednym z inicjatorów klubowej poprawki, która podnosiła kapitał zakładowy WTBS na tyle, aby można było realizować obydwie inwestycje. Odbyło się spotkanie u Pani Prezydent w obecności wiceprezydenta R. Stępnia i po tym, jak prezes WTBS powiedział, że w 2014 r. pieniądze te nie są mu potrzebne, byłem przekonywany, że inwestycja zostanie zapoczątkowana w 2015 r. i żebym się nie przejmował tym tematem. W jaki sposób chcecie Państwo skorzystać z przyznanych przez Bank pieniędzy na realizację budowy budynku przy ul. Wysokiej 25/27, jeżeli nie zostały zabezpieczone odpowiednie środki w budżecie na wkład własny?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na str. 19 WPF w części dot. przedsięwzięć w zadaniu 1.3.2.35 jest zadanie „Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w WTBS sp. z o.o.”. Zadanie to jest realizowane do 2016 r. W 2015 r. jest kwota, o której mowa. W 2016 r. jest kwota 3 650 000 zł. To powinno pozwolić Spółce zrealizować oba projekty”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Z czego wynika przesunięcie w czasie realizacji inwestycji z 2015 r. na 2016 r. Czy nie ma potrzeb mieszkaniowych zgłaszanych ze strony mieszkańców Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Termin zakończenia realizacji drugiego przedsięwzięcia przypada na rok 2016. Płatności będą w 2016 r. Procedury będą mogły iść w 2015 r. Końcowe rozliczenie dot. 2016 r.”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Czy Spółka będzie mogła w związku z tym w skuteczny sposób przeprowadzić choćby postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy już w 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Mam nadzieję, że tak”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Na podstawie jakich dokumentów będzie mogła to zrobić?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na podstawie WPF odpowiednie organy Spółki mogą podejmować uchwały gwarantujące podwyższanie kapitału w odpowiednim czasie”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Na podstawie tylko zapisów w WPF?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to podstawa do zaciągania zobowiązań”.

**Radny p. Łukasz Magin** zapytał: „Dlaczego jest to dopiero 2016 r., skoro wówczas byliśmy przekonani, że będzie to inwestycja, która rozpocznie się w 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Budowa może rozpocząć się w 2015 r., a zakończyć w 2016 r.”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „W autopoprawce pojawia się kwota 1 300 000 zł dla pracowników niepedagogicznych. Udało mi się ustalić, że chodzi o 870 etatów, a etatów jest ponad 4 000. Dlaczego ta podwyżka nie obejmuje wszystkich, a tylko 20% pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest symulacja uwzględniająca pracowników, dla których mnożnik minimalnego wynagrodzenia dla poszczególnych kategorii jest niższy niż 1. Według mojej wiedzy kwota 1 300 000 zł powinna wystarczyć na realizację tych zobowiązań”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Chodzi o tę grupę pracowników niepedagogicznych, która w tym momencie ma mnożnik 0,95, a po podwyżce będzie mieć mnożnik 1. Tych, którzy mają teraz mnożnik 1 regulacja nie będzie obejmowała”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Dlaczego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Dążymy do ujednolicenia zarobków, żeby wszyscy pracownicy w grupie administracji i obsługi byli wliczani według mnożnika 1. W tym kierunku były prowadzone rozmowy ze związkami zawodowymi i do takich obopólnych uzgodnień strony doszły”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Pani Prezydent godzinę temu mówiła, że zmiany wprowadzone autopoprawką są wynikiem konsultacji ze związkami zawodowymi i sugestii radnych. Trudno się z tym zgodzić, skoro dot. to tylko 20% pracowników. Rozumiem, że jak ktoś zarabia 1 100 zł to teraz będzie zarabiał 1 200 zł. A ci którzy zarabiają 1 250 zł nikogo nie interesują?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „W wyniku rozmów prowadzonych ze związkami zawodowymi w 2014 r. grupa zawodowa, która miała, zgodnie ponadzakładowym układem zbiorowym, wynagrodzenie mnożnikowe 0,9 i 0,95, wynikające z tabel zawartych w tym układzie, została przeszeregowana z mnożnika 0,95 do mnożnika 1, a z mnożnika 0,9 do mnożnika 0,95. Rezerwa dot. grupy pracowników 0,95. Chodzi o przeszerogowanie do 1. Pracowników z wynagrodzeniem poniżej 1 jest w tej chwili 869”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Za dużo pada stwierdzeń typu „wskaźniki”, „wyrównujemy”. Myślałem, że celem jest podniesienie poziomu życia tych ludzi, a nie tylko wyrównywanie do tabel. Nie ma żadnych szans na to, aby pozostałe 80% pracowników administracyjnych i obsługi otrzymało w tym roku podwyżki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Na pewno są zabezpieczone środki w budżecie na podwyżki wynikające ze zmian ustawowych. Rozmowy ze związkami zawodowymi trwają nadal i na ten moment zapisy w budżecie wyglądają tak, a nie inaczej”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czyli tych pieniędzy nie ma. Chciałem nawiązać jeszcze do termomodernizacji szkół. Rok 2015 ma być pierwszym, kiedy szkoły oprócz jednej nie będą termomodernizowane. Jestem tym zdziwiony, bo na poprzedniej sesji wiceprezydent T. Treła mówił, że na pewno będą modernizowane i nie tylko jedna. W zapisach w budżecie nie ma ujętej większej ilości szkół, niż jedna. Czy coś się zmieniło wobec zapowiedzi wiceprezydenta?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Ze słów, które wypowiadałem na poprzedniej sesji nie wycofuję się. Mogę tylko dodać i ponownie zapewnić Pana Radnego, że proces termomodernizacji placówek edukacyjnych trwa. Na ten cel na prace projektowe w budżecie na 2015 r. przeznaczony jest 500 000 zł. Przygotowujemy duży wniosek aplikacyjny o środki z UE. W WPF ma to odzwierciedlenie w wydatkach po stronie Miasta. Chcemy pozyskać 93 000 000 zł na blisko 65 placówek edukacyjnych w kadencji 2014-2018. Pewnie nie uda się tego wszystkiego zrealizować w tej kadencji ze względu na skalę inwestycji. 1 500 000 zł, które są wpisane w budżet jako zadanie jednoroczne, są przeznaczone na termomodernizację placówek, ale nie tylko edukacyjnych. Przed nami termomodernizacja placówek gminnych np. domy pomocy społecznej, żłobki itp. Pozwoli to na rozpoczęcie procesu, co nie przekreśla, że kwota ta w ciągu roku będzie się zwiększała. Przygotowujemy się do dużego procesu termomodernizacyjnego, który wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Łodzi”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Na poprzedniej sesji także mnie Pan uspokajał. Chciałbym zobaczyć konkretne zapisy. To, że 2014 r. był ostatnim rokiem termomodernizacji dużej grupy szkół, to było wiadomo nie od roku. Miasto nie przygotowało następnych propozycji. Wynika z tego, że 2015 r. będzie w pewnym sensie rokiem straconym. Nowe projekty wymagają czasu. Wydaje mi się, że są inne źródła, z których można czerpać środki. Miasto nie widzi tej sprawy jako priorytetowej. Liczę, że środki pojawią się w ciągu roku budżetowego. Nie widzę w budżecie Wydziału Edukacji żadnych podwyższeń kwot dodatków motywacyjnych dla nauczycieli. Nie jest także kwestia priorytetowa?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Proszę słuchać, co mówię. Miasto przygotowuje się do projektu. Dziś nie można skorzystać fizycznie z pieniędzy, bo ich nie ma. Programy są jeszcze nieuruchomione. Bylibyśmy gotowi do przeprowadzenia tych inwestycji, ale nie ma programów, bo perspektywa nie jest podzielona. Jeżeli dziś miałbym podjąć decyzję, czy korzystać ze środków krajowych, czy europejskich, to wolę poczekać na te drugie, bo to jest korzystniejsze z punktu widzenia finansowego Miasta. Nie wycofujemy się z procesu termomodernizacji. Dziś jest 1 500 000 zł, ale w trakcie roku budżetowego przedstawimy stosowne propozycje zmian. Kwota się będzie powiększać, a w ślad za kwotą pójdą kolejne obiekty, nie tylko oświatowe. Inne budynki użyteczności publicznej również oczekują na proces termomodernizacji. Dzisiejsza propozycja podwyżki wynagrodzeń jest przedyskutowana ze związkami zawodowymi. Nie jest tak, że nie ma innych potrzeb w innych grupach zawodowych reprezentujących szeroko rozumiane środowisko oświatowe. Potrzeby są i prace trwają. Żeby przedstawiać konkretne propozycje, trzeba je mieć przeanalizowane, skalkulowane, bo każda podwyżka na dany rok skutkuje podwyżką wydatków ogólnych na rok kolejny. Jeżeli będziemy gotowi z propozycją, to w pierwszej kolejności będzie przedłożona związkom zawodowym do akceptacji, w drugiej kolejności Komisji Edukacji, a później trafi na sesję. Rozmawiamy jeszcze od dwóch aspektach. Jeden aspekt dot. funduszu motywacyjnego dla pracowników administracji w placówkach oświatowych. To jest ponad 4 000 osób. Kolejny aspekt to dodatek motywacyjny dla nauczycieli, który jest przedmiotem rozmowy Miasta ze związkami zawodowymi. Intencją obu stron jest, aby rozmowy te w miarę możliwości szybko zakończyć, dojść do porozumienia i zacząć sukcesywnie wdrażać elementy porozumienia w życie”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Skąd wzięła się podwyższona kwota w autopoprawce w pozycji profilaktyka ciąży wśród nastolatek z 21 400 zł na 78 600 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Inicjatorem wprowadzenia zwiększonej kwoty na ten cel był m.in. radny p. B. Domaszewicz. Uważamy, że propozycja jest uzasadniona, ponieważ zakres tego programu w chwili obecnej nie jest zbyt szeroki. Mówiąc Program profilaktyki ciąży wśród nastolatków i chorób przenoszonych drogą płciową nie mamy na myśli żadnego konkretnego programu. Procedura jest procedurą wyboru programu zaproponowanego przez organizacje pozarządowe. Jeśli kwota na tego typu działania będzie większa, będzie możliwość wyboru kilku organizacji realizujących różne programy. Jest to dobra alternatywa nawet w kontekście tego, co się w przeszłości z tym programem działo”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czy kwota na drogi dojazdowe do trasy S-14 dot. konkretnych dokumentacji? Chodzi mi o drogę przez Radogoszcz Zachód”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „W tym roku będą prowadzone prace polegające na opracowaniu dokumentacji na odcinek ul. Szczecińskiej. Wstępne prace projektowe będą prowadzone w kwestii dojazdu do ul. Łódzkiej w Konstancynie, ale to jest granica między Łodzią i Konstancynem. Jest jeszcze Maratońska, ale w zależności od tego, kiedy będzie wydana decyzja środowiskowa, to będą rozpoczęte prace w 2015 r. albo dopiero w 2016 r.”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Pan Dyrektor był na spotkaniu na osiedlu Radogoszcz Wschód, kiedy Pani Profesor powiedziała, że nie wiadomo, czy ta droga powstanie. Czy jest ostateczna decyzja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „W tej chwili jest procedowana decyzja środowiskowa”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Dlaczego nie ma środków na drogi gruntowe poza ISPA?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nieprawda, są. Np. całe osiedle Sikawa”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Uliczki takie są rozrzucone po całym Mieście w ilości 100, 200. Nie potrafię tego zliczyć. ZDiT żadnych środków na nie, nie przeznacza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Środki mamy. Nie mamy żadnych kieszonek ani zakładek. To, co pokazuje projekt budżetu, takimi środkami będziemy dysponować. Są pojedyncze ulice, które można by wymienić. Jest m.in. Romanowska, której realizacja jest rozpoczęta. W tym roku będzie kontynuowana. Na dużym fragmencie jest to droga gruntowa. Również ul. Lipce Reymontowskie, która na dziś jest gruntowa. Ulica Beskidzka. Jest kilka takich ulic. Plus do tego 9 000 000 zł na drogi po inwestycjach w ramach ISPA. Uda się utwardzić kilkanaście odcinków dróg. W WPF jest także program rozpisany na kilka lat dla osiedla Sikawa”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Czy w ZDiT są projekty, których koszty realizacji są mniejsze niż zakładane 5 000 000 zł na drogi rowerowe? Czy koszt wykonania ścieżki wzdłuż ul. Rzgowskiej będzie mniejszy niż 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Są takie”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Jaki jest przewidywany koszt wykonania ścieżki wzdłuż ul. Rzgowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Zmieścimy się w tej kwocie”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Czy ta inwestycja wyczerpie kwotę 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „To pokaże przetarg”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Czy są robione jakieś kalkulacje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Kalkulacja wskazuje na około 5 000 000 zł”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Czy tylko ta inwestycja będzie zrealizowana w 2015 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nieprawda, będą realizowane inwestycje w ramach przebudowy całych układów drogowych. Po rozstrzygnięciu przetargu na tę drogę, będziemy wiedzieć, jaką kwotą dysponujemy i można będzie zrealizować być może jeszcze inny odcinek”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii Komisji**.

Wiceprzewodniczący **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Rafał Reszpondek** powiedział: „Komisja opiniowała budżet i WPF na kilku posiedzeniach. Analizowaliśmy dochody i wydatki majątkowe i bieżące Urzędu. Opinia Komisji jest pozytywna. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi z niepokojem przyjęła planowane dochody majątkowe w wysokości 755 883 533 zł, w tym dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 189 729 784 zł oraz wpływy z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego w kwocie 155 375 000 zł, które wydają się mało realne. Komisja wyraża swoje zadowolenie z finansowania MPK z tzw. projektów kluczowych, czyli środków inwestycyjnych, które pomniejszają wydatki bieżące zwiększając jednocześnie nadwyżkę operacyjną. Komisja wyraża zdziwienie z bardzo niskiej kwoty 6 600 000 zł zaplanowanej w wolnych środkach jako nadwyżki pieniężnej na rachunku bankowym budżetu na 2015 rok. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2021 nakłady na wydatki majątkowe spadają od 5 do 10 razy i tak w 2016 – 283 000 000 zł, w 2021 – 141 000 000 zł przy zaplanowanych wydatkach w 2015 roku – 1 258 000 000 zł. Komisja zwraca uwagę, iż na nowe projekty rewitalizacyjne: obszarowe i termomodernizacji obiektów edukacyjnych z wykorzystaniem pieniędzy unijnych planuje się łącznie 504 376 225 zł, w tym pozyskanie środków unijnych na poziomie 341 355 947 zł (co stanowi 67,6% wartości kosztorysowej projektów), w tym:

- na 11 projektów rewitalizacji obszarowej: 410 403 641 zł, w tym pozyskanie środków unijnych na poziomie 262 177 980 zł (co stanowi 63% wartości kosztorysowej projektów);
- na termomodernizację obiektów edukacyjnych: 93 972 584 zł w tym pozyskanie środków unijnych na poziomie 79 177 967 zł (co stanowi 84,2% wartości kosztorysowej projektów).

Ponadto Komisja stwierdza, iż nieuzasadnione są wydatki w kwocie ponad 7 000 000 zł na „Budowę skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową i przedłużeniem ul. Potza

wraz z budową przystanków tramwajowych”. Zaplanowana kwota w WPF na zadanie „Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa” w wysokości 7 200 000 zł do wykorzystania w okresie lat 2014-2015, jak się okazuje jest przeznaczona właśnie tylko na budowę skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa. I tylko taki jest zakres przetargu ogłoszonego 16.10.2014 r. przez Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi”.

Opinia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej stanowi **załącznik nr 15a** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Przewodniczący **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** powiedział: „Komisja zajmowała się projektem budżetu dwukrotnie. Na posiedzeniu 12 grudnia 2014 r. zaopiniowała projekt budżetu w zakresie swojej właściwości. Dochody realizowane przez Wydział Majątku Miasta, poza dochodami z tzw. leasingu budynków zaopiniowała pozytywnie przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, braku głosów „wstrzymujących się”. Dochody z tzw. leasingu budynków zaopiniowała negatywnie. Za opinią negatywną były 3 głosy, przeciwnych 2 i wstrzymujące się 2. Komisja uznała, że dochody w tym zakresie są nierealne do wykonania i cały projekt jest nieuzasadniony merytorycznie. Wydatki bieżące i majątkowe realizowane przez Wydział Praw do Nieruchomości zostały zaopiniowane pozytywnie. Było 7 głosów. „za”. Wydatki Biura Architekta Miasta zaopiniowano pozytywnie 6 głosami „za”, 1 głosie „przeciw”. Wydatki MPU – opinia pozytywna 7 głosów. „za”. Wydatki Biura ds. Rewitalizacji Rozwoju Zabudowy Miasta – opinia pozytywna – 4 głosy „za”, „przeciw” brak i 3 głosy wstrzymujące się. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi, aby w zakresie wydatków realizowanych przez Biuro Architekta Miasta przeznaczona została kwota 4 700 000 zł na realizację Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami oraz na przygotowanie i realizację programów rewitalizacyjnych. Komisja wskazała, że na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i budowlanych przy zabytkach niebędących własnością Miasta należy zabezpieczyć minimum kwotę 2 700 000 zł, a dodatkowo kwotę 1 000 000 zł na dofinansowanie dotyczące nieruchomości na terenie Nowego Centrum Łodzi. Po raz drugi Komisja zajęła się projektem budżetu 9 stycznia 2015 r. opiniując budżet w zakresie jednej z inwestycji drogowych – „Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa”. Komisja zaopiniowała budżet w tym zakresie negatywnie. Za opinią negatywną głosowało 3 radnych, nikt nie był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja wskazała na to, że środki przeznaczone na budowę skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa są wyłącznie przeznaczone na rzecz centrum handlowego Sukcesja. Budowa ta jest przedkładana ponad rozbudowę al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do ul. Wólczańskiej, której to rozbudowy nie przedstawiono w WPF. Budowa skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa w kształcie wynikającym ze specyfiki jako skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową i przedłużeniem ul. Potza prowadzi do przecięcia arterią drogową terenów targowych jako kompleksu hal starej hali sportowej, hali EXPO oraz hali Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego MTŁ”.

Przewodniczący **Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu i WPF. W wyniku dyskusji Komisja przyjęła 2 wnioski do budżetu miasta Łodzi na 2015 rok: konieczność wpisania zadania z

budżetu obywatelskiego z roku 2014 w budżet na rok 2015 i zagwarantowanie środków umożliwiających jego realizację, zwiększenie budżetu na budowę systemu dróg rowerowych w 2015 do kwoty 20 000 000 zł. Komisja nie jest w stanie sprecyzować niezbędnych wydatków na realizację Miejskiego Programu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w Łodzi, ponieważ dokument ten nie trafił nadal do Rady Miejskiej mimo, że data jego realizacji rozpoczyna się w 2014 r. Komisja nie była wskazać konkretnych kwot do zapisania w WPF jeśli chodzi o system dróg rowerowych, ponieważ do dnia obrad Komisji Strategia nie trafiła”.

Przewodniczący **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik** powiedział: „Komisja nie wydała pozytywnej opinii o budżecie. Radni koalicji głosowali za przyjęciem budżetu, a radni opozycji przeciw. Dało to wynik 4 do 4. W związku z tym uznaje się, że Komisja nie wyraziła opinii. Przesłanką do negatywnej opinii dot. budżetu było to, że niejasne są kwestie budowy spalarni odpadów, brak środków na ten cel w budżecie. Również kwestie związane z bardzo długo trwającą inwestycją w schronisku dla zwierząt”.

Przewodnicząca **Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Komisja zaopiniowała projekty uchwał pozytywnie głosami 12 „za”, 2 „przeciw”, brak „wstrzymujących się”. Komisja dostrzega jednak potrzebę równoczesnej realizacji w pełnym zakresie zadań wspierających rewitalizację – kontynuacji gminnego programu remontowego oraz Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, a zwłaszcza dofinansowania prac konserwatorskich, restauratorskich i budowlanych przy zabytkach, niebędących własnością Gminy Łódź. W związku z powyższym Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi wnioskuje w tym zakresie o następujące zmiany w dokumencie budżetowym: wprowadzenie autopoprawką zwiększenia puli środków na konkurs dotacyjny na remonty zabytków do kwoty, wynikającej z przyjętego niedawno Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, wygospodarowanie w ciągu roku reszty środków na realizację zadań edukacyjnych Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, przeznaczenie w ciągu roku budżetowego oszczędności poprzetargowych (również z zadań innych wydziałów i jednostek miejskich) i dodatkowych środków na kontynuację programu remontowego Mia100 Kamienic oraz na remonty większej ilości lokali zamiennych. Konieczne jest zapewnienie kwoty nie mniejszej niż 27 000 000 zł. Komisja apeluje o zadbanie również o budynki, znajdujące się poza obszarami przeznaczonymi do rewitalizacji poprzez zapewnienie ciągłości gminnego programu remontowego w Wieloletniej Prognozie Finansowej na kolejne lata, w tym na rok 2016 min. na kwotę 37 000 000 zł”.

Przewodniczący **Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego p. Bogusław Hubert** powiedział: „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Z zastrzeżeniem, aby w ramach zadań ZDiT dokonać imiennego wyodrębnienia zadania S0038 dotyczącego wymalowania śluz rowerowych – wyłonionego w II edycji budżetu obywatelskiego. Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt WPF. Komisja zwraca się z prośbą o zapewnienie w budżecie miasta na 2015 rok środków w wysokości 170 000 zł na przeprowadzenie akcji edukacyjno – informacyjnej w 2015 roku celem wyłonienia projektów do realizacji w 2016 roku w ramach budżetu obywatelskiego oraz przeprowadzenie audytu systemu do głosowania”.

Opinia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego stanowi **załącznik nr 15b** do protokołu.

Przewodniczący **Komisji Sportu i Rekreacji p. Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014 w zakresie działania:

- Biura ds. Inwestycji opinia pozytywna: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy,
- Zarządu Zieleni Miejskiej opinia pozytywna: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos,
- Zarządu Dróg i Transportu opinia negatywna: „za” - 2 głosy, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów,
- Wydziału Sportu, nie wydano opinii: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów,
- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wydano opinii: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów,
- Wydziału Edukacji nie wydano opinii: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja nie wydała opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 272/2014. Nie wydano opinii: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Komisja przyjęła stanowisko, w którym apeluje do Prezydenta Miasta Łodzi o stworzenie nowej pozycji w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 w wysokości 4 000 000 zł zabezpieczającej środki na przebudowę boisk przy ul. Małachowskiego 3/5/7 pozwalającej na realizację inwestycji w latach 2015-2016”. Wynik głosowania: „za” - 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów”.

Opinia Komisji Sportu i Rekreacji stanowi **załącznik nr 15c** do protokołu.

Przewodniczący **Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Komisja dyskutowała o szczegółach związanych z obszarem swojego zainteresowania merytorycznego. Nie wniesiono żadnych konkretnych propozycji i poprawek do budżetu i WPF. Podczas głosowania obydwie dokumenty nie uzyskały pozytywnej opinii. Za pozytywną opinią głosowało 2 członków, przeciw 3”.

Opinia Komisji Edukacji stanowi **załącznik nr 15d** do protokołu.

Przewodnicząca **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Małgorzata Bartosiak** powiedziała: „Opinia Komisji jest pozytywna. Komisja podjęła stanowisko, w którym zwraca się do Prezydenta Miasta o zmiany w projekcie budżetu na 2015 rok zmierzające do zwiększenia wydatków w zadaniu 2156001- Współpraca z miastami partnerskimi i innymi miastami zagranicznymi realizowanym przez Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą o kwotę 140 000 zł z przeznaczeniem na organizację Forum Polska – Chiny. Ponadto Komisja wnosi o wprowadzenie do projektu budżetu na 2015 rok nowego zadania dotyczącego badania efektów wdrażania Strategii Marki Łódź z kwotą 100 000 zł”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym podkreślić, że opinia Komisji Edukacji była negatywna”.

Opinia Komisji Inwentaryzacyjnej stanowi **załącznik nr 15de** do protokołu.

Opinia Komisji Kultury stanowi **załącznik nr 15f** do protokołu.



Opinia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej stanowi **załącznik nr 15g** do protokołu.

Opinia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta stanowi **załącznik nr 15h** do protokołu.

Wobec braku opinii innych Komisji przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek** powiedział: „Zastanawialiśmy się jako radni PO, jak krótko określić budżet na 2015 r. Trafnym określeniem jest to, że jest to budżet zmiany i kontynuacji. Wydawać by się mogło, że jest to pozorna sprzeczność tzw. Łódź latająca, czyli coś co porusza się w dwóch środowiskach, podobnie budżet jest wyrażeniem dwóch prądów zmiany i kontynuacji. Zmiany, bo jest to zmiana naszego Miasta, bo trwają procesy, które zmieniają Miasto, toczą się inwestycje, poszerza się otwartość na projekty mieszkańców. To w ujęciu PO jest zmianą. Kontynuacja dlatego, że kontynuujemy to, co zostało rozpoczęte. Procesy pojawiły się w poprzedniej kadencji. Uzyskały potwierdzenie łodzian, w szczególności w głosowaniu na Prezydenta Miasta. Prezydent został po raz pierwszy w Łodzi wybrany w I turze wyborów. Linię otwartości, wspierania miejskich inwestycji, korzystania ze środków UE, otwartości na działania mieszkańców kontynuuje się w budżecie. Co stanowi o zmianie naszego Miasta? O zmianie naszego Miasta w budżecie stanowi 489 000 000 zł dla trasy W-Z, 213 000 000 zł na Dworzec Łódź-Fabryczna, 100 000 000 zł na EC1, 28 000 000 zł na drogi w Nowym Centrum Łodzi, 26 000 000 zł na ul. Kilińskiego, 22 000 000 zł na zadania rewitalizacyjne głównie w zakresie Mia100Kamienic i na Księżym Młynie. Przy okazji Księżego Młyna pewna refleksja. Dwie kadencje temu mówiliśmy dużo o zmianach na Księżym Młynie, ale ich się nie udało wygenerować. Dopiero działania podjęte przez p. H. Zdanowską, radnych PO doprowadziły do tego, że zmiana wizerunku Księżego Młyna jest realna. Znajduje to korzenie w działaniach łodzian, łódzkiego budżetu, a nie projektów, które miały się pojawić z Antypodów. Są nie tylko działania w postaci dużych projektów. Pamiętajmy o tym, że budżet wspiera działania rad osiedli kwotą 27 000 000 zł, 40 000 000 zł idzie na realizację zadań z budżetu obywatelskiego. Są również drobne inwestycje, które nie są ujęte w tych dwóch kwotach. Jest to budżet dużych i małych inwestycji. Jest kontynuacja trasy W-Z, Dworca Łódź-Fabryczna, EC1, poszerzania budżetu obywatelskiego, wspierania rad osiedli. Różnice, które pojawiają się w tegorocznym budżecie to: większa otwartość na rewitalizację i nowe projekty rewitalizacyjne, projektowanie dojazdów do autostrad. To jest odzwierciedlenie wyzwań tej kadencji. Szczególnie nas interesowało to, co znalazło odzwierciedlenie w autopoprawce, co nie oznacza, że nie interesowały nas kluczowe inwestycje, o których przed chwilą mówiłem. Mianowicie: zwiększenie wydatków na prace konserwatorskie w obiektach nienależących do Miasta, środki na place zabaw i obiekty sportowe w parkach, większe środki na drogi lokalne, na ulice remontowane po ISPA, zwiększenie puli wynagrodzeń w żłobkach, bibliotekach, w PUP, profilaktyka ciąż wśród nastolatek tj. edukacja seksualna, choć nie jest to tylko edukacja seksualna, ale warto podkreślić, że my jako radni PO wnioskowaliśmy o rozwój tego programu, znalezienie się go w WPF, upowszechnienie wiedzy o budżecie obywatelskim, czy środki na realizację programu bezpieczeństwa ruchu drogowego. To nie jest wszystko, co radni PO chcieli zawrzeć w budżecie. W odniesieniu do znacznej części pozostałych postulatów uzyskaliśmy deklarację realizacji zmian w trakcie roku budżetowego, a ponieważ padły z ust p. H. Zdanowskiej wiemy, że możemy liczyć na pozytywne rozwiązanie. Nie tylko te zadania, ale inne w ciągu roku budżetowego znajdują się w budżecie. Należy się odnieść do całości budżetu. Należy zauważyć wzrost wydatków o 9%, do niespotykanego w Łodzi poziomu blisko 4 200 000 000 zł. Warto podkreślić znaczący wzrost dochodów majątkowych, wzrost wydatków do blisko 3 900 000 000 zł. Jest to wzrost większym stopniu

wydatków bieżących, bo o 2,6% wobec 1% wydatków całkowitych. Z tego 6% wzrostu wydatków w oświacie. Przyznają to związki zawodowe w piśmie, które do nas zostało skierowane. 5% wzrostu wydatków w gospodarce komunalnej. 3,5% wzrostu wydatków w transporcie. Jest też spadek, ale on cieszy, bo jest to siedemnastoprocentowy spadek wydatków na administrację. To całkowicie przeczy tezom głoszonym przez opozycję, że budżet służy tylko wielkim inwestycjom, że zaniedbuje potrzeby społeczne, powoduje przerost administracji. Dane pokazują, że jest odwrotnie. Warto odnieść się do kwestii długu. Zadłużenie w 2015 r. ma wynieść nieco ponad 2 900 000 000 zł i zgodnie z WPF, jest to ostatni rok z tak wielkim zadłużeniem. Spełniamy jako Łódź wszelkie warunki, w tym indywidualnie wyliczony wskaźnik zadłużenia, które stawia ustawodawca. Mamy pozytywną opinię firmy ratingowej. Jest bezpieczne to, co w zakresie zadłużenia przewiduje budżet i WPF. Często w dyskusjach przywołuje się nieobowiązujący już prawnie wskaźnik długu do dochodów Miasta, co jest zrozumiałe, bo on jest obrazowy i prosty do wyliczenia. Rzekomo mówi się o wielkim zadłużeniu Miasta, tymczasem znaczna część łodzian jest znacznie bardziej zadłużona niż Miasto i nie ogłasza bankructwa. Wystarczy mieć kredyt na mieszkanie albo samochód, a wskaźnik zadłużenia w przypadku każdej osoby jest wyższy. Nie chodzi o to, żeby komuś zaglądać do kieszeni, ale te dane są publiczne, i należy zauważyć, że jest wyższy w stosunku do wielu obecnych radnych, także krytyków budżetu. Skoro zatem taki stan finansów rzekomo świadczy o bankructwie, to może warto podjąć decyzję o własnym bankructwie, bo nie można dostrzegać słomki w cudzym oku, a nie dostrzegać belki we własnym. Trzeba odnieść się do głosów o możliwych zmianach. Jest wiele tytułów, na które można wydać środki. Powstaje pytanie, skąd środki wziąć. Zwracamy uwagę na niepokojącą praktykę tego, że opozycja chwali się co, komu da, ale nie chwali się publicznie łodzianom, skąd zabierze środki. Budżet musi być zbilansowany, poza jednym tytułem, do którego się odniosę. Chcielibyśmy się odnieść, ale publicznie nie przedstawiono poprawek w tym sensie, komu zabierzemy. Warto wiedzieć, na jakie wydatki opozycja „ma oko” i po które chętnie wyciąga rękę. Wiedzę tę upowszechnimy. Jeśli potwierdzą się sygnały, że poprawki PiS postulują zabranie środków z zadań, które są w trakcie realizacji, gdzie podpisano umowy, gdzie wykonawca je realizuje, to w opinii radnych PO jest to skrajna nieodpowiedzialność i kpina z łodzian. Jest to dzielenie pieniędzy, które już są wydane. Niepokoją nas uwagi opozycji, w których kwestionuje źródła dochodów na dziesiątki milionów złotych, a nie wskazuje się nic w zamian. Jeżeli traktujemy łodzian poważnie, to mówimy, jakich dochodów się pozbywamy i jakich wydatków chcemy się pozbyć. Jeżeli część radnych tak się zachowuje, że tego nie wskazuje, to nie traktują łodzian poważnie. Należy podkreślić, że budżet na 2015 r. jest lepszy niż na 2014 r., co jasno wykazaliśmy mówiąc o wyższych wydatkach, czy dochodach. Racjonalne byłoby, że jeśli ktoś popierał budżet na 2014 r., a wszyscy radni obecni z poprzedniej kadencji popierali go, powinni logicznie zagłosować za budżetem na 2015 r., bo jest jeszcze lepszy. Wiadomo, że nie zawsze w polityce można oczekiwać logiki. Usłyszymy lamenty, że budżet jest nieludzki, niełódzki. Trzeba pamiętać, że znaczna część decyzji, które teraz podejmujemy, to kontynuacja decyzji podjętych często wiele lat temu. Okazuje się, że skrzyżowanie al. Politechniki z ul. Wołową ma korzenie nawet w warunkach zabudowy z 2008 r., czy porozumieniach z 2010 r., kiedy to nie p. H Zdanowska była Prezydentem Łodzi. Jeśli patrzymy na lamenty nad rzekomo tragiczną sytuacją Łodzi, to warto wiedzieć, jaka jest rzeczywistość. Tu moja osobista refleksja. Wczoraj uczestniczyłem w komisji przetargowej na lokale. Za lokal na ul. Piotrkowskiej wylicytowano czynsz 111 zł za metr kwadratowy. Wczoraj pojawiła się informacja, że w budynku biurowca na terenie dawnej Wytwórni Filmów Fabularnych w ciągu półtora roku wynajęto wszystkie biura. To jest świadectwo tego, że Łódź rozwija się, a nie zwija, jak niektórzy zdają się sugerować. Są pewne trendy demograficzne, zmiany, które należy uwzględnić. Myślę, że na ten temat będzie dyskusja na kolejnej sesji. Ale ten budżet

to uwzględnia. Działania zmiany i kontynuacji to uwzględniają. Biorąc pod uwagę rozwój, kontynuację projektów wielkich i małych, które ożywiają Miasto, otwarcie na projekty europejskie i zapewnienie wkładu na nowe inwestycje oraz pozytywną opinię Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, większości merytorycznych Komisji, RIO i firmy ratingowej jesteśmy zdecydowani głosować za budżetem z autopoprawkami i za odrzuceniem poprawek. Prosimy o poparcie wszystkich radnych. Mamy świadomość wyzwań łączących się z budżetem, ale PO nie boi się wyzwań”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** powiedział: „Po wystąpieniu PO nie wiem od czego zacząć. Zacznę od zwrócenia uwagi na rzecz w moim przekonaniu bezprecedensową. Strzeżcie się PO. Łodzianie PO chce zaglądać do waszych prywatnych kieszeni. W wystąpieniu, które słyszeliśmy padła informacja, że łodzianie są w jakiś sposób zadłużeni i zadłużenie jest poważniejsze niż zadłużenie Miasta. Jest zasadnicza różnica pomiędzy prywatnymi moimi pieniędzmi, do których nie chcę, by p. M. Walasek zaglądał, a publicznymi środkami. Myślę, że żaden łodzianin nie życzy sobie tego. Jeżeli rozmawiamy o publicznych pieniądzach, to miejmy świadomość, że jesteśmy wybrani publicznie. Sprawy prywatne zostawiamy poza salą. Nie ma Pan prawa zaglądać do prywatnych kieszeni łodzian, ani nie ma prawa robić tego PO. Przepraszam za emocję, ale mam nadzieję, że p. M. Walasek sprostuje swoje wystąpienie w tej części i zadeklaruje, że nie chce zaglądać do moich pieniędzy. Chciałbym wyrazić duże zadowolenie z tego, że możemy dziś odbywać sesję budżetową i poważnie podyskutować na temat tego, co jest przygotowane dla Miasta i jakie są perspektywy, także w kontekście WPF. Chce widzieć to w perspektywie nie tylko najbliższego roku, ale działań Miasta, które będą rzutować na przyszłość. Klub PiS i zjednoczona opozycja dokonała głębokiej analizy budżetu. Rozmawialiśmy z wieloma radami osiedlowymi, z przedstawicielami niższego szczebla, z wyborcami nie będziemy mogli zagłosować za budżetem. Będziemy przeciwni. Wyjaśnię dlaczego. Chcę przypomnieć to, co mówiliśmy do tej pory, bo nie zmieniamy swojego stanowiska w tej materii. Wielkie betonowe inwestycje, które są realizowane w Mieście, także kontynuowane nie służą nikomu i niczemu, przynajmniej częściowo. Nie rozwiązują żadnych problemów egzystencjalnych, ważnych dla łodzian. Zwracam uwagę na to, że w tym budżecie, wbrew temu, co było wcześniej mówione, brak jest małych inwestycji, brak jest małych inwestycji, brak jest małych inwestycji. Powtórzę to 3 razy, aby to dotarło. Budżet jest zawłaszczany przez wielkie inwestycje. Żałuję, że nie ma Pani Prezydent, ale z drugiej strony debata budżetowa jest czasem, kiedy można spotkać Panią Prezydent. Dzisiaj ją widzieliśmy i wysłuchaliśmy wystąpienia. Sądziłem, że nie będzie wystąpienia, ale jest pewna zmiana w stosunku do poprzedniej kadencji. Dziś dowiedzieliśmy się, że Pani H. Zdanowska chciałaby budować z Klubem opozycyjnym budżet. Zobaczymy. Złożymy poprawkę klubową, która jeśli zostanie przyjęta, to będziemy rozumieli tak, że rzeczywiście jest zmiana nastawienia. Przejdźmy do wskaźników i ważnych elementów budżetu. Podobnie jak mój poprzednik zadałem sobie pytanie, jak można by było określić budżet. Jest z tym duży kłopot. Można mówić o budżecie kontynuacji, ale w pewnym sensie przypomina on budżet obywatelski, w którym kilku cwaniaków postanowiło się zgadać i cały zawłaszczyć. Poprzez duże inwestycje budżet także został zawłaszczony. Trzy, cztery duże inwestycje zabierają praktycznie  $\frac{3}{4}$  wydatków majątkowych Miasta. Nie ma środków na małe inwestycje. Jest mała możliwość ruchu. W odróżnieniu od budżetu obywatelskiego, przy którym zgadało się kilku cwanych gości, przy tym budżecie mamy do czynienia z polityką celową. Mówiliśmy o tym, że w naszym przekonaniu wpływy z dochodów są nierealne. Wzrost o 30% jest tak samo prawdziwy, jak choinka na Placu Wolności. To jest niemożliwe do zrealizowania. Trzeba to będzie weryfikować. To pachnie typowym chciejstwem opisywanym przez M. Wańkowicza. Tego się nie da zrealizować i w trakcie roku będzie to boleśnie weryfikowane. Wydatki majątkowe

dostały zadyszki także. Ale w tym przypadku, w naszym przekonaniu, to dobrze. W zeszłym roku mówiliśmy o tym, że wydatki majątkowe, które zostały w zeszłym roku określone, są na zbyt wysokim poziomie. Będą uniemożliwiać wkład własny w inwestycje w przyszłych budżetach. Dzisiaj nadal to podtrzymujemy i się obawiamy, że w 2016 r. i 2017 r. nie będzie środków, które moglibyśmy wydatkować jako środki na projekty, w tym unijne. 66%, czyli około 800 000 000 zł to inwestycje w zakresie transportu. 475 000 000 zł na trasę W-Z, 208 000 000 zł na węzeł multimodalny. To jest konstrukcja dobra dla dużych firm. To nie jest konstrukcja dobra dla małych inwestycji. Proporcje są bardzo trudne do zaakceptowania. Deficyt i zadłużenie wzrósł o kolejne setki milionów do 2 900 000 000 zł. To jest niebezpieczna zabawa. Inne duże miasta w tym względzie 2, 3 lata temu już wyhamowały i zmieniły politykę. Najwyższy już czas, żeby p. H. Zdanowska skończyła z tanim populizmem, że wzrost inwestycji może następować co roku i nie wpływa na zadłużenie Łodzi. Wpływa. Teraz musi się zacząć czas lizania ran i organizacji w nowy sposób ograniczeń budżetowych. 189 700 000 zł ma być ze sprzedaży majątku. To bardzo optymistyczny wskaźnik. Uważamy go za nierealny, nawet jak doliczymy 50 000 000 zł z leasingu zwrotnego. Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej mówi to samo. Zwracam się do lewicy, bo to wasz postulat. Wy mówiliście o tym, że to jest niedobre rozwiązanie, że nie należy wyprzedawać w ten sposób majątku Miasta. Pan W. Skwarka mówił o tym, że z 55 000 000 zł trzeba będzie zapłacić 27 000 000 zł. A przy 100 000 000 zł, które byłyby pożyczone z EBI, trzeba by zapłacić taką samą kwotę. Co lepiej robić? Po co stosować ten mechanizm, komu on służy? To Państwo mówiliście o lombardzie. Nie głosujcie za tym rozwiązaniem. Bądźcie konsekwentni. Pytałem dziś o kwestie demograficzne. Zachęcam do takiego myślenia. Jeśli jest prawdą, że za kilkadziesiąt lat ma być nas 200 000 mniej, to na sali nie będzie 40 radnych, a 31. Komu wówczas będą służyły inwestycje takie jak trasa W-Z? Nie mają tego problemu tak ostro zarysowanego ani Warszawa, ani Rzeszów. Łódź ma najpoważniej. Dziś wszyscy musimy zastanowić się, jak z tego wyjść i stworzyć dla Miasta program specjalny, być może program rządowy. Zachęcam p. H. Zdanowską do wystąpienia do rządu z propozycją stworzenia specjalnego programu rządowego, który poprawiłby demografię naszego Miasta. Uważam, że każdy wydatek budżetowy powinien być osądzany i oceniany pod kątem jego wartości dla przyszłej demografii Miasta. Wtedy być może wyjdziemy z głębokiego dołka. Nie powinniśmy patrzeć na innych w tym względzie. Nie jest to nasz budżet i nie możemy się zgodzić z założeniami, bo postulowaliśmy zmniejszenie podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców. Nie rezygnujemy z niego i będziemy go zgłaszać. Liczymy na współpracę obu klubów. PO często posługuje się hasłem obniżenia podatków, więc zachęcamy do wzięcia udziału w debacie. Szereg zadań i środków unijnych jest być może zagrożonych. Nie przekonują żadne wyjaśnienia dyr. G. Nity. Apeluję, by patrzeć z najwyższą starannością na te sprawy i nie dopuszczać do takich sytuacji, że ukrywa się informacje przed opinią publiczną. Informacja, o której była dziś dyskusja ma 2 miesiące. A przez ten czas pośrednio przekonywano nas, że nic się nie dzieje i nie ma zagrożenia. W budżecie nie ma żadnych środków, które pozwalałyby mieć nadzieję, że lotnisko ruszy z miejsca. Powielią się to, co było w poprzednim budżecie i daje się tyle tlenu, żeby lotnisko nie zdechło. Wciąż postępuje degradacja. Wskaźniki pasażerów potwierdzają to. Wskaźniki w 2014 r. są gorsze niż w niektórych latach, kiedy prezydent J. Kropiwnicki rozwijał lotnisko. Spadły. Momentami przypomina to sytuację, jakby chodziło o słynną już prywatyzację przez likwidację. Nie ma żadnych środków, które pozwalałyby mieć nadzieję, że lotnisko ruszy. Poprawki, które zostały złożone przez p. H. Zdanowską rozczarowują. Jest w nich kilka drobnych kwestii, które zostały rozwiązane i są to postulaty poszczególnych radnych koalicji, ale ani w kwestiach przychodów, rozchodów, małych inwestycji nie spełniają naszych postulatów. Po licznych rozmowach z samorządami, z osobami, którym zależy na Łodzi postanowiliśmy zebrać grupę poprawek, z której

zrobiliśmy poprawkę klubową i którą przedstawimy To jest około 70 różnych zadań. Niepotrzebne było lamentowanie mojego poprzednika. To Państwo wskazaliście, skąd brać pieniądze. Sięgamy po te same środki, co Państwo. Nie mamy do czynienia z zadaniami, z których coś zabieramy. Chciałbym zwrócić uwagę na 3 elementy. W poprawce Pani Prezydent znalazła się kwestia podwyżek dla bibliotekarzy. My wspieramy to rozwiązanie i to jest nasz dawny postulat. Dawnych postulatów dot. najbardziej upośledzonych i słabo uposażonych grup jest znacznie więcej. Proponujemy, żeby podwyżki nie tylko objęły grupę bibliotekarzy, ale także pracowników dps-ów, niepedagogicznych, miejskich ośrodków kultury. To są grupy moim zdaniem nagorzej uposażone w Łodzi. Przedstawię poprawki.

I. Wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 14 106 000 zł.

1. W Biurze ds. EXPO realizację zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO kwotę 300 000 zł.
2. W Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą zadanie skonsolidowana obsługa zakupów w mediach powierzchni informacyjno-reklamowych kwotę 200 000 zł.
3. W Wydziale Budżetu rezerwa celowa na restrukturyzację placówek służby zdrowia o kwotę 1 000 000 zł.
4. W Wydziale Gospodarki Komunalnej w zadaniu wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych o 10 000 000 zł.
5. W Wydziale Informatyki w zadaniu Edukacyjne Wrota Regionu o kwotę 306 000 zł (Marszałek Województwa wycofał się z zadania).
6. W ZDiT w zadaniu wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej ZDiT o kwotę 2 300 000 zł.

II. Wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 5 971 000 zł.

1. W Centrum Świadczeń Socjalnych w zadaniu dodatki mieszkaniowe o kwotę 1 500 000 zł.
2. W MOPS w zadaniu ośrodek wsparcia dla rodzin 373 000 zł.
3. W MOPS w zadaniu MPRPA „Apteka komunalna” o kwotę 80 000 zł.
4. W MOPS w zadaniu pomoc repatriantom w ramach programu Rodak o kwotę 26 000 zł.
5. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej – w zadaniu pn.: „Zapewnienie schronienia bezdomnym ” o kwotę 53 000 zł.
6. W Wydziale Edukacji – w zadaniu pn.: „Dożywianie dzieci i młodzieży w szkołach” o kwotę 80 000 zł.
7. W Wydziale Edukacji – w zadaniu pn.: „Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne” o kwotę 3 000 000 zł.
8. W Wydziale Kultury – w zadaniu pn.: „Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych, stowarzyszeń i fundacji” o kwotę 300 000 zł.
9. W Wydziale Kultury – w zadaniu pn.: „Muzea” o kwotę 200 000 zł.
10. W Wydziale Kultury – w zadaniu pn.: „Teatry” o kwotę 100 000 zł.
11. W Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa – w zadaniu pn.: „Wydatki jednostki budżetowej - Schronisko dla Zwierząt” o kwotę 100 000 zł.
12. W Wydziale Sportu – w zadaniu pn.: „Organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych” o kwotę 30 000 zł.
13. W Wydziale Sportu – w zadaniu pn.: „Upowszechnienie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej” o kwotę 20 000 zł.
14. W Wydziale Sportu – w zadaniu pn.: „Konserwacja skomunalizowanej bazy sportowej użytkowanej przez kluby sportowe” o kwotę 30 000 zł.
15. W Wydziale Sportu – w zadaniu pn.: „Organizacja aktywności fizycznej dla osób starszych” o kwotę 60 000 zł.
16. W Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych – w zadaniu pn.: „Program szczepień ochronnych przeciwko grypie” o kwotę 19 000 zł.

Tworzy się następujące zadania bieżące na kwotę: 8 135 000 zł, z tego:

1. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej – zadanie pn.: ”Wyciągamy dzieci z bramy – przeciwdziałanie patologii społecznej wśród najmłodszych mieszkańców dzielnicy Bałuty z kwotą 195 000 zł.
2. W Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi zadanie pn.: ”Wymiana starego ogrodzenia, remont drogi i chodników wewnętrznych – ciągów komunikacyjnych w Żłobku nr 20” z kwotą 50 000 zł.
3. W Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi zadanie pn.: ”Wymiana starego ogrodzenia, remont tarasów zewnętrznych i ciągów komunikacyjnych w Żłobku nr 21” z kwotą 90 000 zł.
4. W Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi zadanie pn.: ”Wymiana starego ogrodzenia, remont drogi i chodników wewnętrznych – ciągów komunikacyjnych w Żłobku Nr 10” z kwotą 200 000 zł.
5. W Wydziale Budżetu zadanie pn.: „Rezerwa na podwyżki dla pracowników Domów Pomocy Społecznej” z kwotą 2 160 000 zł.
6. W Wydziale Budżetu zadanie pn.: „Rezerwa celowa na podwyżki dla pracowników domów i ośrodków kultury, świetlic i klubów” z kwotą 1 000 000 zł.
7. W Wydziale Budżetu zadanie pn.: „Rezerwa celowa na przeszerogowanie wynagrodzeń dla pracowników niepedagogicznych szkół i placówek oświatowych” z kwotą 1 475 600 zł.
8. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: ”Zakup mebli do Zespołu Szkół Specjalnych nr 5, ul. Plantowa 7” z kwotą 9 700 zł.
9. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: ”Remont sanitariatów w szkołach podstawowych” z kwotą 300 000 zł.
10. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: ”Bieżące remonty boisk wielofunkcyjnych będących w zarządzie łódzkich placówek oświatowych” z kwotą 50 000 zł.
11. W Wydziale Kultury zadanie pn.: ”Zakup książek i komputerów dla użytkowników bibliotek publicznych z kwotą 220 000 zł.
12. W Wydziale Sportu zadanie pn.: ”Remont obiektu sportowego przy ul. Św. Teresy 56/58 z wykorzystaniem wyposażenia ze stadionu przy al. Piłsudskiego 138/140” z kwotą 500 000 zł.
13. Wydziale Zdrowia zadanie pn.: „Program szczepień ochronnych przeciw pneumokokom” z kwotą 1 080 000 zł.
14. W Wydziale Zdrowia zadanie pn.: ”Profilaktyka związana z przewlekłą obturacyjną chorobą płuc (POCHP)” z kwotą 200 000 zł.
15. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Remont chodnika na ul. Wróblewskiego od ul. Maratońskiej do ul. Wileńskiej” z kwotą 208 000 zł.
16. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Remont chodnika na ul. Obywatelskiej na odcinku od ul. Pienistej do ul. Maratońskiej” z kwotą 165 000 zł.
17. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Podniesienie bezpieczeństwa przed szkołami i przedszkolami na Chojnach - stojaki rowerowe” z kwotą 5 700 zł.
18. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Podniesienie bezpieczeństwa mieszkańców na przejściach dla pieszych wzdłuż ulicy Kurczaki” z kwotą 50 000 zł.
19. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Bezpieczne przejście do Szkoły Podstawowej nr 162 przy ul. Strzeleckiej 5” z kwotą 86 000 zł.
20. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Remont chodników przy Szkole Podstawowej nr 162 przy ul. Strzeleckiej 5” z kwotą 90 000 zł.

Wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 17 100 000 zł z tego:

1. W Zarządzie Dróg i Transportu – w zadaniu pn.: Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki /ul. Wołowa o kwotę 7 100 000 zł. (zadanie w WPF).

2. W Zarządzie Dróg i Transportu – w zadaniu pn.: Przebudowa ul. Kilińskiego na odc. od ul. Narutowicza do projektowanej ul. Śląskiej - I etap (rejon ul. Piłsudskiego) o kwotę 10 000 000 zł. (zadanie w WPF).

Tworzy się następujące zadania majątkowe na kwotę 17 100 000 zł:

1. W Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi zadanie pn.: "Wymiana stolarki okiennej na parterze budynku Żłobka nr 5, ul. Świetlana 11/15" z kwotą 50 000 zł.
2. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: „Budowa windy dla uczniów niepełnosprawnych ze Szkoły Podstawowej Nr 162, uczęszczających do budynku przy ul. Strzeleckiej 5” z kwotą 75 000 zł.
3. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: „Modernizacja sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 170 w Łodzi ul. Miedziana 1/3” z kwotą 145 000 zł.
4. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: „Remont Szkoły Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1 z kwotą 400 000 zł.
5. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: „Koncepcja budowy przyszkolnego basenu w Szkole Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1” z kwotą 100 000 zł.
6. W Wydziale Edukacji zadanie pn.: „Modernizacja ogrodzenia wokół terenu i budynków SP nr 162 przy ul. Powszechniej 15” z kwotą 200 000 zł.
7. W Wydziale Gospodarki Komunalnej zadanie pn.: „Budowa kanalizacji na ul. Lublinek” z kwotą 750 000 zł.
8. W Wydziale Gospodarki Komunalnej zadanie pn.: „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 122 przy ul. Jesionowej 38” z kwotą 1 000 000 zł.
9. W Wydziale Sportu zadanie pn.: „Modernizacja Obiektu Sportowego przy ul. Małachowskiego 5/7/9 – (zadanie WPF dwuletnie z kwotą 4 000 000 zł: 2015 – 2 000 000 zł, 2016 – 2 000 000 zł) z kwotą 2 000 000 zł.
10. W Wydziale Sportu zadanie pn.: „Modernizacja obiektu przy ul. Sobolowej 1 - etap II” z kwotą 500 000 zł.
11. W Wydziale Sportu zadanie pn.: „Budowa skateparku Bałuty - na osiedlu Radogoszcz Zachód” z kwotą 831 000 zł.
12. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Honorowej od ul. Rybackiej do ul. Porzeczkowej” z kwotą 500 000 zł.
13. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Modernizacja ul. Nastrojowej od ul. Sikorskiego do ul. Świtezianki” z kwotą 1 000 000 zł.
14. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Promiennej na odcinku od ul. Strusia do ul. Księżycowej” z kwotą 1 500 000 zł.
15. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Daliowej od ul. Liliowej do ul. Mimozy” z kwotą 750 000 zł.
16. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Klimatycznej od ul. Wycieczkowej do ul. Wypoczynkowej” z kwotą 2 061 000 zł.
17. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Kasztelańskiej od ul. Strusia do ul. Kaczej” z kwotą 1 300 000 zł.
18. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Jaworowej od ul. Folwarcznej do ul. Leszczynowej” z kwotą 650 000 zł.
19. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Rzewskiego od ul. Zajączkowskiego do ul. Książka” z kwotą 1 100 000 zł.
20. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Budowa ul. Bieszczadzkiej” z kwotą 1 500 000 zł.

21. W Zarządzie Dróg i Transportu zadanie pn.: „Modernizacja drogi wewnętrznej na osiedlu "Zbiorcza" na odcinku od ul. Zbiorczej od pawilonu handlowego do budynków mieszkalnych Zbiorcza 1a, 1b, 1 c, 9, 7 oraz 48 garaży przy ul. Zbiorczej 5a i 5b” z kwotą 88 000 zł.
22. W Zarządzie Zieleni Miejskiej zadanie pn.: ”Urządzenie terenów rekreacyjnych wokół Stawów Wasiaka” z kwotą 600 000 zł.

Część tych poprawek ma swoje odzwierciedlenie w WPF, a więc tę część WPF także proponujemy zmienić. O tych zadaniach powiedzą jeszcze moi koledzy i uzasadnią, dlaczego są do realizacji. Ja je tylko wzmiankowałem. Z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie podziękować moim współpracownikom z Klubu, ponieważ została wykonana bardzo duża praca. Są to nie postulaty poszczególnych radnych, tylko są to postulaty, które płyną od wyborców. Są to poprawki, które w gruncie rzeczy zostały zgłoszone przez łodzian. My te poprawki jedynie ubraliśmy w formę, która musi być przybrana, jeśli chodzi o przyjmowanie budżetu. W moim przekonaniu te 70 poprawek, tak naprawdę humanizuje ten budżet. Powoduje, że ten budżet zbliża się do mieszkańców naszego Miasta. Że wychodzi naprzeciw ich oczekiwaniom. Że realizuje bardzo wiele ich postulatów. Nie wszystkie, bo tego się nie da. Nie ukrywam też, że będą zgłoszone także inne poprawki, ponieważ wydaje mi się, że nie ma takiej woli, odwagi u Prezydenta Miasta, żeby te poprawki przyjąć, chociaż ja tak naprawdę zachęcam. To nie są poprawki Michalika, ani nikogo z naszego Klubu. To jest przeniesienie postulatów łodzian, na grunt Rady Miejskiej”.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Sojusz Lewicy Demokratycznej dowiódł, że można być w opozycji i mieć wpływ na kształt budżetu na rok 2015. Dzisiaj jakoś tak obok nas przeszła informacja o tym, że w 2015 roku łodzian nie spotkają, nie dotkną żadne podwyżki. Podwyżki podatków, opłat lokalnych, a więc tego wszystkiego, co zależy od łódzkiego samorządu. My tych postulatów nie zgłaszaliśmy prasie, nie zgłaszaliśmy na forum Rady Miejskiej. My te postulaty zgłosiliśmy łodzianom w ubiegłym roku, proponując by rok 2015 był bez podwyżek. I będąc w opozycji osiągnęliśmy podwójny sukces. Po pierwsze dlatego, że w tegorocznym budżecie tych podwyżek nie ma. A po drugie dlatego, że łodzianie Sojuszowi Lewicy Demokratycznej zaufali i jesteśmy w Radzie Miejskiej na kolejne 4 lata. To poparcie spowodowało, że w opozycji staliśmy się formacją współrządzającą w Mieście, przyjmując na swoje barki wszystkie aktywa i pasywa z tym związane. Panie i Panowie z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości – można być skuteczną opozycją. Można być mądrą opozycją i proponując brać z nas przykład. Uczcie się. Bo w innym przypadku zawsze będziecie w opozycji. Ten budżet można określać różnie. Można określać budżetem otwarcia, kontynuacji, ale można też powiedzieć, że jest to budżet trudny, ale realny. Trudny dlatego, bo musi uwzględniać i uwzględnia wszystkie problemy z jakimi nasze Miasto na co dzień się styka. Odzwierciedla większość problemów, którymi żyją łodzianie i próbuje tym oczekiwaniom wyjść naprzeciw. Może nie zawsze w stopniu zadowalającym w 100%, ale nie pomija żadnej z grup społecznych naszego Miasta, żadnego ze środowisk i żadnego z obszarów inwestycyjnych. Ale w myśl powiedzenia „Tak krawiec kraje, jak materii staje”, musimy mieć świadomość, że podzielić się można tyle, ile jesteśmy w stanie stworzyć. Mielliśmy i mamy w dalszym ciągu szereg wątpliwości, czy uda nam się stronę dochodową zrealizować w 100%, żeby przyjęte na nas obowiązki można było w pełni zrealizować. I tych wątpliwości nie kryjemy. Nie kryjemy dzisiaj, nie kryjemy również w szczerych rozmowach z naszym partnerem koalicyjnym. Ale jeśli nie spróbujemy, to nie będziemy mogli sobie odpowiedzieć, czy podołaliśmy tym trudnościom. Ten budżet jest trudny, nie tylko ze względu na skomplikowany sposób pozyskiwania środków, ale na szereg decyzji niezależnych od nas. Myślę tutaj o decyzjach podejmowanych w Warszawie, myślę tutaj



o decyzjach, które skutkować będą pozyskiwaniem środków unijnych. Ale jeśli nie spróbujemy, to nie będziemy mogli w ogóle powiedzieć, że coś zrobiliśmy. Ten budżet jest trudny, bo wydatki w naszym Mieście znajdują szeroką materię zaspakajania, bo wydatki w naszym Mieście nie w pełni pokrywają potrzeby, jakie za tymi wydatkami się kryją. Wiemy również, że byliśmy przez pierwsze lata samorządu, którego 25-lecie obchodziliśmy niedawno, pokrzywdzeni. Nasza samorządność rodziła się w większym bólu, niż w Warszawie, na wybrzeżu, czy na Śląsku. I dzisiaj często przywołujemy, że mamy wieloletnie zaległości, ale te zaległości nie są tylko efektem sprawujących w Łodzi władzę w przeszłości. Natomiast dzisiaj i jutro sprawujący władzę muszą sobie odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób te zaległości i nie zawinione przez łodzian zaniechania można jak najszybciej zniwelować. Decydując się na współpracę i wzięcie odpowiedzialności za losy Miasta w tej kadencji, mieliśmy świadomość złożoności sytuacji gospodarczej i społecznej naszego Miasta. Ale mając społeczne zaufanie, nie mogliśmy powiedzieć, że nie wchodzimy do tej gry. Choć wielu na to liczyło. Przyjęliśmy projekt budżetu jako ten, który powstawał przed wyborami i już wtedy mieliśmy do niego szereg zastrzeżeń. O tych zastrzeżeniach mówiliśmy w trakcie rozmów nad koalicją, mówiliśmy w trakcie rozmów nad budżetem. I dzisiaj mogę powiedzieć, że wiele spraw, które było sygnalizowanych radnym Sojuszu Lewicy Demokratycznej, wiele spraw, które było przenoszonych przez mieszkańców Łodzi na naszą formację, znalazło pozytywne odzwierciedlenie w budżecie na rok bieżący. I myślę, że właśnie w taki sposób, w toku twardych rozmów, przekonywania się wzajemnego, można tworzyć zręby budżetu nie tylko na rok 2015 ale i na kolejne lata bieżącej kadencji. Bowiem szczerą, uczciwą rozmową, stawianiem sprawy „kawa na łąkę”, może skutkować podejmowaniem dobrych decyzji. I gdyby dzisiaj złożone przez mojego przedmówcę wnioski, były artykułowane na posiedzeniach komisji, dyskutowane w gronie samorządu łódzkiego, to nie kwestionuję, że szereg spośród z nich mogłoby znaleźć swoje przełożenie i znaleźć się w jednej czy drugiej autopoprawce. Ale opozycji nie było stać na to, żeby poddawać te propozycje na posiedzeniach komisji. Łatwiej jest rozmawiać z mieszkańcami poprzez media, łatwiej jest artykułować to w sposób głośny na posiedzeniu Rady Miejskiej, poświęconemu budżetowi miasta Łodzi. Tylko, że to nastawienie na przekaz medialny i na populizm, z góry skazane jest na niepowodzenie. Bo budżet przyjmowany na rok, jest co prawda nowelizowany w trakcie roku budżetowego, ale nie jest katalogiem pobożnych życzeń. Nie jest katalogiem oczekiwań ze strony poszczególnych grup społecznych. Bo tak jak w przysłowiu „tramwaj nie z gumy”. Podobnie nie z gumy jest budżet. Zachęcam do tego, by nad budżetem na kolejny rok, opozycja zechciała dyskutować tam gdzie jest najlepsze do tego miejsce – na posiedzeniach komisji, w wąskich gronach środowiskowych, a nie przy blasku jupiterów, kamerach i mikrofonach. I myślę, że wtedy propozycja Prezydenta Miasta, by opozycja miała swój udział w kształcie budżetu miałyby zupełnie inny wyraz. A i satysfakcja ugrupowania opozycyjnego, ze swojego wpływu na budżet byłaby zupełnie inna. Odnosząc się już w szczególności do budżetu na 2015 rok mogę z satysfakcją stwierdzić, że zgłaszane przez łodzian postulaty zostały w nim uwzględnione. Odnosi się to zarówno do pracowników niepedagogicznych łódzkiej oświaty, do pracowników łódzkich bibliotek, ale te problemy zgłaszane były między innymi na posiedzeniach komisji merytorycznych. Cieszy nas fakt, że Prezydent Miasta, Skarbnik, dzielą naszą troskę o kondycję młodego pokolenia, przeznaczając większe środki na upowszechnianie sportu, a więc tej sfery naszego życia, która skutkuje na długie lata, bowiem w myśl powiedzenia „czym skorupka za młodu nasiąknie, tym na starość trąci”, to jest to niezwykle istotne dla przyszłego pokolenia, być może naszych następców na tej sali. Cieszy nas również fakt, że wśród szeregu zadań majątkowych na uwagę zasługuje termomodernizacja, bowiem nie tylko pozwala na pozyskiwanie środków z innych źródeł, ale również obniża koszty bieżącego utrzymania przez kolejne lata. Do licznych placówek

oświatowych dochodzą bowiem obiekty gminne, spoza łódzkiej oświaty. To jest bardzo ważne w kontekście estetyki i oszczędności na przyszłość. To również uwzględnienie kolejnych elementów związanych z przebudową dróg po programie ISPA jest niezwykle istotne. Niewielkie co prawda środki na ten cel, bo zaledwie 4 000 000 zł dodatkowe, ale pozwolą one poprawić jakość nawierzchni w miejscach, gdzie ludzie od lat na to oczekują. To również nasz wspólny sukces, że udało się o 2 lata przesunąć realizację tak oczekiwanego i głośno artykułowanego stadionu żużlowego w naszym Mieście. Rozpoczynamy tę inwestycję nie jak planowano wstępnie w roku 2016, ale rozpoczynamy w tym roku i zakończymy, a co do tego jestem przekonany, w I półroczu 2017 roku. I nie robimy tego również ze względu na przekaz medialny, jaki pojawiał się wcześniej. Tylko ze względu na zobowiązania, które padały wcześniej, również i w tej sali. Bowiem w naszym rozumieniu słowo wypowiedziane jest tak samo ważne, jak słowo pisane, autoryzowane swoim podpisem. Podobnie jak i Klub Prawa i Sprawiedliwości, mamy również katalog ofert budżetowych, które nie znalazły się dziś w uchwale budżetowej i w załączniku. Ale mamy głęboką świadomość, że w trakcie roku nadarzą się stosowne momenty, by do tych spraw wrócić i ponownie zwrócić uwagę na konieczność budowy dróg, innych niż te wielkie inwestycje, o których wszyscy przede mną mówili: ul. Podgórną, ul. Lodową, rondo Juszcakiewicza. Warto pamiętać, że na tych małych inwestycjach. Również budowana jest satysfakcja i szczęście lokalnych społeczności. Będziemy wracać zawsze do naszych placówek oświatowych, gdyż jest to miejsce tworzenia wykształconego pokolenia na przyszłość. Stąd będziemy zabiegać, by Szkoła Podstawowa nr 170, Szkoła Podstawowa nr 2, Gimnazjum nr 26 mogły zostać dofinansowane i potrzeby artykułowane przez rodziców, nauczycieli, społeczność lokalną zostały zaspokojone. Wstydzimy się, że jesteśmy wśród wielkich miast, w dalszym ciągu miastem, którego część obiektów nie ma przyłączy wodno-kanalizacyjnych. Takim wstydlwym elementem, było osiedle Barlinek. Rozpoczęta przed laty inwestycja sieci wodno-kanalizacyjnej nie została dokończona. Przez kilka lat mieszkańcy tego rejonu zabiegali o dokończenie. W 2015 roku będą to mieć za sobą. Jak widać tych spraw do prowadzenia w roku bieżącym jest szereg. Być może pojawią się kolejne, które trzeba będzie uwzględnić i zabiegać o ich realizację. Ale będziemy to czynić, mając w świadomości z jednej strony skuteczną realizację dochodów Miasta, a z drugiej oszczędną politykę wydatkową. Twierdzę, że na te zadania środki w bieżącym roku się znajdują. Padło pod adresem mojego Klubu szereg zastrzeżeń, uwag, krytyki, że jesteśmy niekonsekwentni w tym, co robimy. Są to nieuprawnione stwierdzenia, dlatego że czas pokaże, czy jesteśmy w tym co mówimy konsekwentni i czy z naszej strony będzie przyzwolenie na pewne działania, o których dzisiaj było również głośno z mównicy, a mówił o tym mój przedmówca. Zapewniam, że Sojusz Lewicy Demokratycznej z jednej strony jest sprawdzonym, dobrym partnerem koalicyjnym. W przeszłości mieliśmy okazję to potwierdzić, ale jednocześnie jest lojalnym i wiarygodnym ugrupowaniem politycznym wobec mieszkańców naszego Miasta. Będziemy starali się znaleźć wypadkową, żeby jedno i drugie działanie mieć na względzie i aby można było powiedzieć, że w samorządzie wywiązujemy się ze swych powinności, a o mieszkańcach naszego Miasta nie zapominamy. W Klubie Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie ma intencji do ukrywania jakichkolwiek informacji. Mogę śmiało również powiedzieć, że nie dostrzegam tych cech u naszych politycznych partnerów. Rada Miejska w ramach swoich kompetencji ma uprawnienia kontrolne. Zachęcam tych wszystkich, którzy mają jakiegokolwiek podejrzenia o ukrywanie informacji, o ich ograniczanie, żeby ustawowe kompetencje samorządu w pełni wykorzystywać, bo tylko z otwartą przyłbicą, bez jakiegokolwiek sposobów na skrywanie informacji możemy mówić o właściwie funkcjonującym samorządzie. A ja jestem przekonany, że na przestrzeni 25 lat łódzki samorząd to kryterium rzetelności, uczciwości, spełnia. I nie widzę powodów, żeby w tej kadencji było inaczej. Chcę w imieniu mojego

Klubu wyrazić opinię, że zarówno projekt budżetu na rok 2015, jak i również Wieloletnią Prognozę Finansową, która dzisiaj jest przedmiotem naszych obrad, poprzemy i będziemy głosować za ich przyjęciem”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przy **17** głosach „za”, **12** głosach „przeciw” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.1. Zamknięcie listy mówców.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 16:39**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar		X	
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jezorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał			X
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>17</b>	<b>12</b>	<b>3</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bilźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>8</b>

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „W moim wystąpieniu, zanim przejdę do tego, do czego mają prowadzić finanse Łodzi w takim kształcie budżetu, to przede wszystkim chcę przypomnieć, że w komisjach odbywała się rzeczywiście debata i wydaje mi się, że nie wszyscy chyba w tej debacie uczestniczyli, albo pamiętają jaka ona była. Bo wtedy można się przekonać, że to, co tutaj jest wnioskowane, było wnioskowane również na komisjach. Że to nie jest wyjęte z kapelusza, tylko te rozmowy i te wnioski można było już tam poznać, a dzisiaj to jest tylko konkretyzacja w postaci sformalizowanego wniosku poprawki Klubowej, a także poszczególnych radnych, którzy będą również wnioskować w sprawach poszczególnych części budżetu. Ale jeśli chodzi o kwestie tego budżetu, to odpowiedź, do czego ten budżet prowadzi, do czego te finanse mają prowadzić, jest najistotniejsza. W związku z tym chciałem zacząć od tego, co tutaj jest wymieniane jako największy dorobek, czyli nakłady na drogę, na komunikację. Chcę Państwu uświadomić, że musimy patrzeć, czego się nie czyni w kontekście innych miast. Porównawczo. Dane, które są dostępne, obejmują minioną kadencję i trzeba stwierdzić, że te nakłady w porównaniu z innymi miastami, wcale nie są aż tak wielkie. I że jednocześnie trzeba zawsze mówić o zmianach, bo Pani Prezydent jak słucham, celowo pytałem o protokół z sesji wcześniejszej z 10 grudnia, bo i 1 grudnia i 10 grudnia i dziś usłyszałem tę samą formę. Że jest zmiana, że się kontynuuje i jedna jest liczba – 4 000 000 000 zł. Chociaż wcześniej jeszcze w listopadzie 2013 roku, ta liczba była troszeczkę mniejsza. Czyli tutaj w porównaniu z innymi miastami nie mamy tutaj takiego wielkiego pędu. Ale oczywiście jest pytanie, jak ta część wygląda w sensie jakościowym. To za moment. Z tym działaniem inwestycyjnym nie idzie w parze kwestia pozyskiwania środków zewnętrznych tak, by się nie zadłużać. I w gruncie rzeczy, jeżeli spojrzymy na tę mapkę, to ten ciemny punkcik to punkt najbardziej wskazujący na zagrożenie zadłużenia i to wieloletniego. I ta konkluzja, która jest na dole i odnosi się do badań Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju stwierdza dość jednoznacznie, że Łódź jest raczej w prognozie bardzo negatywnej, jeśli chodzi o wyzbycie się problemu długu. Ta euforia mówiąca o tym, że coś się zmienia i coś się robi, musi iść w parze z realiami, co nam da to działanie. Czy idziemy w kierunku, który pozwala na to, by ludzie zarabiali, żeby wpływy do budżetu były większe. Ale jak Państwo zobaczą, stopa bezrobocia w Łodzi przez ostatnie 4 lata rosła najbardziej. Tego akurat się niewiele pokazuje i mówi, chociaż ja bym wolał od Pani Prezydent usłyszeć, że w wyniku takiego budżetu będzie przyrastać ileś miejsc pracy. O tym w ogóle nie słyszymy, a przez te ostatnie 4 lata, jeżeli się porówna wszystkie inne miasta, to kreska przyrostu od 2010 roku jest najdłuższa ze wszystkich miast. I to jest miernik skuteczności działania. Proszę zobaczyć, jak wykorzystujemy środki unijne w porównaniu z innymi miastami. Łódź jeśli chodzi o środki na 1 mieszkańca jest najbiedniejsza, jeśli chodzi o wykorzystanie pieniędzy unijnych. Wielkim wyzwaniem jest to, żeby pozyskać tych pieniędzy jeszcze więcej w tym okresie programowania, ale mówił o tym Marek Michalik wyzwaniem jest to, co tutaj jest na fioletowo. To są te programy, które były dedykowane dla regionów, dla ściany wschodniej i jest faktem, że przy tym marazmie i przy tych stratach, które były w przeciągu ciągu tych ostatnich 4 lat, Łódź po prostu musi mieć program dedykowany dla siebie, tak jak kiedyś był program dla ściany wschodniej. Te miasta z tego bardzo skorzystały i one także dzięki temu urosły na tej skali, ale trzeba mieć świadomość, jak to z tym wykorzystywaniem pieniędzy jest. Otóż wcale nie jest tak dobrze, a wręcz można powiedzieć, że jeżeli tę kadencję zobaczymy w procentach przychodów w całym budżecie, to wyraźnie widać, że mamy jeszcze wiele do zrobienia i te pieniądze unijne trzeba naprawdę dobrze pozyskiwać. Mówienie o kontrakcie terytorialnym w kategorii jednej liczby, jeszcze niezwyfikowanej może tylko nasuwać jeden wniosek – że inni mają lepiej, bo rzeczywiście

inne kontrakty terytorialne są korzystniejsze w innych województwach i w innych miastach, a w Łodzi mamy jakąś liczbę, ale wcale ona nie jest korzystniejsza dla nas, bo tam w innych miastach i innych województwach jest lepiej. Ale mamy taką galopadę liczb i można powiedzieć jest tu duża umiejętność, że można co rusz powtarzać te liczby i żyć na tych liczbach, na tej jednej wartości i mówić – będziemy zmieniać, bo będziemy mieli pieniądze z Unii Europejskiej. Zaczęło się od listopada 2014 roku. Padła ta wielkość, którą można przeczytać na billboardzie, który wywieszony jest w korytarzu. Te wartości trzeba także sprawdzić, czy one są realne. Czy w rzeczywistości będą występować. Zahaczaliśmy o rok 2014 więc tę statystykę można było podciągnąć, ale trzeba pamiętać, że w tamtym okresie straciliśmy takie kwoty. Na spalarnię i na rewitalizację strefy śródmiejskiej. 1 i 10 grudnia usłyszeliśmy o tych czterech miliardach (to także pojawiło się wcześniej w kampanii wyborczej), że mamy rewitalizować 300 ha, 200 nieruchomości i że na tę rewitalizację będą 2 000 000 000 zł. Więc już zaczyna się takie okrawanie – 4 000 000 000 zł, teraz 2 000 000 000 zł. Wcześniej na rewitalizację było 1 500 000 000 zł. Idźmy dalej i postarajmy się sprawdzić. Co te liczby znaczą także w tym budżecie. Ale żeby mieć ten miernik to zobaczymy, jak to mniej więcej było w kolejnych latach doświadczeń łódzkich. Można przyjąć pewną wartość średnią, jeśli chodzi o wydatki na gospodarkę mieszkaniową inwestycyjne. Do tego można dodać te środki, które przeznaczane są na rewitalizację w sensie konserwacji zabytków, to jeżeli byśmy porównali tę wartość średnią, to można przyjąć, że 2009 rok był taką bazą, że było 100 000 000 zł w ramach gospodarki mieszkaniowej na inwestycje i również w ramach tej ochrony zabytków 9 000 000 zł. To daje taką wartość, że jakbyśmy pomnożyli przez lata, jakie programujemy te wielkie liczby na tę rozpoczynającą się kadencję Unii Europejskiej, to przez 7 lat, gdybyśmy tylko przeznaczali te pieniądze, to 109 000 000 zł, to minimum powinniśmy mieć 750 000 000 zł własnych środków na rewitalizację. A co się mówi w tym budżecie i w danych, które zostały podane także w opinii Komisji Finansów? (wzięte zresztą z mojego wniosku, tylko okrojone co do dat). W latach 2015-2020 mamy 500 000 000 zł. Czyli mniej niż moglibyśmy i realizowaliśmy to w ramach środków własnych wcześniej. I to są realia. Jest 11 projektów rewitalizacyjnych nowych, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową plus do tego ten projekt termomodernizacji szkół i to jest ta wartość tych 500 000 000 zł, z czego Unia ma dać 340 000 000 zł, a 160 000 000 zł my będziemy gwarantować. Widzę tutaj bardzo prosty manewr. Bo propagandowo możemy mówić o tych pieniądzach, jak się okroi co znaczą te 4 000 000 000 zł, bo to jest liczba magma. Przechodzimy do konkretów i wiemy, że ma być mniej, niż Miasto mogło przeznaczyć wcześniej. 500 000 000 zł i to już w ramach środków unijnych. To są nakłady na wydatki majątkowe o czym mówiłem w gospodarce mieszkaniowej oraz na konserwacje zabytków w kolejnych latach. Od 2009 roku do obecnej chwili. Rzeczywiście mamy ten wzrost najbardziej znaczący w roku wyborczym, ale jak on ostatnio będzie się kształtował, to jest jeszcze znak zapytania. Trzeba, jak potem zobaczymy jak były zapowiadane wydatki inwestycyjne, jaka była realizacja, zawsze mieć taką rezerwę do tego i taki znak zapytania, jak w efekcie będzie. Na niebiesko mamy całościowe kwoty, zarówno te z gospodarki mieszkaniowej inwestycyjne, jak i zabytków, a potem na czerwono mamy gospodarkę mieszkaniową i na zielono zabytki. Spadek w 2015 roku w budżecie jest dramatyczny. To jest rokowanie na przyszłość. Co będzie. To jest to rokowanie i okazuje się, że zamieniamy 750 000 000 zł na 500 000 000 zł. I to w perspektywie 7 lat. Jeszcze wskazałem, że mamy w ramach tego dużego słupka te niewygasające wydatki na ponad 18 000 000 zł, jeśli chodzi o tę część, która nas tutaj interesuje. Przyjrzyjmy się innym wydatkom. Duże inwestycje ze środków unijnych i potem kolejno te, które mogą nas szczególnie interesować. Tutaj wielokrotnie była o tym mowa, że ten budżet stoi na pieniądzach obiecanych z Unii, ale z wielkim ryzykiem, dlatego że po to pytaliśmy i na komisjach i tu, czy są niebezpieczeństwa, bo jeżeli się okaże, że te harmonogramy

wszystkie legną i pieniędzy nam nie dadzą, to się okazuje że mamy dramat finansowy, bo trzeba będzie zaciągać kredyty, a jesteśmy już dość daleko. I to Regionalna Izba Obrachunkowa nie wychwalała tego budżetu, tylko bardzo dramatycznie i między słowami określała, że jeżeli nie dopilnuje się tej sfery dochodowo-majątkowej, to będzie sytuacja taka, że będziemy mieli nie tylko 90% zadłużenia w przyszłym roku według starego wskaźnika, a teraz 77% w 2015, ale co jest najistotniejsze, że nie mając już możliwości manewru, bo może się zachwiać nasz wskaźnik jeśli chodzi o nadwyżkę operacyjną, a więc możliwości spłaty zadłużenia, to się okaże, że trzeba będzie ciąć wydatki bieżące. I to w bardzo ostrym zakresie. To jest to niebezpieczeństwo, które przed nami się kształtuje. Chcemy pozyskać 500 000 0000 zł z Unii Europejskiej, ale w tych trzech wymienianych inwestycjach, o których była mowa (W-Z, węzeł multimodalny i EC-1) są olbrzymie zagrożenia. I te zagrożenia możemy wyczytać z gazet. Dziwię się, że jest mowa o tym, że my to chcemy drażyć. Drażymy dlatego, żeby się zabezpieczyć. Żeby wcześniej reagować. Mam wrażenie, że podmioty, które te inwestycje nadzorują ze strony Miasta, zwłaszcza Zarząd Dróg i Transportu zachowuje się tak, jakby to go w ogóle nie interesowało. Że to jest nie jego sprawa. Już taki model był przyjęty w stosunku do kolei, że kolej buduje sobie dworzec i to jest ich odpowiedzialność. A to w naszym interesie jest, żeby te inwestycje, także kolejowe, były realizowane. A po wtóre kolej będzie miała zaraz do nas pretensje, bo część kolejowa też będzie zablokowana na skutek braku wstępu na teren ENKEV. I to jest wielkie wyzwanie. Są jeszcze inne elementy, o których pisałem w interpelacjach, ale nie będę zajmował czasu, bo do tego wrócę później na następnej sesji. Tutaj są olbrzymie zagrożenia. Jeżeli czytamy w gazetach, że dworzec przesiadkowy na al. Mickiewicza miał być oddany w październiku, w listopadzie, a teraz czytamy, że będzie w maju, to to nie jest błahostka. Bo oczywiście można powiedzieć, że te membrany na tym Dworcu to można później założyć, ale jak się przyjrzymy procesowi inwestycyjnemu, że trzeba ileśdziesiąt kilometrów zespawać szyn w temperaturze 5 stopni, jak trzeba zrobić system sterowania, który wystartował z opóźnieniem, to naprawdę są wielkie wyzwania i dlatego tutaj musi być wielka mobilizacja ze strony tych, którzy nadzorują te inwestycje, bo to jest świadectwo odpowiedzialności także za budżet. Teraz przejdźmy do liczb w zakresie prezentowanej tutaj autopoprawki. Oczywiście można prezentować taką formułę, bardzo łatwo, że dajemy 42 000 000 zł więcej na inwestycje, ale jak wnikiemy, to okaże się, że 22 000 000 zł, to są na odszkodowania w ramach Trasy Górna (I i II etapie), że 14 000 000 zł to niewykorzystane pieniądze z Trasy W-Z, przesunięte dalej. Czyli można powiedzieć, że to jest żonglerka. To jest tak, jak ciągle mówimy o 4 000 000 000 zł, a jak wchodzimy wewnątrz, to się okaże, że to są ciągle przesunięcia, że gramy tą samą dekoracją, ale ona się w końcu zużyje. Ważniejsze jest to, jakie będziemy mieli efekty. Czemu to będzie służyć. Teraz realizacja tych inwestycji – celowo zastosowałem planszę, którą używałem jeszcze w roku ubiegłym do budżetu na 2014 rok. To było zrobione w styczniu 2014 roku i te dane się sprawdzają. Planuje się wyżej te inwestycje, a potem się okazuje, że są niżej. Jeżeli mówimy o 2013 roku, to oczywiście możemy tutaj dodać sobie procenty dodatkowe, dotyczące tej księgowej operacji z Łódzką Spółką Infrastrukturalną, ale jeżeli pominiemy tę księgową operację, to okaże się, że mamy 21,5 % rzeczywistego wykonania tych inwestycji w stosunku do tych 30%. Życzę, żeby w 2014 roku było lepsze wykonanie. Mamy tutaj pewne dane. To jest procentowy podział inwestycji już z wykonania, ale dalej nie mamy jeszcze jednoznacznego potwierdzenia, jaki jest wynik w 2014 roku. Ale proszę zobaczyć, że tutaj nie ma takiej tendencji stałego poziomu inwestowania. To jest ciągle propaganda, że inwestujemy tyle więcej, a potem się okazuje, że to jest wszystko przesuwane na lata następne i że wykonanie jest o wiele mniejsze. Dramat spadku inwestycji to właściwie głównie prezentowała Regionalna Izba Obrachunkowa i musimy sobie uświadamiać, że jeżeli nie będziemy mieli tych ekstra dodatkowych pieniędzy (nie tych, które już teraz programuje się w ramach tych środków

na rewitalizację, bo tutaj już wkład własny został zaprogramowany), to oznacza, co zresztą Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdza, że limity wydatków w stosunku do tego, co zostało określone w załącznikach do Wieloletniej Prognozy Finansowej wskazują, że w 2016 roku nie będziemy mogli mieć żadnej nowej inwestycji. Także bieżącej, jednorocznej. Wszystko będzie tylko kontynuacją tego, co zostało zapisane. Lekko po 2017 roku się to skoryguje, ale perspektywy okazują się bardzo trudne. To jest tylko główna motywacja, żeby szukać tych środków i tych inwestorów, których tutaj nie przewiduje się, jeśli chodzi o środki unijne, bo te zostały zapisane, przynajmniej jeśli chodzi o wkład własny, więc można tylko zapytać, czy można będzie pozyskać jakieś inne środki, nie mając tego wkładu własnego, bo się on już wyczerpał. Skąd w takim razie brać pieniądze, zamiast zastawiać do lombardu kolejne nieruchomości w Łodzi? Podstawowy element, to jest właśnie racjonalne wydatkowanie pieniędzy. Trasy W Z nie wrócimy, ale przecież ona została przekształcona w 2012 roku na ten fatalny kształt i tak wielkie koszty, nie dające żadnego efektu właśnie atrakcyjności i ekonomicznego, pozwalającego na to, żeby mieć efekt również ekonomiczny, przekładający się nie tylko na dobre wskaźniki komunikacyjne, ale na to, że jesteśmy atrakcyjni, jeżeli chodzi o komunikację i przestrzeń, która została tutaj poddana takiej dużej agresji, jeśli chodzi o rozdzielenie Miasta i przestrzeni w całym centrum. Rzeczywisty nadzór, o tym mówiłem i w moim przekonaniu ucieczka, żeby przestrzegać terminowości to sprawa, która prędzej czy później i tak się odbije, jeżeli będzie się uciekało i mówiło, że jakoś to będzie, wynegocjujemy, a nie będziemy o tym mówić. Atakującą stroną powinno być Miasto. Nie wiem dlaczego przez tyle lat nie można było wywłaszczyć ENKEV, bo przecież proces zaczął się 7 lat temu i przez 4-5 lat minione można było to dawno zrobić. A to jest główny element przeszkody, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi. Ale jeśli chodzi o kwestie Trasy W Z, to wiemy, że to już jest sprawa w moim przekonaniu jakiegoś dziwnego i nieodpowiedzialnego decydowania o wywróceniu pierwotnego kształtu tego projektu. Mogę powiedzieć, że mam wielką satysfakcję, że w momencie kiedy Państwo dopięli wyrzucenie Fundacji z EC-1, to dzisiaj dyrektor za którym głosowałem, ponieważ jest to jedyny wskazany dyrektor, jedyna osoba, która dzisiaj mogła przejąć odpowiedzialność już w nowym kształcie tej inwestycji, sam publicznie potwierdza, że musi dokooptować prywatnego partnera do tej inwestycji. Że Nowe Centrum Łodzi bez prywatnych partnerów po prostu nie jest w stanie samo zafunkcjonować. Ale jest pytanie jak? Do czego będzie zachęcał, jeżeli te fundamentalne atrakcje zostały stamtąd wyrugowane. Ale cieszę się, że to o czym mówiłem z tej trybuny, że powinien być operator, najlepiej z branży filmowej do EC-1 Wchodu przynajmniej, ale został wygnany więc i tak trzeba będzie robić konkurs, żeby tego operatora na to zwłaszcza studio filmowe, dźwięku, postprodukcji, zaangażować. Więc tego kapitału prywatnego będzie tyle, ile będzie atrakcyjności w Mieście i prawdziwych liczb. Dzisiaj te liczby, które pokazywałem na samym początku, nie są zachęcające i trzeba uczynić wszystko, żeby rzeczywiście w tej rywalizacji być na pozycji bardzo poważnej, a nie wykazywanie, że robimy rewitalizację, która w kwotach będzie o wiele mniejsza, niż dotychczas możliwa do przekazania. Ale pojawiają się po drodze dokumenty, które niby są tam gdzieś z boku. W moim przekonaniu wielkim obciążeniem dla Miasta jest dzisiaj ten stan, kiedy MPK nie może zarabiać na zewnątrz, w związku z czym może tylko wystawiać rachunki Miastu. Oczywiście jeżeli się uda pozyskać te pieniądze na zakup taboru to bardzo dobrze, ale chcę przypomnieć, że takie pieniądze można było już także w 2010-2011 roku mieć i wtedy z tego zrezygnowano na skutek tego, że przedsiębiorstwo nie było w stanie mieć wkładu własnego. Jeżeli teraz, przy tych zakupach, przedsiębiorstwo nie będzie miało wkładu własnego, to wystawi rachunek Miastu i to będzie dodatkowe obciążenie, bo wiadomo, że tabor musi być, a skąd będą mogli wziąć te pieniądze. Uważam, że ten element zarabiania w przypadku tej instytucji i kosztów, jakie są związane z obsługą komunikacji publicznej, jest dużym wyzwaniem. Dzisiaj mamy sytuację, w której mamy



zakupy, potencjalnie jakieś obiecane pieniądze unijne, ale nie wiadomo jaki wkład własny i kogo będzie obciążał. Mówiłem o Trasie W Z, że to jest już taki symbol bezmyślności, natomiast muszę powiedzieć, że z wielkim zainteresowaniem wysłuchiwałem opinii dotyczących tej inwestycji związanej z skrzyżowaniem al. Politechniki i ul. Wołowej (projektowanej). Oczywiście dokumentacja, która została tutaj przekazana dziś w całości (każdy z Państwa może do nie zajrzeć), to Miasto na żadnym etapie nie zobowiązywało się do budowania skrzyżowania, do finansowania tego skrzyżowania, ale przede wszystkim nie deklarowało się, że będzie to skrzyżowanie prowadzić w takiej konsekwencji, że przetnie tereny targowe. Tutaj mamy warunki zabudowy, które są wydawane na wniosek inwestora, czyli fabryki biznesu, czytaj Sukcesji. Tutaj są również kolejne listy intencyjne dotyczące tego, że każda ze stron - Politechnika chciała, że jeżeli będzie tam modernizacja tego obszaru, żeby udoskonalić dostęp do akademików, żeby także jeżeli będzie to skrzyżowanie robione, żeby był wjazd na obszar Targów, ale nie przejazd, nie ulica, droga przejazdowa, tylko ułatwienie dojazdu do obszaru parkingowego wokół tych hal targowych. Dzisiaj wiemy doskonale o tym, że radni zostali oszukani. Że podejmowali uchwałę w ubiegłym roku o tym, że ma być przedłużona al. Kościuszki i taki jest tytuł, ale pod tym tytułem nie ma żadnych pieniędzy na al. Kościuszki. Jest tylko i wyłącznie kwota na to skrzyżowanie i jeszcze w wersji takiej, żeby przeciąć tereny targowe. W moim przekonaniu trzeba koniecznie zrezygnować z tej inwestycji z dwóch powodów. Że są ważniejsze przedsięwzięcia w Łodzi i potrzebne są na nie pieniądze. Przypomnę, że Manufaktura - inwestor francuski, realizował ul. Karskiego, modernizację ul. Drewnowskiej, ul. Ogrodowej, także infrastrukturę kanalizacyjną (kanał rzeki Łódki), a Miasto w ramach projektu unijnego uwzględniło wniosek dotyczący przystanku na ul. Zachodniej. Ale w ramach projektu unijnego. Nie ma żadnych przeszkód i nie było przeszkód, żeby próbować występować o pieniądze zewnętrzne na tamto skrzyżowanie, razem z myślą także o współpracy z tym inwestorem, czyli z Sukcesją. Ale dzisiaj mówienie o tym, że to jest najważniejsza inwestycja, w moim przekonaniu jest wbrew interesowi publicznemu. Jest jeszcze oczywiście drugi wyraz tego interesu publicznego, który musi być rozstrzygnięty, bo będzie to rozpatrywane w kontekście pomocy publicznej. Tak czy inaczej będzie musiała być tutaj ta kwestia rozstrzygnięta, czy jest to pomoc publiczna, czy też nie. Dlatego też w moim przekonaniu powinno wycofać się z tej inwestycji i taki wniosek w tej materii w poprawkach będzie zgłaszony. W komisjach, które negatywnie opiniowały wydatkowanie tych pieniędzy na to skrzyżowanie, jest wręcz mowa o działaniu o podwójnym charakterze niegospodarności. W moim przekonaniu warto, żeby tę refleksję zachować, chcąc koniecznie na siłę realizować coś odwrotnego – zamiast przedłużenia al. Kościuszki, skrzyżowanie z przecięciem terenów targowych. Wśród tych wydatków i analizy tych wydatków, w oczywisty sposób rzuca się, czy jest jakiś taki spójny nadzór nad tym, jak to się wydaje pieniądze publiczne, skoro pierwszy stadion jest super drogi z jedną trybuną, drugi jest z czterema trybunami, ale też jeszcze można powiedzieć tańszy, chociaż trzeba doliczyć jeszcze układ komunikacyjny, który dodaje tam chyba 30 000 000 zł i stadion na ul. 6 Sierpnia. Skoro można za 45 000 000 zł wybudować stadion z czterema trybunami właściwie o tych samych parametrach, to tamte stadiony trzeba zrealizować, bo one trwają i to jest oczywiste, ale samo narzuca się pytanie, gdzie była analiza ekonomiczna? Gdzie był nadzór nad tym, skoro tak horrendalne kwoty są przeznaczane na te obiekty sportowe? Poprawkę, którą tutaj zgłaszam do tego budżetu wiąże, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, z rezygnacją z tej kwoty 7 100 000 zł na skrzyżowanie al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową, intencją przeznaczenia tych środków na to, by 5 000 000 zł, zgodnie z intencją wszystkich środowisk politycznych, przeznaczyć na szybką realizację stadionu Orła, natomiast ponieważ otrzymaliśmy również bardzo szeroką korespondencję związaną z pływalnią Anilany, proponuję 1 300 000 zł przeznaczyć na tę pływalnię i także na to, żebyśmy pamiętali, iż trzeba racjonalnie

wykorzystać wyposażenie Widzewa, jeśli chodzi o demontowany sprzęt i przeznaczyć również pieniądze na to, żeby na Starcie zamontować to i przystosować to boisko do wykorzystania również do rozgrywek ligowych, zważywszy, że ciągle jeszcze ten okres remontowy będzie trwał. Otóż druga częścią tego obszaru wydatków, którą warto ocenić z perspektywy porównawczej, to jest sfera kultury. Nie chodzi mi o inwestycje, bo one skokowo się różnią, bo wiadomo, że te projekty są realizowane, chociaż na własne życzenie zrezygnowaliśmy, moglibyśmy te środki unijne mieć w o wiele wiele większym zakresie, być może powędrują do Bydgoszczy na Centrum Festiwalowe, ale uważam, że prędzej czy później i tak wrócimy do tego partnera, jeśli chodzi o specjalizację filmową i mówię tutaj o organizatorze Festiwalu Camerimage i także o organizatorze tego przedsięwzięcia w ramach Fundacji Sztuki Świata. Proszę zobaczyć - to są wydatki bieżące w kulturze. W 2005 roku niecałe 50 000 000 zł. Doszliśmy w 2009 roku do poziomu 80 000 000 zł i obecnie też mamy 80 000 000 zł na wydatki bieżące. Jaki z tego płynie wniosek? Otóż przy nawet tej stagnacji, a w moim przekonaniu, skoro od 2005 roku rosło, to powstawały instytucje kultury i założenie było takie, że te instytucje mają być finansowane z dodatkowych źródeł, a nie mają być odbierane pieniądze pozostałym instytucjom, to przynajmniej nie odbieramy instytucjom kultury. Żeby miały ten pułap porównywalny. Czyli jak miały określone wartości w 2014 roku, to powinny mieć. I to jest moja propozycja. Ona wiąże się również z propozycją klubową dotyczącą pozostawienia tych nakładów na poszczególne instytucje na poziomie takim, jak był w 2014 roku. Ponieważ zostało to już opisane w budżecie w takim kształcie, a nie innym, więc jest propozycja, żeby uzupełnić te pieniądze, tak żeby dwa muzea, które mają być pozbawione, otrzymały po 100 000 zł, podobnie jak Teatr Nowy. Była tu już mowa, Pan prof. Matuszak podjął już ten wątek, że musimy doceniać coś, co może nas szczególnie wyróżniać w świecie i identyfikować. Film to była jedna część, ale wszyscy potwierdzą, że Rubinstein jest najlepszym identyfikatorem Łodzi, dlatego też uważam, że trzeba zrobić wszystko, żeby czwarta edycja tego festiwalu była zrealizowana, a docelowo, żeby można było również zawrzeć wieloletnią umowę, tak jak się to dzieje w niektórych innych imprezach i dlatego jest propozycja poszerzenia tych pieniędzy o 300 000 zł na te dofinansowania dla inicjatyw kulturalnych podejmowanych przez stowarzyszenia i fundacje. Cały festiwal, kwota wnioskowana kształtuje się na poziomie 500 000 zł w związku z czym to jest takie dodatkowe, bo wiadomo, że i tak musi być postępowanie konkursowe. I to jest przedmiot kolejnej poprawki, którą przedłożę również z kolegami. Ale jest trzeci obszar daleki, czasami zawsze mówiłem, że kontrasty są w sztuce najlepsze, od kultury do śmieci. W przypadku mieszkańców, codzienności, codziennych opłat, opłaty za śmieci ostatecznie nie są tak niskie. Ale już nawet nie chodzi o opłaty, ale chodzi o mechanizmy dotyczące tego, by zachęcać ludzi do skutecznej segregacji odpadów. A można tylko zachęcać ekonomicznie. I skoro doświadczyliśmy tego, że mamy taką dużą nadpłatę, nie zrobmy tego błędu, chyba że to jest świadome działanie, że będziemy tą nadpłatą pokrywać i uzupełniać sobie kondycję finansową i tę nadwyżkę operacyjną. Rzetelnie trzeba ocenić, jaka jest wartość dzisiaj tej usługi, a ten rynek nam już to ocenił, nie powinna być ona wyższa, niż w momencie startu tej reformy opłat, jakie pobierały wówczas firmy na rynku, a wiemy ile MPO pobierało i w moim przekonaniu tak, jak nie powinniśmy stracić pieniędzy na spalarnię, i w ten sposób ulżyć w przyszłości inwestycjom, tak teraz nie zniechęcajmy również ludzi do tego, w gospodarce odpadami zachowywali się w sposób wrogi wobec Miasta dlatego tylko, że wyznacza się ceny opłaty, z których potem ma się nadwyżkę zamiast zachęcać również ekonomicznie, do segregacji. Moja propozycja jest urealnienia wydatków i dochodów z opłaty śmieciowej a konkretnie proponuję, żeby zmniejszyć o 25% przewidywane dochody i wydatki w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych i żeby zastosować zachęcające stawki dla mieszkańców w konsekwencji tego działania. Po jednej i po drugiej stronie 25%, to mniej więcej 20 000 000 zł mniej i jednocześnie dostosowanie stawek tak,

aby mówiły o tym, że rzeczywiście to się opłaca. Pozostawiam już do otwartej dyskusji, czy powinno być większe zróżnicowanie między opłatą za odpady posegregowane, a nieposegregowane. Albo można wprowadzić stawkę 9 zł i 5 zł (będzie mniejszy rozdział), albo zastosować coś, co będzie rzeczywiście bardzo motywowało do segregacji, czyli 12 zł i 3 zł. Zacząć trzeba od tego, żeby nie zarabiać na mieszkańcach, którzy mają, jak widać, kredytować również Miasto w jego sytuacji finansowej. To musi być jednak poważne partnerstwo między władzami Miasta, a mieszkańcami. Znam historię, uczestniczyłem od początku lat 90-tych w idei, dotyczącej władztwa gmin nad strumieniem odpadów. To w tej idei się szczególnie mieści, żeby ludzie wiedzieli, że opłaca się i że to jest mechanizm zachęcający. Wreszcie sprawa, o którą pytałem również tutaj, sprawa w której interpelowałem. Nie będę mówił o elementach społecznych, które określał Marek Michalik, jeśli chodzi o wynagrodzenia, ale istnieje tutaj pewien symbol dotyczący usług, świadczeń na rzecz tych najbardziej potrzebujących, jeśli chodzi o stawki stosowane średnio na miejsce miesięczne. Mogę tutaj Państwu potwierdzić i każdy z nas może sprawdzić, że podmioty partnerskie dla Miasta, organizacje pozarządowe, instytucje, które mają zlecane prowadzenie tego typu usług, składają najbardziej korzystną ofertę dla Miasta. Było to również przedmiotem mojej interpelacji, ale również było to przedmiotem wystąpienia fundacji Dom w Łodzi, zajmującej się chorymi dziećmi. Dzisiaj poprawka w tym budżecie została uwzględniona, przynajmniej czytałem to w autopoprawce, gdzie kierowniczka tego Domu, bardzo zaangażowana osoba od 7 lat, stwierdziła, że co roku miała mniej w tej stawce. A w porównaniu z placówkami miejskimi i tak miała bardzo korzystną ofertę. Cieszę się, że to zostało podjęte z udziałem Pana przewodniczącego Kacprzaka, bo czytałem interpelację w tej sprawie. Ale uważam, że analogicznie dotyczy to również tej kategorii usługi, którą prowadzi Dom Samotnej Matki. Dom Samotnej Matki miał w 2009 roku stawkę 780 zł, dzisiaj ma 500 zł. Kiedy we wszystkich placówkach miejskich, domach dziecka, placówkach opiekuńczo-wychowawczych, domach pomocy społecznej, ta stawka nie jest niższa jak 1500 zł. A na ogół jest ona na poziomie 3-4 tys. zł. To że fundacja, stowarzyszenie, partner, będzie dopłacać, ma swój wkład własny, to jest jedno. Ale nie można oferować 500 zł, kiedy inni dowodzą, że po prostu za taką cenę nie da się tej usługi przeprowadzić, a to jest zadanie gminy. Zgłaszam poprawkę w tej materii i proszę pamiętać, że w autopoprawce taki przypadek został już uwzględniony. Chciałbym, żeby również każdy inny zgłoszony nam tutaj, a zgłoszony jest przypadek Domu Samotnej Matki, był również uwzględniony. I to jest proszę Państwa przegląd, który związany jest z troską o to, żeby w interesie publicznym wydatkować pieniądze najbardziej racjonalnie, także na takie usługi socjalne, opiekuńcze i w sferze kultury również, ale także żebyśmy jednocześnie sobie uświadamiali, że naprawdę my nikogo nie przeganiamy. Bardzo gonimy i na następnej sesji, albo na następnej debacie dotyczącej finansów, będę do Państwa występował, żebyście rzeczywiście realnie pokazali, jakie województwo i Miasto dostaje pieniądze w ramach kontraktów terytorialnych. Jakie są pieniądze gwarantowane, na jakich zasadach mają wpływać do Miasta, do samorządu. Dzisiaj mówienie o 4 000 000 000 zł to jest hasło. Przechodzimy do konkretów i okazuje się, że liczby są inne. A jeszcze jest pytanie, na jakich warunkach te pieniądze dostaniemy, bo nikt o tym nie mówi. Bardzo prosiłbym, żeby uwzględnić ten wymiar społeczny tych poprawek. I ten wymiar także troski o to, żeby inwestycje, które nawet zmienione, popsute, jednak dokończyć, bo w efekcie i tak będzie to naszym obciążeniem i wydatkiem i bardzo życzę, żeby teraz obietnice się spełniły. Szczególnej troski i współpracy jeśli chodzi o liczby i poprawki”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Radny p. Łukasz Rzepecki** powiedział m.in.: „Budżet przedstawiony przez Pana Skarbnika, przez Panią Prezydent Miasta Łodzi Hannę Zdanowską jest budżetem złym i nierealnym. Deficyt miasta Łodzi wzrasta. Zadłużenie na 1 mieszkańca Łodzi wzrasta – wynosi już ponad 4 000 zł. W budżecie zapisany jest leasing zwrotny, z którym ja się nie zgadzam, bo koszty tego przedsięwzięcia są bardzo duże, tak jak i obsługa kredytów w 2015 roku, która ma wynieść ok. 135 000 000 zł. To tylko na szybko wyszczególnione przeze mnie tragiczne decyzje zarządzania tym Miastem przez Panią Prezydent Hannę Zdanowską. W tym momencie chciałbym przestawić część poprawek, które są zgłoszone do Komisji Uchwał i Wniosków. Są to poprawki klubowe, ale powiem trochę o poprawkach indywidualnych. Pierwszą poprawką, jaką zapisaliśmy i chcemy zgłosić, to poprawka zdrowotna. Są to programy profilaktyczne: Miejski Program Zakażeń Pneumokokowych – dzieci powyżej 24 miesiąca życia zamieszkujących na terenie miasta Łodzi. Jak wiemy koszt takiej szczepionki wynosi ponad 240 zł. Rocznie rodzi się ok. 6000 maluchów, część z nich z racji osłabionej odporności, otrzymuje refundację na taką szczepionkę, ale większość (4000-4500 dzieci) nie. Dlatego chcemy zapisać w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, 1 080 000 zł. Warto dodać, że w Krakowie, Warszawie, wielu dużych miastach w Polsce jest taki program realizowany. Nie mówiąc już o tych małych miastach, dlatego chcemy ten program wprowadzić. Dziwimy się, że taki program profilaktyczny do tej pory w naszym Mieście nie funkcjonuje. Drugim programem jest Miejski Program Wczesnego Wykrywania Przewlekłej Obturacyjnej Choroby Płuc. Najbardziej narażone na tę chorobę są osoby powyżej 40 roku życia. W Polsce rocznie umiera ok. 14 000 osób na tę chorobę, dlatego na ten, jakże ważny cel, chcemy przeznaczyć 200 000 zł. Głównym celem tego programu, jest wczesna profilaktyka i wykrywanie tych chorób u mieszkańców Łodzi. Trzecią poprawką zdrowotną jest Apteka komunalna. Tutaj chcemy podwyższyć o kwotę 80 000 zł. Środki te przeznaczone będą na refundację kosztów i leków opatrunkowych dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jest to grupa osób biednych, dla których ten wydatek jest wydatkiem bardzo dużym, dlatego uważamy, jako Klub Prawa i Sprawiedliwości, że trzeba wspomagać osoby biedne i z kwoty 404 000 zł chcemy zwiększyć na 484 000 zł. Jest to nasz program cykliczny, który przez Klub Prawa i Sprawiedliwości był też zgłaszany w poprzedniej kadencji. Te poprawki są poprawkami zdrowotnymi, dlatego też tak jak i wczoraj na konferencji prasowej apelowałem do Pani Prezydent, która jest obecna (całe szczęście, że jest obecna, bo w poprzedniej kadencji na sesjach nie była obecna), dlatego apeluję o rozwałę do Pani Prezydent. Na życiu ludzkim oszczędzać nie wolno. Kolejna poprawka jest odnośnie dożywiania dzieci w szkołach – zwiększenie o kwotę 100 000 zł. Będą to środki przeznaczone na dożywianie dzieci szkół podstawowych i gimnazjów w naszym Mieście. Jest to bardzo ważny program dla dzieci z naszego Miasta. Otrzymany przez dziecko w szkole gorący posiłek w wielu przypadkach jest jedynym posiłkiem, jaki zje w ciągu dnia. Dlatego skandaliczną decyzją Platformy Obywatelskiej jest zmniejszenie w budżecie na 2015 rok z 2 600 000 zł, na 2 560 000 zł. Może i jest to kwota drobna, chociaż na posiłkach drobnych kwot nie ma. Ale ona powinna być zwiększona, a nie zmniejszona na dożywianiu dla naszych najmłodszych dzieci. Dlatego również zwiększamy o kwotę 100 000 zł. Kwota 100 000 zł będzie zmniejszona z programu edukacji seksualnej. Edukacja seksualna w takim wymiarze, jak obecnie jest pozbawiona odniesień do wartości rodziny. Burzy tradycyjny model rodziny. Chciałbym, żeby się Pan radny Domaszewicz nie śmiał, bo to nie jest temat do śmiania. Program jaki jest obecnie realizowany, wkracza w ingerencję świata dziecka. Była możliwość innego programu – Centrum Służby Rodzinie wygrało konkurs, w którym chciał prowadzić koncepcję w imię dobra rodziny, w imię jedności, a niestety wygrała koncepcja inna i wydatkowanie środków publicznych zostało zapisane na inny program, z którym my się nie zgadzamy i te wartości, jakie są najważniejsze, czyli rodzina, tradycyjny model rodziny, powinny być zachowane,

a niestety nie są. Dlatego ta kwota 100 000 zł chcemy, żeby została zdjęta z edukacji seksualnej, taka jaka jest ona w tym wymiarze obecnym. O 53 000 zł chcemy przeznaczyć na zapewnienie schronienia bezdomnym. W 2014 roku została ona zmniejszona o kolejne 100 000 zł. Uważam, że wszyscy mieszkańcy Łodzi są mieszkańcami równymi. Nie powinno być podziałów na bezdomnych i na tych, którzy mieszkania mają. Powinniśmy również dbać o tych mieszkańców Łodzi. Brakuje pieniędzy na Towarzystwo im. Brata Alberta. Wiemy, że ta fundacja boryka się z wieloma problemami – nie ma pieniędzy na ogrzewanie, nie ma pieniędzy na bieżące wydatki, dlatego chcemy żeby ta kwota wzrosła o 53 000 zł. Co do wydatków majątkowych, to wiele osób do mnie przychodzi na różne rozmowy i zgłosili dwa projekty. Pierwszy to modernizacja wewnętrznej drogi szutrowej na osiedlu Zbiorcza. Jest to kwota 88 000 zł. Nie jest to duża kwota, a jednak dla tych mieszkańców jest niezbędna. Drugą propozycją jest modernizacja Sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 170 w Łodzi przy ul. Miedzianej - kwota 145 000 zł. Niestety w budżecie obywatelskim zadanie to nie uzyskało wystarczającej ilości głosów, dlatego poprawką budżetową chcemy, by ta kwota w budżecie się znalazła. Pieniądze chcemy zabrać przede wszystkim z wydatków na utrzymanie Zarządu Dróg i Transportu. Jak wiemy ta instytucja nie spełnia w naszych oczach oczekiwanych wymagań, a także z Biura ds. Expo. Widzieliśmy dzisiaj na tej sesji, jak nieprzygotowani byli pracownicy i dyrektorzy tego Wydziału. Nie mieli praktycznie nic do powiedzenia, oprócz słowa „nie wiem”, „nie pamiętam”, dlatego środki te chcemy z tego zadania zdjąć. Co do tego budżetu, to jest on nierealny i zły moim zdaniem. Dziwię się radnym Sojuszu Lewicy Demokratycznej, którzy jeszcze w sierpniu, wrześniu krytykowali ten budżet, a nie rozumiem decyzji, dlaczego w grudniu, styczniu, już go tak bardzo chwalą. Ale to już zostawiam dla Państwa do rozważań”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Wstępuję na mównicę jako ten zły i groźny gender. Nie jestem szefem Klubu Radnych SLD, ani radnym z SLD, ale z tego co pamiętam, oni nie krytykowali tego budżetu, o którym dzisiaj dyskutujemy, bo tego budżetu na 2015 rok w sierpniu nie było, więc myślę, że tak daleko jeszcze nie sięgali swoją wyobraźnią, żeby krytykować projekt, który jeszcze nie istniał. Na początku chciałem powiedzieć, że szczególnie zbulwersowały mnie słowa Pana przewodniczącego M. Michalika, który nazwał rodziców, którzy się zorganizowali skutecznie wokół jednego z projektów budżetu obywatelskiego, cwaniakami z tej mównicy. Rozumiem, że to jest opinia Klubu, jeśli chodzi o cały mechanizm budżetu obywatelskiego, że wszyscy, którzy próbują zawalczyć o jakieś swoje drobne sprawy na osiedlach, to cwaniacy. Zwłaszcza, jak im się udaje w tym procesie coś wygrać. Uważam, że to jest bardzo niesprawiedliwa ocena i lepiej spojrzeć rano w lustro, zanim się kogoś innego nazwie cwaniakiem. Ale to można złożyć na karb dobrego wychowania, albo kultury osobistej Pana przewodniczącego. Natomiast dużo groźniejsze wydały mi się propozycje, które Pan W. Tomaszewski przedstawił, zwłaszcza jeśli chodzi o te źródła dochodów Miasta, do których powinniśmy wrócić. Nie wiem, czy powinniśmy ponownie budować holding MPK, kupić PKS w Żywcu, Nowym Targu, a później do tego dołożyć 30 000 000 zł. Już ten wspaniały mechanizm w naszym Mieście praktykowaliśmy, a długi dopiero niedawno udało się z tego wspaniałego mechanizmu spłacić. Też bym z taką dużą ochotą i optymizmem nie zapraszał do naszego Miasta imienia tego, którego już Pan przewodniczący nawet głośno nie wymówił - Pana Marka. Wszyscy wiemy o kogo chodzi. Ale wołałbym, żeby ten Pan do naszego Miasta ze swoimi inwestorami nie wracał, bo te jego inwestycje też nas kosztowały sporo pieniędzy, a efektów ich absolutnie nie widać. To jest jak sobie policzyłem dziesiąta debata budżetowa, w której mam okazję brać udział i powiem uczciwie, że nie widziałem jeszcze w ciągu tych 10 lat jakiegoś budżetu idealnego. Każdy z tych budżetów, nad którymi debatowałem, miał swoje plusy i minusy. Na pewno ten budżet, o którym dzisiaj mówimy, jego ważną zaletą, jest rzeczywiście

zachowany na bardzo wysokim poziomie poziom inwestycji majątkowych. I to jest istotna zaleta. Nie zgadzam się z tymi głosami, które padały wcześniej, że jest to budżet wyłącznie dużych inwestycji i że brakuje w nim rzeczy małych, drobnych, a potrzebnych. Moim zdaniem jest to pewien zwrot w ciągu ostatnich kilku lat i ten budżet zawiera tych drobnych inwestycji bardzo dużo. Mogę powiedzieć o tym, o co sam zabiegałem i co udało się w tym budżecie zapisać – to jest ta niesławna i groźna edukacja seksualna, której się mój przedmówca tak bardzo boi, a która będzie wpisana nie tylko do budżetu na rok 2015, ale także do Wieloletniej Prognozy Finansowej, aż do roku 2018. Znalazły się, co bardzo ważne, środki na ewaluację Strategii promocji marki naszego Miasta. Wydaliśmy spore pieniądze na to, żeby tę Strategię opracować, spore pieniądze żeby ją realizować i jest czas, żeby ją wreszcie ocenić. To jest dobre systemowe działanie i z tego powodu się bardzo cieszę. Ale są także środki na inwestycje, których oczekują mieszkańcy. Są chociażby środki na projekt budowy Ronda Łągiwniki, o co zabiegali mieszkańcy. Bardzo usilnie lobbowali wśród radnych, lobbowali także wśród mieszkańców w czasie procesu wyboru projektów z budżetu obywatelskiego i z całą pewnością jest to jedna z potrzebnych inwestycji i takich inwestycji małych w tym budżecie jestem w stanie odnaleźć bardzo dużo. Może dlatego, że już dziesiąty raz czytam budżet od deski do deski i z każdym rokiem idzie mi to coraz lepiej i coraz bardziej skrupulatnie odnajduję różne rzeczy i też polecam Panom radnym i Paniom radnym taką lekturę tym, którzy takich inwestycji nie dostrzegli. Oczywiście w tym budżecie nie ma wszystkiego, co powinno się w nim znaleźć. Jak wszyscy wiedzą i powiem to już pewnie 59 raz w czasie tej dyskusji o budżecie, mnie osobiście brakuje wystarczających środków na budowę dróg rowerowych, natomiast przyjmuję za dobrą monetę deklarację Pani Prezydent, zresztą radni wiedzą, że budżet to nie jest dokument, który przyjmuje się raz w roku i który tylko raz w roku jest debatowany, dyskutowany. To jest dokument, który jest elastyczny. Wszyscy wiemy, że zwłaszcza na koniec I kwartału pojawiają się pewne wolne środki z roku poprzedniego, że jest wtedy szansa modyfikowania tego dokumentu. Myślę, że te wszystkie poprawki Państwa radnych z Klubu PiS, ale też które wpływały ze strony Platformy i SLD, nie trafią tylko do archiwum Rady Miejskiej, ale też są w notatkach i kalendarzach Pani Prezydent i wiceprezydentów i liczę na to, że one będą w ciągu roku konsekwentnie wprowadzane. Pewnie nie wszystkie i pewnie nie wszystkie w takiej skali, jakbyśmy sobie życzyli, ale budżet to jest żywy organizm i trzeba nad tym budżetem pracować wspólnie przez cały rok. Po to są też komisje Rady Miejskiej i cieszę się, że część tych wniosków komisji została uwzględniona. Część pewnie będzie dyskutowana dalej, ale uważam, że jest to dobry budżet i będę za tym budżetem z pełnym przekonaniem głosował, choć jak powiedziałem w ciągu tych 10 lat swojego uczestnictwa w debatach budżetowych, budżetu idealnego jeszcze nie widziałem. Pewnie nie zobaczę. Ten budżet idealny myślę jeszcze przed nami. Zachęcam także Państwa radnych do takiego konsekwentnego głosowania za tym”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** ad vocem: „Chcę zapewnić wbrew fobiom Pana radnego, że będę Pana przyzwyczajał zarówno do MPK zarabiającego i również przekonam Pana do przeczytania wszystkich materiałów NIK, a mało tego – jeszcze Pan zatęskni za Panem M. Żydowiczem. Zapewniam Pana. A chciałbym jednocześnie Panu życzyć, żeby Pan próbował edukować, przede wszystkim zaczynając od własnych dzieci. Bardzo tego Panu życzę”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Była tu mowa już o tym, że budżet się zmienia. Oczywiście zmiany polegają na tym, że dostosowuje się do tego, co się ma. I trzeba mieć po prostu te pieniądze w budżecie, bo inaczej Miasto nie funkcjonuje. W ogóle Miasto, to jest niepowtarzalny proces, który nie może być przerwany w każdym ulubionym

przez kogoś miejscu tylko dlatego, że ma fobię, żeby zabrać pieniądze określonej grupie osób, żeby dać innej. Przed chwilą z Panem redaktorem H. Bekrychtem patrzyliśmy na 21 postulatów Solidarności ze Stoczni Gdańskiej i wyszło nam 12 do 9, że 12 zostało zrealizowanych, 9 nie. Minęło 25 lat. Myślę, że niektóre postulaty by dało się, również przy naszej pomocy, zrealizować z bardzo dużą korzyścią dla obywateli naszego Miasta. Jak Państwo wiecie, byłem krytykiem i jestem krytykiem, ale staram się mówić również o tym, jak ja bym zabezpieczył dochody Miasta, albo też nie wydawał na to, co ktoś inny może zbudować. A są tacy inwestorzy, którzy będą budowali np. geotermalne baseny i to większe od Fali w mieście Łodzi. Są również tacy, którzy by chcieli swoje pieniądze włożyć, żebyśmy im dali taką możliwość i budowali mieszkania, ale mieszkania, które by w części przechodziły do Miasta, za te grunty, na których oni postawiają. A tak mamy dzisiaj wyrwy, tzw. plomby, które nie powstały, a są tam tylko i wyłącznie ruiny. Niektóre rejony naszego Miasta przypominały II wojnę światową, czyli zakończenie tej II wojny światowej, tak jak róg ul. Orlej, a ul. Kilińskiego. Tam już jest w tej chwili bardzo ładny budynek budowany i rośnie jak na drożdżach. I takich inicjatyw jest potrzeba więcej, ale również mogę powiedzieć to, że ja ze Skarbnikiem cały czas się konstruktywnie kłócę o to, czy inne metody zasilania budżetu są dobre, czy nie. I na przykład również nie byłem za tym, aby wirtualną księgowość wprowadzić do naszego Miasta, ale ona się stała. Regionalna Izba Obrachunkowa zaakceptowała to, przez to Skarbnik uratował tzw. współczynniki, jakie obowiązywały wówczas, a nie teraz. Nagle się okazało, że mamy tego zadłużenia więcej fizycznie, a mieliśmy mniej księgowo. I to dawało możliwość, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie sprzeciwiała się dalszym kredytom. Poszukiwanie alternatywnych zasileń budżetu jest bardzo cenne. Ja chwalebę Skarbnika za to, ale oczywiście ganię również za to, że np. tzw. leasing zwrotny jest całkowicie nieopłacalny, bo jest dwukrotnie droższy od zwykłego kredytu. Przypomnę Państwu, że EBI za 100 000 000 zł na 10 lat życzy sobie 24%, czyli przeliczając prosto, 124 000 000 zł trzeba oddać za 100 000 000 zł. W przypadku kredytu komercyjnego jest to 30%, czyli jak weźmiemy w banku to oddamy 130 000 000 zł za 100 000 000 zł. Proponowany przez Pana Skarbnika nowy element, czyli leasing zwrotny, to jest 57,7%. Więc jak widać różnica jest duża, bo np. za przykładowe 100 000 000 zł oddajemy 157 000 000 zł. Jestem temu całkowicie przeciwny z uwagi na to, że jest to za drogie zasilanie, nawet kosztem wskaźników jakie osiągniemy przy dochodach, które są w stosunku wydatków jeszcze mniejsze zdecydowanie. Ale starałem się wielokrotnie i przez wiele lat zmusić prezydentów tego Miasta do tego, żeby pomyśleli o tym, aby wejść w tzw. partnerstwo publiczno-prywatne przede wszystkim w budownictwie mieszkaniowym. Nie udało mi się to na razie jeszcze, ale zaczynamy znowu rozmawiać na ten temat. Dzisiaj nawet dość długo rozmawialiśmy z Biurem Prawnym na temat prawnego usytuowania tej inwestycji. Jak wiecie Państwo, jak służby specjalne tylko usłyszą o partnerstwie publicznym, to natychmiast stają na nogi i gotowość – łapać złodzieja. To nie jest tak. Ta koncepcja, o której ja mówię, zasiliłaby nie to, że fizycznie budżet Miasta, ale odciąłaby określone wydatki, które Miasto nie musiałoby ponosić na nowe budownictwo komunalne, gdyż ten inwestor, który by wszedł do Miasta z taką możliwością, wartość tej nieruchomości, na której by powstał, byłaby przeliczona na mieszkanie, a te mieszkania by przeszły do Miasta. Wiecie Państwo, ile ludzie czekają na mieszkanie. My nie wydajemy pieniędzy, strucie znikają, nowe budownictwo jest i jeszcze Miasto ma z tego mieszkania, które może zasiedlić lub sprzedać, nie mając żadnej złotówki w budżecie. To jest jeden element. Drugi jest taki, że jak Państwo wiecie, jestem zdecydowanym przeciwnikiem kredytów. Nigdy nie zaciągałem kredytów, a jedynie spłacałem za kolegów, które podzyrowałem, więc może dlatego jestem przeciwnikiem. Sytuacja jest taka, że licząc nasze inwestycje, to my nie wydajemy 100 000 000 zł na przykład na inwestycję Trasa W-Z, tylko 130 000 000 zł, bo musimy bankowi oddać 30 000 000 zł. A za 30 000 000 zł można by było

coś zrobić. Tylko pytanie jak zrewolucjonizować wydatki bieżące Miasta, aby nie wylać dziecka z kąpielą? Czytałem Państwa propozycje zmian m.in. również zabranie na utrzymanie Zarządu Dróg i Transportu 2 300 000 zł. Oczywiście można się sprzeczać, czy przerost administracji jest w Zarządzie czy nie, ale na dzień dzisiejszy trzeba zwolnić 40 osób, żeby te 2 300 000 zł było zrealizowane i przeszło gdzie indziej. Notabene do innych pracowników podległych Miastu. Można się kłócić, ale można nie. Również widziałem taką poprawkę dotyczącą 10 000 000 zł na utrzymanie dróg. Ja bym tylko prosił o wykaz ulic, których Państwo nie chcą, żeby były odśnieżane. Myślę, że warto jest dowiedzieć się, gdzie Państwo mieszkają i te ulice właśnie wskazać, żeby tam nie odśnieżać. Państwo sami odśnieżą we własnych warunkach. Nie jestem twórcą tego budżetu, a nawet 1/100, dlatego że jak Państwo wiecie, nie było nas w koalicji w czasie, kiedy Pani Prezydent budowała ten budżet. Mam nadzieję, że wspólnie z Panią Prezydent po marcu będziemy mogli powiedzieć, że budżet jest bardziej racjonalny, gdyż planujemy nie duże inwestycje, które służą ludziom w ich miejscu zamieszkania. To samo jest z koncepcją udroźnienia wyjazdu z Retkini, bo teraz myśli się o tym, ale jak zamknie się wyjazd z Retkini, to następne wyjazdy będące w remoncie, uniemożliwią całkowicie wydostanie się z tego osiedla. Nie mówię tylko o Retkini, jako o jednym osiedlu, ale z wszystkich osiedli. Bo komunikacja jest bardzo ważna, drogi rowerowe są też ważne, motocykliści na buspasach są jeszcze bardziej ważni, tylko pytanie jest, co to zmieni? Co to zmieni w sytuacji komunikacyjnej miasta Łodzi? Rozumiem, że Zarząd Dróg i Transportu, przekazując Radio Łódź pewną ilość migawek, które wygrywają słuchacze i przesiadają się z samochodów do komunikacji miejskiej zmniejsza ten ruch, ale jak Państwo wiecie, zarejestrowanych w Łodzi jest ponad 400 000 samochodów i one gdzieś muszą jeździć i zatrzymywać się na postój. Nie da się tego inaczej zrobić, jak inną organizację ruchu. Jestem również przeciwny, i to mówię tutaj szczególnie Panu dyrektorowi Nicie, żeby zastanowił się nad tymi sympatykami, którzy chcą spowalniać ruch, którzy zawężają ulice – to jest po prostu błędna polityka, bo nie ma takiej możliwości, żeby ta liczba samochodów przemieściła się po wąskich ulicach i jeszcze szykany stawiać. To może nie ma, jak się wydaje, nic wspólnego z budżetem, ale sądzę, że ta polityka transportowa, która została przyjęta w 1998 roku, ale później jej nikt nie chciał realizować, ona mówiła dokładnie o 12 bezkolizyjnych skrzyżowaniach w Łodzi. Ja swego czasu w V kadencji, kiedy przebudowano ul. Limanowskiego i al. Włókniarzy prosiłem ówczesnego Prezydenta Miasta o to, żeby dodał 20 000 000 zł i żebyśmy ul. Limanowskiego przetrzucili nad al. Włókniarzy. Usłyszałem, że nie ma na to pieniędzy. Ale w trakcie tego remontu i tak było tam wszystko wstrzymane, więc można było od razu zrobić bezkolizyjne skrzyżowanie. I sądzę, że te pieniądze byłyby bardziej przydatne niż to, że wydaliśmy prawie 120 000 000 zł na odbudowę istniejącego układu na al. Włókniarzy. Myślenie o budżecie może być różne, ale jest jedna zasadnicza zasada - nie ma takiego miasta, które by nie brało kredytu w chwili, kiedy państwo daje taką możliwość. Ja oczywiście jestem przeciwko kredytom, bo uważam, że powinniśmy budować za swoje, ale jeżeli proporcja pieniędzy niepodlegających zwrotowi byłaby większa niż 50% inwestycji, to dałbym się skusić za głosowaniem nad kredytem, żeby pozyskać takie pieniądze. Ale jeżeli mamy budować za kredyt za własne pieniądze, jest to po prostu polityka błędna. Dlatego jak mówiłem, nie płacimy 100 000 000 zł za 100 000 000 zł, tylko 130 000 000 zł za 100 000 000 zł. I wtedy mamy po prostu kłopot ze zrównoważeniem budżetu w latach następnych. Mam nadzieję, że moje poglądy (mogą się komuś nie podobać), ale mogą się ściierać i coś może z tego wyjść. Natomiast brnięcie w jednokierunkowym tylko i wyłącznie budowaniu na kredyt, jest po prostu nieracjonalne i wreszcie musi się skończyć. Bo kiedyś ta granica zostanie tak przekroczona, że już się nie da niczego zrobić. A najgorsze jest to, że grozi nam to w niedługim okresie czasu, że na inwestycje będziemy mieli 10 razy mniej niż w chwili obecnej. Dlatego też uważam, że powinniśmy bardzo ostrożnie podchodzić do nowych



inwestycji, które albo nie dają w ogóle niczego pod względem komunikacyjnym rozwiązań, albo też po prostu są wyłącznie elementem urozmaicenia krajobrazu, a nie rozwiązaniem problemów. Dlatego też sądzę, że w niedługim czasie, a ja umiem liczyć i wiem, że nie ma 6 600 000 zł wolnych środków, tylko jest zdecydowanie więcej i to już sobie wyliczyliśmy ze Skarbnikiem, że w miesiącu marcu może się okazać, że uwolnione pieniądze będą postulował, aby poszły na te inwestycje, które są najbardziej potrzebne i to te, które są nie w samym centrum Łodzi, bo nie tylko centrum Łodzi jest miastem. Mieszkańcy nasi żyją w różnych miejscach i to powinno być też uwzględnione, żeby ich codzienne życie, szczególnie tam, gdzie nie ma kanalizacji, żeby ten XXI wiek był. I dla tych również mieszkańców, którzy płacą podatki. I jeszcze jedno. Chciałem powiedzieć, że ze smutkiem przyjąłem to, co mówiono tutaj o ograniczeniu środków finansowych na wydatki bieżące szczególnie na administrację. Chcę przypomnieć wszystkim Państwu, że 50% podatku każdego urzędnika jest również w budżecie Miasta. A urzędnicy nie mogą zarabiać byle jak. Można się kłócić o to, czy jest dużo tych urzędników, czy mało. Ale urzędnik, który zarabia tyle, że nie starczy mu na życie, źle pracuje. Po prostu nie jest to dobry urzędnik. I populistyczne mówienie o tym, że urzędnikom trzeba zabrać, bo wtedy będzie dobrze, jest błędem. I sądzę, że nie warto w ten sposób zaciskać pasa, bo można dobrze i sownie opłacać urzędnika, który odpłaci się tym, że będzie dobrze pracował. Nie jest to budżet moich marzeń, ale poprzez to, że po rozmowie z Panią Prezydent Miasta otrzymałem zapewnienie, że te wolne środki zostaną spożyte nie na jakieś gigantyczne inwestycje, a właśnie takie mniejsze, umożliwiające wyjazdy z różnych osiedli, przejazdów (tych co ułatwiają życie mieszkańcom), zagłosuję za tym budżetem. Tak jak zagłosowałem za poprzednim budżetem, którego też nie robiliśmy. Rok temu wszyscy głosowali za budżetem Miasta i myślę, że w tym roku może się ta sytuacja powtórzyć. Natomiast pewnego rodzaju rzeczy są niekceptowalne ze względu na ich koszt, ale pewnego rodzaju rzeczy można przeboleć, jeżeli faktycznie za tym idą środki, które w chwili obecnej jakby podliczyć, to nie mieliśmy dużo. Bo wejście do Unii Europejskiej w 2004 roku otworzyło nam te wrota. A teraz np. ktoś bardzo mądry robi analizę, ile to wydawaliśmy w 2000 roku, a ile wydawaliśmy w 2010. Tak jakby porównywalna była sytuacja ekonomiczna i państwa i możliwości unijnych pieniędzy. Wtedy nie było takich możliwości, więc nie można było brać. Więc porównywanie tych okresów to jest tak, jakby porównywać, ile dróg zbudował Mieszko I, a ile Bolesław Chrobry. Zdecydowanie więcej wybudował Chrobry, bo właściwie pokrył całą Polskę, tylko miał taką armię, że Cesarz się bał przyjść. A Mieszko miał małą, więc nie budował dróg, żeby Cesarz chodził sobie po tych drogach. Także to jest pewnego rodzaju przestroga, żeby nie mieszać pewnych epok i nie mówić o tym, że ktoś źle rządził. Bo na tej sali siedzą ludzie, którzy byli w opozycji i którzy rządzili parę lat w Łodzi i w chwili obecnej żądają czegoś, czego sami nie dawali. I wołałbym, żeby to pozostało w pamięci Państwa radnych, że warto jest mówić to samo, jak się rządzi i to samo jak się jest w opozycji”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Mam nadzieję, że te inwestycje o których Pan mówił, to nie tylko na Retkini, ale też innych osiedlach”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć parę zdań o osobistych odczuciach, tym co mnie cieszy, tym co mnie martwi. Generalnie zawsze cieszy mnie, niezależnie od tego budżetu, gdy triumfuje wizja polityki opartej o słowa Maxa Webera, że polityka jest sztuką kompromisu, niż też szukanie takich analogii do Clausewitza, który mówił o związkach polityki i wojny i właśnie praca nad tym budżetem pokazuje, że kompromis można osiągnąć. Konstruktywna postawa radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a także to, że osiągnęliśmy z Panią Prezydent Miasta pewne dobre

rozwiązania i dobre kroki, to jest właśnie ta sztuka kompromisu i to w tym budżecie widać. I tą odpowiedzialność za Miasto widać. Oczywiście zgadzam się z moimi przedmówcami, że budżet nie jest idealny, ale polityka nigdy nie była sztuką budowy ideału, bo tak naprawdę ideał trochę trudno osiągnąć. Tym niemniej cieszą kroki w dobrym kierunku i mnie osobiście cieszą środki na nowe place zabaw, siłownie plenerowe, ulice lokalne, profilaktykę cięż wśród nastolatków. Cieszy Program Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i cieszy też zapowiedź, że w trakcie roku budżetowego będą zmiany i te zmiany będą służyć różnym inwestycjom i właśnie niekoniecznie tym dużym, tylko tym drobnym, potrzebnym mieszkańcom. Natomiast oczywiście mógłbym stanąć na stanowisku takim, że oto wszystko to, co ja słyszałem, zasłyszałem wszystkie potrzeby, które rozpoznałem, tak jak stoją niektórzy radni na stanowisku, że należy o to walczyć. Mógłbym powiedzieć, że np. należy zrobić ul. Kaczeńców i koniecznie na nią przyznać środki, tylko trzeba mieć świadomość, że w tym samym czasie jest robiona ul. Rydzowa, równoległa i totalnie sparaliżowalibyśmy osiedle. Można by mówić na przykład o środkach na halę sportową na obiekcie Wodny Raj, ale to nie jest do zrealizowania w tym momencie, ze względu na to, że nie mamy pewnego planu inwestycji sportowych, o których się zresztą mówiło. Wreszcie można mówić o tym, że przyznałbym środki na promocję połączeń lotniczych, tylko że nie wiemy, czy to ma sens, bo np. przykład Bydgoszczy czy Rzeszowa, które topią dziesiątki milionów złotych w połączeniach, a sukcesów specjalnych w tym względzie nie mają, to też nadawałoby wątpliwości takim działaniom. To nie chodzi o to, żeby przyznać pieniądze, tylko chodzi o to, żeby te działania miały sens. Teraz przechodzę do tego, co się nie podoba. Mnie nie podoba się przede wszystkim mijanie się z faktami i podejście, które zaprezentowali niektórzy przedmówcy, ale przede wszystkim dezinformacja. Wracając do lotniska, Pan radny M. Michalik mówi o tym, że wskaźniki w 2014 roku spadły, co jest prawdą, tylko w 2014 działamy na podstawie budżetu na rok 2014, a nie tego co będziemy uchylać, tylko przeszłego. W przypadku tegorocznego budżetu Pan radny i Pana ugrupowanie miało pełną swobodę kształtowania budżetu. Zgłosiło daleko idące poprawki. Wśród tych poprawek nie było zwiększenia środków na lotnisko. Wręcz przeciwnie – było obcięcie. Czyli wbrew działaniom Pana radnego na skutek tego, oczywiście te działania były później nieco neutralizowane, bo pamiętam, że ta sesja miała dwa dni i drugiego dnia udało się częściowo te środki przywrócić, wbrew temu Pan radny właśnie tych środków na lotnisko nie dopuszczał i teraz Pan mówi, że lotnisko ma gorsze wskaźniki. To powinno być w tym momencie bicie się we własne piersi. Akurat o wskaźniki na 2015 rok jestem spokojny i jak się poczyta różne komentarze, bo można mówić, że jestem politycznie ustosunkowany, i to nie łódzkich mediów, że akurat na lotnisku otwierają się nowe połączenia i o te wskaźniki byłbym na 2015 rok spokojny. Niestety mieliśmy też do czynienia ze zwyczajną ekwilibrystyką danymi. Pan przewodniczący W. Tomaszewski podawał dane odnośnie inwestycji drogowych czy środków europejskich, tylko obejmowały one okres 2010-2013. Przypomnę, że na początku 2010 roku prawda, że krótko Pan przewodniczący W. Tomaszewski zasiadał w tamtych ławach jako pierwszy zastępca Prezydenta Miasta, a skutki tego, jak przygotowano inwestycję wtedy, ciągnęły się jeszcze nie tylko na lata 2010, ale i na 2011 i 2012, więc jeżeli mielibyśmy uczciwie te dane porównywać, to porównujemy dane np. tych miast w 2014 roku. Dobrze, nie ma danych, bo nie ma pełnych wykonań budżetu, rozumiem to, to porównujemy 2013. Ale to niestety jest po prostu ekwilibrystyka danymi. Jeżeli mam już prostować rzeczy, które tu się pojawiają, to tylko jedna drobna sprawa, bo ludzie nas słuchają i później się z nas śmieją. Obturacyjna choroba płuc. Nie obstrukcyjna. To jest zupełnie co innego. Co prawda wynika z bezpośredniego angielskiego tłumaczenia, ale to jest naprawdę inna choroba. Gwarantuję Panu radnemu. I niezwiązana z płucami. Natomiast jeśli chodzi o temat zasadniczy, bo wreszcie dowiedzieliśmy się skąd będą czerpane środki na te poprawki Prawa i Sprawiedliwości. Otóż dowiedzieliśmy się, że byłoby mniej, gdyby zostało to

przegłosowane o 10 000 000 zł na utrzymanie dróg i dowiedzieliśmy się, że to są środki, które płyną z wniosków mieszkańców. Chętnie poznam tych mieszkańców, którzy do Państwa przyszedli i powiedzieli – dajcie 10 000 000 zł mniej na utrzymanie dróg. Chętnie poznam tych mieszkańców, którzy to wnioskowali. Natomiast jeśli chodzi o propozycje, które też się pojawiły w tej dyskusji, zabrania środków urzędnikom z funkcjonowania Urzędu, to oczywiście wydatki na biurokrację ograniczać trzeba i o tym mówiłem, ale zlikwidowanie praktycznie finansowania, czy ograniczenie znaczące jednej jednostki to przepraszam bardzo, ale mnie nawiązuje do myśli Mobutu Sese Seko, który w ogóle skasował wynagrodzenia urzędników licząc, że sobie jakoś poradzą. Nawiązujemy jednak do standardów europejskich, nie afrykańskich. Kolejne rzeczy, które tu niepokoją w tych wystąpieniach, to jest wizja większego zaangażowania kapitału prywatnego w EC-1 i odnoszenie się w tej dyskusji do projektów realizowanych poprzednio. Również przez Fundację Sztuki Świata. Dziwię się trochę takim propozycjom, bo ten kapitał „wygnany” to był taki kapitał trochę, który ja bym nazywał kapitałem gwoździkowym. Bo to był kapitał, który nawiązuje do pomysłu gotowania zupy na gwoździu. Wszyscy znają tę bajkę, więc nie będę jej opowiadał. To jest kapitał, który realnego kapitału nigdy nam nie pokazał, bo gdyby on kapitał pokazał, to na pewno nie byłby wygoniony. Oczywiście można przedstawiać różne wizualizacje, ale to się skończyło, tak jak się skończyło właśnie dlatego, że tego kapitału nie było. I kapitału trzeba szukać, tylko trzeba wiedzieć gdzie. A tamta droga nie była właściwa i o tym też trzeba sobie jasno i wyraźnie powiedzieć. Jeżeli mówimy o ocenie przeszłości, to mówienie o tym, że w 2009 roku było 109 000 000 zł na rewitalizację to nie wiem jak na to w ogóle zareagować. Bo jeżeli było te 109 000 000 zł na rewitalizację, to gdzie są te zrewitalizowane kamienice? Nie wiem co się stało. Czy może trzeba by jakąś kontrolę Komisji Rewizyjnej przeprowadzić? Czy te pieniądze zostały gdzieś zmarnotrawione? Łodzianie raczej kojarzą ten czas z czasem odpadających balkonów i to jest trochę dziwne, że się to powołuje. A już robienie z tego projekcji, że takie same wydatki co w jednym roku będą przez 7 lat, jest zdecydowanie nieuprawnione. Propozycja, żeby jednocześnie obniżyć opłaty za odpady i jednocześnie obniżyć wydatki, to można tą drogą iść dalej i uchwałą obniżyć też ceny biletów i obniżyć wydatki na komunikację miejską. Jest to oczywiście możliwe. Budżet się zepnie, nie wiem tylko czy uchwałą obniżymy np. płace albo ceny paliwa. Więc trzeba mówić o konsekwencjach tego obniżenia, że jeżeli obniżymy wydatki, obniżymy opłaty, to po prostu obniży się jakość usług miejskich. I o tym trzeba mówić, a tu tego jakoś nie usłyszałem. W ogóle to mam trochę zamęt z tymi poprawkami, zgłaszanymi przez Pana radnego Tomaszewskiego i Pana radnego Rzepeckiego. Przed nami jeszcze seria wystąpień radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości i nie wiem, bo każdy z radnych mówi, że zgłasza poprawkę, (rozumiem, bo każdy radny ma do tego prawo), funkcjonuje też jakaś poprawka Prawa i Sprawiedliwości i zastanawiam się, bo w tych poprawkach padają te same źródła finansowania. Chętnie bym się dowiedział, jak formalnie będziemy do tej sprawy podchodzić, bo jeżeli rzeczywiście zostaną zgłoszone takie poprawki, to to jest trochę tak jak Dobry Wojak Szwejk, który kilka razy sprzedawał tego samego psa. Więc Panowie radni każdy wychodzi na mównicę i mówi, że zrobi dobrze to, to i tamto, za te same pieniądze co poprzednik. Więc są jakieś granice postępowania, które w mojej ocenie zostały tu chyba przekroczone i nie róbmy z tego jakiegoś dodatkowego cyrku. Do jednej wypowiedzi zobligował mnie Pan radny W. Domaszewicz, i to w moich ustach może zabrzmieć paradoksalnie, ale wiadomo, że są pewne wymogi, w których jest ujęta debata i chodzi o kwestie odniesienia się do propozycji Pana radnego W. Skwarki i polityki komunikacyjnej. Jeżeli by zwiększyć przepustowość ulic, to i tak w którymś momencie natkniemy się na moment, w którym ta przepustowość ulic będzie ograniczona i budując np. wiadukt na ul. Limanowskiego to i tak dotrzemy do momentu, gdzie przy ul. Hipotecznej i ul. Limanowskiego się zwęża i ten korek się tylko i wyłącznie przeniesie. Jeżeli już mam

dyskutować na temat tego wiaduktu, chociaż to są oczywiście bardzo dalekie plany, to raczej można było mówić o kierunku al. Włókniarzy i tamtędy przemieszczać ten wiadukt, aczkolwiek wobec zaawansowanych planów S-14 to ja bym jednak z takimi rozwiązaniami w tym momencie poczekał, bo raczej odciążenie tranzytu w tym miejscu jest dla nas korzystne. Reasumując, cieszą zmiany, cieszy kierunek, w którym ten budżet zaakcentował. Cieszy kierunek otwarcia na mieszkańców. Otwarcia na nowe drobne inwestycje. Cieszy realizacja dużych inwestycji, co jest zresztą oczywiste i chyba nikt normalny tego w tej chwili nie kwestionuje. Smuci trochę zamieszanie i chęć jakiegoś takiego zaistnienia w roli obrońcy, ale z drugiej strony cieszy to, że obrońcy często mówiąc różne rzeczy, łapią się za własną rękę, bo sięgają do korzeni decyzji, które sami podjęli. Ja oczywiście za budżetem będę głosował i proszę o to też wszystkich innych radnych”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** ad vocem: „Ja oczywiście byłem wyjątkowo łagodny w swoich wypowiedziach. Nie przytaczałem żadnych liczb wcześniejszych, ale myślę, że koledzy to uczynią, więc nie będę do tego nawiązywał. Natomiast chcę przypomnieć, że w 2010 roku jednak się zmieniła władza i że zmieniły się kompletnie projekty. Mało tego. Chcę powiedzieć, że w 2011 roku Nowe Centrum wisało na włosku, dlatego że decydenci, tutaj już siedzący obecnie, żądali unieważnienia przetargu. Gdyby ten przetarg był unieważniony, jeśli chodzi o kolej i dworzec, to wówczas tej inwestycji w ogóle by nie było. Proponowałbym wnikać w dokumenty i Państwa będę zachęcał wszystkich, żebyście czytali i poznawali. Natomiast jeśli chodzi o opłatę śmieciową, to chcę przypomnieć, że opłata śmieciowa jest elementem końcowym. Ona powinna być na końcu. Jeżeli rynek pokazał, że jest za wysoka, to trzeba ją obniżyć, żeby nie zachęcać do podbijania ceny przez wykonawców, przez firmy. A można zawsze ją skorygować, bo taki instrument Miasto ma. I o to właśnie chodzi. W interesie i mieszkańców i Miasta, żeby nie przepłacać w tym zakresie. Wreszcie kwestia dotycząca tego, co związane jest z pewną awersją co do przeszłości. Uważam, że żeby nie wiem jak manewrować, to wskaźniki i liczby mówią jedno. I proponowałbym, żebyśmy rozmawiali o tych liczbach bardzo konkretnie, bo obrażanie się na to, że w poprzednich latach było lepiej, a teraz jest niestety gorzej, jest nieproduktywne. My chcemy, żeby wykorzystać wszystkie szanse, które Państwo również w poprzednich latach współtworzyli przed zmianą w 2010 roku”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „W pierwszej kolejności chciałem się odnieść do tego, co mówił Pan radny Walasek, a propos tego, że wskazujemy te same źródła finansowania naszej poprawki głównej i poprawek zgłoszonych później przez radnych. O to chodzi, że jest taka poprawka dalej idąca, która jeżeli zostanie przyjęta, konstrukcyjnie poprawi tę stronę wydatkową budżetu w taki sposób, że budżet będzie troszkę lepszy. Nadal zły ze względu na stronę dochodową, ale lepszy. Jeżeli ona przejdzie, to te pozostałe poprawki głosowane nie będą, jako te mniej załatwiający. Przynajmniej większość z nich wskazuje rzeczywiście te same źródła finansowania. I to jest taka pierwsza sprawa wyjaśniając krytykę naszych poprawek ze strony Pana radnego Walaska. Druga sprawa, to trochę w polemice do tego, co przedstawiciel z Klubu SLD, Pan przewodniczący Pawłowski mówił, że my nigdy nie wejdziemy do koalicji, dlatego że nie jesteśmy gotowi do współpracy itd. Nie Panie radny – my wejdziemy do koalicji, jeżeli będziemy mogli w niej realizować nasz program. Natomiast nie wejdziemy do koalicji, w której krytykujemy poszczególne części budżetu i to części konstrukcyjne, takie jak leasing zwrotny, nadmierne zadłużenie Miasta. I to krytykujecie Państwo na komisjach. My również to krytykowaliśmy. I liczne były zgłoszenia na tych komisjach co do tego, jakie elementy budżetu są niewłaściwie skonstruowane. To jest nieprawda, że na komisjach nie wskazywaliśmy błędów w tym budżecie, bo świadczą o tym głosowania, gdzie w kilku komisjach budżet ma opinię

negatywną w poszczególnych punktach, zwłaszcza jeżeli chodzi o ul. Wołową i al. Politechniki. Państwo krytykujecie leasing zwrotny, nadmierne zadłużenie Miasta, a następnie wchodzić do koalicji i głosujecie za tym, żeby utrzymać własną władzę. Ja to tak odczytuję. Więc proszę nas nie krytykować, że my nie wchodzimy do koalicji, bo my wchodzimy do koalicji po coś, a nie tylko po to, żeby w niej być. Przechodząc do omówienia merytorycznego tego budżetu, to nie widać w tym budżecie jakiegokolwiek refleksji nad demografią Łodzi. Nad tym, że Łódź się kurczy, że mamy coraz mniej dzieci i nie widać, by wydatki Miasta, pomijam, że zadłużenie Miasta per capita będzie rosnąć także dlatego, że łodzian jest mniej itd., zmierzały w jakąkolwiek stronę przeciwdziałającą temu procesowi. Stąd cały blok naszych poprawek, zmierzających do doinwestowania łódzkiej oświaty, do tego by poszczególne szkoły były czy to poddane termomodernizacji, do tego by w końcu łódzkie szkoły zniknęły z listy wstydu corocznej, ogłaszanej przez Sanepid, gdzie kilkadziesiąt milionów złotych jest potrzebnych na to, by te szkoły były na przyzwoitym poziomie. Bo wychodzimy z założenia, że jeżeli mamy mało dzieci - za mało dzieci - to musimy szczególnie o nie zadbać. Bo to one będą utrzymywać to Miasto i nas w momencie, kiedy dorosną. Że w edukację trzeba inwestować, a nie w gigantyczny rów, w który kilkaset milionów złotych jest wydawanych kompletnie bez sensu i jeszcze dzisiaj jest to sprzedawane jako inwestycja w demografię. Jak bardzo długo bym szukał, jaki to ma mieć wpływ na wzrost atrakcyjności Łodzi i demografię, to jeszcze mógłbym się zgodzić, że jeszcze ten kawałek poświęcony tramwajowi ma jakiś sens, to w pozostałej części, to jest inwestycja, która jest bezcelowa, a już z demografią to naprawdę nie wiem, co ma wspólnego. Na pewno nie podnosi wykopanie rowu przez środek Miasta w jakikolwiek sposób jego atrakcyjności. Stąd nasze poprawki dotyczące wydatków majątkowych na szkoły, a także przesunięć na drobne drogi. Nie wiemy jakie drogi z programu ISPA będą budowane. Proponujemy te drogi, które są jakimś dowiązaniem do istniejącej sieci dróg, czy to na osiedlach Julianów, Marysin, Rogi, itd. I jeżeli chodzi o ich stan, to faktycznie być może one były budowane za Bolesława Chrobrego, o czym tutaj mówił Pan radny Skwarka. Rzeczywiście to jest prawdopodobne, że to z tamtych czasów pochodzi. Chcemy po to te drogi robić, bo uważamy, że tak należy wydawać pieniądze – właśnie na drobne inwestycje, a nie na gigantyczną trasę w środku Miasta, która na dodatek niczego nie załatwia. Stąd nasze propozycje zmierzające do zwiększenia środków na dożywianie dzieci, a także zwiększenia wydatków na pracowników oświaty, tych niepedagogicznych i pracowników domów kultury. Jeżeli chodzi o tych pierwszych, to nie wyobrażamy sobie przyzwoitej pracy szkoły, czy przedszkola, bez tych pracowników - (zwłaszcza w tych latach początkowych, zwłaszcza gdy trafiają tam 6-latki) woźnych, pomocy przedszkolnych, itd. Im trzeba zapłacić po to, że po pierwsze wykonują bardzo ciężką pracę, a po drugie warto dostrzec ich wysiłek w dużo większym stopniu, niż Państwo to zaproponowaliście w autopoprawce. Jeżeli chodzi o pracowników domów kultury, bo jedna z poprawek zmierza do tego, żeby także im przyznać dodatkowe środki, to w nich widzimy szansę na lepsze wychowanie i wykształcenie naszych dzieci, bo większość jednak środków w ramach tych domów kultury jest przeznaczana właśnie na edukację dzieci, stąd ta poprawka. Wreszcie jeżeli chodzi o realizację pewnej polityki transportowej w tym Mieście, to jest poprawka zgłoszona, zwiększająca wydatki na drogi rowerowe. Zwiększamy to dlatego, że uważamy, że ten wydatek jest zdecydowanie bardziej celowy niż inwestycje w jakieś skrzyżowanie, zmierzające do zaspokojenia potrzeb powstającego centrum handlowego, czy też inwestycje zmierzające do zakończenia Trasy W Z. Wreszcie były uwagi co do Akcji „Zima”, z której chcemy zdjąć pieniądze. Pani Prezydent ma trochę szczęścia, trzeba przyznać, i pogoda jest dobra, słońce świeci. Nie ma śniegu. Uważamy, że już w tej chwili można spokojnie przesunąć część tych środków na potrzebniejsze zadania, a co do tego odśnieżania i ulic, to ja na swojej ulicy jeszcze pługu nigdy nie widziałem. Na tej, przy której poprzednio

mieszkałem, też nie miałem szczęścia. Najstarsi mieszkańcy mówią, że owszem kiedyś był. Także to mnie nie dotyczy. To proszę spokojnie. Ja nie mam tutaj specjalnie ani nic do zyskania, ani nic do stracenia na tym, także ta poprawka jest dla mnie osobiście zupełnie obojętna. Jeszcze jeden wątek przy okazji programu, na który chcemy zwiększyć środki – Programu Rodak. Ze względu na sytuację polityczną na Wschodzie, w dawnych krajach Związku Radzieckiego, uważamy że jest to dobry moment, by pokazać, że Łódź jest gotowa na przyjęcie emigracji, zwłaszcza tej emigracji naszych rodaków. Po pierwsze dlatego, że warto okazać jakąś solidarność i ten program w ten sposób zwiększyć. Po drugie dlatego, że jest to również pewna metoda na zapobieganie, czy zmniejszenie skutków kryzysu demograficznego naszego Miasta. Przyjmijmy emigrację taką, jaką chcemy, czyli taką, która będzie się łatwo adaptowała do tutejszych warunków, przy okazji pokazując, że widzimy problem w pewnej solidarności narodowej z rodakami na wschodzie. Tymi, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji. Ten budżet niedoborów, deficytów, czytany razem z tym, co zgłaszają co roku mieszkańcy w budżecie obywatelskim, co przechodzi, pokazuje jak zbędną i szkodliwą inwestycją jest Trasa W Z. Jak ona wydrenowała wszystkie środki do tego stopnia, że w tej chwili w ramach budżetu obywatelskiego, zamiast realizować jakieś fantastyczne projekty z dziedziny kultury, czy jakieś lokalne rozwiązania sportowe, realizowane są tak elementarne rzeczy, jak remonty sanitariatów. To jest wynik złej polityki inwestycyjnej tego Miasta i tego, że na takie podstawowe rzeczy nie starcza”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** ad vocem: „W swoim wystąpieniu mówiłem, że można być w opozycji i mieć realny wpływ na kształt budżetu. Odnosiłem to do poprzedniej kadencji i do działania, jakie podejmowaliśmy w ramach akcji „Łódź bez podwyżek”. Stwierdziłem wyraźnie, że Prawo i Sprawiedliwość, jeśli chce być mądrą opozycją, to może mieć wpływ na kształt również tego budżetu i następnych. Natomiast jeśli się propozycje zgłasza tylko po to, by był przekaz medialny i można było w świetle jupiterów, przy obecności kamer i mikrofonów opowiadać o swoim programie, to efekt jest taki, z jakim mamy do czynienia. Różnimy się tym, że my zawierając koalicję realizujemy, wspólnie z naszym partnerem swój program, a wy jedynie o swoim programie mówicie”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Padło tutaj bardzo dużo słów w stosunku do tego budżetu. Że on jest dobry. Że jest to budżet zmian. Budżet kontynuacji. A w naszym odczuciu jest to budżet inwestycji, dużych inwestycji, z perspektywą gaszenia pożarów. Gaszenia pożarów społecznych. Bo zgłaszają się kolejne grupy osób pracowników, którzy pracują w pocie czoła dla tego Miasta, a nie ma dla nich pieniędzy. Nie zarabiają wielkich sum. Są nisko uposażeni i od lat nie mieli możliwości podnieść tego stanu. Chciałbym tutaj wskazać na pewną tendencję, którą zapoczątkowano na zeszłej sesji. Radni Klubu PO zgłosili projekt uchwały o podwyżce dla Pani Prezydent Miasta. My o taką podwyżkę również zgłosiliśmy swój akces. Ale nie dla Pani Prezydent, a dla pracowników, którzy na co dzień borykają się z trudnościami swojej pracy, co nie znaczy, że Pani Prezydent nie wykonuje swoich obowiązków. Chciałbym tutaj uspokoić i też odnieść się do słów Pana przewodniczącego Pawłowskiego, który wskazał nas jako tych, którzy nie formułowali, nie artykułowali swoich postulatów na komisjach. Chciałbym zaznaczyć, że część z tych postulatów, jak to wczoraj mogliśmy usłyszeć w mediach, zostały uwzględnione w autopoprawce. Więc nie rozumiem sytuacji, w której informowani jesteśmy o tym, że nie potrafimy powiedzieć o tym, czego chcemy. Chciałbym też przytoczyć pewną sytuację, w której Pan wiceprezydent Trela na jednej z komisji wskazywał nam, jako radnym Prawa i Sprawiedliwości, byśmy współpracowali. Byśmy mówili o tym, jakie mamy plany. Ale jednocześnie wskazując nam miejsce pokazywał, że mamy w tym momencie pokazać źródła finansowania naszych pomysłów. Panie Prezydencie – bez poznania projektu budżetu

nie ma takiej możliwości. Po to są komisje – przynajmniej w naszym odczuciu – żeby poznać ten budżet. Żeby jak najlepiej zapoznać się z jego zapisami, ponieważ nie my go tworzymy, a chcemy też odnieść się do tych wszystkich, którzy głosowali na nas. Chciałbym też podziękować z tego miejsca Panu przewodniczącemu Walaskowi za daleko idącą troskę wobec członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, wypowiedzianą o nasz byt. O naszą działalność, o nasz sposób artykułowania swoich propozycji. Dziękujemy za tę troskę i na pewno będziemy pokazywać, że nasza praca jest potrzebna i nasza praca nie jest tylko i wyłącznie gołosłowna, a będziemy wskazywać konkretne rozwiązania problemów, które będą się pojawiać myślę, że nie tylko dzisiaj, ale w trakcie całej tej kadencji. Chciałbym odnieść się do źródeł finansowania naszych poprawek. Między innymi do jednego ze źródeł, tj. Programu Europejskiej Wrota Regionu, który otrzymaliśmy wczoraj informację na Komisji Edukacji, że nie będzie realizowany. Spodziewaliśmy się, że dzisiaj w autopoprawce zostanie uwzględnione to, że ten projekt nie będzie realizowany. Tej autopoprawki nie otrzymaliśmy, w związku z tym wskazaliśmy w poprawce źródło finansowania, które broni się samo. Ponieważ te środki są do dyspozycji. Tak po stronie majątkowej, jak i po stronie bieżącej. I te poprawki przedłożyliśmy i pokazaliśmy, że można te pieniądze spożytkować. Kwestią inną jest wtedy regulacja przez Pana Skarbnika kwestii dochodowej i wydatkowej, ale to już pozostawiam osobom, które lepiej się na tym znają. Chciałbym zaznaczyć też jeden punkt, który pojawił się w autopoprawce i jakby wskazuje na ciekawą zależność. Bo z jednej strony podnosimy wpływy, których oczekujemy, aby wpływały do naszego budżetu i mówię tutaj o wpływach z programu tzw. kapslowego, a jednocześnie te środki przekazujemy na profilaktykę antyalkoholową. Jest to ciekawa zależność. Myślę, że jest to z korzyścią dla dzieci, choć nie wiem czy z korzyścią dla dorosłych, którzy ten alkohol będą spożytkować. Cieszę się też, że sport dziecięcy dostał zastrzyk. Zastrzyk dodatkowych finansów i wreszcie nie są odciągane środki z tego projektu, a jest on dofinansowany. Ponieważ jak już padło z tej mównicy, dzieci są przyszłością naszego Miasta. Jeżeli one nie będą miały możliwości rozwijania swojej fizyczności pod względem cielesnym, jeżeli chodzi o kulturę fizyczną, to będziemy mieć coraz więcej osób z problemami zdrowotnymi. I to wiemy, myślę że nie muszę tego nikomu tłumaczyć w żaden sposób. Na koniec chciałbym się odnieść jeszcze do dwóch rzeczy. Jedna sprawa że w tym budżecie, wskazywaliśmy to na niektórych komisjach, są niespójne opisy zadań, które są prezentowane. W związku z tym prosiłem, wskazywałem, że można by było poprawić te punkty. Z tej mównicy padło zapewnienie otwartości na dyskusję o tym budżecie. Chwilę później padł wniosek formalny o zakończenie dodawania listy mówców. Pozostawiam bez komentarza otwartość na dyskusję. Chciałbym jeszcze poruszyć ostatnią kwestię. Co zrobimy, jeśli jakakolwiek inwestycja nie zostanie rozliczona w 2015 roku. To pytanie pozostawię bez odpowiedzi”.

**Radny p. Waldemar Buda** powiedział m.in.: „Chciałem rekomendować dwie zmiany zawarte w poprawce klubowej radnych Prawa i Sprawiedliwości. Pierwsza to proponowany wzrost wydatków na dodatki mieszkaniowe. Uważamy, że proponowana suma w budżecie jest niedoszacowana i że będzie problem z wykonywaniem zadań w tym zakresie. Wynika to z wielu czynników. Musimy mieć na względzie przede wszystkim wzrost bezrobocia i jego utrzymywanie się na wysokim poziomie. To powoduje, że po te dodatki będą mogły sięgać coraz to nowe osoby. Jest też trend, zauważalna sytuacja, w której wiele osób stara się o zamianę mieszkań, ale nie z mniejszych na bardziej komfortowe, ale na mniejsze, tak ażeby po pierwsze ograniczyć wydatki na ich utrzymanie, a po drugie ażeby móc też z tego dodatku skorzystać. Dlatego może okazać się, że tych środków będzie potrzeba więcej. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na to, że Miasto ma możliwość rozszerzyć katalog osób, które z takiego dodatku skorzystają. Ustawa o dodatku mieszkaniowym wskazuje

na możliwości w tym zakresie. Być może ta suma pozwoli rozważyć tego rodzaju rozwiązanie. Z przekąsem powiem, że nie każdy ma takich kolegów, jak Pan radny Władysław Skwarka, który wspiera swoich kolegów i wyciąga ich z kredytów. Niestety wiele osób będzie musiało skorzystać z dodatków mieszkaniowych i to jest ułkon w kierunku tych osób. Druga rekomendowana poprawka, to poprawka dotycząca wzrostu wydatków na poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Już dzisiaj jest tak, że skorzystanie z tych poradni jest bardzo utrudnione. Jak weźmiemy pod uwagę fakt wchodzących od września kolejnego rocznika 6-latków do szkół oraz wszystkie trendy i wszystkie badania, które wskazują na coraz większe problemy dzieci, czy młodzieży w wieku szkolnym, to powoduje, że placówki i te poradnie z tym budżetem będą miały trudność w wykonywaniu swoich zadań. Często pomoc tych poradni jest pomocą potrzebną już teraz, a dzisiaj na logopedę należy oczekiwać chociażby 2 miesiące, czy na poradę innego specjalisty równie długo. Dlatego również rekomenduję wzrost wydatków bieżących na budżet poradni psychologiczno-pedagogicznych”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział m.in.: „Żeby nie było wątpliwości, na samym początku powiem, że będę głosował przeciwko temu projektowi budżetu na 2015 rok. Ale muszę powiedzieć, że bardzo dobrze przypominam sobie luty 2014 roku, kiedy w Łodzi gruchnęła wiadomość, że Miasto i spółki kolejowe zgodziły się na wydłużenie terminu realizacji budowy Dworca i węzła multimodalnego z końca lutego do 30 września 2015 roku. I wtedy obecni dzisiaj w koalicji z Platformą Obywatelską radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej grzmieli, że Łódź podzieli smutne losy nadmorskiej gminy Rewal. Że grozi nam sytuacja, w której Regionalna Izba Obrachunkowa zablokuje wszelkie nowe inwestycje w Mieście. Gdzie grozi nam sytuacja nadmiernego, horrendalnie wręcz wysokiego zadłużenia na 1 mieszkańca. Wówczas te tezy wygłaszali bardzo prominentni działacze Sojuszu Lewicy Demokratycznej na tej sali i na spotkaniach partyjnych. Wówczas, wasi obecni koalicjanci z Platformy Obywatelskiej zaliczyli i radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i całej opozycji do tzw. Sekty Rewala. Ja przypominam sobie happening, który został tutaj zorganizowany przez właśnie Platformę Obywatelską, gdzie były piękne wygodne leżaki, pewnie nad jakąś nadmorską plażą w Rewalu, na których znalazły się nazwiska radnych opozycji. Wówczas, pewnie z jakichś względów, nie znalazło się nazwisko Tomasza Treli. Może dlatego, że prowadził już wówczas zakulisowe rozmowy o swojej funkcji, którą dzisiaj pełni i pewnie już wtedy mniej lub bardziej wiedział, że w nowej kadencji nie będzie siedział tutaj z nami radnymi, ale tam za prezydenckim stołem. Nie zmienia to jednak faktu, że mnie bardzo dziwi ta bardzo optymistyczna i pozytywna ocena budżetu Łodzi na 2015 rok właśnie ze strony koalicjanta Platformy Obywatelskiej – Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Bo ten budżet wcale nie różni się od sytuacji z początku 2014 roku. Wręcz mogę powiedzieć, że ta sytuacja zadłużenia łodzian pogłębiła się. Pani Prezydent Zdanowska kończyła i rozpoczyna nową kadencję władz samorządowych z długiem, który można by oszacować na około 4 000 zł na jednego mieszkańca. Jest jeszcze gorzej niż było w lutym 2014 roku, a dzisiaj Państwo już nie mówicie o Rewalu, tylko mówicie o budżecie dobrze przygotowanym, dobrze skrojonym, który jak najbardziej uzyskuje Państwa akceptację. Niestety jest tak, że w Polsce większość gmin, którym albo grozi komisarz, albo już tego komisarza przywitały, wykoleiła się na dużych inwestycjach unijnych. Na inwestycjach, gdzie gminom się wydawało, że uzyskają dotację unijną, a potem w ramach rozliczenia, czy jeszcze w trakcie tych projektów, ta dotacja została im cofnięta. Dlatego naprawdę z bardzo dużym niepokojem i szeroko oczy otwieram, kiedy Państwo dzisiaj mówicie, że jeżeli chodzi o Dworzec, nic się nie stało. Państwo zapisaliście w budżecie na 2015 roku blisko 130 000 000 zł unijnej dotacji. Państwo zakładacie w tym budżecie, że ta dotacja zostanie Miastu ostatecznie przyznana i pomyślnie rozliczona. Nie wiem z czego wynika



ten optymizm. Przypominam sobie maj 2014 roku, kiedy przygotowany przez urzędników Prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej decyzja ZRID została uchylona przez Wojewodę Łódzkiego. W październiku 2014 roku podczas Kongresu Kolejowego prezes firmy TORPOL, głównego wykonawcy Dworca, był bardziej niż zaniepokojony. Mówił, że już w październiku dawno te 20% terenu inwestycji powinno być we władaniu wykonawcy, tak żeby skończyć tę inwestycję. I od października nic się nie stało. Nic się nie stało w takim zakresie, że wykonawca dalej nie włada tym terenem inwestycji. A zeszłoroczne deklaracje, że kolejna decyzja zostanie przez Prezydent Miasta Hannę Zdanowską wydana w styczniu 2015 roku wygląda na to, że nie będzie dotrzymana, bo Państwo nie mówicie już o styczniu, ale o I kwartale 2015 roku. Naprawdę można powiedzieć z dużą dozą pewności, że ta inwestycja nie zostanie skończona w terminie. Bo te kilka miesięcy które pozostanie do końca 2015 roku to moim zdaniem zdecydowanie za mało, żeby wybudować obsługę komunikacyjną dworca od strony ul. Nowotargowej. Nawet jeżeli ten dworzec powstanie w terminie, to nie uzyska on zgody na eksploatację ze względu na to, że nie będzie miał obsługi komunikacyjnej. A ta obsługa komunikacyjna to nic innego, jak miejska część tej inwestycji. Dlatego naprawdę dziwi mnie to, że Państwo dzisiaj nie próbujecie nawet wprowadzać najmniejszej chociaż autopoprawki, która weryfikowałaby wysokość dochodów z Unii Europejskiej na ten cel. Pan dyrektor Zarządu Dróg i Transportu G. Nita prezentował dzisiaj naprawdę wysokiej klasy urzędniczy optymizm, a Pani Prezydent Miasta Hanna Zdanowska w swoim wystąpieniu nawet nie zająknęła się nad problemem zagrożenia tej dotacji. Ja się pytam publicznie, będzie to pewnie pytanie retoryczne, jak długo ten urzędniczy optymizm będzie trwał? A wydaje mi się, że będzie on trwał do momentu tego głosowania i do momentu., kiedy Regionalna Izba Obrachunkowa zweryfikuje zapisy budżetu przyjętego przez Radę Miejską na dzisiejszym posiedzeniu. A potem znowu usłyszymy, że właśnie z tych względów, które dzisiaj podnosi wykonawca, ta inwestycja nie zostanie zrealizowana w terminie i Państwo znowu będziecie czarowali - łodzianie nic się nie stało. Jak długo jeszcze? Można tutaj z tego miejsca zapytać. Zanim przejdę do prezentacji poprawki, którą zgłosiłem razem z Panem radnym Łukaszem Rzepeckim, to muszę wyrazić tutaj słowa uznania dla Pana prezesa W. Skrzydlewskiego. Kiedy w poniedziałek wieczorem udawałem się na Klub Prawa i Sprawiedliwości, to widziałem, jak Pan prezes Skrzydlewski wchodził właśnie na spotkanie z Panem wiceprezydentem Trelą i rzeczywiście było to owocne spotkanie, bo efekt to autopoprawka i zapisanie w budżecie na 2015 roku 1 000 000 zł dla łódzkiego żużla. Uznając determinację i skuteczność Pana prezesa Skrzydlewskiego zachęcam go, żeby częściej do wiceprezydenta Miasta T. Treli i do Pani Prezydent Miasta wpadał, bo każda wizyta to okrągła bańka dla łódzkiego żużla i dla klubu sportowego Orzeł. Poprawka jest następująca: w 2014 roku na skutek szeregu podwyżek, które były realizowane w ramach MOPS, zostało środowisko, które zostało przez dyrekcję MOPS w specjalny sposób pokrzywdzone, bo te podwyżki w tym środowisku rzeczywiście były niewielkie. Chodzi mi o środowisko pielęgniarek, które są zatrudnione w domach pomocy społecznej. Żeby tę sytuację przynajmniej częściowo naprawić, postulujemy podwyżkę w wysokości ok. 100 zł od osoby, bo ok. 200 pielęgniarek pracuje w domach pomocy społecznej. Prosimy o to, aby zapisać w wydatkach bieżących kwotę 200 000 zł na zadanie w Wydziale Budżetu pn. Rezerwa na podwyżki dla pielęgniarek zatrudnionych w domach pomocy społecznej. Te pieniądze pochodziłyby według naszej propozycji z redukcji wydatków bieżących w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Chodzi o zadanie Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno-reklamowych”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** ad vocem: „Jako historyk, lubię sięgać do przeszłości, ale uznałem w tej sali dziś, że trzeba się skoncentrować na budżecie i na tym, co przed nami. Prosiłbym zatem, żeby tej formule byli wierni, podporządkowani następnymi mówcami, bowiem odniosłem wrażenie, jakby mój przedmówca, będąc wiceprezydentem miasta Łodzi, reprezentował Prawo i Sprawiedliwość. Rozumiem, że jako członek Prawa i Sprawiedliwości głosował za budżetami Rady Miejskiej w latach 2010, 2011, 2012, a dzisiaj wytyka innej formacji, że pozostała sobą. Że wierna programowi szuka partnerów do realizacji tegoż programu i wskazuje na chwiejność ugrupowania, którego jestem reprezentantem. Otóż chcę zapewnić mojemu przedmówcy i wszystkim obecnych, że my w swoim programie, działaniach, chwiejni nie pozostajemy i nie będziemy koniunkturalnie nastawieni do tego, co wiąże się z funkcjonowaniem naszego Miasta. chcemy realizować nasz program. Będziemy wykorzystywać wszelkie do tego możliwe formy oddziaływania. W tym również i poszukiwać poparcia w Prawie i Sprawiedliwości. Ale nie będziemy tego robić za wszelką cenę. I najlepszym weryfikatorem tego, co mówię, będzie przyszłość. Proszę zatem bacznie obserwować mój Klub i moje wypowiedzi i być przekonany już dzisiaj, że my swojego programu i swojego nastawienia na rzecz Łodzi nie zmienimy”.

**Radny p. Rafał Markwant** powiedział m.in.: „Kilka słów wyjaśnienia odnośnie dwóch poprawek złożonych przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. W dniu 25 listopada ubiegłego roku Pani Prezydent Miasta Hanna Zdanowska spotkała się z mieszkańcami osiedli Olechów Janów w budynku Szkoły Podstawowej nr 205. Po prezentacji dotyczącej inwestycji drogowych rozpoczęła się dyskusja podczas której mieszkańcy przedstawili Pani Prezydent swoje problemy i oczekiwania. Odniosę się do dwóch z nich szczególnie istotnych z punktu widzenia rodziców dzieci i młodzieży z Olechowa i Janowa. Pierwszym jest temat basenu, a dokładnie jego braku. Mieszkańcy wskazali, iż dzieci z Olechowa i Janowa nie mają dostępu do basenu. Warto w tym momencie przypomnieć, iż szkoła na Olechowie jest jedną z większych, jeśli nie największą szkołą w Łodzi, gdzie uczy się ponad 700 dzieci. obok funkcjonuje jeszcze gimnazjum i druga szkoła podstawowa, co daje nam ok. 1000 dzieci. Pani Prezydent, odpowiadając na pytanie dotyczące basenu zauważyła, iż problem braku basenów zgłaszali jej również mieszkańcy Widzewa-Wschodu. Pani Prezydent Miasta zobowiązała się, że w kwestii basenów przyjrzy się w najbliższym czasie. Dlatego chcę Pani Prezydent pomóc. Dla informacji Państwa radnych chciałabym zauważyć, iż na terenie dawnej dzielnicy Widzew, gdzie mieszka blisko 130 000 osób, a funkcjonuje tylko jeden niewielki basen przy Szkole Podstawowej nr 198. Dostęp do nich dzieci z innych szkół jest praktycznie wykluczony. Przykro to stwierdzić, ale na basenowej mapie Łodzi, Widzew wypada najgorzej. Dla porównania niewiele większy od Widzewa Olsztyn, gdzie mieszka około 180 000 osób ma aż sześć basenów. Aby umożliwić dostęp do basenu dzieciom i młodzieży z Olechowa i Janowa, jak również pobliskiego Andrzejowa i Widzewa-Wschodu, proszę o poparcie poprawki przeznaczającej kwotę 100 000 zł na opracowanie projektu basenu przy Szkole Podstawowej nr 205 oraz innej dokumentacji, która umożliwi rozpoczęcie tej inwestycji w chwili wygosparowania środków na ten cel. Dodam, że miejsce przy Szkole jest i czeka już od lat 70-tych, bo ta Szkoła była projektowana jako szkoła z basenem. Druga z poruszonych podczas spotkania z Panią Prezydent kwestii dotyczyła stanu technicznego Szkoły Podstawowej nr 205, a dokładniej zagrożenia życia i zdrowia dzieci uczęszczających do tej Szkoły. W Szkole Podstawowej nr 205 tynk z sufitów potrafi odpaść - wymiary 2 m na 2 m i grubości kilku centymetrów. To cud, że nie doszło jeszcze do tragedii, bo sufit spada kiedy chce, także podczas lekcji. Dodatkowo w katastrofalnym stanie znajdują się lampy oświetleniowe w całej szkole. Trudno to sobie wyobrazić, ale kilkaset lamp w salach, na korytarzach, szatniach czy stołówce, zabezpieczonych jest zwykłymi gumkami recepturkami. W innym razie spadałyby na głowę dzieci. Nie będę już wspominał

o wypadających oknach i spadających lampach. Pani Prezydent Miasta została zaproszona do obejrzenia szkolnych sufitów i opraw oświetleniowych. Po krótkim obchodzie Szkoły zobowiązała się w obecności rodziców, że Miasto natychmiast podejmie interwencję w tej sprawie. Minęły 2 miesiące i nic. Dlatego chcę kolejny raz Pani Prezydent Miasta pomóc. Nie czekajmy aż stanie się tragedia, za którą będziemy odpowiadać naszym zaniechaniem. Dlatego zgłaszam poprawkę przekazującą kwotę 400 000 zł na pilny remont pomieszczeń Szkoły Podstawowej nr 205, w których z uwagi na zły stan techniczny sufitów i opraw oświetleniowych zagrożone jest życie i zdrowie dzieci – uczniów tej Szkoły. W przypadku obu moich propozycji szczególnie liczę na poparcie przewodniczącego Rady, Pana Tomasza Kacprzaka, mieszkającego na Olechowie, jak również pozostałych radnych koalicji, którzy dostali się do Rady z tego okręgu”.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Poczekalem sobie, żeby odpowiedzi na te kwestie podnoszone przez niektórych poprzedników, ale też jednocześnie nie chciałbym dawać możliwość do sprostowań, więc raczej uznam, że to Platforma Obywatelska do mnie mówiła. Chcę powiedzieć o tym budżecie obywatelskim i o działaniach Platformy Obywatelskiej. Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zaakceptuje takich rozwiązań, które będą w przyszłości takimi, gdzie 8 700 000 zł z 10 000 000 zł jest zawłaszczane przez jedną grupę. Przepraszam. Jeżeli nie przez cwaniaków, to przez cwane gapy. Obojętne. Ale to jest niedobre rozwiązanie i w naszym przekonaniu nie na tym polega budżet obywatelski. Niezależnie od tego, że to jest 15 projektów aż, ale to jest niedobre rozwiązanie. Tak przynajmniej my uważamy. Jeśli Platforma Obywatelska uważa inaczej, to ma do tego prawo. My tak uważamy. Jeśli chodzi o te wycieczki w kierunku prezydentury Prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego i tamtej ekipy, mówiące o tym, że rządaliśmy i nic nie dawaliśmy, to ja tylko chcę przypomnieć jedną rzecz. Żadna ekipa nie zmniejszyła tak bezrobocia, jak zmniejszyliśmy my. Żadna ekipa nie stworzyła tyle miejsc pracy, co stworzyła tamta ekipa. I warto o tym pamiętać. W szczególności dzisiaj i w szczególności biorąc pod uwagę te ostatnie 4 lata, kiedy widzimy, że ta dynamika wzrostu bezrobocia w Łodzi, w stosunku do innych miejsc, jest największa. Ona nie jest oczywiście taka, która by wracała do tych tendencji, które były wtedy, do tych 20-25%, ale jednak Łódź jest miastem, które ten wskaźnik ma najgorszy. I ten wskaźnik też powoduje, że jesteśmy trochę miastem omijanym. Żałuję, że SLD nie odniosło się do tego leasingu zwrotnego, bo cała moja wypowiedź, także do przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej nawiązywała do tego elementu. Przypominała Klubowi Radnych SLD, że to oni byli pomysłodawcą i największym krytykiem leasingu zwrotnego. To Państwo najbardziej to krytykowaliście. Mówiliście o tym, że nie można tego przyjąć. Tymczasem w wystąpieniu przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej słuchamy o zupełnie innych, mniej ważnych, momentami także abstrakcyjnych rzeczach. Ostatnia kwestia, do której chciałbym nawiązać, to sprawa lotniska. Od 3 a może nawet od 4 lat Platforma Obywatelska tutaj w tej izbie mówi, że będzie lepiej, będą lepsze wyniki, nic się nie obawiajcie, jesteśmy optymistami. I z roku na rok jest coraz gorzej. Więc nie mówcie Państwo, nie karzcie nas myśleć, nie karmcie nas tym, że będzie lepiej, bo z roku na rok jest coraz gorzej. I w końcu dopuście do siebie taką myśl, że jest coraz gorzej, w związku z tym trzeba podjąć naprawdę zdecydowane działania”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Cieszę się, że mam dzisiaj okazję przedstawić swoją opinię o budżecie i że jest to rzeczywiście rozmowa o tym, że można przedstawić swoje racje. Swego czasu gościliśmy Panią Prezydent Miasta H. Zdanowską na spotkaniu w Szkole Podstawowej nr 184 na Radogoszczu-Wschodzie i wówczas niestety okazało się, że dyskusja polega na tym, że po zadaniu pytania dziennikarz zabiera mikrofon i nie można odnieść się do Pani Prezydent, która krzyczy gdzieś tam z daleka, że Pan jest

radnym opozycji, w związku z czym nie ma Pan prawa się wypowiadać. Dlatego chciałbym zacząć od podstawowej rzeczy, która już dzisiaj tu trochę padała. Myślę, że nie do końca jasno było to powiedziane. Jesteśmy w czasie kryzysu demograficznego, to jest oczywiste, ale jesteśmy w czasie kryzysu rodziny. Jesteśmy w czasie kryzysu ekonomicznego. W odniesieniu do tej sytuacji powinniśmy patrzeć na budżet Miasta i tak go konstruować, aby wychodził naprzeciwko pewnym potrzebom społecznym. Mam wrażenie, że budżet w ogóle tego nie widzi albo też ludzie go tworzący nie chcą tego widzieć. Była już w dniu dzisiejszym mowa o podwyżkach dla pracowników oświaty. Podwyżkę otrzyma tylko około 20% pracowników i to w wysokości mniej więcej 80 zł w przypadku posiadania etatu. 8 200 nauczycieli w Łodzi nie otrzyma nic. Do tego dołożymy pracowników MOPS, domów pomocy społecznej i ośrodków kultury. Nagle okaże się, że są to dziesiątki tysięcy ludzi, których nie widzi władza. Jako radny Prawicy Rzeczypospolitej wchodzący w skład Klubu Radnych PiS uważam, że to sprawy rodziny powinni stać w centrum polityki lokalnej. Na tyle, na ile, jako samorząd możemy tę pomoc kreować, na tyle powinniśmy to robić. Ja natomiast tego nie widzę w budżecie Miasta. Brak jest wsparcia dla placówek edukacyjnych na każdym polu, również jeżeli chodzi o małe zwykłe inwestycje. Zaraz usłyszę, że są rady osiedla i budżet obywatelski, ale jest to razem 1,8% budżetu Miasta. One nie są w stanie unieść tego ciężaru, w czasie, kiedy normalne komórki Miasta np. Wydział Edukacji w ogóle tym się nie zajmuje. Z budżetu tego Wydziału na inwestycje pochodzi tylko 16% środków. Ja biorąc udział w pracach rady osiedla czy budżetu obywatelskiego coraz częściej spotykam się ze zwrotem cyt.: „... przecież to od was zależy, wy to macie zrobić”. Jeżeli chodzi o kwestię zadłużenia Miasta, również mówili o niej radni koalicyjni. Poziom kredytów jest zatrważający. Rozumiem, że można wychodzić z założenia, że po nas, to choćby i potop”. Należy jednak zapytać, czy to jest pełna odpowiedzialność? Była również mowa o tym, że na małych osiedlach są małe inwestycje finansowane z budżetu. Ja jednak poza inwestycjami rad osiedli oraz budżetu obywatelskiego tego nie widzę. Prezydent Miasta Hanna Zdanowska na jednym ze spotkań powiedziała, że przeprowadza takie inwestycje a jej poprzednicy tego nie czynili. Ja natomiast pamiętam, że za poprzedników prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej było spotkanie rad osiedlowych, gdzie z każdej dzielnicy można było wybrać jedną ulicę, która była robiona. Od pięciu lat takiej możliwości nie ma. Zatem nieprawdą jest mówienie, że my robimy a kiedyś tak nie było. Jeżeli chodzi o poprawki do budżetu Miasta, to jedna z nich dotyczy termomodernizacji w Szkole Podstawowej nr 122 na Osiedlu Radogoszcz - Zachód. Wiceprezydent Miasta Tomasz Trela powiedział, że taka inwestycja zostanie przeprowadzona. My jako Rada Osiedla Radogoszcz w 2011 r. chcieliśmy wymienić okna w tej szkole, przeznaczając na ten cel odpowiednie środki. Otrzymaliśmy odpowiedź od poprzednika wiceprezydenta Miasta Tomasza Treli, że nie jest to możliwe, ponieważ zostanie przeprowadzona termomodernizacja. Taka sytuacja trwa rok, dwa i trzy. Ja w 2015 r. chciałbym otrzymać już konkrety. Dlatego też zgłaszam wniosek o objęcie tej szkoły termomodernizacją. Wszystkie wymagane w sprawie dokumenty zostały zebrane, a potrzeba tylko decyzji politycznej. Nie wiem jednak, czy jest to sprawa polityczna, jeżeli chodzi o kwestie zwykłych standardów edukacyjnych. Kolejna poprawka dotyczy edukacji seksualnej. My mamy edukację seksualną. To nie jest tak, że w łódzkich szkołach nie ma edukacji seksualnej. Ona jest w ramach wychowania do życia w rodzinie. Jeżeli rodzic podpisze zgodę na udział dziecka w takiej edukacji, to szkoła takie zajęcia prowadzi w klasach 5-6 szkoły podstawowej oraz gimnazjum. Rozumiem, że nie chodzi o wprowadzenie edukacji seksualnej, tylko o jej zmianę z tej, która służy wychowaniu do wartości i do umiejscawiania sfery seksualnej w kontekście wartości rodziny, małżeństwa i miłości, tylko, aby ją oderwać od tego i pokazać, jako fajną zabawę”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych podmiot realizujący te zadania w trybie konkursowym oraz program przez niego przedłożony będzie przedmiotem oceny. Dlatego też trudno z góry zakładać, iż będzie to propaganda złego gender”.

**Radny, p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „Projekt budżetu miasta Łodzi na rok 2015 jest projektem nieracjonalnym i złym. Pani Prezydent projektując budżet większość dostępnych środków przeznaczyła na kilka dużych inwestycji, które mało wnoszą na poprawę bytu łodzian. W projekcie budżetu należy również pamiętać o małych inwestycjach, które w sposób znaczący wpływają na poprawę funkcjonowania mieszkańców. Wnoszę o poparcie projektu zmian budżetu złożonych przez Klub Radnych PiS, w których zawarte są poprawki dotyczące m.in. zwiększenia środków finansowych na organizacje aktywności fizycznej dla seniorów (60 000 zł), zwiększenia środków na bieżącą działalność Schroniska dla Zwierząt (100 000 zł), podniesienia bezpieczeństwa mieszkańców na przejściach dla pieszych na Chojnach (50 000 zł), budowy windy dla potrzeb dzieci niepełnosprawnych dla dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 162 (75 000 zł). Przedstawione projekty nie kosztują bardzo dużo a w sposób znaczny wpłyną na poprawę jakości funkcjonowania naszego Miasta. Powinno to być priorytetem dla Pani prezydent Miasta”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Wiele usłyszeliśmy w ciągu ostatnich godzin, jaki to zły jest budżet dla Miasta zaprezentowany przez Panią prezydent Hannę Zdanowską. Usłyszeliśmy także bardzo wiele poprawek, które rzekomo mają uratować budżet i pokazać, iż będzie on miał bardziej „ludzką twarz” i będzie prawdziwym budżetem dla łodzian, ponieważ ten przedstawiony przez Panią prezydent wspierany przez radnych PO i SLD jest złym. Jak byśmy zestawili te porównania, to poprawki, które mają uratować budżet wynoszą około 30 000 000 zł, czyli stanowią około 1% budżetu. Nie usłyszałem poprawek dotyczących pozostałych 99% budżetu, ponieważ chciałem przypomnieć, iż budżet Miasta, to około 4 000 000 000 zł. Natomiast ponownie podkreślam, iż poprawki zostały przedstawione na kwotę około 30 000 000 zł. Zatem 99% tego złego budżetu nie trzeba poprawiać, ponieważ w tym zakresie żadne poprawki nie zostały zgłoszone. Jeśli spojrzymy na to, co się dzieje i co zostało zaplanowane w budżecie np. remonty szkół czy rewitalizacja kamienic, chciałem się dowiedzieć, czy za czasów, kiedy radny p. W. Tomaszewski był wiceprezydentem Miasta w latach 2008, czy 2009 remontowano tyle szkół i kamienic ile obecnie? Nie. Pamiętam te czasy, ponieważ byłem również radnym. Wówczas sam zgłaszałem wnioski, aby pieniądze z budowy ulicy na prywatnym terenie należącym obecnie do p. P. Misztala na osiedlu, które jeszcze nie powstało, przeznaczyć na remonty kamienic. Pamiętam upór p. W. Tomaszewskiego, który w końcu doprowadził do powstania tej ulicy, na którą wydano 2 500 000 zł na ulice w środku pola, gdzie rzekomo miały powstać bloki miejskie, TBS-owskie a powstały bloki prywatne. Dodatkowo Miasto musi zapłacić za tę drogę, której właściciel nie chciał. Czyli jak spojrzymy na przeszłość, to okaże się, iż remontów nie było, ani szkół, ani kamienic. Były wizje, były drogie projekty, z czego łodzianie nie mieli zbyt wiele. Jeśli radny R. Markwant pyta o remont Szkoły Podstawowej nr 205, to remont ten należy przeprowadzić. Natomiast myślę, że nie wypada radnych „wywoływać do tablicy” mówiąc, że mój syn będzie chodził do tej szkoły. Oczywiście jestem za tym remontem i jestem przekonany, że tak się stanie, tak jak zostaną przeprowadzone remonty wielu innych szkół. Natomiast nie chciałbym stawiać tej szkoły przed innymi szkołami, tylko dlatego, że tam mieszkam i za pół roku pójdzie do niej mój syn. Wszystkie łódzkie dzieci muszą mieć takie same warunki. My musimy systemowo te szkoły remontować, co obecnie robimy i będziemy robić w przyszłości. Jeśli spojrzymy na rzetelną ocenę budżetu, to myślę, że wszyscy jesteśmy w stanie stwierdzić, że jest to budżet

kontynuacji tego, co było robione przez pierwsze 4 lata rządów prezydenta Miasta Hanny Zdanowskiej. Jest to kwestia rewitalizacji, transportu, ale także zagospodarowania terenów zielonych. Należy pamiętać to, co się wydarzyło w ciągu ostatnich lat w łódzkich parkach, gdzie mamy rewitalizacje starych parków, ale także zagospodarowanie parków nowych na różnych osiedlach w kosze, ławki, siłownie czy place zabaw. Taki program jest cały czas realizowany. Myślę, że łodzianie czekają na zmianę otoczenia, co się dzieje. Zatem, jeżeli będziemy chcieli oceniać ten budżet, to będzie to budżet kontynuacji. W tym budżecie kontynuacji pojawi się także wiele nowych zadań. Ważne jest, że wielu łodzian mogą ucieszyć przedstawione dwie autopoprawki. Jest to efekt dialogu pomiędzy władzami Miasta a łodzianami w ciągu ostatnich miesięcy. Wsłuchiowano się w głosy łodzian i rozmawiano. Chociażby te 300 000 zł, które wpisane są na realizację Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Stało się to, po raz pierwszy w historii Łodzi. W ciągu ostatnich 25 lat nigdy nie było takiego zadania, projektu, jak rezerwa na realizację zadań z zakresu poprawy bezpieczeństwa na ulicach. To mnie bardzo cieszy, ponieważ sam w poprzedniej kadencji wnioskowałem, aby taki Program został przygotowany w celu posiadania specjalnego funduszu na systemową poprawę bezpieczeństwa na łódzkich ulicach, szczególnie w miejscach niebezpiecznych, zmniejszając liczbę wypadków i ofiar na łódzkich ulicach. To także duże zadanie dla edukacji, dla łódzkich szkół oraz organizacji pozarządowych, które mam nadzieję, że w te sprawy zostaną włączone w celu prowadzenia edukacji, zarówno wśród młodzieży, jak i osób dorosłych, jeśli chodzi o bezpieczne poruszanie się po Mieście wszystkimi środkami komunikacji oraz na pieszo. Ponadto, to co cieszy środowisko pracowników łódzkich bibliotek, to kwota 850 000 zł pozwalająca na 10% podwyżkę wynagrodzeń. Na zakończenie chciałbym nawiązać do sprawy edukacji seksualnej, przez tak wielu radnych wykpiwana. Nie wiem, czy to jest rzecz, której należy się bać? Myślę, że nie. Chciałbym zaproponować, aby ci, którzy do końca wiedzą, na czym to zadanie ma polegać, przejrzyli protokoły z sesji Rady Miejskiej, do których były załączane różne sprawozdania oraz raporty. To nie jest dyskusja o wyimaginowanym gender, który podobno gdzieś ma straszyć. To jest bardzo poważny projekt edukacyjny dotyczący nie tylko zachowań seksualnych, ale przede wszystkim spraw związanych ze zdrowiem, chorobami zakaźnymi przenoszonymi drogą płciową. Myślę, że jest ważne, aby edukować, aby tego typu zajęcia nie wywoływały emocji, tylko były takimi samymi zajęciami, jak lekcje biologii, fizyki czy chemii. Proponowałbym, aby mówiąc o budżecie mówić o faktach. Na zakończenie chciałbym ponownie powtórzyć, że w dniu dzisiejszym opozycja przedstawia poprawki dotyczące niecałego 1% budżetu Miasta mówiąc, że to go zmieni. To są raczej kosmetyczne poprawki, ponieważ 99% budżetu nie budzi sprzeciwu. Dlatego też wydaje mi się, że po tej długiej dyskusji, Rada Miejska przyjmie budżet, który jest dobry dla Łodzi”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, iż historia budowy na Janowie i Olechowie została rozpoczęta w latach 90 przez kolegę partyjnego przedmówcy, która w moim przekonaniu była słuszna. Pozostałe ekipy to kontynuowały. Dzięki temu powstało tam około tysiąca mieszkań. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie rewitalizacji i remontów kamienic, to w ciągu 7 lat zrobionych zostało tysiąc elewacji. Natomiast można robić inne formuły, można rezygnować z budowy nowych mieszkań, ale trzeba wiedzieć, że takie fakty istnieją. Można je sprawdzić w liczbach. Również w liczbach można stwierdzić, ile odszkodowań otrzymało Miasto, ze względu na to, iż właściciele działek na Widzewie żądali ich zwrotu. Należy pamiętać, iż można było tam budować i rozliczać się z mieszkańcami, ponieważ skoro proces się rozpoczął, to powinien być kontynuowany. Został on jednak zahamowany zupełnie niepotrzebnie. 63 kamienice zostały wyremontowane w ostatniej kadencji, mimo, że zapowiadano 100. Takie są fakty. Ważne jest także to, że w poprawkach łącznie wymieniona

kwota stanowi 70 000 000 zł, to nie jest jeszcze 10% budżetu, które są topione, ponieważ takie są w moim przekonaniu kwoty niepotrzebnie wydawane na przykład na trasę W Z (ok. 400 000 000 zł), czy nadpłaty na inwestycje sportowe, gdzie jak się okazuje można za 45 000 000 zł wybudować stadion”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Ja nie mam nic do Pana przewodniczącego Rady Miejskiej, tylko poprosiłem o pomoc, ponieważ Pani prezydent Miasta osobiście widziała stan, w jakim znajduje się Szkoła Podstawowa nr 205. Po czym publicznie, przy świadkach obiecała, że natychmiast w tej kwestii podejmie interwencję. Nie mówię o termomodernizacji, tylko o podstawowym, niezbędnym remoncie tej placówki, ze względu na bezpieczeństwo dzieci”.

W celu sprostowania głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Radny p. W. Tomaszewski mówił o elewacjach kamienic. Chciałbym zobaczyć tę listę wielu zrobionych elewacji. My natomiast mówimy o rewitalizacji kamienic. Zupełnie czymś innym jest pomalowanie ściany niż wyremontowanie budynku. Następnie, jeżeli chodzi o wypowiedź radnego p. R. Markwanta, to chciałbym powiedzieć, iż zawsze może liczyć na moją pomoc. Ważne jest jednak, abyśmy robili rzeczy systemowe, ale oczywiście interweniować trzeba. Myślę, że zarówno ta, jak i inne szkoły będą miały zrealizowane potrzebne rzeczy dla poprawy bezpieczeństwa”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W dyskusji padło wiele uwag, wątpliwości i zastrzeżeń, a także propozycji naprawy budżetu. Gdyby niektóre z poprawek zostałyby przyjęte, to Miasto jeszcze więcej by na tym straciło niż zyskało, biorąc pod uwagę konieczność zerwania niektórych umów czy dofinansowania unijnego a tym samym zwrotu środków przez Miasto już pobranych”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o zmniejszenie środków na przebudowę i budowę trasy W Z. Zawarte są różne umowy, w tym umowa o dofinansowanie. Przyjęcie w tej kwestii poprawki wiązałoby się rozwiązaniem umowy o dofinansowanie. Następnie, jeżeli chodzi o poprawki dotyczące z jednej strony działalności Zarządu Dróg i Transportu, wzmocnienia nadzoru nad inwestycjami a z drugiej strony zmniejszenia środków na utrzymanie jednostki budżetowej, to kłócą się ze sobą. Kolejna kwestia związana z dotrzymaniem zobowiązania, co do realizacji drogi rowerowej w ul. Rzgowskiej nie będzie mogła zostać zrealizowana, ponieważ nie będzie miał kto tego dokonać, gdyż powyższe ograniczenie będzie skutkowało zwolnieniem określonej liczby pracowników. Istnieje propozycja przekazania środków do innej jednostki, czy wydziału na ewentualne podwyżki posyłając na bruk innych kilkadziesiąt osób. Kolejna kwestia dotycząca budowy dworca i węzła multimodalnego w zakresie problemów z dostępem do nieruchomości należących obecnie do firmy ENKEV i wszczętej w 2007 r. określonej procedury. To jest ewidentna nieprawda, ponieważ jakakolwiek procedura formalna w tym zakresie została wszczęta po złożeniu pierwszego wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Żadna procedura w 2007 r. nie została wszczęta. Jedyne, co zostało zrobione w tamtym okresie czasu, to pismo skierowane przez ówczesnego wiceprezydenta Miasta p. Włodzimierza Tomaszewskiego do firmy ENKEV z propozycją wykupu nieruchomości za wówczas niecałe 20 000 000 zł. Następnie nie było ciągu dalszego, ponieważ żadne rozmowy nie były prowadzone. Jedyne miała miejsce sytuacja złożenia przez Pana Marka (nie będę wymieniał

nazwiska) wykupu tych nieruchomości za niebotyczne kwoty, nie wiadomo w imieniu kogo. Takie działanie usztywniło stanowisko firmy. Następnie w 2010 r. został powołany specjalny zespół negocjacyjny w sprawie negocjacji z firmą ENKEV, którego przewodniczącym był ówczesny wiceprezydent Miasta p. Łukasz Magin. Zespół ten także nie potrafił załatwić problemu firmy ENKEV. Rzeczywiste już negocjacje z firmą ENKEV rozpoczęły się w roku 2011 i były kontynuowane w roku 2012, które nie odniosły skutków. Stąd też pojawił się wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, która jest jednocześnie decyzją wyłączeniową. Gdyby faktycznie w 2007 r. zostały podjęte kroki mające na celu opracowanie projektu budowlanego i uzyskanie takiej decyzji, to obecnie teren ten byłby dostępny. Natomiast żadne kroki w celu przygotowania terenu pod inwestycję nie zostały podjęte a już w 2007 r. zapadła decyzja o realizacji inwestycji. Zatem mówienie obecnie, że kroki te zostały poczynione przez obecną Panią prezydent w poprzedniej kadencji oraz Zarząd Dróg i Transportu (prowadzącego inwestycje ze strony Miasta) jest nieprawdą. W związku z powyższym należy się temu jednoznacznie przeciwstawić”.

**Dyrektor Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała m.in.: „Chciałabym ustosunkować się do kwestii budowy trybuny przy al. Unii Lubelskiej, która ma kosztować około 134 000 000 zł. Jest to nieprawda, ponieważ w budżecie Miasta na lata 2011 – 2016 było ujęte zadanie pn. „Przebudowa stadionu miejskiego przy al. Unii Lubelskiej”. Do tej pory, w latach poprzednich, w 2011 r. wydatkowana była kwota 299 200 zł na program funkcjonalno – użytkowy dla stadionu i hali. Następnie zostały wydatkowane pieniądze na budowę boiska piłkarskiego przez firmę BUDUS – MOSTOSTAL. W roku 2012 wydatkowano kwotę 968 358 zł. Następnie ogłoszono przetarg na wybudowanie trybuny zachodniej wraz z boiskiem, w skład którego wchodzi nie tylko trybuna, ale demontaż trybun starego stadionu oraz przygotowanie starego stadionu do rozgrywek. W dalszej kolejności przebudowa całego układu drogowego wokół stadionu, ogrodzenie oraz usunięcie wszystkich kolizji (94 000 000 zł). Zatem nie kosztuje to 134 000 000 zł. Ponadto należy do tego dodać wszystkie prace, które muszą zostać wykonane tj. rozbiórka stadionu po oddaniu trybuny do użytkowania, rozbiórka istniejącego stadionu wraz z całym zagospodarowaniem terenu, łącznie z budową hali sportowej. Do tego dochodzi jeszcze wycinka drzew, opłaty przyłączeniowe mediów. Zatem nie można mówić o tym, że trybuna kosztuje 134 000 000 zł, ponieważ jest to koszt całego zadania, które znajduje się w budżecie Miasta od roku 2011 do 2016 roku. Następnie należy sprostować twierdzenie, iż stadion przy al. Piłsudskiego kosztuje około 137 000 000 zł, ponieważ na jego budowę zawarta jest umowa na kwotę 113 702 394 zł. Przebudowa stadionu została rozłożona w latach. I tak w 2011 r. wydatkowano kwotę 48 216 zł a w 2012 r. kwotę 72 324 zł. Były to analizy przedrealizacyjne, związane z zamiarem realizacji inwestycji w ramach partnerstwa publiczno - prywatnego. W 2014 r. wydatkowano kwotę 226 935 zł na umowę o wykonanie analiz ekonomiczno – finansowych oraz formalno – prawnych w celu wykonania programu funkcjonalnego dla stadionu. Podane kwoty w budżecie są rozpisane w latach”.

**Dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta** powiedziała m.in.: „Chciałabym poinformować, iż spotkanie Pani prezydent w Szkole Podstawowej nr 205 odbyło się w drugiej połowie listopada ubiegłego roku, pod koniec roku budżetowego. W założeniach do budżetu Wydział Edukacji ma zaprojektowane dwie rezerwy. Pierwsza to rezerwa remontowa w wysokości 4 000 000 zł oraz rezerwa inwestycyjna w kwocie 5 000 000 zł. Na liście priorytetów Wydziału Edukacji znajduje się remont Szkoły Podstawowej nr 205. Niezwłocznie po uchwaleniu budżetu na 2015 r. stosowna kwota zostanie przekazana do realizacji w placówce. Jednocześnie szkoła ta w pierwszym kwartale 2015 r. będzie miała wykonaną dokumentację projektową, która zakończy proces całkowitego przygotowania



placówki do termomodernizacji. Zatem obietnica złożona przez Panią prezydent w drugiej połowie listopada ubiegłego roku zostanie natychmiast po uchwaleniu budżetu przekazana do realizacji. W dalszej kolejności chciałabym odnieść się do całkowicie nieprawdziwych informacji na temat zarobków pracowników obsługowych zatrudnionych w łódzkich placówkach oświatowych. Obecnie najniższa kwota brutto wynagrodzenia pracowników obsługowych wynosi 2 100 zł. Takie wynagrodzenie otrzymuje minimalna większość tych pracowników. Liczona jest tylko płaca zasadnicza plus 20% premii. Natomiast zdecydowana większość z takich pracowników posiada dodatek stażowy. W przypadku 15 letniego dodatku stażowego wynagrodzenie wynosić będzie 2 362 zł. Następnie chciałabym przypomnieć, że w roku bieżącym została rozwiązana rezerwa w wysokości 2 000 000 zł z przeznaczeniem na regulację plac tej grupy pracowniczej. Płace te są w sposób systematyczny, rokrocznie regulowane”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić kwestię, która padła w jednej z wypowiedzi, iż po 2015 r. nastąpi dramatyczny spadek nakładów na inwestycje. Tak naprawdę to okres programowania, który w 2013 r. dobiegł końca ma zostać rozliczony do końca 2015 r. Między innymi jednym ze źródeł wysokich nakładów inwestycyjnych w latach 2013 - 2015 są środki z Unii Europejskiej. Od roku 2016 na dzień dzisiejszy nie ma w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, wpisanych środków z nowej perspektywy finansowej, ponieważ nie ma na dzień dzisiejszy podstaw prawnych do wpisywania środków. To jest prezentacja stanu na chwilę obecną. W miarę, kiedy będą podpisywane nowe umowy o dofinansowanie oraz nowe rozstrzygnięcia konkursów na projekty z udziałem środków unijnych, zarówno strona dochodowa, jak i wydatkowa będzie zwiększana. Zatem pula środków na inwestycje będzie na pewno rosła. Każda podpisana umowa będzie skutkowała stosowną zmianą w WPF i podwyższeniem strony dochodowej i wydatkowej. Jestem przekonany, że do roku 2022, kiedy będzie zamykany nowy okres programowania, nakłady na poszczególne lata będą znacząco wyższe, aniżeli obecnie są prezentowane. Dotyczy to również nakładów inwestycyjnych na wydatki związane z rewitalizacją Miasta. W tym przypadku mają być znaczące środki. Przygotowywane są aplikacje zakładające pozyskanie znaczących środków finansowych w wysokości około 85% kosztów inwestycyjnych. Z każdym miesiącem w tym zakresie będzie następowała korekta. Następnie chciałbym powiedzieć, że Państwo Radni powołują się niekiedy na sytuacje innych miast, które mają już za sobą wysoki poziom inwestycyjny. Czyli zdajemy sobie wszyscy sprawę, że poziom inwestycji posiada charakter cykliczny. Tak naprawdę nie jest możliwe utrzymywanie bardzo dużych inwestycji przez bardzo długi czas. W związku z tym istnieje okres, kiedy inwestycje są znacząco wyższe, dotyczy to okresów w końcu programowania unijnego, a także okresów, kiedy te inwestycje są na poziomie niższym, kiedy następuje przygotowywanie się do nowych zwiększonych wydatków, nowych dużych projektów inwestycyjnych. Nie należy zatem zapominać, że poziom inwestycyjny oraz nakłady inwestycyjne mają inny charakter niż nakłady bieżące mające charakter bardziej stały”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział m.in.: „Od pierwszego zadanego pytania bardzo wnikliwie wsłuchiwałem się w pytania i dyskusję. Niektóre z nich przyjmuję z dużą satysfakcją i już dzisiaj deklaruje chęć pozytywnej odpowiedzi. Chciałbym jednak odnieść się do kwestii, jakie poruszane są przez radnych PiS przy każdym wystąpieniu. Państwo przekazujecie informacje, że jest to budżet dużych inwestycji. Zapominacie jednak przekazać informacji, że jest to budżet kontynuacji tych dużych inwestycji. Rozumiem, że Państwo możecie mieć własne zdanie na ten temat. Ale czy dzisiaj proponując pewne poprawki do budżetu chcecie powiedzieć łodzianom, że my radni PiS

doprowadzimy do tego, że trasa wschód – zachód zostanie zatrzymana na obecnym etapie. Czy Państwo jesteście dzisiaj gotowi na to, aby wyjść do mieszkańców Łodzi i powiedzieć, że dworzec Łódź – Fabryczna zostanie odcięty od komunikacji. Przyznam szczerze, że ja też kilkakrotnie mówiłem na temat tych inwestycji wiele słów. Jednak w każdej dyskusji i każdej debacie, szczególnie przedwyborczej mówiłem bardzo zdecydowanie, że te inwestycje trzeba dokończyć jak najszybciej. To jest uczciwe postawienie sprawy. Mówicie, że budżet nie ma inwestycji. Ja zatem pytam, czy Państwo uważacie, że proces rewitalizacji, do którego przygotowuje się Miasto, to nie jest inwestycja? Może uważacie Państwo, że jest to inwestycja niepotrzebna łodzianom? A być może uważacie Państwo, że termomodernizacja obejmująca w pierwszym etapie 65 placówek edukacyjnych, o której dzisiaj dyskutujemy jest inwestycją niepotrzebną? Wstańcie i powiedzcie, że jest to niepotrzebne i nie należy tego robić. Ja chciałbym dzisiaj powiedzieć, że projekt budżetu oraz projekt WPF wskazuje na najpotężniejsze inwestycje. Zapomniałem jeszcze o bardzo ważnej rzeczy, jaką są węzły i drogi dojazdowe do dróg ekspresowych i autostradowych. Czy to są rzeczy, których mamy nie realizować, ponieważ według Państwa są niepotrzebne? Te inwestycje są przecież bardzo potrzebne. One mają właśnie odzwierciedlenie w budżecie. Oczywiście, że rewitalizacja, która opiewa docelowo na kilka miliardach złotych nie ma odzwierciedlenia w budżecie na rok 2015, ponieważ jest to proces długoletni. Tego musimy być świadomi. Pan radny M. Michalik nazwał mieszkańców Łodzi „cwaniakami”, którzy zjednoczyli się wobec projektu w danej dzielnicy i osiedlu. Czy Pan chce powiedzieć, że 170 000 tysięcy mieszkańców, którzy głosowali w drugiej edycji budżetu obywatelskiego są cwaniakami? Ja bym się nie odważył tak powiedzieć i nigdy tak nie powiem. Nigdy te 40 000 000 zł, to mieszkańcy Łodzi, którzy poświęcili swój czas, mieli dużo determinacji do zgłaszania projektów, przekonując innych do zagłosowania na nie. To właśnie są to te małe inwestycje, o których Państwo mówicie, że ich nie ma. To właśnie te drogi, na które dzisiaj proponujemy 9 000 000 zł, to tylko część pieniędzy. 20 000 000 zł było w roku 2014 r., za które zrealizowano ponad 20 dróg. W 2015 r. zaplanowano 9 000 000 zł. Jednak kwota ta w trakcie roku zostanie zwiększona i tych dróg uda się wykonać znacznie więcej. Są to te małe inwestycje, na które czekają mieszkańcy Łodzi. Tylko proszę nie nazywać mieszkańców Łodzi cwaniakami. Budżet obywatelski, to instrument, który sprawdził się dobrze, o czym Pan radny wie. Pan radny zawsze ten budżet wspierał. Nie wiem, cóż dzisiaj się stało? Mówimy o podwyżkach. Ja jestem za tym, aby zwiększać uposażenie wszystkich grup społecznych. Ale jeżeli w autopoprawce mają odzwierciedlenia co najmniej dwie grupy społeczne (bibliotekarze, pracownicy obsługi administracyjnej, pracownicy żłóbków) to jest to sygnał, że kierunek i polityka władz Miasta właśnie do tego zmierza. Proszę dać chwilę czasu na to, jak przedstawione zostaną kolejne nasze propozycje. Są to trzy grupy w roku 2015. Dyrektor Wydziału Edukacji bardzo precyzyjnie przekazała informację, jak wygląda wynagrodzenie w szerokiej sferze administracji. Na zakończenie chciałbym skierować kilka słów do radnych PiS. Nie bójcie się edukacji, szczególnie edukacji seksualnej, to nie jest groźne i nie straszy”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić, aby Pani Prezydent „nie szczuła nas wiceprezydentem Miasta p. T. Trelą”. Całe Jego wystąpienie poświęcone było nie budżetowi, tylko Klubowi Radnych PiS. Prosiłbym, aby Pani prezydent zabrała głos w sprawie budżetu i zaprezentowała swoje stanowisko a nie robił tego zastępca. SLD nie musi się aż tak wysługiwać Platformą Obywatelską”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zwrócił uwagę mówcy, iż wystąpienie miało być sprostowaniem a było przeprowadzeniem dyskusji poza Regulaminem pracy Rady Miejskiej w Łodzi.

**Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** powiedziała m.in.: „Z uwagą wsłuchuję się w głosy opozycji. Przyznaję, że argumenty, iż budżet jest niedoskonały przyjmuję. Mam taką świadomość. Bardzo bym chciała, aby w budżecie tym było więcej pieniędzy dla domów dziecka, dla pomocy społecznej, dla szkół, ale sami Państwo wiecie, że budżet spełniający wszystkie te życzenia i marzenia dotyczące sportu, kultury jest kwestią czasu. Mam nadzieję, że po tym trudnym okresie, kiedy przychodzi mnie po raz kolejny sprawować rządy, przyjdzie taki czas za dwie czy trzy kadencje, kiedy być może ktoś z Państwa będzie sprawował tę funkcję i będzie wtedy mógł szczodłą ręką rozdawać na wszystko i dla wszystkich, ponieważ będzie z czego. Jednak, aby tak się zadziało najpierw musimy spowodować, aby Łódź sprowadziła się do roli Miasta prowincjonalnego, ponieważ mam wrażenie, że o takim mieście Państwo marzycie. Nad czym ja bardzo boleję. Aby jednak to, o czym ja mówię od 4 lat się ziściło, i Łódź stała się metropolią na miarę innych europejskich miast, w której nie tylko chce się mieszkać, żyć i pracować, ale, do której chce się przyjeżdżać i wiązać na stałe, należy podjąć pewne konieczne decyzje, mające charakter prorozwojowy. Wierzę, że dzięki tym wszystkim przemyślanym inwestycjom, znajdującym się w trakcie realizacji oraz dyscyplinie finansów publicznych, a także dzięki naszej odpowiedzialności, Łódź będzie się rozwijać. Nie musimy się ze wszystkim zgadzać, o czym wszyscy wiemy. Mamy różne spojrzenia i możliwość toczenia merytorycznego sporu. Wiele z tego, co w dniu dzisiejszym usłyszałam w ramach Państwa spostrzeżeń i poprawek będę chciała na pewno wykorzystać przy konstrukcji kolejnych budżetów. Nie mówię, że część z tych rzeczy nie jest słuszna. Przed nami kolejne cztery lata. Mam nadzieję na coraz lepszą współpracę. Jednocześnie deklaruję, że nie uznaję Państwa poprawek, jako złych, czy niemerytorycznych. Razem możemy budować i osiągać zdecydowanie więcej. Mówię to przede wszystkim do radnych opozycji. Możemy wspólnie zmieniać Łódź. To, że przekonałam do siebie koalicję, z którą przyszło mi obecnie rządzić jest tym, co zrobiłam dla Łodzi i uważam, że jest dla niego bardzo dobre. Mimo, że dzisiejsza debata miała dobre merytoryczne przesłanie, to jednak niepokoi mnie i martwi fakt, że przewijał się w niej ton braku pokory i zrozumienia dla decyzji łodzian. Wybory skończyły się niecałe dwa miesiące temu i łodzianie już dawno postanowili jakiej pragną Łodzi. Każdy z kandydatów na prezydenta miał możliwość przedstawienia swojej Łodzi. Jednak łodzianie postawili na rozwój i duże inwestycje. Ponadto przecież Państwo również deklarowaliście, ustami swojej kandydatki na prezydenta Miasta, że będzie kontynuować wszystkie już rozpoczęte inwestycje. Zatem nie rozumiem zupełnie po raz kolejny powtarzania kwestii związanych z poprawkami dotyczącymi odstąpienia od realizacji trasy W Z. W takiej sytuacji nasuwa mi się pytanie, kiedy Państwo mówicie prawdę? Tego nie jestem w stanie zweryfikować tj. czy tylko na czas kampanii wyborczej? Chciałabym podkreślić, iż mieszkańcy zdecydowali dając jasno do zrozumienia, iż chcą rozwoju i wiary w Miasto. Łodzianie uwierzyli w Łódź. Z tej drogi nie ma powrotu. Albo staniemy się jedną z najbardziej prężnie rozwijających się metropolii albo też staniemy się miastem powiatowym. Obecnie zrobiliśmy już olbrzymi krok ku tej pierwszej wizji rozwoju Łodzi. Nie ustąpimy z tej drogi mimo, że być może trudno będzie do tego przekonać radnych opozycji. Będę nadal trzymała wyciągniętą do Państwa rękę i nadal zachęcała do wspólnej zmiany Miasta tak, jak oczekują od nas łodzianie. Musicie mi dać szansę bądź stanąć obok i paraliżować, dając negatywne przekazy i potępiać najistotniejsze projekty dotyczące Łodzi. Nie możecie w moim przekonaniu na oślep krytykować wszystkiego. Trzeba mieć jakąś odpowiedzialność również za to, co robi się na tej sali. Apeluję do Państwa, abyśmy nie odbierali łodzianom nadziei i nie roztaczali kolejnych katastroficznych wizji, które na

szczęście dotychczas nie ziściły się, mimo czynienia tego od wielu lat. Wierzę, że tak się nie stanie. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym ponownie podkreślić, że moja dłoń jest do Państwa wyciągnięta i chcę razem zmieniać, z wszystkimi obecnymi na tej sali, nasze Miasto dla dobra nas oraz tych wszystkich, którzy dali nam mandat zaufania. Albo pójdziecie Państwo z nami i będziecie pomagać budować lepszą Łódź albo też zostaniecie w swojej mrocznej krainie, w której nic nie ma prawa się udać i wszystko jest złe, i dla której nie ma przyszłości. Decyzja należy do Państwa. Ja swoją decyzję odnośnie rozwoju Łodzi podjęłam cztery lata temu. Teraz ją sukcesywnie kontynuuję. Jeżeli do Państwa nie przemawiają rzesze łodzian, którzy wydali swoją opinię w zakresie Łodzi, trudno. Życie w swoim świecie. Mam nadzieję, że czas pokaże, po której stronie była słuszność. Ja jestem pewna, po której stronie ta słuszność jest i będzie przynajmniej na najbliższe wiele lat”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który zaprezentował zgłoszone do Komisji poprawki. Poprawki zostały zgłoszone w trzech kategoriach: poprawka kompleksowa PiS dot. budżetu Miasta na kwotę 14 106 000 zł oraz 17 100 000 zł, Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz cztery indywidualne poprawki do budżetu Miasta, które nie konfliktują się z poprawkami ogólnymi na kwotę 60 271 000 zł. Ponadto zgłoszonych zostało 10 poprawek, które nie mogą zostać przegłosowane przed przegłosowaniem kompleksowych poprawek PiS oraz tych czterech indywidualnych z uwagi na to, że każda z nich zawiera te same elementy, które znajdują się w tamtych poprawkach. Nie można byłoby dwukrotnie głosować za zmianami, jeżeli chodzi o te same pozycje budżetowe. W sumie jest to kwota 92 000 000 zł po stronie dochodów, jak i wydatków. Ponadto została zgłoszona poprawka do Wieloletniej Prognozy Finansowej, która konsumuje poprawki zgłoszone przez Klub Radnych PiS.

Poprawka Klubu Radnych PiS do projektu budżetu miasta Łodzi na rok 2015 (druk nr 271/2014):

**I. Wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę: 14 106 000 zł,**

z tego:

1. w **Biurze ds. EXPO** - w zadaniu pn.: „Realizacja zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022” o kwotę **300 000 zł,**
2. w **Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą** - w zadaniu pn.: „Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno-reklamowych” o kwotę **200 000 zł,**
3. w **Wydziale Budżetu** - w zadaniu pn.: „Rezerwa celowa na restrukturyzację placówek służby zdrowia o kwotę **1 000 000 zł,**
4. w **Wydziale Gospodarki Komunalnej** - w zadaniu pn.: „Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych” o kwotę **10 000 000 zł,**
5. w **Wydziale Informatyki** – w zadaniu pn.: „Edukacyjne Wrota Regionu” o kwotę **306 000 zł,**
6. w **Zarządzie Dróg i Transportu** - w zadaniu pn.: „Wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej "Zarząd Dróg i Transportu” o kwotę **2 300 000 zł.**

**II. Wydatki bieżące zwiększa się o kwotę: 5 971 000 zł,**

z tego:

1. w **Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi** – w zadaniu pn.: „Dodatki mieszkaniowe” o kwotę **1 500 000 zł,**
2. w **Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej** – w zadaniu pn.: „Ośrodek wsparcia dla Rodzin” o kwotę **373 000 zł,**

3. w **Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej** – w zadaniu pn.: „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - apteka komunalna” o kwotę **80 000 zł**,
4. w **Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej** – w zadaniu pn.: „Pomoc repatriantom w ramach programu „RODAK” o kwotę **26 000 zł**,
5. w **Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej** – w zadaniu pn.: „Zapewnienie schronienia bezdomnym ” o kwotę **53 000 zł**,
6. w **Wydziale Edukacji** – w zadaniu pn.: „Dożywianie dzieci i młodzieży w szkołach” o kwotę **80 000 zł**,
7. w **Wydziale Edukacji** – w zadaniu pn.: „Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne” o kwotę **3 000 000 zł**,
8. w **Wydziale Kultury** – w zadaniu pn.: „Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji” o kwotę **300 000 zł**,
9. w **Wydziale Kultury** – w zadaniu pn.: „Muzea” o kwotę **200 000 zł**,
10. w **Wydziale Kultury** – w zadaniu pn.: „Teatry” o kwotę **100 000 zł**,
11. w **Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa** – w zadaniu pn.: „Wydatki jednostki budżetowej - Schronisko dla Zwierząt” o kwotę **100 000 zł**,
12. w **Wydziale Sportu** – w zadaniu pn.: „Organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych” o kwotę **30 000 zł**,
13. w **Wydziale Sportu** – w zadaniu pn.: „Upowszechnienie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej” o kwotę **20 000 zł**,
14. w **Wydziale Sportu** – w zadaniu pn.: „Konserwacja skomunalizowanej bazy sportowej użytkowanej przez kluby sportowe” o kwotę **30 000 zł**,
15. w **Wydziale Sportu** – w zadaniu pn.: „Organizacja aktywności fizycznej dla osób starszych” o kwotę **60 000 zł**,
16. w **Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych** – w zadaniu pn.: „Program szczepień ochronnych przeciwko grypie” o kwotę **19 000 zł**.

### **III. Tworzy się następujące zadania bieżące na kwotę: 8 135 000 zł.**

z tego:

1. w **Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej** – Dział 852 Pomoc społeczna, rozdział: 85206 Wspieranie rodziny – zadanie pn.: „Wyciągamy dzieci z bramy – przeciwdziałanie patologii społecznej wśród najmłodszych mieszkańców dzielnicy Bałuty” z kwotą **195 000 zł**,
2. w **Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi** – Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział: 85305 Żłobki – zadanie pn.: „Wymiana starego ogrodzenia, remont drogi i chodników wewnętrznych – ciągów komunikacyjnych w Żłobku nr 20” z kwotą **50 000 zł**,
3. w **Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi** – Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział: 85305 Żłobki – zadanie pn.: „Wymiana starego ogrodzenia, remont tarasów zewnętrznych i ciągów komunikacyjnych w Żłobku nr 21” z kwotą **90 000 zł**,
4. w **Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi** – Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział: 85305 Żłobki – zadanie pn.: „Wymiana starego ogrodzenia, remont drogi i chodników wewnętrznych – ciągów komunikacyjnych w Żłobku Nr 10” z kwotą **200 000 zł**,
5. w **Wydziale Budżetu** – Dział 758 Różne rozliczenia, rozdział: 75818 Rezerwy ogólne i celowe - zadanie pn.: „Rezerwa na podwyżki dla pracowników Domów Pomocy Społecznej” z kwotą **2 160 000 zł**,

6. w **Wydziale Budżetu** – Dział 758 Różne rozliczenia, rozdział: 75818 Rezerwy ogólne i celowe zadanie pn.: „Rezerwa celowa na podwyżki dla pracowników domów i ośrodków kultury, świetlic i klubów” z kwotą **1 000 000 zł**,
7. w **Wydziale Budżetu** – Dział 758 Różne rozliczenia, rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe – zadanie pn.: „Rezerwa celowa na przeszerogowanie wynagrodzeń dla pracowników niepedagogicznych szkół i placówek oświatowych” z kwotą **1 475 600 zł**,
8. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80102 Szkoły podstawowe specjalne – zadanie pn.: „Zakup mebli do Zespól Szkół Specjalnych nr 5, ul. Plantowa 7” z kwotą **9 700 zł**,
9. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 Szkoły podstawowe – zadanie pn.: „Remont sanitariatów w szkołach podstawowych” z kwotą **300 000 zł**,
10. w **Wydziale Edukacji** – Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 Obiekty sportowe – zadanie pn.: „Bieżące remonty boisk wielofunkcyjnych będących w zarządzie łódzkich placówek oświatowych” z kwotą **50 000 zł**,
11. w **Wydziale Kultury** – Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział: 92116 Biblioteki – zadanie pn.: „Zakup książek i komputerów dla użytkowników bibliotek publicznych” z kwotą **220 000 zł**,
12. w **Wydziale Sportu** – Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 Obiekty sportowe – zadanie pn.: „Remont obiektu sportowego przy ul. Św. Teresy 56/58 z wykorzystaniem wyposażenia ze stadionu przy al. Piłsudskiego 138/140” z kwotą **500 000 zł**,
13. w **Wydziale Zdrowia** – Dział 851 Ochrona zdrowia, rozdział 85149 Programy polityki zdrowotnej – zadanie pn.: „Program szczepień ochronnych przeciw pneumokokom” z kwotą **1 080 000 zł**,
14. w **Wydziale Zdrowia** – Dział 851 Ochrona zdrowia, rozdział 85149 Programy polityki zdrowotnej – zadanie pn.: „Profilaktyka związana z przewlekłą obturacyjną chorobą płuc (POCHP)” z kwotą **200 000 zł**,
15. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Remont chodnika na ul. Wróblewskiego od ul. Maratońskiej do ul. Wilińskiej” z kwotą **208 000 zł**,
16. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Remont chodnika na ul. Obywatelskiej na odcinku od ul. Pienistej do ul. Maratońskiej” z kwotą **165 000 zł**,
17. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60017 Drogi wewnętrzne – zadanie pn.: „Podniesienie bezpieczeństwa przed szkołami i przedszkolami na Chojnach - stojaki rowerowe” z kwotą **5 700 zł**,
18. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Podniesienie bezpieczeństwa mieszkańców na przejściach dla pieszych wzdłuż ulicy Kurczaki” z kwotą **50 000 zł**,
19. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Bezpieczne przejście do Szkoły Podstawowej nr 162 przy ul. Strzeleckiej 5” z kwotą **86 000 zł**,
20. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Remont chodników przy Szkole Podstawowej nr 162 przy ul. Strzeleckiej 5” z kwotą **90 000 zł**.

W celu ustosunkowania się do powyższej poprawki głos zabrał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o odrzucenie powyższej poprawki, ponieważ w przypadku jej przyjęcia może nastąpić paraliż w Mieście oraz szkody finansowe. Jeżeli chodzi o pierwszą grupę dotyczącą zmniejszenia o 14 106 zł wydatków bieżących, to na przykład w przypadku zadania związanego z EXPO, istnieje list intencyjny, w którym Ministerstwo zobowiązuje się do dofinansowania starań Miasta i partycypowania w tych kosztach przygotowawczych do 10 000 000 zł i zainwestowania przez Miasto w wysokości 5 000 000 zł. Czyli tak naprawdę zmniejszenie kwoty spowoduje, że projekt może zostać niezrealizowany. Następnie, jeżeli chodzi o zadanie „Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno - reklamowych o kwotę 200 000 zł, chciałbym przypomnieć o problemach, które pojawiły się na początku 2014 r., gdzie w wyniku zmian na sesji budżetowej rok temu, w tym zadaniu, zdjęto pewną pulę środków. Działanie takie spowodowało, iż nie można było na bieżąco dawać ogłoszeń prasowych, również tych, które dotyczyły sprzedaży mienia. Takie działania na pewien okres czasu zablokowały sprzedaż. Biorąc pod uwagę napięty plan sprzedaży każde opóźnienie w publikacji powoduje wymierne straty i może okazać się, że zakładany poziom dochodów z tego tytułu nie zostanie zrealizowany. Kolejna sprawa, to rezerwa celowa na restrukturyzację placówek służby zdrowia w wysokości 1 000 000 zł. Istnieje propozycja zabrania całej rezerwy, co spowoduje brak przeprowadzenia jakichkolwiek procesów restrukturyzacyjnych, czy wspierających miejskie placówki służby. Należy pamiętać, że procesy restrukturyzacyjne, to również wspieranie przy różnego rodzaju zakupach inwestycyjnych niezbędnych do realizacji podstawowej działalności. Z rezerwy tej pokrywany był również ujemny wynik, aby nie trzeba było przekształcać placówek. Następna sprawa, to wydatki na utrzymanie czystości na drogach i innych terenach gminnych w wysokości 10 000 000 zł. Chciałbym przypomnieć, że w autopoprawce nr 1 w tym zakresie zmniejszona została pula środków o 6 000 000 zł. To jest maksymalna kwota, o jaką można zmniejszyć na dzień dzisiejszy w tym tytule wydatki, biorąc pod uwagę zaangażowanie i podpisane umowy z wykonawcami. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o propozycję zmniejszenia wydatków w zadaniu „Edukacyjne Wrota Regionu” o kwotę 306 000 zł, to należy podkreślić, że było planowane dofinansowanie unijne. Brak tej kwoty spowoduje brak dofinansowania. W ramach 306 000 zł, kwota 260 100 zł była pulą środków zewnętrznych, a tylko 45 900 zł była pulą środków własnych. Czyli zabranie całej puli a następnie konieczność zmniejszenia dochodów spowoduje nierównowagę się budżetu. Kolejna kwestia dotycząca Zarządu Dróg i Transportu, to zmniejszenie o kwotę 2 300 000 zł. Biorąc pod uwagę fakt, że ponad 18 000 000 zł Zarząd Dróg i Transportu posiada na swoje funkcjonowanie należy pamiętać, że w Tabeli nr IV istnieje pewien podział środków na funkcjonowanie jednostek budżetowych. Podział dotyczy wydatków statutowych, wynagrodzeń i pochodnych. W związku z takim wnioskiem istnieje problem, której grupy poprawka dotyczy, czy zdjęcia środków z puli wynagrodzeń, czy też z puli pozostałych wydatków bieżących. Jeżeli z puli wynagrodzeń, będzie istniała konieczność drastycznych zwolnień i zagrożenie w realizacji podstawowych zadań Miasta w tym obszarze. Jeżeli w zakresie pozostałych wydatków statutowych, to może spowodować to również brak realizacji zadań. W związku z tym prosiłbym o ustosunkowanie się, z jakiej grupy te środki powinny zostać zabrane. Następnie, jeżeli chodzi o wydatki bieżące i zwiększenia, to trudno odnieść się co do meritum. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na cztery tytuły. W pierwszej kolejności, to Centrum Świadczeń Socjalnych. Trudno zrozumieć zwiększenia o 1 500 000 zł, podczas gdy na wszystkich posiedzeniach komisji przekazywana był informacja, iż na dodatki mieszkaniowe zabezpieczona jest odpowiednia pula środków. Kolejna kwestia, to Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – apteka komunalna w zakresie Miejskiego Programu

Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zmiana ta burzy pewien porządek w zakresie tego Programu, gdzie zawsze zasadą było, iż dochody planowane z tego tytułu równały się wydatkom. Natomiast zaproponowana zmiana powoduje, że wydatki są większe niż dochody. Czyli Program ma zostać dofinansowany w ramach innych środków własnych Miasta a nie z tzw. kapslowego. Następnie, jeżeli chodzi o zadanie „Dożywianie dzieci i młodzieży w szkołach”, to jest ono realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej a nie przez Wydział Edukacji. W dalszej kolejności w przypadku zadania dotyczącego „Poradni psychologiczno – pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych” i zwiększenia o kwotę 3 000 000 zł należy zapytać, czy kwota ma zostać przekazana na wynagrodzenia, czy na pozostałe wydatki statutowe i w jakiej proporcji? Taka sama sytuacja dotyczy Schroniska dla Zwierząt. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to powstaną wątpliwości w jaki sposób zaproponowane kwoty odpowiednio zapisać. Będę o to zwracał się do Biura Rady Miejskiej czy też komisji Rady”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o zadanie „Edukacyjne Wrota Regionu”, to chciałbym podkreślić, iż wkład własny do projektu wynosi 477 000 zł, wartość dofinansowania 2 704 000 zł. Zatem my nie zabieramy dofinansowania unijnego, tylko w tej części zwracamy się o pieniądze miejskie”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o zadanie „Edukacyjne Wrota Regionu”, to jest ono zapisane zarówno w części majątkowej, jak i w części bieżącej. Na chwilę obecną mówimy o części bieżącej. Rzeczywiście wkład własny jest na poziomie 477 276 zł, przy czym w części majątkowej wkład własny jest na poziomie 431 376 zł a w części bieżącej 45 900 zł. Zgłoszona poprawka dotyczy zdjęcia kwoty 306 000 zł z części bieżącej a nie majątkowej”.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił wniosek nr 2 zgłoszony przez Klub Radnych PiS dotyczący zmniejszenia wydatków majątkowych:

**I. Wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę: 17 100 000 zł,**

z tego:

1. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – w zadaniu pn.: „Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa o kwotę **7 100 000 zł (zadanie w WPF)**,
2. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – w zadaniu pn.: „Przebudowa ul. Kilińskiego na odc. od ul. Narutowicza do projektowanej ul. Śląskiej - I etap (rejon ul. Piłsudskiego) o kwotę **10 000 000 zł (zadanie w WPF)**.

**II. Tworzy się następujące zadania majątkowe: 17 100 000 zł**

1. w **Miejskim Zespole Żłobków w Łodzi** – Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział: 85305 Żłobki – zadanie pn.: „Wymiana stolarki okiennej na parterze budynku Żłobka nr 5, ul. Świetlana 11/15” z kwotą **50 000 zł**,
2. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział: 80101 Szkoły podstawowe – zadanie pn.: „Budowa windy dla uczniów niepełnosprawnych z Szkoły Podstawowej Nr 162, uczęszczających do budynku przy ul. Strzeleckiej 5” z kwotą **75 000 zł**,



3. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział: 80101 Szkoły podstawowe – zadanie pn.: „Modernizacja sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 170 w Łodzi ul. Miedziana 1/3” z kwotą **145 000 zł**,
4. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział: 80101 Szkoły podstawowe – zadanie pn.: „Remont Szkoły Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1” z kwotą **400 000 zł**,
5. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział: 80101 Szkoły podstawowe – zadanie pn.: „Koncepcja budowy przyszkolnego basenu w Szkole Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1” z kwotą **100 000 zł**,
6. w **Wydziale Edukacji** – Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział: 80101 Szkoły podstawowe – zadanie pn.: „Modernizacja ogrodzenia wokół terenu i budynków SP nr. 162 przy ul. Powszechnej 15” z kwotą **200 000 zł**,
7. w **Wydziale Gospodarki Komunalnej** – Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Dział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód – zadanie pn.: „Budowa kanalizacji na ul. Lublinek” z kwotą **750 000 zł**,
8. w **Wydziale Gospodarki Komunalnej** – Dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, rozdział: 40095 Pozostała działalność pn.: „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 122 przy ul. Jesionowej 38” z kwotą **1 000 000 zł**,
9. w **Wydziale Sportu** – Dział 926 Kultura fizyczna rozdział: 92601 Instytucje kultury fizycznej - zadanie pn.: „Modernizacja Obiektu Sportowego przy ul. Małachowskiego 5/7/9” – (zadanie WPF dwuletnie z kwotą 4 000 000 zł: 2015 r. – 2 000 000 zł, 2016 r. – 2 000 000 zł) z kwotą **2 000 000 zł**,
10. w **Wydziale Sportu** – Dział 926 Kultura fizyczna rozdział: 92601 Instytucje kultury fizycznej - zadanie pn.: „Modernizacja obiektu przy ul. Sobolowej 1 - etap II” z kwotą **500 000 zł**,
11. w **Wydziale Sportu** – Dział 926 Kultura fizyczna rozdział: 92604 Instytucje kultury fizycznej pn.: „Budowa skateparku Bałuty - na osiedlu Radogoszcz Zachód” z kwotą **831 000 zł**,
12. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Honorowej od ul. Rybackiej do ul. Porzeczkowej” z kwotą **500 000 zł**,
13. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Modernizacja ul. Nastrojowej od ul. Sikorskiego do ul. Świtezianki” z kwotą **1 000 000 zł**,
14. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Promiennej na odcinku od ul. Strusia do ul. Księżycowej” z kwotą **1 500 000 zł**,
15. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Daliowej od ul. Liliowej do ul. Mimozy” z kwotą **750 000 zł**,
16. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Klimatycznej od ul. Wycieczkowej do ul. Wypoczynkowej” z kwotą **2 061 000 zł**,
17. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Kasztelańskiej od ul. Strusia do ul. Kaczej” z kwotą **1 300 000 zł**,
18. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Jaworowej od ul. Folwarcznej do ul. Leszczynowej” z kwotą **650 000 zł**,

19. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Rzewskiego od ul. Zajązkowskiego do ul. Książka” z kwotą **1 100 000 zł**,
20. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60015 Drogi publiczne gminne – zadanie pn.: „Budowa ul. Bieszczadzkiej” z kwotą **1 500 000 zł**,
21. w **Zarządzie Dróg i Transportu** – Dział 600 Transport i łączność, rozdział: 60017 Drogi wewnętrzne – zadanie pn.: „Modernizacja drogi wewnętrznej w osiedlu "Zbiorcza" na odcinku od ul. Zbiorczej od pawilonu handlowego do budynków mieszkalnych Zbiorcza 1a, 1b, 1 c, 9, 7 oraz 48 garaży przy ul. Zbiorczej 5a i 5b” z kwotą **88 000 zł**,
22. w **Zarządzie Zieleni Miejskiej** – Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach – zadanie pn.: „Urządzenie terenów rekreacyjnych wokół Stawów Wasiaka” z kwotą **600 000 zł**.

Do powyżej przedstawionych propozycji odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować o odrzucenie przedstawionej poprawki zaproponowanej przez Klub Radnych PiS i podkreślić, że szczególnie zmniejszenia w Zarządzie Dróg i Transportu mogą spowodować szkody dla Miasta, a także zaniechanie pewnych inwestycji”.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił poprawkę nr 3 zgłoszoną przez radnych p. M. Zalewskiego, p. B. Dyba-Bojarskiego, p. Ł. Rzepeckiego oraz p. Tomasza Głowackiego dot. wydatków bieżących tj. zmniejszenia o 100 000 zł zadania „Profilaktyka cięż wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym, profilaktyka HIV” i zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 100 000 zł z przeznaczeniem na zadanie „Dożywanie dzieci i młodzieży w szkołach”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił poprawkę nr 4 zgłoszoną przez radnych p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego dotyczącą zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 171 276 zł w zadaniu „Edukacyjne Wrota Regionu” oraz zwiększenia wydatków majątkowych o kwotę 171 276 zł w zadaniu „Modernizacja tarasów w przedszkolach miejskich w Łodzi”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił poprawkę nr 5 zgłoszoną przez radnych p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego dot. zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 10 000 000 zł z zadania „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” oraz zwiększenia wydatków majątkowych o kwotę 10 000 000 zł na zadanie „Budowa układu dróg rowerowych”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki, ponieważ może ona spowodować zagrożenie możliwości uraty dofinansowania na kwotę 450 000 000 zł, zerwania określonych umów oraz wypłaty odszkodowań dla wykonawców.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosek radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił poprawkę nr 6 zgłoszoną przez radnych p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego dotyczącą zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 50 000 000 zł z zadania „Rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz systemem obszarowego sterowania ruchem” oraz utworzenia następujących zadań majątkowych:

- „Realizacja modernizacji w placówkach oświatowych wynikających z nakazów administracyjnych” o kwotę 20 000 000 zł,
- „Realizacja modernizacji w placówkach oświatowych wynikających z nakazów administracyjnych” o kwotę 20 000 000 zł,
- „Realizacja modernizacji w placówkach oświatowych wynikających z nakazów administracyjnych” o kwotę 10 000 000 zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki z uwagi na zagrożenie uzyskania dofinansowania oraz strat wynikających z odstąpienia od realizacji inwestycji.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosek radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił propozycje dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej (druk Nr 272/2014) wynikające z poprawek zgłoszonych przez Klub Radnych PiS:

- W załączniku nr 2 do projektu uchwały dokonuje się następujących zmian:
  1. w Biurze ds. EXPO zadanie nr 1.3.1.61 - Realizacja zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022 - wydatki zmniejsza się w 2015 r. o kwotę 300 000 zł. oraz zwiększa się w 2016 r. o 300 000 zł;
  2. w Wydziale Gospodarki Komunalnej zadanie nr 1.3.1.20 – Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych wydatki w 2015 r. zmniejsza się o kwotę 10 000 000 zł oraz zwiększa w 2016 r. o kwotę 10 000 000 zł;
  3. w Wydziale Kultury zadanie nr 1.3.1.23 - zwiększa się wydatki w 2015 r. o kwotę 300 000 zł oraz zmniejsza się w 2016 r. o kwotę 300 000 zł;
  4. w Zarządzie Dróg i Transportu zadanie nr 1.3.2.52 – Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al Politechniki /ul. Wołowa - skreśla się;
  5. w Zarządzie Dróg i Transportu zadanie nr 1.3.2.4 – Przebudowa ul. Kilińskiego na odc. od ul. Narutowicza do projektowanej ul. Śląskiej - I etap (rejon ul. Piłsudskiego) - wartość zadania zmniejsza się o 10 000 000 zł oraz zmniejsza się wydatki w 2015 r. o kwotę 10 000 000 zł;
  6. w Wydziale Sportu Dział 926 Kultura fizyczna rozdział: 92601 Instytucje kultury fizycznej tworzy się zadanie pn.: „Modernizacja Obiektu Sportowego przy ul. Małachowskiego 5/7/9 o łącznych nakładach finansowych 4 000 000 zł z kwotą wydatków w 2015 r. 2 000 000 zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki. Jednocześnie zwrócił uwagę, że zaproponowane zmiany dot. zwiększenia wydatków w roku 2015 i powodują zwiększenie deficytu w roku 2016. Dotyczy to wydatków związanych z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych. Ponadto z uwagi na brak

wskazania w 2016 r. źródeł pokrycia zobowiązań wyraził wątpliwości na temat prawnej możliwości głosowania takich poprawek.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 7 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnego p. R. Markwanta dotyczącą zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 7 100 000 zł (w zadaniu „Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki/ul. Wołowa) oraz utworzenia następującego zadania majątkowego na kwotę 7 100 000 zł o treści „Modernizacja Obiektu Sportowego przy ul. Małachowskiego 5/7/9 z kwotą 4 000 000 zł; kolejnego zadania „Modernizacja obiektu przy ul. Sobolowej 1 – etap II” z kwotą 2 000 000 zł; „Remont Szkoły Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1” z kwotą 700 000 zł a także zadania „Koncepcja budowy przyszłolnego basenu w Szkole Podstawowej nr 205 przy ul. Dąbrówki 1” - 400 000 zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 8 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. Ł. Magina i p. Ł. Rzepeckiego dotyczącą zmniejszenia wydatków na zadanie „Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych” o kwotę 200 000 zł oraz przekazania tej kwoty na nowe zadanie „Rezerwa na podwyżki dla pielęgniarek zatrudnionych w domach pomocy społecznej”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki z uwagi na paraliż Miasta związany z niemożnością przekazywania ogłoszeń prasowych m.in. o sprzedaży nieruchomości.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 9 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. T. Głowackiego, p. R. Marca, p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego dotyczącą zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 3 500 000 zł z zadania „Przebudowa ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Narutowicza do projektowanej ul. Śląskiej – I etap” oraz utworzenia nowego zadania majątkowego „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 122 przy ul. Jesionowej 38” z kwotą 3 500 000 zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki, ponieważ spowoduje ona brak realizacji zaplanowanego zadania dot. przebudowy ul. Kilińskiego.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 10 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego dotyczącą zmniejszenia wydatków bieżących o kwotę 306 000 zł z zadania „Edukacyjne Wrota Regionu” oraz zwiększenia wydatków bieżących na zadania „Bieżące remonty boisk wielofunkcyjnych będących w zarządzie łódzkich placówek oświatowych” o kwotę 50 000 zł; „Świetlice dla uczniów i wychowanków” o kwotę 150 000 zł oraz „Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży” o kwotę 106 000 zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 11 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. K. Jeziorskiego, p. Ł. Rzepeckiego oraz p. Ł. Magina o treści:

**I. Wydatki bieżące**

**w Wydziale Gospodarki Komunalnej**

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Rozdział 90002 Gospodarka odpadami (Gmina)

w zadaniu 2176191 - Odbieranie i zagospodarowanie odpadów

komunalnych **zmniejsza się o kwotę: 20 000 000 zł.**

**II. Dochody bieżące**

**w Wydziale Finansowym (0291661)**

Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Rozdział 90002 Gospodarka odpadami

w § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez

jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych

ustaw **zmniejsza się o kwotę: 20 000 000 zł.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki. Jednocześnie zwrócił uwagę, że obecnie obowiązuje uchwała Rady Miejskiej, na podstawie której kalkulowany jest poziom dochodów. Zmniejszania poziomu dochodów o 20 000 000 zł powoduje, że zarówno budżet Miasta oraz WPF jest nierealistyczna. Podczas, gdy ustawa o finansach publicznych wymaga, aby prognoza finansowa była realistyczna. Brak realizacyjności tej prognozy może powodować uchylenie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Ponadto zmniejszenie wydatków w Wydziale Gospodarki Komunalnej o 20 000 000 zł spowoduje brak możliwości uruchomienia procedury przetargowej na wywóz odpadów, a tym samym paraliż Miasta w tym zakresie.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 12 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. W. Tomaszewskiego, p. B. Dyba-Bojarskiego, p. M. Michalika, p. K. Jeziorskiego, p. Ł. Rzepeckiego, p. R. Markwanta, p. S. Bulaka oraz p. Ł. Magina o treści:

**I. Wydatki bieżące w Wydziale Gospodarki Komunalnej** - w zadaniu pn.: Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych **zmniejsza się o kwotę 373 000 zł.**

**II. Wydatki bieżące w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej** – w zadaniu pn.: „Ośrodek wsparcia dla Rodzin” **zwiększa się o kwotę 373 000 zł.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki. Zwrócił uwagę, że ta i poprzednia poprawka oraz następne zawierają błąd, ponieważ dotyczą budżetu na rok 2014. Jedynie poprawny jest numer druku projektu, do którego są składane.

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka** zasugerował, iż jest to błąd pisarki, ponieważ chodzi o budżet 2015 r.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 13 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. K. Jeziorskiego oraz p. Ł. Magina o treści:

- I. Wydatki bieżące w Wydziale Gospodarki Komunalnej** - w zadaniu pn.: Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych **zmniejsza się o kwotę 600 000 zł.**
- II. Wydatki bieżące w Wydziale Kultury zwiększa się o kwotę 600 000 zł z tego:**
  1. w zadaniu pn.: „Dofinansowanie inicjatyw kulturalnych stowarzyszeń i fundacji” o kwotę 300 000 zł,
  2. w zadaniu pn.: „Muzea” o kwotę 200 000 zł,
  3. w zadaniu pn.: „Teatry” o kwotę 100 000 zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 14 poprawkę do budżetu Miasta zgłoszoną przez radnych p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. R. Markwanta oraz p. Ł. Magina o treści:

- I. Wydatki majątkowe w Zarządzie Dróg i Transportu** - w zadaniu pn.: „Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki /ul. Wołowa **zmniejsza się o kwotę 7 100 000 zł** (zadanie w WPF).
- II. Wydatki majątkowe w Wydziale Sportu zwiększa się o kwotę 7 100 000 zł**, w tym:
  1. dodaje się zadanie pn. „2201361 - Budowa stadionu żużlowego” z kwotą **5 000 000 zł** na 2015 r.,
  2. dodaje się zadanie pn. „Modernizacja ul. Sobolowej 1 - etap II” z kwotą **1 300 000 zł**,
  3. dodaje się zadanie pn.: „Modernizacja obiektu sportowego przy ul. Św. Teresy 56/58 z wykorzystaniem wyposażenia ze stadionu przy al. Piłsudskiego 138/140” z kwotą **700 000 zł.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki. Jednocześnie mówca zwrócił uwagę, iż zwiększenia i zmniejszenia przedstawione we wniosku nie sumują się.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 15 poprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej zgłoszoną przez radnych p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika oraz p. Ł. Magina o treści:

„W załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie WPF dokonuje się następujących zmian:

- 1. w Wydziale Gospodarki Komunalnej** zadanie nr 1.3.1.20 - Wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych wydatki w 2015 roku **zmniejsza się o kwotę 973 000 zł.**

W związku z tą zmianą należy dokonać odpowiedniej korekty informacji sumarycznych zawartych w uchwale”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Władysław Skwarka**, który przedstawił 16 poprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej zgłoszoną przez radnych p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika oraz p. Ł. Magina o treści:

„W załączniku nr 2 do projektu uchwały dokonuje się następujących zmian:

1. w **Zarządzie Dróg i Transportu** zadanie nr 1.3.2.52 – Rozbudowa al. Kościuszki od ul. Radwańskiej do al. Politechniki wraz z budową skrzyżowania al. Politechniki /ul. Wołowa - **skreśla się**,
2. w **Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji** w zdaniu nr 1.3.2.64 – Budowa stadionu żużlowego na 2015 r. przeznaczona się 5 000 000 zł,
3. w **Wydziale Sportu** Dział 926 Kultura fizyczna rozdział: 92601 Instytucje kultury fizycznej - dodaje się zadanie pn.: „Modernizacja obiektu przy ul. Sobolowej 1 - etap 11” z kwotą na 2015 r. w wysokości 1 300 000 zł.

W związku z tymi zmianami należy dokonać odpowiedniej korekty informacji sumarycznych zawartych w uchwale”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zaapelował o odrzucenie poprawek dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej. Z punktu formalnego istnieją wątpliwości, co będzie się działo w przypadku stadionu żużlowego w latach następnych, tj. wartości kosztorysowej zadania.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** zapytał, czy propozycja Prezydenta Miasta odnośnie „wyciągniętej dłoni do Prawa i Sprawiedliwości” polega na odrzuceniu wszystkich poprawek Klubu Radnych PiS.

**Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** powiedziała m.in.: „Najprawdopodobniej w połowie grudnia ubiegłego roku w moim imieniu p. Tomasz Piotrowski rozmawiał z przedmówcą zapraszając na rozmowę. Od tamtej pory nie było z Państwa strony żadnego gestu. Teraz na etapie, kiedy praktycznie cała merytoryka dotycząca stworzenia budżetu Miasta na 2015 r. została rozpisana pojawiają się poprawki zawierające wiele błędów. Obecnie wprowadzenie poprawek bez ich analizy spowodowałoby chaos w budżecie Miasta. Ponownie podkreślam, iż „ręka jest wyciągnięta”. Zapraszam, ponieważ będzie jeszcze szansa, aby w ramach relacji wprowadzać określone zadania po przeprowadzeniu odpowiednich konsultacji. Część ze zgłoszonych przez Państwa poprawek uważam za słuszne. Muszą one jednak znaleźć odzwierciedlenie we wskazaniu pozyskania środków na ich realizację. Niestety, ale ja nie podejmę decyzji o odstąpieniu od realizacji trasy W Z, którą wiąże się z olbrzymimi konsekwencjami dla Miasta czy też nie dokonam zmian opłat za odpady”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** zgłosił wniosek formalny o 20 minutową przerwę w obradach.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Chciałbym odpowiedzieć Pani prezydent, że nie zostałem zaproszony przez p. Tomasza Piotrowskiego, który w dniu, kiedy miał do mnie zadzwonić został zatrzymany przez CBA”.

**P.o. dyrektora Gabinetu Prezydenta p. Tomasz Piotrowski** powiedział m.in.: „Możliwe jest sprawdzenie bilingu rozmów i ustalenie, kiedy takie połączenie miało miejsce. Odbyło się ono dzień wcześniej, przed moim zatrzymaniem. Zatem po raz kolejny Pan kłamie. Chciałbym poprosić przewodniczącego Rady o zdyscyplinowanie Pana radnego”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaapelował o rozwiązywanie powyższych spraw w kularach a nie na sali obrad.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** w imieniu wnioskodawców wycofał poprawki nr 5 i nr 6 do projektu budżetu Miasta w zakresie zmniejszenia środków z trasy W Z i przeznaczenia na drogi rowerowe i szkoły. Ponadto mówca dodał „Wnioskodawcy składali te propozycje z pełną świadomością ich skutków, aby pokazać łodzianom, jak bezsensownym projektem jest trasa W Z i jak fanatyczne rzeczy można byłoby zrealizować w przypadku, gdyby nie doszło do podpisania absurdalnych kontraktów, które obecnie, przy jakiegokolwiek próbie przełożenia z nich środków na rzeczy tak potrzebne, jak porządne utrzymanie łódzkich szkół, czy też ścieżki rowerowe, powodują negatywne konsekwencje dla Miasta”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, że w sprawie złożę na piśmie wyjaśnienia Pani prezydent informując o przebiegu rozmowy z p. T. Piotrowskim”.

#### **Następnie przystąpiono do głosowania poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 zgłoszoną przez Klub Radnych PiS, stanowiącą **załącznik nr 17** do protokołu.

Przy 13 głosach „za”, 27 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.2. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:36**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Słowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumilowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 zgłoszoną przez Klub Radnych PiS, stanowiącą **załącznik nr 18** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.3. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:37**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janlak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 zgłoszoną przez radnych: p. M. Zalewskiego, p. B. Dyba-Bojarskiego, p. Ł. Rzepeckiego oraz p. Tomasza Głowackiego, stanowiącą **załącznik nr 19** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.4. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumilowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 4 zgłoszoną przez radnych: p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego, stanowiącą **załącznik nr 20** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.5. Poprawka 4.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janlak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Słowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż poprawki nr 5 i nr 6 zgłoszone przez radnych p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego zostały przez wnioskodawców wycofane. Stanowią one odpowiednio **załączniki nr 21** i **nr 22** do protokołu.

Następnie poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej zgłoszoną przez Klub Radnych PiS, stanowiącą **załącznik nr 23** do protokołu.

Przy 13 głosach „za”, 27 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.6. Poprawka 1 WPF.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:39**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 7 zgłoszoną przez radnego p. R. Markwanta, stanowiącą **załącznik nr 24** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.7. Poprawka 7.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janlak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Słowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 8 zgłoszoną przez radnych: p. Ł. Magina oraz p. Ł. Rzepeckiego, stanowiącą **załącznik nr 25** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.8. Poprawka 8.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:40**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janlak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 9 zgłoszoną przez radnych: p. T. Głowackiego, p. R. Marca, p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego, stanowiącą **załącznik nr 26** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.9. Poprawka 9.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:40**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 10 zgłoszoną przez radnych: p. M. Zalewskiego oraz p. B. Dyba-Bojarskiego, stanowiącą **załącznik nr 27** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.10. Poprawka 10.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:41**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 11 zgłoszoną przez radnych: p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. Ł. Rzepeckiego, p. K. Jeziorskiego oraz p. Ł. Magina, stanowiącą **załącznik nr 28** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.11. Poprawka 11.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:43**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumilowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** zwrócił uwagę, iż poprawka 11, 12, 13 i 14 dotyczą budżetu Miasta na rok 2015.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 12 zgłoszoną przez radnych: p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. Ł. Rzepeckiego, p. K. Jeziorskiego, p. B. Dyba-Bojarskiego, p. R. Markwanta, p. S. Bulaka oraz p. Ł. Magina, stanowiącą **załącznik nr 29** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.12. Poprawka 12.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janlak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 13 zgłoszoną przez radnych: p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. K. Jeziorskiego oraz p. Ł. Magina, stanowiącą **załącznik nr 30** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.13. Poprawka 13.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:44**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kepka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 14 zgłoszoną przez radnych: p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika, p. R. Markwanta oraz p. Ł. Magina, stanowiącą **załącznik nr 31** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.14. Poprawka 14.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:44**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Słowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 15 do Wieloletniej Prognozy Finansowej zgłoszoną przez radnych: p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika oraz p. Ł. Magina, stanowiącą **załącznik nr 32** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.15. Poprawka 15 WPF.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:45**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kepka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 16 do Wieloletniej Prognozy Finansowej zgłoszoną przez radnych: p. W. Tomaszewskiego, p. M. Michalika oraz p. Ł. Magina, stanowiącą **załącznik nr 33** do protokołu.

Przy **13** głosach „za”, **27** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska nie przyjęła powyższej poprawki.**  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.16. Poprawka 16 WPF.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:45**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janlak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Słowarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumilowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>0</b>

**Radny, p. Łukasz Magin** zgłosił wniosek formalny o opinię prawną w związku z przeprowadzonymi 16 głosowaniami. Mówca ponadto powiedział: „Tradycją było przeprowadzanie odrębnych głosowań, co do poszczególnych projektów uchwał. Natomiast ostatnie głosowania dotyczyły zarówno poprawek do budżetu Miasta na 2015 r., jak i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Chciałbym zapytać, czy takie działania były zamierzone, czy to był jakiś błąd?”.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Takie działania były zamierzone i zasugerowane przez przedstawiciela Komisji Uchwał i Wniosków prezentującego poprawki. Taka była tradycja, ale być może w celu usprawnienia głosowań należy je zmienić. Punkty były łącznie procedowane, zatem łącznie mogły zostać przegłosowane poprawki”. W dalszej kolejności poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 36 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska przyjęła wniosek zgłoszony przez radnego p. Ł. Magina dot. opinii prawnej.**

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.17. Opinia prawna.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:48**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Rakowski Maciej	X		
31.	Reszpondek Rafał	X		
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Skowarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Wieczorek Adam	X		
40.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>36</b>	<b>4</b>	<b>0</b>

**Radny, p. Kamil Deptuła** zwrócił uwagę, iż w powyższym głosowaniu pomyłkowo oddał głos „przeciw” a zamierzał zagłosować „za”.

Następnie w celu przygotowania opinii prawnej - **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W celu przedstawienia opinii prawnej głos zabrał **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej rada gminy podejmuje nie później niż uchwałę budżetową. Przeprowadzone zostały odrębne głosowania nad każdą z poprawek. Sekwencja jest taka, że głosowanie było na przemiennie uchwały dotyczącej budżetu i WPF. Następnie należy podkreślić, iż § 24 ust. 1 pkt 3 Regulaminu pracy Rady Miejskiej wprowadza jedynie ograniczenie, iż w porządku głosowania nad poprawkami każde z głosowań powinno dotyczyć odrębnej uchwały. Jednak w zaistniałym przypadku nie zdarzyło się, aby nastąpiło głosowanie nad poprawką, która dotyczyłaby dwóch uchwał jednocześnie. Dlatego też nie doszło do naruszenia do Regulaminu pracy Rady Miejskiej przy przeprowadzonych głosowaniach”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 271/2014 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **27** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska podjęła** uchwałę **Nr IV/50/15** w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok, której treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.  
Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 271/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2014 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:54**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Michalik Marek		X	
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Rakowski Maciej	X		
31.	Reszpondek Rafał	X		
32.	Rzepecki Łukasz		X	
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Skwarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof		X	
36.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
37.	Tumilowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Wieczorek Adam	X		
40.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>13</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 272/2014 wraz z dwiema autopoprawkami.

Przy **27** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska podjęła** uchwałę **Nr IV/51/15** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040, której treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 272/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2014 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:54**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Michalik Marek		X	
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Rakowski Maciej	X		
31.	Reszpondek Rafał	X		
32.	Rzepecki Łukasz		X	
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Skwarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof		X	
36.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
37.	Tumilowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Wieczorek Adam	X		
40.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>13</b>	<b>0</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 19a projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 10/2015**. Po czym poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **37** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska wprowadziła** do porządku obrad powyższy punkt /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

10.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A - druk BRM nr 10/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:56**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>37</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
<b>Razem:</b>		<b>1</b>

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 292/2014.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi w zakresie kwestii porządkowych. Związana jest z wykonaniem uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego, który włączył Wojewódzkie Centrum Ortopedii i Rehabilitacji do Zakładu Opieki Zdrowotnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego WAM w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251. Chodzi o Zespół Szkół Specjalnych nr 8 pracujący w czterech filiach.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 292/2014.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/52/14** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 292/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.12.2014 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 21:58**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Rakowski Maciej	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia terenu działania poradni psychologiczno-pedagogicznych i specjalistycznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 293/2014.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która poinformowała, iż projekt dotyczy określenia terenu działania poradni psychologiczno-pedagogicznych i specjalistycznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez Miasto Łódź. Projekt uchwały posiada charakter porządkowy i wiąże się ze zmianą dotychczasowej siedziby Poradni nr 3 przy ul. Kilińskiego 141 na ul. Dowborczyków 5. Zasięg działania Poradni nie zmienia się, natomiast znacznie poprawią się warunki lokalowe.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 293/2014.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/53/14** w sprawie określenia terenu działania poradni psychologiczno-pedagogicznych i specjalistycznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia terenu działania poradni psychologiczno-pedagogicznych i specjalistycznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 293/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skowarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 301/2014.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Przemysław Mroczkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany uchwały Nr XI/186/07 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi. Chodzi o wprowadzenie do ust. 1 pkt 5, dzięki któremu zostanie przyznane prawo do wynajęcia od Miasta, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego konsulom państw, z którymi Polska nawiązała stosunki konsularne z przeznaczeniem na urzędy konsularne.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 301/2014.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/54/14** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania lokalami użytkowymi - druk nr 301/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.12.2014 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:03**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Setnik Paulina	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował łączne procedowanie punktów od 13 do 19 porządku obrad dotyczących tekstów jednolitych uchwał. Po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

13.1. Łączne procedowanie punktów: od 13 do 19 porządku obrad.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:03**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

- Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów - druk nr 294/2014.**
- Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 295/2014.**
- Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 296/2014.**
- Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 297/2014.**
- Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Stawy w Mieszkach” – druk nr 298/2014.**
- Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła przy Pomorskiej” – druk nr 299/2014.**
- Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła Brzozy” - druk nr 300/2014.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Dariusz Wrzos**, który poinformował, iż projekty dotyczą ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej w sprawach ustanowienia form ochrony przyrody. Pierwsze cztery projekty uchwał opisane w drukach od nr 294/2014 do nr 297/2014 dotyczą pomników przyrody a trzy pozostałe od numeru druku 298/2014 do 300/2014 związane są z obszarowymi formami ochrony przyrody – użytków ekologicznych. Teksty jednolite są urzędową wersją tekstu ujednoliconego. Pierwszy z omawianych projektów uchwał dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów. Odnosi się do uchwały pierwotnej Rady Miejskiej z 7 lipca 2010 r., zmienionej uchwałą z 13 listopada 2013 r. Obejmuje on ponad 250 drzew i odnosi się do wcześniejszych czterech aktów normatywnych. Znosi on ochronę prawną z drzew, które zostały zniszczone przez siły natury. Kolejny z projektów uchwał opisany w druku nr 295/2015 dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody. Odnosi się do uchwały pierwotnej Rady Miejskiej z 11 czerwca 2008 r., zmienionej uchwałą z 13 listopada 2013 r. Dotyczy objęcia ochroną prawną 6 pojedynczych drzew oraz korekty oczywistej pomyłki dotyczącej gatunku drzew. Kolejny z projektów uchwał opisany w druku 296/2014 dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody i odnosi się do uchwały pierwotnej Rady Miejskiej z 27 października 2014 r., zmienionej uchwałą z 13 listopada 2013 r. Projekt uchwały opisany w druku nr 297/2014 dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody i związany jest z pojedynczymi pomnikami przyrody. Uchwała pierwotna została podjęta przez Radę Miejską 8 października 2008 r., zmieniona 13 listopada 2013 r. Projekt odnosi się do ustanowienia ochrony prawnej 17 pojedynczych drzew. Projekt uchwały opisany w druku nr 298/2014 dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Stawy w Mieszkach”. Pierwotna uchwała Rady Miejskiej przyjęta została 27 maja 2009 r., zmieniona 25 kwietnia 2012 r. Chodziło o zmiany powierzchni i granic obszaru chronionego. Projekt uchwały opisany w druku 299/2014 dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia

użytku ekologicznego „Mokradła przy Pomorskiej”. Zmiana uchwały Rady Miejskiej pochodzi 25 kwietnia 2012 r. i dotyczy granic i powierzchni obszaru chronionego. Ostatni z projektów uchwał opisany w druku nr 300/2014 dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła Brzozy”. Pierwotna uchwała Rady Miejskiej podjęta była 27 maja 2009 r., zmieniona 13 listopada 2013 r.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem dalszych opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 294/2014.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/55/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów - druk nr 294/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Respondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>



W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 295/2014.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/56/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 295/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:10**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Słowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Wieczorek Adam	X
6.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 296/2014.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/57/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad ochrony dla ustanowionych pomników przyrody oraz zniesienia ochrony prawnej w odniesieniu do niektórych obiektów, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 296/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:10**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 297/2014.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/58/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 297/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:11**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Walasek Mateusz	X
7.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 298/2014.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/59/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Stawy w Mileszkach”, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Stawy w Mieszkach” - druk nr 298/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:11**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>



W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 299/2014.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/60/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła przy Pomorskiej”, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła przy Pomorskiej” - druk nr 299/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:12**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 300/2014.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/61/14** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła Brzozy”, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Mokradła Brzozy” - druk nr 300/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 5.01.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:12**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Słowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

**Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 10/2015.**

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczy:

1/ odwołania radnej p. Karoliny Kęпки ze składu:

- Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,
- Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

2/ powołania radnej p. Karoliny Kęпки do składu:

- Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi,
- Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,

3/ odwołania radnego p. Łukasza Magina ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,

4/ odwołania radnego p. Adama Wieczorka ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

5/ powołania radnego p. Adama Wieczorka do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi,

6/ powołania radnego p. Jarosława Tumiłowicza do składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku BRM nr 10/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **37** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr IV/62/14** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 10/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-14, 22:15**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

**Ad pkt 20 - Informacja o podmiotach, wyznaczonych przez Prezydenta Miasta Łodzi, w których będzie wykonywana, w 2015 roku praca społecznie użyteczna orzeczona w zamian nieściągalnej grzywny.**

W imieniu Prezydenta Miasta informację o podmiotach, wyznaczonych przez Prezydenta Miasta Łodzi, w których będzie wykonywana, w 2015 roku praca społecznie użyteczna orzeczona w zamian nieściągalnej grzywny, przedstawił **zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Adam Kwaśniak**.

Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

**Ad pkt 21 - Zapytania i wolne wnioski.**

Nikt z Państwa Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

**Ad pkt 22 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął IV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 22,15.