

Protokół Nr XLI/17
z XLI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 lutego 2017 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38 radnych, 2 nieobecnych nieusprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Jan Mędrzak – nieusprawiedliwiony
- 2/ p. Adam Wieczorek – nieusprawiedliwiony

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

ID 3670835

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XLI sesji w dniu 16 lutego 2017

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruścik	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępa	<i>[Signature]</i>
17.	Anna Lucińska	<i>[Signature]</i>
18.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
19.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
20.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>



21. Radosław Marzec

RM

22. Grzegorz Matuszak

Grzegorz Matuszak

23. Małgorzata Matuszewska

Małgorzata Matuszewska

24. Jan Mędrzak

Jan Mędrzak

25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka

Małgorzata Moskwa-Wodnicka

26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak

Małgorzata Niewiadomska-Cudak

27. Urszula Niziołek-Janiak

Urszula Niziołek-Janiak

28. Sylwester Pawłowski

Sylwester Pawłowski

29. Mariusz Przybyła

Mariusz Przybyła

30. Maciej Rakowski

Maciej Rakowski

31. Rafał Reszpondek

Rafał Reszpondek

32. Paulina Setnik

Paulina Setnik

33. Władysław Skwarka

Władysław Skwarka

34. Krzysztof Stasiak

Krzysztof Stasiak

35. Włodzimierz Tomaszewski

Włodzimierz Tomaszewski

36. Jarosław Tumiłowicz

Jarosław Tumiłowicz

37. Mateusz Walasek

Mateusz Walasek

38. Marta Wandzel

Marta Wandzel

39. Adam Wieczorek

Adam Wieczorek

40. Marcin Zalewski

Marcin Zalewski

Potwierdzam obecność 38 i nieobecności 2
radnych (w tym brak usprawiedliwienia) na XLII
miejscowym sesji Rady Miejskiej w formie
odbytej w dniu 16 lutego 2017r.

URZĄD MIĘDZYGOSPODARSTWA
DEPARTAMENT PRZEDSIĘWZIĘCIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Florjanki 104
80-926 Łódź
tel. 42 633 41 21, tel/fax 42 638 40 69

GŁÓWNY SEKRETARZ
Małgorzata Matejko
Małgorzata Matejko

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
Ewa Koronowska
mgr Ewa Koronowska

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,33.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XLI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi, dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie Rada Miejska w Łodzi uczciła minutą ciszy pamięć zmarłego Krzysztofa Tronczyńskiego – radnego Rady Miejskiej w Łodzi II kadencji, Lekarza Miasta, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia w rządzie Jerzego Buzka.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz mieszkańców Łodzi przysłuchujących się obradom. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sebastiana Bulaka,**
- 2) **p. Kamila Deptułę.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w przerwie obiadowej sesji w sali 102B odbędą się posiedzenia Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz w sali 106B Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Radny , p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek o 30 minutową przerwę w obradach dla Klubu Radnych PiS.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż powyższy wniosek zostanie zrealizowany po zakończeniu procedowania pkt. 1.

Radny, p. Władysław Skwarka zaproponował, aby w ramach ograniczeń czasowych wystąpienia prezydenta Miasta oraz wiceprezydentów trwały 8 minut.

Radny , p. Sebastian Bulak zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji. Jednocześnie zgłosił dalej idący wniosek dot. niewprowadzania na bieżącej sesji ograniczeń czasowych wystąpień.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek radnego p. Sebastiana Bulaka dot. niewprowadzania na bieżącej sesji ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **8** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Nie wprowadzać ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	19	0

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:08:13.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek radnego p. Władysława Skwarki dotyczący ograniczenia czasowych wystąpień prezydenta Miasta oraz wiceprezydentów do 8 minut.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Ograniczenia czasowych wystąpień - 8 minut.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kęпка Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w dniu 15 lutego br. wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektu zabytkowego – budynku dawnego Towarzystwa Wzajemnego Kredytu Przemysłowców Łódzkich, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Roosevelta 15 do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi – Projekt 6 – **druk nr 20/2017** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad.

Wobec braku propozycji zmian do porządku obrad, stanowi on **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartłomieja Dyby - Bojarskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosiła kandydaturę **radnej p. Władysława Skwarki**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartłomiej Dyba - Bojarski,

p. Kamil Deptuła,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Wandzel Marta	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 28 grudnia 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie **punktów 8 i 9** porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - **druk nr 18/2017** oraz projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - **druk nr 19/2017**, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Łączne procedowanie punktów: 8 i 9 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Tumiłowicz Jarosław	X
3.	Wandzel Marta	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 30 minutową przerwę w obradach do godz. 10,16, zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez przewodniczącego Klubu Radnych PiS p. S. Bulaka.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który na wniosek Klubu Radnych PiS przedłużył przerwę w obradach o kolejne 20 minut.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przystąpiono do łącznego procedowania punktów 8 i 9 porządku obrad.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - druk nr 18/2017.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk nr 19/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Miałem już przyjemność kilka razy prezentować projekty uchwał, ale obecne projekty uchwał i ich prezentowanie jest najtrudniejsze, ponieważ musieliśmy przygotować sieć łódzkich szkół będącą w zgodzie z intencjami reformy edukacyjnej, która przyjął Rząd RP, a która w znakomitej większości zakłada wygaszenie 42 gimnazjów. Chodziło o przygotowanie takiego projektu, który usatysfakcjonowałby wszystkich. Mam na myśli przede wszystkim uczniów, rodziców, kadre nauczycielką oraz kadre zarządzającą szkołami, a także wszystkich innych mieszkańców Łodzi. Jeszcze, kiedy ustawy nie były przegłosowane, w Łodzi zostały rozpoczęte prace nad przygotowaniem do jej wdrożenia. Pani prezydent powołała Komitet sterujący, który rozpoczął prace od 1 września 2016 r. Praca ta była trudna, ponieważ bazowano tylko na projektach ustaw oraz publikacjach prasowych, a także wystąpieniach prezentowanych na konferencjach prasowych. Zespół ten składał się z pracowników Wydziału Edukacji oraz innych komórek organizacyjnych Miasta i przygotował pewne koncepcje, które w dzień podpisania ustawy przez prezydenta RP Andrzeja Dudę zostały upublicznione i poddane szerokim konsultacjom w Mieście. Jesteśmy jedynym dużym miastem w Polsce, które tak szeroko konsultowało dostosowanie swojej sieci szkół do aktualnie funkcjonującej ustawy edukacyjnej. Rozpoczęto dyskusje na otwartych spotkaniach z mieszkańcami, gdzie przedstawiono dwa warianty. Pierwszy wariant dotyczył wprost woli i chęci ustawodawcy, czyli wygaszenia 36 szkół gimnazjalnych oraz włączenia 6 w struktury liceów ogólnokształcących. Drugi wariant dotyczył wygaszenia 11 szkół gimnazjalnych i włączenia pozostałych w różnego rodzaju konfiguracjach do istniejących szkół na terenie Miasta. W toku dyskusji i analiz, wsłuchując się w głosy mieszkańców Łodzi, a także rad pedagogicznych, rodziców i uczniów zbudowano wariant 3. Wariant ten budowano wspólnie z szeroko rozumianym środowiskiem edukacyjnym, przy współudziale związków zawodowych. Udało się wypracować wariant, który w pierwszej kolejności daje poczucie

bezpieczeństwa dla ucznia. To poczucie bezpieczeństwa ma polegać na tym, iż uczeń, który rozpoczął naukę w danej szkole będzie miał zapewnienie, że dokończy naukę w tej właśnie szkole. To poczucie bezpieczeństwa ma również ogromne znaczenie dla rodziców, którzy bardzo prosili, aby przy wdrażaniu reformy możliwie spowodować, aby uczniowie którzy rozpoczęli naukę z danym nauczycielem mogli ją kontynuować i zakończyć w danej szkole z tym właśnie nauczycielem. Staraliśmy się tak opracować ten wariant i te koncepcje, aby tak było. Przeprowadzono tysiące rozmów, setki trudnych spotkań. Wypracowana została propozycja, która w stopniu znaczącym minimalizuje te straty. Straty te muszą być, ponieważ jeżeli ustawodawca założył likwidację części systemu edukacji, to one muszą być. To należy uczciwie powiedzieć. Przyjęto dwa kryteria powołania jednego liceum ogólnokształcącego w Łodzi. Jedno z tych kryteriów, to wyniki egzaminów na przestrzeni ostatnich trzech lat, a drugie, to liczba olimpijczyków danego gimnazjum. Na bazie tych danych powstała propozycja przekształcenia Gimnazjum nr 1 przy ul. Sterlinga 24 w Liceum Ogólnokształcące nr XI. Mamy poczucie, że mimo tego, iż jest to bardzo dobre gimnazjum, posiadające dwujęzyczność z języka angielskiego może być mu bardzo trudno odnaleźć się na mapie edukacyjnej Łodzi. Dlatego też chcemy tę propozycję zmodyfikować i włączyć w strukturę tego nowego Liceum Gimnazjum nr 28 i stworzyć pierwsze w Łodzi liceum dwujęzyczne z językiem francuskim i angielskim. Jednocześnie chcemy zaproponować przeniesienie siedziby nowopowstałego liceum z ul. Sterlinga na ul. Kopcińskiego do gmachu po dawnym Gimnazjum nr 28. Odpowiadany tym samym na oczekiwania rodziców i społeczności szkolnej ze Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Sterlinga. Ten budynek będzie tylko i wyłącznie do dyspozycji tej szkoły. Gimnazjum przekształcone w liceum z dodatkowym gimnazjum będzie miało swoją siedzibę przy ul. Kopcińskiego. Następnie Gimnazjum nr 2 przy ul. Jaracza 26. W tym przypadku posiłkujemy się włączeniem tego Gimnazjum do struktur XII LO. W tym miejscu chciałbym podziękować, zarówno społeczności Gimnazjum nr 26, jak i Liceum nr XII, ponieważ udało się wypracować dobry kompromis. Docelowo siedzibą XII LO będzie ul. Jaracza 26. Będzie to jednak następowało dopiero po kompleksowym zrewitalizowaniu budynku przy ul. Jaracza. Jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 3 przy ul. Zacisze 7/9, to istnieje propozycja, aby na bazie tego Gimnazjum powstała nowa szkoła podstawowa. Przygotowano nowy rejon w oparciu o szkoły już istniejące. Jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 5 przy ul. Sienkiewicza 117, to wielokrotnie na tej sali mówiliśmy o rozwoju szkolnictwa zawodowego. Ku temu zmierza propozycja wyposażenia szkół zawodowych w dodatkowe powierzchnie oraz możliwości rozwojowe. Dlatego też istnieje propozycja, aby Gimnazjum nr 5 włączyć w struktury Zespołu Szkół Gastronomicznych przy ul. Sienkiewicza. Tam odległość jest bardzo bliska. Pani dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych ma pomysł, jak zagospodarować ten budynek, aby szkoła zawodowa (branżowa) mogła się rozwijać. Powyższe propozycje dotyczyły dzielnicy śródmieście. Następnie, jeżeli chodzi o dzielnicę Bałuty, to Gimnazjum nr 6 przy ul. Limanowskiego 124a istnieje propozycja włączenia placówki w strukturę Zespołu Szkół Samochodowych. Tym samym zostanie rozbudowana baza Zespołu Szkół Samochodowych przy ul. Prożka. Gimnazja nr 7 i 8 przy ul. Rojnej i ul. Żubardzkiej zostaną wygaszone. Gimnazjum nr 10 przy ul. Harcerskiej 8/10 analogicznie zostanie włączone w struktury Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych od 2018 r. Gimnazjum nr 12 przy ul. Ks. Brzóska przeznaczone jest do wygaszenia. Na bazie Gimnazjum nr 13 przy ul. Wici 16 zostanie stworzona nowa szkoła podstawowa. Dla szkoły tej został przygotowany już rejon. Następnie, jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 14 przy al. Pierwszej Dywizji 16/18, jest ono przeznaczone do wygaszenia. Gimnazjum nr 15 przy ul. Sowińskiego ma bardzo dobre wyniki. W trakcie konsultacji postulowano, aby na jego bazie stworzyć liceum ogólnokształcące. Miasto jest jednak konsekwentne, jeżeli chodzi o nowe licea ogólnokształcące. Ma być to jedno liceum ogólnokształcące. Jednak w tym przypadku wspólnymi siłami i w porozumieniu ustalono, że

Gimnazjum to zostanie włączone w struktury istniejącego XXX Liceum Ogólnokształcącego, a siedzibą byłaby ul. Sowińskiego. Gimnazjum nr 16 przy ul. Syrenki z mocy prawa zostanie włączone do Szkoły Podstawowej nr 184. Następnie, jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 17 i nr 18, to zostaną wygaszone. Gimnazjum przy ul. Stawowej zostanie włączone w struktury XLII Liceum Ogólnokształcącego, ponieważ stanowi Zespół Szkół. Następnie, jeżeli chodzi o dzielnicę Polesie, to najbardziej kłopotliwa sytuacja jest z Gimnazjum nr 19. Istniał pomysł, aby na jego bazie stworzyć liceum językowe w oparciu o języki azjatyckie. Ja natomiast muszę również w tym przypadku wykazać się konsekwencją, że na mapie edukacyjnej powstanie tylko jedno nowe liceum. Dlatego też w tym przypadku zostały skierowane trzy nowe propozycje. Pierwsza propozycja, to włączenie w struktury VI Liceum Ogólnokształcącego, która została jednak odrzucona. Druga propozycja, to włączenie w struktury Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – Turystycznych przy ul. Drewnowskiej również została odrzucona. Trzecia propozycja, to włączenie Gimnazjum w struktury XXXIV Liceum Ogólnokształcącego tak, aby istniejące Liceum mogło dalej się rozwijać. Chodzi o spożytkowanie woli i chęci oraz determinacji w celu rozwijania nauki języków wschodnich w Łodzi. Docelowo siedzibą XXXIV LO byłaby ul. Wapienna 17. Gimnazjum nr 20 przy ul. Olimpijskiej zostało zaproponowane do włączenia w struktury Szkoły Podstawowej nr 137. Jednak okazało się, że Gimnazjum to zostanie wygaszone, ponieważ ta Szkoła Podstawowa przedstawiła plan, który wskazuje, że poradzą sobie w jednym budynku. Nie ma zatem potrzeby łączenia szkoły, aby nauka odbywała się w dwóch budynkach. Jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 21 i nr 28, to odpowiednio pierwsze z nich przy ul. Balonowej zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej Nr 19, a drugie do Szkoły Podstawowej Nr 44. Gimnazjum nr 24 przy ul. Żeromskiego zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej Nr 36, gdzie nauka będzie odbywała się w dwóch budynkach. Gimnazjum nr 26 pierwotnie przeznaczone do wygaszenia zostanie włączone w struktury Zespołu Szkół Turystyczno – Hotelarskich tak, aby szkoła mogła się rozwijać. Gimnazjum nr 47 z ul. Wyszyńskiego zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej Nr 67. Następnie Zespół Szkół Ogólnokształcących, w którym znajduje się Gimnazjum nr 23 przy ul. Minerskiej ma swoje odzwierciedlenie z koncepcją i propozycją dot. ul. Wapiennej. Gimnazjum to zostanie włączone w struktury XXXIV Liceum Ogólnokształcącego. Jeżeli chodzi o dzielnicę Widzew, to Gimnazjum nr 28 zostanie włączone w Liceum Ogólnokształcące nr XI. Gimnazjum nr 29 przy ul. Jurczyńskiego zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej nr 12. Nie ukrywam, że w dniu wczorajszym prowadzone były w sprawie tej placówki rozmowy. Jest to Gimnazjum, obok 1 i 15 zdecydowanie wyróżniające się, jeżeli chodzi o mapę edukacyjną Łodzi. Niestety dla tego gimnazjum nie udało znaleźć się partnera, gdzie można było włączyć je w struktury istniejącego liceum. Dlatego też jest ono przeznaczone do włączenia w struktury Szkoły Podstawowej Nr 12. Gimnazjum nr 30 przy ul. Nowogrodzkiej będzie wygaszone. Gimnazjum nr 31 przy ul. Grota – Roweckiego zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej Nr 193. Tam nauka będzie odbywała się w dwóch budynkach. Gimnazjum nr 32 z ul. Fabrycznej zostanie włączone do Zespołu Szkół przy ul. Kilińskiego. Jeżeli chodzi o Gimnazjum Nr 33 przy ul. Janosika 136 zostanie przekształcone w nową szkołę podstawową. Gimnazjum nr 36 przy ul. Dąbrówki 1 zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej nr 205. Ponadto zdecydowano, że druga Szkoła Podstawowa nr 141 znajdująca się na Olechowie zostanie rozbudowana. Prace projektowe rozpoczną się w roku bieżącym, a inwestycja najprawdopodobniej w roku przyszłym. Gimnazjum nr 34 zostanie włączone w struktury XXXII Liceum Ogólnokształcącego, a Gimnazjum nr 35 włączone w struktury XLVII Liceum Ogólnokształcącego. Istniała propozycja utworzenia liceum sportowego na bazie Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego, które rozpoczęło swoją działalność od września 2016 r. Wsłuchując się w opinię i wolę społeczności lokalnej, rozmawiając na ten temat z radami osiedlowymi oraz klubami

sportowymi powstała propozycja utworzenia szkoły podstawowej posiadającej w swojej ofercie szkoły sportowe. Jeżeli chodzi o dzielnicę Górna, to Gimnazjum nr 37 przy ul. Jarosławskiej przeznaczone jest do wygaszenia. Gimnazjum nr 38 przy ul. Dubois zostanie włączone w struktury Szkoły Podstawowej Nr 138 przy ul. Św. Franciszka. Nauka będzie odbywała się w dwóch budynkach. Po wygaśnięciu gimnazjum planowane jest uruchomienie przy ul. Św. Franciszka przedszkola i klas dla najmłodszych, a w siedzibie dawnego gimnazjum przy ul. Dubois klas dla dzieci starszych. Gimnazjum nr 40 przy ul. Kaliskiej przeznaczone jest do wygaszenia. Jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 41 przy ul. Bohdanowicza zostanie włączone w struktury XX LO. Docelowo siedzibą tego liceum będzie baza Gimnazjum nr 41 przy ul. Bohdanowicza. Są to te kompromisy, które udało się osiągnąć z liceami. Następnie, jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 43 przy ul. Powszechnej zostanie ono włączone w struktury Szkoły Podstawowej nr 162. W przypadku Gimnazjum nr 44 przy ul. Deotemy, to sprawę należało szerzej rozpatrzyć. Pomysł związany był z VI LO oraz Szkołą Podstawową nr 83. Po licznych rozmowach osiągnięto konsensus, nie do końca akceptowany przez VI LO. Gimnazjum to zostałyby włączone w struktury VI LO. Docelowo VI LO miałyby siedzibę przy ul. Deotemy, a Szkoła Podstawowa nr 83 mogłaby się rozwijać i posiadałaby samodzielny budynek. Gimnazjum nr 46 przy ul. Krochmalnej przeznaczone jest do wygaszenia. Gimnazjum nr 39 przy ul. Królewskiej przeznaczone jest do włączenia w struktury XLII LO. Przedstawiona została koncepcja zminimalizowania zamieszania, które ma miejsce w polskiej edukacji, które ma miejsce nie tylko w Łodzi, ale w wielu miastach w Polsce. Prowadzone były bardzo trudne rozmowy, kompromisy. Chciałbym podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w dyskusję, wszystkim mieszkańcom Łodzi, Państwu Radnym, dyrektorom szkół, radom pedagogicznym i radom rodziców za zrozumienie i szacunek do zaproponowanych rozwiązań. Przedstawiona propozycja to troska o dzieci i o ich kontynuację nauki”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o prognozowaną liczbę urodzeń w 2016 r. podawanym przez GUS i skonfrontowanie ich z rzeczywistą liczbą urodzeń w 2016 r. Z przekazywanych informacji wynika, że jest to około kilkaset urodzeń więcej dzieci, co za kilka lat spowoduje przeciążenie istniejącego systemu edukacyjnego w Łodzi, pod względem szkół podstawowych i wprowadzenie trzymianowości. Zatem prosiłbym o podanie takich danych”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Zespół oraz Komitet sterujący pracował na danych GUS, z których wynikało, że w 2016 r. urodzonych było 5102 osoby”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy były to prognozowane urodzenia, czy też rzeczywiste?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która odpowiedziała, iż były to prognozowane urodzenia.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o Gimnazjum nr 38 przy ul. Dubois, które ma zostać wygaszone, a w budynku ma powstać liceum ogólnokształcące, czy też ma zostać połączone ze szkołą podstawową przy ul. Św. Franciszka?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Nie mówiłem nic o wygaszaniu Gimnazjum nr 38 oraz o liceum. Gimnazjum to zostanie włączone w struktury istniejącej szkoły podstawowej przy ul. Św. Franciszka. Nie powstanie tam żadne nowe liceum”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o oddział dla dzieci starszych przy ul. Dubois”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Miałoby to tak wyglądać, że jeżeli gimnazjum zostałoby wygaszone, to np. klasy 1-4 lub 1-5 uczyć się będą przy ul. Franciszka, a klasy 5-8 lub 6-8 przy ul. Dubois. Inny wariant, to w przypadku wygaszenia gimnazjum powstanie przedszkola przy ul. Św. Franciszka”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy rozważana była możliwość, aby w tym budynku znajdowały się klasy dla dzieci młodszych, o czym sygnalizują mieszkańcy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Wariant taki był rozważany i poddany pod konsultacje. Chodzi o utworzenie przy ul. Dubois nowej szkoły podstawowej. Wariant ten jednak nie spotkał się z przychylnością społeczności szkolnej z ul. Św. Franciszka, ul. Kuźnickiej oraz ul. Dzwonowej. Tworząc nową szkołę podstawową musianoby dla niej wygospodarować nowy rejon. Dlatego też uznano, że będzie to wariant optymalny. Ponadto ta odległość w środku osiedla nie jest stosunkowo tak duża, by dziecko starsze nie mogło kontynuować nauki przy ul. Dubois. Jednocześnie chciałbym zapewnić, iż nie ma mowy o tym, aby dzieci w danym poziomie nauczania migrowały między jednym a drugim budynkiem. Czyli będzie to dokończenie etapu nauki w jednym budynku i kontynuacja kolejnego etapu w drugim budynku. Brano pod uwagę między innymi bazę. Szukano rozwiązania, które pogodziłoby interesy społeczności lokalnej z interesami środowiska edukacyjnego. Wydaje się, że kompromis ten został osiągnięty i jest rozwiązaniem optymalnym”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym jednak zasugerować Panu wiceprezydentowi Miasta, iż u części mieszkańców nadal pozostaje niedosyt, że dzieci z ul. Dubois będą miały do pokonania dość dużą odległość”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Rozmawiam z mieszkańcami tego osiedla. Rada Rodziców szkoły była również na spotkaniu, gdzie dokładnie wszystko przedyskutowano. Wiem również o istniejących obawach”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o Gimnazjum nr 39 przy ul. Królewskiej, które zostanie włączone w XLIII LO, czy rozważany był wariant powstania szkoły podstawowej? Przy ul. Pryncypalnej (w zachodniej części osiedla) istnieje już szkoła podstawowa, która znajduje się w złym stanie technicznym i wymaga termomodernizacji.

Natomiast do drugiej Szkoły Podstawowej nr 162 znajdującej się we wschodniej części osiedla zostanie dołączone Gimnazjum nr 43, czy nie będzie to zbyt duża szkoła?”

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Sprawa ta była analizowana. Na tym terenie znajdują się trzy szkoły podstawowe przy ul. Zamkniętej, ul. Powszechnej oraz ul. Pryncypalnej. Po wygaszeniu gimnazjum powstanie przestrzeń w Szkole Podstawowej nr 162 do kontynuowania nauki. Natomiast szkoła przy ul. Pryncypalnej jest w projekcie złożonym do Urzędu Marszałkowskiego do termomodernizacji. Chodzi o wygospodarowanie pomieszczeń na klasopracownie. Z przeprowadzonych analiza wynika, iż te trzy szkoły zabezpieczą potrzeby osiedla Chojny na najbliższe lata”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy jeżeli chodzi o prognozy urodzin dzieci, szkoły te będą zabezpieczały zapotrzebowanie?”

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Na chwilę obecną dysponujemy danymi, z których wynika, iż szkoły będą to zapotrzebowanie spełniały. Należy jednak pamiętać, że prognozy są tylko prognozami, które trzeba będzie zweryfikować za kilka lat. Decyzje te nie będą jednak miały związku z zamykaniem szkół, tylko ewentualnie otwieraniem nowych placówek. Obecnie zaproponowana sieć szkół wydaje się być siecią optymalną”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w ilu obecnie szkołach odbywa się nauczanie w systemie dwuzmianowym, a w ilu szkołach będzie po planowanych zmianach?”

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestie dwuzmianowości w przyszłości, to należy bardziej rygorystycznie podejść do kwestii rejonizacji. Obecnie istnieją szkoły mające bardzo dużą ilość uczniów spoza rejonu, co napędza dwuzmianowość. Są natomiast szkoły, w których przestrzenie do nauki są puste. Taka sytuacja musi zostać zrewidowana. Trudno obecnie określić również precyzyjnie, jaki będzie nabór do szkół od 1 września 2017 r.”

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Można chyba obecnie prognozować tę sytuację, która obecnie jest w pewnym stopniu znana”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Sytuacja, która jest znana będzie przenosić się w momencie pozostania klas 6 w danej szkole podstawowej. Natomiast do pełnego określenia dwuzmianowości potrzebne są bardzo precyzyjne dane pochodzące z naboru od każdego kolejnego roku. Nie wiadomo, czy dana szkoła będzie miała nabór na dwie, czy trzy lub cztery pierwsze klasy, czy też na jedną pierwszą klasę. Miasto na bazie pewnych danych GUS dysponuje, ale ich odzwierciedlenie w rzeczywistości może być nieco inne”.

W celu uzupełnienia powyższej wypowiedzi głos zabrała **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Obecnie zmianowość występuje w 27 placówkach tj. godz. 15,30 – 16,00. Natomiast po reorganizacji, od nowego roku szkolnego szacowana jest niepełna zmianowość z wykorzystaniem miejsc po zwalnianych klasach gimnazjalnych, która będzie dotyczyła 17 placówek”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jeżeli po zmianach, zmianowość będzie w 17 placówkach, to w których placówkach przewidywana jest najgorsza sytuacja tj. lekcje do godz. 16,00 – 17,00?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za bardzo dobrą prezentację, przeprowadzone konsultacje, rzeczowy dialog i dyskusje na temat nowej siatki łódzkich szkół. W dniu dzisiejszym mówimy nie tylko o konkretnych rozwiązaniach, ale również ogólnie o tym, jak ma wyglądać reforma edukacji w Łodzi i jakie ma mieć skutki. W ślad za procedowanym projektem uchwały będą podążały pewne konsekwencje. I chciałbym właśnie o nie zapytać, jakie są zakładane koszty reformy edukacji w Łodzi, nie tylko w budżecie roku 2017, ale również w latach następnych? Chciałbym podkreślić, że przecież to nie jest tylko kwestia wymiany tabliczek placówek, nowych miejsc pracy dla części nauczycieli, ale kwestia budynków, kosztów eksploatacji, przystosowania nowych obiektów, bądź nawet wzniesienie nowych, a także zagospodarowanie dotychczasowych. Chodzi mi o podanie kompleksowej kwoty kosztów oraz konsekwencji związanych ze zmianą wymiaru zatrudnienia w Łodzi nauczycieli oraz pracowników administracyjnych w związku z reformą edukacji, a także innego zagospodarowania infrastruktury?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o koszty wprowadzenia reformy na bazie czwartkowej sieci szkół na przestrzeni 5 lat może kształtować się na poziomie 70 000 000 zł. Chodzi między innymi o koszty dostosowania pracowni, obiektów, wymiany tablic oraz koszty osobowe. Jednak precyzyjne podanie kosztów wymaga nałożenia wszystkich zgłoszonych propozycji zmian i poprawek przyjętych w dniu dzisiejszym. Koszty reformy będą kształtowały się między 60 000 000 zł a 70 000 000 zł rozłożonych na 5 lat. Chciałbym jednak poinformować, iż w myśl ustawy i zasady wdrażania reformy o każdą złotówkę wydaną na jej wdrożenie miasto Łódź wystąpi do Ministerstwa Edukacji. Każde utworzenie nowej szkoły, czy przeniesienie, niesie dodatkowe koszty infrastrukturalne, jak i osobowe. Jeżeli chodzi o kwestie osobowe, to nie da się wprost policzyć, jakie będą koszty osobowe reformy. Rozmawiając z dyrektorami szkół podstawowych i ponadgimnazjalnych przyjmowano zasadę proszenia w pierwszej kolejności o zagospodarowywanie pracowników z wygaszanych bądź przenoszonych gimnazjów. Zobowiązałem się, że jeżeli przedstawiona propozycja zostanie przyjęta, od poniedziałku zostaną rozpoczęte spotkania z 86 dyrektorami szkół podstawowych i ponadgimnazjalnych na temat nauczycieli pracujących w danych placówkach pod kątem kontynuowania nauki z danym dzieckiem. Dlatego też w dniu dzisiejszym nie da się mówić o dokładnej liczbie zwalnianych pracowników obsługi i administracji. Jednocześnie zobowiązuję się, że na możliwie najbliższej sesji, kiedy wszystko zostanie wyliczone podam liczbę etatów, jak i koszty z tym związane”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w ramach kosztów zostaną uwzględnione koszty utrzymania wygaszanych przez najbliższe 2 lata gimnazjów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Tak, te koszty są również brane pod uwagę”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chodzi mi nie o same koszty związane z wygaszaniem, z odprawami, które rozumiem, że są skutkiem edukacji, ale koszty o utrzymania budynków i szkół przez okres 2 lat do okresu wygaszenia”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Mówimy również o tych kosztach, szczególnie tych samodzielnych gimnazjach, które nie będą włączane, czy przekształcane. To jest koszt reformy, który samorząd musi ponieść ze względu na to, że ustawodawca likwiduje poziom nauczania, nie dając możliwości naboru”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w kwotę 70 000 000 zł został włączony cały koszt utrzymania szkoły, która i tak byłaby utrzymywana w przypadku istnienia gimnazjum, czy zostało to rozdzielone ze względu na zmniejszenie ilości dzieci?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jest to szacunkowy, proporcjonalny koszt do liczby oddziałów. Nie mogę posłużyć się precyzyjnymi liczbami, ponieważ wszystko to jest oparte na prognozach”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nie pytam o precyzyjne liczby, tylko o to czy, jeżeli Państwo włączacie w to koszty utrzymania gimnazjów, które i tak bez reformy byłyby utrzymywane, to w sytuacji ich włączenia wprost, uważam, iż takiego związku nie ma. Następnie chciałbym zapytać, czy koszty przenosin szkół są wliczone jako koszty reformy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Wliczane są koszty związane z przeniesieniem gimnazjum do istniejącej struktury i w istniejącą strukturę. To, co jest przez nas modyfikowane jest włączane”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Ze względu na to, że klasy dotychczas gimnazjalne (przyszłe klasy 7-8) znajdują się w strukturze szkół podstawowych, to one są liczbowo mniejsze, i tych oddziałów musi powstać, zgodnie z ustawą, więcej niż w sytuacji, kiedy utrzymany zostałby system gimnazjalny. Czy w związku z tym Wydział Edukacji szacował ile powstanie więcej miejsc pracy dla nauczycieli w szkołach podstawowych (30 oddziałach), czy też nie?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Takie szacunki były czynione, ale w fazie konsultacji i weryfikacji projektu”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Niezależnie od tego, co zostanie zrobione z poszczególnymi szkołami, to ile powstanie na podstawie tych szacunków miejsc pracy dla nauczycieli?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Pozostające klasy 7-8 nie muszą posiadać liczebności do 25 osób”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chodzi mi o taką sytuację, że jeżeli dotychczasowa klasa 6 staje się klasą 7, a stałaby się pierwszą klasą gimnazjalną, to z założenia ona pozostanie taka jaka jest”.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała m.in.: „Limit 25 osób obowiązuje dopiero na poziomie obecnej 3 klasy. W Łodzi średnia liczebność klas podstawowych jest niższa”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Obecne 6 klasy mają liczebność do 25 osób”.

Zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała m.in.: „Jest to różnie w zależności od szkoły”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Zasadniczo powinny one liczyć do 25 osób. Jeżeli klasy te przechodziłyby na poziom gimnazjalny, to liczbowo byłyby one większe. W związku z tym, iż po reformie klasy te będą pozostawały w dotychczasowych szkołach w tej samej liczbie były prowadzone jakieś szacunki o ile zwiększy się liczba oddziałów w strukturze szkolnej i jakie będzie w związku z tym zapotrzebowanie na nauczycieli?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Liczba oddziałów w strukturze szkoły podstawowej zwiększy się tylko o liczbę klas pierwszych z nowego naboru”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Nie o to mi chodzi. Chodzi mi o to, że jeżeli mamy utrzymaną szkołę podstawową i mniej więcej w niej jakąś liczbę oddziałów z dziećmi po 25 osób, to gdyby te dzieci przechodziły do gimnazjów, to ta liczba ze względu na większą ilość dzieci w jednym oddziale zmniejszyłaby się. Czy kwestia ta była szacowana?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Kwestia ta była szacowana i jest to około 30 oddziałów”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym następnie zapytać, czy w związku z tymi 30 oddziałami szacowano ile będzie potrzebnych nowych miejsc dla nauczycieli?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Obecnie jest to trudno oszacować, ponieważ bardzo dużo nauczycieli pracuje na zmniejszonej ilości godzin etatowych. Następnie chciałbym odnieść się do wcześniejszego zapytania Pana radnego. I tak największe zagrożenie dużą zmianowością może być w Szkole Podstawowej nr 2, gdzie zostanie uszczelniony system naboru, w Szkole Podstawowej nr 7, Szkole Podstawowej nr 35, Szkole Podstawowej nr 71, Szkole Podstawowej nr 83, Szkole Podstawowej nr 81, Szkole Podstawowej nr 110, Szkole Podstawowej nr 141, gdzie nastąpi rozbudowa, Szkole Podstawowej nr 143, Szkole Podstawowej nr 202, Szkole Podstawowej nr 173”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy rozpatrywana była kwestia w ilu placówkach powstanie potrzeba stworzenia pracowni specjalistycznych?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „81 szkół podstawowych musi mieć stworzone pracownie specjalistyczne

ze względu na 7-8 klasy. Są to koszty, o których mowa była wyżej i zawierają się w tej dużej kwocie przez kolejne 5 lat”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy wiadomo, jaka to będzie szacunkowa kwota?”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jak Miasto będzie podchodziło do środków zewnętrznych, które uzyskały placówki oświatowe, jeżeli chodzi o realizację projektów unijnych? Następnie, jeżeli chodzi o sprawę zmiany decyzji dot. Szkoły Podstawowej nr 137, która nie posiada pracowni, jak zostanie wykorzystany budynek po Gimnazjum nr 20?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, to nie ma możliwości dopuszczenia do przerwania żadnej trwałości projektu. Każdy budynek czy wyposażenie pozyskane ze środków unijnych, zgodnie z trwałością projektu musi być dokończony. Miasto będzie chciało jak najwięcej budynków pozostawić w zasobie gminnym z przeznaczeniem na ewentualne inne cele np. kulturalne. Natomiast, jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 137, to Miasto otrzymało zapewnienie ze strony dyrekcji Szkoły i rodziców o poradeniu sobie w dotychczasowym budynku Szkoły. Przyjmując zasadę, którą się kierowano przygotowując projekt, taka zasada została przyjęta. Jeśli chodzi o kwestię budynku, to istniała chęć pozostawienia samodzielnego obiektu z klasami 1-8 przy ul. Florecistów. W Szkole tej będzie niepełna zmianowość”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Czyli będzie dwuzmianowość, a gotowe pracownie istniejące w budynku Gimnazjum Nr 20 nie zostaną wykorzystane. Skąd zatem pojawiła się taka zmiana?”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział m.in.: „Do łączenia szkół i współpracy podchodzono w sposób kompleksowy. Chodziło o to, aby jedno i drugie środowisko było tym zainteresowane. Kiedy te środowiska są zainteresowane nie ma najmniejszego problemu, aby łączyć naukę w jednym i drugim budynku. Skoro jednak jedno środowisko jest temu bardzo mocno przeciwnie, to zgodnie z przyjętą koncepcją nie chciano nic robić na siłę. Stąd też ta propozycja pojawiła się w ostatnim momencie”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że w Szkole Podstawowej nr 137 będzie zmianowość na niekorzyść dzieci”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela odpowiedział m.in.: „Potwierdzam, że tak będzie. Tak jak już mówiłem istnieją takie szkoły np. nr 7, która otrzymała od Miasta propozycję włączenia do gimnazjum przy ul. Jarosławskiej w celu kontynuowania nauki, ale powstał bardzo duży opór ze strony Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej i dyrekcji. Zatem na siłę nie stosujemy żadnych takich wariantów. Następnie chciałbym udzielić odpowiedzi na pytanie zgłoszone przez radną p. M. Moskwa – Wodnicką, że w klasach 7-8 funkcjonowanie pracowni przez 2 lata, to koszt ponad 8 000 000 zł, bez nowych szkół”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w momencie powołania Szkoły Podstawowej nr 198 istnieje konieczność rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 141 na Olechowie?”.

Do pytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „W moim przekonaniu taka konieczność istnieje. Osiedle to było badane pod kątem rozwoju budownictwa wielorodzinnego. Wszystkie dane wskazywały, że pojawi się tam problem dostępności do szkoły podstawowej. Należy podkreślić, że Szkoła Podstawowa nr 198 posiada charakter szkoły sportowej ze względu na infrastrukturę, salę gimnastyczną boiska zewnętrzne - wielofunkcyjne oraz pływalnię. Jedno nie wyklucza drugiego. Miasto będzie podtrzymywało chęć rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 141”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy na Osiedlu Olechów-Janów Miasto szuka możliwości utworzenia jeszcze jednej, nowej szkoły podstawowej w perspektywie kilku najbliższych lat ze względu na bardzo dynamiczny rozwój osiedla, czy poszukuje w tym celu jakiejś działki?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Po to rozbudowywana jest szkoła, aby nie było potrzeby budowy nowej szkoły. Na razie planowana jest rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 141, co wypełni zapotrzebowanie dla Osiedla Olechów - Janów”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy nie warto byłoby rozważyć powołania liceum z Publicznego Gimnazjum nr 29, biorąc pod uwagę bardzo dobre wyniki tej placówki w ostatnich latach? Chodzi o to, aby umożliwić rodzicom wybór liceum, do którego chcą posłać swoje dzieci. Być może nadszedł taki czas, że niektóre licea w miarę upływu czasu nie będą zyskiwały tylu chętnych, a nowe utworzone na bazie zmian edukacyjnych dawałyby być może nową, ciekawszą ofertę”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Nad każdą koncepcją można się zastanawiać. Natomiast Miasto stanęło na stanowisku, że nowe liceum powstanie na bazie tylko jednego gimnazjum. W celu zwiększenia szans naboru w to nowe liceum zostanie włączone Gimnazjum nr 28. W moim przekonaniu powołanie każdego kolejnego liceum będzie z dużym prawdopodobieństwem zagrożeniem dla jego bytności. Przygotowując się do szkół nie chciałbym stanąć przed kolejną Radą Miejską i powiedzieć, że musimy zamykać liceum, które zostało powołane 2 lata temu. Takich decyzji ja nie podejmę. I takich rekomendacji nie przekażę. Gdyby przyjęte kryteria były na korzyść Gimnazjum nr 29, to na jego bazie zostałyby utworzone liceum. Po przeprowadzeniu weryfikacji z uwzględnieniem przyjętych kryteriów okazało się, że najlepszym w Łodzi jest Gimnazjum nr 1 i na jego bazie ma powstać nowe liceum”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan wiceprezydent da gwarancję, że nie trzeba będzie podejmować ruchów o likwidacji w stosunku do liceów już istniejących z powodu braku naboru?”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Gwarancji w tym aspekcie nikt nigdy nie da. Ja mogę tylko powiedzieć, że dołożę wszelkich starań, aby w Łodzi nie likwidować szkół. Tak jak ma to miejsce w przypadku XXX LO, które zostanie połączone z Gimnazjum nr 15”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy Wydział Edukacji rozpoczął przygotowania do zmian w oświacie związanych z reformą edukacji?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Pierwsze spotkania Komitetu sterującego odbyły się na początku września 2016 r.”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy rozpoczęły się spotkania z radami pedagogicznymi szkół?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Pierwsze spotkanie z dyrektorami szkół odbyło się w grudniu ubiegłego roku, kiedy nie była jeszcze podpisana ustawa. Następnie od 9 stycznia br. w cyklu ciągłym odbywały się spotkania z zainteresowanymi stronami”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy mimo braku ustawy nie warto było być może dwa lub trzy miesiące wcześniej prowadzić rozmowy, które pozwoliłyby uniknąć pewnych nerwowych sytuacji?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Przygotowując tak poważną reformę, ustawa powinna być podpisana przez Prezydenta RP nie 9 stycznia 2017 r., tylko 9 września 2016 r.”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż być może warto było wcześniej rozpocząć te rozmowy”.

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Ja rozumiem, że odpowiedzialne rozmowy można prowadzić wtedy, kiedy prawo obowiązuje i jest prawem, a nie prawo z zapowiedzi, czy telewizora lub prasy. Było to zatem wprowadzanie dezinformacji w środowisku edukacji, co jest jak najmniej wskazane”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy pojawiały się takie sytuacje, kiedy rodzice byli zaskakiwani tj. rozmawiano o ich szkołach, bez konsultacji?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Przypominam sobie takie pojedyncze sytuacje. Natomiast z całym zespołem Wydziału Edukacji staraliśmy się odpowiadać na każdy apel. Najlepszym przykładem jest Szkoła Podstawowa nr 1, gdzie społeczność szkoły dowiedziała się o fakcie powołania liceum i była niezadowolona. Jednak po odbytych spotkaniach znaleziono rozwiązanie sytuacji. Zatem nie dam Panu 100% gwarancji, że z każdym była wcześniejsza rozmowa. Jednak starano się każde środowisko możliwie wcześniej informować, aby nie byli zaskakiwani”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy przewidywane jest zakończenie procesu inwestycyjnego w odniesieniu do Szkoły Podstawowej nr 141 i ewentualnie oddanie nowego „skrzydła” do użytku oraz czy ta rozbudowa szkoły rozwiąże problem dwuzmianowości w szkole?”.

Do zapytania odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o proces inwestycyjny, to jestem po rozmowie z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 141, który będzie nadzorującym inwestycję. Jeżeli sieć szkół zostanie ustalona, to w roku bieżącym zostaną załatwione wszystkie sprawy formalne i projektowe. Na bazie doświadczenia Szkoły Podstawowej nr 149 przy ul. Tatrzańskiej, gdzie zaadoptowany

został budynek na kilka oddziałów uważam, że jesteśmy w stanie, przy bardzo mocnym wysiłku, oddać część klasopracowni od 1 września 2018 r. Jednak w 100% trudno jest zadeklarować, ponieważ w przypadku inwestycji mogą pojawić się pewne kłopoty niezależne od inwestora”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do prezentacji **opinii komisji Rady Miejskiej**.

Przewodniczący Komisji Edukacji p. Sylwester Pawłowski przedstawił opinię Komisji mówiąc: „Komisji Edukacji włączyła się proces prac nad projektem procedowanych dzisiaj uchwał z kilku powodów. Nie chcielibyśmy być jedynie recenzentem i opiniodawcą projektu przygotowywanego przez Wydział Edukacji. Mieliśmy od razu zbyt duży krytyczny stosunek do pierwotnie przedstawionego wariantu ze względu na jego dużą ogólność i punkt wyjścia do konsultacji społecznych, który to wariant był przez projektodawców skierowany do konsultacji. Komisja stała się miejscem, do którego również rady pedagogiczne, rady osiedli, rodzice kierowali różnego rodzaju uwagi, petycje, odnoszące się do przedmiotowych projektów uchwał. Sygnały dot. wdrażanej dziś reformy dochodziły z Komisji Edukacji, do Wydziału jeszcze przed wakacjami w ubiegłym roku. Prosiłmy poprzedniego dyrektora K. Jurka, by zechciał uczulić pracowników Wydziału na konieczność zbierania materiałów niezbędnych do wnikliwej analizy, która pozwoliła w efekcie przygotować materiał wyjściowy przez Wydział. Duże uznanie dla przygotowania materiału analitycznego uwzględniającego wszystkie aspekty łódzkiej edukacji począwszy od stanu obiektów, poprzez ilość oddziałów, poprzez informacje o przeprowadzonych pracach termomodernizacyjnych, pracach, które będą wykonane, poprzez analizę kadry zatrudnienia i analizę demograficzną począwszy od 2016 r. Mamy już informację, ile osób urodziło się w minionym roku szkolnym. Pracowaliśmy na 5 posiedzeniach nad materiałem, którego prace dzisiaj spotykają się na końcowej drodze. Byliśmy zaskoczeni dużą aktywnością środowisk związanych z poszczególnymi szkołami. Uświadomiliśmy wtedy wszystkim uczestnikom, że czekająca nas zmiana z chwilą podjęcia dziś uchwały rozpoczyna się dziś, a nie kończy. Uświadomiliśmy naszym gościom, że reforma nie odnosi się tylko do gimnazjów, ale także dotyka wszystkich podmiotów oświatowych w Mieście. Mniej lub bardziej, ale dotyka. Nie ma placówki, która zmianami ustawowymi nie będzie objęta albo, której te zmiany nie będą dotykać. Pracowaliśmy w różnych relacjach pod względem ilościowym. Przedostatnie posiedzenie Komisji w miniony wtorek przerosło najsmielsze oczekiwania nie tylko Komisji, urzędników, ale samych zainteresowanych. Nie mieściliśmy się wtedy w Dużej Sali Obrad. Dzisiaj jak widać szereg krzeseł jest pustych, ale mimo to jestem wdzięczny, że debacie przysłuchują się również przedstawiciele spoza samorządu. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji sfinalizowaliśmy nasz dorobek poddając pod szczegółowe rozstrzygnięcia wnioski, które w międzyczasie zostały sformułowane. Projekt, by na Górnej została utworzona kolejna SP 107 w oparciu o rejony dotychczasowych SP 109 i SP 162 został przez Komisję odrzucony. Został odrzucony także projekt, by na bazie Gimnazjum 38 przy ul. Dubois utworzyć samodzielną szkołę podstawową. Uznaliśmy bowiem, że jeśli jest zgoda lokalnego środowiska na chwilę obecną, by połączyć gimnazjum ze SP 138, to nie będziemy ingerować, pozostawiając sprawę ewentualnego powołania nowej szkoły podstawowej najbliższej przyszłości. Odrzuciliśmy również projekt, by na bazie Gimnazjum 5 przy ul. Sienkiewicza powołać nową szkołę podstawową, choć mamy świadomość, że sąsiednie SP tj. 14 i 2 kształcą dzieci na poziomie klas 1-3 będzie borykała się z problemami lokalowymi, ale również chcieliśmy uszanować wolę nie tylko rad pedagogicznych i kierownictwa tych dwóch istniejących szkół podstawowych, ale również rodziców, którzy zarzekali się, że do szkoły podstawowej na bazie Gimnazjum 5 dzieci nie poślą. Komisja pozytywnie rozpatrzyła wnioski, by dać możliwość włączenia Gimnazjum 44 do VI LO z jednoczesnym przeniesieniem od 1 września 2018 r. siedziby Liceum na ul. Deotymy. Kierowaliśmy się kilkoma aspektami mającymi na

celu wsparcie dla VI LO w nowej siedzibie. Chcemy zwiększyć nabór od września tego roku i umożliwić funkcjonowanie szkoły w kierunku, który przez lata wypracowała, a więc w kierunku teatralno-filmowym i dziennikarskim. Chcemy rozwiązać konflikt, który powstał w ostatnich czasach na linii Liceum i SP 83. Drugi wniosek pozytywnie przyjęty przez Komisję, to włączenie Gimnazjum 19 w struktury XXXIV LO na takich samych zasadach, jak to miało miejsce wcześniej, a więc połączenie od 1 września br., a później przeniesienie XXXIV LO na ul. Wapienną od 1 września 2018 r. Padły zobowiązania, aby można było połączyć podstawowe kierunki kształcenia do tej pory w Gimnazjum 19 z uwzględnieniem języków dalekowschodnich z dorobkiem XXXIV LO nakierowanym na kształcenie filmowe, którego reprezentantem są patroni K. Kieślowski i W. Puchalski. Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej dwa wnioski, których treść przekazuję do Komisji Uchwał i Wniosków. Dyrekcję Wydziału Edukacji proszę o dostosowanie załącznika tabelarycznego tak, abyśmy mogli procedować w pełnym przekonaniu, że projekt spełnia wymogi formalno-prawne”.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Pośle Kaczyński, Pani Premier Szydło. Panie Prezydencie Dudo, zostawcie nasze dzieci. To są słowa, które się powinny w tym momencie pojawić. To są słowa, które pokazują naturę tej reformy. To nie Rada Miejska wymyśliła te działania, to nie Pan Prezydent je wymyślił. To decyzją polityczną podpisano wyrok na gimnazja, który może uderzyć też w inne szkoły. To, co obserwujemy, nie jest zasługą Rady Miejskiej, ani Prezydenta Miasta. Przyczyna podstawowa to tzw. reforma, a właściwie deforma edukacji. Te słowa „Nie psujcie szkoły” pokazują, jaka jest istota tej reformy. Istotą reformy nie są zmiany w szkołach, bo na tym się nie skoncentrowano. Przygotowano pewne założenia, które prowadzą do takich absurdów, jak np. to, że ktoś, kto nie zda w pierwszej klasie gimnazjum trafi do szkoły podstawowej. O takich sprawach w ogóle nie pomyślano, ale pomyślano o zmianie programu, o tym, żeby dzieci uczyły się teraz historii nowej, najnowszej, a może tej, której jeszcze nie wymyślono. To będzie podstawowe działanie, które ma stworzyć nowego człowieka i ofiarą tego padają łódzkie dzieci, nauczyciele, rodzice, samorząd i łodzianie, bo za koszty reformy zapłacą. Są różne szanse, aby szkodliwą zmianę w edukacji odwrócić jest referendum. Bo jeszcze być może jest szansa. Posłowie nie takie rzeczy przegłosowali w ciągu jednej nocy, a nawet w ciągu jednej godziny nocnej. Senat się zebrał, a o podpisie Prezydenta nie ma co wspominać. Może jeszcze nastąpi refleksja i tu należy szukać rozwiązania problemów, szukać u tego, co często mówi o suwerenie, a o nim nie pamięta zupełnie, bo nie pamięta o gimnazjalistach, uczniach szkół podstawowych, licealistach, rodzicach, nauczycielach. Dziś obserwujemy tylko próbę ratowania sytuacji. Zamach na polską szkołę, to zamach, którego fundamentem jest też uderzenie w samorząd, we wspólnoty lokalne, bo to one zostają z tym problemem. To jest problem za krótkiej koldry. Reforma mogłaby się tylko udać. Skoro mamy tyle samo dzieci w systemie, to będzie tyle samo klas? Nie będzie, bo przykładowo wiadomo, że jeśli z jakiegoś gimnazjum robimy szkołę podstawową, a części liceum, to jeśli liczba nie będzie podzielna przez 3, to się nie da tak zrobić. Bo jedna klasa idzie na poziom wyższy, dwie klasy idą na poziom niższy. Mamy różną liczbę liceów i szkół branżowych, techników, to wiadomo, że podział musi być podzielny przez proporcje tych szkół, czyli, że jeżeli się dzieli w innej proporcji, to musi być 3 razy 5, czyli 15, czyli gimnazjów musiało być 15. Matematycznie zapewnić się tego zupełnie nie da. Sama matematyka już przeszkadza. Nawet gdyby matematyka poddała się prawdom „dobrej” zmiany, to przeszkadza geografia. To kolejny przedmiot, którego może zabraknąć w nowej siatce godzin. Nie można dowolnie przenieść szkoły podstawowej, czy gimnazjum, bo Miasto jest podzielone torami kolejowymi, arteriami komunikacyjnymi,

terenami przemysłowymi. Na małym osiedlu nie utrzymają się np. dwie szkoły podstawowe. Przeszkadza też historia i zaszczości. Nic się tej zmianie nie poddaje. Mimo wszystko łódzki samorząd nie poddał się. Nie poddał się Prezydent Miasta i nie poddamy się my jako radni. Staramy się znaleźć rozwiązanie, które jest możliwie dobre i łagodzące konflikty. To nie są konflikty na linii mieszkańcy – samorząd. To może tylko tak pobieżnie wyglądać. W każdym przypadku, gdzie samorząd musi podjąć bolesną decyzję powstaje konflikt rodzice-rodzice, rodzice-mieszkańcy, rodzice-nauczyciele. Jeżeli ktoś mówi, żeby zrobić z gimnazjum liceum, to okazuje się, że protestują okoliczne licea. Jeżeli ktoś mówi, żeby zrobić z gimnazjum szkołę podstawową, to protestują okoliczne podstawówki. To też jest organiczna wada tej reformy, która jest nastawiona na skonfliktowanie Polaków. Musimy się z tym skonfrontować. Nie jest to winą łódzkiego samorządu. Staramy się rozwiązywać konflikty tam, gdzie można zrobić to za porozumieniem. To jest dobry zamysł projektu, ale nie wszędzie się to da zrobić. Racje trzeba wyważyć. Gdy racje 2 szkół przeciwstawiają się racji jednej szkoły, to można to zrobić. Apeluję do Radnych PiS. Jeżeli Wy uważacie tę reformę za dobrą, to zagłosujcie za tą propozycją. Jeżeli nie zagłosujecie, to podważycie sens reformy. Przecież to miała być dobra zmiana. Można zarzucać pewne rzeczy, ale jeżeli taką chcecie zrobić zmianę, to pójdźcie do tych społeczności, które są poszkodowane, pójdźcie do tej szkoły podstawowej, która, jeżeli zatrzyma się liceum w danej lokalizacji, to będzie miała bardzo ciasno. Pójdźcie do tych liceów, które jeżeli połączy się je z gimnazjum, będą miały problemy. Nie będzie szansy. To nie jest zabawa, że stworzymy szkoły i niech dalej one walczą, kto przeżyje wolnym będzie, a kto umiera wolnym już – to taka znana pieśń. To jest zabawa dziećmi, nauczycielami. Decyzje są bolesne. Udało się wypracować kompromis. To, że jest niewiele punktów, gdzie podjąć decyzje i wyważyć racje jednej szkoły przeciwko dwóm, dowodzą, że projekt jest dobry. Klub PO go poprze”.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Marcin Zalewski powiedział: „Jestem pod głębokim wrażeniem wystąpienia mojego poprzednika. Pokazuje Pan Radny szeroki wachlarz swoich zainteresowań. Szkoda, że nie skonsultował się ze swoimi kolegami z Komisji Edukacji. Parę rzeczy by wiedział na temat reformy. A nie strzelał informacjami wymyślając bardzo zawyły algorytm, które sam i tak nie byłby w stanie rozwiązać. Chciałbym podziękować rodzicom, uczniom, radom pedagogicznym, którzy w ostatnich kilku miesiącach kontaktowali się z nami. Wszelkie Państwa uwagi i propozycje rozważaliśmy, by pomóc samorządowi w przeprowadzeniu reformy. Mam wrażenie, że mównica jest wykorzystywana dla osób, które mają potrzebę porozmawiania w Parlamencie. Życzę Państwu kariery politycznej. Ale nie jest tu miejsce do tego typu uwag. Brakło nam czasu, ale ten czas, który spożytkowały inne gminy, Państwo spożytkowaliście na wakacje. W połowie czerwca, kiedy zostały ogłoszone założenia do ustawy, łódzki samorząd nie zrobił nic. W momencie, kiedy spotkaliśmy się z Panem Prezydentem w jednym z programów telewizyjnych i był tam również przewodniczący NSZZ Solidarności oświatowej, zaproponowaliśmy rozmowę i mapowanie Miasta pod względem demografii, sieci szkół z 1999 r., jako punktu wyjścia w dyskusji na temat, jak zmieniać edukację w Łodzi. Komitet sterujący powstał 1 września. To, że powstał nie znaczy, że zaczął pracować. Powstał. Miesiąc w miesiąc otrzymywaliście Państwo zaproszenia od Solidarności do tego, by zrobić mapowanie. Nie zrobiliście tego. W grudniu, kiedy na sesji był procedowany projekt, który zgłosiła koalicja, by Rząd wycofał się z reformy edukacji, Pan Prezydent powiedział w podsumowaniu, że jest gotowy do przedstawienia wariantów. Dlaczego następnego dnia warianty się nie pojawiły? Byłby to dodatkowy miesiąc do dyskusji. Nie jest to kwestia mojego czepiania się, ale to są daty. Państwo woleliście spożytkować czas na wychodzenie na ulice. Macie do tego prawo. Trzeba było się też skupić na obowiązkach. Obowiązkiem jest dbanie o łódzką edukację. Klimat

wokół zmian tak dobitnych w łódzkiej edukacji potęgował sposób, w jaki Pan Prezydent do tej reformy się odnosi. Szanuję Pana poglądy. Jeżeli Pan, jako odpowiedzialny w Łodzi za edukację mówi, że nie zgadza się z jej założeniami, nie jest Pan wiarygodnym partnerem do rozmowy. Cieszę się, że udało się większość konfliktów zażegnać. Szkoda, że tak się stało. Przy następnych rozmowach prosiłbym, żeby zwrócił Pan uwagę na to, co Pan pisze na portalach społecznościowych. To Panu nie pomaga. Ale to już Pana decyzja. Padają niedoszacowane koszty reformy. Od 1 stycznia br. łódzki samorząd ma możliwość korzystania z większej subwencji związanej z subwencjonowaniem 6-latków, które pozostają w przedszkolach. To jest rozwiązanie, które przyjęło Ministerstwo. Niestety Rada uchwaliła uchwałę, która została uchylona przez Wojewodę ze względu na wadę prawną. Do tej pory z tych środków Państwo nie możecie korzystać. To są środki, których nie musicie wyklądać z budżetu do przedszkoli. Dodatkowo została zwiększona rezerwa celowa, o którą można wnioskować na dostosowanie szkół do reformy. Jutro jest spotkanie z p. A. Zalewską i macie możliwość zadania pytań dot. kosztów reformy. Spotkanie, na które zostaliście zaproszeni będzie głównie dot. reformy. Myślę, że to najlepsze źródło uzyskania informacji w tym zakresie. Postulaty, które zgłaszaliśmy podczas Komisji Edukacji znalazły odzwierciedlenie w rzeczywistości. To były postulaty zgłaszane nam przez mieszkańców, czy osoby pracujące w edukacji. Merytoryczne posiedzenia Komisji przyniosły rezultaty, z czego się cieszę. Widziałem zagrożenie w czwartek, kiedy pokazano wariant C, który spowodował nowe konflikty. Były w stanie wygaszenia konflikty, które pojawiły się wcześniej. Teraz to już mówimy chyba o wariacie E, bo ciągle są modyfikacje. To PO za czasów swoich rządów zamykała szkoły i to PO miała miliony podpisów w momencie, kiedy nie było aktów normatywnych. Dzisiaj ustawy są podpisane i wchodzi w życie a Państwo szykujecie kolejne medialne spotkanie i mącenie ludziom w głowach”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Jest kilka wątków od których mógłbym rozpocząć swoje wystąpienie. Zaczę od następującego. Cieszę się, że z magicznych 3 słów proszę, dziękuję, przepraszam mój przedmówca skorzystał z jednego – dziękuję. Powinno paść również z ust przedstawiciela PiS słowo przepraszam. Przepraszam społeczności wszystkich gimnazjów, że z dniem 31 sierpnia 2019 r. zejdziecie z areny polskiej edukacji. Przepraszam nauczycieli, dyrektorów, że stoją przed dylematem zamykania placówek, którym poświęcili lata pracy i życia. Przepraszam nauczycieli, pedagogów, bibliotekarzy, księgowych, którzy będą mieć trudności ze znalezieniem pracy. Przepraszam uczniów i rodziców, że w trakcie Waszej edukacji zmieniamy system. Zmieniamy system bez przemyślenia, bez analizy, na wyraźne polityczne zamówienie. Drugi wątek odnosi się do prac w Radzie Miejskiej. Odsyłam członków PiS do lektury posiedzeń Komisji Sejmowej ds. Edukacji i Młodzieży, żeby sprawdzili, ile czasu i dni poświęciła Komisja Edukacji na zaopiniowanie projektu ustawy, który reguluje oświatę w całym kraju i porównali z ilością czasu, dni poświęconych przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej. Żeby zechcieli posłuchać, jak Klub PiS w Sejmie odniósł się do propozycji wysłuchania publicznego nad projektem ustawy Prawo oświatowe, a jaki system konsultacji społecznych przyjęliśmy w naszym Mieście. Zestawienie tych faktów jest druzgocące dla Was. Jak słowo przepraszam powinno paść, tak samo powinno paść słowo prosimy o wybaczenie, że nasi koledzy z Warszawy zgotowali nam taką sytuację, w jakiej dziś się znajdujemy. Druga uwaga nawiązująca do ostatniej sesji, kiedy przyjmowaliśmy stanowisko samorządu łódzkiego do p. A. Zalewskiej i p. A. Dudy z prośbą, żeby więcej niż wymaga czas na podpis poświęcił refleksji nad tym, co ustawa może zmienić, co nowego wprowadzić, a co zrujnować. Tej refleksji nie było. Pan Prezydent poświęcił tyle czasu na podpis pod ustawą, ile my na dyskusję. Podpis bezrefleksyjnie złożony dzisiaj nastawia nas pesymistycznie do rozwoju polskiej edukacji. Wtedy, kiedy mówiliśmy po tym stanowisku z ust przedstawicieli PiS

padało stwierdzenie, żebyśmy wzięli się za robotę, bo nie damy rady. SLD pograży łódzką oświatę bardziej niż ustawa p. A. Zalewskiej. Dzisiaj się okazuje, że tak jak SLD potrafił kiepską ustawę wprowadzać w 1999 r. dot. powołania gimnazjów, to dziś SLD także starannie ze swoim partnerem koalicyjnym pracował nad wprowadzeniem w życie kolejnej wątpliwej i niepotrzebnej ustawy i stanął na wysokości zadania. Nie ma żadnych merytorycznych uwag, które mogłyby być wniesione. One się mogą pojawić wtedy, kiedy będziemy mieli miesiące, może 2, 3 lata praktycznego weryfikowania w życiu przyjętych dzisiaj rozstrzygnięć. Tak jak dzisiaj nie pozostajemy obojętni w naszym łódzkim wymiarze na przyszłość i poziom łódzkiej edukacji, tak jestem przekonany, że nasi następcy za 2, 3 lata również nie pozostaną obojętni na to, w którą stronę dziś rozpoczynająca się reforma może być weryfikowana w przyszłości. Wierzę w to, że nasi następcy nieobciążeni tempem jakościowym kiepskiej jakości prac nad ustawą, będą mieli kilkuletni czas na refleksję. Nikt nie powie, że ta praktyka, którą będą obserwować, oderwana jest od rzeczywistości. W imieniu Klubu chcę powiedzieć, że jesteśmy usatysfakcjonowani merytorycznym sposobem traktowania prac w Komisji. Tu potrafiliśmy okiełznać to, co dla samorządu jest najgorsze – nadmiar polityki, na rzecz skupienia się nad istotą sprawy. Dziś, kiedy mówimy o osiągniętym kompromisie, to nie jest to kompromis, który by każdego z nas satysfakcjonował, ale jest to kompromis, który pozwoli na kolejne pokonywanie problemów przez łódzką oświatę w najbliższych miesiącach i latach. Chciałbym podziękować i zaznaczyć wkład nie tylko społeczności łódzkiej w prace nad systemem i siecią szkół, ale wszystkim tym, którzy poświęcali czas na rozmowy, wyjaśnianie. Łagodzenie napięć, poszukiwanie dróg wyjścia, Wydziałowi za przygotowanie realnych podstaw do wyciągania wniosków przez samorząd i konstruowania projektu uchwały, radnym za zaangażowanie w pracach Komisji, i tym, którzy członkami komisji nie są, ale włączali się w nasze prace. Możemy być przekonani, że praca, jaką wykonaliśmy od 7 stycznia do 17 lutego nie poszła na marne. Dziś z podniesioną głową możemy powiedzieć środowisku łódzkiej edukacji, że projekt przedstawiony w dzisiejszych warunkach politycznych, ekonomiczno-społecznych, ludzkich jest efektem naszego wspólnego wysiłku. Na chwilę obecną innej możliwości nie było. Dziękuję”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Po wystąpieniach klubowych, a zwłaszcza ostatnim wystąpieniu, a także w wyniku wystąpienia organu wykonawczego gminy, postanowiłem się zgłosić. Mimo że jestem jednym z młodszych radnych, to pamiętam ten okres z poprzedniego wieku, jakie były relacje i jakie zmiany ustrojowe dot. systemu edukacji, samorządu, rządu. Chciałbym trochę przypomnieć te fakty, aby Państwo nie poddawali się tej amnezji, bo młodość na to nie pozwala. Szkoły przeszły do samorządu w wyniku dość dużej batalii o decentralizację systemu sprawowania władzy w Państwie. Dość długo było blokowane przekazanie szkół, blokowane akurat przez blok polityczny PSL-SLD od 1993 r. ze szkodą dla szkół ze względu na to, że plany finansowania szkół dawały szansę na naprawę pokaźny zasób przekazanych środków. Tak się niestety nie stało, ponieważ ten system i zmiana została wydłużona. Wynikiem czego to, co samorządy otrzymały z subwencji nie pokrywało nawet płac dla nauczycieli, zwłaszcza w dużych miastach. Dlatego m.in., występowaliśmy jako samorząd do TK kwestionując zapisy i praktykę finansowania szkół. W 1993 r. występowałem w TK ze Ś.P. prof. Smoktunowiczem i wówczas TK przyznał nam rację. W uzasadnieniu stwierdził, że samorządy nie dostają w ogóle z subwencji żadnych pieniędzy na remonty, ale ponieważ zapisy Małej Konstytucji były takie, że nie precyzowały, jakie te pieniądze mają być, więc nawet przekazanie 1 grosza na inwestycje, było spełnieniem wymogu konstytucyjnego. Konstytucja w 1997 r. zmieniła się, ale niestety subwencja specjalnie nie. W 2004 r. ponownie trafiliśmy do TK upominając się o pieniądze. Wówczas

występowałem ze ś.p. prof. M. Kuleszą a przewodniczącym składu rozpatrującego był wcześniejszy poseł SLD, a także przewodniczący Komisji Konstytucyjnej, która w 1997 r. pracowała nad Konsytuacją, p. M. Mazurkiewicz. Wówczas ten skład odrzucił nasz wniosek. Ci, którzy kiedyś rozstrzygali o systemie finansów, później rozstrzygali o tym w TK. Wtedy w tych 2 okolicznościach rząd był przeciwny dawaniu pieniędzy. Były dwa tylko przypadki, kiedy rządy skłaniały się do tego, żeby dodać pieniędzy. Wtedy, kiedy 1999 r. wdrażana była reforma gimnazjalna, niechciana przez część, zwłaszcza przez SLD. Był to ten moment, kiedy największe pieniądze trafiły do systemu na podwyżki dla nauczycieli. Uważam, że można nie lubić gimnazjów albo lubić, poglądy się zmieniają, ale każda reforma daje szansę na poprawę warunków, dodaje również finansów. W moim przekonaniu tak również będzie teraz. To, żeby te warunki były poprawione, to trzeba nad tym pracować od samego początku i skorzystać z szansy. Państwo w większości z SLD, ale także z PiS-u byli przeciwni likwidacji szkół. Warunki demograficzne są, jakie są. A ta reforma daje szansę na to, żeby warunki poprawić dla uczniów i nauczycieli. Jeżeli dziś słyszę, że w wyniku tej zmiany szkół, gdzie będzie dwuzmianowość będzie 17, a było 27, to jest to krok w dobrym kierunku. Powinno być jeszcze lepiej. Nie powinno być w ogóle dwuzmianowości. Nad tym powinna trwać praca, która ze względów politycznych była blokowana. W Krakowie taki system był zaprezentowany już jesienią do dyskusji. Państwo odkładali to w nieskończoność, traktując to jako sprawę polityczną. Nie. To jest szansa dla szkół i nauczycieli. Będę popierał każdą propozycję i zmianę ze środowiska rodziców, nauczycieli, która daje szansę utrzymania dorobku szkoły i poprawę warunków nauczania. Każdą poprawkę poprę. Proponowałbym przypomnieć sobie o wszystkich okolicznościach i nie traktować sprawy jako politycznej, tylko jak szansę dobrej zmiany”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jak wsłuchuję się w to, co mówi p. W. Tomaszewski, to muszę z przykrością stwierdzić, że może nie z polską oświatą jest problem, ale z taką elementarną logiką. Pan Radny mówi, że PiS jest i było przeciwko likwidacji szkół i dlatego dzisiaj wygaszamy w Polsce gimnazja. Warto czasami się zastanowić, bo to jest fałsz. Dziękuję Łodzianom, Państwu za ogromne zaangażowanie, wzięcie udziału w konsultacjach społecznych, środowisku łódzkiej oświaty, które przedstawiało różne propozycje zmiany tego, żeby jak najlepiej ułożyć nową siatkę szkół w naszym Mieście. Dziękuję wszystkim pracownikom Wydziału Edukacji i p. T. Treli za to, że wsłuchiwał się w głos Państwa, że przedstawił kompleksową propozycję. Nie satysfakcjonuje ona wszystkich, bo tak się nie da. Wszystkie sporne, budzące duże emocje sprawy udało się rozwiązać i poukładać. Tempo prac nad reformą jest nadzwyczajne. Prezydent A. Duda 9 stycznia 2017 r. podpisał wyrok na polską oświatę. Dziś jest 16 lutego. W międzyczasie odbyły się konsultacje, została przygotowana kompleksowa propozycja. Mimo nadzwyczajnego charakteru udaje nam się przygotować propozycję, która minimalizuje straty reformy edukacji. Łodzianie, nauczyciele, pracownicy oświaty, łódzki samorząd zdaje egzamin dojrzałości, którego nikt z nas nie chciał. Musimy stanąć na wysokości zadania. W Warszawie, na Wiejskiej, na Nowogrodzkiej została podjęta decyzja o deformacji polskiego systemu oświaty. O tym, co niektórzy nazywają reformą, a tak naprawdę mamy do czynienia z chaosem, zamachem na polską szkołę, wielkim bałaganem, zmianami w podstawie programowej, dziś nie było okazji zbyt wiele powiedzieć. Ta odpowiedzialność wdrożenia złych pomysłów spada na barki łódzkiego samorządu, czyli rodziców, nauczycieli, pracowników oświaty, a także władz Łodzi i radnych. To duża odpowiedzialność. Cieszę się, że dziś zostało zaprezentowane takie rozwiązanie, które zdecydowanie minimalizuje negatywne konsekwencje. To jest egzamin dojrzałości, którego nie chcieliśmy a dziś go zdajemy. Zmiany w polskiej oświacie są potrzebne. Nie ma wątpliwości. W trakcie rozmów z Łodzianami wiele osób sygnalizowało, co należałoby zmienić. Jest pełna zgoda, ale myślę, że

wszyscy zgadzamy się na to, że te zmiany nie mogą być wprowadzane w takim tempie. Nie powinien towarzyszyć temu chaos, bałagan. Jedynie 1,5 miesiąca było na przygotowanie kompletnej propozycji. 9 stycznia br. została podpisana ustawa o reformie edukacji. Zmiana niesie za sobą ogromne koszty. To nie tylko 70 000 000 zł, o których mówił p. T. Trela, które będziemy musieli wydać z budżetu Miasta. Mam nadzieję, że uda się odzyskać te pieniądze w jak największej ilości z budżetu centralnego. To także zamieszanie w kwestii osobowej, niepewna przyszłość zatrudnienia dla nauczycieli, a także dla pracowników administracyjnych. To też trudne do znalezienia odpowiedzi pytanie, co dalej z budynkami, które nie będą zagospodarowane i co z tymi, które przyjmą nową rzeszę uczniów w swoje progi. Na to pytanie nie ma odpowiedzi. Ją przyniesie przyszłość, następne miesiące i lata. To również zamieszanie, które będzie we wrześniu, kiedy uczniowie obudzą się w nowej rzeczywistości, nie pójdą już do szkoły, do której dotychczas chodzili mimo, że UMŁ starał się jak najbardziej zminimalizować konsekwencje, to jednak będą to zmiany odczuwalne dla wszystkich Łódzian. Na samym końcu chciałem osobiście podziękować Panu Prezydentowi za dobre rozwiązanie kwestii Gimnazjum nr 19, bo jako osoba urodzona w 1986 r. byłem pierwszym rocznikiem, który doświadczył reformy polegającej na wprowadzeniu gimnazjów. Chodziłem do Gimnazjum 19. Dobrze, że budynek i całe zaplecze znajdzie dla siebie nowy pomysł, nowe zagospodarowanie. Ironią jest dzisiaj to, że będę musiał głosować za wygaszeniem gimnazjów w Mieście. Nie chcąc, ale musząc, bo taka jest reforma. Dzisiaj zdajemy egzamin dojrzałości. To jest zamieszanie, które zafundowaliście Polakom”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie staram się zajmować czasu wtedy, kiedy nie trzeba. Nie tylko reforma, ale również oświata kosztuje dużo. Nie sądzę, żeby były to stracone pieniądze, bo na oświatę zawsze trzeba łożyć, bo od tego zależy, jakie będzie społeczeństwo. Wielu nauczycieli akademickich mówi, że mają coraz gorszy nabór kandydatów na studia. Coś trzeba z tym zrobić. Apeluję, aby przestać recenzować poprzedników. Każdy ma prawo mieć swoje zdanie. Proszę nie mówić o tym i nie przypominać historii, bo ja znam ją lepiej. Pamiętam rok 1994 i 1999, kiedy musiałem w tej roli występować, żeby oświatę reformować na wzór ministra M. Handkego. Niektórzy byli ministrami w tamtym rządzie, a teraz zabierają głos mówiąc o tym, że były niewystraszające pieniądze. Trzeba było dać samorządom. Ja nie byłem posłem, ani ministrem i nie decydowałem. Rok 2016 zamknęliśmy dopłatą do subwencji oświatowych na poziomie 190 000 000 zł. Na ten rok mamy zaplanowane oprócz subwencji 160 000 000 zł, które będzie kosztowała oświata bez tzw. spraw inwestycyjnych. Aby być wiarygodnym dla jednego z Państwa Radnych powiem, że na spotkaniu Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, na której Pan Radny był, Kurator przejęczył się lekko, bo nie ma subwencji dla przedszkoli, tylko są dotacje. Ogromne są – 26 000 000 zł. Przedszkola kosztują budżet Miasta 205 000 000 zł. Wkład rodziców to 23 000 000 zł. Nie dopłacamy do subwencji, jak Kurator powiedział mijając się z prawdą, że 27 500 000 zł Łódź zyskała na 6-latkach. Do dnia dzisiejszego nie mamy żadnej decyzji Ministerstwa w tej sprawie. Zastanawiający jest fakt porównania obecnej dotacji 26 000 000 zł z zarobionymi 27 000 000 zł. Nawet jeżeli by tak było, to zgodnie z tym, co jest uchwalone, subwencja, którą dostawalibyśmy na 6-latki, które byłyby w szkole, będzie pomniejszona o dotację, którą dostaniemy na przedszkola. W sumie wyjdziemy chyba na to samo, czyli na niedobór. Reasumując potrzeby budżetowe, składamy się na budżet Miasta. Nie wszyscy mają dzieci w szkołach, ale mamy wnuczki. Na oświatę nie należy skąpić, tylko należy dodawać. Od 1996 r. zaczynaliśmy od ustawy o wielkich miastach, które dawały miastom na prawach powiatu, szkoły średnie. Wtedy dziwnym trafem jakiś minister zapomniał nam dać. Od września dostaliśmy szkoły, ale bez dotacji. O tym może radny p. W Tomaszewski nie pamięta, ale tak było. W sumie bez względu na to, kto rządził w Warszawie, to każdy rząd od początku transformacji ustrojowej starał się na

samorząd przerzucić koszty utrzymania tego, co utrzymywał wcześniej, jako budżet państwa. Na całą oświatę w Łodzi mamy 310 000 000 zł za mało. Jeżeli to jest fajna rzecz, to ja bardzo przepraszam. Jeżeli ktoś chce kształtować samorząd, to niech mi nie mebluje w domu. Brzmi mi głos Kuratora, który powiedział, że bez jego zgody żadna zmiana czy w Łodzi, czy w innych samorządach nie powstanie. Na moje pytanie, czy ma pieniądze na to, żeby sfinansować te zmiany, powiedział, że nie ma. Bardzo cieszę się, że Kurator będzie decydował o tym, czy ja mam wyrzucić dywan i kupić inny za swoje pieniądze. Raczej nie jest to dobre, żeby komuś meblować za jego pieniądze chałupę. Nie dotyczy to obecnej władzy, tylko wszystkich tych, którzy rządzą w Warszawie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Radny W. Skwarka nie skorzystał z szansy pochwalenia swojego Ministra Finansów p. M. Borowskiego, bo przy okazji ustawy o dużych miastach to był jedyny moment, kiedy waloryzacja dla samorządów przy przekazanych zadaniach do dużych miast była największa. A Pan mimochodem to skrytykował i nie wiem dlaczego. Minister M. Handke był autorem, dzięki także pracy samorządów, największej podwyżki dla nauczycieli i dotacji dla samorządów. A mimo wszystko sam podał się do dymisji, nie wiem dlaczego”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Byłem za tym, żeby na dzisiejszej sesji skoro rozmawiamy tylko o jednym temacie, nie mieli limitów ograniczeń czasowych. Kontynuując moje rozważania, które rozpocząłem w wystąpieniu klubowym, chciałbym powiedzieć, że są drobne pozytywy, które Miasto zaczęło wykonywać w momencie, kiedy wdrażana została reforma. To jest np. sytuacja SP 179, która stoi na gruncie prywatnym. Rozpoczęto procedury wywłaszczenia właściciela. Dotychczas to nie było problemem, a dziś już jest, w momencie, kiedy szkoła pozostaje. Bardzo dobrze. Dlaczego nie możemy poprzeć uchwały? To jest dwuzmianowość. Powielając wnioski, które złożyliśmy już na Komisji Edukacji, ponawiamy je w formie poprawki. Chcielibyśmy, żeby Miasto jeszcze raz przeanalizowało możliwość zmiany w sieci, która dziś jest proponowana. Wtedy byłaby możliwość poparcia uchwały. Mówimy o powstaniu szkoły podstawowej na ul. Harcerskiej, Dubois, Królewskiej, Sienkiewicza zamiast Gimnazjum 5. Uważamy, że skoro Pan Prezydent umożliwił powstanie liceum z Gimnazjum 1, to chcielibyśmy aby Gimnazjum 29 i 18 również przekształcić w licea. Uważamy, że to są dobre propozycje. Chcielibyśmy przesunąć o rok wejście w budynki szkolne, do 2018 r. Dwunastka z Anstadta na Jaracza, to owszem jest zapisane w uchwale, ale XX LO z ul. Obywatelskiej, żeby się tam pojawiło. Słuchać to jedno, a rozumieć to drugie. Pan Kurator nie przejęzyczył się, kiedy mówił o subwencji dla 6-latków, bo ta subwencja weszła w życie. To Państwa uchwała została najpierw zaskarżona a potem uchylona przez Wojewodę ze względu na wadę prawną”.

Radny p. Władysław Skwarka w ramach sprostowania powiedział: „Nie ma subwencji dla 6-latków, tylko jest dotacja. Jeżeli ktoś coś mówi i uważa, że ma rację, to trzeba sprostować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Jest subwencja na 6-latki, ale sprawdzę to dokładnie. Nie będę się wdawał w polemikę z wystąpieniami moich przedmówców, które w niektórych przypadkach stanowiły wstęp do kampanii wyborczej ogólnikowej kandydatów na prezydenta w przyszłych wyborach. Chciałem się odnieść do filozofii reformy, jaka powinna przyswiecać Miastu przy jej realizacji. Skoro zmieniamy sieć szkół, przy okazji tego, że likwidowany jest jeden z poziomów nauczania, to należałoby się zastanowić, czy nie wykorzystać tej okazji do stworzenia możliwie najbardziej optymalnych warunków nauki dzieci w Mieście. Mamy niż demograficzny, a w przyszłości na Miasto będzie pracowało

coraz mniej obywateli. Trzeba zadbać o to, żeby najmłodszy byli jak najlepiej wykształceni, żeby stworzyć takie warunki do wychowania dzieci, aby łodzianie chcieli wychowywać dzieci tu. Aby system edukacji łódzkiej był jeszcze jednym argumentem za tym, żeby pozostać w Łodzi. O ile zmiany te w stosunku do skandalicznych propozycji wariantów A i B idą w dobrą stronę. Pracę Prezydenta i Komisji Edukacji doceniamy w tym zakresie, ale są jednak w niewystarczającym stopniu. Kilka decyzji zostało podjętych pod wpływem nie do końca dobrze poinformowanych środowisk rodziców. Co do nauczycieli, to rozumiem opór przed wpuszczeniem konkurencji w postaci nowej szkoły. Jeżeli na konsultacjach rodzice byli informowani, że powołanie nowej podstawówki oznacza przenoszenie dzieci z już istniejących podstawówek, a to jest niekoniecznie, bo można powołać podstawówkę, która się stopniowo wypełni i tak rozumiem deklarację wiceprezydenta, to wówczas tego oporu przeciwko powołaniu szkoły na Górnej by nie było. Ona jest niewątpliwie potrzebna. Wydaje się, że co najmniej kilkanaście szkół ma obwody zbyt duże i będzie tam permanentna dwuzmianowość. Wyjściem z tego nie jest ściśle przestrzeganie zasad rejonizacji. Po to mamy w Łodzi szkoły o charakterze autorskim, wyjątkowym, żeby one właśnie miały możliwość naboru nie tylko ze swojego naboru. Po to się nimi chlubimy. Szkoły takie mogłyby pracować z rodzicami i dziećmi, które chcą pracować w nich. Postawienie na to, że nie będziemy powoływać nowych szkół, bo inne kiepskie padną albo będą miały kłopoty z naborem za 7, 8, czy 10 lat nie wydaje się do końca dobrym rozwiązaniem. Kilka propozycji powołania innych szkół podstawowych w tym miejscu jest. Skoro mamy mało dzieci, to zadbajmy o nie szczególnie. Martwienie się o to, że być może za kilka lat, bo nie sądzę, żeby to miało miejsce przed rokiem 2023, kiedy będzie szczyt uczniów w szkołach podstawowych, będzie trzeba zamknąć jakąś podstawówkę, bo do niej nie będzie chętnych, to jest poddanie się temu, że te lepsze szkoły ciągną w górę. Wzmocnienie konkurencji między szkołami jest dobrym rozwiązaniem. Być może trzeba wydać więcej na dzieci w perspektywie jednego dziecka. Na oświacie w takim zakresie oszczędzać nie warto. Wydaje się, że ta sieć szkół znacznie poprawiona. Doceniamy to, głosząc dzisiaj nie przeciwko zaproponowanym zmianom, a wstrzymując się od głosu, wymaga dopracowania. Mamy na to dwa lata. Należy być może rozważyć, czy jednak powołanie kilku szkół podstawowych po to, żeby uniknąć dwuzmianowości nie będzie lepszym rozwiązaniem. Reforma jest po to też, żeby szkoły podstawowe miały lepsze warunki do funkcjonowania, żeby można było w nich w trakcie godzin lekcyjnych prowadzić zajęcia pozalekcyjne, bo o tym się zapomina przy dwuzmianowości. Chodzi o to, że jak szkoły będą napchane, to w czasie trwania lekcji nie będą się mogły odbywać”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Dziękuję dyrektorom, radom pedagogicznym, radom rodziców i wszystkim społecznością szkolnym, którzy zaangażowani byli w ciągu ostatniego miesiąca we wszystkie rozmowy. Dziękuję przedstawieniom środowisk gimnazjalnych, bo za niedługo Wasze placówki przejdą do historii. Chciałam podsumować pracę Komisji Edukacji. Udało nam się wypracować pewne kompromisy, postulaty. Do radnych zgłaszało się wielu mieszkańców, uczniów, rodziców, którzy przedstawiali swoje propozycje, odbywaliśmy spotkania. Jedna z Komisji przebiegała w Dużej Sali Obrad. Wasze cenne uwagi nie w pełni zostały uwzględnione. Ale jak wiemy nie da się przeprowadzić reformy bez strat i znaleźć rozwiązania, które by zadowoliło wszystkie środowiska. Nie można się dziś licytować, jak niektórzy radni z PiS, że ja zgłosiłem taką poprawkę a nie inną. Rodzice, nauczyciele, środowiska szkolne zgłaszały się do wszystkich przedstawicieli, poszukiwali rozwiązań tak, aby ta reforma przyniosła jak najmniej strat. Nie możemy pozwolić na ten bałagan, jako SLD zawsze staliśmy na stanowisku, że ta reforma jest przeprowadzona na kolanie w zbyt szybkim tempie. Nie namawiajcie szanowni Państwo z Klubu Radnych PiS do tego, aby samorzady łamały przepisy, bo samorząd był gotowy do

przeprowadzenia jakichkolwiek konsultacji w momencie podpisania ustawy przez Prezydenta RP. Co do urlopów, to p. A. Duda urlopował w czasie kryzysu parlamentarnego i jeździł wtedy na nartach. SLD prowadził rozmowy i debaty, zanim ustawa weszła w życie. Wiedzieliśmy, że wszystko będzie postawione na głowie. Bałagan, który powstanie będzie się ciągnął w edukacji jeszcze przez wiele lat. Minister A. Zalewska opowiadała na wszelkich spotkaniach, ale nigdy nie, ale nigdy nie znalazła czasu, żeby pojawić się w Łodzi, chociaż ją zapraszaliśmy, że wszystko będzie w dobie kompromisu i rozmów ze środowiskami i społecznościami szkolnymi. Zadecydował tu kalendarz wyborczy, bo sam Wiceminister Edukacji Narodowej na jednym ze spotkań w woj. łódzkim przyznał się do tego, że to są obietnice wyborcze, które PiS musi spełniać i uzależnieni jesteśmy od wyborów samorządowych. Usłyszałam od jednego z rodziców ciekawą nazwę na Państwa reformę, że PiS stworzyło toksycznego potwora, który atakuje samorządy. Sami dziś widzicie, że wszelkie odium konfliktów skierowane jest właśnie na społeczności lokalne, jakich jesteśmy przedstawicielami. Uważam, że reforma to cios w prestiż nauczycieli. Kiedy posłowie z PiS mówili, że gimnazja są najgorszą z form szkół, że gimnazja stanęły na czele niechlubnego rankingu przestępczości szkolnej, to ja bym się wstydziła wypowiadać takie słowa w kierunku społeczności, które dbają i edukują nasze dzieci. To nie są argumenty na tym poziomie. Żałuję, że społeczności szkolne musiały używać wszelkich form, aby chociaż dotrzeć do radnych i przekonywać ich o swoich postulatów. Wysyłane były listy, prośby, licytowanie się, która szkoła jest lepsza. To nie o to chodzi. Nie chodzi o dziecko. Nie chcę straszyć, ale to jest początek reformy i nie będzie to rozwiązanie dla naszej edukacji łódzkiej i polskiej. Dziś mamy przyjęte podstawy programowe dla szkół podstawowych. Tu również było bardzo wiele uwag, ale p. A. Zalewska ich niestety nie uwzględniała. Gdzie jest ta dobra zmiana? Bo ja jej dziś nie widzę. Chyba, że przedstawiciele PiS mogą mi odpowiedzieć, kiedy wszyscy ją zobaczymy. Nie jest ona zbudowana na potrzeby dziecka. Jest to eksperyment na dzieciach. Powstanie edukacyjny bałagan, którego nikt nie posprząta. To, że p. A. Zalewska znalazła czas, żeby jutro przyjechać do Łodzi, to cieszy, bo na nasze zaproszenie, kiedy organizowaliśmy debatę zanim reforma weszła w życie, Pani Minister nie znalazła czasu. To, że jutro być może Pani Minister oświadczy, że będą przeznaczone środki finansowe na deformę edukacji, to nigdy strat ludzkich pieniądze nie zastąpią”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała: „Dziś padło dużo słów o reformie edukacji. Mówimy o tym, czy przedstawione zmiany są dobre, czy złe i każdy z nas ma inne zdanie na ten temat. Udało się zrobić wiele, aby ta pseudo reforma edukacji przebiegła jak najlepiej w naszym Mieście. Wiem, że dużo szkół jest „zadowolonych”, że pewne ich propozycje zostały uwzględnione. Mówimy o kosztach, jakie będzie musiał ponieść samorząd w wyniku reformy. Będą też zwolnienia nauczycieli. To jest ważne. Możemy dyskutować wiele godzin na ten temat. Najważniejsze w tej chwili wydaje się nie to, w jakich lokalizacjach szkoły są, jaki jest podział. Z biegiem czasu to się jakoś ułoży. Ważne jest to, czego nasze dzieci będą się uczyły. U mnie wywołuje to niepokój i wiele niewiadomych. Według mnie to problem, którego szybko nie da się rozwiązać. Chciałabym prosić nauczycieli, rodziców, radnych, aby dyskutowali na ten temat, aby nie pozwolić, aby takie podstawy programowe były w szkołach na stałe. Żeby dzieci musiały uczyć się pewnych rzeczy, kwestii, które z rzeczywistością nie mają nic wspólnego. Słyszałam wiele głosów dot. podstaw programowych. Nasuwa się jeden wniosek. Proszę spojrzeć jak Hitler kształcił dzieci. Ideologia była tam najważniejsza. To samo chcemy zrobić tutaj. Nie pozwolimy na to, aby nasze dzieci były kształcone według jednej właściwej ideologii pisowskiej. Nie zgadzamy się na to. Dla poparcia mojej tezy mogę tylko powiedzieć, że Rada Języka Polskiego uznała to, co zaproponowało Ministerstwo za lekcję języka polskiego oderwane od rzeczywistości. Komitet Biologii Środowiskowej i Ewolucji PAN uważa, że podstawy programowe są

nedorzeczne, a brak wiedzy o ewolucji jest nieprawdopodobnym wymysłem. Fizycy z UW podnieśli larum, że to, co chcecie Państwo uczyć według nowej reformy nie podnosi jakości kształcenia, a wręcz ją obniża. Nie mówiąc o historii. Wiemy, że niektóre nazwiska zostały wymazane z książek. Nie chodzi o to, żeby oceniać te osoby, czy się przyczyniły dobrze, czy źle. Wiedza jest ważna. Dzieci mają ją poznać. Niestety w reformie edukacji tego zbrakło. Proszę wszystkich zainteresowanych, aby ten temat był szeroko dyskutowany, abyśmy razem głośno mówili, że pewne rzeczy nam się nie podobają i nie możemy się na nie zgodzić. Reforma edukacji powinna prowadzić do wzrostu jakości kształcenia, a nie jej obniżania i wpajania dzieciom nieprawdziwych rzeczy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział: „Nie zareagowała Pani Przewodnicząca, kiedy Radna mówiła o Hitlerze. Uważam, że to nie jest właściwe, że Przewodniczący Rady, prowadzący obrady nie reaguje przy tak skandalicznym wystąpieniu”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy ad vocem powiedziała: „Jeśli Państwa obraziłam, to przepraszam. Nigdzie nie powiedziałam, że to są moje słowa. Powiedziałam, że ludzie takie opinie wydają, a moim obowiązkiem, jako radnej jest przekazywanie tej opinii do publiki, żebyście wiedzieli, jakie są opinie. Nikogo nie obraziłam personalnie. Wyrzuciłam opinie osób, które są zainteresowane tym tematem i widzą pewne podobieństwa. Mam do tego prawo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mamy do czynienia ze złą reformą edukacji, która skłóca ludzi mieszkańców miast oraz nauczycieli. To reforma bardzo kosztowna. Kosztuje około 80 000 000 zł. Pieniądze te można by było wydać na remonty szkół. Mimo, że p. A. Zalewska przekazywała mi na posiedzeniu Zarządu ZMP informację, że rząd RP ma środki finansowe, żeby zapłacić za reformę, to do dziś takie pieniądze nie zostały skierowane. Zamiast remontować szkoły, doposażać, żeby łódzkie dzieci miały dobre warunki nauki, musimy wydawać pieniądze na zmiany. To marnotrawstwo publicznych pieniędzy. Powinniśmy wystawić rachunek za zmiany. Mówi się o likwidacji gimnazjów. Faktem jest, że nie będzie powrotu do nich. System będzie uderzał w dzieci. Jest wprowadzany chaotycznie, bez przygotowania, analiz, jako wyborcza obietnica PiS. Za to zapłacą dzieci. Brak jest pewności. Siatka była do dziś układana po to, aby maksymalnie zniwelować straty, którymi obarczył nas rząd. Poświęcamy gros uwagi zmianom siatki szkół. To jest sprawa ważna, ale wtórna. W reformie najważniejsze jest to, co zafundowała nam Pani Minister, czyli zmiany podstawy programowej. To jest to o czym mówiła moja przedmówczyni. To jest wprowadzanie ideologii do szkół. Rozumiem poburzenie Panów Radnych. Panowie byście nie chcieli mówić w ogóle o zmianach programowych, bo to są złe zmiany. Nikt nie chwali tego, czego będą uczone dzieci. Wszyscy specjaliści od edukacji krytykują zmiany. Są one złe, niebezpieczne. Zmiany, które, jestem przekonany, zostaną odwrócone, bo polska szkoła musi być nowoczesna, ma uczyć otwartości, uczyć kreatywności. Ma to być nowoczesna europejska szkoła, nie zaściankowa. To nie jest powrót do kałamarzy, do XIX w. i do dzieciństwa p. A. Zalewskiej. Pani Minister wielokrotnie mówiła, że szkoła jej młodości, czy szkoła, do której chodziły jej dzieci lepiej jej się kojarzyła niż obecna. Trzeba iść z duchem czasu, trzeba modernizować szkołę, a nie wracać do słabych rozwiązań szkoły PRL-owskiej. To, co Pani Minister nam zafundowała, to powrót do PRL-owskich rozwiązań. Żałuję, że Parlament przyjął reformę. Będzie to kosztowne, ale jestem przekonany, że p. T. Treła wystawi rachunek Pani Minister Edukacji. Będziemy żądać, żeby władze centralne zapłaciły za reformę”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Pod koniec naszej dyskusji zaczęliśmy dotykać sedna sprawy, a mianowicie idei reformy. Po tych kilku miesiącach większość z nas wie, że likwidacja gimnazjów to tylko przykrywka do faktycznych korzeni idei, a mianowicie zmiany podstawy programowej i uderzenia w samorząd, który musi wykonać polecenia. To jest jeszcze jedna istotna idea reformy, a mianowicie skierowanie głównego nurtu zainteresowań środowiska oświatowego na problemy takie, gdzie moje dziecko będzie chodziło, gdzie będę pracowała, co będzie ze mną od września br. Nastąpiło odsunięcie od najważniejszego problemu i braku możliwości debaty i zastanawiania się nad tym, czego będą się uczyły nasze dzieci, w jakich warunkach, jakiego obywatela polska oświata wypuści na rynek. Słyszę, że reforma ma polepszyć warunki funkcjonowania oświaty i uczenia się dzieci, to czegoś nie rozumiem. Mnie uczono innej matematyki, mnie uczono, że jeżeli w danym budynku są klasy od 1 do 6, to jest to mniej klas niż od 1 do 8. O jakim polepszeniu warunków mówimy, kiedy nagle, aby zjednoczyć daną grupę, wrzuca się do jednej społeczności jeszcze dwa roczniki, czyli dzieci o 2 lata starsze. Uważam, że my bardzo zdaliśmy egzamin trudny. Suweren zdał egzamin i samorząd także. Władza wykonawcza i uchwałodawcza zrobiła wszystko, aby mieszkańcy czuli się w miarę bezpiecznie. Przy takim tempie i założeniach i lukach prawnych nie było możliwości znalezienia najlepszego rozwiązania. Ubolewam nad tym, że tak naprawdę główną ofiarą tej reformy są przede wszystkim nauczyciele gamoniów. Cały czas uważam, że to jest grupa zawodowa, która jest bardzo dobrze przygotowana do pracy z młodzieżą w tym wieku, bardzo dobrze wyedukowana. To, co się dzieje od kilku miesięcy sprawia, że pracownicy oświaty przestają mieć motywację do pracy. Nie wiedzą, jaki los ich będzie czekał od 1 września. To kolejny ważny element, nad którym powinniśmy się pokłonić – zająć się sprawami pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. W wielu wypadkach udało się wyciszyć spory pracownicze. Niestety nie wszędzie. Ubolewam nad tym, że to środowisko, z którego ja sama się wywodzę, nie zawsze stało na wysokości zadania. To jest kolejne zadanie dla nas wszystkich, żebyśmy nad tymi obszarami pracowali. Ta niepewność i demotywacja do pracy, jak również demotywacja rodziców i łodzian powoduje wiele frustracji. Za to, mimo że nie jestem autorem tej zmiany chciałabym w imieniu samorządu przeprosić. To, co się w ostatnich tygodniach, sami widzieliście, że robiliśmy wszystko, co w naszej mocy, żeby reforma stała się dla nas jak najmniej bolesna”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Zabieram głos po raz kolejny, dlatego by zwrócić uwagę na kilka obszarów, które w toku toczących się sporów, dyskusji, poszukiwania kompromisowych rozwiązań, dotyczących reformy umknęły z pola naszego widzenia, a obszarów, które w Łodzi do tej pory były mocną stroną Miasta, naszego samorządu, naszej oświaty i doskonale wpisywały się w promocję łódzkiej oświaty na zewnątrz. Pierwsza kwestia to szkolnictwo specjalne. Ani przez moment nie przyszło nam do głowy, by temu zagadnieniu poświęcić dzisiaj choćby jedno zdanie, a chcę powiedzieć, że to jest cały system szkolnictwa specjalnego, z którego korzysta coraz więcej uczniów w naszych Mieście. To obszar, który jest niezwykle wrażliwy i drażliwy. Jeśli w ferworze toczących się zmian w systemie łódzkiej edukacji utracimy z pola widzenia ten obszar, może on skutkować kolejnymi negatywnymi zmianami. Drugi obszar bliski szkolnictwu specjalnemu to cały system edukacji integracyjnej, począwszy od przedszkola, skończywszy na szkolnictwie średnim, ponadgimnazjalnym, a wkrótce ponadpodstawowym. To też system, który stworzyliśmy w naszych Mieście przed wielu laty i z naszego dorobku czerpały wzorce inne samorządy w Polsce. Nie możemy zapomnieć, że zniesienie gimnazjów, w których były klasy integracyjne nie może zostać wypełnione pustką. Tam trzeba znaleźć rozwiązania, by w oparciu o szkolnictwo podstawowe, a później ponadpodstawowe, umożliwić kształcenie młodzieży, która bez integracji skazana byłaby na porażkę. Kolejny obszar, z którego

jesteśmy znani w Polsce, to system dwujęzycznego nauczania. Przypomnę, że jako jedyni w kraju prowadzimy klasy dwujęzyczne w języku angielskim, niemieckim, francuskim, a także hiszpańskim. Kiedy wypada nam ważne ogniwo przygotowania uczniów do szkół średnich z ogromną wiedzą językową, pozwalającą na naukę innych przedmiotów w obcym języku, to jeśli wprowadzimy zapaść w szkolnictwie podstawowym od 1 września br. to za dwa lata przyjdzie nam również zwijać szkolnictwo dwujęzyczne na poziomie średnim i nie mniej ważny, choć może nierozwijający intelektualnie, ale fizycznie system klas sportowych. On przez ostatnie lata przechodził głęboki kryzys. Nieliczne gimnazja, nieliczne licea i szkoły ponadgimnazjalne kontynuowały edukację w klasach sportowych, które kiedyś również systemowo były tworzone, a problem ten ujęty w ramy organizacyjno – programowe w skali ogólnopolskiej. Chwaliliśmy się tym na zewnątrz, może mniej w obszarze edukacji, ale bardziej w obszarze sportu. Na system klas sportowych, tworzących piramidę szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne powoływali się również samorządowcy w innych miastach. Dzisiaj, kiedy to ogniwo środkowe wypada, a nie stworzymy realnych podstaw do kształcenia i szkolenia sportowego w oparciu o szkoły podstawowe, będziemy mogli powiedzieć, że Łódź przestanie być kuźnią talentów i nie doczeka się w przyszłości Adamów Kszczotów, Oli Urbańczyk – Olejarczyk i innych tej rangi sportowców. Mówię o tym Państwu, bo nie wszyscy jesteśmy członkami Komisji Edukacji. O edukacji rozmawiamy najczęściej wtedy, kiedy dotyczy to całości samorządu. Sygnalizuję ten problem, żeby w poszczególnych komisjach mieć to na względzie. Ze swej strony, jako Przewodniczącą Komisji Edukacji deklaram, że tymi, przeze mnie wskazanymi obszarami Komisja w najbliższym półroczu się zajmie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Nie byłoby tego całego zamieszania, gdyby rzeczywiście chciano reformować polską szkołę. A co to znaczy reformować polską szkołę? To znaczy modyfikować, ulepszać, ale przede wszystkim pytać się tych najbardziej zainteresowanych, czyli nauczycieli, rodziców, samorządy. Tej dyskusji niestety nie było, bo konsultacje, które robiła minister p. Zalewska, były takimi konsultacjami, które polegały na tym, że Pani Minister wygłaszała swoje tezy i uważała je za najlepsze, a nie słuchała głosu społeczności szkolnej. O co chodzi w takim razie w tej reformie? O ideologizację procesu nauczania, o autorytarny system wychowania, o monopol władzy w oświacie, a nie chodzi o dziecko, o ucznia, który ma być podmiotem, a stał się przedmiotem, który łatwo można przenosić jak mebel ze szkoły do szkoły. Widzę tutaj społeczność dwóch szkół, które bardzo dobrze znam: szkoły 83 i 44 na Górnej. Chylę czoła przed Państwem, bo jesteście wspinałką kadrą pedagogiczną. Macie wspinałką dyrekcję, ale przede wszystkim stworzyliście świetną społeczność szkolną, która się bardzo dobrze porozumiewa z sobą. Macie bardzo dobrą bazę dydaktyczną i sportową. Widziałam to będąc ostatnio na pikniku w XLIV LO. Powiem szczerze, że trzeba naprawdę nie kochać polskiej szkoły, żeby podnieść ręce na tak wspinałkę szkoły, jakie reprezentujecie. Chciałabym również podziękować w tym miejscu pierwszemu wiceprezydentowi Miasta p. Tomaszowi Treli i Wydziałowi Edukacji, który wykonał tytaniczną pracę, bo w ciągu miesiąca przeprowadził masę rozmów, konsultacji i wsłuchiwał się przede wszystkim w głos społeczności szkolnych, a to jest bardzo ważne i dlatego powstał ten wariant, o którym dziś mówimy. Dlatego Komisja Edukacji również wprowadza tak istotne zmiany, przychylając się do Państwa sugestii podczas posiedzeń Komisji. Szanowni Państwo, radny jest po to, aby umożliwić Państwu to, o czym napisaliście, chcemy uczyć się i pracować w godziwych warunkach. My jesteśmy tu po to, aby to Państwu umożliwić”.

Następnie w imieniu **Publicznego Gimnazjum nr 29** głos zabrała **p. Marzena Mydlarz**, która powiedziała m.in.: „Na początku chciałabym podziękować za umożliwienie zabrania

głosu. Jestem rodzicem i reprezentuję innych rodziców z Publicznego Gimnazjum nr 29, których celem jest przekształcenie publicznego gimnazjum w liceum ogólnokształcące z dwiema klasami profilowanym: matematyczno – fizycznej i biologiczno – chemicznej z poszerzonymi językami angielskim i francuskim. Naszym obowiązkiem jest niedopuszczenie do zaprzepaszczenia bogatego dorobku Gimnazjum, jakim niewątpliwie jest najwyższa pozycja, na liście najlepszych pod względem wyników z egzaminu gimnazjalnego i najwyższej edukacyjnej wartości dodanej. Kiedy powstawały gimnazja, wszystkie miały równe szanse, ale to właśnie Gimnazjum 29 od początku górowało w rankingach. Sukces ten nie byłby możliwy, gdyby nie profesjonalna kadra nauczycielska, która tworzy kreatywny zespół oraz przyjazną i niepowtarzalną atmosferę. W tej sprawie wysłaliśmy mnóstwo peticji i petycji, zarówno do Pana Prezydenta, jak i do Przewodniczącego Komisji Edukacji oraz do Państwa Radnych. Pisały również nasze dzieci do Państwa. Swoich racji broniliśmy na każdym posiedzeniu Komisji Edukacji, dotyczącym siatki szkół. Również, w geście protestu 10 lutego br. nie posłaliśmy swoich dzieci do szkoły. Jesteśmy zdeterminowaną grupą i nie spoczniemy, dopóki nie osiągniemy zamierzonego celu. Wczoraj na spotkaniu z Pierwszym Wiceprezydentem Miasta, powiedział nam Pan, że nie poprze naszego projektu, bo nie jest przekonany czy liceum utworzone na bazie gimnazjum poradzi sobie za 3 - 4 lata z naborem, że nie wypracuje renomy przez tak krótki czas. Ja też nie wiem, co będzie za 3 – 4 lata, czy będzie powódź, czy będzie susza, ale jedno wiem na pewno. W naszym Gimnazjum uczy profesjonalna kadra nauczycielska. Są wśród nich magistrowie, ale również doktorzy, autorzy szkolnych podręczników, nauczyciele akademicy, nauczyciele, którzy już uczyli w liceum. Wszyscy oni otrzymali dopuszczenie do wykonywania zawodu nauczyciela i zostali zweryfikowani przez organ założycielski. Są funkcjonariuszami publicznymi, zasługują na szacunek. Również nasze dzieci, które przeszły przez gęste sito selekcji, zostały zmarginalizowane, mimo wysokich wyników w nauce. Średnia naszej szkoły wyniosła 4,69. Dziś dowiadujemy się, że nie dadzą rady przez trzy lata wypracować wyników, aby dać liceum renomę. Kogo Pan Wiceprezydent miał na myśli? Kto nie da rady? Na podstawie czego Pan Wiceprezydent wysnuł takie wnioski? Nie zgadzamy się z tym. Nasza profesjonalna kadra i nasza ponadprzeciętna młodzież da radę. We wtorek, po siedzeniu Komisji Edukacji Pan Wiceprezydent powiedział, że nagrodził najlepsze gimnazjum możliwością przekształcenia w liceum. Jako to najlepsze wytypował Publiczne Gimnazjum nr 1. Zostało również nagrodzone Publiczne Gimnazjum nr 15 z trójki tych najlepszych. Dlaczego zatem pominięto to najlepsze? To my jesteśmy lepsi. To my osiągamy lepsze wyniki na egzaminie gimnazjalnym i to my mamy wyższą edukacyjną wartość dodaną. Po przedstawieniu twardych dowodów w postaci liczb, a one nie kłamią, Pan Wiceprezydent znalazł kolejny argument, że to „jedyńka” ma więcej olimpijczyków. Nie wiem czy ma? Nagrodzeni z „jedynki” w 2015 – 2016 r. zawarli się na jednej kartce A-4. Nagrodzenie w Gimnazjum nr 29 na dwóch i to gęstym drukiem. Ale czy szkoła jest od tego żeby kształcić olimpijczyków? Nie, szkoła powinna przede wszystkim tak pracować z uczniami, żeby osiągnąć jak najwyższą edukacyjną wartość dodaną. Taką szkołą niewątpliwie jest Gimnazjum nr 29. Jest to szkoła sukcesu i poradzimy sobie również z projektem pt. „liceum”. Warto by Władze Miasta skorzystały z okazji przekucia skutków tej reformy w coś konstruktywnego. Mają na to niepowtarzalną szansę. Dziękujemy tym Radnym, którzy dostrzegli, że warto dać szansę nowym liceum i pozwolić, żeby to uczniowie i rodzice zdecydowali o tym, które licea powinny zostać na edukacyjnej mapie Łodzi. Reasumując, prosimy Państwa Radnych o zgłoszenie poprawki do uchwały, umożliwiającej przekształcenie Gimnazjum nr 29 w liceum. Dziękuję ślicznie za wysłuchanie”.

Podsumowania dyskusji dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Bardzo dziękuję za dyskusję, bardzo dziękuję za sugestię, uwagi. Dziękuję też za pomoc przy pracy, za współpracę przy tworzenia tego projektu uchwały. Chciałbym w pierwszej kolejności odnieść się do słów Pani z Publicznego Gimnazjum nr 29. Mówię to z dużym smutkiem, bo reforma niestety taka jest, że ona w żaden sposób nie łączy tylko dzieli. Ona w żaden sposób nie przybliżyła nas do osiągnięcia kompromisu, tylko z każdym dniem próbuje nas podzielić. Bardzo dziwię się zgłoszonej propozycji Radnych PiS, odnośnie przekształcenia dwóch gimnazjów, bo jeżeli Państwo myślicie poważnie i odpowiedzialnie, to dlaczego akurat wytypowaliście Gimnazjum nr 29 i 18? Czy inne gimnazja, które nie są przekształcane w licea są gorsze? Czy inne gimnazja nie zasługują na szansę? Bardzo bym prosił, abyście Państwo nie dzielili społeczeństwa edukacyjnego w naszym Mieście, bo wystarczająco podzielili Państwa koledzy, parlamentarzyści. To nie przystoi, aby poważnie dyskutować o bardzo poważnym projekcie i bardzo poważnych planach. Ja będę w tym względzie bardzo konsekwentny. I proszę nie mówić, że wymyślam sobie kolejne kryteria i kolejne argumenty. Te kryteria były znane od samego początku. Zostało wybrane gimnazjum, które spełniało kryterium liczby olimpijczyków i kryterium zdawalności egzaminów. Rzeczywiście liczby nie kłamią. Jeżeli chodzi o 3 lata i zdawalność egzaminu nr. 1 jest Gimnazjum nr 29 – średnia 74,89, nr. 2 jest Publiczne Gimnazjum nr 1 – 74,31. Kryterium nr 2, jeżeli chodzi o liczbę olimpijczyków: Publiczne Gimnazjum nr 1 na przestrzeni 3 lat, 68 olimpijczyków, Gimnazjum nr 29, to 34 olimpijczyków. Te liczby nie kłamią, one są faktyczne, prawdziwe. Dlatego mówię o konsekwencji, dlatego mówię o determinacji, bo trzeba być uczciwym. Gdybyśmy zgodzili się na otwarcie kolejnego liceum i przekształcenie kolejnego gimnazjum, to trzeba było być uczciwym w stosunku do innych szkół gimnazjalnych. Trzeba byłoby wszystkie szkoły gimnazjalne, albo zdecydowaną większość przekształcać w liceum, bo każdy zasługuje na szansę. Odpowiedzialna decyzja jest wtedy, kiedy staramy się przewidzieć jej skutki. Nie zgodzę się, nie będę wspierał i nie będę popierał decyzji, która będzie skutkowałą, albo jest duże prawdopodobieństwo, że będzie skutkowałą za 2 -3 dramatem tej społeczności, bo będziemy musieli to liceum wygaszać. Szanowni Państwo, mówiłem już o autopoprawce, natomiast pozwolicie, chciałbym sprecyzować, żeby było wszystko jasne i żeby nie było żadnych wątpliwości, autopoprawka będzie dotyczyła 7 spraw:

- przekształcenie Publicznego Gimnazjum nr 1 w XI LO z siedzibą przy ul. Seweryna Sterlinga 24 oraz włączenie do tego Liceum, Publicznego Gimnazjum nr 28 z docelową siedzibą XI LO przy ul. Kopcińskiego 54,
- przekształcenie Publicznego Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego w Szkołę Podstawową nr 198 przy ul. Czajkowskiego 14,
- wygaszenie Publicznego Gimnazjum nr 20 przy ul. Olimpijskiej 9 i pozostawienie Szkoły Podstawowej nr 137 w dotychczasowej lokalizacji,
- włączenie od 1 września 2017 r. Publicznego Gimnazjum nr 26 przy ul. 1 Maja 89 w strukturę Technikum nr 1 w Zespole Szkół Ekonomiczno –Turystyczno – Hotelarskich przy ul. Drewnowskiej,
- włączenie od 1 września 2017 r. Publicznego Gimnazjum nr 32 przy ul. Fabrycznej w strukturę Technikum Nr 3 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 przy ul. Kilińskiego, oraz dwa wnioski Komisji Edukacji, które przyjmuję w drodze autopoprawki:
- włączenie od 1 września 2017 r. Publicznego Gimnazjum nr 19 przy ul. Wapiennej 17 w strukturę XXXIV LO przy ul. Minerskiej 1/3. Jednocześnie ustalono, że docelową siedzibą XXXIV LO będzie budynek przy ul. Wapiennej 17,
- włączenie od 1 września 2017 Publicznego Gimnazjum nr 44 przy ul. Deotymy 1 do VI LO w Łodzi przy ul. Podmiejskiej. Przeniesienie siedziby VI LO z ul. Podmiejskiej do budynku przy ul. Deotymy 1 z dniem 1 września 2018 r.

W żaden sposób nie chciałem odnosić się do kwestii politycznych, mimo tego, że mam bardzo określone zdanie, ale wywołany do dyskusji chcę powiedzieć i podkreślić. Tak! Ta reforma to bałagan, chaos i rozwalenie polskiego systemu edukacji. Myśmy bardzo ciężko pracowali z wszystkimi mieszkańcami Łodzi, żeby minimalizować straty, które wyrządził Rząd PiS. I to tylko dzięki determinacji mieszkańców Łodzi, determinacji Państwa Radnych, którzy czynnie włączyli się i brali udział w przygotowaniu tych założeń, dzisiaj te straty są naprawdę niewielkie. W każdym innym przypadku, gdybyśmy wprost zastosowali założenie PiS, mielibyśmy dzisiaj 42 dramaty wygaszanych gimnazjów, bo Państwo chcielibście gimnazja wyrzucić z systemu edukacji, z naszej mapy edukacyjnej. My naprawiliśmy i będziemy naprawić Państwa błędy i Państwa bałaganiarstwo. Na sam koniec chcę bardzo serdecznie podziękować moim współpracownikom z Wydziału Edukacji, którzy w ostatnim czasie pracowali dzień i noc. Spotykali się o 6 rano, o 22 wieczorem, żeby przedyskutować i ustalić możliwie optymalny wariant sieci szkół. Praca z takim zespołem to czysta przyjemność”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Korzystając z okazji, że jestem przy głosie, a dzisiaj swobodnie wyrażamy swoje opinie, to chciałbym powiedzieć, że jak ktoś się na Hitlera powołuje w dyskusji, bo spotkałem się z taką opinią, że to znaczy, że nie ma nic do powiedzenia i nie ma żadnych argumentów, ale to jest tylko opinia, którą słyszałem i którą się chciałem z Państwem podzielić”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poinformował, że pierwszy wniosek jest Komisji Edukacji z dnia 16 lutego 2017 r. do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Komisja Edukacji ma dwie propozycje i prosiłbym o komentarz, Wiceprezydenta Miasta i Przewodniczącego Komisji. Mam wrażenie, że one są częściowo przynajmniej, jeśli nie w całości skonsumowane przez autopoprawkę.

- Włączenie Publicznego Gimnazjum nr 44 im. Wisławy Szymborskiej w Łodzi przy ul. Deotymy 1 do 1 do VI LO im. Joachima Lelewela w Łodzi przy ul. Podmiejskiej 21 z dniem 1 września 2017. Przeniesienie siedziby VI LO z ul. Podmiejskiej do budynku przy ul. Deotymy 1 z dniem 1 września 2018 r.,

- Włączenie Publicznego Gimnazjum nr 19 im. gen. Mariusza Zaruskiego w Łodzi przy ul. Wapiennej 17 do XXXIV LO im. Krzysztofa Kieślowskiego przy ul. Minerskiej 1/3 z dniem 1 września 2017 r. przeniesienie siedziby XXXIV LO ul. Minerskiej 1/3 do budynku przy ul. Wapiennej 17 z dniem 1 września 2018 r.,

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „W kwestii zasadniczej jest to skonsumowane w autopoprawce. Radny p. Zalewski słusznie zauważył, że te daty dotyczące przenosin są opatrzone komentarzem, natomiast ta uchwała zasadnicza nie może tego zawierać. To jest nasz komentarz, że taka jest koncepcja, ale Państwo Radni taką decyzję będziecie dopiero podejmować na kolejnej sesji. Natomiast to jest zamysł, który był wydyskutowany na Komisji Edukacji. Oczywiście przyjmuję to jako autopoprawkę z zastrzeżeniem, że nie będzie kwestii przenoszenia, bo to będzie inną uchwałą robione, tylko jest sygnał, że takie działania będą podejmowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Poprawki merytorycznie są takie same, natomiast one w całości nie są tożsame, ponieważ poprawka Komisji zawiera daty, których nie ma wpisanych w projekcie wiceprezydenta Miasta

p. Tomasza Treli, dlatego też ja poddam pod głosowanie tę poprawkę, ponieważ autopoprawka nie wypełnia w 100% tego, co jest zapisane w poprawce Komisji. Rada powinna to rozstrzygnąć”.

Przewodniczący Komisji Edukacji, radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Wniosek tak sformułowany został sporządzony po posiedzeniu Komisji Edukacji. Natomiast na posiedzeniu Komisji wniosek nie uwzględniał dat września 2018 r. On został napisany po posiedzeniu Komisji, w trakcie posiedzenia Rady Miejskiej. Krótko mówiąc, można przyjąć, że we wniosku, który złożony został w imieniu Komisji daty zostaną wykreślone, wtedy on będzie tożsamy z autopoprawką Wiceprezydenta Miasta. Nie zachodni zatem potrzeba poddawania pod głosowanie, bo członkowie Komisji doskonale wiedzą, że tak było”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie chciałbym, aby Pan Przewodniczący cokolwiek zmieniał we wniosku, który był zgłoszony. Nie rozumiem także, dlaczego wniosek nie jest tożsamy ze stanowiskiem Komisji, bo jeżeli zostało to napisane po posiedzeniu Komisji, nie jest tożsamy z tym, o czym dyskutowali Radni, to nie wiem czy my w ogóle powinniśmy na ten temat dyskutować. Natomiast zostało to zgłoszone przez przewodniczącego Komisji p. Sylwestra Pawłowskiego, jako wniosek i myślę że to jest kwestia wyjaśnienia przez Komisję czy on jest tożsamy. Natomiast poddam go pod głosowanie, bo on był prezentowany przez Komisję Uchwał i Wniosków”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poinformował, że kolejną poprawkę do druku nr 18/2017 złożyli Radni Klubu PiS i dotyczy ona wycofania się z połączenia Gimnazjum nr 29 i Szkoły Podstawowej nr 12 przy ul. Jurczyńskiego i powołanie w miejsce Gimnazjum nr 29 nowego liceum ogólnokształcącego. Kolejna poprawka również Klubu Radnych PiS obejmująca:

- powołanie szkoły podstawowej na ul. Harcerskiej w miejsce Gimnazjum nr 10,
 - powołanie szkoły podstawowej w miejsce Gimnazjum nr 38 na ul. Dubois,
 - powołanie szkoły podstawowej na ul. Królewskiej, ograniczające obwody Szkoły Podstawowej nr 162 na ul. Powszechnej i Szkoły Podstawowej 109 przy ul. Pryncypalnej pod numerem Szkoły Podstawowej nr 107,
 - powołanie szkoły podstawowej w miejsce Gimnazjum nr 5 na ul. Sienkiewicza,
 - powołanie liceum ogólnokształcącego w miejsce Gimnazjum nr 18 przy ul. Mostowskiego.
- Przesunięcie do 1 września 2018 r. przeprowadzki następujących liceów:
- XII LO z ul. Anstadta i XX LO z ul. Obywatelskiej.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do wniosku Komisji. Myślę, że warto w tym zakresie uzyskać opinię prawną, czy my możemy i w jakim zakresie głosować poprawkę, jeżeli ta poprawka nie ma możliwości, żebyśmy ją przegłosowali, wtedy proponuję 5 min przerwy, aby Komisja mogła się zebrać oczywiście, jeśli Pan Przewodniczący się na to zgodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Poprawka została zgłoszona, jest podpisana przez radnego p. Sylwestra Pawłowskiego. Wydaje mi się, że Komisja powinna zebrać się w regulaminowym trybie i rozpatrzyć sprawę po sesji. Natomiast poprawka została zgłoszona i myślę, że powinna być rozpatrzona”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W takim razie wycofuję swój wniosek”.

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Mam wątpliwość od strony formalnej, czy tak skonstruowana poprawka, odnośnie obwodów, rejonów, które nie są precyzyjnie enumeratywnie wymienione, może być głosowana, dlatego, że każda szkoła podstawowa ma swój konkretny rejon i obwód, a ta poprawka, którą przedstawił Pan Radny zakłada ograniczenie rejonu innej szkoły, ale nie precyzuje dokładnego rejonu nowopowstałej szkoły podstawowej. Mam obiekcje czy od strony formalnej można to poddać pod głosowanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Myślę, że możemy poprosić o opinię prawną w tej sprawie”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Moje wątpliwości były tożsame z wątpliwościami Pana Wiceprezydenta Miasta i też prosiłabym o opinię prawną, czy my w ogóle mamy taką możliwość głosowania tej poprawki, bez podania konkretnych obwodów?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o sporządzenie opinii prawnej dotyczącej możliwości głosowania nad poprawkami, które zgłosili Radni PiS, w kształcie, w jakim zostały zaprezentowane. Poprawki przekażę prawnikom i poprosimy o wydanie opinii prawnej, czy my w tym kształcie możemy to głosowanie przeprowadzić. Tak, żeby uchwała nie miała wad formalnych.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 14:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezioriski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:11:16.

Strona: 1 z 1

Opinię prawną przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Prawnego p. Maria Krzemińska – Baranowska**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że zgłoszone poprawki nie spełniają wymogów wniosków formalnych, ponieważ nie odnoszą się konkretnie do konkretnych postanowień projektu uchwały. Ogólnie są to założenia. Ja traktuję to jako założenia, które ewentualnie można by było ponownie rozpatrywać i analizować, tworząc sieci szkół i obwodów. Pierwsza poprawka, przykładowo tylko powiem. Powołanie szkoły podstawowej w miejsce gimnazjum. Po pierwsze, do którego załącznika, którego punktu, odnosi się ten wniosek formalny? W miejsce którego punktu uchwały, jaki proponuje się zapis, konkretnie, który w miejsce tego zapisu w projekcie uchwały należy przegłosować, bo głosujemy wnioski formalne, o konkretnej treści, które powinny się znaleźć w zapisach uchwały i taki zapis do uchwały przyjąć. Powołanie szkoły podstawowej na ul. Harcerskiej, w miejsce Gimnazjum nr 10, takiego zapisu do projektu uchwały, który obowiązuje i który jest narzucony i którego treść musimy uwzględnić, ten wniosek formalny nie zawiera. Tutaj te wszystkie 6 punktów z wniosku formalnego i z drugiej poprawki również nie mamy

konkretnych zapisów, który byłyby poddane pod głosowanie. On nie spełnia wymogów wniosku formalnego, zmieniającego treść uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że nie mogę poddać tego pod głosowanie. Oba projekty nie zawierają faktycznie żadnych propozycji. Projektodawców proszę o przerehabilitowanie poprawki w taki sposób, abyśmy mogli poddać pod głosowanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 15 min. przerwy, do godz. 14:30 oraz poinformował, że w przerwie odbędzie się posiedzenie Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej oraz Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dokonałiśmy pewnych zmian w jednej z poprawek. Drugą chciałbym zaznaczyć, że uważam, iż nie jest czas i nie jest miejsce, żeby przekazywać dokładne nazwy ulic i obwodów konkretnych szkół. Zgłaszaliśmy to wielokrotnie i chciałbym zaznaczyć z tego miejsca, że będziemy o powołanie tych szkół, które wypisaliśmy w poprawce, zabiegać nadal nieustannie, do mam nadzieję szczęśliwego skutku. Ale to już w innej procedurze, nie w tym momencie na sesji. Druga poprawka, która jakby miała najpierw wycofać się z połączenia Gimnazjum nr 29 ze Szkołą Podstawową nr 12 i w miejsce Gimnazjum nr 29 powołać liceum ogólnokształcące, po korektach, poprawka ma następujące brzmienie: w pkt. 1 wykreśla się w załączniku nr 3 w części dotyczących klas dotychczasowych liczbę porządkową 16, całą tabelkę do projektu uchwały w druku nr 18/2017. W pkt. 2 wpisuje się w załączniku nr 1 do projektu uchwały nr 19/2017 liczbę porządkową 31 i w tym miejscu wpisuje się Liceum Ogólnokształcące nr 14 przy ul. Jurczyńskiego 1/3”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Sylwester Pawłowski poprosił o 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 min. przerwy, do godz. 14:50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę Radnych PiS, prezentowaną przez radnego p. Marcina Zalewskiego.

Przy **9** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 14:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Rakowski Maciej	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:11:37.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Edukacji.

Przy **10** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.4. Poprawka 2 Komisji Edukacji.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 14:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumikowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:12:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 18/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLI/1075/17** w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - druk nr 18/2017 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliziuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezioriski Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępką Karolina	X		
16.	Lucińska Anna			X
17.	Magin Łukasz			X
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał			X
20.	Marzec Radosław			X
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta			X
35.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		24	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:12:22.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 19/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **11** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr XLI/1076/17** w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - druk nr 19/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 15:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorński Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępką Karolina	X		
16.	Lucińska Anna			X
17.	Magin Łukasz			X
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał			X
20.	Marzec Radosław			X
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wandzel Marta			X
35.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	1	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 16.02.2017 o godzinie 15:00:21.

Strona: 1 z 1

Radny p. Bogusław Hubert poinformował, że pomyłkowo zagłosował „przeciw”, a był „za”.

Ad pkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektu zabytkowego – budynku dawnego Towarzystwa Wzajemnego Kredytu Przemysłowców Łódzkich, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Roosevelta 15 do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi – Projekt 6 – druk nr 20/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała z – ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik, która powiedziała m.in.: „Prosimy o

wyrażenie zgody na przystąpienie do partnerstwa, na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektu zabytkowego budynku dawnego Towarzystwa Wzajemnego Kredytu Przemysłowców Łódzkich, zlokalizowanych w Łodzi przy ul. Roosvelta 15. Prosimy o to partnerstwo do projektu Rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi do projektu 6. Załącznikiem do uchwały jest umowa o partnerstwie. W partnerstwie de facto uczestniczy Urząd Marszałkowski. Jest to budynek cenny, objęty ochroną konserwatorską. Bardzo dobrze wpisujący się cały obszar projektu nr 6. Cały koszt projektu to 93 104 000 zł. Wkład Miasta 50 593 912 zł, wkład Marszałka 6 652 042 zł. Środki Unii Europejskiej, jakie zamierzamy pozyskać w tym projekcie to 33 343 649 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam pytanie o nadzwyczajność projektu, ponieważ za tydzień mamy sesję, która była planowana w harmonogramie, a ten projekt pojawił się jako jeden z elementów sesji i dlaczego został zgłoszony w tym trybie, a nie w trybie normalnym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z – ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Faktycznie działamy w dużym pośpiechu, ale wynika to z terminów. Mamy przywołanie do złożenia wniosku do 28 lutego br. Państwa zgoda warunkuje podpisanie umowy partnerstwa i złożenie wszystkich dokumentów. Zarząd Województwa oczekuje na Państwa i oczywiście my, jako Biuro”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Rozumiem, że decyzja musi zapaść do 28 lutego br. czy wniosek musi być złożony?”.

Odpowiedzi udzieliła **z – ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Wspaniale by było, jakby decyzja zapadała dzisiaj, bo 28 lutego, to jest ostatni dzień na złożenie wniosku, pełnej dokumentacji aplikacyjnej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Rozumiem, że już trwają prace nad przygotowaniem wniosku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z – ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „To jest ostatni element, który brakuje nam do złożenia wniosku”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „To ja w takim razie zgłaszam wniosek formalny o procedowanie tego w trybie zwyczajnym, na następnej sesji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale musi być zgoda Prezydenta Miasta”.

Radny p. Sebastian Bulak złożył wniosek formalny o odesłanie do Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 6 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Odesłanie projektu uchwały do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta - druk nr 20/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		6	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:14:16.

Strona: 1 z 1

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić ubolewanie z tego powodu, że projekt nie został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Tym bardziej, że było posiedzenie Komisji i mogła być ta sprawa rozpatrywana już. Także uważam, że jest to kolejny wyraz lekceważenia Komisji. Na ogół taka praktyka jest, że to, co dotyczy rewitalizacji nie trafia do tej Komisji”.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Komisja jest zwołana na jutro i jeszcze nie było wiadomo, że w

dniu dzisiejszym będzie nadzwyczajna sesja i że ten projekt tutaj trafi, więc Komisja rzeczywiście się tym nie zajmowała”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W czwartek była informacja o tym, że jest sesja nadzwyczajna i w czwartek byli wszyscy informowani, więc był czas, żeby zwołać Komisję”.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Radny p. Deptuła przypomina mi, że to rzeczywiście było, natomiast do tego była jeszcze jakaś autopoprawka dzisiaj rozdawana i tej autopoprawki nie mieliśmy, więc to jest tylko ta różnica. Rzeczywiście jest pośpiech ze strony Biura ds. Rewitalizacji przy opracowywaniu projektów uchwał i dosyć często te projekty do nas nie trafiają. Ja już nie mam pomysłu, na kiedy mogę zwoływać posiedzenia Komisji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Apeluję do Pani Dyrektor, aby w przyszłości nie robić wszystkiego na ostatnią chwilę, bo wydaje mi się, że proces rewitalizacji jest tak istotny, że nie należy tego typu dokumentów przygotowywać przysłowioowo „za 5 dwunasta”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku nr 20/2017** wraz z autopoprawką.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLI/1077/17** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektu zabytkowego – budynku dawnego Towarzystwa Wzajemnego Kredytu Przemysłowców Łódzkich, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Roosevelta 15 do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi – Projekt 6, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa na przygotowanie i realizację projektu obejmującego zgłoszenie obiektu zabytkowego - budynku dawnego Towarzystwa Wzajemnego Kredytu Przemysłowców Łódzkich, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Roosevelta 15 do Projektu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi - Projekt 6 - druk nr 20/2017 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-02-16, 15:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 17.02.2017 o godzinie 10:14:38.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił symboliczną przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 28 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że na zapytanie złożone w dniu 9 stycznia br. udzielił stosownej odpowiedzi w dniu 19 stycznia br.

Następnie **przystąpiono do dyskusji:**

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Dzisiaj otrzymałem odpowiedź na interpelację dotyczącą wymiany wiat przystankowych, na przystankach Świtezianki - parking oraz Świtezianki – Sikorskiego. Jest ona wynikiem moich interpelacji z roku 2015, w których to odpowiedziach uzyskałem informację, iż wiaty zostaną wymienione w roku 2016 i że ZDiT wpisał wymianę tych wiat do planu na 2016 r. Pytanie było dość proste, dlaczego one do tej pory nie są wymienione i dziwi mnie miesięczny czas odpowiedzi na tak proste pytanie”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała m.in.: „Nie potrafię Panu odpowiedzieć w tej chwili dlaczego wystąpiła ta miesięczna zwłoka. Spróbuję to sprawdzić i udzielę informacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 17 stycznia br. radni p. Sylwester Pawłowski i p. Bartosza Domaszewicza skierowali do Przewodniczącego Rady Miejskiej zapytanie, na które została udzielona odpowiedź w dniu 30 stycznia br.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Sebastian Bulak w imieniu **Klubu Radnych PiS** odczytał zapytanie skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczące krytyki działalności radnych Rady Miejskiej w Łodzi, polegającej na składaniu dużej ilości interpelacji. Szczegółowa treść zapytania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pan Radny otrzyma oczywiście odpowiedź na piśmie, ale rozmawiałem osobiście z Panią Prezydent i zwróciłem uwagę na niestosowność zachowania Wiceprezydenta Miasta i Dyrektora Biura Prawnego. Dostałem informację, że tego typu działań nie będzie w przyszłości. Wydaje mi się, że ta delikatnie mówiąc niezręczność ze strony tych urzędników mam nadzieję, że się nie powtórzy, bo to było kompletnie niepotrzebne. Interpelacje będą pisane i zgadzam się z Panem Radnym, że nie jest zadaniem urzędnika miejskiego oceniać pracę Radnego. Od tego są łodzianie. My pochodzimy z wyboru, natomiast urzędnicy mają swoje kompetencje i nie powinni w ogóle zwoływać takiej konferencji prasowej. Ze słów, które usłyszałem od Pani Prezydent, to Pani Prezydent jest również tego samego zdania”.

Radni: p. Radosław Marzec, p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą nie przeprowadzenia przez Biuro Audytu Wewnętrznego i kontroli Urzędu Miasta Łodzi zaplanowanej na 2016 r. kontroli w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Łodzi dotyczącej gospodarki finansowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Drugą dotyczącą naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Trzecią dotyczącą braku

dbałości o majątek Miasta w postaci sztucznych lodowiska przenośnych w MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą spotkania Rady Osiedla Złotno. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXXIX sesji w dniu 28 grudnia 2016 r. oraz XL sesji w dniu 11 stycznia 2017 r. stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 10 stycznia do 14 lutego 2017 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 7 Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 12 stycznia – 14 lutego 2017 r. stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 11 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt 12 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XLI /nadzwyczajną/ sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 15:25.

