

**Protokół Nr XLVI/17**  
**z XLVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 21 kwietnia 2017 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 36 radnych, 4 nieobecnych nieusprawiedliwionych.

**II. Radni nieobecni:**

- 1/ p. Monika Malinowska - Olszowy – nieusprawiedliwiona
- 2/ p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak – nieusprawiedliwiona
- 3/ p. Maciej Rakowski – nieusprawiedliwiony
- 4/ p. Marta Wandzel – nieusprawiedliwiona

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
na XLVI sesji w dniu 21 kwietnia 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	 mb
20.	Rafał Markwant	

21. Radosław Marzec  
 22. Grzegorz Matuszak  
 23. Małgorzata Matuszewska  
 24. Jan Mędrzak  
 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka  
 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak  
 27. Urszula Niziołek-Janiak  
 28. Sylwester Pawłowski  
 29. Mariusz Przybyła  
 30. Maciej Rakowski  
 31. Rafał Reszpondek  
 32. Paulina Setnik  
 33. Władysław Skwarka  
 34. Krzysztof Stasiak  
 35. Włodzimierz Tomaszewski  
 36. Jarosław Tumiłowicz  
 37. Mateusz Walasek  
 38. Marta Wandzel  
 39. Adam Wieczorek  
 40. Marcin Zalewski

Wan

Grzegorz Matuszak

Matusz

Jan Mędrzak

mb.

Urszula Niziołek-Janiak

Sylwester Pawłowski

mb.

Mariusz Przybyła

mb.

Paulina Setnik

Władysław Skwarka

Krzysztof Stasiak

Włodzimierz Tomaszewski

Jarosław Tumiłowicz

Mateusz Walasek

Marta Wandzel

Adam Wieczorek

Marcin Zalewski

Potwierdzam obecności 36 i nieobecności 4 radnych  
 (brak usprawiedliwienia) na XLVI nadzwyczajnej sesji  
 Rady Miejskiej w Łodzi odbytej 21 kwietnia 2017r.

URZĄD MIASTA ŁODZI  
 DEPARTAMENT PREZYDENTA  
 Biuro Rady Miejskiej  
 ul. Piotrkowska nr.104  
 ul. 90-926 Łódź  
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR  
 Biura Rady Miejskiej  
 e. Koronowska  
 mgr Ewa Koronowska

GLÓWNY SPECJALISTA

Małgorzata Wójcik

### **III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.**

#### **IV. Ustalenia.**

Otwarcia obrad XLVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi, dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz mieszkańców Łodzi przysłuchujących się obradom. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Joannę Budzińską,**
- 2) **p. Radosława Marca.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych przypomniał Państwu Radnym, że 30 kwietnia br. mija termin składania oświadczeń majątkowych za rok 2016 oraz poinformował, że po zakończeniu sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Nagród i Odznaczeń w sali 106B.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-21, 09:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumikowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Wobec braku propozycji zmian do porządku obrad, stanowi on **załącznik nr 3** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak** zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Reszpondka**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Następnie kandydaci zgłoszeni Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Radosław Marzec,**  
**p. Grzegorz Matuszak,**  
**p. Marcin Zalewski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-21, 09:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

### **Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że protokół z XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 5 kwietnia 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

### **Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 109/2017.**

W pierwszej kolejności głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za możliwość procedowania przedmiotowego projektu uchwały. Posiadam pełną świadomość trybu zwołania sesji. Bardzo dziękuję za quorum i możliwość procedowania projektu uchwały. Sytuacja była o tyle nietypowa, iż do poniedziałku Miasto posiada możliwość złożenia formalnych wniosków - odpowiedzi Marszałkowi Województwa Łódzkiego, do godz. 16,00. 14 kwietnia br. Miasto otrzymało dokumenty od Firmy Deloitte, która pomagała w przygotowaniu Projektu – 5. We wtorek udało się przygotować i przedstawić stosowny projekt uchwały Radzie Miejskiej”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wniosek dotyczy dofinansowania w zakresie rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi w części dotyczącej Projektu – 5. Wnioski wymusiły dokonanie zmian w zakresie harmonogramu realizacji Projektu. Zmiana harmonogramu wymusza natomiast konieczność zmiany w zakresie przedsięwzięcia, zarówno w dochodach, jak i wydatkach w części dotyczącej budżetu na rok 2017, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. I tak w części dotyczącej dochodów istnieje propozycja zmniejszeń o 970 081 zł. Są to zmniejszenia w stosunku do pierwotnych planów, które były zakładane pozyskaniem środków unijnych, które miały wpłynąć jeszcze w roku 2017. Środki te nie wpłyną zgodnie z obecnym harmonogramem w wysokości 970 081 zł. Jeżeli chodzi o kwestię wydatków, to w roku 2017, Miasto nie wyda 2 366 180 zł. Przedmiotowy projekt realizowany jest przez dwie miejskie komórki tj. Zarząd Inwestycji Miejskich, gdzie następuje zmniejszenie wydatków o 2 338 739 zł, a także Biuro ds. Rewitalizacji o 27 441 zł. Dla zrównoważenia budżetu, proponuje się środki przeznaczyć na pozyskiwanie prawa własności, bądź prawa użytkowania wieczystego pod nieruchomości przejęte pod drogi”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**



**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. „Chciałbym zapytać, co dokładnie jest przedmiotem wniosku?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Projekt – 5 zlokalizowany jest przy ul. Nawrot, placu Komuny Paryskiej, ul. Piotrkowskiej oraz ul. Tuwima. Zakres projektu obejmuje kilka kamienic, przebudowę odcinków drogowych, Park im. H. Sienkiewicza, łącznie z pasażem L. Schillera oraz zagospodarowanie placu Komuny Praskiej. Jeżeli chodzi o funkcje, jakie będą zlokalizowane w budynkach, to będzie to administracja publiczna, lokale użytkowe oraz mieszkania. Jeżeli chodzi o aktualne finanse Projektu, to całkowita wartość wynosi 118 188 000 zł. W ramach zmian łączna wartość Projektu zmniejsza się o kwotę ok. 1 500 000 zł i będzie wynosiła 116 568 000 zł. Natomiast łączna wartość dofinansowania pozostaje bez zmian. Zmniejsza się jedynie poziom wkładu własnego. Nie ma negatywnych skutków dla budżetu Miasta. Nie ma potrzeby poszukiwania dodatkowych środków. Zmiany wynikają między innymi z korekty harmonogramu, a co za tym idzie również z płatności w poszczególnych latach. Zmniejszenie to wynika przed wszystkim z przeliczenia w zakresie pomocy publicznej tj. całego modelu finansowego. Istnieją cztery rodzaje podejścia do pomocy publicznej. Są trzy podstawowe komponenty, do których musiano kwalifikować poszczególne zakresy projektu. Jeżeli chodzi o komponent lokali użytkowych, to wszystkie powierzchnie w kamienicach, czy fabrykach które dedykowane są pod lokale użytkowe – poziom finansowania wyliczany był w ramach infrastruktury lokalnej wynikającej z rozporządzenia Komisji Europejskiej. Jeżeli chodzi o funkcje kulturalne, to przed wszystkim Teatr Pinokio. Najważniejszy jest komponent trzeci, to uchwała Rady Miejskiej z ostatniej sesji Rady Miejskiej tj. sposób wyliczania rekompensaty odnoszącej się do części mieszkaniowej. Jest to najbardziej istotna część projektu rewitalizacji obszarowej. Jest to ten komponent, według którego możliwe jest obliczanie poziomu dofinansowania dla części budynków objętych rewitalizacją w zakresie mieszkań. Komponent czwarty, to brak pomocy publicznej. Są to drogi i parki. Jest to najprostszy komponent projektu unijnego, gdzie pomoc publiczna nie występuje, gdzie wyliczenie poziomu dofinansowania wkładu własnego jest stosunkowo łatwe. Z tego tytułu nie następują żadne zmiany. Ewentualnie wyliczana jest tzw. luka finansowa, jeżeli generowane są przychody. To jest dość złożona konstrukcja. W zależności od rodzaju nieruchomości i funkcji w niej zlokalizowanych łatwiej lub trudniej jest przygotować model finansowy tzn. policzyć poziom dofinansowania dla poszczególnych części. Wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. „Chciałabym zapytać czy jedynym beneficjentem wniosku jest Miasto Łódź?”.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** udzielił twierdzącej odpowiedzi.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. „Chciałabym zapytać, kiedy został przygotowany wniosek pierwotny złożony do Urzędu Marszałkowskiego?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Wniosek o dofinansowanie był przygotowany w styczniu br. i 12 stycznia został złożony w Urzędzie Marszałkowskim”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. „Chciałabym zapytać jaki był pierwotny błąd,

który spowodował, że wniosek nie został zaakceptowany?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o błędy i akceptację wniosku, to sytuacja wygląda tak, że pierwszy etap to ocena formalna. Ta ocena formalna jest bardzo szczegółowa i wnikliwa. Analizowane są wszelkie drobiazgi. Nie znam wniosku o dofinansowanie, który nie uzyskałby na etapie oceny formalnej, uwag. Jest to pewien standard. Bardzo często kluczem są terminy na wprowadzenie korekt wynikających z uwag. Przeważnie terminy wynoszą 14 dni. Uwagi dotyczyły bardzo wielu aspektów, m.in. złożenia wyjaśnień. Na wprowadzenie zgłoszonych uwag Miasto ma 30 dni roboczych, z uwagi na wysoki stopień złożoności. Chodzi o dokonanie korekt m.in. w studium wykonalności, w programach funkcjonalno – użytkowych. Ta procedura została już zakończona. Dlatego też między innymi mógł zostać złożony na nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta, ponieważ była to wynikowa wprowadzania pewnych zmian w dokumentacji w zakresie wyliczania pomocy publicznej”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in. „Chciałabym zapytać, kiedy Miasto otrzymało te uwagi i jakie to były uwagi, te najistotniejsze?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Lista uwag zawiera ich kilkadziesiąt, różnych uwag do różnych zakresów dokumentacji. Są one związane z poziomem ogólnym np. wyjaśnień odnośnie spełniania przez dokumentację warunków wynikających z polityk horyzontalnych np. równości szans polityk w zakresie dostępności polityk dla osób niepełnosprawnych. Wątpliwości dotyczyły również sposobu zarządzania obiektami po okresie realizacji procesu rewitalizacji, a także sposobu obliczania mechanizmu rekompensaty i pomocy publicznej. Podnoszona była również kwestia doprecyzowania przepływów finansowych wewnątrz Miasta z uwagi na skomplikowaną strukturę, a także pomoc de minimis. W przypadku części uwag, jedna wynika z drugiej. Jeżeli uwaga dotyczy studium wykonalności, to jest ona również przeniesiona do wniosku o dofinansowanie, ponieważ te dwa dokumenty muszą być ze sobą spójne. Jeżeli w jednym dokumencie pojawiła się nieścisłość, to skutkowało to tym, że w drugim dokumencie też pojawiała się taka nieścisłość. Zatem część uwag była powielona. Uwagi odnosiły się do konkretnych dokumentów. Były to uwagi dotyczące studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie, programów funkcjonalno – użytkowych. Na przykład chodziło o to, że w programie funkcjonalno – użytkowym będącym dość szczegółowym dokumentem coś zostało opisane, a w ramach studium wykonalności sprawa ta nie została powtórzona. Zatem czytający dokumentację oczekiwał tego, aby więcej szczegółowych zapisów ujętych w pewnych dokumentach zostało przetransponowanych do innych dokumentów. Należy podkreślić, iż studium wykonalności i tak było już bardzo obszernym dokumentem, ponieważ liczyło ok. 900 stron. Był to chyba pewien rekord, ponieważ nie słyszałem o takich studiach wykonalności, aby ktoś przygotował studium na 900 stron, więc siłą rzeczy też staraliśmy się tego nie robić tak, żeby kopiować treści dokumentów np. programów funkcjonalno-użytkowych bardzo szczegółowo do studium wykonalności. Wydawało nam się, że nie jest to celowe i dokument byłby niepotrzebnie rozbudowany. Oceniający mieli kilka uwag, że widzieliby niektóre treści doprecyzowane w studium wykonalności”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Kiedy otrzymaliście uwagi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „10 marca”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Od tego mija 30 dni?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Tak”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czy przygotowywaliście Państwo podobne wnioski?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Miasto wnioskowało wielokrotnie o środki z RPO. Przygotowywałem dawno temu wnioski w ramach termomodernizacji łódzkich szkół. Miasto ma doświadczenie duże i stąd i na podstawie tego mogę powiedzieć, że jesteśmy w trakcie normalnej procedury, która jest w ramach oceny każdego wniosku. Stopień skomplikowania wniosku powoduje, że procedura jest łatwiejsza lub trudniejsza. W przypadku prostych projektów uzgodnienie, czy odpowiedzi na uwagi formalne są prostsze, szybsze i nie nastęrczają wielu kłopotów. Im projekt bardziej skomplikowany, tym uwag jest więcej i trudniej jest wszystko poukładać”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Mają Państwo duże doświadczenie i mogli Państwo przewidzieć, że będą uwagi ze stronu Urzędu Marszałkowskiego. Czy w przeszłości były już takie same uwagi, które dziś Państwo dostali do wniosku pierwotnego dot. innych wniosków w przeszłości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Nie było takiej sytuacji. Każdy projekt jest inny. Coś, co byłoby powtórzeniem czegoś, nie byłoby projektem. Projektów o takim stopniu skomplikowania nie było. Nikt o takie środki nie wnioskował na tak złożone projekty. Nie ma możliwości porównywania projektu z innymi projektem Miasta, ani w Polsce. Nie tylko my, ale również ministerstwo i inne jednostki podkreślają, że te projekty są unikatowe nawet na skalę europejską, jeżeli chodzi o stopień skomplikowania. Nie można zakładać, że mogliśmy wyciągnąć wnioski”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Kiedy były naniesione poprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Poprawki są naniesione”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Chodzi mi o dokładną datę, kiedy był kompletny dokument”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Uwagi są zamknięte. Niezbędna nam jest obecnie decyzja Rady”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Chodzi mi o datę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Wczoraj zostały zamknięte poprawki do wniosku. Formalnie w najbliższy poniedziałek od wykonawcy odbieramy komplet poprawek. Merytorycznie jest wszystko przygotowane, ale formalnie w poniedziałek odbierzemy poprawki od wykonawcy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Kiedy wykonawca przygotował wszystko i poinformował, że kompletny merytoryczny wniosek jest już przygotowany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Wczoraj”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Przez kilka minut wsłuchiwałem się w to, co Państwo prezentowali. Nie usłyszałem najbardziej prozaicznego, potrzebnego tutaj uzasadnienia dzisiejszej sesji. Czy w tych wnioskach dot. tego Projektu 5 jest sformułowanie, że w budżecie muszą być zapisane kwoty na Projekt? Czyli musimy poprawić budżet? We wcześniejszej praktyce sytuacja, kiedy dokonujemy w trybie nagłym zmian w budżecie polegających na obniżeniu wydatków, a nie podwyższeniu, nie miała miejsca. Chyba ta procedura jest wyjątkowym wymogiem ze strony Urzędu Marszałkowskiego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**: „Dokładnie tak. To pokazuje stopień szczegółowości i skrupulatności na etapie oceny formalnej. Ocena formalna odnosi się do ścisłego zweryfikowania powiązania wydatków w poszczególnych latach. Nie ogranicza się tylko do tego, że beneficjent posiada zabezpieczony wymagany wkład własny w minimalnej wysokości, tylko ocena wnika w szczegóły. Z uwagi na fakt, że zmieniamy pewne rzeczy w środku modelu finansowego, musimy dokonać przesunięć w poszczególnych latach. To dokładnie wskazuje tylko i wyłącznie na bardzo szczegółowy poziom weryfikacji przez Urząd Marszałkowski”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że Urząd Marszałkowski nie przyjmuje do wiadomości tego, że Miasto posiada zagwarantowane pieniądze i budżet zostanie dostosowany w odpowiednim czasie. Uważa, że musi być dokonanie zmniejszenia na czas, kiedy wyznaczony został termin uzgodnieniowy”.

Odpowiedzi udzielił skarbnik **Miasta p. Krzysztof Mączkowski** który powiedział m.in.: „O ile globalnie wartość projektu ulega zmniejszeniu, wydatki w 2017 r. będą mniejsze, to jednak w 2018 r. wydatki będą większe o ponad 8 300 000 zł, w 2019 r. wydatki mniejsze w stosunku do obecnie zapisanych kwot w WPF o ponad 6 500 000 zł, w 2020 r. mniejsze o 521 000 zł, w 2027 r. mniejsze o 177 000 zł i 385 000 zł wydatki mniejsze w 2022 r. Zatem Miasto musi okazać się finansowaniem w każdym z kolejnych lat”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy ta prognoza, jeśli chodzi o wieloletni plan wydatków na projekt, w sumie zwiększy się, czy zmniejszy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Wartość się zmniejszy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Rozumiem tylko, że rozłożenie w latach będzie inne. Czyli Miasto gwarantuje pieniądze, tylko rozkłada je w latach. Wynika z tego, że jeżeli Państwo dzisiaj byście z tej mównicy powiedzieli, że Urząd Marszałkowski – instytucja zarządzająca, która kontroluje wydatkowanie tych środków unijnych, rozstrzyga o ich zatwierdzaniu i zawieraniu umów stwierdziła, że wysokość środków kwalifikowanych zmniejszy się, rozkład pieniędzy ma być różny, a ponieważ w budżecie Miasta musi zostać zapisane to tak, jak w projekcie unijnym, to mimo zmniejszenia środków, zmiana musi zostać dokonana”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak to dokładnie wygląda”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Sprawa jest prozaiczna. Moim zdaniem przesadna, ponieważ Urząd Marszałkowski mógłby przyjąć do wiadomości, że skoro Miasto posiada takie pieniądze, to rozłoży je w takim kształcie, jaka będzie potrzeba. Zapis projektu skierowany do Urzędu Marszałkowskiego mogły by zostać skorygowany, a uchwała mogłaby zostać przyjęta dopiero na najbliższej sesji. Skoro jednak urzędnicy chcą mieć uchwałę potwierdzającą, to niech ją Rada Miejska uchwali”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Naszym zdaniem jest to także przedwczesny etap, ponieważ po rozstrzygnięciu przetargów tj. w trakcie realizacji kwoty zmieniają się. Zatem i tak będzie w przyszłości konieczność zmiany w budżecie Miasta, zapewne w dół. Zapewne po przetargach dużo kwot uda się zaoszczędzić. Jednak ze stanowiskiem Urzędu Marszałkowskiego na etapie uwag formalnych nie ma możliwości polemizowania. Chodzi o to, aby wniosek uzyskał pozytywną ocenę formalną”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Swego czasu Urząd Marszałkowski twierdził, że nie może dawać dotacji, tylko refundacje. Obecnie twierdzi, że nie będzie kwalifikował kosztów, które sam wymaga, aby zostały poniesione w politykach horyzontalnych tj. dostępu osób niepełnosprawnych do mieszkań. Chciałbym zatem zapytać, na jakiej podstawie nie kwalifikowane są koszty wyposażenia parterów dla osób niepełnosprawnych, które muszą być dodatkowo poniesione? Wynika to z ich nakazu. Urząd Marszałkowski nakazuje, ale kosztów nie kwalifikuje. Czy jest podstawa prawna tego, że nie będą kwalifikowali?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Urząd Marszałkowski opiera się na różnych dokumentach”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Czyli RPO zakłada, że nie będą kwalifikowane te koszty?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie jest to prosta sytuacja”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Która dyrektywa unijna o tym rozstrzyga?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie jest tak, że wszystkie koszty się nie kwalifikują odnośnie adaptacji dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Bo są takie, które można kwalifikować”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Mówię o wnętrzu mieszkań”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Kwestia wnętrza mieszkań wynika z dokumentów na poziomie unijnym. Z rozporządzenia. Nie pamiętam dokładnie numeru”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Proszę mi to sprawdzić, bo sądzę, że jest znowu jakieś przekłamanie na naszej linii i Marszałka. Unia tym się na pewno nie zajmowała”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Unia reguluje na poziomie części wspólnych. Traktuje mieszkania jako normalne, standardowe”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Czy mieszkanie chronione dla osób niepełnosprawnych jest powierzchnią wspólną?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak. Mieszkania chronione to interpretacja na poziomie Urzędu Marszałkowskiego, że koszty mieszkań chronionych można finansować z innych działań. Nie z tej konkretnej puli środków. My się z tym nie zgadzaliśmy”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Ile pieniędzy straci Miasto, jeżeli w poniedziałek Urząd Marszałkowski nie otrzyma tej uchwały?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Na szali jest 116 500 000 zł”.

**Radna, p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czemu na Komisji nie pokazał Pan tego zestawienia, które dziś było zaprezentowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Mogę przeprosić tylko. Prezentacja powstała wczoraj w drugiej części dnia. Z uwagi na dopinanie uwag jest problem, by tak podzielić pracę, żeby można było takie prezentacje w dowolnym czasie przygotować. Na kolejnych komisjach postaramy się, by prezentacje były przedstawiane”.

**Radna, p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Z czego wynika to, że musimy oddawać mieszkania wykończone pod klucz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Podstawa prawna to ustawa o rewitalizacji. Jest wymóg zapewnienia powrotu każdemu najemcy do poprzedniego miejsca zamieszkania. Planując projekty, przygotowując dokumentację nie mogliśmy jeszcze precyzyjnie określić, który najemcą będzie chciał wrócić, a który nie, nie mogliśmy podejmować decyzji, które mieszkanie może być w stanie surowym, a które wykończone pod klucz. Żeby realizować proces zgodnie z przepisami i nie być narażonymi na zarzut w tym kontekście, musieliśmy przygotować cały zasób z założeniem, że mieszkańcy będą chcieli wracać. W przypadku tych mieszkańców, którzy nie będą chcieli wrócić, lokale chcemy traktować, jako lokale zamiennie dla osób, które będą przeprowadzane z kamienic, które będą remontowane w dalszej kolejności. Lokal zamienny musi być przygotowany i gotowy do zamieszkania”.

**Radna, p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Rozumiem, że zamiennie też muszą być wyremontowane. Powinniśmy również taką pulę mieszkań na etapie, kiedy będziemy mieli projekty budowlane zaplanować, które mieszkanie będzie na jaki cel. Bardzo wiele osób chciałoby samodzielnie urządzić mieszkanie. Kładlibyśmy panele i kafelki, a ludzie by je zrywali. A my ponosilibyśmy niepotrzebne koszty. Bardzo dużo osób jest bezrobotnych, które mają fach w ręku. Do radnych zgłaszają się osoby, które czekają na mieszkanie socjalne i chętnie by sami je wyremontowali. Taka pula mieszkań w ramach programu aktywizacji bezrobotnych, gdzie bezrobotni dla siebie remontowaliby mieszkania by się nam bardzo

przydała. Rozumiem, że to są też nasze koszty, ale trochę z innej puli, bo z działań społecznych byśmy je finansowali”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „W kontekście strychów staraliśmy się program „strych” wszczepić w rewitalizację. W niektórych budynkach będą strychy przygotowane w stanie developerskim z możliwością adaptacji tam mieszkań. Żeby można było dodatkową grupę społeczną tam włączyć w ten proces. Będziemy mogli te przestrzenie dystrybuować w innym trybie, nie tylko lokali zamiennych”.

**Radna, p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Czy będziemy mieli pewną elastyczność w ramach realizacji projektów, żeby taką pulę mieszkań do samodzielnego urzędzenia wydzielić?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że tak. To wszystko powinniśmy procedować po zawarciu umowy o dofinansowanie. Czyli na etapie, kiedy dokumentacja została złożona, kiedy są oceny, nie można wprowadzać żadnych zmian, bo to mogłoby spowodować negatywną ocenę całego wniosku. Jest tu też racjonalne podejście, mimo restrykcyjnych zapisów w umowach o dofinansowanie, że w ramach realizacji projektu można wprowadzać określone zmiany, które merytorycznie bronią się i nie wpływają negatywnie na wskaźniki. A jeśli mogą pozytywnie wpłynąć na wskaźniki, a w przypadku rewitalizacji aspekt społeczny jest najważniejszy, więc będziemy mogli z Urzędem Marszałkowskim o różnych zmianach rozmawiać. I ewentualnymi aneksami zmieniać później poszczególne elementy całego projektu. Nie należy zakładać, że to teraz jest, jest ostateczne i niezmiennane. Będzie możliwość pewnych modyfikacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Nie tylko w tym zasobie, który będzie powstawał w ramach projektów rewitalizacyjnych możemy szukać tego typu mieszkań. Dotykamy projektami niewielkiej części, którymi Miasto dysponuje. Możemy szukać w innych zasobach nieuwzględniane w projektach marszałkowskich”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „W zmianach budżetowych mamy zapisane środki na wykup nieruchomości przejętych pod drogi. Co z ulicą Wydmową. Temat ten był poruszany na Doradźnej Komisji ds. Transportu. Mieliśmy zapewnienia, że środki będą w budżecie zabezpieczone”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy w ramach kwoty na pozyskiwanie prawa własności to nie widzę ul. Wydmowej. Przekażemy odrębną informacją na ten temat”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Pani dyr. K. Mikołajec wielokrotnie zapewniała, że poczyni wszelkie starania, żeby wykupić działki i żeby droga stała się drogą publiczną i żeby mieszkańcy nie stali przed sytuacją, w której ktoś płotem może im wygrodzić możliwość wyjazdu z ulicy”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** zapytał: „Co z wykupem nieruchomości pod ul. Śląską?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Uzupełnimy informację”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 109/2017.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLVI/1196/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 109/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 kwietnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-21, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 21.04.2017 o godzinie 10:12:50.

Strona: 1 z 1

## **Ad pkt 9 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 - druk Nr 110/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zmiany są konsekwencją uchwały, która była przyjęta przed chwilą. Dochody i wydatki w 2017 r. zmniejszają się o 970 081 zł. Lata następne są konsekwencją zmiany harmonogramu, o którym mówiliśmy. W dwóch przedsięwzięciach rewitalizacji obszarowej Projekt nr 5 w części dot. Biura ds. Rewitalizacji i ZIM. W 2017 r. o ponad 2 366 000 zł zmniejszają się wydatki, to w roku 2018 zwiększają się o 8 332 147 zł. W latach od 2019 r. do 2022 r. następuje zmniejszenie limitu wydatków. Łączne nakłady zmniejszają się o 1 619 359 zł. Lekkie korekty w zakresie strony dochodowej wynikające z planowanych wpływów dotacji unijnej w latach następuje i korekta wydatków drobne zmiany w zakresie wysokości długu. Wskaźniki są w granicach norm ustawowych”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 110/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLVI/1197/17 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 - 2040 - druk nr 110/2017 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 19 kwietnia 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-21, 10:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędzicki Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił kilkusekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 22 marca do 7 kwietnia 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Złożyliśmy jakiś czas temu zapytanie dot. obsługi medialnej UMŁ. Nie otrzymaliśmy precyzyjnej odpowiedzi. Dostaliśmy odpowiedź, że wizerunku Pani Prezydent nie obsługuje żadna osoba. Chcielibyśmy uzyskać precyzyjną odpowiedź na pytania, które zostały zawarte w interpelacji, o które prosiłem na wcześniejszych sesjach. Dotychczas odpowiedź nie dotarła. Pani Sekretarz sugerowała, że taka odpowiedź do nas wpłynie, dlatego na nią oczekujemy. Wczoraj lub przedwczoraj otrzymaliśmy odpowiedź dot. kontenerów w Starowej Górze. Interpelacja dot. tego, czy planowane jest przesiedlanie mieszkańców Łodzi do tych kontenerów. Dostaliśmy odpowiedź, że UMŁ nie planuje żadnych inwestycji na tamym terenie, bo jest to poza granicami Miasta. Czy Państwo czytacie nasze interpelacje? W moim odczuciu nie zrozumieliście sensu pytania. Podobnie jak też interpelacji dot. obsługi medialnej. W ostatnim tygodniu otrzymaliśmy szereg przedłużeń dot. odpowiedzi na interpelacje. Do tego nie mamy zastrzeżeń. Prosimy, żeby poinformować w tych przedłużeniach czego dotyczą. Składamy dużo interpelacji”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Dostosujemy się do Pana uwag. Przejrzymy jeszcze raz interpelacje pod kątem treści w nich zawartych, jak i udzielonych odpowiedzi”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Kiedy możemy się spodziewać odpowiedzi na interpelację dot. obsługi medialnej?”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Nie chciałabym się zobowiązywać do terminu. Postaramy się, by było to jak najszybciej”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Co się dzieje z interpelacją z 24 marca 2017 r.? 3 kwietnia 2017 r. dostałem odpowiedź, że otrzymam właściwą odpowiedź wczoraj, a do tej pory nie ma. Dot. wszystkich kosztów, jakie poniosło miasto Łódź w związku z wprowadzeniem nowej siatki połączeń”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Być może jest już w drodze do Pana”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Z czego wynika kolejne przedłużenie odpowiedzi na interpelację dot. reklamy prasowej w jednym z dzienników łódzkich na ostatniej stronie, która była zamieszczona 17 kwietnia 2017 r. Na początku dostałem informację, że odpowiedź

uzyskam 10 kwietnia, a teraz jest przedłużenie do 10 maja. A pytanie jest krótkie, z jakich środków i na jakiej podstawie została zamieszczona reklama prasowa na ostatniej stronie jednego z dzienników łódzkich”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Wynika to z wielości interpelacji, których opracowanie jest obowiązkiem pracowników UMŁ, odszukanie dokumentów i to zabiera trochę czasu. Przepraszam za zwłokę”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Pytanie jest proste, z jakich środków została zakupiona reklama. To jest pytanie, na które odpowiedzieć może Skarbnik”

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Każda faktura jest dokładnie opisana, z jakiego paragrafu, rozdziału pochodzą środki. Wymaga prześledzenia ścieżki decyzyjnej”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Zobaczenie faktury i opisu wymaga 1,5 miesiąca czasu?”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Nie znam treści interpelacji Pana. Sądzę, że nie tylko to było elementem, o który Pan pyta”.

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie prawidłowego sposobu pobierania opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania w Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie Fundacji prowadzącej działalność w budynku przy ul. Pabianickiej 132. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Drugą w sprawie uzupełnienia budżetu MOPS o 3 000 000 zł. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Radny p. Sebastian Bulak** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie ilości autobusów i tramwajów, które nie wyjechały na trasę w marcu 2017 r. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Drugą w sprawie wymiany stolarki okiennej w lokalu przy ul. Żwirki 28. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Trzecią w sprawie zamiany mieszkania łodzianki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Radni: p. Marcin Chruścik, p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Rafał Markwant, p. Kamil Jeziorski, p. Włodzimierz Tomaszewski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uruchomienia w lecie 2017 r. basenu przy ul. Sobolowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Włodzimierz Tomaszewski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie braku zabezpieczenia wejścia na wysepkę usytuowaną na środku basenu na pływalni Wodny Raj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Radni: p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Kamil Jeziorski, p. Włodzimierz Tomaszewski** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 6 interpelacji. Pierwszą w sprawie odpadającej farby na nowo zakupionych ławkach na Stawach Jana. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie braku podstaw prawnych do zawierania przez MOSiR umów barterowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Trzecią w sprawie nieprzestrzegania przez MOSiR zasad określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej BIP. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Czwartą w sprawie zaniedbań MOSiR związanych z eksploatacją urządzeń, których celem było polepszenie jakości wody w zbiorkach w Arturówku. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Piątą w sprawie złego stanu łyzew udostępnianych klientom MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Szóstą w sprawie zebrań kadry kierowniczej w MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie planowanej likwidacji linii tramwajowej do Pabianic. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą w sprawie realizacji uchwały dot. rozwoju infrastruktury dla pieszych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

#### **Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLIII, XLIV i XLV sesji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 4 do 20 kwietnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

#### **Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 6 – 20 kwietnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Ad pkt 10 – Zapytania i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** powiedział, że po sesji odbędzie się posiedzenie Komisji w sali 106B.

**Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec** powiedział, że po sesji odbędzie się posiedzenie Komisji w sali 102B.

**Ad pkt 11– Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XLVI/nadzwyczajną/ sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 10.26.