

Protokół Nr XLV/17
z XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 5 kwietnia 2017 r.


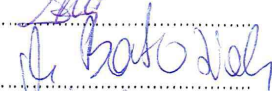
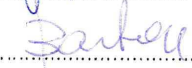
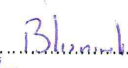





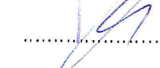

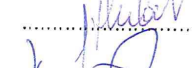
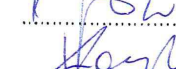



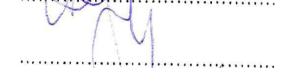

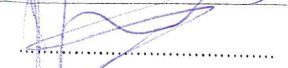

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XLV sesji w dniu 5. kwietnia 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kępka	
17.	Anna Lucińska	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawłowski
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Paulina Setnik
33. Władysław Skwarka
34. Krzysztof Stasiak
35. Włodzimierz Tomaszewski
36. Jarosław Tumiłowicz
37. Mateusz Walasek
38. Marta Wandzel
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski






















RZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 . 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 40 radnych na
 XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbył
 5 kwietnia 2017r.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matuszewska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XLV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Łukasza Magina,**
- 2) **p. Rafała Markwanta.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017** wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016 – 31.12.2016 – **druk nr 89/2017** w **punkcie 33a**.

Radny, p. Sebastian Bulak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. pierwszych dni funkcjonowania nowej siatki połączeń, w **punkcie 9a** porządku obrad.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM 60/2017 (jako pkt 7a)**,
- projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM nr 61/2017 (jako pkt 7b)**,
- projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - – **druk BRM nr 62/2017 (jako pkt 7c)**,
- projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - **druk BRM nr 63/2017 (jako pkt 7d)**,

- projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Ulisse Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - - **druk BRM nr 64/2017 (jako pkt 7e),**
- projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Łódzkiego Okręgu Partii Razem – **druk BRM nr 70/ 2017 (jako pkt 7g);**

a następnie poinformował, iż:

- 1) w dniu 4 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 53/2017 (jako pkt 7f);**
- 2) w dniu 4 kwietnia br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 - 2020 - **druk Nr 92/2017 (jako pkt 18a);**
- 3) w dniu 3 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do dwóch projektów uchwał:
 - w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 86/2017** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 87/2017** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **punktu 17** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru - **druk Nr 51/2017.**

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM 60/2017.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 60/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępa Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **punktu 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM nr 61/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 61/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzeł Marta	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 62/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wandzel Marta	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - **druk BRM nr 63/2017**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioski uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 63/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		2

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Ulisse Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanej uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - **druk BRM nr 64/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 64/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika			X
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 53/2017.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 53/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7g** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Łódzkiego Okręgu Partii Razem – **druk BRM nr 70/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 70/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a** dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. pierwszych dni funkcjonowania nowej siatki połączeń komunikacji miejskiej.

Przy **16** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat pierwszych dni funkcjonowania nowej siatki połączeń

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - **druk Nr 92/2017**.

Przy **24** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 A - druk nr 92/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wandzel Marta	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	11	0

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 33a** dot. prezentacji Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017** wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016 – 31.12.2016 – **druk nr 89/2017**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 33 A - druk nr 88/2017 i druk nr 89/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powitał przybyłego na sesję Rady Miejskiej posła na Sejm RP p. Piotra Apla.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Matuszewskiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Rafał Markwant,
p. Grzegorz Matuszak,
p. Małgorzata Matuszewska.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wandzel Marta	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XLIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 29 marca 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XLIV /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek dot. łącznego procedowania punktów od 7a do 7e porządku obrad związanych z rozpatrywaniem wezwań do usunięcia naruszenia prawa, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.1. Łączne procedowanie punktów: od 7 A do 7 E.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wandzel Marta	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Wobec powyższego przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 7a do 7e porządku obrad.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk BRM 60/2017.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk BRM nr 61/2017.

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk BRM nr 62/2017.

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 63/2017.

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Ulisse Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 64/2017.

W imieniu projektodawcy - przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka projekty uchwał przedstawił p. Piotr Woldański – inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta Biura Architekta Miasta, który powiedział m.in.: „W dniu 8 lutego 2017 r. wpłynęły wezwania dot. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń

reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi”.

W związku z zakłócaniem przebiegu obrad sesji Rady Miejskiej w Łodzi przez osoby przebywające na balkonie, protestujące przeciwko wprowadzeniu podwyżki czynszów w lokalach komunalnych - **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Jednocześnie poinformował, iż w najbliższym czasie zostanie zorganizowane spotkanie z osobami protestującym w małej sali obrad.

W dalszej kolejności przystąpiono do kontynuacji rozpatrywania **punktów od 7a do 7e porządku obrad**.

Wypowiedź w imieniu projektodawcy - **przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka** kontynuował **p. Piotr Woldański – inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta Biura Architekta Miasta** mówiąc m.in.: „Wnioskodawcy wzywają Radę Miejską do uchylecia w całości uchwały Nr XXXVII/966/16 z dnia 16 listopada 2016 r. tzw. kodeksu krajobrazowego, reklamowego. W wezwaniach zakwestionowano w szczególności następujące postanowienia załącznika nr 1 uchwały: § 2 ust. 1 pkt 2, § 2 ust. 1 pkt 6, § 2 ust. 1 pkt 18, § 2 ust. 1 pkt 32, § 2 ust. 1 pkt 34, § 2 ust. 4, § 2 ust. 6, § 5 ust. 1 pkt 3 lit. f, § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a, § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, § 5 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 5 ust. 2 pkt 2 lit. a, § 5 ust. 2 pkt 2 lit. b, § 5 ust. 2 pkt 3, wskazując, że jeżeli uchwała jest sprzeczna z prawem w stopniu wyższym niż istotny, to skutkuje to nieważnością tej uchwały. Wezwania zostały wniesione do Rady Miejskiej w Łodzi w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wzywający zarzucają, że kwestionowane przepisy ww. uchwały naruszają przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a w szczególności ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., Konstytucję RP oraz ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu i tak:

- art. 37b ust. 2 pkt 3 – 4 oraz pkt 6 – 8 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 12 i art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 78 ze zm.) w zw. z art. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja RP;
- art. 371 ust. 1 upzp w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 7 upzp w zw. z art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP;
- art. 37a ust. 1 upzp w zw. z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP;
- art. 2 Konstytucji RP;
- art. 37a ust 1. upzp w zw. z art. 94 Konstytucji RP;
- art. 37a ust. 1 upzp w zw. z art. 94 w zw. z art. 2 Konstytucji RP;
- art. 22 Konstytucji RP;
- art. 37a ust. 6 i 7 upzp.

Uzasadniając swoje zarzuty Wzywający między innymi wykazali, że w ich ocenie naruszenie ww. przepisów nastąpiło poprzez naruszenie zasady proporcjonalności na skutek cyt: „wykluczenia możliwości sytuowania billboardów poza tymi, które posiadają ściśle określone zaskarżoną uchwałą formaty i wymiary; nakaz, aby urządzenia/ tablice reklamowe trwale związane z gruntem posiadały znajdujące się pod powierzchnią ziemi fundamenty”.

Zdaniem Wzywających naruszona została również szczególnie zasada równości, między innymi poprzez cyt.: „różnicowanie sytuacji prawnej właścicieli billboardów posiadających wymiary dopuszczone uchwałą (...) z sytuacją prawną właścicieli pozostałych billboardów”. Wzywający wskazali, że Rada Miejska w Łodzi winna pozytywnie rozpatrzyć wezwania, jako że pozostawienie w obrocie prawnym skarżonej uchwały spowoduje rażąco ciężkie skutki dla adresatów ww. uchwały, sprzeczne z regulacjami prawnymi o charakterze nadrzędnym, takimi jak ustawy i Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Wzywający wykazali, że są właścicielami nieruchomości położonych w Łodzi. Do tej pory, jak wskazują w pismach: „restrykcyjne zapisy zaskarżanej uchwały (wprowadzone nakazy i zakazy) naruszają interes prawny, albowiem uniemożliwiają zagospodarowanie nieruchomości w sposób dotychczas dozwolony (a co więcej, obligują do dostosowania istniejących na nieruchomości urządzeń/tablic reklamowych, obiektów małej architektury oraz ogrodzeń do jej postanowień), przy czym, ograniczenia te mają charakter bezpośredni, obiektywny i realny. Przed uchwaleniem zaskarżonego aktu, Wzywający nie byli ograniczeni w możliwości przeznaczenia swoich nieruchomości na cele reklamowe, o czym najlepiej może świadczyć istnienie na nich nośników reklamowych”. W przypadku Wzywającej, której nieruchomość położona jest przy ul. Próchnika w Łodzi, znacząco Ona rozmija się z rzeczywistym stanem prawnym odnośnie stwierdzenia, że „nie była ograniczona w możliwości przeznaczenia swojej nieruchomości na cele reklamowe”, albowiem nieruchomość Wzywającej podlega dwóm regulacjom prawnym, stanowiącym akt prawa miejscowego, które te możliwości ograniczają. Są to uchwała Nr XXIX/756/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 maja 2016 r. oraz uchwała Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej W Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r. Zaskarżana uchwała nie naruszyła istniejącego porządku prawnego w zakresie sytuowania reklam na przedmiotowej nieruchomości. Jeżeli chodzi o wniosek Państwa będących właścicielami nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Włókniarzy, na wskazanej nieruchomości dopuszczalne są wolnostojące billboardy, jednak w formacie mniejszym niż istniejące. Wprowadzenie jednorodnych standardów wielkościowych dla billboardów miało na celu poprawę ładu przestrzennego. Kwestia ta była konsultowana z odpowiednią izbą zajmującą się reklamami przestrzennymi, która wskazała odpowiednie standardy dla billboardów reklamowych. Zatem brak jest konieczności dostosowania uchwały do wniosków Wzywających. Jeżeli chodzi o wezwanie Ulisse Sp. z o.o., to nieruchomość Wzywającej objęta jest uchwałą Nr XXXVI/935/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: 6 sierpnia, Generała Lucjana Żeligowskiego, św. Jerzego, Cmentarnej, Legionów, Zachodniej i Wólczańskiej. Billboard, o którym jest mowa znajduje się na szczytowej ścianie budynku, położonego przy ul. Legionów 12. Z racji wielkomiejskiego charakteru zabudowy śródmiejskiej tego rejonu, jednoznacznie wynika, że nowa zabudowa, potencjalnie sytuowana na nieruchomości przy ul. Próchnika 14 będzie miała dopuszczony układ pierzejowy. Dlatego jednoznacznie można stwierdzić, iż „możliwość” sytuowania billboardu była dotąd faktycznie możliwa, jednak miała charakter tymczasowy – do momentu budowy budynku sąsiedniego. Zatem przeznaczenie ściany szczytowej na funkcję reklamową było sposobem użytkowania o charakterze niedocelowym, stąd konieczność usunięcia reklamy, co i tak nastąpiłoby w odpowiednim momencie. Nie można więc mówić o utraconym pożytku w perspektywie dłuższej niż proces budowlany. W przypadku Wezwania związanego z nieruchomością położoną przy ul. Leszczykowej umieszczanie reklam dominujących nad architekturą, w tym przypadku również nad funkcją mieszkalną budynku, zostało zakazane ze względu na kolizję z zasadami ładu przestrzennego – architektura nie jest konstrukcją pod reklamy, one mogą jedynie uzupełniać wykorzystanie budynków. Rada Miejska przyjmując zaskarżoną uchwałę miała przede wszystkim na celu doprowadzenie do większego ładu przestrzennego,

uporządkowania istniejących nośników reklamowych, co niesie znaczące korzyści dla wszystkich podmiotów umieszczających swoje reklamy w przestrzeni publicznej. Natomiast w przypadku wezwania dot. nieruchomości położonej przy ul. Limanowskiego w Łodzi zakaz sytuowania w bliskiej odległości od skrzyżowania był podyktowany bezpieczeństwem ruchu drogowego – skrzyżowanie jest szczególnie ważnym miejscem, w którym kierowcy nie powinni być rozpraszeni informacjami niezwiązanymi z ruchem. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż Rada Miejska w Łodzi wprowadziła w uchwale Nr XXXVII/966/16 rozwiązania adekwatne do celów, które wyznaczyła ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Uwzględniając fakt, iż na odbiór krajobrazu mają wpływ również kwestie związane z estetyką istniejących obiektów budowlanych objęcie regulacjami w równym stopniu tablic reklamowych, urządzeń reklamowych posiadających, jak i nieposiadających decyzji o pozwoleniu na budowę bądź przyjęte zgłoszenie robot budowlanych jest uzasadnione. Priorytetem jest krajobraz miejski, a nie stan formalno – prawny elementów, które ten krajobraz szpecą. Reasumując ww. uchwała została podjęta na podstawie ustawowego upoważnienia i w granicach przyznanych kompetencji, a wprowadzone w niej ograniczenia są w pełni uzasadnione wymogami ładu przestrzennego, urbanistyki, architektury i krajobrazu”.

Radny, p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały stanowisko – apel Rady Miejskiej w sprawie uchylecia zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi Nr 5153/VII/17 z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia stawek czynszów najmu w lokalach mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Łodzi - **druk BRM nr 72/2017**.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h**.

Przy **13** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 72/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 10:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz			X
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Sikwarka Władysław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę o obradach, zapraszając osoby protestujące na balkonie na spotkanie do sali 106B.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

W dalszej kolejności przystąpiono do fazy pytań.

W związku z nieobecnością na sali obrad osoby prezentującej przedmiotowe projekty uchwał **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach do godz. 11,10.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy wezwania trafiły do radnych Rady Miejskiej z odpowiednim wyprzedzeniem i czy procedowane projekty przekazane były do zaopiniowania komisjom Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **p. Piotr Woldański – inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta Biura Architekta Miasta**, który powiedział m.in.: „Najprawdopodobniej procedowane projekty uchwały nie zostały skierowane do zaopiniowania komisjom Rady Miejskiej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa jest bardzo poważna, ponieważ wezwania powinny być rozpatrzone przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji albo też Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, ponieważ dotyczą tzw. uchwały krajobrazowej. Jest to dość duża ingerencja w działalność podmiotów, które prowadziły działalność dotyczącą reklam, korzystały z możliwości wynajmowania swoich powierzchni na budynkach. Następnie w odniesieniu do procedowanych projektów uchwał chciałbym zapytać, czy zaproponowane regulacje prowadzą do legalizacji reklam, które zostały utworzone w sposób nielegalny”.

Odpowiedzi udzielił **p. Piotr Woldański – inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta Biura Architekta Miasta**, który powiedział m.in.: „Uchwała Rady Miejskiej nie ma takiej mocy prawnej. Uchwała w żaden sposób nie może legalizować reklam niezgodnych z prawem. Intencją ustawodawcy nie było wskazywanie, które reklamy są zgodne, czy też nie z prawem budowanym, tylko o uporządkowanie stanu przestrzeni publicznej wskazując, które reklamy są złe z punktu widzenia przestrzeni publicznej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem jaka była intencja ustawodawcy. Jednak z zapisów może wynikać coś innego. W tym właśnie zakresie skarżący doszukują się możliwości legalizacji. Dlatego też pytam, czy nie wprowadzono w zapisach niejasnych sformułowań, które powodują, że jeżeli ktoś, kto nielegalnie ustanowił swoją reklamę i dostosuje do wymogów uchwały, może z niej korzystać? Być może w takich

zapisach powinno zostać sformułowanie, że osoby, które nielegalnie ustawiły swoją reklamę powinny ją natychmiast usunąć, a nie być w sposób domniemany być wciągany w krąg osób tworzących reklamy legalnie”.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – **Cudak** poinformowała, że procedowane projekty uchwał zostały skierowane do zaopiniowania przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że skoro procedowane projekty uchwały datowane są 28 marca br., nie było fizycznej możliwości do czasu dzisiejszej sesji, aby Komisja się nimi zajęła”.

Do wypowiedzi odniósł się **p. Piotr Woldański – inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta Biura Architekta Miasta**, który powiedział m.in.: „Stanowisko Biura Architekta Miasta jest następujące cyt. „Podkreślenia wymaga fakt, że Rada Miejska w Łodzi wprowadziła w uchwale rozwiązania adekwatne do celów, które wyznaczyła ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Uwzględniając, że na odbiór krajobrazu mają wpływ również kwestie związane z estetyką istniejących obiektów budowlanych. Dlatego też objęcie regulacjami w równym stopniu tablic reklamowych, urządzeń reklamowych posiadających, jak i nieposiadających decyzji o pozwoleniu na budowę bądź przyjęte zgłoszenie robót budowlanych, jak i reklam, które mają dopiero powstać są uzasadnione. Priorytetem jest krajobraz miejski, a nie stan formalno – prawny elementów, które ten krajobraz szpecą”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż mamy do czynienia z ingerencją w działalność gospodarczą, różnie rozumianą np. wspólnota mieszkaniowa „wynajmująca ścianę i chcąca na niej zarabiać”. Jakaś ingerencja powinna być w pewien sposób oszacowana. Jednocześnie wprowadzony termin dostosowawczy, ale być może ze względu na to, że niektórzy ponieśli nakłady inwestycyjne, to powinno być to bardziej rozłożone w czasie, aby poniesione nakłady zwróciły się. W tym zakresie moje pytanie dotyczy tego, czy takie potencjalne szacunki stopnia ingerencji kosztów, jakie mogły zostać narzucone przez uchwałę właścicielom nieruchomości, instytucjom prowadzącym działalność w zakresie reklamy, czy nie powinno to zostać dokładnie przeanalizowane i uwzględniona sytuacja gospodarcza tych podmiotów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **p. Piotr Woldański – inspektor w Oddziale Krajobrazu i Estetyki Miasta Biura Architekta Miasta**, który powiedział m.in.: „Sytuacja jest skomplikowana. Możliwe jest przeprowadzenie kompletnej inwentaryzacji i oszacowania kosztów, ale byłby to olbrzymi nakład pracy. Dostosowywanie się do sytuacji poszczególnych podmiotów zrodziłoby niesamowite skomplikowanie tzw. kodeksu reklamowego. Jeżeli chodzi o ingerencję w prawa właścicieli, to odpowiem cyt. fragment uzasadnienia do procedowanych projektów uchwał: „Ingerencja w prawa słusznie jest dopuszczalna pod warunkiem, że takie działanie jest konieczne dla realizacji innych wartości konstytucyjnych, które w danej sytuacji mają pierwszeństwo nad wartościami znajdującymi się u podstaw praw nabytych”. To jest podstawą do podjętych działań. Ponadto uważamy, że krajobraz śródmieścia, które ma dla Łodzi olbrzymią wartość historyczną uzasadnia tak krótki termin dostosowania reklam”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - druk Nr 92/2017, który został zgłoszony do porządku obrad bieżącej sesji dopiero pod koniec dnia wczorajszego, został włożony do skrytek korespondencyjnych. Uchwała podstawowa ma zostać skorygowana w związku z Gminnym programem rewitalizacji. Mówię o tym dlatego, że ten projekt nie był również zaopiniowany przez żadną komisję, a wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Jest to powszechna praktyka. Wszystkie regulacje dotyczące polityki mieszkaniowej i rewitalizacji, z czym również wiąże się uchwała skarżona przez mieszkańców, jest wnoszone w ostatnim momencie, aby żadna z komisji Rady Miejskiej nie mogła się sprawą zająć. Sprawa jest bardzo poważna. Nie można tego robić w sposób taki, by komuś szkodzić albo też powodować zakaz tego, co powinniśmy preferować i umożliwić realizację. Niedawno była ogłoszona przez Wojewodę Łódzkiego specjalna konferencja z tego powodu. Szereg postulatów zgłaszanych na tej konferencji było słusznych. Ja nie głosowałem na sesji za tą uchwałę z racji na zgłoszone różnego rodzaju zastrzeżenia, co do rygorów. Uważam, że uchwała dot. kodeksu reklamowego powinna zostać zmieniona. Jednym ze zgłaszanych postulantów, to umożliwienie realizacji reklam ręcznych, także realizację murali przez firmy reklamowe czy absolwentów Akademii Sztuk Pięknych. Przyjęta przez Radę Miejską uchwała uniemożliwia wykonanie tego. Ważnym czynnikiem jest również to, co dotyczy gospodarowania zarządzaniem i dysponowaniem majątkiem przez wspólnoty mieszkaniowe, tego, że ktoś ustanowił pewne nośniki reklamowe, zainwestował w nie jakieś pieniądze. Dzisiaj jest automatyczne wyrzucanie ich poza nawias, bez odpowiedniego uzgodnionego trybu, aby zwrócić się to, co zostało zainwestowane. Jeżeli osoby takie mają zmienić działalność oraz kształt nośników, to musi to zostać w jakiś sposób uzgodnione. Konsekwencja odległości między tymi nośnikami, raz ustalona, w efekcie doprowadza do tego, że część z tych nośników musi być w ogóle zlikwidowana. Pytanie tylko które? Powinno to zostać uszczegółowione. Nie można traktować tych działających w tej sferze podmiotów jako nieistniejące, jako takie, które nie angażowały także swoich środków w to, aby na tym zarabiać. Dlatego uważam, że rozpatrywanie skarg, które napływają od mieszkańców powinno zostać rozpatrzone w duchu korekty tej uchwały. Obecnie procedujemy uchwały, które przygotowane zostały według pewnego szablonu poprzez ich odrzucenie. Uważam, że jest to działanie szkodzące tym ludziom, a jednocześnie nic nam nie dające. A wręcz nawet w pewnych momentach pozbawiające nas tej ręcznej reklamy, która może wzbogacić miejski krajobraz, pozbawiające nas podmiotów, które w tej sferze działają oraz wchodzące w moim przekonaniu w postać kroków legalizujących to, co było nielegalnie ustanowione. Wiem, że nie było to intencją ustawodawcy i przyjętej uchwały, ale pośrednio sformułowane uogólnienia, iż należy dostosować reklamy do obowiązujących przepisów w konsekwencji mogą być tak interpretowane, że ten kto nielegalnie stworzył reklamę dostosuje taką reklamę i uzna, iż jest ona legalna. Ta reklama może stać obok tej, która została legalnie zrobiona. Zresztą ta reklama może stać obok tej, która została legalnie zrobiona zgodnie z dokumentami. Jedna i druga może okazać się równoprawna, a potem mogą powstać perturbacje, która ma zostać, ponieważ odległości między nimi są niezgodne

z wymogami uchwały. Trzeba się nad tym bardziej zastanowić w kontekście korekty uchwały krajobrazowej”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Powinniśmy, jako Rada Miejska jasno się określić, czy stoimy po stronie mieszkańców, którzy domagają się od nas ograniczenia ładu reklamowego, czy też po stronie mieszkańców, którzy mówią, że nie chcą, aby wszystko stało „bez ładu i składu”. My jako Rada Miejska już stosowną dyskusję odbyliśmy i podjęliśmy uchwałę. Następnie powinniśmy tej uchwały bronić. Istnieje możliwość, że sąd rozstrzygnie sprawę inaczej. Ale wówczas, to sąd będzie odpowiadał przed mieszkańcami za to, że propaguje bezład reklamowy. Tak samo, jak ustalenia konferencji, na którą powoływał się przedmówca. Jeżeli Wojewoda Łódzki stanie, jako organ nadzoru po stronie firm reklamowych przeciwko mieszkańcom, to też będzie w jakiś sposób odpowiadał. My jako Rada Miejska zdefiniowaliśmy się po stronie ograniczenia ładu reklamowego i powinniśmy go bronić. Chciałbym również zaznaczyć, że Pan radny nie jest po raz pierwszy w Radzie Miejskiej i doskonale wie, że w przypadku takich uchwał wiążą nas terminy. I robienie obecnie jakiegoś wielkiego wydarzenia z faktu, że uchwały w sprawie wezwań są procedowane w trybie pilnym są tak przeprowadzane, ponieważ takie istnieje prawo. Tak samo procedowane były inne uchwały w sprawie wezwań. Apeluję, abyście Państwo Radni jasno się zadeklarowali. Natomiast przedmówca częściowo jasno się zdefiniował, że jest za rozszerzeniem prawa reklamodawców do umieszczania reklam. Myślę, że Rada Miejska jako większość powinna się konsekwentnie zadeklarować za prawem do ładu przestrzennego w Mieście”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sprawa jest super poważna. Dlatego też między innymi zorganizowana była konferencja Wojewody Łódzkiego, który nie zakwestionował uchwały dot. kodeksu reklamowego. Uznał jednak, że istnieje szereg wątpliwości zgłaszanych przez podmioty skarżące tę uchwałę, nad którymi warto się pochylić. Gdyby Pan radny był na tej konferencji, to dowiedziałby się, że nad sprawą trzeba się pochylić. Skargi wpłynęły w miesiącu lutym. Zatem można było na ten temat debatować. Nadal uważam, że trzeba w komisjach o sprawie dyskutować, a następnie powrócić na sesję Rady Miejskiej ze stosowną korektą uchwały”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7h** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 67/2017** oraz **pkt. 7i** związanego z rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 68/2017**.

W dalszej kolejności wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk BRM nr 60/2017**.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1165/17 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 60/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 11:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz			X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku BRM nr 61/2017**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1166/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Państwa..... i do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 61/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 11:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku BRM nr 62/2017**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1167/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pani do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 62/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 11:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X

W związku z zakłócaniem obrad Rady Miejskiej przez osoby przebywające na balkonie, głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przed chwilą zakończyło się spotkanie z dyrektorem Zarządu Lokali Miejskich p. A. Chojnackim. Na tym spotkaniu pojawił się pomysł, aby zredukować moc zamówionego ciepła w blokach w celu obniżenia kosztów stałych. Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich zobowiązał się do przeprowadzenia w trybie pilnym audytu dot. ilości ograniczenia ciepła w celu obniżenia kosztów utrzymania mieszkań”.

W związku z brakiem możliwości kontynuowania obrad poprzez zakłócanie porządku sesji przez osoby przebywające na balkonie, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę w obradach do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:

- przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p. – **druk BRM nr 71/2017 (jako pkt 7j)**,
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi – **druk BRM nr 69/2017 (jako pkt 7k)**.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, opisany w **druku BRM nr 63/2017**.

Wobec braku quorum radnych na sali obrad, prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 63/2017**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1168/17 w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 63/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w **druku BRM nr 64/2017**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1169/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania Ulisse Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą XXXVII/966/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi - druk BRM nr 64/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Turnikowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7h** projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2017.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 67/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Kępką Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skowarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7i** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 68/2017.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 i - druk BRM nr 68/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Rieszpondek Rafał	X
7.	Słowarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7j** projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p. Andrzeja Parnowskiego – **druk BRM nr 71/2017**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 J - druk BRM nr 71/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7k** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi – **druk BRM nr 69/2017**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 K - druk BRM nr 69/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 53/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Katarzyna Bartosz**, która poinformowała, iż projekt dotyczy wyznaczenia terminu rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich do dnia 24 maja 2017 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 53/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLV/1170/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 53/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Butak Sebastian	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Słowarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Łódzkiego Okręgu Partii Razem – druk BRM nr 70/2017.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W dniu 23 marca 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Łódzkiego Okręgu Partii Razem na działalność Prezydenta Miasta Łodzi. Ponieważ wyjaśnienie wszystkich okoliczności, o których jest mowa w skardze, wymaga dokonania szczegółowych ustaleń z przedstawicielami kilku jednostek organizacyjnych Miasta, niemożliwe jest jej rozpatrzenie w trakcie sesji Rady Miejskiej w dniu 5 kwietnia br. W związku z harmonogramem pracy Rady Miejskiej, brak jest więc możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Dlatego też istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały wyznaczającej nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 26 kwietnia 2017 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować, aby w toku rozpatrywania skargi zbadać, czy Okręg Partii Razem posiada osobowość prawną, a tym samym zdolność do wniesienia skargi?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Najprawdopodobniej komisja, która będzie rozpatrywała skargę wyjaśni tę kwestię”.

W dalszej kolejności, wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 70/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1171/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Łódzkiego Okręgu Partii Razem, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Łódzkiego Okręgu Partii Razem - druk BRM nr 70/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścić Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Turnikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 67/2017.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Kamil Jeziorski**, który poinformował, iż Komisja zaproponowała uznanie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi za bezzasadną z przyczyn opisanych w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 67/2017.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLV/1172/17** w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 67/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Turnilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 68/2017.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W dniu 14 marca 2017 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na nienależyte utrzymanie drogi wewnętrznej na ul. Flamandzkiej w Łodzi. Z uwagi na potrzebę uzyskania dodatkowych wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2017.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLV/1173/17** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7l. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 68/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełzbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Turnikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Więccorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 7j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p.- druk BRM nr 71/2017.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „W dniu 24 marca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi ponownie wpłynęła skarga na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi dotyczące przyznawania świadczeń emerytalnych. Instytucją uprawnioną do rozpatrywania i przyznawania świadczeń emerytalnych oraz rozstrzygania wszelkiego rodzaju niejasności związanych z powyższą tematyką jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Łodzi. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1174/17** w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Łodzi skargi p., która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w todzi skargi p.
- druk BRM nr 71/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 7k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi – druk BRM nr 69/2017.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin, który poinformował, iż projekt dotyczy wyznaczenia terminu rozpatrzenia skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi do dnia 26 kwietnia 2017 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 69/2017.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1175/17 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7K. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Federacji Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce Zarządu Wojewódzkiego w Łodzi - druk BRM nr 69/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 14:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 57/2017.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został zgłoszony w trybie § 10 Statutu Miasta Łodzi przez grupę mieszkańców.

W imieniu projektodawcy – **grupy mieszkańców Miasta Łodzi** projekt uchwały przedstawiła **p. Renata Drozdowska**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym przedstawić obywatelski projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Projekt zakłada wprowadzenie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla wszystkich dzieci do ukończenia szkoły podstawowej. Proponowane rozwiązania miałyby wejść w życie z dniem 1 czerwca 2017 r. i objąć ok. 80 000 łódzkich dzieci. Pomysłodawcą i autorem projektu jest Stowarzyszenie Inicjatywa Polska, które od grudnia 2016 r. do lutego 2017 r. zebrało ponadto 3 000 podpisów mieszkańców Łodzi popierających prezentowany projekt. Warto nadmienić, że przedstawiana inicjatywa zyskała pozytywną opinię wszystkich trzech związków zawodowych działających w MPK. Dlaczego uchwalenie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla łódzkich dzieci jest dobrym i korzystnym dla wszystkich rozwiązaniem? Po pierwsze, jest to inwestycja w przyszłość. Dzieci, które częściej korzystać będą z komunikacji miejskiej dzięki nabytym przyzwyczajeniom również w przyszłości chętniej będą jeździły tramwajami bądź autobusami. Ponadto jest to wyrównywanie szans. Wprowadzenie bezpłatnych przejazdów spowoduje, iż wszystkie dzieci w takim samym stopniu będą mogły korzystać z transportu zbiorowego. Po trzecie, to oszczędności w budżecie domowym. Dzięki wprowadzeniu nowych rozwiązań w rodzinach wielodzietnych w skali miesiąca oszczędności wynieść mogą nawet ponad 100 zł. Po czwarte, to promocja komunikacji miejskiej. Darmowe przejazdy dla dzieci spowodują także wzrost liczby dorosłych pasażerów. Bowiem przejazd tramwajem czy autobusem będzie tańszy niż poruszanie się samochodem. Po piąte, to ekologia. Mniej samochodów na ulicach, to ograniczenie zanieczyszczeń powietrza. Być może między innymi dzisiejszy projekt uchwały spowoduje, że w przyszłości zniknie w Łodzi smog. Ważnym argumentem przemawiającym za przyjęciem zaproponowanych rozwiązań jest również fakt, iż bezpłatne przejazdy komunikacją miejską prowadzone są w innych dużych miastach. Takie rozwiązania przyjęto już w Krakowie na wniosek prezydenta Miasta Jacka Majchrowskiego. Bezpłatne przejazdy komunikacją miejską na wniosek Inicjatywy polskiej zapowiedziała także oficjalnie prezydent Warszawy Hanna Gronkiewicz – Waltz. Czy łódzkie dzieci powinny być traktowane gorzej od warszawskich, czy krakowskich? Na zakończenie chciałabym obalić mity, które funkcjonują w publicznej dyskusji o zaprezentowanym projekcie uchwały. Nie jest tak, jak twierdzą niektórzy, iż wszystkie dzieci mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie szkół czy przedszkoli lub są dowożone do tych placówek samochodami. Aby przekonać się, jak jest naprawdę wystarczyło posłuchać mieszkańców Łodzi na rynkach, czy ulicach, czyli w miejscach, gdzie zbieraliśmy podpisy pod obywatelskim projektem. Wiele osób mówiło o tym, że ich dzieci muszą same lub w towarzystwie opiekuna korzystać ze środków komunikacji miejskiej, aby bezpiecznie dotrzeć do szkoły. Nie wszyscy rodzice, babcie, czy dziadkowe posiadają samochody bądź prawo jazdy. Może niektórym trudno jest to zrozumieć, ale tak po prostu jest. Raz jeszcze przypominam, że bezpłatna komunikacja miejska dla dzieci, to inwestycja w przyszłość, wyrównywanie szans, oszczędności w budżecie domowym, promocja komunikacji miejskiej oraz ekologia. Nie jestem politykiem ani prawnikiem, nie znam zawiłości procedur urzędniczych, ale nie chcę, aby projekt

obywatelski stał się przedmiotem „przepychanek, niemerytorycznych sporów, czy kłótni”. W imieniu tysięcy Łódzian, którzy podpisali się pod obywatelskim projektem uchwały proszę o przyjęcie zaproponowanego rozwiązania i w głosowaniu pokazanie obywatelskiej dojrzałości i odpowiedzialności. Nie kierujcie się Państwo polityką, ale dobrem naszych dzieci, a także przyszłością naszego Miasta. Chciałabym również podziękować wszystkim mieszkańcom Łodzi, którzy podpisali się i poparli zaprezentowany projekt uchwały oraz radnej p. U. Niziołek – Janiak, dla której inicjatywa społeczna – uchwałodawcza jest bardzo ważna”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doróżnej Komisji ds. Transportu.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Przedstawiona inicjatywa jest bardzo cenna. Nasze myślenie jest dość podobne. Warto zwrócić uwagę na istniejący już i konsultowany ze związkami zawodowymi projekt uchwały dot. tańszych migawek dla dzieci w wysokości 10 zł miesięcznie lub 100 zł rocznie. Chodzi o grupę uczniów szkół podstawowych. Projekt ten spełnia wszystkie walory, o których mówili projektodawcy przedmiotowego projektu uchwały tj. promowania komunikacji miejskiej, wsparcia rodzin wielodzietnych. Ponadto projekt ten posiada walory ekologiczne, gdzie zachęcając do podróży komunikacją miejską może wpłynąć na ograniczenie ruchu samochodów, a może i motocykli. Natomiast, jeżeli chodzi o smog, to badania pokazują, że nie ruch samochodowy jest głównym producentem smogu. Warto pamiętać, że taki projekt uchwały istnieje w obiegu i chcemy nim rozwiązać pewne problemy. Szanujemy głos obywatelski, czego dowodem jest zgłoszony projekt. Należy jednak pamiętać, że każdy medal ma dwie strony. W wystąpieniu projektodawców nie usłyszeliśmy jednak o kosztach zaproponowanego projektu. Poważna propozycja powinna mówić skąd te środki wziąć. Natomiast w propozycji przedstawionej przez Panią prezydent, którą popieramy, sprawa ta jest inaczej rozwiązana. Nie jest to migawka darmowa. Jest to duża pomoc socjalna, ale nie jest to darmowe rozwiązanie, co powoduje, że pewne środki do budżetu Miasta wpłyną. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie poprze zaprezentowanego projektu uchwały, ale bardzo gorąco zachęca do przyjrzenia się problemowi. Wyrazem tego, będzie nasze głosowanie za projektem dot. migawki dla uczniów za 10 zł miesięcznie i 100 zł rocznie. Będzie to odważna odpowiedź na problemy socjalne, ekologiczne, jak i komunikacyjne”.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Oczywistością jest, że projekt zgłoszony jako inicjatywa obywatelska posiada jednocześnie wpisana szczególną aktualność, ponieważ nie tylko chodzi o problematykę nowej siatki połączeń, która jest wprowadzana, ale jednocześnie dotyczy aspektów, które towarzyszyły pierwotnie założeniom nowej siatki tj. zachęcenia do korzystania z komunikacji publicznej, zamiast własnych samochodów. Akurat ten przypadek jest szczególnie potwierdzający zasadność tej idei. W naszym przekonaniu, to zostało wprowadzone, jeżeli chodzi o siatkę połączeń dzisiaj jest raczej formą zniechęcania do korzystania z komunikacji publicznej. Natomiast w zaprezentowanym projekcie uchwały mamy sytuację, w której dzieci jadąc w oczywisty sposób z rodzicami powodować będą

wzrost liczby pasażerów. To, co zostało zapisane w przedstawionym projekcie uchwały jest w pełni prawdziwe, ponieważ na ogół rodzice odwożą dzieci samochodami i im towarzyszą. W momencie, kiedy będą mieli zachętę do bezpłatnych przejazdów dla dzieci, będą starali się im towarzyszyć. W przekonaniu radnych z Klubu PiS, ta idea jest bardzo zasadna. Ponadto wpisuje się ona w politykę prorodzinną, którą wszyscy deklarowali i powinni ją dzisiaj wspierać. Mimo wszystko uważamy, że niezależnie od tego, czy na smog ma wpływ komunikacja indywidualna i ilość spalin, czy też nie, od lat chcemy, aby w miastach ilość spalin była jak najmniejsza. Zatem ten aspekt ekologiczny należy brać pod uwagę. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie finansów, to powiedziane było, że liczba pasażerów w przekonaniu autorów procedowanego projektu uchwały, ale i naszym wzroście. Zatem ten aspekt powinien być przez Państwa brany pod uwagę, a nie wiem dlaczego jest lekceważony. Kolejna kwestia dotyczy dotychczasowych wydatków Miasta. Jest to sprawa, która przy każdej zmianie tego typu powinna być brana pod uwagę. Gdyby Prezydent Miasta przeznaczył środki, które obecnie przeznacza w budżecie Miasta na autoreklamę, na pustą propagandę, nie byłoby problemu. Chciałbym przypomnieć, że Rada Miejska nie uchwaliła, a reklama jest. Myślę, że właśnie tutaj ukryte są środki, z których można skorzystać. W sytuacji, kiedy podliczylibyśmy wszystkie koszty auto-reklam, które nie mają nic wspólnego z przekazywaniem rzeczywistych faktów, czy też zachęcaniem do czegoś. Wprost przeciwnie, jeżeli nawet reklamy te ukazują się, to albo wtedy, kiedy nie ma właściwego uprawnienia albo też coś powinno zostać przekazane o wiele wcześniej, tak jak informacje dotyczące systemu połączeń, nowej siatki. Tego się nie robi, natomiast „pompuje się pieniądze” w sposób nieefektywny z Miasta do tych, którzy produkują takie informacje. Ci, którzy to produkują, wykonują to na zlecenie. Natomiast racjonalność gospodarowania pieniędzmi publicznymi jest przede wszystkim odpowiedzialnością Prezydenta Miasta – organu wykonawczego. Następnie chciałbym zaznaczyć, jak od 2010 r. potężnie wzrósł przepływ pieniędzy do MPK za tę samą usługę. I tak uwzględniając inflację, Miasto płaci za usługi świadczone przez MPK w tej samej ilości wozokilometrów o ponad 300 000 000 zł więcej. Tak zdrożała ta usługa w sposób niezasadny. Porównywalne są obecnie koszty, ponieważ czynnik inflacyjny został wprowadzony. Jeżeli do tego dołączymy kwoty dokapitalizowania Spółki, które okazuje się, że są przeznaczane na pokrycie kosztów usług, to pieniądze te moim zdaniem sięgają nawet pół miliarda złotych w okresie od 2010 r. To są środki do pokrycia na ewentualne ulgi. Jeżeli jednak będziemy prowadzić taką politykę, że kolejni prezesi będą dostawali miesięczne wynagrodzenie w wysokości 50 000 zł, to okazuje się, że będziemy płacić za coś, co jest usługą w przypadku MPK, świadczoną niegospodarnie. Za co temu menadżerowi mamy płacić, a czy w ogóle to jest menadżer? Na przykład w przypadku ZWiK nie wiem, jaki jest powód, że nagle prezes otrzymuje też bardzo wysokie pieniądze. Podaję ten przykład, zwłaszcza w odniesieniu do MPK, aby podać źródła ewentualnych oszczędności, jeżeli ktoś chce trzymać się tezy, że te ulgi będą Miasto kosztować. W naszym przekonaniu obecnie prowadzona jest w dużych miastach powszechna polityka, aby nawet ponosząc koszty, zachęcać do korzystania z komunikacji publicznej, a nie zniechęcać. Akurat procedowany projekt uchwały właśnie temu służy, za którą będzie głosował Klub Radnych PiS. Ponieważ jednak Państwo mają dość duże problemy z wdrażaniem jakichkolwiek uchwał, zwłaszcza te uchwały komunikacyjne, chcemy zaproponować poprawkę, aby wprowadzić projekt w życie od 1 września 2017 r.”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Sojusz Lewicy Demokratycznej chyba najczęściej i niezwykle starannie utrzymuje kontakt z mieszkańcami Miasta będąc na ulicach, placach, czy skwerach, podejmując również inicjatywy wyrażające chęci naszych mieszkańców. Cieszy nas fakt, że organizatorzy przedstawionej inicjatywy z doświadczeń SLD wzięli przykład. Chciałbym w imieniu Klubu

Radnych SLD oświadczyć, że spośród tematów, które były przedmiotem również naszych konsultacji, zarówno w odniesieniu do budżetu Miasta na rok 2017, jak w rozumieniu zmian dokonanych w pierwszych miesiącach bieżącego roku, mieszkańcy Łodzi nie akcentowali potrzeb, o których mówimy w przedmiotowej sprawie. Sojusz Lewicy Demokratycznej jest formacją odpowiedzialną i skoro został przyjęty budżet na 2017 r., skoro zastały już określone zasady wdrażania w życie kolejnych zmian, w tym komunikacyjnych, my z tego miejsca przed kilkoma tygodniami powiedzieliśmy, że do tematu komunikacji miejskiej wrócimy za kilka miesięcy. Aby nie tylko rozmawiać o jakości połączeń, o jakości świadczonych przez MPK usług, ale również o odbiorze mieszkańców dotyczących cen biletów. Stąd między innymi inicjatywa, o której mówił przedmówca dotycząca ulg w stosunku do uczniów w postaci wprowadzenia od 1 września 2017 r. migawek na poziomie 10 zł miesięcznie. W chwili obecnej nie widzimy możliwości, aby propozycje zgłoszone przez inicjatorów procedowanego projektu uchwały mogły zostać obecnie zrealizowane. Stąd też Klub Radnych SLD będzie głosował za odrzuceniem przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Co do zasady jestem przeciwniczką udostępniania czegokolwiek za darmo, z jednym wyjątkiem. Jeżeli chcemy inwestować w przyszłość Miasta i przyzwyczajając naszych obywateli do odpowiedzialnych prospołecznych zachowań i wyrabiać w nich zdrowe nawyki, to powinniśmy w to zainwestować. Pani prezydent zaproponowała, ubiegając procedowany – obywatelski projekt uchwały, migawkę za 10 zł miesięcznie. To jest suma symboliczna i tak naprawdę może okazać się, że koszt wydawania takiej migawki przekroczy sens jej istnienia. Dlatego też uważam, że na darowanie sobie tych 10 zł stać Miasto. Jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę na to, że Pani prezydent również nie wskazywała źródła, z którego przesunie środki, aby migawki były za kwotę 10 zł. Być może pokaże to, kiedy przedstawi projekt uchwały. Uważam, że zaproponowana została perspektywiczna inwestycja w przyszłość. Bardzo dobrą uwagą było to, że przyzwyczajamy dzieci, jak i również przekonujemy rodziców do jazdy komunikacją miejską. Rodzic nie będzie wówczas musiał się martwić, czy dziecko jadąc np. z kolegą posiada migawkę, czy też nie. Jest to poważne ułatwienie. Jest to także ułatwienie dla wycieczek szkolnych. Następnie chciałabym zwrócić uwagę na „rozjechane wokół szkół klepiska”, które kiedyś były trawnikami. Jeżeli chcemy, aby dzieci przyzwyczały się do szanowania Miasta, to ich rodzice również powinni szanować otoczenie, zaczynając od swojego otoczenia, czy szkoły. Dlatego też uważam, że przekonywanie dzieci, a za ich pośrednictwem rodziców do tego, aby poruszać się komunikacją publiczną w dojazdach do szkół jest naprawdę bardzo dobrą inicjatywą. Deklaruję, że poprę także inicjatywę dot. biletów jednorazowych, o którą od lat zabiegali łódzcy seniorzy”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi wiceprezydenta Miasta T. Treli sprzed 4 lat, kiedy mówił wprost, jakie działania wykonuje Platforma Obywatelska. Również w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. S. Pawłowskiego, który mówił o odpowiedzialnej polityce prowadzonej przez SLD chciałbym zacytować artykuł opublikowany w Życiu Łodzi w numerze 1/2013 cyt. „Zamiast złożonych obietnic Platforma Obywatelska z niezwykłym uporem realizuje to, co w kampanii wyborczej zbywała wygodnym milczeniem – podwyżki ...”. Dołączona została również grafika, gdzie zaznaczona została podwyżka obywatelska oraz podwyżki czynszów mieszkalnych, opłat za złobki, a także podwyżek za parkowanie. Zatem zaskoczony będę, jeżeli SLD nie poprze projektu obywatelskiego, który został poparty 3 500 podpisami mieszkańców Łodzi, którzy

stwierdzili, że są zainteresowani tego typu rozwiązaniem”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Jeżeli odnosimy się do historii, to chciałbym podkreślić, że w 2014 r. Państwo Radni z PiS byli w większościowym porozumieniu w Radzie Miejskiej i wówczas mogli wprowadzać swobodnie obniżki dla młodych łodzian oraz bilety 10 minutowe. Wtedy jakoś tego nie robili. Nie sądziłem również, że Państwo Radni z PiS tak szczegółowo nie tylko czytają prasę SLD, ale także archiwizują numery wydawane wcześniej. Wracając do tematu, chciałbym podziękować osobom, które zaangażowały się w inicjatywę obywatelską. Jest to pierwszy projekt po zmianach dokonanych w ubiegłej kadencji, kiedy Rada Miejska obniżyła próg wymaganych podpisów z 6 000 do 1 000. Czekałem kilka lat, aż pojawi się na sesji Rady Miejskiej projekt obywatelski. Usprawniliśmy procedurę. Chciałbym jednak wysłuchać uwag, jakie związane są z przygotowaniem projektu obywatelskiego. Pamiętam również, jak w poprzedniej kadencji inicjatywy obywatelskie, szczególnie pod koniec były „chowane” przez ówczesną Przewodniczącą Rady Miejskiej do szuflady. Próbowaliśmy przez tydzień wydobyć takie projekty z „zamrażarki Przewodniczącej Rady Miejskiej”, ale odbywało się to, z takim skutkiem, że Pani przewodnicząca została odwołana ze swojej funkcji. Natomiast obecnie rozmawiamy na temat obywatelskiego projektu uchwały. Obok projektu obywatelskiego, czy też konsultacji społecznych prowadzonych w zakresie różnych strategii, jest jednym z najważniejszych mechanizmów i narzędzi do prowadzenia dialogu i rozmowy z mieszkańcami Łodzi. Postulat wysuwany przez projektodawców, mieszkańców Łodzi jest bardzo ciekawy. Należy się w ten głos jak najbardziej wsłuchać. Należy jednak pamiętać, że Rada Miejska, władze Miasta mają po drugiej stronie pewną odpowiedzialność i znają realia budżetowe, które są ograniczone. Zapewne każdy z nas chciałby, aby nie tylko uczniowie, ale również wszyscy łodzianie jeździli komunikacją miejską praktycznie nieodpłatnie lub też za symboliczną opłatą. Z drugiej też strony istnieją koszty, które są stałe. Trzeba gdzieś znaleźć miejsce, gdzie można te dwie wartości pogodzić i znaleźć pewien kompromis. Pewien projekt został zaproponowany przez Panią prezydent, ale jest on na razie w fazie konsultacji ze związkami zawodowymi. Wydaje mi się, że niewątpliwym sukcesem mieszkańców jest to, że zbierali podpisy pod inicjatywą obywatelską i taki kompromisowy projekt uwzględniający częściowe postulaty wysuwane przez dość dużą grupę mieszkańców Miasta w postaci 10 złotowego biletu miesięcznego i 100 zł rocznego z jednej strony powinno zagwarantować jakieś dochody dla Miasta, choć pomniejszone. Z drugiej strony wychodzi to naprzeciw postulatowi wysuwanemu przez mieszkańców. W dalszej kolejności chciałbym podkreślić, iż należy pamiętać, że nie ma czegoś takiego, jak darmowa komunikacja. Ona może być nieodpłatna dla pewnych grup społecznych, czy osób z określonych powodów, ale na samym końcu, to my łodzianie ze swoich podatków kupując bilet, czy też dotując komunikację miejską z budżetu ponosimy wszyscy wydatki na jej rzecz. Nawet ci, którzy z tej komunikacji nie korzystają. Celem naszych działań powinno być takie stworzenie oferty dla mieszkańców, aby przekonać ich do jak największej częstotliwości korzystania z tego środka transportu, ponieważ jest to korzystne dla nas wszystkich. Pomijam już ekologię i bezpieczeństwo. W mieście żyje się lepiej, kiedy jest mniej samochodów, a jest sprawna komunikacja miejska. Wszystkie działania podejmowane przez Miasto ku temu zmierzają. Rzeczywiście to nie samochody głównie tworzą smog, ale jest to jednak jeden z elementów. Warto zatem te argumenty w jakiś sposób akcentować uczciwie i uczciwie mówić, jak sytuacja wygląda. Cieszę się, że jest w opracowywaniu projekt kompromisowy, który z jednej strony uwzględnia realia finansowe, a z drugiej wsłuchuje się w postulaty przedstawiane przez mieszkańców. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podziękować łodzianom za przedstawienie swojego pomysłu i zebrania podpisów, a także osobom, którzy w tę akcję się zaangażowali”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym bardzo serdecznie pogratulować inicjatorom projektu obywatelskiego zebrania tak dużej ilości podpisów. Jednym z autorów inicjatywy jest p. D. Joński, były radny Rady Miejskiej oraz wiceprezydent Miasta odpowiedzialny za transport miejski. Należy się zastanowić, czy projekt obywatelski jest tak naprawdę projektem inwestującym w przyszłość? W tej kwestii posiadam odmienne zdanie. Bardzo dobrze i przyjemnie jest, kiedy możemy pójść do każdej kolejnej grupy społecznej i powiedzieć, że macie coś za darmo. My obywatele za to musimy jednak zapłacić. Pojawia się pytanie, czy my powinniśmy uczyć dzieci tego, że jak jadą do szkoły, to mają darmową komunikację. Wtedy uczymy te dzieci, że wszystko jest darmo i że za nic się nie płaci. Uważam, że lepszym rozwiązaniem jest pomysł zgłoszony przez Panią prezydent, aby wprowadzić 10 zł migawkę. To jest opłata symboliczna, która związana jest z produkcją migawki i jej przedłużaniem. 10 zł miesięcznie za podróżowanie komunikacją zbiorową dla dziecka nie jest opłatą obciążającą budżet domowy rodziny. Natomiast nauczymy dziecko tego, że za korzystanie z publicznych rzeczy należy płacić. Każdy rodzic i dziecko ucieszy się, iż będzie mógł podróżować komunikacją miejską bardzo tanio. Wydaje mi się, że korzystnym jest wypracowanie, stworzenie nawyku, iż wszystko kosztuje, ponieważ nie ma darmowych obiadów, czy komunikacji miejskiej. Pojawia się zatem pytanie, czy w ramach odpowiedzialności obywatelskiej nie powinniśmy właśnie powiedzieć najmłodszym, że chcemy preferować komunikację zbiorową, aby została wprowadzona za jej korzystanie bardzo ulgowa opłata? Wydaje mi się, że za podróżowanie komunikacją miejską powinna zostać wniesiona opłata, ponieważ jeżeli ktoś za coś płaci, to to szanuje. My powinniśmy uczyć nas wszystkich szacunku do autobusów, tramwajów, czy przystanków. One nie są wtedy niszczone. Myślę również, że minęły te czasy, kiedy w PRL-u wiele rzeczy było darmowych, ponieważ uważano, iż wiele rzeczy się należy i wszystko jest niczyje. Natomiast dzisiaj wiemy, że ponad 400 000 000 zł wydajemy na komunikację miejską. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej dyskutowaliśmy o tym, ile będzie wozokilometrów. Wiadomo, że nowa siatka połączeń może nas trochę więcej kosztować. Ja osobiście cieszę się, że w ramach korekt komunikacji miejskiej, która była przeprowadzona, linia autobusowa 80 została wydłużona z Widzewa Wschodu na Olechów i Janów. Dzisiaj mieszkańcy Olechowa i Janowa mogą swobodnie dojechać do centrum, pojechać dalej na Retkinię i mamy piękną alternatywę dla linii numer 10. Linia 80 jest alternatywą dla linii 10, ale to kosztuje. Wielu mieszkańców prosiło o coś w zamian linii 98 i dzisiaj mamy linię 80, ale to nie jest tak, że Pan Dyrektor Chylak teleportuje te autobusy i one jeżdżą na wodę, czy na dobre samopoczucie. To wszystko kosztuje, dlatego wydaję mi się, że powinniśmy z podejmowaniem tej uchwały wstrzymać się do takiej analizy. Dla mnie osobiście lepszym rozwiązaniem jest super tania migawka za 10 złotych, niż przejazd darmowy, bo oczywiście ładnie to wygląda na plakacie wyborczym, ładnie to wygląda w newsie telewizyjnym, ale nie uczymy odpowiedzialności obywatelskiej”.

Ad vocem **radna p. Urszula Niziołek- Janiak** powiedziała: „Chciałam zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu, że inwestycja w przyszłość nie polega według mnie na rozdawaniu wszystkim wszystkiego, tylko na tym, że uczymy najmłodszych obywateli poruszania się komunikacją publiczną. Odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego dotyczących sprzedaży mieszkań z bonifikatą, nie porównywałabym rzeczywistego rozdawania pieniędzy wybranej grupie z darowaniem naprawdę groszowych już sum wszystkim najmłodszym łodzianom. Myślę, że jednak to drugie jest lepszą inwestycją”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski powiedział: „Odnosząc się do przezabawnej argumentacji radnych Platformy Obywatelskiej i SLD muszę powiedzieć, że macie Państwo do powiedzenia inicjatorom tej inicjatywy społecznej, że jesteście bardzo im wdzięczni, że inicjatywa w ogóle jest super, ale zagłosujecie przeciwko. Jesteście po prostu grupą kompletnych hipokrytów, bo trudno jest powiedzieć, że jest się przeciwko dzieciom, więc głosujecie przeciwko, ale będziecie głaskać i mówili, jaka to jest fantastyczna sprawa, a Pan Bliźniuk będzie się cieszył, że mieszkańcy przynieśli 1000 głosów. Tyle, że zaraz to odrzuci. Natomiast kluczem do tego jest to, że przy tej inicjatywie w mojej ocenie, kluczem do głosowania jest to, że za tą inicjatywą stoi inna siła polityczna niż wy, dlatego wprowadzacie jakąś fikcyjną odpłatność, która i tak nie zmieni niczego w budżecie, te 10 zł na dziecko, po to, żeby nie przyznać racji, bo przyszedł z tym ktoś inny niż SLD bądź Platforma. Klub Prawa i Sprawiedliwości jest jak najbardziej odległy od ugrupowania Pana Jońskiego, ale jeżeli ktoś przychodzi z mądrym pomysłem, to my nie mamy problemu, żeby to poprzeć, dlatego będziemy głosowali „za”. Nie będziemy urządzali tutaj festiwalu hipokryzji, jak to fajnie, że Państwo zebraliście podpisy, ale tak naprawdę to mamy was gdzieś i odrzucamy to w pierwszym czytaniu. Odniosłbym się jeszcze do tego, co mówił Pan radny Kacprzak, który jako jedyny trzeba przyznać, próbował jakoś uzasadnić wasze stanowisko, mówiąc, że edukuje w ten sposób swojego syna, że wszystko jest odpłatne. Panie radny, ale idźmy dalej tym tokiem rozumowania i muszę przyznać, że tu się zaczynam trochę obawiać. Czy Pan demoralizuje dziecko posyłając je do nieodpłatnej szkoły publicznej, do nieodpłatnego lekarza, bo myślę że tak, to jest demoralizujące. Powinien coś Pan z tym zrobić, bo jeżeli jakiegokolwiek usługi publiczne będziemy oceniali tylko przez to, czy one są odpłatne, czy nieodpłatne, a nie patrzyli na ich dalsze skutki społeczne to dojdziemy właśnie do takiego etapu. To jest wprawdzie wpisane w jakieś logiczne myślenie większej części Platformy, która próbowała skasować niemal wszystkie usługi publiczne w tym kraju, likwidując posterunki, likwidując sieć szkół, obniżając jakoś kształcenia, prywatyzując zdrowie i tak dalej. Idźmy konsekwentnie, jeżeli nieodpłatność jest taka demoralizująca to rozumiem, że szkoła wyłącznie prywatna i opieka zdrowotna wyłącznie prywatna, bo to jest logiczne. Jeżeli chodzi o wychowywanie dziecka, tutaj Pani Urszula Niziołek- Janiak się na to powołała, to o to chodzi, żeby dzieci wiedziały, że nie muszą być wożone do szkoły i żeby je jak najbardziej do tego zachęcać plus to, że Ci najubożsi często nie mają jak zwieźć dziecka do szkoły, a dzięki Panu Treli mamy szkoły w których do najbliższej podstawówki, to podkreślam w blokowisku, w gęsto zamieszkałej dzielnicy, są po dwa kilometry, także wydaje się, że ta uchwała, choćby w kontekście na temat sieci szkół jest jak najbardziej uzasadniona”.

Ad vocem **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Panie radny, to nie jest kwestia demoralizacji, tylko dobrego wytłumaczenia. Szkoły i ochrona zdrowia są opłacane albo ze składek albo z podatków, co więcej w każdej szkole są specjalne fundusze, na które rodzice przeznaczają pieniądze i dzieci doskonale wiedzą, że wszystko kosztuje, bo te kartony i różne inne pomoce naukowe często są kupowane z pieniędzy Rady Rodziców, pieniędzy na które zrzucają się rodzice. To są często oczywiście dobrowolne wpłaty, bo nikt nikogo nie może zmusić, ale nie stawiałabym znaku równości między odpłatnością za usługi publiczne i za publiczne rzeczy, z tym, że musi być szkoła, czy lekarz prywatny. Bardzo bym prosił Pana radnego, żeby Pan radny nie wprowadzał mieszkańców Łodzi w błąd, bo Platforma Obywatelska nie prywatyzowała służby zdrowia, nie prywatyzowała posterunków policji, nigdy takich pomysłów nie było. Ja nie spotkałem się z czymś takim. Służba zdrowia, czy ochrona zdrowia jest publiczna, nie jest sprywatyzowana, mamy system świadczeń, możemy na ten temat dyskutować, ale to nie jest temat na tą dyskusję, natomiast nie było nic takiego, jak prywatyzacja służby zdrowia, to jest kłamstwo PiS-u, które było powtarzane przez wiele razy, ale to nie jest prawda”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski powiedział: „Po pierwsze nie mówiłem o prywatyzowaniu policji, do tego jeszcze nie doszliśmy, likwidowaliście posterunki. Co do służby zdrowia nie będę rozwijał tego tematu, bo rzeczywiście nie miejsce na to, natomiast chciałem powiedzieć, że jeżeli mówimy o transporcie publicznym, to on również jest publiczny, a skoro jest dotowany przez Miasto, to również jest opłacany z podatków, tak jak szkoła i tak jak miasto”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W zasadzie występuję z apelem o to, żeby Państwo potencjał, możliwości pozyskania wiedzy, a także i umiejętności tych, którzy mniemam mają odpowiednie do tego przygotowanie, wykorzystać, żeby się przekonać, że to nie jest kwestia jakiejś gry politycznej, społecznej. Chodzi o to, że dzisiaj sami Państwo przyznali wcześniejszymi, różnymi rozstrzygnięciami, także inwestycyjnymi, że trzeba centra miast chronić przed nadmiarem ruchu kołowego, indywidualnych samochodów, że trzeba robić wszystko, żeby ludzie mieli możliwość korzystania z komunikacji publicznej i zachęcać ich do tego. Ta uchwała, ta inicjatywa społeczna temu służy, ale jeżeli Państwo nie mają tej wiedzy, to proponuje skorzystać z wiedzy dyrektorów, którzy nawet jeżeli sami nie mają takich danych, są w stanie je uzyskać i przedstawić, przekonacie się Państwo, że w tych zestawieniach istnieje alternatywa, że tu nie chodzi tylko i wyłącznie o dawanie ulg, bo to także chodzi o cel społeczny, czyli zachętę do tego, żeby korzystać z tej komunikacji publicznej, żeby nie blokować centrów miast, żeby ta komunikacja publiczna była alternatywą dla indywidualnego samochodu, ale tego nie robi się w postaci działań propagandowych, to znaczy taki, że Państwo deklarują, że są zadowoleni i popierają to, a potem uprawiają politykę obrazków propagandowych, które mają powiedzieć, zrobimy te ulgę, ale symbolicznie trzeba zapłacić. Na jakiej podstawie? Na podstawie propagandy? Tu powinny być fakty, do tego nie dochodzi się poprzez politykę, która jest wręcz żenująca. Jeżeli ja spotykam na przystanku dyrektora któregośkolwiek wydziału Urzędu Miasta, czy jednostki miejskiej w kamizelce MPK, gdzie MPK mówi, że to nie my się zajmujemy komunikacją, gdzie inne struktury w mieście, które mają do tego mieć profesjonalne przygotowanie też mówią, że nie my, że to jakaś postać, jakiś pasjonat się tym zajmuje i w zasadzie my się nie zajmujemy, nie zbieramy tych danych, tych informacji, to ja zaproponuję Państwu, żebyście zaczęli od tego. Zgromadźcie informację, zbudujcie alternatywne modele, pokażcie że taki jest potok pasażerów, tyle korzysta np. dzieci z komunikacji, a tyle towarzyszy tym dzieciom rodziców, a ile potencjalnie w badaniach zwiększy się ta ilość tych korzystających, jeżeli będą bezpłatnie korzystać z tego i wtedy dopiero będziemy mieli cel. Dla nas jest to przekonujące, że wszystkie te elementy, nie tylko ekonomiczne, ale także ekologiczne, te związane z funkcjonowaniem ruchu drogowego na terenie dużej aglomeracji są już pewnym uzasadnieniem i będzie to korzystniejsze. Dzisiaj ta propaganda powoduje absurdy. Tu zaraz, na Kilińskiego. Ul. Kilińskiego została przygotowana w założeniu do tego, że tam ma być tylko komunikacja publiczna, samochodów tam, nie może być. Wymarło życie gospodarcze, a jednocześnie i tak ta komunikacja jest niedostępna, z uwagi na te wszystkie perturbacje, o których dzisiaj słyszymy, łącznie z ceną. Do tego wszystkiego, do tych wszystkich absurdów mają zachęcać dyrektorzy wydziałów, w kamizelkach MPK, parodia. Proponuje Państwu naprawdę dobrą kalkulację i wykorzystanie tego potencjału, także wiedzy tych dyrektorów, bo lepiej żeby oni dochodzili do argumentacji, niż robili za aktorów MPK na przystankach”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Jeżeli byłoby prawdą, że Pan Włodzimierz Tomaszewski poważnie traktuje to co mówi, to 2 kadencje temu powinniśmy ze strony Pana zobaczyć wniosek ze strony Pana o bezpłatne bilety, bo tak jak ja pamiętam i siedziałem

wtedy w Radzie Miejskiej, jeszcze kilka osób tu siedziało, to jakoś nie mogę sobie przypomnieć, żeby robiąc użytek z tej wiedzy Pan Włodzimierz Tomaszewski jako osoba faktycznie zarządzająca miastem w imieniu Jerzego Kropiwnickiego zgłaszał takie wnioski o darmowe bilety dla kogokolwiek. W związku z czym w tej chwili takie pouczanie jest mało wiarygodne, a do tego powiem szczerze, to właśnie dzięki takim zagraniam jakiego przed chwilą byliśmy świadkami, ludzie z balkonu mówią źle o Radzie Miejskiej, bo trudno mówić dobrze o kimś takim, kto najpierw przedstawia jedną wiedzę, a później drugą i zarzuca, że tak było. Nie było za czasów tamtej kadencji bezpłatnych przejazdów dla dzieci, ja takiej propozycji nie przypominam sobie i też Rada chyba takiej propozycji nie odrzucała, a od początku byłem na wszystkich sesjach, więc chyba mi nic nie umknęło. Wracając do samego meritum, otóż ja będę bardzo wyraźnie polemizował ze stwierdzeniem, że to są groszowe sumy, bo groszowe sumy są tylko wtedy, jeżeli wyjdziemy z założenia, że z tych biletów ulgowych nikt nie skorzysta, a i tak nie są groszowe, bo nawet jak jedna osoba skorzysta to będzie 10 albo 100 zł. Jeżeli jesteśmy przekonani, że te bilety tańsze, promocyjne są potrzebne, to są kwoty, które pójdą prawdopodobnie w miliony złotych, bo zakładając 100 zł rocznie, dla 10 000 to jest milion złotych. Gratuluję określenia znającym realia budżetu miasta, że milion złotych to jest groszowa suma. Milion złotych to jest milion złotych publicznych pieniędzy i prosiłbym, żeby je szanować. Jednocześnie chciałem powiedzieć i wyraźnie podkreślić to, co powiedziałem w wystąpieniu klubowym, wszystkie te aspekty odnośnie społecznego oddziaływania, odnośnie ekologicznego oddziaływania, odnośnie transportowego oddziaływania, promocyjnych przejazdów dla dzieci, podnosimy, akceptujemy, co więcej podkreślamy i tego wyrazem będzie nasze głosowanie za propozycją biletów w kwocie 10 zł miesięcznie i 100 zł rocznie dla uczniów”.

Ad vocem **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym odpowiedzieć Panu radnemu, że ja dyrektorów na przystanki nie wysyłałem pod płaszczem MPK, czyli w kamizelkach MPK. Po drugie, co ważniejsze, chcę przypomnieć, że wtedy, kiedy odpowiadałem za ten sektor, kiedy przejmowałem zwłaszcza nadzór nad MPK, to przedsiębiorstwo było zadłużone i w fatalnej kondycji finansowej, kiedy kończyłem, to urzędowanie było w bardzo dobrej kondycji i Państwo to zmarnotrawili. W tamtym okresie wprowadzony był bilet 10-minutowy nota bene i kolejne zmiany mogły być realizowane w sytuacji, kiedy usługi prowadzone przez MPK i z pełnym wykorzystaniem jego potencjału, byłyby na tyle tanie, żeby można było to realizować. Po wtóre, system, infrastruktura zmienia się i wraz z nią powinny się zmieniać ceny biletów. Jeżeli chcemy ograniczać ruch kołowy musimy robić wszystko, bo nam się to będzie opłacać, żeby wprowadzać tanią, dostępną i sprawną komunikację”.

Ad vocem **radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Pana uzdrawianie MPK zakończyło się sprzedażą zajezdni na ul. Dąbrowskiego, co nam teraz bokiem wychodzi, natomiast burzymurkom na pewno się przydało, a jeśli chodzi o urzędników na przystankach, to ja szczerze mówiąc jest dumny z tego, że łódzcy urzędnicy i dyrektorzy nie boją się mieszkańców, jak było za pana czasów i nie zamykają się w gabinetach tylko z nimi rozmawiają”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Na wczorajszym posiedzeniu Komisji procedowany projekt miał zostać rozpatrzony, ale niestety nie było referującego, dlatego też nie ma opinii”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Rafał Markwant**, który powiedział: „Do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez p. Urszulę Niziołek- Janiak o treści: „Podstawie prawnej projektu nadają się brzmienie „Na podstawie art. 7 ust. 1, pkt 4 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 50a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe, pkt 2 w § 1 w zdaniu „w załączniku numer 1 do uchwały Nr... Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi zmienionej uchwały numer ... Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 czerwca 2016 r. nadaje się brzmienie w załączniku numer 1 do uchwały numer ... Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, zmienionej uchwałą Nr ... Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 marca 2017 r. pkt 3 w § 1 ust. 1 projektu podpunkt a, oznaczeniom a oraz b nadaje się brzmienie a) oraz b), podpunkt b w ust. 1 ppk b nadaje się brzmienie „w punkcie 26 kropkę zastępuję się średnikiem i dodaje się punkt 27 w brzmieniu: „uczniowie łódzkich szkół podstawowych, ważna legitymacja szkolna ucznia szkoły podstawowej zlokalizowanej na terenie Miasta Łodzi, wydana według wzoru określonego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania”, pkt 4 w § 1 ust. 2 projektu nadaje się brzmienie: „w § 6 uchyla się pkt 9”.

Druga poprawka do projektu uchwały - § 3 przedmiotowej uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie od dnia 1 września 2017 roku, jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni, od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałem doprecyzować. Z drugą poprawką formalnych wątpliwości nie mam żadnych, bo o tym już rozmawialiśmy, rozstrzygaliśmy kwestie wejścia w życie na przedostatniej bądź ostatniej sesji, natomiast mam pytanie do Pani radnej Urszuli Niziołek- Janiak dotyczące poprawki. Ponieważ jest one obszerna i skomplikowana, chciałem doprecyzować, czy ona ma charakter tylko i wyłącznie techniczno-formalny, nie ma tam rozumieć żadnych zmian merytorycznych pod kątem ustawy o związkach zawodowych. Chodzi o to, aby Pani radna te kwestie doprecyzowała”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ta poprawka wynika z tego, że w trakcie procedowania tego projektu były przyjmowane kolejne uchwały i były również uwagi biura prawnego, co do zapisów technicznych tamtych a. na a). Nie jest to zmiana merytoryczna.”

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Ja mam takie pytanie, bo albo coś umknęło, albo jest nie tak z tą podstawą prawną, jakby Pan radny, przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, zechciał nam przypomnieć, jaki przepis następuje po wskazaniu tego pierwszego publikatora, bo najpierw Pani radna proponuje przepisy z ustawie o samorządzie gminnym, ze wskazaniem Dziennika Ustaw właściwego i ze wszelkimi numerami, a co jest po zamknięciu pierwszego nawiasu?”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska- Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez **radną p. Urszulę Niziołek-Janiak**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez grupę radnych.

Przy **12** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Słowarka Władysław			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	13	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wandzel Marta	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie obywatelski projekt uchwały w przedmiotowej opisany w **druku BRM nr 57/2017**, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przy **12** głosach „za”, **22** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 57/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.03.2017 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marlowant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Reszpondek Rafał	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wandzel Marta	X
Razem:		3

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałem zgłosić wniosek formalny, dotyczący punktu 32. Będą dwa wnioski formalne, pierwszy jest wprost, drugi będzie warunkowy. To jest informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat zmian w zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych w spółkach z większościami udziałem kapitałowym gminy. Ja uważam, że ten punkt dotyczy większościowego kapitału, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy porozmawiali o wszystkich spółkach i po konsultacjach z Panią Mecenasa proponuję następującą zmianę. Po pierwsze zdjęcie punktu 32 w treści obecnej, jeżeli ten wniosek formalny zostałby przegłosowany, wprowadzenie w punkcie 32 punktu o następującej treści: „Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat zmian w zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych w spółkach z udziałem kapitałowym gminy Miasta Łódź, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.” Czyli de facto cała zmiana polega na tym, że słowo większościami zostaje wykreślone natomiast z punktu widzenia formalnego musimy to zrobić w taki, a nie inny sposób, takie wytyczne od Pani Mecenasa otrzymałem”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałbym prosić o przesunięcie punktu 31 do punktu 9a, z uwagi na to, że prace użyteczne społeczne powinny już być wykonywane szybko i to powinno być szybko przyjęte przez Radę Miejską jako informacja”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „W momencie, w którym ewentualnie te zmiany dotyczące punktu 32 zostałyby przyjęte, składam wniosek formalny o umiejscowienie tego punktu już w tym brzmieniu, w którym zostanie zamieniony w punkcie 9b”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. P. Bliźniuka dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 32.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.4. Zdjęcie punktu 32 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt 32** w brzmieniu „Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat zmian w zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych w spółkach z udziałem kapitałowym gminy Miasta Łódź, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami”.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 32 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat zmian w zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych w spółkach z udziałem kapitałowym Gminy Miasta Łódź w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niziolek-Janiak Urszula	X

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. rozpatrzenia pkt. 31 jako **pkt 9a**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.6. Punkt 31 jako 9 A.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek dot. rozpatrzenia pkt. 32 jako **pkt 9b**.

Przy **10** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.7. Punkt 32 jako 9 B.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Słowarka Władysław		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	21	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wandzel Marta	X
Razem:		5

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, druk BRM nr 50/2017.

W imieniu projektodawców projekt przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym krótko przypomnieć, że sprawa biletu 10-minutowego jest powszechnym postulatem, a przede wszystkim ten bilet był już obowiązujący, nie tak dawno, co prawda kilka lat temu został zniesiony. W powszechnych wypowiedziach i to chyba każdy potwierdzi, nawet Ci, którzy celowo w tym robią jakiegokolwiek ankiety, że mieszkańcy chcą powrotu tego biletu. Uzasadnienie jeszcze dodatkowe, związane z faktem, że jeżeli poważnie myśleć o systemie komunikacji publicznej, gdzie ten system ma wiązać, integrować różne środki komunikacji, to znaczy zarówno kolej, tramwaj, autobus, ale również i rower, to bilet 10-minutowy jest ważnym czynnikiem uzupełniającym ten montaż czyniony przez pasażera, żeby jak najsprawniej dojechać i żeby w miarę korzystnie zapłacić. Każda zmiana w komunikacji, a zwłaszcza ta, gdzie celem jest zachęcenie ludzi do przesiadania się z prywatnych środków komunikacji na publiczne jest związana z tymi podstawowymi cechami jak: konkurencyjność ceny, czyli koszty ponoszone przez mieszkańców na korzystanie z tej komunikacji będą na tyle atrakcyjne, że nie będą chcieli korzystać z własnych samochodów, bo będzie im taniej jechać komunikacją publiczną i także co ważne sprawność tej komunikacji, chodzi o czas podróży, komfort przejazdu, częstotliwość. To wszystko składa się na zachętę, żeby tą komunikacją jeździć. Z punktu widzenia także interesu miasta, jako organizatora tego życia publicznego, jest to, żeby ta zachęta wiązała się również z tym, by nie korkować centrów miast, żeby jednocześnie środowiskowo ten system komunikacyjny był jak najbardziej przyjazny i temu wszystkiemu ten bilet ma służyć. Niestety ten system, który jest dzisiaj wprowadzany, te elementy zachwiały, przynajmniej w zakresie ceny i w zakresie tych czynników dotyczących efektywnego podróżowania w zakresie częstotliwości, w zakresie sprawności i komfortu. Być może uda się to jakoś naprawić, ale tak czy inaczej cena dzisiaj jest większa i z tego powodu, że mamy sytuację związaną z wydłużeniem czasu jazdy na skutek przesiadek, na skutek opóźnień także pojazdów w związku z czym mieszkańcy muszą płacić drożej, za dłuższy czas podróży, a po drugie bilety zdrożały nie tak dawno, dlatego bilet 10-minutowy może być także pewną kompensatą, że jak ktoś będzie zmuszony jeszcze dokasować ten bilet, to jeżeli ma ostatni krótki odcinek dojazdu może skorzystać z biletu 10-minutowego i wtedy jakoś sobie kompensuje ten wzrost ceny, która została mu narzucona poprzez wydłużenie czasu jazdy i wzrost ceny biletu. Drugi jeszcze ważny aspekt, który jest ciągle tu pomijany, a występował również przy okazji wcześniej prezentowanego projektu społecznego, to jest sprawa zwiększenia liczby podróżnych. Z materiałów, które nam udostępniano właśnie przy okazji debaty nad nową siatką połączeń wiemy, że przeważająca część korzystających z komunikacji publicznej i także wpływów z tej komunikacji, to są pieniądze za bilety okresowe. Bilety jednorazowe są w mniejszej części, przynajmniej ta część jest w granicach 40% w stosunku do biletów okresowych i to jest obszar nad którym trzeba właśnie szczególnie pracować, żeby można było zwiększyć liczbę pasażerów. Oczywiście cena migawki też jest ważna i ona powoduje, że także się zachęca do tego, żeby ludzie korzystali, ale w obszarze biletów jednorazowych ta zachęta musi być bardzo duża, żeby ta liczba podróżnych wzrosła, jeżeli wzrośnie ta liczba podróżnych, to w sumie będzie się to opłacało, bo im więcej ludzi będzie korzystało i nawet kupowało ten tańszy bilet, bo będzie korzystało z krótszego okresu przejazdu, to i tak będzie to korzystniejsze dla miasta i stąd też ta propozycja. Bardzo ważna informacja dotyczy także opłat za przejazd bez ważnego biletu. Wiemy, że dzisiaj ilość ściąganych pieniędzy z tego tytułu rocznie, przynajmniej według

danych nam udostępnianych z wcześniejszych lat na przykład z 2013 roku, to 3 miliony złotych. Bilet 10-minutowy może demotywować do tego, by jechać na gapę i to także może być czynnik, który w efekcie może spowodować większy wpływ z tych biletów. To są główne argumenty, które przedstawiamy i prosiłbym, żeby Państwo ten projekt przyjęli, który może być przynajmniej jakąś także pozytywną reakcją w tym okresie tych trudności komunikacyjnych, jeżeli chodzi o wdrożenie nowej siatki połączeń, ale to nie tylko o to chodzi, chodzi o to, że to ma służyć w ogóle podstawą wprowadzania nowej siatki i tego nowego sposobu zachęt do korzystania z komunikacji publicznej i do przesiadania się z samochodów do pojazdów komunikacji publicznej. Ja mimo wszystko będę tutaj państwu przypominał, że niezależnie od tej argumentacji, która już ma charakter również finansowy, ekonomiczny, chociaż oczywiście ma i społeczny i ten funkcjonalny, jeśli chodzi o w ogóle dostępność komunikacji i sprawność tej komunikacji, to naprawdę od 2010 roku jesteśmy przekonani, że MPK w Łodzi drożeje, ale nie daje nam za to dodatkowych usług. Ilość wozokilometrów jest ta sama, jakość jest porównywalna, chociaż w moim przekonaniu i wielu także głosów teraz podróźnych nawet się pogorszyła i wcześniej można było to tłumaczyć remontami, blokadą części ciągów komunikacyjnych, teraz te ciągi się niby odblokowały, bo część remontów została na tych głównych trasach zakończona, chociaż nie wszędzie, bo ciągle prace na Rydza-Śmigłego na przykład trwają, ale okazuję się, że ta punktualność wcale nie jest taka jaką by sobie pasażerowie liczyli i przynajmniej to, że może być ta elastyczność i mogą korzystać z tego montażu biletów jest także jakąś formą skompensowania, a więc ten bilet jest wyjątkowo pożądanym, żeby go wprowadzić. Gdybyśmy wykorzystali pełen potencjał MPK i zamiast pompować te pieniądze bez rachunku efektywności, to moglibyśmy naprawdę bardzo wiele z tych środków wykorzystać i ta cena, która tutaj najlepiej wygląda na tym, wozokilometra jaka jest różnica, to już są porównywalne dane, uwzględniony już jest czynnik inflacyjny tutaj, wskazuje na to, że moglibyśmy i powinniśmy także w ramach MPK szukać tam rezerw, jeżeli chodzi o pokrycie ewentualnie tych zakładanych przez część Państwa kosztów związanych z ulgami, czy też jazdą za tańsze bilety. MPK oferując tańsze usługi daje nam podstawy do tego, żebyśmy także mieli inne ceny biletów, ale dzisiaj różne czynniki składają się na szczególne pożądanie, by ten bilet 10-minutowy wprowadzić i o to do Państwa apeluję. Chcę jednocześnie z góry powiedzieć, bo usłyszałem coś wyjątkowo dziwaczne, że wpływ na ceny biletów, jak rozumiem, miała sprzedaż zajezdni na ul. Dąbrowskiego. Prosiłbym, żeby takiej argumentacji nie stosować, bo ja już kompletnie nie znajduję logiki. Po pierwsze nawet sprzedaż tej zajezdni przy MPK oznaczała, że MPK zmniejszyło swoje koszty i dawało wtedy tańszą usługę i MPK nie odpowiadało, za to co się potem działo z tą zajezdnią, ale już na marginesie chcę podać, że wtedy kiedy sam zresztą wnioskowałem o odpowiednią zmianę do ustawy o ochronie zabytków, żeby gminy mogły wnioskować w sposób obligatoryjny poprzez uchwałę Rady do wpisania danego obiektu do rejestru zabytków, wówczas gdyby ta zmiana ustawowa była wprowadzona, a była niestety odrzucona w Senacie głosami ówczesnie rządzących, to nie mielibyśmy problemów z tą zajezdnią. Zajezdnia byłaby wpisana do rejestru zabytków i od samego początku byłoby jasne, że jest bezwzględnie chroniona, a nie chciano tego uczynić, więc proszę szukać odpowiedzialnych za to tam, gdzie blokowano zmiany przepisów. Prosiłbym Państwa o przyjęcie tej uchwały ustanawiającej bilet 10-minutowy za 1,60 zł normalny i 80 groszy ulgowy. Przypominam, że bilet 20-minutowy jest dzisiaj ustanowiony na poziomie 2,80 zł, także bilet ten 10-minutowy to nie jest połówka 50% wartości biletu 20-minutowego, tylko troszeczkę więcej o 20 groszy, 1,60 zł. Warto o tym powiedzieć, w przypadku biletu ulgowego 10-minutowego o 10 groszy więcej w stosunku do tej kalkulacji wprost jeśli chodzi o bilet 20-minutowy, ale mam nadzieję, że Państwo to poprą, tylko że w taki sposób, by było jasne, że poparcie wiąże się z głosowaniem za, bo jeżeli Państwo będą popierać głosując przeciw, to znaczy, że będziemy musieli znaleźć jakieś rozwiązanie

w postaci regulaminu, który zmieni rozumienie głosowania, tak by intencje były zbieżne z treścią głosowania. Prosiłbym o przyjęcie, głosowanie za i poparcie przedstawionego projektu uchwały”.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu, Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, które nie wydały opinii negatywnej.

W dalszej kolejności przystąpiono do przedstawienia stanowisk klubowych.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Popieramy ideę, aby łodzianie płacili mniej za krótsze odcinki przejazdu i przypominamy, że tu jest nieco podobna sytuacja jak z projektem poprzednio procedowanym, mianowicie tu też jest przygotowany projekt, on też już jest na etapie konsultacji ze Związkami Zawodowymi i być może pojawi się na najbliższej sesji, mianowicie płatności za przejechane odcinki, czy też w proporcji do przejechanego odcinka. Innymi słowy, jeżeli będą to rzeczywiście krótki odcinki ta płatność będzie niższa. Uważamy, że nie ma potrzeby wprowadzania jeszcze drugiej formuły, ta formuła na pewno będzie dosyć rewolucyjna w Łodzi, aczkolwiek w świecie już spotykana i na pewno będzie krokiem w stronę łodzian, którzy chcą podróżować na krótszych odcinakach, to na pewno będzie duża pomoc, ale nie chcemy też przy tej okazji komplikować systemu, systemu który miałby już kilka różnych rozwiązań, bo to byłby i bilety czasowe i bilety właśnie te płatne od odcinka. Myślę, że to działanie jeśli się sprawdzi będzie słusznym rozwiązaniem z tej przyczyny właśnie nie będziemy mogli poprzeć tego projektu uchwały, przy okazji chcę też podkreślić, że trwają konsultacje odnośnie wprowadzanych formuł i jeżeli okaże się, że te bilety odcinkowe, czy też płatność odcinkowa nie będzie się sprawdzała z jakiś przyczyn, to do tego tematu można powrócić, ale na razie nie komplikujmy niepotrzebnie taryfy”.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Wszyscy chyba sobie zdajemy sprawę z tego, że od 2 kwietnia br. system przesiadkowy działa w sposób jeszcze co najmniej niezadowolający, przypuszczam, że nie wszystkie te opinie łodzian, które można na przystankach komunikacji miejskiej usłyszeć, nadają się do powtórzenia w tak zacnym miejscu, jakim jest sala plenarna Rady Miejskiej, ale sytuacja przynajmniej na dzisiaj nie do końca się normalizuje, bo obiecywano nam tutaj, że tramwaje będą jeździły w różnych odstępach, że będzie możliwość płynnego przesiadania się na punktach przesiadkowych z autobusu do tramwaju, żeby potem kontynuować podróż, tak się nie dzieje. Ta komunikacja na chwilę obecną nie działa w sposób prawidłowy, nie działa w sposób punktualny i systematyczny w związku z tym dochodzi do tego, że pasażerowie są zmuszeni do długiego oczekiwania na kolejny środek komunikacji publicznej na przystankach przesiadkowych. To powoduje to, że dzisiejsze przepisy taryfowe nie pozwalają na odliczanie od czasu podróży związanego z biletem czasowym, nie pozwalają na odliczenie od tego czasu podróży czasu oczekiwania na komunikację publiczną, który podróżny spędza na przystanku. W związku z tym trzeba powiedzieć, że dochodzi do bardzo patologicznej sytuacji, kiedy miasto de facto wyłudza pieniądze od mieszkańców, którzy korzystają z komunikacji publicznej, bo każe im płacić nie za przejazd, ale za oczekiwanie bezpodstawne i puste na przystanku komunikacji publicznej. Zdaję sobie sprawę z tego, że rozwiązanie systemowe, które jest dzisiaj konsultowane, polegające na tym, żeby wnosić płatność za przejechany

odcinek komunikacją publiczną taką patologię będzie eliminowało, ale miejmy świadomość tego, że jest to dopiero melodia przyszłości, że ten system będzie na razie tylko na jednej linii w Łodzi sprawdzany pod kątem tego, czy rzeczywiście funkcjonuje poprawnie i to jest naprawdę melodia przyszłości, kiedy przejdziemy z biletów okresowych, czasowych na bilety i uiszczanie opłaty za przejechany odcinek komunikacją publiczną. Mamy więc pełną świadomość tego, że takie rozwiązanie zastąpi bilety czasowe i my dzisiaj Państwu proponujemy w związku z tym bilet 10-minutowy, który będzie eliminował patologię o której mówiłem, tą patologię polegającą na wyłudzeniu pieniędzy przez miasto od pasażerów tutaj i teraz. Przy okazji tego biletu 10-minutowego pasażer będzie miał możliwość dojechania autobusem do punktu przesiadkowego, a potem będzie miał możliwość, żeby kolejny bilet czasowy skasować dajmy na to w tramwaju, kiedy będzie już dalej kontynuował swoją podróż. W związku z tym należy się nad tym rozwiązaniem na pewno pochylić dzisiaj, bo dzisiaj wymaga tego sytuacja związana z przejściem na system przesiadkowy na terenie całego miasta, a poza tym już korzystając z tego, że będzie po mnie tutaj przemawiał Pan przewodniczący Pawłowski chciałbym mu po raz kolejny przypomnieć, że jesienią 2014 roku kandydat na prezydenta Tomasz Trela deklarował wprowadzenie biletu 10-minutowego w towarzystwie też innych kandydatów na radnych Rady Miejskiej, którzy dzisiaj w tej radzie zasiadają, w związku z czym liczymy na pozytywne przyjęcie naszej propozycji, co najmniej ze strony klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Już miałem nie odnosić się do projektodawcy, tylko do projektu, ale trudno nie zareagować na zaczepki tak bezpośrednio czynione. Otóż pragnę również zaznaczyć, że zarówno z moją pamięcią nie jest najgorzej, jak i znam doskonale pojęcie słowa odpowiedzialność, zwłaszcza kiedy ta odpowiedzialność odnosi się do słów wypowiedzianych przeze mnie. Nie chciałbym przejmować odpowiedzialności za wszystkich, którzy mogą być brani pod uwagę przez opozycję, ale zacznę od tej ostatniej rzeczy. Myśmy nie tylko opowiadali się jako klub za biletami 10-minutowymi, ale i również zapowiadaliśmy, co zostało zrealizowane w praktyce, że podwyżek cen biletów w roku 2014, 2015 i 2016 nie będzie i trzeba jasno sobie powiedzieć, że słowa dotrzyaliśmy. Opowiadamy się również za tym, by mocno rozważyć wprowadzenie w życie biletów 10-minutowych, ale to wprowadzenie i podjęcie tego tematu uzależniliśmy od dwóch rzeczy i mówiłem o tym kilka tygodni temu, kiedy rozmawialiśmy na temat przeszłości funkcjonowania komunikacji zbiorowej w naszym mieście. Otóż przypomnę, że przyjmowaliśmy w sposób odpowiedzialny budżet na rok 2017 i w projekcie tego budżetu Prezydent Miasta zapowiedział taryfę, która została przez projektodawcę zgłoszona, również chcę jasno powiedzieć, że wtedy mówiliśmy o potrzebie zweryfikowania w praktyce, czy bilety 10 minutowe wraz ze zmianą siatki połączeń komunikacyjnych w Mieście będą wspierane przez mieszkańców Łodzi i czy ta deklaracja łodzian, co do biletu 10 minutowego zostanie podtrzymana w czasie. Daliśmy sobie wtedy czas do obowiązywania nowej zmiany cenowej oraz zmiany w połączeniach komunikacyjnych do okresu powakacyjnego i od tego stwierdzenia, naszej deklaracji, w naszym przypadku nie ma odwrotu. Będziemy, niezależnie od tego, że będzie to również monitorowane przez UMŁ, sami prowadzić ankiety wśród mieszkańców i pytać o ich ocenę jednego i drugiego zdarzenia, które miało miejsce i które jest wdrażane w życie, realizowane. Chcemy bowiem, w tej sali, mówić nie tylko ustami Klubu Radnych SLD, koalicjanta współrządzącego i współodpowiadającego za Miasto, ale chcemy również w tej sali mówić ustami mieszkańców – łodzian. Dzisiaj uważamy, że projekt, który zgłaszają Radni PiS jest projektem przedwczesnym i nieopartym o tę wiedzę, która do odpowiedzialnej decyzji jest potrzebna. Być może ten temat wróci za kilka miesięcy na wokandę Rady Miejskiej i będzie możliwy do wdrożenia w życie w 2018 r., wraz z nowo projektowanym budżetem na przyszły rok.

Dzisiaj, jak już powiedziałem jest za wcześnie na odpowiedzialną decyzję i poparcie projektu Radnych PiS, stąd konsekwentnie opowiadamy się za rozważeniem tej możliwości ale w oparciu o przeprowadzone badania, więc monitoring zmian, które w komunikacji miejskiej od dnia 2 kwietnia nastąpiły”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam zwrócić uwagę, że o bilety 10 minutowe od wielu lat walczą głównie seniorzy, czyli osoby, które jeżdżą na krótkich dystansach i jeżdżą sporadycznie, a jednocześnie mają często problemy w poruszaniu się i naprawdę powinniśmy ich zachęcać do tego, żeby z domu jak najczęściej wychodzili i powinniśmy tworzyć im jak najdogodniejsze warunki. Dlaczego więc bilet przystankowy seniorom nie pomoże? No dlatego, że najprawdopodobniej będzie on polegał na płaceniu kartą, a dla seniora ważne jest to, żeby on, kiedy już się wybiera na działkę, do lekarza czy sklepu, mógł w kiosku albo w sklepie kupić sobie bilet na przejazd, a nie kupować karty, z której nie będzie w większości korzystał, dlatego też uważam, że powinniśmy poszerzyć ofertę o to, o co seniorzy prosili od długiego czasu. Przy okazji dyskusji o biletach 10 minutowych padał argument, że one są trudno egzekwowalne, dlatego sądzę, że innego rozwiązania niż ta karta raczej dla biletów przystankowych wprowadzać nie zamierzamy. Chciałabym zwrócić również uwagę na jedną rzecz. Na własnym przykładzie, do tej pory dojeżdżałam tutaj, przejeżdżając raptem 3 przystanki. W tej chwili owszem też jadę 3 przystanki, ale z przesiadką. Jeżeli będę jechała w sobotę, co ostatnio zrobiłam, to będę jechała 1 przystanek 10 minut czekania, i 2 przystanki i dlatego bilety 10 minutowe są potrzebne już teraz, a nie po kilku miesiącach”.

Radny p. Marcin Zalewski, który powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić, nie tylko kontynuując wypowiedź radnej p. Niziołek – Janiak, która mówiła o osobach starszych. Ja bym dodał do tego rodziców z dziećmi, którzy chcą przejechać 1 czy 2 przystanki choćby do parku w okresie wiosenno – letnim, żeby tę usługę komunikacyjną wykorzystać. Dam tu przykład Dąbrowy, gdzie przystanki są oddalone od siebie w dość dużej odległości i ciężko jest przejść te przystanki na pieszo, a jest możliwość skorzystania z komunikacji, w bardzo krótkich odcinkach i to jest w mojej ocenie ważny aspekt, jeżeli chodzi o 10 minutowe bilety. Tak, jak powiedziałem na samym początku, zgadzam się z moim przedmówcą, że również osoby starsze, bezwzględnie z tego będą korzystały. Drugą kwestią, którą chciałem poruszyć, to zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami naszymi na poprzednich sesjach, mówię tu w imieniu Klubu PiS, zgłaszamy poprawkę do uchwały, wnoszącą bilet seniora 65+ dwunastomiesięczny, imienny. Wielokrotnie już przedstawiałem Państwu jego zalety. 50 zł roczny bilet dla mieszkańców w wieku między 65 – 70 r. ż. Niech nasi mieszkańcy nie będą gorsi niż mieszkańcy Warszawy czy Poznania”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Większość argumentów za tym pomysłem przywołała radna p. Urszula Niziołek – Janiak i radny p. Marcin Zalewski. Ja się z tym pomysłem absolutnie zgadzam, bo rzeczywiście to nie tylko przesiadka, ale także często dla mieszkańców Śródmieścia szansa na to, żeby kilka przystanków podjechać nawet na Rynek Bałucki, żeby zrobić zakupy, bo to jest czasami rzeczywiście odległość do 10 minut. Chciałbym jeszcze zapytać pomysłodawców, bo przegapiłem fazę pytań, czy Państwo byliby skłonni dokonać zmiany w uchwale i zmienić koszt biletu na 2 zł? Wtedy bym za projektem głosował. Jeśli nie, to będę się wstrzymywał i będę namawiał Panią Prezydent do przygotowania uchwały, bo ten bilet jest potrzebny. Tylko moim zdaniem warto zachować tę progresję, bo mamy bilet 20 minutowy w kwocie 2,80 zł, bilet 40 minutowy w kwocie 3,60 zł

i bilet godzinny 4,40 zł. Ta progresja 0,80 zł jest bardzo czytelna i jeśli byłaby możliwość zmiany stawki na 2 zł, to deklaruje, że będę głosował za uchwałą. Zresztą od początku deklarowałem, że 2 zł bilet 10 minutowy, to jest coś, co zdecydowanie będę popierał”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zaczynając od ostatniej wypowiedzi, to oczywiście na pewno radny p. Domaszewicz pamięta także mieszkankę, która przychodziła na posiedzenie Komisji Finansów i która cały czas postulowała o to, żeby ten bilet był przywrócony. Jak usłyszała cenę 2 zł, to można powiedzieć, bardzo się zdenerwowała. Proponujemy 1,60 zł, co już jest i tak więcej niż połowa biletu 20 minutowego, po to, żeby mieć ten aspekt kompensaty. Dzisiaj tym biletem, w takiej wartości na pewno nie spowoduje się zachęty, a można niewątpliwie mieszkańców jeszcze bardziej zdenerwować. Jeżeli komunikacja będzie sprawna, efektywna, to wtedy jest sprawa otwarta czy bilet ten powinien być może w większej mierze zbliżony do tej progresji, o której Pan mówi, w tej różnicy między biletem 20 i 40 minutowym. Dzisiaj jest bardzo ważne to, żeby ludziom ulżyć i umożliwić przynajmniej odnalezienie się w tej komunikacji, która się wydłużyła w czasie i jest w sumie dzisiaj mniej sprawna. Ponieważ zgadzamy się tutaj, że bilet 10 minutowy powinien być i zgadzamy się ze wszystkimi klubami, bo wszyscy to mówią, że powinien być. To apeluję do Państwa, abyście tego nie odraczali w nieskończoność, bo znowuż się okaże, że to jest tylko i wyłącznie propaganda. Prosiłbym, żeby dzisiaj to przyjąć. Jeżeli chcecie Państwo testować, to się przy tym okresie będzie można również przekonać w tej ocenie, którą przeprowadzacie do całego systemu, jak ten bilet będzie funkcjonował właśnie w tym okresie, do następnej oceny. Czy on rzeczywiście zachwiał finansami czy wręcz przeciwnie, czy być może zwiększył liczbę pasażerów, przecież w tych badaniach to można uwzględnić, jeżeli te badania mają być zrobione, to uwzględnijmy również to, co jest już ofertą w postaci biletu 10 minutowego. Chciałbym zgłosić jeszcze raz jedną korektę, ale to już jest korekta formalno – prawna, ponieważ między zgłoszeniem projektu uchwały, przekazaniem go do konsultacji ze związkami zawodowymi, a obecną sesją, gdzie ten projekt jest prezentowany, Rada Miejska pojęła uchwałę o zmianie uchwały taryfowej, wprowadzając ulgi dla studentów i weteranów. Uchwała została już opublikowana, więc do podstawy prawnej w § 1 należy dopisać uchwałę XLIII/1135/17 z dnia 15 marca 2017 r. Ona została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego poz. 1372. To trzeba uwzględnić i zgłaszam to jako autopoprawkę. Co do poprawki zgłoszonej przez radnego p. Zalewskiego, to oczywiście ja będę poprawkę popierał, ale przegłosujcie już Państwo w głosowaniu. Prosiłbym o przyjęcie uchwały w kształcie przedstawianym, ewentualnie uwzględniając poprawkę dotyczącą biletu 65+ i jednocześnie proszę o to, żeby uwzględnić tę korektę podstawy prawnej”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział. m.in.: „Nie przyjmuję tego argumentu, bo gdybyśmy zapytali mieszkankę czy woli bilet za 1,60 zł czy za 1,20 zł, albo czy woli bilet za 1,20 czy za 0,80 zł, to pewnie zawsze wybrałaby ten bilet tańszy. To od tego są Radni, żeby politykę cenową i taryfikacyjną bilansowali z przychodami i z budżetem, z jakimś celem, jeśli chodzi o przychody z biletów, w stosunku do kosztów funkcjonowania komunikacji zbiorowej. Przypomnę tylko, że to jest propozycja biletu normalnego. Bilet ulgowy będzie kosztował jego połowę. Przy propozycji 2 zł, bilet ulgowy będzie kosztował 1 zł. Oczywiście, że możemy zrobić bilet za 1,20 zł albo nawet za 0,40 zł i wtedy bilet ulgowy będzie kosztował nawet 0,20 zł, ale nie idźmy w absurd i traktujmy ten budżet poważnie, bo dzisiaj budżetem zarządza prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska. Liczę, że po kolejnych wyborach będzie nadal racjonalny Prezydent w Łodzi, ale kto wie, czy kiedyś, jakiś Radny PiS za może 15 - 20 lat nie będzie miał w spadku tego budżetu i niech też myśli o Mieście”.

Następnie przystąpiono do prezentowania wniosków, **złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Rafał Markwant poinformował, że wpłynęła poprawka polegająca na tym, aby w załączniku nr 2 w dziale 3 dodać pkt 5 „bilet senior 65+ dwunastomiesięczny imienny na wszystkie linie 50 zł”. Ponadto poinformował, że wpłynęła poprawka radnego p. Tomaszewskiego polegająca na zmianie podstawy prawnej.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „To nie tyle jest zmiana podstawy prawnej, co jest to uwzględnienie uchwały, która została podjęta 15 marca 2017 r. Chodzi o to, że w momencie, kiedy omawiamy projekt uchwały był przygotowywany, jeszcze przed konsultacjami ze związkami zawodowymi, mieliśmy jedną uchwałę z 22 lutego 2017 r. niezmienną jeszcze innymi przepisami. Tymczasem, w tym okresie pomiędzy wniesieniem projektu, a pomiędzy właśnie dzisiejszym dniem, kiedy ten projekt jest procedowany, została uchwalona uchwała z 15 marca 2017 r., zmieniająca uchwałę z 22 lutego br. W związku z tym to uzupełnienie radnego p. Tomaszewskiego jest wyłącznie powiedziałabym kwestią techniczną w tym zakresie i nie jest to zmiana w podstawie prawnej, tylko jest to uzupełnienie § 1 o ten jeden przepis”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Czyli głosujemy tylko poprawkę dotyczącą biletu 65+”.

Następnie prowadząca obrady **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę.

Przy **12** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz			X
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Słowicka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wandzel Marta	X		
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	18	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:40:00.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 50/2017**.

Przy **14** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały. Szczegółowa treść projektu stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 50/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 16:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wandzel Marta	X		
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	16	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:40:21.

Strona: 1 z 1

Radna p. Monika Malinowska – Olszowy poinformowała, że nie mogła zagłosować, bo nie zadziałał terminal.

Ad pkt 9a - Informacja o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna została złożona do protokołu i stanowi **załącznik nr 16**.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk BRM nr 42/2017.

W imieniu projektodawców, projekt uchwały zreferował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Druk, który macie Państwo przed sobą, jest Państwu bardzo dobrze znany. Na poprzedniej sesji procedowaliśmy ten sam projekt. Jest to wycofanie się ze sprzedaży działki, na której sprzedaż Rada Miejska zezwoliła Prezydentowi Miasta w maju ubiegłego roku. Po przeprowadzonych działaniach, związanych ze zbiórką podpisów, mieszkańcy Chojen wyrazili swoje zapotrzebowanie na utworzenie w tym miejscu targowiska i w związku z tym, że UMŁ rozpoczął procedurę przetargową, w trakcie zbierania tych podpisów, miesiąc przed jego końcem złożyliśmy tyle ile posiadaliśmy. Ta ilość nie wystarczyła do przedłożenia obywatelskiego projektu ze względu na zakwestionowanie 60 podpisów. W związku z czym przedkładam przed Państwem projekt uchwały, który jest tożsamy z projektem obywatelskim. W międzyczasie zostało anulowane postępowanie przetargowe, właściwie na dzień przed jego zakończeniem, w związku z tym, że Miasto podało taką przyczynę, że przez działkę prowadzone jest postępowanie o ustalenie służebności, jestem tutaj zaskoczony, ponieważ w odpowiedzi sądu, które otrzymaliśmy w tym zakresie, to postępowanie i prace nad tym postępowaniem trwały wiele lat i w dniu 15 lipca 2016 r. zostało ono zawieszona. W tym momencie, po kilku miesiącach już sprawa sprzedaży działki przyspieszyła. Z tego, co się orientuję, sprawa została odnowiona. Nie jest to w mojej ocenie żaden argument, przepraszam za określenie. Na tą chwilę, z tego co mi wiadomo, postępowanie jest zawieszona i w związku z czym, moim zdaniem nie jest to żadnej argument, a Miasto po prostu wycofało się z tamtego przetargu. Mamy teraz możliwości na spokojnie obradować nad projektem i w mojej ocenie dać możliwość, by jakakolwiek organizacja kupiecka mogła zgłosić swój akces do tego, żeby na tym miejscu prowadzić targowisko. Na poprzedniej sesji projekt został odesłany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej i z tego co pamiętam uzyskał opinię negatywną”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Pan nadmienił, że projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej i z tego co wiem Komisja wystosowała pismo, apel do Pani Prezydent, w którym zawarła taki oto scenariusz, że najpierw oczywiście wstrzymujemy sprzedaż i najpierw sprawdzamy czy ktokolwiek będzie zainteresowany tym, żeby tam utworzyć targowisko, a jeżeli takiego zainteresowania nie będzie, to później wystawimy to na sprzedaż, ponieważ nie ma chętnych. Czy takie kompromisowe rozwiązanie Pan Radny przyjmuje, jako dobrą monetę czy jednak stoi na stanowisku, że należałoby teraz tę uchwałę uchylić? Pytam, bo takie pismo zostało już skierowane do strony prezydenckiej, i wierzę też, że w fazie, kiedy będzie mógł zabrać głos Prezydent, to może ktoś się do tego ustosunkuje”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak Pan powiedział, na Komisji zostało wystosowane stanowisko, które umożliwia ubieganie się o utworzenie targowiska na tym terenie. W mojej ocenie zdecydowanie łatwiej będzie znaleźć potencjalnego zainteresowanego, inwestora w momencie, kiedy Rada Miejska zdecyduje o wycofaniu ze sprzedaży. Jednakże, jeżeli nawet Rada Miejska dzisiaj podejmie taką decyzję, co zgodnie z rozmową podczas Komisji z radnym p. Walaskiem wskazałam, będę się

dopytywał odnośnie procedur. Jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana negatywnie, to będę mógł z uchwałą wrócić w momencie, kiedy będzie jakieś zgłoszenie ze strony zainteresowanych. Dużo łatwiej by było znaleźć zainteresowane i to wyrazili przedstawiciele organizacji kupieckiej, będący na Komisji, że dużo łatwiej, jeżeli by było jasno określone, że ten teren nie idzie do przetargu, ale do dzierżawy na stworzenie miejsca handlu. Jeżeli tak nie będzie, to będziemy próbować. Mam nadzieję, że się inwestor zgłosi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „A nie ma Pan żadnych informacji ze strony Miasta, że urzędnicy przychylni się do wniosku Komisji? Nie ma Pan żadnej wiedzy na ten temat?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Bardzo mi przykro, ale nie uzyskałem ani ja, ani grupa inicjatywna tej uchwały, wcześniejszej żadnej informacji o stanowisku Miasta w zakresie stanowiska Komisji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Wydaje mi się, że zasadne byłoby, żeby jednak ktoś z Urzędu się ustosunkował i jakieś stanowisko zostało sformułowane, bo ma to znaczący wpływ na ogląd tej sytuacji. Zaapeluję, że jeżeli będzie faza dla wystąpienia Prezydenta czy kogoś z urzędu, jeżeli jest takie stanowisko, to takie stanowisko przedstawić”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Opinia jest negatywna tak, jak zresztą projektodawca powiedział. Natomiast tam jest kilka istotnych okoliczności, które na opinię wpłynęło. Po pierwsze należy pamiętać, że czy uchwała jest czy jej nie ma, to nie zmienia faktu czy tam może powstać targowisko czy nie może, ponieważ nie jest to uchwała nakazująca Prezydentowi sprzedaż tej działki. Nawet w tej chwili może być przeprowadzone postępowanie, które zakończyłoby się dzierżawą tego terenu. W związku z czym, ponieważ nie mamy wiedzy dotyczącej istnienia podmiotu, który jest chętny prowadzić targowisko. Przynajmniej na Komisji nie padła konkretna deklaracja, konkretnego podmiotu. Padły deklaracje stowarzyszeń kupieckich, ale związków szerszych stowarzyszeń, czyli nie konkretnych podmiotów, które by tym się zajmowały, iż byłiby ewentualnie zainteresowani, albo byłiby też w stanie skazać konkretny podmiot. Dlatego Komisja stanęła na stanowisku, że powinno się sprawę najpierw sprawdzić i nie byłoby sensu, gdyby to sprawdzenie było negatywne, do ponawiania całej procedury. Ta uchwała uchylałaby tamtą uchwałę, trzeba by było znowu podejmować uchwałę itd. Natomiast tak, jak zostało już to zresztą wcześniej powiedziane przez radnego p. Bliźniuka, Komisja wystosowała pismo do Pani Prezydent, wskazując na drogę postępowania, iż należałoby doprowadzić, jeżeli jest taka możliwość, do dzierżawy, ale trzeba sprawdzić czy jest podmiot zainteresowany. Pamiętajmy jeszcze o jednej sprawie, która tu się pojawiała w dyskusjach, a mianowicie o istniejących, również negatywnych opiniach mieszkańców, dotyczących funkcjonowania tam targowiska, co oznacza, że na ewentualnym dzierżawcy ciążyłyby obowiązki, tak zorganizowania targowiska, żeby zminimalizować negatywny wpływ na mieszkańców, czyli innymi słowy, to nie mogłoby być klepisko, na którym odbywa się handel bez jakichś zabezpieczeń. Takie pismo z prośbą o takie rozwiązanie, wystosowane do Pani Prezydent i to jakby służy naświetleniu całości sprawy”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Doceniam inicjatywę Pana Radnego, też wsłuchuję się w głos mieszkańców. Rzeczywiście jest grupa, która chciałaby tam targowiska i zresztą mieszkańcy i to powiedzmy sobie szczerze i otwarcie, którzy widzieliby trochę inny sposób zagospodarowania tej działki, więc tutaj zdania są mocno podzielone. Ja się przychyliam do stanowiska, które prezentuje Komisja Rozwoju, abyśmy zbadali rynek. Uchwała o wyrażeniu zgody na sprzedaż jakichś nieruchomości, nie oznacza automatycznie, że ta nieruchomość zostanie sprzedana i też nie zobowiązuje władzy wykonawczej do tego, żeby wystawić ją na przetarg. Wielokrotnie żeśmy w taki sposób nawet na Radzie Miejskiej tutaj ustalali, pewien sposób postępowania w kilku krokach, jak to powinno wyglądać. W tym przypadku myślę, że to też byłoby dobre rozwiązanie tak, żebyśmy usłyszeli, a tutaj potrzebna jest jeszcze zgoda i dobra wola ze strony Urzędu. To czy przychyli się Urząd do stanowiska Komisji Rozwoju, a więc najpierw sprawdzamy rynek czy rzeczywiście są chętni, żeby tam wznieść targowisko, które również, uwzględniając te głosy sprzeciwu i będzie tak zorganizowane, żeby zminimalizować uciążliwość płynącą z tego rodzaju działalności, tu sobie powiedzmy szczerze, że to jest bardzo istotne, a jeżeli nie będzie chętnego, to też wydaje mi się, że tutaj kolejnym krokiem powinno być wystawienie tej działki na sprzedaż, ale oczywiście też powinniśmy pilnować i spoglądać na to w jaki sposób ona zostanie finalnie zagospodarowana. Tutaj istotne jest stanowisko Władz Miasta, UMŁ w tym zakresie. Unikałbym też takiego głosowania teraz za wygaszeniem poprzedniej uchwały, a później ponownym rozpatrywaniem, bo to tak naprawdę z punktu widzenia efektu i konsekwencji nie będzie miało większego znaczenia. Natomiast słowo ze strony Urzędu i jasna deklaracja z tego miejsca, myślę, że powinna sprawę rozwiązać, więc czekam na deklarację i mam nadzieję, że ona zostanie w jakiś sposób tutaj wyrażona”.

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zabieram głos, bo śmiem twierdzić, że nikt prócz mnie z grona Państwa Radnych nie ma kilkuletniego doświadczenia w prowadzeniu handlu targowiskowego, dlatego nie mogę się nie odnieść do tego problemu. Mam takie wrażenie, że to, czego chcą wnioskodawcy trochę się mijają z takim prawdziwym problemem targowisk, ponieważ oczywiście w Łodzi brakuje takich miejsc handlowych, które są typowymi targowiskami, na których producenci czy też osoby sporadycznie zajmujące działalnością handlową mogą tę działalność prowadzić. Takie targowisko być może i zapewne przydałoby się na tym terenie. Ale to, o czym mówi Pan Radny z tym wielokrotnym odwoływaniem się do tzw. stowarzyszeń kupieckich, to nie jest targowisko sensu stricto, w którym kontaktuje się producent z konsumentem. To nie jest targowisko, w którym ktoś, komu obrodziły truskawki na działce, czereśnie w ogródku, przychodzi sprzedać nadwyżkę, tylko to jest miejsce, w którym jest zawodowo, stale prowadzona działalność handlowa w obiektach typu box. I o tego rodzaju nie targowisku, a pawilonie mówił Pan Radny. W ogóle nie rozumiem istoty tego problemu, jeżeli wnioskodawcy wskazują, że tam na tym terenie jest wielkie społeczne zapotrzebowanie, żeby tego rodzaju obiekt handlowy tam powstał. Tak jest? Pan Radny mówi, że jest. To nie bójcie się rynku, powstanie, bo przecież wystawienie nieruchomości na przetarg nie oznacza, że nie wolno jej sprzedać komuś, kto tam będzie chciał prowadzić działalność handlową w box-ach, ale wręcz przeciwnie otwiera potencjalnemu inwestorowi, którym może być takie stowarzyszenie drogę do nabycia nieruchomości, zainwestowania w teren, którego jest się właścicielem, a nie jedynie

dzierżawcą i rozwijanie tej działalności, zgodnie z tymi potrzebami mieszkańców, o których mówią wnioskodawcy. To nie jest prawda, że targowisko można prowadzić tylko na terenach dzierżawionych od Miasta. Zresztą i tak prędzej czy później kończy się to wykupem. Być może chodzi tutaj o to, żeby tak, jak w przypadku innych gruntów zrobić po prostu niezły interes. Najpierw wydzierżawić teren. Kilka lat prowadzić działalność, a następnie żądać nabycia w trybie bezprzetargowym. Oczywiście o to nikogo nie podejrzewam, ale nie powinniśmy stwarzać dróg do takiego właśnie trybu załatwienia sprawy, w sytuacji, kiedy o wszystkim może rozstrzygnąć postępowanie przetargowe”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Co prawda nie mogę złożyć jasnej deklaracji, że będzie to rozpatrzone zgodnie z wnioskiem, który wpłynął wczoraj do Wydziału. Nie ma jeszcze żadnych ustaleń z Panią Prezydent, natomiast chciałbym zaapelować, że nie uważam, aby było zasadne uchylanie tej uchwały, bo tak jak już wcześniej było powiedziane, jeśli nie doszłoby do znalezienia chętnego pod dzierżawę targowiska, a wspomnę z tego miejsca, że nie ma definicji już w tej chwili targowiska. To, o czym tutaj mówimy, to jest coś, co kiedyś było ubrane w przepisach prawnych. Ostatnio w 2001 r. został uchylony dekret i tej definicji nie ma. Jest jedynie definicja z ustawy o opłatach lokalnych, gdzie mówi się, że targowiskiem jest każde miejsce, gdzie prowadzona jest sprzedaż. Osobom, które reprezentuje Pan Radny chodzi o typowe targowisko, gdzie są sprzedawane warzywa, owoce, które jest kojarzone z latami tak naprawdę dużo, dużo wcześniejszymi. Zauważcie Państwo, że targowisk już nie ma, są obiekty handlowe – czy to Górniak czy Bałucki Rynek, to nie są targowiska. Pozwolę sobie powiedzieć, że tak, jak „prawdziwych Cyganów już nie ma”, tak prawdziwych targowisk już nie ma. Nie ma sensu uchylać uchwały, skoro być może wystawimy nieruchomość do sprzedaży w momencie, kiedy nikt się nie znajdzie chętny na wydzierżawienie pod tzw. targowisko. Żeby to ocenić należałoby zlecić wycenę czynszu dzierżawnego, bo to jest chyba najistotniejsze. Proszę wziąć pod uwagę, że pomimo chęci, do tej pory żadnego targowiska nie sprzedaliśmy. Samo wydzierżawienie, co było już poruszane na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, nie ma chętnego – tzn. chętni może i są, ale skutki finansowe powodują, że nie doszło do żadnej transakcji sprzedaży dzierżawionego targowiska, aby przekształcić to w prawo własności. Podejrzewam, że będzie bardzo trudno, natomiast nie ukrywam, że taka próba najprawdopodobniej będzie podjęta. Jeśli się Państwo obawiacie, że jednak moglibyśmy wystawić nieruchomość do sprzedaży przed rozeznaniem, to zawsze jest czas, ponieważ przypomnę, że aby wystawić nieruchomość do przetargu potrzeba co najmniej dwumiesięcznego okresu wyprzedzenia, aby przetarg ogłosić. Także będziecie mieli Państwo okazję, żeby ewentualnie uchwałę uchylić, ale w terminie późniejszym, po rozpoznaniu tematu, a nie w tej chwili, bo być może zajdzie konieczność ponownego wejścia na sesję, żeby znów uzyskać zgodę na sprzedaż tejże nieruchomości”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze, pozwolę się nie zgodzić z Pana opinią, że prawdziwych targowisk już nie ma, ponieważ z tego, co się orientuję, to na Widzewie jest bardzo fajne targowisko, gdzie sprzedawane są świeże owoce i warzywa. Rynek Bałucki, Barlicki tak samo ma się całkiem dobrze, już nie wspomnę o Górniaku, gdzie też mamy taki asortyment. Z tej strony Miasta nie ma czegoś takiego, dlatego tak naprawdę na tym nam zależy. Chcielibyśmy też uniknąć sytuacji, że powstaje tam kolejny market i dlatego wnioskodawcy dążą do tego, aby powstało tam targowisko, a nie kolejny market”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak na samym początku powiedziałem, tutaj po pierwsze nie mamy jasnego stanowiska ze strony UMŁ. Pan Dyrektor owszem przekazał informację, jak w jego ocenie ta sytuacja

wygląda, ale tak naprawdę nie ma tu żadnej decyzji. Informacja, która padła na Komisji jest taka, że działka pójdzie na sprzedaż w najbliższym, możliwym czasie. Jeżeli nie będzie wyceniony inny sposób funkcjonowania tej działki, jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny, to nie wierzę w to, aby ktokolwiek się zgłosił zupełnie w ciemno, informując o tym, że na pewno w ten teren zainwestuje lub w jakikolwiek sposób weźmie go w dzierżawę. Myślę, że na podstawie jakiegoś wystąpienia, można określić intencje, a potem dopiero szczegóły, informacje, ale to też jest pytanie, w jaki sposób UMŁ podjedzie do tego tematu. Rzeczywiście na Komisji i na poprzedniej sesji wskazywaliście Państwo, że docierały do was głosy negatywne, w stosunku do naszej propozycji. Jednakże tak, jak powiedziałem na poprzedniej sesji i Komisji, do nas niestety takie głosy nie dotarły, mimo kilkumiesięcznego przebywania na tym terenie, dzień w dzień. Żałuję, że tak się stało, chociaż takich zgłoszeń nie mieliśmy. Mieliśmy bardzo dużo pozytywnych reakcji mieszkańców w tym zakresie. Na tę chwilę funkcja, która jest przewidziana dla tego obszaru, zgodnie z wytycznymi do przetargu, była funkcją mieszkaniową. Było zaznaczone, że Miasto chciało, aby na tym terenie powstał budynek mieszkalny z funkcją handlową i co zaznaczały organizacje kupieckie, będące na posiedzeniu Komisji nie wyklucza to powstania małego marketu, jak się dzieje to na ul. Wodnej, gdzie w dolnej kondygnacji bloku istnieje market”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 42/2017**.

Przy **11** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały. Szczegółowa treść projektu stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru - druk BRM nr 42/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 17:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Hubert Bogusław	X

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 17:03:38.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk Nr 86/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o druk nr 86/2017 to ma on 3 autopoprawki. Dwie zostały złożone w dniu dzisiejszym w tym jedna ma charakter wybitnie porządkowy i wynika z błędu. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to pierwsza grupa zmian ujęta w § 1 i 3 to zmiany dochodów z równoczesnym zwieszeniem wydatków. Sprawy dotyczą zadań czy przedsięwzięć, które są realizowane ze środków unijnych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Zwiększenie dochodów i wydatków jest na kwotę 3 388 229 zł. dochodowo – wydatkowa zmiana jest również ujęta w § 4 i 5 i wynika z otrzymanego ubezpieczenia dla ZZM w kwocie 5 053 zł. Kolejne duże zmiany, które należy rozpatrywać łącznie to zmiany ujęte w § od 6 do 12. Są tutaj zmiany dochodów, wydatków i zmiany przychodowo – rozchodowe. Jeżeli chodzi o dochody, to per saldo zwiększenie następuje w wyniku tych zmian o kwotę 3 063 907 zł. Są tutaj oczywiście zmniejszenia i zwiększenia, ale największe zwiększenie dotyczy dochodów ze zwrotu podatku VAT, otrzymanego przez

Wydział Księgowości 2 920 000 zł. Pozostałe zmiany dotyczą zewnętrznych środków unijnych. Wydatki zwiększają się o 34 059 190 zł. Największe zwiększenia dotyczą ZDiT 8 948 675 zł, w tym wydatki w zakresie transportu zbiorowego 4 420 000 zł. Zwiększenie na zadaniu Łódzki Rower Miejski 3 728 675 zł, przy czym chciałbym zaznaczyć, że w ramach tego zadania w WPF jest korekta dotycząca zwiększenia lat 2018 i 2019. Łączne zwiększenie na tym zadaniu to ponad 5 700 000 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w ZDiT, to dotyczą one zwiększenia środków na utrzymanie jednostki, zakup podnośnika kosowego i zakup wielofunkcyjnego miernika parametrów instalacji elektrycznej. Urealnienie wydatków następuje również w ZIM. Zwiększenie na kwotę 376 000 zł. Oprócz zadania bieżącego, związanego z utrzymaniem jednostki mamy zwiększenie na zakupach inwestycyjnych dla ZIM na zakup wielofunkcyjnego urządzenia drukującego. w ŁOG jest propozycja zwiększenia wydatków o kwotę 120 000 zł na budowę systemów teleinformatycznych, wspierających realizację pierwszego etapu Programu IPS. To zadanie będzie realizowane w trybie 3 letnim w latach 2017 – 2019 po 120 000 zł. CUW zwiększenie o 350 000 zł na funkcjonowanie jednostki. O Oddziale Nadzoru Właścicielskiego zwiększenie o 20 000 000 zł na wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki MPK Łódź. W Wydziale Informatyki dodatkowe zadanie o charakterze wieloletnim – standaryzacja oprogramowania w jednostkach edukacyjnych. To zadanie będzie realizowane w latach 2017 – 2021 na łączną kwotę 4 870 000 zł. Przy czym w roku 2017 byłaby uruchomiona kwota maksymalnie 770 000 zł. Pozostałe zwiększenia dotyczą Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na wniesienie dopłat do Centrum Medycznego Rydygiera 1 000 000 zł i Program aktywizacji 60+ w MOPS. Zmiany będące wynikiem realizowanych projektów przy udziale środków unijnych. Łączna pula zwiększeń to 1 728 070 zł. Dwa drobne zmniejszenia w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa na 27 485 zł i w Wydziale Sportu na kwotę 343 000 zł. W wyniku tych zmian następuje zwiększenie deficytu na kwotę 30 995 283 zł. Przy czym to zwiększenie deficytu byłoby pokryte wolnymi środkami, pozostającymi na rachunku bankowym z roku ubiegłego. Chciałbym również powiedzieć, że projekt również koryguje stronę przychodowo rozchodową, gdyż zwiększenie strony przychodowej następuje w ramach wolnych środków o kwotę ponad 141 000 000 zł, przepraszam w części druku podstawowego to 125 223 741 zł i tak jak powiedziałem ponad 30 995 000 zł pójdzie na pokrycie deficytów w części wydatków, o których była wcześniej mowa. Natomiast kwota 94 228 458 zł na wcześniejszą spłatę obligacji uruchomionych w latach ubiegłych. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to w części dotyczącej wydatków mamy dwie korekty. Pierwsza wynikająca z uruchomienia rezerwy celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne w zakresie oświaty i wychowania. Kwota 1 600 000 zł byłaby przeznaczona na termomodernizację obiektów gminnych, a 80 000 zł – przesunięcie środków w ramach Wydziału Kultury, pomiędzy jednostkami kultury. Druga sprawa dotyczy autopoprawki nr 1. Tutaj mamy zwiększenie wydatków na łączną kwotę 16 037 785 zł. Te środki będą pokryte dodatkowymi, wolnymi środkami wynikającymi z rozliczenia ubiegłego roku, a te zwiększone wydatki będą się koncentrowały po pierwsze w ZIM, gdzie zwiększamy wydatki o 13 010 000 zł na przebudowę ul. Tomaszowskiej. To zadanie będzie realizowane w trybie dwuletnim. Łączna wartość 10 000 000 zł. W roku 2017 kwota 3 000 000 zł, a rok 2018 kwota 7 000 000 zł. Po drugie chcielibyśmy zaproponować przesunięcie i zabezpieczenie środków na etap przygotowawczy budowy dróg w kwartale Tomaszowska, Jędrzejowska, Przyjacielska, Małego Rycerza. Zadanie realizowane będzie w latach 2017 – 2018. 100 000 zł w toku 2017 i 250 000 zł w roku 2018. Oczywiście też stosowne zmiany dotyczące lat następnych będą również odzwierciedlone w WPF i w propozycji zmian do WPF. Kolejne zadanie to „Budowa i przebudowa linii tramwajowej w ul. Wojska Polskiego na odcinku od Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej wraz z przebudową układu drogowego i niezbędnej infrastruktury oraz budowy połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przysmakiem ŁKA Łódź – Marysin”. To zadanie przygotowywane jest do

finansowania z RPO, w związku z tym należy zabezpieczyć wkład własny. Zadanie planowane jest do realizacji w latach 2017 – 2020, a łączny wkład własny to 39 210 000 zł z czego w 2017 r. zabezpieczona by była kwota 10 000 zł. Kolejne zadanie to saturacja części Pałacu Poznańskich w części użytkowanej przez UMŁ. To zadanie byłoby realizowane również w trybie wieloletnim, w latach 2017 – 2019. Na realizację tego przedsięwzięcia planowane jest 9 000 000 zł, z czego w roku 2017 kwota 100 000 zł. W roku 2018 kwota 4 900 000 zł i 4 000 000 zł w 2019 r. To zadanie i te środki uzupełniłyby wydatki, które są konieczne do realizacji kompleksowej modernizacji Pałacu Poznańskich w części, w której Miasto nie otrzyma dofinansowania ze środków unijnych. Kolejna sprawa to modernizacja i przebudowa dróg powiatowych 3 000 000 zł. To jest zwiększenie wynikające z realizacji planu dla dzielnic. Te środki były by przeznaczone na modernizację ulicy Kopernika od Żeromskiego do Gdańskiej. Modernizacja skrzyżowania Wróblewskiego i Wólczańskiej oraz odcinka ul. Wróblewskiego od al. Politechniki ul. Wólczańskiej oraz ul. Czerwonej. To jest kolejne zadanie realizowane w ramach planu dla dzielnic. Plan zakłada realizację przedsięwzięcia w kwocie do 3 500 000 zł. Budowa miejsc postojowych na terenie Miasta 600 000 zł. Kolejne zadanie w ramach planu dla dzielnic to wydatki związane z modernizacją i przebudową dróg gminnych w ramach rewitalizacji placu Piastowskiego oraz przebudowy ulic przylegających tj. ul. Bazarowej i Rybnej. Na to zadanie byłoby przeznaczone 2 700 000 zł. Ponadto ŁOG otrzymałby środki w wysokości 400 000 zł na uzupełnienie bazy danych w aplikacji zarządzanie mieniem. To jest zadanie związane z porządkowaniem spraw związanych z użytkowaniem wieczystym. Wydział Informatyki 150 000 zł na zakup narzędziowych systemów teleinformatycznych i sprzętu komputerowego. Wydział Edukacji uzyskałby kolejne środki na realizację projektów współfinansowanych ze środków unijnych tj. łączna kwota 197 785 zł. ZZM zamierza realizować dwa projekty w ramach planu dla dzielnic tj. rewitalizacja placu Piastowskiego za 1 000 000 zł i modernizacja zieleńca między ul. Gdańską, a Kopernika za 300 000 zł. Wydział Gospodarki Komunalnej w ramach budowy i doposażenia placów zabaw zamierza doposażyć plac zabaw przy ul. Cieszkowskiego kwotą 250 000 zł. Zwiększenie ostatnie w tej części dotyczy Wydziału Kultury i Teatru Muzycznego na łączną kwotę 730 000 zł. Te zwiększenia mają na celu zabezpieczyć środki na przygotowanie i realizację premiery „Nędznicy”, przy czym w części dotacji podmiotowej byłaby to kwota 500 000 zł. Natomiast w części dotacji celowej na zakup projektora do mappingu to byłaby kwota 230 000 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany to one dotyczą przesunięć, które są konsekwencją uchwał rad osiedli na kwotę 32 900 zł. Dwie rady osiedla chciałyby wspomóc domy kultury i biblioteki. Drobne przesunięcia następują również w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa i MOPS. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to generalnie, jeżeli chodzi o stronę dochodową, to ona zmniejsza dochody o 817 556 zł. Wydatki zmniejszane są per saldo o 1 546 237 zł. Deficyt w tym momencie ulega korekcie tym razem in minus o 728 681 zł. Generalnie, jeżeli chodzi o zmiany, które są ujęte w autopoprawce nr 2, one są konsekwencją konieczności skorygowania planu na zadaniu Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – projekt nr 3 w związku z aktualizacją wniosku o dofinansowanie tego projektu. To jest zmiana podstawowa, natomiast w autopoprawce oprócz zmian, które są konsekwencją uchwał rady osiedla jest zaproponowane przesunięcie na kwotę 1 830 412 zł w ZIM na zwiększenie wydatków w zadaniu Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno – Sportowo – Konferencyjnego etap II - przebudowa stadionu miejskiego przy alei Unii. Ma to przede wszystkim na celu rozstrzygnięcie postępowania przetargowego i podpisanie umowy na wykończenie łóż przy alei Unii oraz na wykonanie nasadzeń, zgodnie z założeniami. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 3 to ona wynika z konieczności dokonania drobnej korekty w załączniku nr 2. Błędne kwoty pierwotnie w autopoprawce nr 3 wprowadzone. One nie zmieniają ogólnego kontekstu i

zapisów w druku podstawowym. Przy czym chciałem jeszcze skorygować jedną rzecz na str. 3 kwotę, którą zamieniamy z 36 500 zł na 36 200 zł. Ta kwota jest wymieniona trzykrotnie, a nie dwukrotnie, jak w autopoprawce zapisano. Także ona będzie skorygowana w trzech miejscach”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Mam prośbę o dokładniejsze rozbicie kwoty 1 830 412 zł. Ta kwota jest w autopoprawce nr 2. Chciałbym dowiedzieć się, bo tu jest wyróżniona kwestia wykończenia łóż VIP. Wcześniej mieliśmy 2 000 000 zł zagwarantowane. Jaki jest podział tej kwoty na poszczególne zadania? Jak wygląda sytuacja realizacji, modernizacji czy wykończenia łóż VIP na stadionie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Przy al. Unii stoją niewykończone całe łóż VIP na drugiej kondygnacji i te pieniądze przeznaczyliśmy, ponieważ to niszczy i jest zapotrzebowanie, żeby te łóż wykończyć. Zabrakło nam pieniędzy, bo przetarg, który otworzyliśmy opiewał na kwoty 2 970 000 zł i 3 740 000 zł. Zabrakło więc nam 970 000 zł. Ponieważ w tym roku mamy oszczędności, bo otworzyliśmy też przebudowę łóż w hali Atlas Arena, a tam mieliśmy trochę więcej pieniędzy i łóż będą kosztowały mniej, to przesunęliśmy te pieniądze na dokończenie łóż VIP oraz na nasadzenia zamienne. W tej kwocie mieszczą się również pieniądze na dokończenie hali. Także te wszystkie środki są zaplanowane, że jeżeli przesuniemy tę kwotę, to będzie na dokończenie łóż VIP oraz małej hali”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „W ramach tej kwoty 970 000 zł idzie na dokończenie łóż VIP. Wcześniej były 2 000 000 zł. Mamy rozstrzygnięcie przetargu i takiej kwoty brakuje i teraz pytanie co z resztą?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Są nasadzenia i jeszcze dodatkowe rzeczy na małą halę”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jak ta kwota jest podzielona na te dwa zadania?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „To nie jest podzielone, bo to jest jedno zadanie, które mieści się pod tym samym hasłem. W tej chwili trudno jest mi powiedzieć, bo mała hala jest w trakcie prac. Wiemy o tym, że będą tam też pewne rzeczy, które będziemy musieli dołożyć”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Ale nasadzenia to ile procent tego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „To nie jest wielka kwota. Nie mamy jeszcze zleconej tej usługi, bo musimy przesunąć kwoty trudno mi jest teraz powiedzieć, jaka kwota na nasadzenia zamienne”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jaki jest termin realizacji inwestycji na stadionie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.:

„To jest sierpień tego roku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czyli do końca wakacji będzie zrobione”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Do końca wakacji będą zrobione”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ponieważ większość spraw podejmowałem na komisji, a żywię przekonanie, że i tak podczas tej debaty niewiele się jeszcze wyjaśni, więc bardziej tylko chciałbym wystąpić o to, żeby Państwo udostępnili mi informację dotyczącą tego, co kryje się pod tytułem „standaryzacja oprogramowania w jednostkach edukacyjnych”, chodziłoby mi o to, aby otrzymać na piśmie taką informację. Poza tym, że wiem, że to ma być przetarg. Tak czy inaczej będę wdzięczny za to, żeby powiedzieć na czym ma to polegać, jaki będzie tego efekt, dlaczego istnieje konieczność przeprowadzenia takiej standaryzacji. Czy to jest najważniejszy w tej chwili wydatek, żeby uzasadnić te wszystkie elementy. Jeżeli może to Pani teraz powiedzieć, to proszę, a jeżeli nie, to prosiłbym o to, żebym się na ten temat dowiedział w formie pisemnej”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor Wydziału Informatyki p. Anna Dąbrowska**, która powiedziała m.in.: „Oczywiście na piśmie taką informację złożymy, natomiast jest to o tyle istotne, że mamy możliwość tak, jak powiedziałam standaryzacji oprogramowania dla wszystkich jednostek oświatowych, na warunkach, które są naszym zdaniem korzystne. W tej chwili placówki oświatowe dysponują bardzo różnym poziomem informatyzacji, w zależności od tego, jak dana placówka, dany dyrektor wykazywał w tym kierunku zainteresowanie, inicjatywę czy też miał możliwości finansowe. Chodzi tutaj przede wszystkim o kwestie bezpieczeństwa, jak również tego, żeby umożliwić wszystkim jednostkom ten sam potencjał informatyczny, jeśli chodzi o oprogramowanie. Jest możliwość proszę Państwa zakupu usługi, którą żeśmy obliczyli na ok. 10 zł miesięcznie od osoby nauczyciela i pracownika administracyjnego, która to możliwość pozwoli na wykorzystywanie programowania zwanego biurowym, aczkolwiek jest to trochę więcej niż arkusz kalkulacyjny czy program do edycji, bo również są tam oprogramowania, które pozwalają na możliwość prowadzenia telekonferencji, na możliwość tworzenia programów, wizualizacji różnych rzeczy. Są oczywiście znacznie większe te możliwości, również przeniesione na wszystkich uczniów, przy czym każdy uczeń ma przy tym możliwość zainstalowania tego oprogramowania na 5 różnych urządzeniach zarówno mobilnych, jak i stacjonarnych. W tej chwili, jeśli chodzi o poziom nielegalnego oprogramowania, używanego w szkołach, jeśli chodzi o badania prowadzone nie w Łodzi, ale w Polsce, to kształtuje się on na poziomie od 41% do 75%. Jeśli chodzi o poziom bezpieczeństwa używanej poczty czy używanych narzędzi, pozostawia on wiele do życzenia. Jesteśmy przekonani, że ta kwota w tej ilości daje oddziaływanie dla około 100 000 osób tak naprawdę, które będą mogły używać legalnego, najnowszego oprogramowania w wersji on line, jak również off line, czyli również będą mogły sobie te osoby zainstalować oprogramowanie na własnych komputerach w domu. Dla nauczycieli w tej chwili jest olbrzymim problemem, dlatego że prowadząc swoją działalność, muszą przygotowywać bardzo dużo dokumentacji, planów ewaluacyjnych itd. Często dochodziły do nas i nadal dochodzą informacje, że nie wszyscy są wyposażeni w odpowiednie narzędzia, które musieliby tak naprawdę sobie prywatnie zakupić, więc uważam, że jest to duża szansa dla oświaty, dlatego żeśmy podjęli to działanie. Chcemy, żeby w ogóle, jeśli chodzi o szkoły, oprogramowanie nie tylko biurowe, ale również oprogramowanie, które jest wykorzystywane w systemach kadrowo – płacowo czy w systemach finansowo – księgowych było jednolite,

bez względu na to czy są to jednostki obsługiwane przez CUWO czy jednostki prowadzą działalność samodzielnie. Dlatego uważamy, że jest to działanie warte zachodu i warte wprowadzenia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Słyszac sformulowanie, że przeprowadzimy to na warunkach, które są korzystne, bardziej jestem zmotywowany, żeby poznać te warunki korzystne. Natomiast, ja między innymi dlatego to podejmuję, że niezależnie od tego chciałbym się dowiedzieć, jaka jest różnica między tym, co obecnie jest, a tym co Państwo zamierzają osiągnąć, jeśli chodzi o poziom informatyzacji w szkołach, jednostkach edukacyjnych? Zastanawiam się również, dlaczego tego typu przedsięwzięcie nie mogłoby być finansowane ze środków zewnętrznych. Akurat środki na różne projekty informatyczne w UE były dość duże i wydaje mi się, że również można by było to przeprowadzić także zasilając się tymi pieniędzmi. Będę wdzięczny za te informacje pisemnie”.

Odpowiedzi udzieliła **inspektor Wydziału Informatyki p. Anna Dąbrowska**, która powiedziała m.in.: „Chcielibyśmy, aby te środki unijne zostały wykorzystane. Środki unijne, to są środki bieżące, a to jest zakup usługi. Natomiast środki unijne, które są środkami inwestycyjnymi chcielibyśmy, żeby można było wykorzystać na działania inwestycyjne, czyli wyposażenie szkół w sprzęt i okablowanie informatyczne, które również wymaga uporządkowania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym się jeszcze tylko przypomnieć, bo też rozumiem, że będzie to przedmiotem naszych rozważań przy okazji debaty absolutoryjnej nad sprawozdaniem budżetowym. Chciałem się przypomnieć odnośnie materiałów dotyczących zasilania finansowego MPK w środki zarówno w ramach bezpośredniej opłaty – rekompensaty za usługi, jak i w formie dokapitalizowania i określenia, co w tych środkach na dokapitalizowanie się mieściło. Jakie to były elementy wydatków czy to majątkowych czy na pokrycie tych bieżących kosztów usług. W poprawce nr 2 pojawiła się kwestia pieniędzy na łoża VIP i dodatkowe wydatki na obiekty sportowe przy al. Unii. Ponieważ dla mnie to jest ciągle wielka zagadka, jeśli chodzi o poziom finansowania tych inwestycji, to mam również taki apel, bo i tak bym go prezentował przy okazji sprawozdań”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Mam prośbę o nie wystosowywanie apeli, tylko o zadawanie pytań, bo jesteśmy w fazie pytań. Chodzi o szanowanie naszego czasu. Jest godzina 17:35, a Pan składa apele. Apele można składać w fazie dyskusji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pana działanie jest w tej chwili nieracjonalne i Panu potem to wyjaśnię w ramach wystąpienia, więc radziłbym, aby Pan najpierw pomyślał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zawsze najpierw myślę, a potem dopiero mówię”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in. „Myślę, że jest dokładnie odwrotnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Radny proszę zadawać pytania, bo odbiorę Panu głos”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Proszę o przedstawienie wszystkich kosztów, związanych z realizacją projektów sportowych na al. Unii, przy al. Piłsudskiego i przy ul. 6 -go sierpnia. Bardzo proszę to przedstawić, zgodnie z propozycją i chęcią Przewodniczącego Rady Miejskiej. Chciałem uniknąć straty tego czasu, ale ponieważ Pan uważa, że mamy dużo czasu i możemy wysłuchać tego w tej chwili, w pełnym zakresie, to bardzo proszę o przedstawienie pełnej informacji dotyczącej kosztów tych obiektów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie wiem, czy to dotyczy tego projektu uchwały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tak, trzeba się zorientować, ile to wszystko kosztuje i dlaczego tyle kosztuje”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Prosiłbym jednak, aby dać nam czas na przygotowanie tych dokumentów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Właśnie ze względu na szczególny szacunek dla Pana Skarbnika to czynię, natomiast Pan Przewodniczący się dowiedział, jak racjonalnie gospodaruje czasem”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Stanowisko swoje przedstawiam w związku z tym, że będę za tym negatywnie głosował. Wniosek negatywny nie jest związany z pretensjami do Skarbnika. To są bardziej wnioski związane z tym, że mamy obszary, których prawdopodobnie Skarbnik nie chciałby mieć. Jednym z takich głównych obszarów zasysania wielkich pieniędzy bez rachunku efektywności jest MPK. Najwyższą kwotę, jaką tutaj przekazujemy w ramach dokapitalizowania 20 000 000 zł, to jest właśnie na potrzeby MPK. Tylko, że nie mamy jasności, co do efektywnego wykorzystania tych pieniędzy. Wiemy jedno, że MPK jest coraz droższe i że w gruncie rzeczy te wydatki nie są efektywne. Można by tutaj o wiele więcej albo kupić tańszych usług i mieć mniejsze problemy z cenami biletów, albo także te pieniądze przeznaczyć na inne ważne potrzeby. Między innymi głównie dlatego będę głosował „przeciwko” uchwale, ponieważ nie ma jasności, co do tego czy jest to zasadna operacja. Oczywiście dzisiaj w obecnym stanie, moim zdaniem niegospodarnego działania przez zarząd MPK te pieniądze, pod przymusem Państwo będą przekazywać po to, żeby pokryć tę niegospodarność. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że to jest czas na to, by efektywnie porównać działalność Spółki. Zresztą myślę, że trzeba będzie także odnieść się do innych spółek, albo przynajmniej innych wydatków w spółkach, ale ta uchwała dotyczy dokapitalizowania MPK i dlatego będę tutaj bardzo wyraźnie oczekiwał na wyjaśnienia w przyszłości, a teraz symbolicznie będę głosował przeciwko takim decyzjom. Natomiast pozostałe elementy, związane ze standaryzacją, mam nadzieję, że będę miał wyjaśnione i tak

samo jeśli chodzi o wydatki na obiekty sportowe”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie będę głosować za uchwałą ze względu na to, że kolejny raz mamy do czynienia z wydawaniem bardzo dużych pieniędzy na dokończenie niekoniecznych inwestycji. Mówię tutaj o łoży VIP. Możemy w tej chwili łożę ogrzewać. Nie ma żadnego problemu, ona niszczyć nie będzie, a 970 000 zł moglibyśmy spożytkować dużo, dużo lepiej np. kończąc jedną kamienicę czy też starając się zadbać o zielen przy kilkudziesięciu łódzkich ulicach, która wręcz zagraża bezpieczeństwu i na czym cały czas oszczędzamy. Apeluję do Skarbnika, żeby tego typu oszczędności czynione w wydziałach były zsumowane, wpadały do jednego worka i żeby rzeczywiście o ich podziale decydować wg konieczności, a nie wg tego, w którym wydziale oszczędności zostały poczynione i wydział ma to spożytkować, bo to nie zawsze jest najefektywniejsze i najbardziej pilne”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedziała m.in.: „Myślałem, że jesteśmy dzisiaj w stanie rozmawiać sensownie i racjonalnie na temat transportu zbiorowego w naszym Mieście. Niecałe kilka godzin temu rozwialiśmy na temat inicjatywy obywatelskiej obniżek cen migawek miesięcznych i rocznych dla uczniów szkół podstawowych. Ten projekt ma wejść od początku września w życie. Rozmawialiśmy na temat wydatków, udzielania ulg pewnym grupom społecznym. Wcześniej były inne projekty, też autorstwa Radnych PiS, a kiedy mówiliśmy o tym, że komunikacja i transport zbiorowy kosztuje i jeżeli nie bilety, to będziemy musieli dokładać z budżetu Miasta większe środki na komunikację miejską na naszego przewoźnika. Kilka godzin później pojawia się projekt budżetu, gdzie jest dokapitalizowanie czy przeniesienie środków na MPK i Pan Radny wychodzi i mówi, że to skandal, że nie powinniśmy tą drogą postępować. Zastanawiam się nad logiką takiego myślenia, bo łatwo udzielać zniżek, łatwo wskazywać grupy społeczne, które będą miały ulgę. Tutaj jest kwestia do dyskusji, jakie one powinny być i czy rzeczywiście są potrzebne, a z drugiej strony obcinać dodatkowe środki na łódzkiego przewoźnika, to się nie klei, tutaj nie ma jakiejś większej logiki. Chciałbym się jeszcze odnieść do słów radnej p. Urszuli Niziołek – Janiak, bo rzeczywiście inwestycja przy al. Unii jest etapowana i to była decyzja, wynikająca z kompromisu, możliwości finansowych Miasta w czasie, kiedy została podjęta, a także sytuacji, głównego beneficjenta czyli ŁKS. Wtedy grał w IV Lidze. Zgodziliśmy się na to, żeby etapować inwestycję i ją dokańczyć. Też nie wyobrażam sobie sytuacji, w której zostawimy ten obiekt w takiej sytuacji, w jakiej jest i nie będziemy myśleli o jego rozbudowie i zakończeniu tej inwestycji, tak żeby obiekt był w pełni funkcjonalny i zrealizowany w 100%. Rzeczywiście i tu się też zgodzę z drugiej strony z takim hasłem i intencją wypowiedzi Pani Radnej, że kolejne etapowanie, to jednak zwiększanie kosztów, bo jednak osiągnięcie pewnej zdolności operacyjnej przez wykonawców, tutaj mówimy o skybox, ale później kolejnych trybun, to potęguje koszty. Wiadomo, że jeżeli ktoś ma większy zakres pracy, ale jest jeden wykonawca i jest to jedna inwestycja, to kwoty oczywiście są w takiej sytuacji niższe. To też jest pewnie asumpt do dyskusji na przyszłość. Czy jeżeli już będziemy podejmowali decyzje o rozbudowie stadionu przy al. Unii, zakończeniu tej inwestycji – jeszcze nie powinniśmy tego robić za jednym zamachem, a nie etapować na kolejne trybuny, bo wtedy nie będzie takiego efektu, że co jakiś czas będziemy musieli dokować pieniądze, tylko zakończyć inwestycję, a jednostki przychodowe na stadionie, którym są również skyboxy, które generują też przychody dla obiektu są istotne z punktu widzenia jakiejś racjonalności zarządzania tym obiektem i gospodarności w tym zakresie. Rzeczywiście może źle to teraz wygląda. Pewnie, gdyby to było za jednym zamachem zrobione, nie byłoby tej dyskusji. Natomiast być może to jest jakiś asumpt do tego, żeby już za jednym zamachem zakończyć temat stadionu przy al. Unii i dokończyć całą budowę dobudowując trzy trybuny w

jakiejs niedalekiej przyszłości, ale to nie jest temat na dzisiejszą sesję”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem Panu Radnemu odpowiedzieć, że jeżeli Pan uważa, że w porównywalnych warunkach rynkowych lepiej płacić 7 zł za wozokilometr niż 5 zł, to jest Pana wybór. Ja wolę płacić 5 zł, a pieniądze, które przekazujemy do MPK powinniśmy wiedzieć na co przekazujemy i dlaczego tak drogo. I o to chodzi. Musimy to rozliczać. To jest najważniejsze. Jeżeli Pan uważa, że nieefektywny prezes, który ma bardzo wysoką pensję, ma w ramach tego się zasilać, to jestem temu przeciwny. Chcę, żeby Miasto te pieniądze wydatkowało racjonalnie. Być może także na pokrycie ulg w przejazdach, ale dzisiaj to nie jest przedmiotem tego zasilenia”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 86/2017** wraz z autopoprawkami.

Przy **14** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1176/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr do 18** protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

11. Rozpatrzenie projektu w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 86/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.03.2017 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marłwan Rafal		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula			X
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Wandzel Marta		X	
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Dyba-Bojanski Bartłomiej	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rieszpondek Rafał	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:41:14.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk Nr 87/2017 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zmiany, które są ujęte w projekcie wraz z 2 autopoprawkami w części dotyczącej załącznika nr 1 powodują, iż od ostatniej sesji dochody wzrastają per saldo o 18 889 165 zł. To dotyczy roku 2017. Wydatki o 65 193 552 zł z czego wydatki majątkowe wzrastają per saldo o 34 006 262 zł. Jeżeli chodzi o deficyt, to w wyniku tych zmian deficyt wzrasta o 46 304 4387 zł, przy czym jest on pokryty wolnymi środkami, pozostającymi z rozliczenia roku 2016 r. Jeżeli chodzi o stronę przychodowo –rozchodową, to są tutaj następujące propozycje zmian. Generalnie przychody zwiększają się o 140 532 845 zł i to zwiększenie jest umiejscowione w ramach wolnych środków. Część z tych wolnych środków, tak jak wcześniej powiedziałem będzie przeznaczona na pokrycie deficytu. Pozostała część na urealnienie strony rozchodowej i wcześniejszą spłatę obligacji. To jest

łącna kwota 94 228 458 zł. Jeżeli chodzi o lata następne, to biorąc pod uwagę te przedsięwzięcia, o których była mowa w druku 86/2017, a które również korygują WPF lat następnych, chcę powiedzieć, że w roku 2018 generalnie deficyt wzrasta w stosunku do tego, co było do tej pory o 11 289 263 zł. W latach następnych również deficyt wzrasta ze względu przede wszystkim na zwiększenie wydatków majątkowych. W 2019 r. to jest ponad 13 372 000 zł, a w 2020 r. jest to ponad 24 300 000 zł. Są też odpowiednie korekty w latach następnych. Natomiast jeżeli chodzi o zadłużenie, to z uwagi na wcześniejszą spłatę obligacji, na koniec roku 2017 planowane jest zmniejszenie łącznej kwoty długu o 94 228 458 zł. W latach następnych pociąga to za sobą, mimo zwiększenia wydatków majątkowych zmniejszenie kwoty długu. W roku 2018 jest to zmniejszenie o 82 900 000 zł. W roku 2019 o 69 500 000 zł, a w 2020 r. o 45 100 000 zł w stosunku do uchwały, która była podejmowana w marcu. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące spłatę długu to one są w granicach ustawowych i ulegają polepszeniu po pierwsze ze względu na wcześniejszą spłatę obligacji, a po drugie dlatego że już w całości do wyliczenia tych wskaźników bierzemy faktyczne wykonanie 2016 r., który jest znacznie lepszy niż plan po zmianach, który ostatecznie w grudniu był przez Państwa Radnych zaakceptowany. Jeżeli chodzi o załącznik nr 2 czyli wykaz przedsięwzięć, to on ma przede wszystkim korekty, które były przedmiotem dyskusji i przedmiotem zmian w uchwale zmieniającej budżet w druku nr 86/2017 plus są korekty wynikające z aktualnej, bieżącej realizacji budżetu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W tym wypadku, ze względu na konsekwencje związane z kwestionowanymi wydatkami oczywiście będę w tym wypadku wstrzymywał się od głosowania, natomiast zaznaczam, że pozytywny element, który dotyczy wcześniejszej spłaty obligacji i jednocześnie jakiegoś kroku w zmniejszeniu długu należy odnotować, jako element pozytywny”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 87/2017** wraz z autopoprawkami.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1177/17** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 87/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.03.2017 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 17:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruscik Marcin			X
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezierski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Słowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wandzel Marta			X
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaik Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 17:53:16.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP - druk Nr 57/2017 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Projekt ma charakter porządkujący. Polega na dostosowaniu załącznika ZN1B czyli dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości do zmienionych przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dokonanych ustawą o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz

niektórych innych ustaw. Ustawa została podjęta pod koniec zeszłego roku i ona wprowadza zmiany w zakresie zwolnień. Wcześniej dotyczyło to budowli wchodzących w skład infrastruktury kolejowej. W nowym brzmieniu zwolnienie to dotyczy gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład infrastruktury kolejowej, w związku z powyższym konieczne było dostosowanie formularza do znowelizowanego brzmienia. Przedkładamy ten projekt dopiero teraz, ponieważ w międzyczasie musiały być przeprowadzone prace – analiza czy te zmiany mają wpływ na schemat elektroniczny formularza, ale takich zmian to nie powoduje, ponieważ sama ustawa wprowadza te zmiany z dniem 1 stycznia 2017 r., dlatego również w naszej uchwale jest wpisany taki termin wejścia w życie uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy nie ma zagrożenia, że Wojewoda uchyli uchwałę, z uwagi na to, że działa ona wstecz?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Ona musi działać wstecz”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ale Wojewoda twierdzi, że nie może”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Ale w tym przypadku jest to dopuszczone. Taka jest też opinia prawna. Ustawodawca tak naprawdę nie dał nam wyboru. W ostatnich dniach roku uchwalił zupełnie inną ustawą między innymi zmianę”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja rozumiem, tylko że opłaty za przedszkole też miały być szybko zrobione i Wojewoda to zaskarżył”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „W tym zakresie ta ustawa weszła w życie od 1 stycznia 2017 r., to nam pozostaje tylko dostosować się do terminu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 57/2017** wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1178/17** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej - ePUAP - druk nr 57/2017 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 7.03.2017 r., a autopoprawka w dniu 22.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Przybyła Mariusz	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Setnik Paulina	X		
15.	Skwarka Władysław	X		
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
17.	Tumilowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 17:57:29.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego - druk Nr 54/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „Zainteresowana, której żądanie zwrotu bonifikaty dotyczy nabyła lokal mieszkalny od Miasta w 2009 r. Z uwagi na fakt jej całkowitego ubezwłasnowolnienia, w jej imieniu działał jej opiekun prawny. Następnie w 2010 r. opiekun prawny, działając w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Zainteresowanej, przeniósł udział we własności lokalu na siebie w drodze darowizny. Opiekun prawny nie jest osobą bliską dla Zainteresowanej, w związku z

tym nastąpiły przesłanki uzasadniające żądanie zwrotu bonifikaty. Zainteresowana jest osobą niepełnosprawną, jest niezdolna do samodzielnej egzystencji. Wymaga stałej opieki i pozostaje pod opieką opiekuna prawnego. Zbycie miało charakter nieodpłatny, z tego powodu zdaniem Prezydenta Miasta zaszyły przesłanki uzasadniające odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marcin Rakowski zapytał: „Jak to było możliwe, że reprezentujący ubezwłasnowolnioną zawarł umowę darowizny, w której jednocześnie reprezentował Panią i sam nabył lokal?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „Uzyskał zgodę sądu na działanie w imieniu i dysponowanie majątkiem ubezwłasnowolnionej”.

Radny p. Marcin Rakowski zapytał: „I sąd pozwolił na podarowanie sobie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „Tam sytuacja wyglądała tak, że mieszkanie zostało zbyte na rzecz 3 osób w obrębie jednej rodziny. To są 3 ubezwłasnowolnione osoby, niepełnosprawne. Opiekun prawny się nimi opiekuje”.

Radny p. Marcin Rakowski zapytał: „I przy okazji te osoby już nie mają mieszkania”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „Mieszkają w tym mieszkaniu, nie pozostają pod opieką MOPS-u”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A jaka to jest kwota?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „44 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 54/2017**.

Przy **18** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1179/17** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego - druk nr 54/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 9.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jezierski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz			X
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej			X
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janik Urszula	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wandzel Marta	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 18:02:30.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru - druk Nr 75/2017.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest to nieruchomość zabudowana o powierzchni 1 030 m². Obecny użytkownikiem nieruchomości jest ŁZUK. Na terenie nieruchomości funkcjonuje obecnie kotłownia lokalna, doprowadzająca ciepło do ok. 14 budynków na osiedlu Stoki. Dla nieruchomości obowiązują

miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zapisami planu nieruchomości leży na terenach urządzeń infrastruktury technicznej, ciepłowni, kotłowni lokalnej. Rada Osiedla Stoki pozytywnie zaopiniowała sprzedaż. Wartość nieruchomości łącznie z siecią ciepłowniczą, która również byłaby przedmiotem sprzedaży wynosi 1 366 000 zł". Prezentacja multimedialna do projektu stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie **przystawiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy dla tego terenu jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tak, jest plan zagospodarowania przestrzennego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Co jest przewidziane na tym terenie w planie miejscowym?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tereny urządzeń infrastruktury technicznej, kotłownia lokalna, czyli to, co w tej chwili funkcjonuje na tej nieruchomości”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli, jak sprzedamy to powstanie tam tylko kotłownia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z planem miejscowym może być tylko kontynuowana taka sama funkcja, jak jest obecnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A myśli Pani, że ktoś kupi kotłownię, na kotłownię?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Tak. Myślę, że jest przynajmniej jeden podmiot, który będzie zainteresowany nabyciem tej nieruchomości”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Co w sytuacji ogłoszenia przetargu, gdy zgłosi się jedna firma, która może prowadzić taką działalność, czyli Veolia i Veolia nie da postąpienia. Czy Państwo ze względu na specyfikę tego, że jednak jest jeden podmiot, który prawdopodobnie będzie mógł tam prowadzić działalność, czyli Veolia, są w jakiś sposób przygotowani na to, żeby ewentualnie nie obniżać ceny nieruchomości przy 4 czy 5 przetargu, bo możemy założyć, że to jest jednak firma rynkowa, która będzie chciała jak najmniej zapłacić za nieruchomość. Jak się Państwo przygotowują do sytuacji, w której firma wpłaci wadium, przystąpi do przetargu, ale nie da postąpienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Może być teoretycznie taka sytuacja, że Veolia czy inny zainteresowany wpłaci wadium, i nie zrobi postąpienia, ale nie obawiałabym się takiej sytuacji w przypadku nieruchomości. Jest to dość specyficzna

nieruchomość, w związku z powyższym w przetargu weźmie udział ten podmiot, który rzeczywiście będzie chciał tam kontynuować tą samą działalność. Chciałam też zaznaczyć, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nie nakłada na prezydenta obowiązku obniżania cen nieruchomości w kolejnych przetargach. Jest to uprawnienie, ale nie obowiązek, w związku z czym ta cena może być zachowana w kolejnych przetargach”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Łódź zna już takie historie, było kilka olbrzymich nieruchomości sprzedanych w ten sposób, że firmy się zgłaszały, nie dawały postąpienia i cena została obniżona, były negocjacje. Nie będę wymieniał personalnie osób i firm, które istniały kiedyś w Łodzi i tak zostały sprzedane i kupione przez przedsiębiorców. Pani dzisiaj zapewnia, że Państwo utrzymają cenę ze względu na specyfikę nieruchomości”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Ja nie powiedziałam, że zapewniam. Powiedziałam, co stanowi ustawa o gospodarce nieruchomościami”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Nie chce dać Pani słowa, że nie obniżycie ceny, która jest w wycenie? W jaki sposób zostanie zabezpieczony interes Miasta, żeby cena, ze względu na sytuację i specyfikę działalności, która tam jest prowadzona, nie uległa zmniejszeniu na skutek możliwości, bo Pani Dyrektor przyznała mi rację, że istnieje taka możliwość, że rzeczywiście przez 3 - 4 przetargi może przystępować. Veolia nie da postąpienia i Państwo będą zmuszeni cenę obniżyć”.

Odpowiedzi udzieliła **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi jest w tym momencie przewidzieć, jak będą przebiegały przetargi. Natomiast sama znam wiele takich nieruchomości, gdzie odbyło się kilka przetargów i ta cena nie była przez Miasto obniżana. Dlatego jeszcze raz podkreślam, że Miasto nie ma obowiązku, ustawodawca dał taką możliwość”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 75/2017**.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1180/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru - druk nr 75/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruszczak Marcin			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Karol			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudaś Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Skowarka Władysław	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janik Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 18:10:19.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej bez numeru - druk Nr 76/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest to nieruchomość niezabudowana o powierzchni 781 m². Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z planem nieruchomość leży na ternach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wypowiedziała się w kwestii zbycia nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 1 484 000 zł”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 76/2017**.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1181/17** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej bez numeru - druk nr 76/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezioraki Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalwski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wandzel Marta	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru - druk Nr 51/2017 – zdjęto z porządku obrad.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji - druk Nr 84/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Zmiana dotyczy zmian redakcyjno – porządkowych i wynika to z konsultacji z RIO. RIO uznało, że zasadne będzie uszczegółowienie kwestii udzielania dotacji w zakresie budynków rejestrowych. Ponieważ tutaj jest możliwość finansowania dotacji dla tych budynków z dwóch źródeł. Ustawa o ochronie zabytków daje taką możliwość i jest to fundusz, który już funkcjonuje na poziomie Miasta, natomiast to źródło dotyczy tylko i wyłącznie prac restauratorskich. Natomiast w ramach tego funduszu jest możliwość dotowania również pozostałych prac i takie uszczegółowienie ma miejsce w tej uchwale. Również kwestie możliwości dotowania zabytków, objętych wpisem obszarowym, więc takie doprecyzowania w prezentowanej uchwale nastąpiły i to są podstawowe zmiany, które wynikają wprost z zaleceń RIO”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Komisja nie wydała opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono **do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy tego typu zmiany nie wymagają formy konsultacji? Wiemy, że wszelkie zmiany w procedurach wymagają szerokiego spektrum konsultacji. Czy w tym przypadku nie ma takiej potrzeby?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Zgodnie ze stanowiskiem Biura Prawnego nie ma potrzeby powtarzania fazy konsultacji. Natomiast uchwała o Specjalnej Strefie Rewitalizacji jest uchwałą specyficzną, jeżeli patrzymy na całą ustawę, ponieważ jest to jedyna uchwała, która nie wymaga obligatoryjnych konsultacji społecznych”.

Wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 84/2017**.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XLV/1182/17** zmieniającą uchwałę w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia na obszarze rewitalizacji miasta Łodzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji - druk nr 84/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Słowarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 18:17:08.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020 - druk Nr 92/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Zmiana w uchwale dotyczy mechanizmu rekompensaty, który wprowadziliśmy w ramach przygotowania rewitalizacji obszarowej, żeby uregulować kwestie pomocy publicznej w projektach rewitalizacyjnych. Na etapie oceny

formalnej pierwszego projektu – Projektu nr 3 Urząd Marszałkowski zgłosił nam pewne uwagi, co do zastosowanego mechanizmu rekompensaty. Uchwała konsumuje uwagi Urzędu Marszałkowskiego. Tutaj również skorzystaliśmy z usług profesjonalnej firmy, która przeprowadziła całościowy audyt w zakresie rekompensaty, które rozwiązanie przyjęliśmy. Zmiany proponowane są również wynikiem pracy firmy, która w pełni miała za zadanie przetransponować uwagi Urzędu Marszałkowskiego do naszego rozwiązania na poziomie gminy w taki sposób, żeby zapisy odnośnie rekompensaty w uchwale pozwalały nam pozytywnie przejść ocenę formalną wniosków i później rozliczać mechanizm rekompensaty. Zmiany dotyczą przede wszystkim pewnego uogólnienia zapisów uchwały tzn. szczególnie w zakresie sposobu wyliczania wartości rekompensaty. Pierwotna treść uchwały zawierała szczegółowy sposób wyliczania łącznie z wzorami, które powinny być stosowane do wyliczania rekompensaty. Takie szczegółowe zapisy znajdują się w akcie wykonawczym – zarządzeniu, które będzie wynikało z uchwały. To jest podstawowy kierunek zmian, również pewnemu uszczegółowieniu w opisie uchwały podlega usługa w tzw. ogólnym interesie gospodarczym, czyli właśnie świadczenie przez gminę usługi w postaci zapewniania lokali komunalnych i socjalnych, jako zadanie własne gminy. Dodatkowa zmiana, w pierwotnej uchwale, która została podjęta również rekompensata odnosiła się do projektu Księżego Młyna. W propozycji Księżego Młyna nie uwzględniamy z uwagi na fakt, że na obecnym etapie przygotowania aplikacji nie ma jeszcze wystarczających danych, które pozwalałyby szczegółowo już rekompensatę dla tego projektu wyliczyć, w związku z czym, kiedy tylko aplikacja będzie na tyle przygotowana, że będzie można rekompensatę dla Księżego Młyna obliczyć. Będziemy musieli ponownie z uchwałą do Państwa Radnych wrócić i Księży Młyn również dodać”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jeżeli chodzi o Księży Młyn to rozumiem, że kwestią istotną jest ustawa wdrożeniowa tak? Która ma umożliwić nam włączenie w projekt również wspólnoty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, jest to jeden z powodów”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „A wiemy, na jakim etapie są prace nad ustawą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Projekt jest po konsultacjach społecznych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jeżeli ustawa zostanie przyjęta i wejdzie w życie, to wtedy będziemy mogli, przy spełnieniu jeszcze innych warunków wprowadzić Księży Młyn do projektu tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak, dokładnie tak to wygląda”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Projekt mamy z datą 4 kwietnia 2017 r., więc ciekaw jestem, kiedy Komisja opiniowała projekt, bo dzisiaj mamy 5 kwietnia”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Dzisiaj rano było posiedzenie Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji i Komisja opiniowała projekty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Praktyka została zachowana w ostatnim momencie. Natomiast w uzasadnieniu mamy informację, że Miasto otrzymało uwagi 24 lutego br. jeśli chodzi o projekt rewitalizacji obszarowej, w związku z czym było na tyle dużo czasu, że można było to wcześniej przedstawić zresztą nie tylko na Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji, bo to także dotyczy w jakiejś mierze spraw związanych z finansami. Ale ponieważ jest oczywistością, że ten mechanizm trzeba wprowadzić. Wcześniej protestowaliśmy w zakresie trybu prac nad projektami, dotyczącymi rewitalizacji z uwagi na ich forsowanie w taki sposób, by opiniować można było na 5 min. przed rozpatrywaniem projektu uchwały, więc przypominam to, a uchwała jako taka powinna być przeprowadzona tyle tylko, że opiniowanie jest w trybie zaocznym”.

Podsumowania dyskusji dokonał **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Chciałem wyjaśnić, ponieważ w dalszej części uzasadnienia podajemy kolejne daty, czyli tak jak mówiłem wcześniej te uwagi wymagały wsparcia firmy, która była w stanie zaudytować w pełni to rozwiązanie, ponieważ jest to rozwiązanie, które jako pierwsza gmina w Polsce wprowadzamy, więc tutaj w ciągu niecałych 10 dni udało nam się przeprowadzić postępowanie na wyłonienie takiego podmiotu, podpisać umowę z terminem wykonania umowy do 5 kwietnia, więc i tak dzięki dobrej współpracy z firmą udało nam się przygotować projekt uchwały na tyle wcześniej, żeby można było jeszcze procedować na dzisiejszej sesji, a termin złożenia poprawek formalnych do Urzędy Marszałkowskiego upływa w najbliższy piątek, więc tutaj wydaje nam się, że ścieżka, jeżeli chodzi o czas była bardzo napięta i mimo wszystko udało się zakończyć to wydając się dobrym skutkiem”.

Wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 92/2017**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1183/17** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 – 2020, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 - 2020 - druk nr 92/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalwski Marcin			X
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Wandzel Marta	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 18:25:57.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017” za lata 2015-2016 - druk Nr 85/2017.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Państwo otrzymaliście sprawozdanie w formie druku, więc można było się z nim zapoznać odpowiednio wcześniej, dlatego proponuję, aby sprawozdanie zostało skierowane do protokołu, a my przejdziemy do fazy pytań”. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Prosiłbym Panią o jakąś informację, ponieważ na komisjach zgłaszałem swoje fundamentalne uwagi do sprawozdania. Chociaż to sprawozdanie jest elementem propagandy, ale niedającym się rzeczywiście zestawić tak, żeby ocenić efektywność działań w ramach tego programu. Tam podawałem przykład kwoty 1 170 000 zł na jedno zadanie, które i tak jest w latach 2015 – 2020 w związku z czym nie udało mi się zorientować z czego wynika wartość, która była podana, że 86% jest zrealizowanych tych zadań. Chociażby po tej liczbie i po fakcie braku możliwości zestawienia, bo wskaźnik efektów jest podawany raz w procentach zrealizowania, raz w powierzchni. Nie chcę teraz już czasu zajmować, ale jeżeli Pani będzie w stanie udostępnić potem te informacje, z czego to 86% wynika, to będę wdzięczny”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału ds. Zarządzania Dziedzictwem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka – Tulińska** która powiedziała m.in.: „Ta ilość 86% wynika z prostego rachunku matematycznego. Podliczyliśmy ilość zadań w Gminnym Programie Opieki Nad Zabytkami, te zadania są umieszczone w tabelce. Zostały podzielone na trzy cele operacyjne oraz potem na zadania w kategoriach dotyczących różnych zakresów działań. Z ilości tych zadań, wyciągnęliśmy te, które nie zostały zrealizowane z tych względów, o których mówiłam na komisjach, czyli np. z braku możliwości uzyskania możliwości finansowania zewnętrznego, bądź też problemów z realizacją, przesunięcia realizacji na lata następne czyli np. na 2017. Stąd też wyszła liczba 86%. Chciałabym podkreślić, że w związku z tym, że w GPONZ znalazło się bardzo dużo zadań i te zadania są bardzo różnorodne, począwszy od remontów ulic, skończywszy na społecznych konsultacjach, czy animacji kulturalnej mieszkańców Łodzi, trudno jest wyznaczyć jeden, obiektywny wskaźnik, który będzie pokazywał czy faktycznie to zadanie zostało zrealizowane, dlatego też ta różnorodność. Siłą rzeczy nie jesteśmy w stanie punktować wszystkiego w ten sam sposób, bo są to bardzo różnorodne zadania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ja nadal tego nie rozumiem i ponawiam prośbę, żeby już nie zajmować czasu, chociaż w moim przekonaniu sprawa jest super ważna w kontekście wyzwań, priorytetów rewitalizacyjnych, żeby jednak ta wiedza była konkretna i dawała się porównywać. Czy Pani 86% traktuje według ilości zadań czy wg wartości tych zadań, jeśli chodzi o ich szacunek kwotowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału ds. Zarządzania Dziedzictwem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka – Tulińska** która powiedziała m.in.: „To jest wg ilości zadań”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli zadanie, które ma wartość 10 000 zł i zadanie, które zawartość 1 000 000 000 zł jest porównywalne tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału ds. Zarządzania Dziedzictwem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka – Tulińska** która powiedziała m.in.: „W zestawieniu procentowym jest traktowane 1:1”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mogę powiedzieć jedno – weszła Pani w rolę Pani Pelagii z kabaretu. To jest bardzo sympatyczne porównywanie, ponieważ jest to taki symbol sufitowego sprawozdania, kiedy mówi się i porównuje, czy też zestawia się coś, co jest kompletnym zamazaniem obrazu. Pytanie było takie, że rozumiem, że Pani traktuje poważnie zestawienie ilościowe, mimo że są tak różne wartości i w ramach tych wartości,

które zostały podane tak wiele jest niewykonania. A może Pani powiedzieć, jaka wartość została wykonana kwotowo w sensie procentowym?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału ds. Zarządzania Dziedzictwem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka – Tulińska** która powiedziała m.in.: „Tego nie policzyliśmy, ponieważ kwoty zakładane, które zostały podane w sprawozdaniu, jako kwoty z „gwiazdką”, były kwotami przewidzianymi. Nie były to kwoty zagwarantowane od samego początku w budżecie Miasta. Były to kwoty np. przewidywane do uzyskiwania ze środków zewnętrznych, dlatego też takie sprawozdanie nie dawałoby pełnego obrazu pracy Urzędu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tym bardziej 86% nie daje pełnego obrazu, więc ja proszę, aby mieć ten pełen obraz, żeby Państwo niezależnie od tego wytłumaczenia, że przyjmowano różne wskaźniki, jednak policzyli ogólnie wartość kwotową wszystkich tych zadań i jaki procent tego został wykonany”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał m.in.: „Czy to sprawozdanie jest jakimś aktem propagandy Urzędu, czy też obowiązek jego przedstawienia wynika z jakiegoś konkretnego przepisu?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału ds. Zarządzania Dziedzictwem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka – Tulińska** która powiedziała m.in.: „Jest to obowiązek ustawowy, nałożony przez ustawę o ochronie zabytków i opieki nad zabytkami”.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Tomaszowskiej i Jędrzejowskiej - druk Nr 72/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Dwa przystąpienia i oba na terenach związanych z aktywnością gospodarczą. Pierwszy obejmuje teren po drugiej stronie ul. Tomaszowskiej, w stosunku do uchwalonego pod koniec ubiegłego roku planu miejscowego Tomaszowska – Jędrzejowska. W tym obszarze będzie realizowana inwestycja na ok. 30 ha, związana z aktywnością gospodarczą. Wiemy, że tereny zostały wykupione przez operatora, natomiast pozostaje nadal duży teren pok. 2/3 całości, w stosunku do przedstawianego zasięgu w uchwale, który też warto by było w ten sposób komercjalizować, jednocześnie zapewniając sobie możliwość uregulowania dobrego, funkcjonalnego w planie zarówno istniejących, jak i przyszłych inwestorów. Tereny są wg ewidencji gruntów rolnicze. Mała część tych terenów jest użytkowana jako rolnicze. W Studium jest to teren przemysłowy. To są grunty w znaczącej większości prywatne”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu

Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 72/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1184/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Tomaszowskiej i Jędrzejowskiej, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Tomaszowskiej i Jędrzejowskiej - druk nr 72/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Tomaszowskiej, Olechowskiej i Transmisyjnej - druk Nr 73/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Druga z uchwał przystąpieniowych, na północ od terenu, o którym przed chwilą rozmawialiśmy. Duża część terenów jest już zabudowywana lub zabudowana zabudową przemysłową i magazynowo – składową. Chodzi o uregulowanie tych procesów, umożliwienie dokończenia zabudowy przy ul. Ofiar Terroryzmu 11 Września, jak i ochrona Rzeki Olechówki, przepływającej przez ten teren”. Prezentacja do punktu stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 73/2017**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1185/17** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Tomaszowskiej, Olechowskiej i Transmisyjnej, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Tomaszowskiej, Olechowskiej i Transmisyjnej - druk nr 73/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
7.	Matuszak Grzegorz	X		
8.	Matuszewska Małgorzata	X		
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
10.	Mędrzak Jan	X		
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
12.	Przybyła Mariusz	X		
13.	Rakowski Maciej	X		
14.	Setnik Paulina	X		
15.	Stasiak Krzysztof	X		
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
17.	Tumiłowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chrućcik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Sikwarka Władysław	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. _____ do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXIX/782/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonego w rejonie: ul. Maratońska, tory PKP, północna granica miasta, granica Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Nowy Józefów-Srebrna” - druk Nr 82/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy planu sprzed prawie 10 lat, w którym to działki, w stosunku do których zostało złożone wezwanie są przeznaczone na zieleń i są terenami niebudowlanymi. O takim przeznaczeniu w planie zdecydowało nie tylko Studium, ale i obecny sposób wykorzystania tego terenu, jako gruntów nienadających się pod zabudowę, o niekorzystnych warunkach glebowo, przez które przepływał kiedyś rów melioracyjny, który został zasypany i przez to teren całkowicie jest zalewany. Miasto nie jest zainteresowane kupnem tego terenu, a jednocześnie nie jest w stanie i uważamy za bezzasadne zmienianie tego terenu pod względem planistycznym”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 82/2017**.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1186/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXIX/782/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonego w rejonie: ul. Maratońska, tory PKP, północna granica miasta, granica Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Nowy Józefów-Srebrna”, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XXXX/782/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonego w rejonie: ul. Maratońska, tory PKP, północna granica miasta, granica Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Nowy Józefów-Srebrna” - druk nr 82/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Tumiłowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wandzel Marta	X
Razem:		16

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr V/87/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno - druk Nr 83/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Sprawa dotyczy planu starego Złotna i działki, która została narysowana. W powyższym planie tereny związane z własnością p.są przeznaczone, jako droga łącząca trasę S14 z ul. Kaczeńców. O takiej lokalizacji łącznika zdecydowało Studium obowiązujące, jak i to, że duża część tej drogi przebiega przez tereny gminne. Patrząc na zapisy obowiązującego Studium nie ma możliwości wprowadzenia innej formy zagospodarowania, w związku z tym musimy uznać, że wezwanie do zmiany planistycznej jest w tym momencie niemożliwe”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do **Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 83/2017**.

Przy **17** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1187/17** w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr V/87/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr V/87/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno - druk nr 83/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
10.	Rieszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wandzel Marta	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:45:47.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak** zaproponował i poddał pod głosowanie wniosek formalny o łączne procedowanie pkt. 24 i 25 porządku obrad.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1 Łączne procedowanie punktów: 24 i 25.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej		X	
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania **punktów 24 i 25** porządku obrad.

Ad pkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - druk Nr 70/2017.

Ad pkt 25 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 - druk Nr 71/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora PUP p. Iwona Olczak**: „Przedstawiam uchwały zatwierdzające do realizacji dwa projekty. Pierwszy dot. aktywizacji osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi. Jest współfinansowany ze środków UE z perspektywy do 2020 r. Grupa docelowa projektu to osoby należące do I lub II profilu pomocy, które nie uczestniczą w kształceniu lub szkoleniu tzw. młodzież NET. Grupami priorytetowymi w projekcie są osoby o niskich kwalifikacjach, osoby z wykształceniem ponadgimnazjalnym lub poniżej. Niskie wykształcenie to osoby, które mają maturę bądź niżej. Projekt jest skierowany do zaplanowanej liczby osób 1045. Kwota projektu 15 586 108 zł. Kwota jest w 91,89% finansowana z EFS, reszta to wkład krajowy 8,11%. Drugi projekt jest skierowany do pozostałych osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w Łodzi. Współfinansowany ze środków UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Liczba osób to 511. Projekt opiewa na 11 376 123 zł. Jest finansowany ze środków EFS w 85%, a 15% to wkład krajowy. Zatwierdzenie projektów jest niezbędne do przejścia do następnego etapu projektów, czyli do podpisania umowy z instytucją pośredniczącą II stopnia”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 70/2017.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1188/17 w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - druk nr 70/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartkomej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Medrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumitowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:42:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Blizniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 71/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1189/17** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łódź (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 -druk nr 71/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 18:51:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk Nr 74/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Przedmiotem projektu uchwały jest zmiana statutu Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera. Polega na rozszerzeniu zakresu usług w ramach prowadzonej przez Centrum działalności gospodarczej i usługę sterylizacji narzędzi, materiałów i sprzętów wielorazowego użytku. Jest to związane z oddaniem do użytku nowych pomieszczeń Centrum wyposażonych w urządzenia spełniające wymagania centralnej sterylizatorni. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej statut podmiotu leczniczego może przewidywać prowadzenie określonej wyodrębnionej organizacyjnie działalności innej niż działalność lecznicza, dlatego też niezbędna jest zmiana statutu jednostki”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 74/2017.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1190/17** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu im. dr. Karola Jonschera w Łodzi - druk nr 74/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rieszpondek Rafał	X
10.	Skowarka Władysław	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
12.	Wandzel Marta	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 27 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” - druk Nr 65/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**: „Projekt ma charakter porządkowy. Jego obowiązek przyjęcia wynika wprost z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Pierwotna uchwała została przyjęta przez Radę w 2009 r. Zmiany nastąpiły w 2015 r. i 2016 r. Teraz jest to tylko tekst jednolity”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie mam zastrzeżeń do uchwały. Uchwała mówi o obszarze, który jest zagrożony realizacją spalarni zwierząt. Czy Pan podejmował jakieś działania związane z postulatami Komisji, aby zmienić uchwałę i dopisać potencjalny zakaz realizacji spalarni zwierząt?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**: „Wprost możemy wpisać te zakazy, które określa nam ustawa Prawo ochrony środowiska. Nie możemy wpisać takiego zakazu dla danej inwestycji. Możemy i rozważamy ewentualne zmiany związane z uchwałą. Zamierzenia nasze są na tak wczesnym etapie, że nie jestem w stanie w szczegółach opowiedzieć, co ewentualnie można by zrobić, aby zabezpieczyć teren przed taką inwestycją”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jeżeli intencją uchwały jest to, żeby nie zmieniać i niszczyć obszaru, nie powodować zmian w krajobrazie, to taki zakaz wpisuje się w ten projekt. Apeluję, abyśmy podjęli się takiego rozwiązania. Jeżeli będzie ono kwestionowane, to będziemy pytać, dlaczego. Intencją uchwały jest ochrona w ramach zespołu krajobrazowo-przyrodniczego. Jest oczywiste, że realizacja spalarni będzie niszczyć obszar, nie tylko pod kątem gleby. Do tej pory stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska skupiało się na tym, czy ktoś ingeruje w glebę, czy też nie. Dyrekcja nie uwzględniała ingerencji w teren, jeśli chodzi o komunikację i niszczenie dróg, bo będzie musiał być dojazd do spalarni. Sam fakt realizacji takiej inwestycji będzie ingerencją w zespół. Proszę o to, aby podjąć takie działania. Postulat był również taki, aby zaskarżyć decyzję o warunkach zabudowy, która została wydana na ten teren. Rozpatrujemy tekst jednolity, który finalizuje kształt tych zmian i uwzględnia dwie zmiany, które były wprowadzone. Sprawa jest szczególnie pilna, więc apeluję, abyśmy przyjmując uchwałę, jednocześnie jak najszybciej spróbowali dokonać tej zmiany dodatkowej. Tym bardziej podnoszę to tutaj”.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 65/2017.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1191/17 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” - druk nr 65/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wandzel Marta	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 28 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk Nr 69/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**: „W statucie MOSiR nastąpiła konieczność zmiany treści § 4 ust. 2 pkt 8 statutu w celu dostosowania go do rodzaju działalności prowadzonej na terenach przejętych nieruchomości. Ze względu na to, że MOSiR przejął w administrowanie nieruchomości zabudowane przy ul. Sosnowej 11 oraz Ozorkowskiej 3 w Grotnikach powiat zgierski gmina Zgierz, nastąpiła konieczność wprowadzenia ww. zmiany. Z uwagi na to, że MOSiR jest jednostką budżetową miasta Łodzi a jego statut nadawany jest mocą odpowiedniej uchwały Rady Miejskiej, dokonanie w nim jakichkolwiek zmian wymaga również podjęcia uchwały”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 69/2017.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1192/17** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk nr 69/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorak Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędzrak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 19:02:37.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 29a** projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 73/2017**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 29 A - druk BRM nr 73/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olczowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruślik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:43:01.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 29b projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk BRM nr 51/2017**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 29 B - druk BRM nr 51/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wandzel Marta	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:43:18.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi - druk Nr 77/2017.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka**: „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi stanowiący załącznik do uchwały jest aktualizacją Planu, który został uchwalony 18 listopada 2015 r. Konieczność wprowadzenia aktualizacji wynika z wymogów stawianych przez instytucję rekomendującą zapisy do Planu, jakimi są WFOŚiGW w Łodzi oraz wynika z pojawienia się nowych działań inwestycyjnych zgłoszonych przez interesariuszy. Dla projektu zaktualizowanego Planu przeprowadzona została tzw. strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w ramach, której odbyły się konsultacje społeczne. Zaktualizowany Plan wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego. Po uchwaleniu Plan zostanie przedłożony

WFOŚiGW w celu wydania zaświadczenia o pozytywnej ocenie. Złożyliśmy wstępnie projekt Planu do WFOŚiGW, żeby był zweryfikowany. Zaświadczenie o pozytywnej ocenie moim zdaniem, będzie tylko formalnością. Plan jest załącznikiem do ubiegania się o dofinansowanie unijne w ramach RPO wszystkich beneficjentów, którzy chcą skorzystać w nowej perspektywie z dotacji. Dlatego takie zainteresowanie Planem i zgłaszaniem się kolejnych zadań inwestycyjnych do niego. W Planie w 2015 r. było łącznie zadań 251, a obecnie jest 448”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z Komisji nie wyraziła opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 77/2017.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1193/17 w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi - druk nr 77/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.03.2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Jezioriski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Więczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Głowiacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wandzel Marta	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:43:36.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 29a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 73/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak**: „Proszę o przyjęcie uchwały. W § 1. Odwołuje się radnego p. Radosława Marca ze składu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej **członek Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Grzegorz Matuszak** powiedział: „Do Komisji wpłynęła poprawka radnej K. Kęпки o wykreślenie ze składu Komisji Edukacji, a dopisanie jej do składu Komisji Inwentaryzacyjnej”.

Poprawka została przyjęta przez projektodawcę jako autopoprawka.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 73/2017 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XLV/1194/** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 73/2017 wraz z autopoprawką

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Wandzel Marta	X
Razem:		11

Ad pkt 29b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 51/2017.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „W dniu 10 lutego 2017 r. została przesłana przez Skarżącego do Wojewody Łódzkiego skarga zawierająca zarzuty na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Następnie w dniu 17 lutego 2017 r. Wojewoda Łódzki przekazał skargę do Rady Miejskiej w Łodzi. Przedmiot skargi stanowią zarzuty w sprawie braku odpowiedzi na pismo z dnia 16 sierpnia 2016 r. adresowane do p. Tomasza Treli, Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi oraz nadużywania uprawnień przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi w przedmiocie umorzenia naliczonych opłat za pobyt w domu pomocy społecznej. Załączone przez Skarżącego pismo z dnia 16 sierpnia 2016 r. skierowane do p. Tomasza Treli, Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi przekazane zostało zgodnie z właściwością do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w dniu 31 sierpnia 2016 r. pismem tym Skarżący nawiązał do otrzymanej korespondencji i wskazał, iż istotą jego wystąpienia „było i jest nie stan zdrowia i majątkowy ale poczucie krzywdy z powodu błędnej podstawy prawnej do żądania zwrotu środków”. Wiceprezydent Miasta p. T. Trela po otrzymaniu pisma zadekretował je i zostało przekazane do MOPS, a następnie pismo zostało włączone do postępowania administracyjnego, które toczył MOPS. W dniu 27 września 2016 r. została wydana decyzja, która dot. odmowy umorzenia zaległości za opłaty za pobyt w dps Włókniarz. Opłata dot. sytuacji, w której Skarżący poinformował dps w 2013 r., iż od 28 maja nie będzie przebywał w nim, a jednocześnie pismo nie stanowiło rezygnacji z pobytu. W związku z tym opłata za pobyt była słusznie naliczana. Opłata nie była pobierana ze świadczeń ZUS, ponieważ zadeklarował, że opłaty będzie wносił bezpośrednio do kasy dps. Na bieżąco naliczana była opłata, która była zadłużeniem. Skarżący nie wrócił do dps. MOPS wysłał naliczone opłaty w postaci wezwania do zapłaty. Od 2013 r. toczy się w tym zakresie postępowanie. Zadłużenie zostało rozłożone na raty na wniosek Skarżącego. Skarżący wnioskował też o umorzenie. MOPS musiał dokonać odpowiedniego rozeznania w sytuacji materialnej Skarżącego i chciał dokonać wizji środowiskowej w miejscu przebywania Skarżącego. Skarżący uznał, że te działania były nadużyciem. W opinii Komisji nie stanowi to w żaden sposób nadużycia, a jedynie stanowi element, który miał pozwolić na to, aby MOPS mógł podjąć decyzję, która docelowo miałyby umorzyć zaległości”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Na każdej sesji dużo czasu poświęcamy na omówienie spraw związanych ze skargami. Z wypiekami na twarzy słuchałem wystąpienia p. A. Wieczorka. Czy Pan jest szczęśliwszy z uwagi na obszerne zreferowanie problemu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek**: „Ze względu na to, że szanuję powagę Rady Miejskiej i uważam, że wypowiedzenie kilku zdań stanowi odpowiednią postawę, aby przekonać Radę do podjęcia decyzji”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady**,

wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 51/2017.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XLV/1195/ w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

298. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 51/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Słowarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wandzel Marta	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:44:09.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił kilkusekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 15 do 21 marca 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „W tym tygodniu otrzymałem odpowiedź na interpelację, że zgodnie ze złożoną interpelacją 6 lutego lub stycznia, zostaje przedłużony okres oczekiwania na odpowiedź do 10 kwietnia. Chodzi mi o to, aby dopisać, której interpelacji to dotyczy”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała, że informacja będzie uzupełniona.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Elżbieta Bartczak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przystanków tramwajowych na ul. Wojska Polskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski, p. Marcin Chruścik, p. Sebastian Bulak i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odczytali skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie współpracy Miasta z władzami Starowej Góry w kwestii kontenerów mieszkalnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radni p. Radosław Marzec, p. Marcin Zalewski, p. Marcin Chruścik, p. Sebastian Bulak i p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie szczegółowego rozliczenia za 2016 r. zadania dot. skonsolidowanej obsługi zakupu w mediach powierzchni informacyjno-reklamowych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Radni p. Radosław Marzec, p. Marcin Zalewski, p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie opieki MOPS nad osobami niepełnosprawnymi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Radni p. Radosław Marzec, p. Marcin Zalewski, p. Marcin Chruścik, p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie użyczenia obiektu

przy ul. Muncypalnej TPN. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski, p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie projektowanych dróg na Stokach. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie linii autobusowej 57. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Drugą w sprawie rozliczenia wody za lokal mieszkanki Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 6 interpelacji. Pierwszą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu socjalnego dla łodzianki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Trzecią w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianina. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 56** do protokołu. Czwartą w sprawie sytuacji mieszkaniowej łodzianki zam. w Schronisku dla Bezdomnych Kobiet. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Piątą w sprawie przyznania lokalu socjalnego łodzianinowi zam. przy ul. Piotrkowskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Szóstą w sprawie braku możliwości zasiedlenia lokalu przez mieszkankę Łodzi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie uporządkowania terenu przy ul. Liściastej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Drugą w sprawie środków finansowych na poczet płatnych zastępstw. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Radne p. Urszula Niziołek-Janiak i p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka skierowały do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie egzekwowania ograniczeń wjazdów na teren Łodzi pojazdów powyżej 12 ton. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radni p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie porzucenia koparki na terenie pływalni Wodny Raj. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Radni p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie współorganizowania imprez przez MOSiR. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Drugą w sprawie zdemontowania torów kolejowych z ul. Przędzalnianej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Radni p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Marcin

Zalewski, p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie braku podstaw prawnych do przejęcia przez MOSiR dwóch ośrodków w Grotnikach od ZEAS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Radni p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Kamil Jeziorski, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Krzysztof Stasiak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie nieruchomości administrowanych przez MOSiR na terenie obiektu Stawy Stefańskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Drugą w sprawie niewłaściwego gospodarowania przez MOSiR majątkiem, w szczególności trybuną mobilną przekazaną przez UKS SMS. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Trzecią w sprawie remontu boiska administrowanego przez MOSiR przy ul. Potokowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Radni p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Marcin Zalewski, p. Łukasz Magin, p. Sebastian Bulak, p. Kamil Jeziorski, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Krzysztof Stasiak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie dochodów osiąganych przez MOSiR po zmianie cennika. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 70** do protokołu. Drugą w sprawie objęcia przez p. H. Zdanowską osobistego nadzoru nad remontem dachu w hali Sportowej przy ul. Skorupki 21. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XLII sesji w dniu 22 lutego 2017 r. oraz XLIII sesji w dniu 15 marca 2017 r. oraz XLIV /nadzwyczajnej/ sesji w dniu 29 marca 2017 r. stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 28 marca do 3 kwietnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 29 marca do 5 kwietnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak.**

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy- druk BRM nr 49/2017.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Projekt uchwały dot. ulicy, która nazywała się na początku ul. Ewangelicką. Podczas wojny Luterstrasse. Bardzo ciekawym elementem jest to, że przed wojną w 1934 r. po zamordowaniu płk. Bronisława Pierackiego przez organizację ukraińskich nacjonalistów ulica ta miała nadane imię tegoż pułkownika. Podawane są dwie daty związane z powojennym odstąpieniem od tej nazwy. Nadanie imienia F. Roosevelta raz jest podawane jako 1945 r. a raz jako 1949 r. Jest pewne, że powojenne władze spowodowały nadanie nowego imienia w miejsce pułkownika – żołnierza, który był legionistą i walczył o odzyskanie przez Polskę niepodległości i tworzenie państwa w Legionach i jego rozwoju w okresie międzywojennym. Nadanie imienia prezydenta Stanów Zjednoczonych związane było z bardzo pozytywnym stosunkiem do niego przez J. Stalina. W ramach toczących się negocjacji między aliantami prezydent F. Roosevelt był bardzo uległy i spełniał wszystkie żądania J. Stalina w tym okresie. Spełnił jedno z najtrudniejszych dla Polski i tragicznych żądań, czyli oddanie Polski pod wpływy Związku Sowieckiego, czyli państwa komunistycznego. Konsekwencją tego były wszystkie ofiary komunizmu, o których dziś coraz więcej mówimy, zwłaszcza fala prześladowań, która była w okresie stalinowskim. Podkreślam fakt i daty, żeby wskazać, że wyboru tej nazwy dokonano w konkretnym kontekście. Tego dokonali ci, którzy potem ustój komunistyczny w Polsce tworzyli i rozwijali. Prawda o tym i ofiary, które w wyniku oddania Polski pod wpływy sowieckie w tysiącach. Było to powodem zmiany dzisiaj proponowanej. Wiemy, że F. Roosevelt miał duże zasługi w Stanach Zjednoczonych, jeśli chodzi o wychodzenie z kryzysu w latach 30-tych. Był prezydentem, który w ramach grupy alianckiej angażował Stany Zjednoczone w walkę z Niemcami i całą koalicją, która gnębiła świat wówczas w ramach II wojny światowej. Dla Polski, dla sojusznika, który silnie zaangażował się na różnych frontach w to, by to zwycięstwo było skuteczne, okazało się, że stanowisko F. Roosevelta było nie tylko brakiem uznania, ale wręcz z dramatycznymi konsekwencjami. Proponujemy dlatego by nazwę tego prezydenta, który oddał Polskę pod wpływy sowieckie i umożliwił wprowadzenie w Polsce komunizmu, zmienić na tegoż prezydenta, który konsekwentnie dążył do wyzwolenia tych krajów Europy Środkowo-Wschodniej spod wpływów sowieckich. Dla przypomnienia wskażę, że R. Regan wtedy, kiedy jeszcze były bardzo silne doświadczenia związane z kryzysem gospodarczym w Stanach Zjednoczonych popierał F. Roosevelta. Nigdy nie popierał tych decyzji, które powodowały oddanie m.in. Polski pod wpływy sowieckie. Wtedy, kiedy w latach 70-tych w Stanach Zjednoczonych był kierunek polityczny, który był nacechowany próbą dogadania się ze Związkiem Radzieckim kosztem niedostrzegania aspiracji krajów podległych do wolności i niepodległości, bardzo silnie podkreślał, że nie można dokonywać sprzedaży podbitych narodów i zmuszać je do akceptowania swojego niewolnictwa. Wszystkie te motywy kierowały projektodawcami. Przytoczyłem historię zmian, żeby wskazać, iż jest to bardzo potrzebne, także ze względu na ofiary, o których mówiłem. Chcę zaznaczyć i uprzedzić, że F. Roosevelt nie był komunistą, że uchwała nie wynika z dyspozycji ustawowych, które nakazują wymianę nazw ulic tam, gdzie patronami są działacze komunistyczni. To jest kwestia wniosków historycznych i historia nazw tej ulicy sama narzuca, iż powinna to być nazwa służąca tym postaciom, które służyły wolności Polski. Celowo odwołuję się do postaci płk. Pierackiego, żeby przypomnieć, że był patronem tej ulicy także. Nie wiemy tylko, czy do 1945 r. czy 1949 r. Różnie jest to w dokumentach, które wynikały z decyzji władz polskich. Okres niemieckiej okupacji jest oddzielnym elementem. Wspominałem o nazwie Luterstrasse. Koszty związane ze zmianą to według informacji z

UMŁ to około 500 zł. Jeżeli koszt miałby być czynnikiem wpływającym na decyzję, to deklaruje, że są oświadczenia ze strony mieszkańców, że gotowi są pokryć koszty”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy konsultował Pan ten pomysł z Ambasadą Stanów Zjednoczonych?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Ani z Ambasadą Stanów Zjednoczonych, ani z Ambasadą Rosji projekt ten nie był konsultowany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wydaje mi się, że jest to dziwne, że będziemy wartościować prezydentów Stanów Zjednoczonych. Rozumiem, jakby Pan wymyślił miejsce dla ul. Regana, czy Plac Waszyngtona. Nie wiem, dlaczego to ma być Regan. Może pomyślny o A. Lincolnie. Przypominam sobie, jak dwie kadencje temu nadawaliśmy ulicy nazwę Al. Ofiar Terroryzmu 11 Września to był zapraszany przedstawiciel Ambasady Stanów Zjednoczonych. Czy chciałby Pan zaprosić na odsłonięcie tabliczki R. Regana Ambasadę Stanów Zjednoczonych?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Z największą przyjemnością, zaprosiłbym przedstawiciela Ambasady Stanów Zjednoczonych na odsłonięcie tablicy. Nie oceniam F. Roosevelta pod kątem zasług dla Stanów Zjednoczonych, tylko stwierdzam, że przyczynił się – wyraził zgodę na podległość Polski. Konsekwencją tego były ofiary komunizmu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy Pan uważa, że przedstawiciel Ambasady Stanów Zjednoczonych przyjedzie na uroczystość związaną z tym, że Radni odebrali nazwę jednemu prezydentowi a nadali drugiemu? Czy nie uważa Pan, że jest to nietakt wobec Stanów Zjednoczonych?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Uważam, że z pewnością chlubą Stanów Zjednoczonych jest R. Regan, który znacznie się przyczynił do tego, że komunizm upadł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Nie chcę dyskutować na temat R. Regana, ponieważ uważam, że jego zasługi są bardzo duże. Nietaktem jest, żeby Rada dokonywała oceny działalności F. Roosevelta, jednocześnie przemianowując nazwę na innego amerykańskiego prezydenta. Uważamy siebie za bardziej kompletnych od amerykańskiego suwerena. Czy konsultował to z p. W. Waszczykowskiem? Czy kontaktował się Pan z ministrem A. Maciarewiczem w tej sprawie? Być może taka decyzja zaważy na relacjach wojskowych między Polską a Stanami Zjednoczonymi. Nie wiem, jak się zachowają Amerykanie, którzy niedawno odwiedzali woj. łódzkie. Gdyby rada jakiegoś miasta, czy to w Stanach, czy gdziekolwiek indziej chciała zmienić nazwę jednego polskiego prezydenta na drugiego, to poczułbym się lekko urażony tym, że ktoś dokonuje lustracji naszych prezydentów. Nie uważa Pan, że to jest nietakt wobec Amerykanów, z którymi mamy dosyć dobre stosunki?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Rozumiem, że robi sobie Pan przez pytania formę kabaretu, ale mówimy o poważnych sprawach. A poważna sprawa dot.

tego, że jeden prezydent F. Roosevelt ma dla Polski zasługi takie, że oddał Polskę pod władztwo Związku Sowieckiego i ma olbrzymie zasługi dla Związku Radzieckiego. Dlatego nazwa była nadana w tamtym okresie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „To był radziecki prezydent Stanów Zjednoczonych?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Może sobie Pan przyjąć, że to był radziecki prezydent Stanów Zjednoczonych. To jest Pana wybór. Jeżeli Pan będzie zadawał takie pytania, to nie będę odpowiadał. Jest to dla Pana kompromitujące. Mówimy o tym, że honorujemy danego prezydenta za olbrzymie zasługi dla Polski. Prezydent F. Roosevelt miał zasługi dla Stanów Zjednoczonych i znakomite zasługi dla Związku Radzieckiego i J. Stalina. Dla Polski był to fatalny wybór. R. Regan spowodował, że naprawił ten błąd F. Roosevelta. Mamy prawo mieć taką ocenę. Ocena i zachowanie F. Roosevelta z perspektywy holokaustu jest wątpliwa. Został mu przedstawiony raport przez J. Karskiego. Już to było podstawą do tego, żeby sposób negatywny oceniać tę postać. W sposób bardzo obojętny podszedł do raportu. Zbrodnie na ludności żydowskiej były przez niego zlekceważone. W jakiejś części można go usprawiedliwiać, że nawet jego otoczenie i przedstawiciele organizacji żydowskich na terenie Stanów Zjednoczonych nie chciały wierzyć w ten raport, że coś tak dramatycznego może odbywać się na terenie Europy. Ale tak było. Dla Polski jego decyzje miały dramatyczne konsekwencje i doskonale Pan o tym wie i niech Pan nie robi sobie żartów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy uważa Pan, że należy potępić W. Churchilla?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Mówię o F. Rooseveltcie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Wtedy spotkało się kilka osób. Być może, jak przyjedzie premier T. May do Polski, to powinniśmy zrobić jakąś akcję”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Jak będzie się Pan zajmował ulicą W. Churchilla, to będzie sobie Pan na to odpowiadał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy nie uważa Pan, że to jest nietakt, żebyśmy taką zmianę robili?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Uważam, że to nasz obowiązek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jest Pan przekonany, że jak wyślemy zaproszenie do Ambasady St. Zjednoczonych, to przyjadą Amerykanie, aby odsłonić tę tabliczkę?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Jestem przekonany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozmawiał Pan z Ambasadą?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Jeżeli Pan oceniał propozycję z perspektywy obecnej administracji w St. Zjednoczonych, to przychylność w tej materii byłaby oczywista”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Może zrobimy od razu ul. D. Trumpa?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „To jest Pana zmartwienie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy konsultował Pan pomysł z rodziną R. Regana? Czy rodzina życzyłaby sobie, żeby konfrontowano jednego prezydenta z drugim?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Doskonale Pan wie, że nie przeprowadzałem takich konsultacji. Celowo w prezentacji wspomniałem o tym, że R. Regan w początkowym okresie swojej działalności politycznej bardzo pozytywnie wypowiadał się na temat F. Roosevelta w kontekście jego działań w okresie międzywojennym i kryzysu gospodarczego, natomiast bardzo krytycznie podchodził do rozstrzygnięć, które dot. oddania krajów Europy Środkowo-Wschodniej w podległość Związku Sowieckiego”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czymś innym jest ocena polityki, a czym innym ocena osoby. Nie mamy ulicy im. Polityki F. Roosevelta, tylko prezydenta St. Zjednoczonych F. Roosevelta. Miałem wielokrotnie okazję być gościem International Republican Institute, który jest zapleczem intelektualnym. Brałem udział także w dyskusjach i nigdy nie spotkałem się z negatywną oceną. Republikanów reprezentuje p. Marc Green i nie spotkałem się, aby negatywnie oceniał politykę new deal, czy politykę zagraniczną Stanów w okresie II wojny światowej. Może to będzie Eleanor Roosevelt, ikona Czerwonego Krzyża, działaczka na rzecz praw kobiet?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Odpowiedź jest w ostatnim zdaniu uzasadnienia. Nazwa ulicy noszącej imię prezydenta Stanów Zjednoczonych, który zezwolił na zainstalowanie w Polsce komunizmu powinna być zmieniona na imię prezydenta, który walnie przyczynił się do uwolnienia Polski od komunizmu i odzyskania przez nią niepodległości. Będę przy tej motywacji tkwił niezależnie od tego, czy Pan będzie chciał negocjować i rozmawiać z rodzinami tych prezydentów”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Wydaje mi się, że jeśli kogoś upamiętniamy, to warto byłoby mieć szacunek do pamięci i rodziny, a nie traktować go przedmiotowo, jako formę przykrycia jednego prezydenta drugim, co wydaje mi się małostkowe”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „W żadnym wypadku nie. Chodzi o komunizm”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Radni PiS w zeszłej kadencji próbowali dekomunizować Plac Komuny Paryskiej. Teraz jest nowy pomysł. Historię wszyscy znamy. Ulica nazywa się tak odkąd pamiętam. Pan Radny jest w samorządzie odkąd pamiętam. Co się wydarzyło szczególnie, że w kwietniu 2017 r. składa Pan taki projekt? Jaka jest prawdziwa intencja projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Jest to moje duże zaniedbanie. Uważam, że sprawa wymaga naprawy, więc to przedstawiam”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy macie jeszcze jakieś pomysły dot. zmiany nazw ulic? Pomijam ustawę dekomunizacyjną i ustalenia z IPN”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Nie jest to uchwała dekomunizacyjna. Tylko ma ona zmienić nazwę ulicy w związku z patronem, który umożliwił instalację komunizmu w Polsce na nazwę patrona, który pozwolił na to, by uwolnić Polskę od komunizmu. Nie zajmuję się na razie innymi uchwałami. Powinna być zrealizowana o wiele wcześniej. Na początku lat 90-tych, kiedy zmiany były przeprowadzane w szerokim zakresie. Na szczęście były przeprowadzone w takiej skali, że nie mamy już problemów i dyskusji obecnie”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy wie Pan, ilu mieszkańców jest zameldowanych przy ul. Roosevelta?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Wiem, że stosunkowo mało zameldowanych. Jest to najmniejszy problem. Mieszkańcom nie będzie zmiana przeszkadzać”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy Pan prowadził jakieś konsultacje z mieszkańcami w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Nie. Uważam, że ten przypadek jest taki, że powinniśmy to rozstrzygnąć. Naprawa historyczna powinna się odbyć w Radzie Miejskiej”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy Pan jest zorientowany, ile firm działa przy tej ulicy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Około 30, tak było podane w opinii, którą otrzymałem z UMŁ”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy Pan prowadził konsultacje z firmami?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Nie prowadziłem konsultacji z firmami, ponieważ w tej kwestii dla firm nie będzie to problematyczne i uciążliwe. Traktuję przypadek tej ulicy jako szczególny. Dlatego przedstawiam tę uchwałę. Uważam, że to, co się do tej pory dokonywało w Mieście, jeśli chodzi o zmiany nazw ulic, było głęboko dyskutowane. Teraz Miasto koncentruje się głównie na nowych nazwach. Czasami bywają przypadki podziału ulic. To jest jeden z wyjątków, które prezentuję jako radny, który deklaruje nadrobienie historycznej zaległości”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy Pan jest zorientowany, w ilu miastach w Polsce są ulice Roosevelta?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Nie zajmowałem się tym”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy nie wie Pan, czy były przypadki zmian nazw ulic?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: „Nie wiem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o odrzucenie projektu. Dalsza dyskusja na ten temat będzie źle świadczyła o Radzie Miejskiej. To jest zły projekt, który może szkodzić naszemu wizerunkowi i ośmieszać Radę Miejską. Łódzcy Radni nie są powołani do tego, aby lustrować kogoś, a tym bardziej prezydentów St. Zjednoczonych. Od oceny są historycy a nie Radni. Polityki historycznej nie należy uprawiać. Należy zająć się poważnymi sprawami. Dziś jest jeszcze prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest świadectwo braku odpowiedniej reakcji w odpowiednim czasie, kiedy na łamach łódzkiej prasy była dyskusja dot. tej nazwy. Żałuję, że wniosek nie padł jako odpowiedź do redakcji Dziennika Łódzkiego. Kiedyś przeczytałem art. Jacka Grudnia ówczesnego dyrektora łódzkiej telewizji, który apelował dokładnie o to, co jest treścią tej uchwały. Żałuję, że taka reakcja Pana nie została ujawniona wówczas”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy- **druk BRM nr 49/2017**. Projekt stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Odrzucenie projektu uchwały - druk BRM nr 49/2017.

Wyniki zapisano dnia: 2017-04-05, 19:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Wandzel Marta	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 05.04.2017 o godzinie 20:44:55.

Strona: 1 z 1

Punkt 31 – zrealizowany jako pkt 9a.

Ad pkt 32 – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat zmian w zasadach wynagradzania członków zarządów i rad nadzorczych w spółkach z udziałem kapitałowym Gminy Miasta Łódź w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Do września 2016 r. obowiązywała ustawa z 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Wynagrodzenie zarządów spółek wówczas mogło kształtować się i tak kształtuje się w większości spółek do dziś, w następujący sposób. Każdy członek zarządu mógł być wynagradzany maksymalnie do sześciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. To był wskaźnik liczony przeciętnym wynagrodzeniem w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród, zysków w IV kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez prezesa GUS. Mógł liczyć na roczną nagrodę w wysokości do trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w danym roku. Zgodnie z ustawą mógł mieć przyznane świadczenia dodatkowe do wysokości dwunastokrotności miesięcznego wynagrodzenia. Członkowie zarządu pod rządami starej ustawy mogli pracować na podstawie zarówno umowy o pracę, jak i kontraktu menadżerskiego. W spółkach z udziałem Miasta Łodzi wszyscy niemalże mieli umowę o pracę z wyjątkiem członka Zarządu Portu Lotniczego Łódź, który miał zawarty kontrakt we wrześniu 2016 r. W spółkach z większościowym udziałem Miasta wynagrodzenie kształtowało się maksymalnie do jednokrotności wskaźnika. W niektórych radach wypłacano wynagrodzenie za posiedzenie. We wrześniu 2016 r. weszła nowa ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Dokonane zostały następujące zmiany. Ustawa objęła zasięgiem nie tylko spółki większościowe, ale wszystkie z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Dokonała ustawa podziału spółek na 5 grup według skali: zatrudnienie, obroty i aktywa. W zależności od tych mierników i ich wysokości zależy, w której grupie znajduje się dana spółka i jakie prezes i członkowie zarządu mogą mieć wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia członków rad nadzorczych jest uzależniona od wielkości spółki. Ustawa wprowadziła obowiązek zawierania kontraktów menadżerskich z członkami zarządu na czas pełnienia funkcji w organie spółki. Wynagrodzenie pod rządami starej ustawy dzieliło się na wynagrodzenie miesięczne oraz mogła być przyznana nagroda roczna. Mamy wynagrodzenie stałe i zmienne uzupełniające, które może być przyznane raz do roku. W kontraktach menadżerskich jest konieczność ustalenia kwoty wynagrodzenia. Nie określa się kwoty wielokrotnością wskaźnika. Kiedy zmieniał się wskaźnik to wynagrodzenie ulegało podwyższeniu. Teraz do kontraktów jest wpisywana kwota wynagrodzenia. Można przyznać wynagrodzenie uzupełniające raz do roku i może wynieść do wysokości 50% rocznego wynagrodzenia stałego. Jest to uzależnione od tego, czy spółka spełnia cele zarządcze określone przez właściciela. Rady nadzorcze doprecyzowują cele i określają dla nich mierniki. W zależności od tego, czy cele są spełnione i w jakim zakresie, może być przyznane wynagrodzenie zmienne. Do czasu odbycia zwyczajnych zebrań, czyli do czerwca br. mamy czas, aby ukształtować nowe zasady wynagrodzeń w spółkach. Do tej pory uchwały kształtujące nowe zasady wynagradzania zostały podjęte w następujących spółkach: w Porcie Lotniczym w zakresie wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej, w Bionanparku w zakresie wynagradzania członków Zarządu, Rada funkcjonuje bez wynagrodzenia, w ŁSSE w zakresie wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej, w ZWiK zakresie wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej, w Aquaparku zakresie wynagradzania członków Zarządu i Rady Nadzorczej. Podział spółek według kryteriów ustawowych przedstawia się następująco. Trzy spółki ZWiK, MPK, Port Lotniczy – członkowie Zarządu mogą

otrzymywać wynagrodzenie od czterech do ośmiokrotności a Rady Nadzorcze, do półtorakrotności wskaźnika. W 6 spółkach zgodnie z ustawą członkowie zarządu mogą mieć wynagrodzenie od trzykrotności do pięciokrotności, a rada nadzorcza do jednokrotności. Są to następujące spółki: MPO, ŁSI, Miejski Ogród Zoologiczny, GOŚ, Bionanopark, Centrum Medyczne im. L. Rydygiera. W kolejnych 6 spółkach Zarządy będą mogły mieć wynagrodzenie od dwu do czterokrotności, a 075 krotności wskaźnika to wynagrodzenie maksymalne Rad Nadzorczych. Są to spółki WTBS, MAKiS, Aquapark Łódź, Expo, ŁSSE i Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa. Ostatnia grupa, gdzie Zarządy mogą zarabiać od jedno do trzykrotności, a Rady do połowy wskaźnika to MTŁ, ŁCF, Łódzki Fundusz Poręczeń Kredytowych. Ustawa przewiduje możliwość w szczególnych wypadkach podwyższenia wynagrodzenia. Uzasadnienie należy przedstawić na piśmie i opublikować w BIP”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Na kiedy planujecie wprowadzenie nowych zasad wynagradzania zarządów i rad kompleksowo?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Zamierzamy do końca czerwca przeprowadzić wszystkie zmiany. Prace rozpoczęły się. Będą kontynuowane”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy zasady w Łodzi ustalone są uchwałą walnego zgromadzenia, czy jest to prerogatywne na rady nadzorcze?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Zasady kształtowania wynagrodzeń są dokonywane uchwałą zgromadzenia. Rady podejmują swoje uchwały – są odpowiedzialne za podpisanie kontraktów menadżerskich”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy można prosić, aby do 30 czerwca przedstawić Radzie informację zbiorczą dot. tego, jak kształtuje się to w poszczególnych spółkach? Mówię o widełkach i możliwościach wynikających z ustawy i jak to uchwałą walnego zgromadzenia zostało uregulowane? W informacji powinny znaleźć się cele zarządcze, które są stawiane poszczególnym członkom organów zarządzających w spółkach. Proszę o przekazanie informacji o świadczeniach dodatkowych wynikających z kontraktu zawartego przez spółkę z jednym czy drugim menadżerem. Czy walne zgromadzenie w spółkach, które Pani wymieniła dopuściło takie rozwiązanie polegające na tym, żeby członek zarządu wykonywał działalność gospodarczą i w taki sposób mógł świadczyć usługi zarządcze na rzecz spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Ustawa nie przewiduje możliwości, aby członek zarządu prowadził działalność. Kontrakty zostały podpisane z osobami fizycznymi, które nie prowadzą działalności gospodarczej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o udostępnienie informacji w formie pisemnej, którą się Pani posługiwała prezentując dane. Proszę o przygotowanie zestawienia dot. zmian wielkości wynagrodzeń w poszczególnych latach od 2002 r. Chodzi mi o wynagrodzenia liczone wskaźnikiem czyli krotnością plus do tego wskazanie, jak w kolejnych latach kształtowała się wysokość wynagrodzenia. Wskaźnik się powtarzał. Jak byli wynagradzani prezesi, członkowie zarządów, rad nadzorczych w poszczególnych spółkach.

Jaka krotność obowiązywała w danej spółce? Jaka to była kwota? Już w niektórych spółkach są wprowadzone nowe wynagrodzenia. Proszę o podanie konkretnych kwot tych wynagrodzeń dla poszczególnych prezesów, członków zarządu i rad nadzorczych”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Od 2002 r. nie mam przygotowanych informacji. Obecne wynagrodzenia mogę podać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie chcę, by Pani teraz cytowała wszystkie, bo będzie to w zestawieniu. Do których prezesów odnoszą się nowe zmiany i jakie to są kwoty?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „ZWiK sp. z o.o. – dotychczasowe wynagrodzenie poprzedniego prezesa Zarządu to 5,5 krotność a członkowie Zarządu pięciokrotność. Według nowej ustawy prezes Zarządu ośmiokrotność, członek Zarządu siedmiokrotność i drugi członek Zarządu pięciokrotność. 5,5 krotność to 24 220,79 zł, pięciokrotność to 22 018,90 zł, ośmiokrotność 35 230 zł, siedmiokrotność 30 826 zł, pięciokrotność 22 018 zł brutto. Aquapark dotychczasowe – prezes Zarządu sześciokrotność, czyli 26 422 zł, obecnie prezes Zarządu czterokrotność czyli 17 615 zł, wiceprezes tak samo. Bionanopark – prezes Zarządu według starych zasad trzykrotność wskaźnika, czyli 13 211 zł, wiceprezes Zarządu tak samo, członek Zarządu dwukrotność, czyli 8 807 zł. Według nowych zasad prezes trzykrotność czyli 13 220 zł, wiceprezes 13 220, członek Zarządu 8 800 zł. Port Lotniczy według starych zasad prezes Zarządu pięciokrotność czyli 22 018 zł, wiceprezes tak samo. Według nowych zasad prezes 21 402 zł. To wynagrodzenie było ustalone w zeszłym roku. Wtedy wskaźnik był niższy. Wychodziła pięciokrotność starego wskaźnika. Nowe zasady wprowadziły obowiązek podawania kwoty. Czyli w kontrakcie jest wpisana kwota i ona się nie zmieni mimo, że wskaźnik się zmieni. Prezes Zarządu w zeszłym roku miał ustalone wynagrodzenie odpowiadające pięciokrotności wskaźnika z zeszłego roku, a to jest kwota 21 402 zł. Dzisiaj pięciokrotność byłaby wyższa. Członek Zarządu czterokrotność, czyli 17 122 zł. ŁSSE – dotychczasowe zasady to prezes Zarządu sześciokrotność czyli 26 422 zł, a wiceprezes pięciokrotność czyli 22 018 zł. Przypominam, że w ŁSSE Skarb Państwa ma większość i uchwały Skarbu Państwa dają więcej kompetencji Radzie Nadzorczej, czyli uchwały Zgromadzeń są bardziej ogólne. Wynagrodzenie miesięczne ustalone przez Zgromadzenie mówi, że to Rada Nadzorcza określi szczegóły, a Zgromadzenie uważa, że to wynagrodzenie powinno być między dwu a czterokrotnością wskaźnika, czyli między 8 807 zł a 17 615 zł dla każdego. Rada Nadzorcza najwyżej zróżnicuje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jakie były motywacje dużego skoku wynagrodzenia w ZWiK?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nowa ustawa, nowe wskaźniki i zasady. Głównym powodem tego, że prezes ZWiK jest wynagradzany na innych zasadach niż poprzedni zdecydowały cele, jakie przed prezesem postawiono. Głównym celem jest weryfikacja kosztów ponoszonych przez Spółkę m.in. z uwagi na nowe przepisy, które za moment wejdą w życie dot. prawa wodnego, które wprowadzą takie rozwiązania prawne, iż taryfa może znacznie wzrosnąć. Racjonalizacja kosztów funkcjonowania Spółki jest najważniejszym zadaniem postawionym przed Zarządem, ponieważ od tego jak zracjonalizowany zostanie koszt zależy jak zmiany ustawowe w zakresie prawa wodnego wpłyną na taryfę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że racjonalizacja będzie polegać na tym, że w tej chwili w ZWiK będzie więcej przyjmowanych pracowników biurowych, a pracownicy produkcyjni będą zwalniani i będziemy mieli w coraz większym zakresie przypadki skażenia wody?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Absolutnie tego nie mogę potwierdzić. Racjonalizacja kosztów będzie polegała na tym, że Zarząd Spółki przeprowadzi dogłębną analizę kosztów funkcjonowania obecnie ponoszonych przez Spółkę, przyjrzy się, które wysokości kosztów są może nadmierne. Będzie prowadził taką politykę, aby te koszty zrationalizować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie potrafię zrozumieć tych celów, ponieważ dla mnie dotychczasowe wynagrodzenie Prezesa było już bardzo duże. Pieniądze, które nawet by przejął nowy prezes przyjmując nową rolę i mając jednocześnie dochody z drugiej Spółki są olbrzymie. Wydaje mi się, że to jest jakiś kierunek działań, który jest kompletnie nieuzasadniony. Proszę, aby Państwo opisali, jakie są powody zmiany nie czekając na to, kiedy będzie całe zestawienie wszystkich zmian w poszczególnych spółkach. Abyśmy mieli jasność, jakie zadania, zagrożenia są. Śledząc zmiany w prawie wodnym nie dostrzegłem, że będzie to narzucone i wprowadzone. Były jakieś dyskusje w tej materii, ale nie było rozstrzygnięcia w tym zakresie. Państwo z góry łożą olbrzymie pieniądze na coś, co jest przedmiotem debaty i jest nierozstrzygnięte. Gdyby nawet te zmiany były, to Prezes dostaje już takie wysokie wynagrodzenie 24 000 zł po poprzedniku. Nie znam uzasadnienia i proszę o rozstrzygnięcie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „ZWiK jest bardzo dużą spółką, która zatrudnia 1040 pracowników, roczne obroty około 310 000 000 zł, a jej majątek to prawie 120 000 000 zł. Skala Spółki i rozmiar prowadzonej działalności pokazuje, że racjonalizacja kosztów zawsze jest możliwa. Będzie przedstawiona informacja na temat wynagrodzeń w spółkach i celów zarządczych. Do 30 czerwca jak tylko odbędą się wszystkie zgromadzenia materiały zostaną przedstawione”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będziemy cierpliwie czekać. Było tu powiedziane, że nie ma obligatoryjności wskazywania maksymalnych stawek, tak jak dostał Prezes ośmiokrotność”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nie ma, to jest decyzja właścicielska”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Właściciel bardzo hojnie wynagradza w sytuacji, kiedy wcześniej była mowa, że ceny nie były podwyższane ostatnio. Znaczy to, że to, co było proponowane, było na poziomie przez Państwa akceptowalnym. Jeżeli w tej chwili, jeżeli mają być jeszcze większe oszczędności, to rozumiem, że będą związane z obniżką cen wody?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nowe przepisy, które jeszcze nie weszły w życie wprowadzają tzw. opłatę stałą dla przedsiębiorców, którzy dysponują pozwoleniem wodno-prawnym. W zależności od tego, z jakich źródeł jest pobór wody, czy to są wody głębinowe, czy powierzchniowe, stawka opłaty jest różna. Stawka będzie miała przełożenie na taryfę. Izba zraszająca takie

przedsiębiorstwa wodociągowe i jednostki samorządu po pierwszych projektach tej ustawy protestowały, bo wyliczenia Izby wskazywały, iż nawet 14%-20% może to wpłynąć na taryfę. Stąd miasta tak licznie ingerowały w tę ustawę. Mamy nadzieję, że aż takiego dużego przełożenia na taryfę nie będzie miało, ale stąd tym bardziej jest uzasadnione działanie, aby zweryfikować koszty funkcjonowania Spółki, żeby w jak najmniejszy sposób ustalona taryfa obciążała mieszkańców”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dotychczas w spółkach takiej weryfikacji kosztów nie było?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nowy zarządzający spółką ma nowe spojrzenie na funkcjonowanie tego podmiotu. Takie zadanie ma postawione, aby koszty funkcjonowania Spółki zweryfikować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Powinno to być robione wcześniej. Co robił poprzedni Prezes? Wielkość tej kwoty, którą odziedzyczyłby po poprzednim Prezesie była już i tak duża i nie ma żadnej zasadności, aby mu to podnosić. Proszę, by Państwo uzasadnili na piśmie, dlaczego tak jest”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ustawa dopuszcza ośmiokrotność jako maksymalny wymiar wynagrodzenia. W przypadku potraktowania skromniej Prezesa, ile mógłby otrzymywać?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Najmniej czterokrotność. Mógłby więcej niż ośmiokrotność, gdyby znalazło się szczególne uzasadnienie”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jak Walne Zgromadzenie Wspólników stawiając przed p. B. Rolą cel polegający na weryfikacji kosztów Spółki zdefiniowało tę racjonalizację? O ile mają być zredukowane koszty?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Optymalizacja kosztów dostarczania wody i odprowadzania ścieków poprzez obniżenie kosztów funkcjonowania Spółki mających wpływ na wysokość taryfy za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków co najmniej 1%-2% rocznie w stosunku do planowanych kosztów roku poprzedniego. Dla wartości 1% i poniżej uznaje się, że cel nie został osiągnięty”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy można dostać cele, które zostały postawione prezesom spółek?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Nie mam jeszcze uchwał rad nadzorczych”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „A jak będą?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Uzgodnię z Wydziałem Prawnym, czy mogę ujawnić uchwały rady nadzorczej. Jeśli tak, to dostarczymy do 30 czerwca”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 32 porządku obrad.

Ad pkt 33– Sprawozdanie z realizacji w drugim półroczu 2016 r. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXIV/372/96 z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości gruntowych.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 33a– Prezentacja Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – druk nr 88/2017 wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016 – 31.12.2016 – druk nr 89/2017.

Prezentacji w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zgodnie z zapisami Statutu Miasta przedstawiam Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych materiał ten został skierowany do RIO i Radnych w dniu 30 marca 2017 r. Budżet Miasta na 2016 r. został uchwalony 30 grudnia 2015 r. Od tego czasu był wielokrotnie weryfikowany zarówno zarządzeniami Prezydenta Miasta, jak i uchwałami Rady Miejskiej. Uchwał w sprawach zmian budżetu i w budżecie było 16 i jedna uchwała w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Podstawowe wielkości, które zostały osiągnięte w 2016 r. przedstawiają się następująco. W części dot. dochodów w budżecie uchwalonym plan ustalono na poziomie 3 533 500 000 zł i plan ten został per saldo zwiększony w trakcie roku do wysokości 3 887 300 000 zł, a więc o 353 800 000 zł. Znaczna część z tego zwiększenia jest konsekwencją wprowadzenia tzw. „ustawy 500+”, czyli dodatkowych środków na realizację zadań zleconych. Było to ponad 214 000 000 zł. Plan ostatecznie po stronie dochodów został zrealizowany w 100,5%, czyli w wysokości 3 908 500 000 zł. W stosunku do 2015 r. to wzrost o 1,7%, a dokładnie dochody zwiększyły się o 67 100 000 zł. Dochody bieżące stanowiły 89,2% wykonanych dochodów, natomiast dochody majątkowe 10,8%. Dochody majątkowe zostały zrealizowane w 105,9%, czyli 421 100 000 zł. W porównaniu do 2015 r. jest to spadek o 37%. Wynika to z realizacji dochodów z tytułu dotacji i środków na inwestycję. Dochody bieżące stanowią znaczącą część dochodów zostały zrealizowane prawie w 100% - 3 487 400 000 zł. W stosunku do planu po zmianach jest to zaledwie mniej o 2 300 000 zł. W strukturze dochodów ogółem największą pozycję stanowią tzw. dochody własne. To są te dochody, co do których Miasto ma wpływ na ich realizację, czyli podatki, opłaty lokalne, dochody z majątku, z tytułu użytkowania wieczystego. To jest 37,4% ogółu dochodów. Pozostałe dochody np. z udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa a więc PIT, CIT, chociaż w rozumieniu ustawy są to dochody własne, ale Miasto na realizację źródła ma wpływ ograniczony, to stanowi ponad 25%, subwencje i dotacje 19,3%, środki unijne 6,1%, dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i dotacje na realizację zadań na podstawie porozumień to jest w strukturze 11,8%. Jeśli chodzi o podział dochodów i podstawowe źródła dochodów Miasta, to w tej grupie w kwestii podatków lokalnych realizacja planu była na poziomie 99,2% - ponad 481 000 000 zł. W strukturze dochodów ogółem dochody te to 12,3%. Największa pozycja do podatek do nieruchomości, gdzie Miasto w 2016 r. zebrało ponad 413 800 000 zł. Druga grupa – opłaty lokalne –

132 000 000 zł, w strukturze to jest 3,4%, wykonanie – 102%. Największą pozycję stanowi opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi zrealizowana w wysokości 82 872 000 zł a więc więcej od założeń o 72 000 zł więcej. Trzecia grupa czyli dochody komunalnych jednostek budżetowych tj. w strukturze 11,9% - 467 600 000 zł tj. prawie 90% planu. Ta grupa najbardziej odbiega od założeń, które były zapisane zarówno w pierwotnym budżecie jak i planie po zmianach. Wynika to z braku realizacji dochodów z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego i niepełnej realizacji dochodów z administrowania nieruchomościami. Kolejna grupa to dochody z majątku w części dot. dochodów bieżących – 3,1% w strukturze, prawie 120 000 000 zł – realizacja większa niż zakładano o 4,5%. W tej części największą pozycję stanowią dochody z tytułu użytkowania wieczystego zrealizowane na poziomie prawie 67 000 000 zł, a więc ponad 9% więcej niż pierwotnie zakładano. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych – 919 500 000 zł 23,5% w strukturze tj. 102,1% planu. Udział w podatku jest znacznie przekroczony w stosunku do założeń Ministerstwa Finansów. Udział w CIT to 73 600 000 zł. Prawie 100% realizacji, choć w strukturze stanowi ten dochód tylko 1,9%. Subwencje, pozostałe dochody są znacznie przekroczone -76 800 000 zł, 2% w strukturze. Kolejna znacząca pozycja to subwencje, w tym oświatowa 15,5% w strukturze dochodów – 604 900 000 zł. Dochód zrealizowany został w 100%. Dotacje celowe – 133 300 000 zł, 98,4% planu, w strukturze 3,4%. Środki z UE, te które dot. projektów miękkich – realizacja 17 000 000 zł, w strukturze 0,4%. Dotacje na zadania zlecone i z porozumień – ponad 460 000 000 zł, realizacja prawie 100%, 11,8% w strukturze. Zwiększona wielkość tych dochodów w strukturze wynika z wprowadzenia programu 500+. Dochody majątkowe to dochody z 3 źródeł. Pierwsze to dotacje i środki na inwestycje, w tym z UE. W roku 2016 realizacja na poziomie 243 300 000 zł. To są te dotacje pozyskane na cele inwestycyjne. Również w stosunku do pierwotnych założeń jest to przekroczone o 2,6%. Dochody ze sprzedaży majątku – znaczne przekroczenie w stosunku do planu. To jest 10,9% ponad plan, w strukturze 4,4%. Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 6 600 000 zł. W tym zakresie też mamy przekroczenie w stosunku do planu po zmianach. Budżet uchwalony zakładał plan wydatków na poziomie 3 558 300 000 zł. Ostatecznie w wyniku korekt per saldo został zwiększony o 483 300 000 zł. Plan ostatecznie ukształtował się na poziomie 4 041 600 000 zł. Plan został zrealizowany w 95% w wysokości 3 840 400 000 zł. W stosunku do 2015 r. wydatki zostały zrealizowane w mniejszej kwocie o 157 000 000 zł. W strukturze wydatki majątkowe stanowiły 16,5% wykonania, bieżące 83,5%. Wydatki bieżące zrealizowano w 97,9% w wysokości 3 206 600 000 zł. Wydatki majątkowe ponad 633 800 000 zł. Największe transfery i wydatki pochłonęła oświata i wychowanie – ponad 1 000 000 000 zł. Drugą pozycję stanowiła pomoc społeczna – 733 000 000 zł, tj. ponad 19% w strukturze. Transport i łączność 694 000 000 zł, tj. ponad 18%. Pozostałe największe pozycje to administracja publiczna, gospodarka mieszkaniowa i komunalna. Poziom wydatków z zakresie administracji publicznej zawiera dokapitalizowania i dopłaty do spółek, dlatego ta pozycja jest dość znacząca. Wydatki majątkowe w stosunku do lat poprzednich widzimy spadek. Jest to wynikiem tego, że w roku 2016 r. zakończyła się stara perspektywa unijna. Teraz przygotowujemy się do wydatkowania środków z nowej perspektywy. W 2017 r. będzie zauważalne drobne odbicie. Znaczące wzrosty powinny nastąpić od 2018 r. W strukturze największą pozycję stanowią wydatki majątkowe, które są realizowane w trybie wieloletnim i są wpisane w ramach WPF tj. ponad 65,9%. W 2016 r. wydatki majątkowe w zakresie WPF to kwota ponad 417 400 000 zł. Pozostałe wydatki majątkowe realizowane w trybie jednorocznym stanowią 34,1% ogółu wydatków majątkowych i to jest kwota 215 900 000 zł. Największą pozycję stanowią inwestycje w zakresie transportu i łączności. Znaczące środki zostały wydatkowane na kulturę fizyczną i sport oraz na administrację publiczną. To jest związane z tym, iż w zakresie administracji publicznej są kwalifikowane wydatki majątkowe dot. dokapitalizowania spółek miejskich. Po

raz pierwszy od wielu lat dochody są wyższe od wydatków, co oznacza, że w 2016 r. zanotowaliśmy nadwyżkę budżetową. Stanowi ona 68 100 000 zł. Pierwotnie planowany był deficyt po zmianach na poziomie 154 300 000 zł. W budżecie uchwalonym był on mniejszy, bo stanowił 25 000 000 zł, ale w trakcie roku były rozdysponowane wolne środki, które spowodowały zwiększenie deficytu. Drugi wskaźnik, który z punktu widzenia możliwości zaciągania środków zwrotnych i obsługi zaciągniętych kredytów i pożyczek, który jest bardzo ważny przy ocenie wiarygodności kredytowej jest nadwyżka operacyjna. W 2016 r. kolejny rok z rządu ma charakter wzrostowy. Osiągnęła bardzo wysoki poziom ponad 280 000 000 zł, czyli 8% dochodów bieżących. W porównaniu do planu po zmianach, który na koniec grudnia wskazywał na nadwyżkę operacyjną na poziomie 214 000 000 zł, widzimy, że ponad 31% został przekroczony. Przychody zostały zrealizowane na poziomie 97,5%. Na uwagę zasługuje realizacja tzw. przychodów zwrotnych. Nie było potrzeby zaciągania na koniec roku części kredytów na rynku zagranicznym, czyli z EBI w wysokości 50 000 000 zł. O 2 700 000 zł pożyczki z WFOŚiGW były mniejsze niż pierwotnie planowaliśmy. Rozchody nastąpiły zgodnie z założeniami. Realizacja jest na poziomie 99,9%. Na koniec 2016 r. dług Miasta wyniósł 2 745 900 000 zł. To jest pierwszy rok od wielu lat, kiedy dług zmalał w stosunku do poprzedniego roku nominalnie o 113 800 000 zł. Na przestrzeni 2016 r. następowało sukcesywne zmniejszenie prognozy długu. W budżecie uchwalonym i WPF zakładano, że na koniec 2016 r. dług będzie na poziomie ponad 2 903 500 000 zł. Na przestrzeni 2016 r. plan został zweryfikowany o ponad 157 600 000 zł. Należy to ocenić bardzo pozytywnie. Na przestrzeni 2016 r. majątek Miasta wzrósł o 1 174 600 000 zł, czyli o 6% i osiągnął na koniec roku ponad 12 800 000 000 zł. To daje na 1 mieszkańca ponad 29 774 zł. Stanowi to wzrost o 6,6% w stosunku do początku 2016 r.". Prezentacja stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił, aby prezentację dostali radni drogą elektroniczną i papierową. Zapytał, na jaką kwotę nie wykonano wydatków majątkowych?

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie zostały zrealizowane na kwotę 132 400 000 zł w stosunku do planu po zmianach. Plan po zmianach opiewał na kwotę 766 200 000 zł. Wykonanie było na poziomie 82,7%.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Na jakim poziomie było dokapitalizowanie spółek?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Dokapitalizowanie spółek było łącznie w wydatkach majątkowych w części dot. administracji publicznej. Nie mówiłem jaka to była kwota. Na wydatki majątkowe była kwota 97 900 000 zł, w tym było dokapitalizowanie ponad 50 000 000 zł.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o podanie wartości, jak kształtowało się dokapitalizowanie”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Dokapitalizowanie spółek to ponad 84 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Proszę o zestawienie, ile poszczególne spółki dostawały dokapitalizowania w 2016 r. Podobnie prosimy o rozliczenie VAT”.

Ad pkt 34– Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad pkt 35– Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XLV sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21.00. składając życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.