

Protokół nr 10/V/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 12 maja 2015 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 23
- obecnych.....21
- nieobecnych..... 2 (nieusprawiedliwionych)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.
2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2014-31.12.2014 – druk nr 91/2015.
3. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie 18 głosami „za” przyjęli porządek obrad poszerzony o 4 punkty dotyczące przyjęcia projektów w sprawie terminów rozpatrzenia skarg.

Zmieniony porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 6 z 2015 r.
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 7 z 2015 r.
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 8 z 2015 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 9 z 2015 r.
5. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

6. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2014 - 31.12.2014 – **druk nr 91/2015.**

7. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 6 z 2015 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.6.2015)

Przewodniczący Komisji omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 6 z 2015 r. - **druk BRM nr 69/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 18 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Skargę przyjął do rozpatrzenia radny p. Bogusław Hubert.

Ad 2.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 7 z 2015 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.7.2015)

Przewodniczący Komisji omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 7 z 2015 r. - **druk BRM nr 70/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 18 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Skargę przyjął do rozpatrzenia radny p. Bartosz Dyba-Bojarski.

Ad 3.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 8 z 2015 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.8.2015)

Przewodniczący Komisji omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 8 z 2015 r. - **druk BRM nr 71/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 20 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Skargę przyjął do rozpatrzenia radny p. Marcin Zalewski.

Ad 4.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 9 z 2015 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.9.2015)

Przewodniczący Komisji omówił sprawę oraz przedstawił projekt uchwały.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 9 z 2015 r. - **druk BRM nr 72/2015.**

Wynik głosowania: „za” – 20 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Skargę przyjął do rozpatrzenia radny p. Włodzimierz Tomaszewski.

Ad 5.: Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

Podczas posiedzenia zostały przedstawione opinie wszystkich Komisji Rady Miejskiej. Obecni na posiedzeniu Przewodniczący Komisji uzupełniali przesłane opinie ustnymi informacjami o wątpliwościach, jakie zajmowały radnych podczas opiniowania wykonania budżetu.

Doraźna Komisja ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2015 r. **negatywnie** zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015**) w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

„Za” przyjęciem Sprawozdania głosowało **3** radnych, przy **4** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”.

Komisja podczas posiedzenia zapoznała się także z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014 – 31.12.2014 – **druk nr 91/2015**.

Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego na posiedzeniu w dniu 6 maja br. zaopiniowała projekt uchwały pn. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 r **Opinia pozytywna:** „za” – 2 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ponadto Komisja przyjęła Informację o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 – 31.12.2014.

Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi w trakcie posiedzenia w dn. 27 kwietnia br. **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2015 roku pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Wynik głosowania: 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ponadto Komisja zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014r. – 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015**.

Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015**.

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Członkowie Komisji zapoznali się z Informacją o stanie mienia komunalnego – **druk nr 91/2015**.

Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015**, z dnia 27.03.2015 r. - była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji w dniu 5 maja 2015 roku.

Komisja Inwentaryzacyjna Rady Miejskiej w Łodzi rozpatrywała wykonanie budżetu Łodzi za 2014 rok, w zakresie dochodów oraz wydatków realizowanych przez Wydział Prawo do Nieruchomości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi oraz przez Łódzki Ośrodek Geodezji, w tym prowadzenia prac inwentaryzacyjnych związanych z komunalizacją mienia Skarbu Państwa na rzecz gminy Miasto Łódź, dział 700 rozdział 70005, numer zadania 2174511.

Komisja Inwentaryzacyjna Rady Miejskiej w Łodzi **nie zajęła stanowiska** w przedmiotowej sprawie.

Głosowało 3 radnych: 0 za, 0 przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ponadto na posiedzeniu **Komisja Inwentaryzacyjna** Rady Miejskiej w Łodzi zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015**, z dnia 27.03.2015 r.

Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2015 roku **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Wynik głosowania: 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ponadto Komisja zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014r. – 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015**.

Komisja Kultury Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniach w dniach 14 i 28 kwietnia 2015r. zapoznała się ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015**.

Na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. w zakresie swoich merytorycznych zainteresowań Komisja, w wyniku głosowań, wydała następujące opinie w sprawie wykonania budżetu przez:

Wydział Kultury:

Opinia pozytywna: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro ds. Inwestycji (Nowe Centrum Łodzi):

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą:

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro Architekta Miasta:

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

W dniu 28 kwietnia br. Komisja zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2014 r.-31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015**.

Komisja Ładu Społeczno-Prawnego na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa i Straży Miejskiej.

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Straż Miejska

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ponadto Komisja zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014 r. - 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015**.

Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej na posiedzeniu w dniu 4 maja b.r. odrębnie rozpatrywała i poddała pod głosowanie Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014 - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji:

Zarząd Dróg i Transportu

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Wydziału Budynków i Lokali

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Wydziału Gospodarki Komunalnej

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 r. – **druk nr 90/2015** w zakresie merytorycznych zadań Komisji przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się”.

Komisja również na posiedzeniu zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego – w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2015 r. **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** w zakresie swojej działalności.

„Za” przyjęciem Sprawozdania głosowało 7 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2015 r. opiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015** w zakresie: Wydziału Majątku Miasta, Wydziału Praw do Nieruchomości, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i Biura Architekta Miasta:

Wydział Majątku Miasta

Wynik głosowania: „za” – 1 głos, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Komisja **nie wypracowała opinii.**

Wydział Praw do Nieruchomości

Opinia pozytywna: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Miejska Pracownia Urbanistyczna

Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja **nie wypracowała opinii.**

Biuro Architekta Miasta

Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja **nie wypracowała opinii.**

Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok – **druk nr 90/2015** w zakresie następujących wydziałów:

Biuro Informacji i Komunikacji Społecznej

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Wydziału Sportu

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Biuro ds. Rewitalizacji Rozwoju Zabudowy Miasta

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Centrum Informacji Turystycznej

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Wydział Kultury

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Biuro ds. EXPO

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi w trakcie posiedzenia w dn. 23 kwietnia br. **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:

- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
- Biura Nadzoru Właścicielskiego;
- Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy;
- Biura Strategii Miasta;
- Wydziału Majątku Miasta;
- Wydziału Praw do Nieruchomości;
- oraz Wydziału Skarbu Państwa.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Podczas powyższego posiedzenia Komisja zapoznała się również z informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014 r. – 31.12.2014 r. – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

Komisja Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2015 r. zapoznała się ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015**. W zakresie swoich merytorycznych zainteresowań Komisja, w wyniku głosowań, wydała następujące opinie w sprawie wykonania budżetu przez:

Wydział Sportu:

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji:

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Biuro ds. Inwestycji:

Opinia pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosy, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Zarząd Dróg i Transportu:

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Wydziału Edukacji:

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy.

Zarząd Zieleni Miejskiej:

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

- zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r. – **druk nr 91/2015.**

Komisja Statutowa Rady Miejskiej w Łodzi w trakcie posiedzenia w dniu 27 kwietnia br. **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2014 w zakresie Wydziału Organizacyjno – Prawnego UMŁ.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2015 r. **pozytywnie** zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Łodzi za rok 2014, w zakresie związanym z przedmiotem swej działalności. „Za” przyjęciem Sprawozdania głosowało 4 radnych, przy 3 głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się”.

Komisja na posiedzeniu zapoznała się także z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2014 r.- 31.12.2014 r.

Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia br. zaopiniowała projekt uchwały pn. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok - w części dotyczącej Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Centrum Świadczeń Socjalnych i Miejskiego Zespołu Żłobków.

Brak opinii: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Ponadto Komisja przyjęła Informację o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014 – 31.12.2014.

Ad 6.: Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2014-31.12.2014 – druk nr 91/2015.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1712.10.4.2015)

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor powiedziała: „Informacja o stanie mienia w roku bieżącym jest przedstawiona troszkę w innym układzie graficznym. Mianowicie, zamieściliśmy tabele, z których wynikają zmiany w stanie majątku miasta poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy. Da nam to w przyszłości dobry obraz do porównywania w tychże jednostkach zmian w stanie majątku. Tabele i ta informacja oparte są o dane wynikające z ewidencji księgowej poszczególnych jednostek organizacyjnych i te dane mają być zbieżne z danymi wynikającymi z bilansów sporządzonych przez te jednostki. Ponieważ są to dane wynikające z ewidencji, wobec tego wartość tego majątku jest określona wg ewidencji księgowej, co nie oznacza jej rynkowej wartości na dziś. Według zebranych informacji wartość brutto ogółem majątku na dzień 31.12.2014 r. wyniosła 19 412 871 987 zł, co stanowi przyrost 9,33% w stosunku do roku poprzedniego.

Natomiast wartość majątku brutto wynikająca z ewidencji księgowej, bez wartości szacunkowej gruntu wynosi 10 174 576 638 zł w stosunku do okresu poprzedniego wzrosła o 11,59%. Wartość gruntu, która wynika z szacunków, oparta została o cenę przygotowaną przez Łódzki Ośrodek Geodezji i Kartografii, który po raz trzeci już taką wartość przygotowuje. Cena ustalona pod terenami mieszkaniowymi w wysokości 141 zł za m², a dla pozostałych gruntów 204 zł za m². W poprzednim okresie cena wynosiła pod terenami mieszkaniowymi 131 zł, pozostałych gruntów 181 zł. Zmiany majątku następują z tytułu przeznaczenia w budżecie środków finansowych na zadania inwestycyjne, dotyczy to zakupów środków trwałych, jak i prowadzenia zadań inwestycyjnych, a także nabycia udziału w spółkach, jak również otrzymania w drodze spadków i darowizn z mocy prawa różnych nieruchomości, zakupów i zamian nieruchomości. Natomiast zmniejszenia następują z tytułu sprzedaży, likwidacji, niedoborów, odpisów aktualizujących i odpisów w ciężar funduszu rzeczy, które nie przynoszą efektu ekonomicznego. Zwiększenie z tytułu nabycia udziału w spółkach za rok 2014 wyniosło 146 000 000 zł, z czego przekazanych zostało do Portu Lotniczego 78 000 000 zł. Wartość majątku na kwotę 78 000 000 zł: do MPK Sp. z o.o. ponad 40 000 000 zł, Aqua Parku 6 000 000 zł, Łódzkiego Parku Naukowo-Technologicznego 6 000 000 zł i do EXPO ponad 6 000 000 zł, do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego ponad 3 000 000 zł i do Szpitala Ginekologiczno-Położniczego im. Rydygiera ponad 5 000 000 zł. Jednocześnie z tytułu udziału w spółkach Miasto otrzymuje dywidendy, które zostały wpłacone przez spółki na dochody budżetu i wyniosły ogółem 7 386 000 zł, w tym Zakład Wodociągów i Kanalizacji wpłacił 5 500 000 zł, Grupowa Oczyszczalnia Ścieków 1 800 000 zł, Łódzki Rynek Zjazdowa 86 000 zł. W innych spółkach wypracowany zysk został przeznaczony na kapitał zapasowy, bądź na pokrycie strat z lat ubiegłych. Z części majątku Miasto, jako właściciel czerpie dochody i tabele na str. 207 pokazują dochody miasta uzyskane z tytułu prawa własności majątku i tak: z wieczystego użytkowania otrzymano ponad 55 000 000 zł, z dzierżawy ponad 28 000 000 zł, ze sprzedaży majątku ponad 93 000 000 zł, z przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, prawie 12 000 000 zł, z czynszów z lokali komunalnych ponad 222 000 000 zł. To są najważniejsze informacje dotyczące stanu i zmian w stanie majątku Miasta. Wszystkie sprawy dotyczące poszczególnych jednostek prowadzących własną ewidencję księgową są tutaj prezentowane w tabelach. Tabele są pogrupowane na pięć podstawowych bloków, to są placówki oświaty i wychowania, placówki opieki społecznej, administracje zasobów komunalnych, Zarząd Dróg i Transportu oraz pozostałe jednostki. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin powiedział: „Dziękuję, czy są pytania.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Otrzymałem od Państwa, na jednej z komisji, zestawienia dotyczące zmniejszeń i głównie interesuje mnie nieodpłatne przekazanie PGE Dystrybucja majątku na kwotę 131 000 zł. Pytam ze względów systemowych, gdyż do tej pory była zasada, że tego majątku nie oddajemy, tego, który zrealizowało miasto. Z czego to wynika.”

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor powiedziała: „Z informacji, które uzyskałam z Zarządu Dróg i Transportu to jest tak, że ta kwota wynika z wartości, którą miasto musiało zapłacić PGE z tytułu odtworzenia na skutek remontu tej sieci, która była własnością PGE. Czyli stara sieć na ulicach: Łagiewnicka, Dolna i Inflancka była własnością PGE, na skutek remontu, który przeprowadzał Zarząd Dróg i Transportu trzeba było zdemontować tę sieć, bo ona kolidowała z tym projektem, który był realizowany przez Zarząd Dróg i Transportu. W związku z tym z wartości poniesionych nakładów inwestycyjnych Zarząd Dróg i Transportu te 123 000 zł oddał PGE. To nie był nasz majątek tylko odtworzenie sieci.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dziękuję, chociaż będzie to wniosek do rozmowy na innej komisji. To jest szczyt beczelności, jeśli chodzi o te instytucje energetyczne, że, nie dość, że nie modernizują tej sieci to jeszcze zarabiają na nas. Bo przecież ten majątek pracuje dla nich, a my kupujemy u nich energię i płacimy za to. Państwo rozliczacie to wg konieczności związanej z realizacją tej inwestycji. Ale jest jeszcze drugi tytuł dotyczący zmniejszenia wartości, chodzi o demontaż sieci tramwajowej na kwotę 227 000 zł. Gdzie ten demontaż następował.”

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor powiedziała: „Tutaj prawdopodobnie dotyczy to ul. Kopernika i demontaż na skutek remontu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Poproszę o uszczegółowienie. Jeszcze sprawa likwidacji boisk przyszkolnych w placówkach oświatowych poproszę o szczegóły o te boiska, które na ogół się buduje, a tutaj się likwiduje.”

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor powiedziała: „Musimy to wyjaśnić, wobec tego uszczegółowimy to pytanie również dla Wydziału Edukacji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ostatnie pytanie dotyczy przekazania do Administracji AZK nieruchomości zrealizowanych pod Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami, to oznacza, że Miasto tego nie ma bezpośrednio w swojej administracji.”

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor powiedziała: „Nie, bo to jest w budynkach 106 i 110, to są budynki, które nie są w naszej ewidencji. Z racji prowadzenia tego projektu, my, jako Miasto ponieśliśmy wydatki, ale po to, żeby można było to ująć w ewidencji księgowej i zwiększyć wartość tego majątku, tj. przekazane do AZK, które na skutek tego przekazania tych nakładów powiększyło majątek z tego tytułu, a to jest nasz majątek. Z tego tytułu większego czynszu nie płacimy, to sprawdzaliśmy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Kolejne pytania dotyczą Pana Skarbnika, bo żeby mieć już całościową opinię wyrobioną w tej materii chciałem zapytać o zadłużenie spółek łódzkich, które są naszym majątkiem. Jeżeli Pan Skarbnik, nie będzie mógł tego uczynić teraz, to będę wdzięczny, żeby w najbliższych dniach taką informację można było pozyskać. Jaki jest stan zadłużenia poszczególnych spółek, jak to się rozkłada w latach, żeby było wiadomo, z jakiego tytułu to zadłużenie się pojawiało, które potem oczywiście przechodzi na lata następne. Ale będziemy mieli jasność, co do tego, czy ten stan się zwiększa, czy się zmniejsza, bo także interesuje mnie ta kwestia w perspektywie kolejnych przedsięwzięć inwestycyjnych i zakupów. Dużo słyszeliśmy o zakupach taboru. Chciałem się dowiedzieć, czy to jest na kredyt i na jaką wartość. Chciałbym się zorientować odnośnie tego zadłużenia tych spółek i czy taka informacja będzie możliwa?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Oczywiście, nie dziś, natomiast wprost to nie jest związane z wykonaniem budżetu. Przekażemy taką informację.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że oceniamy ten budżet w kontekście w ogóle uwarunkowań finansowych Miasta. Spodziewam się, że to zadłużenie w tych spółkach jest, to, albo jest perspektywa spłaty tego, albo konsekwencje tego będą związane z zobowiązaniami bezpośrednio budżetu miasta. Dlatego pytam. Jeszcze pytałem o te decyzje związane z ograniczeniem wydatków w połowie roku. Tej informacji jeszcze nie otrzymałem. Chciałem jeszcze zapytać, czy można ustalić, czy wniosek o dofinansowanie tej inwestycji na Trasie W-Z był zmieniany, bo pamiętam z danych, które były w mediach, że te wnioski kolejne pojawiały się 2 terminy, które pamiętam z tych wniosków o dofinansowanie to był: lipiec i grudzień w 2013 r. Chciałem się upewnić, czy później jeszcze ten wniosek był zmieniany, korygowany, czy też nie. Ewentualnie umowę, która była podpisana z datami, bo chyba w grudniu 2013 r. była podpisana umowa na dofinansowanie.

Będę wdzięczny za informację w tym zakresie. Jeszcze w sprawie subwencji, w dużej części oświatowej, ponieważ chciałem się upewnić, czy Miasto podejmowało jakieś kroki dotyczące zmiany tego algorytmu, w tym ostatnim roku, naliczania tej subwencji, bo tutaj jest tendencja dużych dopłat do tej subwencji ze strony budżetu, jeśli chodzi o pokrycie rzeczywiste wydatków. Czy jakieś działania w tej materii były, co do zmiany tego algorytmu, który jest niesprawiedliwy dla Łodzi i dużych miast. Czy były jakieś inicjatywy zewnętrzne w tej materii były w tych ostatnich latach w poprzedniej kadencji. Złożyłem również taki wniosek o ilości tych kupowanych mieszkań komunalnych (TBS), było powiedziane na jednej z komisji, że to prawdopodobnie Wydział Budynków i Lokali ma przygotować to zestawienie, ale ponieważ to dotyczy tych działań w ramach Komisji Rewizyjnej, chciałbym się również do tego jakoś przypomnieć. Od kilku miesięcy zabiegam o to zestawienie związane z realizacją tego programu *Mia100 Kamieni*. Ostatnia Komisja Rewitalizacyjna, miała być prezentacją tego, ale ponieważ nie dostarczono tego na piśmie, w związku z czym chciałbym żeby można było wreszcie dotrzeć do tej informacji, ile w rzeczywistości w 2014 r. w ramach tego programu wyremontowano tych kamienic. Chociaż mnie interesuje całość tego programu, jeśli chodzi o kolejne lata i poziom tych wydatków, ale w kontekście 2014 r. ta ankieta jest dość tajemna, jeśli chodzi o ilość kamienic. Kwoty już znamy, chociaż nieprzypisane są bezpośrednio do poszczególnych obiektów. Do dziś się nie doczekałem tej wiedzy i dlatego o to proszę. Niezależnie od tego później będę się także dopominał o tą perspektywę dalszą, jeśli chodzi o tą rewitalizację, ile w rzeczywistości na tą rewitalizację tych pieniędzy wydatkowano. Nie mogę się doliczyć tych kwot, które są publicznie podawane do wiadomości. Zarząd Dróg i Transportu ma jeszcze dostarczyć informację związana z wyodrębnieniem wydatków na usługi przewozowe, przekazywane do MPK, ponieważ w zestawieniu, które otrzymałem, te wydatki były ujęte w całości zarówno, jeśli chodzi o roboty torowo-sieciowe, jak i usługi przewozowe. Prosiłem, żeby te kwoty odróżnić, co jest na usługi przewozowe, a jakie na usługi pozostałe – remontowe. Dostałem takie zestawienie w kolejnych latach, chodziło oto, żeby te informacje uzupełnić, bo wtedy będzie wiadomo, czy wartość tych usług przewozowych wzrasta, czy też nie, ale bezpośrednio usług przewozowych, zwłaszcza, jeśli chodzi o wozokilometry. Ilość wozokilometrów otrzymałem, więc dziękuję. Ostatnia kwestia związana ze Strażą Miejską, otrzymałem informację dotyczącą, jakie były założenia realizacji monitoringu wcześniej i obecnie, tylko, że Pan Komendant nie podał dat, kiedy te projekty były realizowane i przygotowywane. Proszę o uzupełnienie informacji o system metropolitalny i system miejski. Zwracam się do Pana Przewodniczącego, żeby tą informację dostarczyć możliwie wcześniej, w celu sformułowania ewentualnych wniosków dotyczących opinii.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Zapisałem wszystko.”

Ad 5.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że kolejne posiedzenie będzie podsumowaniem prac związanych z absolutorium.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin