

Protokół nr 2/I/15
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 15 stycznia 2015 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 10
- obecnych..... 10
- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 1/XII/14 posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.
2. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 11 miesięcy 2014 roku.
3. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2014 - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
4. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2014 - *referuje radny p. Waldemar Buda.*
5. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 i 16 z 2014 - *referuje radny p. Rafał Markwant.*
6. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2014 - *referuje radny p. Adam Wieczorek.*
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 18 z 2014 r.
8. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia skrócony o 1 punkt: przyjęcie protokołu, w punkcie nr 7. wprowadzenie punktu dot. przyjęcia projektu uchwały w sprawie skargi nr 1 z 2015 r. oraz zamiany kolejności rozpatrywania punktów (5 na 2).

Zmieniony porządek obrad:

1. Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 11 miesięcy 2014 roku.
2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 i 16 z 2014 - *referuje radny p. Rafał Markwant*.
3. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2014 - *referuje radny p. Kamil Jeziorski*.
4. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2014 - *referuje radny p. Waldemar Buda*.
5. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2014 - *referuje radny p. Adam Wieczorek*.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 18 z 2014 r.
7. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 1 z 2015 r.
8. Sprawy różne i wniesione.

Punkt 1 Informacja o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 11 miesięcy 2014 roku.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1712.10.1.2014)

Dyr. Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła informację o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za 11 miesięcy 2014 r.

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy można określić ostatecznie osiągnięty poziom wydatków majątkowych za rok w stosunku do tego, co było planowane (było ponad 30% w strukturze wydatków majątkowych).

Dyr. Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak powiedziała, że za rok są wstępne obliczenia i spodziewa się, że będzie to poziom ponad 1 mld zł (ok. 86-87%). W stosunku do struktury wydatków, ale w planie po zmianach to 25-26% (dane bardzo wstępne). Wyjaśniła, że nie może przekazać konkretnych wielkości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że mamy potwierdzenie tego, co wielokrotnie się powtarzało, że plan się winduje bardzo wysoko, a potem te wartości się obniżają. Wiele tych porównań odnosiło się do 2013 r., gdzie na tym obrazie trochę zaważyła operacja 228 mln zł - był plan 30% w wydatkach majątkowych, a bez tej operacji zostało 21,5%. W przypadku minionego roku zakładano ponad 30% wydatków majątkowych, a wyjdzie 25-26%. Zapytał, ile ze środków unijnych będzie mniej w stosunku do tego, co zostało zaplanowane – wpłynęło i jak to się przeniesie na rok bieżący (2015).

Dyr. Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak wyjaśniła, że nie może przekazać informacji o wielkości kwoty za rok, gdyż omawiane są wielkości za 11 m-cy. Bardzo dużo wpływu środków z UE jest zawsze w grudniu, z uwagi na wnioski, które są składane za trzy kwartały.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że chodzi głównie o to jak duża skala tych spodziewanych dotacji- refundacji zaległych, przejdzie na ten 2014 r.

Dyr. Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że dwie sprawy są zrealizowane, jeśli chodzi o projekt budżetu roku 2015, punkt spójności, który zostanie przeniesiony z realizowanego przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną jak również wartość przeniesiona z ISPY (3 mln zł). Bieżące projekty będą omówione w późniejszym terminie.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jakie są dochody ze sprzedaży majątku za 11 m-cy.

Dyr. Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że dochody z majątku (cała grupa) wyniosły 187 mln zł (ze sprzedaży 78,8 mln zł przy planie 114,8 mln zł).

Punkt 2.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 15 i 16 z 2014 - referuje radny p. Rafał Markwant.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.15.2014 i DPr-BRM-II.1510.10.16.2014).

Radny p. Rafał Markwant przedstawił projekty uchwał.

Skarżąca poinformowała, że złożyła w dniu 2 lipca 2013 r. pisma i oczekuje od Prezydenta Miasta rzetelnych informacji o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę na wymienionej działce. W skardze z dnia 7 listopada 2014 r. poinformowała o różnych sposobach oraz terminach załatwiania przez Prezydenta Miasta spraw związanych z tą samą nieruchomością.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja rozpatruje tylko te skargi, które są przekazane do rozpatrzenia przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i odniosła się do skargi dotyczącej braku odpowiedzi w ustawowym terminie, inna skarga do Komisji nie wpłynęła.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka poinformowała, że wszystkie dotychczasowe skargi dotyczą postępowań, które się już zakończyły w Urzędzie Miasta Łodzi, zostały zweryfikowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny – decyzją o warunkach zabudowy, gdzie Skarżący byli stroną. W dniu 5 grudnia wyrokiem Sądu decyzje zostały uznane za wydane prawidłowo. Skarga zainteresowanych została oddalona. Decyzje o wydanie pozwolenia na budowę zostały sprawdzone przez Wojewodę Łódzkiego i przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Obydwa organy przyznały, że w postępowaniach o pozwolenie na budowę Skarżący nie mieli przymiotu strony i nie byli informowani, nie było to ukrywanie. Obecnie jest to jedno postępowanie. Skarżący, spośród 33 stron różnych, mają przymiot strony postępowania, będą informowani. Na razie postępowanie jest na etapie oczekiwania na rozstrzygnięcie Głównego Dyrektora Ochrony Środowiska, bo jest zażalenie na postanowienie. Skarżąca o wszystkim wie, gdyż często bywa w UMŁ, przegląda akta sprawy, korzysta z uprawnień strony. Poprzednie postępowania są zamknięte i merytorycznie sprawdzone.

Skarżący stwierdził, że ani warunki zabudowy nie są prawomocne, gdyż toczy się postępowanie kasacyjne przez Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie warunków zabudowy oraz zostało złożone odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Warszawie na decyzje Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na 7 decyzji. Te postępowania nie są jeszcze prawomocne. Poza tym toczą się postępowania Prokuratorskie dotyczące przekroczenia uprawnień przez urzędników.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda zapytał dyrektora Wydziału, czy te pisma, które były składane po zakończeniu postępowań administracyjnych, w których Skarżący nie mieli przymiotu strony, były rozpatrywane również pod kątem możliwości uzyskiwania informacji w trybie dostępu do informacji publicznej po zanonimizowaniu. Część informacji po zanonimizowaniu może być przekazana, bez względu na to czy ktoś jest stroną.

Z-ca dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Jolanta Kubacka odpowiedziała, że Skarżący skorzystali z trybu dostępu do informacji publicznej pismem w maju i lipcu z Wydziału Organizacyjno-Prawnego. Skarżący uzyskali wgląd do projektów budowlanych, będących załącznikiem do wniosku o pozwolenie na budowę.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, jakiego nazwiska używa Skarżąca, gdyż w skargach pojawiają się dwa.

Skarżąca odpowiedziała, że używa nazwiska dwuczłonowego.

Przewodniczący Komisji wobec braku zgłoszeń, zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o uznaniu skargi nr **15** za bezzasadną:

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Wobec braku zgłoszeń, **prowadzący** zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o uznaniu skargi nr **16** za bezzasadną:

Wynik głosowania: „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Punkt 3.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2014 - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.13.2014)

Radny p. Kamil Jeziorski przedstawił projekt uchwały.

Referujący po omówieniu sprawy zaproponował przyjęcie przez Komisję rekomendacji, która zobowiązywałaby Prezydenta Miasta do przesyłania nowym właścicielom informacji nt. wysokości podatku od nieruchomości.

Wobec braku zgłoszeń, **prowadzący** zaproponował przyjęcie przedstawionego stanowiska:

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Wobec braku zgłoszeń, **prowadzący** zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o uznaniu skargi za bezzasadną:

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Punkt 4.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2014 - referuje radny p. Waldemar Buda.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.14.2014)

Radny p. Waldemar Buda przedstawił skargę oraz projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, **prowadzący** zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o uznaniu skargi za bezzasadną:

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Punkt 5.: Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2014 - referuje radny p. Adam Wieczorek.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.17.2014)

Radny p. Adam Wieczorek przedstawił sprawę oraz projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda zgłosił wątpliwości co do tej propozycji ponieważ, zgodnie z art.32 § 2 do terminów kodeksowych na załatwienie sprawy nie wlicza się terminów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu – jeżeli organ wysłał wezwanie do uzupełnienia braków postępowania administracyjnego, to od momentu wezwania ten termin nie biegnie. Wobec tego, jeżeli te dane w zakresie zmian właścicielskich spowodowanych śmiercią, bądź zmianami wynikającymi ze sprzedaży nie były uzupełnione to ten termin nie powinien być i do momentu uzupełnienia tych danych nie pozostaje w zwłoce ani w opóźnieniu organ załatwiający tą sprawę.

Radny p. Adam Wieczorek wyjaśnił, że część osób złożyła wnioski i Wydział nie mógł wysłać do nich wezwania o uzupełnienie braków, bo wezwanie by się dotyczyło złożenia pozostałych wniosków przez pozostałe osoby. Nie może wezwać strony do uzupełnienia braków, które dotyczą innych osób. Wydział poinformował tych, którzy złożyli, o tym, że są braki i czekał, aż pozostali zmotywują tą stroną, która nie złożyła dodatkowych wniosków. W wyjaśnieniu było wskazane, że nie wezwano do uzupełnienia tylko poinformowano o brakach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda powiedział, że inne jest uzasadnienie przedstawionego projektu uchwały, gdyż wskazano, że wezwano wnioskodawców, ponieważ nie zgadzają się dane z załączonej tabeli.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że jeżeli chodzi o różnice z tabeli, to tabela dotyczyła całej listy 104 lokali, czyli nie tylko tych, którzy składali wnioski.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda stwierdził, że ta okoliczność wymaga wyjaśnienia i wezwania do uzupełnienia. Zapytał, czy pod tym sformułowaniem, gdzie UMŁ wskazuje na szereg braków uniemożliwiających wydanie pozytywnej dla strony decyzji, to są te braki, które wskazują na to, że nie wszyscy są wnioskodawcami?

Radny p. Adam Wieczorek wyjaśnił, że Wydział wskazuje, iż nie jest możliwe zakończenie postępowania ze względu na brak spełnienia warunku zapisanego w art. 2 Ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i dodatkowo wskazuje, że w załączonych do wniosków zbiorczej tabeli występują różnice dotyczące tego, że osoby niektóre zmieniły nazwisko, zmarły bądź zbyły lokal. Mogli nie posiadać takiej wiedzy, gdyż lokal jest 104.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Waldemar Buda dodał, czy nie można napisać, że należało wydać merytoryczną decyzję a nie oczekiwać przez 3 lata.

Radny p. Adam Wieczorek odpowiedział, że trafiła sprawa, Wydział rozpatrzył wszystkie dokumenty i powinien wydać decyzję odmowną, a zamiast tego czekał, aż pozostali się zainteresują i złożą. Poinformował tylko stronę, czyli te kilkadziesiąt osób, które złożyły wnioski.

Wobec braku zgłoszeń, **prowadzący** zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi o uznaniu skargi za **zasadną**:

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Punkt 6.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 18 z 2014 r.

Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi do 28 lutego 2015 r.

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Przedstawioną skargę przyjął do rozpatrzenia **radny p. Kamil Deptuła**.

Punkt 7.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 1 z 2015

Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi do 28 lutego 2015 r.

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Przedstawioną skargę przyjął do rozpatrzenia **radny p. Kamil Jeziorski**.

Punkt 8.: Sprawy różne i wolne wnioski

Przewodniczący Komisji przypomniał członkom Komisji o zgłaszaniu propozycji do planu pracy Komisji, który zostanie przyjęty na kolejnym posiedzeniu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wskazał, że należy skupić się głównie na obszarach, które mogą być powodem do niepokoju, co do zagrożeń w wykorzystaniu środków zewnętrznych z UE.

Przewodniczący Komisji poinformował, że na kolejnym posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2015 r. zostanie omówiony i przyjęty plan pracy Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin