

**Protokół nr 23/I/16**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 19 styczeń 2016 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....11

- obecnych.....11

- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 18/X/15, nr 19/XI/15, nr 20/XII/15, nr 21/XII/15 i nr 22/XII/15.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2016 rok.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2015 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.
4. Sprawy różne i wniesione.

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad poszerzony o 2 punkty.

**Zmieniony porządek obrad:**

1. Uzupełnienie składu prezydium Komisji Rewizyjnej RM o wiceprzewodniczącego.
2. Przyjęcie protokołu nr 18/X/15, nr 19/XI/15, nr 20/XII/15, nr 21/XII/15 i nr 22/XII/15.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2016 rok.
4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2015 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.
6. Sprawy różne i wniesione.

### **Ad 1.:Uzupełnienie składu prezydium Komisji Rewizyjnej RM o wiceprzewodniczącego.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że po uzyskaniu mandatu Posła na Sejm RP przez p. Waldemara Budę, który był wiceprzewodniczącym Komisji, należy uzupełnić skład prezydium Komisji.

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Komisji zaproponował kandydaturę p. **Marcina Chruścika** na wiceprzewodniczącego Komisji. Poinformował, że p. Marcin Chruścik jest nowym członkiem Komisji, ale już przygotował pierwszy projekt uchwały w sprawie skargi.

Radny p. **Marcin Chruścik** wyraził zgodę na kandydowanie.

**Wynik głosowania:** „za” – 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

### **Ad 2.: Przyjęcie protokołu nr 18/X/15, nr 19/XI/15, nr 20/XII/15, nr 21/XII/15 i nr 22/XII/15.**

Protokoły nr 18/X/15 z dnia 27 października, nr 19/XI/15 z dnia 17 listopada, nr 20/XII/15 z dnia 1 grudnia, nr 21/XII/15 z dnia 9 grudnia i nr 22/XII/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. zostały przyjęte jednomyślnie 8 głosami „za”.

### **Ad 3.: Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2016 rok.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że ma uwagi do punktu, który został w 2015 r. zgłoszony przez p. Waldemara Budę, a dotyczy działania w przedmiocie realizacji prawa do dochodzenia zwrotu bonifikat udzielonych w związku z wykupem lokali gminnych w okresie VI i VII kadencji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że ta sprawa powinna być zmieniona, w przypadku bonifikat w kontekście takim, jak naprawić błąd ustawodawcy. Są wnioski – żądania zwrotu bonifikaty przez miasto. Organ stanowiący może być elementem bezpieczeństwa dla organu wykonawczego. Historia rozpoczęła się od interpretacji bonifikaty, jako utratę dochodów gminy, co było w kompletnej sprzeczności z ideą będącą od początku lat 90-tych przypisaną tym bonifikatom, chodziło o proces uwłaszczeniowy. Zgłosił zainteresowanie sprawą pod kątem ilości spraw i przygotowania rozwiązania związanego z zasadą postępowania.

**Wiceprzewodniczący p. Kamil Deptuła** powiedział, że w dużej części jest to kwestia dowodowa, gdyż jest to problem, czy w dostateczny sposób została przekazana informacja o tym, że sprzedaż takiej nieruchomości będzie skutkowałą koniecznością zwrotu bonifikaty. Nie widzi tu roli dla Komisji Rewizyjnej.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że nie jest to kwestia dowodowa tylko analiza ma stwierdzić fakty ile jest przypadków dokonania transakcji obrotu nieruchomością przed upływem 5 lat. Przed zmianą ustawową w 2004 r. w sposób naturalny powinny być zakwalifikowane do tego, żeby odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty, gdyż wtedy intencją Władz Miasta w kolejnych latach stosowania tych bonifikat było to, że miasto nie chciało korzystać z prawa żądania zwrotu bonifikaty. Od 2004 roku jest ustawowa obligatoryjność żądania zwrotu. Poinformował, że sprawę przedstawi na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie planu pracy na 2016 r. pominawszy punkt dot. **działań w przedmiocie realizacji prawa do dochodzenia zwrotów bonifikat udzielonych w związku z wykupem lokali gminnych w okresie VI i VII kadencji**, który był umieszczony w planie pracy na rok 2015.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** poinformowała, że zgodnie z planem sesji na rok 2016, sesja absolutoryjna jest planowana na 15 czerwca.

Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2016 rok.

**Wynik głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 4 głosy.

**Ad 4.: Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.**

Komisja przyjęła sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.

**Wynik głosowania:** „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 5.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2015 r. – referuje radny p. Marcin Chruścik.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.18.2015)*

**Radny p. Marcin Chruścik** przedstawił projekt uchwały.

W dniu 8 grudnia 2015 roku wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, dotycząca braku właściwego nadzoru nad podległymi Prezydentowi jednostkami oraz projektu budżetu na rok 2016 w kontekście zmniejszenia hałasu w otoczeniu ul. Zgierskiej w Łodzi, do czego zobowiązał Prezydenta Miasta Łodzi Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z 2014 roku. Po rozpatrzeniu skargi stwierdzono, że nie ma ona uzasadnienia. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Wydział Prawny, a także jednostki Miasta, w tym Zarząd Dróg i Transportu, dobrze znają sprawę związaną z zadaniem ograniczenia oddziaływania ul. Zgierskiej. Sprawa została ujęta w Programie ochrony środowiska przed hałasem na lata 2013-2018 przyjętym uchwałą Nr LXXVII/1608/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 grudnia 2013 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 30 stycznia 2014 roku poz. 370. W programie tym wskazane zostały działania naprawcze dla całego odcinka ul. Zgierskiej od al. Włókniarzy aż do granic Miasta. Działania te oznaczono numerami HD 13 z szacunkową kwotą realizacji w wysokości 730.000,00 zł i HD 57 z szacunkową kwotą realizacji w wysokości 4.073.000,00 zł. Wspomniana przez Skarżącego decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego została, zgodnie z oceną Urzędu Miasta Łodzi, wydana z naruszeniem przepisów o właściwości, stąd też dwukrotnie występowano do Ministra Środowiska o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Ponieważ Minister Środowiska nie uwzględnił wniosku, wniesiono skargę na brak działania Ministra Środowiska do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd jednak skargę oddalił. Wyjaśnić należy, że sprawa decyzji Marszałka została podniesiona przez Skarżącego przed sądem cywilnym. Skarżący zażądał od Miasta Łodzi 20.000 zł zadośćuczynienia za podwyższone normy hałasu na ulicy Zgierskiej. W powyższej sprawie pracownicy Urzędu Miasta Łodzi składali w sądzie cywilnym wyjaśnienia, ale nie mieli obowiązku wyręczać Skarżącego - powoda we wskazanej sprawie, w dowodzeniu okoliczności uzasadniających zasadność jego powództwa, w tym w przedstawieniu sytuacji prawnej toczącego się postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, gdyż ciężar dostarczenia dowodu na ewentualne przekroczenie norm hałasu w rejonie ul. Zgierskiej, spoczywał po stronie powoda, a nie pozwanego Miasta. Wskazać jednocześnie trzeba, że we wspomnianej sprawie sąd cywilny oddalił powództwo Skarżącego, a także dodatkowo obarczył go kosztami postępowania sądowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że zarzut Skarżącego co do braku przepływu informacji między wydziałami Urzędu Miasta jest nieuzasadniony, bo nie wynika z żadnych obiektywnych okoliczności, a wręcz przeciwnie – wskazać należy, że współpraca pomiędzy Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa a Wydziałem Prawnym Urzędu Miasta Łodzi przebiega w sposób prawidłowy, także w zakresie wzajemnego przekazywania informacji.

Odnosząc się, do zarzutu braku środków na zmniejszenie hałasu na ul. Zgierskiej ustalono, iż decyzja Marszałka, na którą powołuje się Skarżący jasno stwierdza, że Prezydent Miasta na realizację zadań związanych z ul. Zgierskiej ma czas do 2020 roku, co jest zbieżne z miejskim programem ochrony środowiska przed hałasem. Ponadto, ponieważ w dniu 12 października 2015 r., na mocy ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2015 r. poz. 1593) zmieniły się przepisy dotyczące ochrony przed hałasem zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na granicy pasa drogowego a ponadto w bieżącym roku zostanie oddana do eksploatacji autostrada A1, która zmniejszy ruch tranzytowy prowadzony ulicą Zgierską, w pierwszej kolejności, w bieżącym roku, w ramach działań związanych z redukcją oddziaływania ulicy Zgierskiej, wykonane zostaną pomiary hałasu emitowanego z pasa drogowego ulicy Zgierskiej. Badania te wskażą jednoznacznie, jakie działania naprawcze w rzeczywistości są możliwe do zrealizowania. Trzeba mieć bowiem na uwadze, że realizacja inwestycji, nawet wskazanych do realizacji w decyzjach Marszałka, jeżeli nie będą one konieczne albo nie przyniosą oczekiwanego rezultatu, byłaby przejawem rażącej niegospodarności. Ponadto pragnę wyjaśnić, że pracownicy Prezydenta pozostają w kontakcie z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego i na bieżąco uzgadniają zakresy działań związane z ograniczeniem oddziaływania pasa ulicy Zgierskiej. Jeżeli wyniki wspomnianych pomiarów wykażą, że nie ma ponadnormatywnego oddziaływania, albo że konieczne są inne niż wskazane w decyzji Marszałka działania organizacyjne lub inwestycyjne, podjęte zostaną działania natury formalnej, dotyczące decyzji Marszałka, o których obecnie trudno jest przesądzać. W powyższym stanie rzeczy stwierdzić należy, że nadzór nad podległymi Prezydentowi jednostkami oraz przedłożeniem projektu budżetu na rok 2016 w kontekście zmniejszenia hałasu w otoczeniu ul. Zgierskiej w Łodzi jest prawidłowy. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Wobec braku pytań prowadzący zaproponował przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2015 r. - **druk BRM nr 11/2016**.

**Wynik głosowania:** „za” – 9 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad 6.: Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował o sprawach, które wpłynęły do Komisji:

1. pismo p. ... .., jest do zapoznania się u Sekretarza Komisji,
2. pismo Przewodniczącego Jednostek Pomocniczych Miasta Łodzi, w którym zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli działalności Rady Osiedla Wiskitno.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że Komisja wystąpiła już do Przewodniczącego Rady Miejskiej z pismem o przekazywania spraw dotyczących jednostek pomocniczych do merytorycznej Komisji Jednostek Pomocniczych i podtrzymuje w tej kwestii swoje stanowisko.

**Radny p. Adam Wieczorek** poinformował, że są dwa akty dotyczące sprawy. Regulamin pracy Rady Miejskiej wskazuje, że Komisja Rewizyjna jest uprawniona do kontrolowania jednostek pomocniczych, jednocześnie ustawa o samorządzie gminnym wskazuje,

że kompetencje Komisji Rewizyjnej nie ograniczają kompetencji innych komisji. Komisja Rewizyjna jest wystarczająco obciążona, żeby musiała jeszcze przyjmować sprawy z zakresu innej komisji. Komisja Rewizyjna może przygotować projekt uchwały zlecający przeprowadzenie przez Komisję Jednostek Pomocniczych RM kontroli działalności Rady Osiedla Wiskitno.

Po krótkiej dyskusji Komisja zdecydowała o przeprowadzeniu uzgodnień z Przewodniczącym Rady Miejskiej dotyczących przekazaniu spraw do Komisji Jednostek.

W sprawach różnych radny **p. Adam Wieczorek** zapytał o wystąpienie do Wydziału Prawnego z pytaniem dotyczącym przeprowadzanych w Komisji kontroli.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapewnił, że sformułuje takie zapytanie.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin