

**Protokół nr 25/III/16**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 9 marca 2016 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....10
- obecnych..... 9
- nieobecnych..... 1 (usprawiedliwiony)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Rejestruj

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 24/II/16 z dnia 9 lutego 2016 r.
2. Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 1 z 2016 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2016 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2016 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad.

**Ad 1.: Przyjęcie protokołu nr 24/II/16 z dnia 9 lutego 2016 r.**

Protokół nr 24/II/16 z dnia 9 lutego 2016 r. został przyjęty jednomyślnie 5 głosami „za”.

**Ad 2.: Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia ... w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

*(Omawiany dokument znajduje się pod nr: DPr-BRM-II.0005.10.3.2016)*

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej zgodnie z decyzją Rady Miejskiej w dniu 10 lutego 2016 r. skierował do Komisji Rewizyjnej projekt

uchwały Rady Miejskiej przygotowany przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska w sprawie skargi Stowarzyszenia ... - **druk BRM nr 1/2016** wraz a autopoprawką z prośbą o rozpatrzenie. Zdaniem Komisji będzie wydanie opinii w sprawie projektu, który został przedłożony lub sformułowanie poprawek do tego projektu.

**Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik** poinformował, że Komisja dwukrotnie zajmowała się tą sprawą oraz dwukrotnie w głosowaniach wyrażała swoją opinię, co do tego, że skarga jest bezzasadna. Głównym zarzutem było nierówne traktowanie podmiotów – stowarzyszeń ogrodowych. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska po uzyskaniu wyjaśnień Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w pierwszej propozycji uchwały stwierdziła, że w 2015 r., żaden z dwóch złożonych przez stowarzyszenia ogrodowe wniosków nie został rozstrzygnięty pozytywnie, wnioski o dotacje złożone w 2014 r. zostały rozpoznane i przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Skarga dotyczyła tego, że podmioty – stowarzyszenia ogrodowe były traktowane nierówno. Podkreślił, że żadne zmiany ze strony Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska nie zaszły.

**Prezes Stowarzyszenia ...** poinformował, że działkowcy są bardzo rozgoryczeni (53 działki) faktem, jaki zaistniał. Reasumpcja skargi została zawarta w piśmie złożonym do Przewodniczącego Komisji. Nie zgadza się z uzasadnieniem uchwały, gdyż Komisja uznała tylko wyjaśnienia Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, nie przyjęła żadnych racji Stowarzyszenia. Podtrzymuje, że w roku 2014 Polski Związek Działkowców skorzystał z furtki prawnej, jaką daje art. 17 ust. 3 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, Ustawy o Finansach Publicznych art.224, która daje delegację Ustawie Pożytku Publicznego do tego, aby wybrać ofertę i przyznać dotację. Twierdzi, że taki sam stan prawny istniał w roku 2015, nie zmieniły się w tym zakresie przepisy, więc Stowarzyszenie, które wystąpiło o dotację w roku 2015 – mogło skorzystać z takiej możliwości. Przyznał, że powinien być sporządzony regulamin, ale skoro go nie było nie wstrzymywało to możliwości przyznania dotacji Stowarzyszeniu przez Wydział. Ponadto nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji, która argumentuje, że Stowarzyszenie dopominało się powołania niezależnego zespołu do oceny wniosków złożonych przez Stowarzyszenie w roku 2015. Stowarzyszenie domagało się rozważenia możliwości powołania Zespołu, którego celem będzie sprawowanie pieczy nad ogrodami działkowymi – ponad 100 ogrodów działkowych w Łodzi, składający się z pracowników Wydziału Urbanistyki, Komunalnego oraz Ochrony Środowiska. To jest postulat, aby zastanowić się żeby w ramach Urzędu powstała taka jednostka, która wspierałaby ogrody działkowe, a nie były te wydziały rozsiane po mieście. Uważa, że ta kwota narzucona działkowcom wynika z niezajomości pewnej konstrukcji w deklaracji śmieciowej przez prostych ludzi, którzy nie do końca zdają sobie sprawę z pewnych uwarunkowań, jakie są w przepisach. W imieniu działkowców podtrzymuje zarzut dotyczący pergoli śmietnikowej. Poinformował, że są w posiadaniu zdjęcia pergoli śmietnikowej w Ogrodzie ..., twierdzi, że są błędy w dokumentach, które mogła ocenić Komisja Ochrony Środowiska, błędnie podawane są wymiary tej pergoli w protokołach, sprawozdaniach, w rozliczeniach tej dotacji. Pergola śmietnikowa nie ma wymiarów tak jak zostało podane w protokole z prac budowlanych 2,5x4,8 tylko ma wymiary ok. 2x2, reszta płyt betonowych, z których miałyby być ta pergola wybudowana jest złożona 2 m dalej. Stwierdził, że podawane argumenty napotykać na dziwny opór. Wysłano do Przewodniczącego RM uchwałę, jaką podjął zarząd o nie wnoszeniu środka zaskarżenia, z uwagi na przewlekłość postępowania. Uważa, że został popełniony błąd w roku 2014 i 2015, szukano argumentów, które nie mają potwierdzenia. Utrzymuje, że skarga jest zasadna.

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** poinformował, że podtrzymuje stanowisko prezentowane przez Wydział Ochrony Środowiska

i Rolnictwa, że nie było żadnego naruszenia prawa, że formalnie i prawnie dotacje w roku 2014 i 2015 były przyznawane na podstawie wtedy obowiązujących przepisów. W 2014 r. nie było nierównego traktowania, ponieważ żadne ze stowarzyszeń takiej dotacji nie otrzymało. Szczerpność środków na tym zadaniu i oczekiwania wnioskodawców uniemożliwiły przyznanie tych dotacji wszystkim występującym i konieczny był regulamin, co było zgodne z zamówioną opinią prawną. Regulaminu jednak nie udało się w tym okresie przyjąć, co zakończyło się tym, że nikt dotacji nie otrzymał.

### **Faza pytań**

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** powiedziała, że po wysłuchaniu dyskusji podczas sesji Rady Miejskiej w Łodzi i po przeanalizowaniu dokumentów uważa, że zmieniła się podstawa prawna oraz statut prawny i w 2014 r. weszła nowa ustawa, która zobowiązywała Urząd do tego, żeby wprowadzić regulamin.

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że nie był to do końca obowiązek wprowadzenia regulaminu, tylko wobec wyroku Trybunału Konstytucyjnego pojawiły się zmiany w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, pojawiła się możliwość rejestrowania nowych stowarzyszeń. W Łodzi dopiero 2-3 stowarzyszenie zostało zarejestrowane w 2015 r.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** powiedziała, że w 2015 r. pojawiły się nowe podmioty i w związku z tym powinien pojawić się regulamin, który się nie pojawił. Na jakich zasadach była przyznana dotacja?

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że dotacja nie została przyznana nikomu. Środki nie zostały wydatkowane w ramach budżetu.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** zapytała Skarżącego, w którym miejscu znajduje się nierówne traktowanie podmiotów.

**Prezes Stowarzyszenia ...** poinformował, że w protokole z Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy inwestycja Polskiego Związku Działkowców (PZD) związana z pergolą była realizowana w trybie konkursu, Z-ca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła poinformował, że było to przeprowadzone na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy było to przed zmianami, z-ca dyrektora odpowiedział, że tak. Rok 2014, czyli przyznanie dotacji PZD odbyło się na podstawie tych samych przepisów prawa, który obowiązywał w roku 2015, Ustawa o ROD weszła w życie 19 stycznia 2014 r., PZD pod koniec roku 2014 występował o dotacje. Już w 2014 r. powinien pojawić się regulamin, mówiący o tym, na jakich zasadach przyznawane są dotacje stowarzyszeniom ogrodowym. Natomiast ustawa zakłada (art. 17 ust 3), że to ograniczenie, które mówi o powstaniu regulaminu nie wyłącza możliwości przyznawania dotacji jednostkom samorządu terytorialnego w inny sposób, czyli w inny sposób określony jest w ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie. W roku 2014 Urząd zastosował taką możliwość wobec PZD, w roku 2015 natomiast takiej możliwości wobec stowarzyszenia urząd nie zastosował, argumentując, że musi powstać regulamin. Jeżeli takiego regulaminu nie było w roku 2015, to uważa, że doszło do nierównego traktowania, bo można było skorzystać z tej furtki.

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** wyjaśnił, że gdyby były wystarczające środki to najprawdopodobniej te zadania w tym trybie pożytku publicznego by otrzymały, ale ponieważ pojawiły się stowarzyszenia i należało dokonać jakiejś oceny, nie można było tych środków wygospodarować, w związku z powyższym

pojawiła się próba wprowadzenia takiego regulaminu, która zakończyła się niepowodzeniem. W 2015 roku szczupłość środków uniemożliwiła tak, żeby przydzielić w trybie 17 ust 3.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, czy Komisja zapoznała się z opinią prawną dotyczącą całej procedury i na podstawie tego faktycznie uznała, że skarga jest bezzasadna.

**Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. Marek Michalik** odpowiedział, że Komisja zapoznała się ze wszystkimi dostępnymi dokumentami. Skarżący szukał pewnych rozwiązań na przyszłość takich, żeby nie być pomijanym, jeżeli chodzi o przydział środków, które pojawiają się na te cele w budżecie Miasta. Komisja oceniła, że Skarżący nie został na żadnym etapie pominięty. Dopiero zapowiadany regulamin spowoduje, że będzie ta regulacja jaśniejsza.

**Prezes Stowarzyszenia ...** powiedział, że nie skarżą braku regulaminu, składają skargę, że z uwagi na to, że tego regulaminu nie było Urząd zablokował drogę z art. 17 ust 6 o ROD. Tego regulaminu nie było w roku 2014 i Urząd skorzystał z tej możliwości. Ustawa mówi, że albo regulamin, albo art. 17 ust 3. Urząd nie skorzystał z art. 17 ust 3, argumentując, że jak nie ma regulaminu to zamykamy drogę. Skoro w 2014 r. skorzystano z art. 17 ust 3, a w 2015 r. już nie, uważa, że to jest właśnie nierówne traktowanie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są ze strony Państwa Radnych jakieś wnioski formalne, poprawki do projektu zgłoszonego przez Komisję na tym etapie. Wyjaśnił dalszą procedurę ad. projektu. Jeżeli nie będzie wniosku lub poprawki, to zaproponuje głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii, co do projektu złożonego przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz sformułować poprawkę do tego projektu.

Wobec braku wniosków **prowadzący** zaproponował **pozytywnie** zaopiniować przedstawiony projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi Stowarzyszenia Nad Stawem - **druk BRM nr 1/2016** wraz a autopoprawką.

**Wynik głosowania:** „za” – 0 głosów, „przeciw” – 2 głosów, „wstrzymujących się” – 5 głosów.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował, przekazanie ww. wyniku głosowania do Przewodniczącego Rady Miejskiej lub przekazanie przez radnych głosujących za opinią negatywną poprawki do projektu.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** poinformowała, że nie ma poprawki, ale zaproponowała, żeby Komisja Rewizyjna jeszcze raz zastanowiła się nad tą sprawą.

**Przewodniczący Komisji** przypomniał, że dokumenty dotyczące skargi były przesłane całej Komisji Rewizyjnej i na posiedzenie każdy mógł być przygotowany do różnych rozstrzygnięć pod tym względem. Wyjaśnił, że Komisja w powyższym głosowaniu wyraziła już opinię negatywną do projektu, który został skierowany przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** uznał, że na tym etapie, który się odbył, Komisja Rewizyjna powinna przestać.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że przekaże opinię Komisji do Przewodniczącego Rady Miejskiej, przypomniał, że każdy radny Rady Miejskiej może na etapie rozpatrywania tego projektu zgłosić swoją poprawkę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Jeziorski** po zapoznaniu się z art. 17, zwrócił uwagę na jego treść: „Stowarzyszenie ogrodowe powiązane z ROD na obszarze danej gminy

**MOŻE** otrzymać dotację celową z budżetu tej gminy z zastosowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych”. Słowo **może** daje pewną prerogatywę Prezydentowi Miasta, Urzędowi – posiada taką możliwość.

**Ad 4.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 1 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.1.2016)*

**Wynik głosowania:** „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Skargę do rozpatrzenia otrzymał radny p. Łukasz Magin.*

**Ad 5.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 2 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.2.2016)*

**Wynik głosowania:** „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Skargę do rozpatrzenia otrzymał radny p. Marcin Chruścik.*

**Ad 6.: Przyjęcie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi nr 3 z 2016 r.**

*(Omawiany dokument znajduje się pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.3.2016)*

**Wynik głosowania:** „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

*Skargę do rozpatrzenia otrzymał radny p. Sylwester Pawłowski.*

**Przewodniczący Komisji** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin