

**Protokół nr 28/IV/16**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 26 kwietnia 2016 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan..... 8

- obecnych.....8

- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2015 – **WYDATKI**.
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2016 r. – referuje radny p. Łukasz Magin.
3. Sprawy różne i wniesione.

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni przyjęli zaproponowany porządek obrad.

**Ad 1.: Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2015 – WYDATKI – druk nr 105/2016.**

**Przewodniczący Komisji** powitał zaproszonych gości i poprosił o zwięzłe referowanie.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Wykonanie budżetu za 2015 rok w zakresie wydatków bieżących (str. 417) wykonanie w stosunku do budżetu uchwalonego po zmianach wynosił 437 144 347 zł, zrealizowano 430 216 534,88 zł, tj. 98,42%. Najistotniejsze pozycje to: lokalny transport zbiorowy – wydatki w tym zakresie, wykonanie jest 100% w stosunku do planu (przed i po zmianach), drogi publiczne na prawach powiatu – na 22 000 000 zł planu po zmianach wykonanie jest na poziomie 17 500 000 zł, tj. 78,82%, drogi publiczne gminne – ponad 95% wykonania na kwotę prawie 7 800 000 zł – przy planie 8 100 000 zł, drogi wewnętrzne przy planie po zmianach 2 700 000 zł wykonano 2 560 000 zł, prawie 94% planu, pozostała działalność przy planie 19 700 000 zł –

zrealizowano na kwotę prawie 19 000 000 zł, czyli 96% planu, wydatki na oświetlenie ulic zrealizowano w wysokości 31 500 000 zł przy planie po zmianach 31 800 000 zł.

Lokalny Transport Zbiorowy podzielono na MPK i przejazd Łódzkim Tramwajem Regionalnym z wykonaniem 100%.

Łódzki Rower Miejski wykonanie wyniosło 0, ale w dniu 30 kwietnia br. o godz. 18.00 będzie uruchomiony.

W przypadku wydatków majątkowych wykonanie wyniosło 89%, przy planie po zmianach w wysokości 921 000 000 zł – zrealizowano na kwotę 809 000 000 zł, były to głównie drogi publiczne w miastach na prawach powiatu. Z większych pozycji to:

drogi rowerowe z wykonaniem w wysokości 4 500 000 zł – ponad 90% przy planie 5 000 000 zł,

Trasa Górna (dokończenie) wykonanie na poziomie 20% - jest to trochę mylące ze względu na to, że głównie to są kwestie związane z wypłatą odszkodowań za przejęte nieruchomości i ponoszone wydatki są zależne od tego, kiedy właściwy organ wyda decyzję administracyjną upoważniającą nas do wypłaty tych środków. W momencie, kiedy nie ma decyzji, tych środków nie można wypłacać.

Przebudowa układu drogowego wokół Dworca Fabrycznego – wykonanie jest na poziomie 26%, ale prace trwają, ich przesunięcia wynikają z różnych względów, m.in. z konieczności dostosowania do terminu zakończenia prac na dworcu, jak również z problemów związanych głównie z infrastrukturą podziemną, która objawia się w naszym mieście taka, której nie ma na żadnych dostępnych mapach.

Trasa W-Z – wykonanie jest 96% na kwotę ponad 500 000 000 zł.

Ulica Kilińskiego na odcinku od Tuwima do al. Piłsudskiego – wykonanie 50% w roku ubiegłym, zakończenie prac przewidujemy na 15 maja br.

Drogi wokół stadionu Łódź Widzew – wykonanie 100%

Wezeł Multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna – wykonanie 95% na kwotę ponad 121 000 000 zł.

Przebudowa infrastruktury wokół Dworca – wykonanie wyniosło 89% na kwotę prawie 7 000 000 zł.

Ulica św. Teresy – zakończona i rozliczona, wykonanie wyniosło 99% na kwotę prawie 13 000 000 zł.

I etap przebudowy al. Kościuszki – wykonanie wyniosło 100% na kwotę ponad 7 000 000 zł.

Modernizacja ciągów pieszych – wykonanie wyniosło 90% na kwotę prawie 1 000 000 zł.

Ulica Rydzowa – wykonana z Budżetu Obywatelskiego w 97% na kwotę 4 000 000 zł.

Przebudowa ul. Traugutta – wykonana z Budżetu Obywatelskiego w 96% na kwotę prawie 3 300 000 zł.

Drogi publiczne gminne – kwota ogólna wyniosła 16 000 000 zł, wykonano w 97%, ul. Romanowską wykonano w 100%.

Drogi po inwestycjach ISPA wykonano w 100% na kwotę prawie 9 000 000 zł.

Ulica Piramowicza wykonana w 93%, dokończenie nastąpiło w roku bieżącym w ramach tzw. środków niewygasających.

Drogi wewnętrzne wykonano w 67% na kwotę 8 000 000 zł, takie niskie wykonanie wynika z tego, że były oszczędności na przetargach, ulica Kozińskiego wykonana w 100%, nawierzchnie chodników z Budżetu Obywatelskiego na Widzewie wykonano w 100% (finansowo 83%), połączenie ul. Nurta-Kaszyńskiego z ul. Przybyszewskiego wykonano w 100%. Do pozostałej działalności należy modernizacja infrastruktury przystankowej na terenie miasta, czyli podwyższanie przystanków dla osób niepełnosprawnych i starszych na kwotę 3 000 000 zł - wykonano w 94% na kwotę ponad 2 800 000 zł, informatyzacja ZDiT poprzez wdrożenie systemu informatycznego (z dofinansowaniem ze środków unijnych) wykonanie wyniosło 98% na kwotę 1 500 000 zł. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, oświetlenie ulic, placów i dróg wykonano na poziomie 85%, najistotniejszą sprawą było zakończenie programu Sowa – wykonanie 100% na prawie 1 300 000 zł. Inne kwestie to głównie budowa oświetleń na ulicach, które zostały zrealizowane, kwoty mogą być trochę mniejsze, co wynika z kwestii postępowań przetargowych.

### **Faza pytań**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy w ramach tej Trasy W-Z, która była realizowana, zadania, które nie zostały wykonane, jeżeli jakiegdyś były niewykonane, pamiętamy z prac Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej, że od części prac odstąpiono, m.in. od warstw betonu, które miały chronić przez implikacją wody, a również wzmacniać ściany, zwłaszcza podłoże tej trasy, czy te pieniądze były zapłacone mimo, że nie wylano tego betonu, czy też zostało to odliczone w rozliczeniu tej inwestycji.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Wykonawca otrzymał wynagrodzenie za wszystkie prace, które wykonał i za ...”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To znaczy, że zostały te pieniądze potrącone, jeżeli pamiętam, to szacunkowa wartość tych niewykonanych prac była na poziomie 30 000 000 zł.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Przede wszystkim do takich szacunków nikt nie dokonywał, po drugie prace zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową, która zakładała odpowiedni sposób posadowienia i za takie prace, które były wycenione w sposób taki, jaki był wyceniony w ofercie, takie zostało wynagrodzenie wypłacone. Wykonawca dostał pieniądze za taki zakres, jaki wykonał.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Państwo płacili za określone etapy. Czy w ramach realizacji tej inwestycji jest dokumentacja świadcząca o tym, że zapłata za realizację tej inwestycji jest z potrąceniem związanym z niewykonaniem tego, co pierwotnie zakładano w kosztorysach, czy też Państwo zapłacili tak, jak to wynika z umowy tej kwoty ogólnej nie wchodząc w fakt, że z części prac zrezygnowano.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Jeżeli chodzi o tego typu kwestie, to one były już wielokrotnie omawiane. Po raz kolejny powtórzę, że wynagrodzenie, było wynagrodzeniem ryczałtowym. Po drugie – wykonawca w swojej ofercie wyceniał obiekt, a nie poszczególne elementy tego obiektu i nie było żadnych tego typu kosztorysów. Po trzecie – informuję, że otrzymałem protokół z kontroli końcowej tej inwestycji przeprowadzonej przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dalej CUPT) z wynikiem pozytywnym, bez żadnych uwag. Kontrola obejmowała wszelkiego rodzaju zamówienia uzupełniające, co, do których również otrzymaliśmy dofinansowanie. W związku z powyższym była pełna transparentność tego, co działo się na tej inwestycji i zapłacone było faktycznie za te roboty, które zostały wykonane, zgodnie z warunkami umownymi, z warunkami przetargowymi, itd.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Na tym Zespole Komisji Rewizyjnej prosiliśmy Państwa o to i była taka deklaracja, że otrzymamy w ciągu dwóch tygodni nową ekspertyzę geologiczną, która miała być podstawą decyzji o odstąpieniu od tej wlewiki ścian i dna warstw betonu. Po drugie mieliśmy dostać takie zestawienie zamówień uzupełniających, jak również, kto te prace wykonuje, czy to jest zlecenie ciągle temu samemu wykonawcy prac uzupełniających. Chodzi o to, żebyśmy mieli obraz zarówno punktu startu tej inwestycji, ile ona miała kosztować, ile potem dodatkowo tych różnych prac jeszcze zlecano i komu były zlecane. Jak rozumiem, jak wynika z Państwa sugestii, że było to zlecane dotychczasowemu wykonawcy. Prosiłbym o to, żebyśmy mogli otrzymać to, o co już ubiegłej jesieni prosiliśmy na tym zespole Komisji rewizyjnej, ale zwłaszcza chciałbym, żeby Państwo wskazali to, co Pani Dyrektor Mikołajec podczas tego zespołu stwierdziła, że dopiero Państwo będą to oceniać, czy będzie płatność za to, co nie zostało zrobione, czy też nie. W moim przekonaniu, za każdą pracę, która nie została wykonana jak była przewidziana w zakresie tych robót powinno się odliczyć te środki z całego rozliczenia, w związku z czym, jeżeli Państwo uważacie, że nie powinno się, to proszę przedstawić jaki jest powód tego, że coś nie zostało zrobione, a jednak zostało za to zapłacone.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Wielokrotnie o tym mówiliśmy i powtarzam po raz kolejny, wyceniany był obiekt, a nie poszczególne jego elementy. W związku z tym wykonawca miał zapłacone za obiekt i tyle w tym temacie mam do powiedzenia i więcej wyjaśnień nie potrzeba. Druga rzecz, jeżeli chodzi o informację, to tutaj przypomnę kwestię, jeżeli chodzi o istotę kontroli przeprowadzanej w jednostce, czy w Wydziale – to kontrola odbywa się w siedzibie jednostki. Te dokumenty są dostępne. Jeżeli Państwo jakieś dokumenty od nas chcecie, to nie widzę najmniejszego problemu, ale nie byłem w stanie tych dokumentów podać, bo do końca nie wiedziałem jakie. Ostatnio udzieliłem odpowiedzi Przewodniczącemu Komisji w tym zakresie, jeżeli chodzi o dostępność dokumentów, które ewentualnie Komisja, czy Zespół kontrolny chciałby obejrzeć. Nie ma tu żadnych przeciwwskazań do udostępnienia jakichkolwiek dokumentacji w tym zakresie. Jeżeli chodzi o zamówienia uzupełniające, to chciałbym przypomnieć, że istotą zamówienia uzupełniającego, przede wszystkim w świetle prawa zamówień publicznych jest to, że to zamówienie udziela się temu samemu wykonawcy. To jest istota zamówienia uzupełniającego. Nie udziela się zamówienia innemu wykonawcy, bo nie jest to wówczas zamówienie uzupełniające. Wynika to z przepisów prawa zamówień publicznych. Nie ma tu innej opinii, innych interpretacji w tym zakresie, to jest istota wprost zapisana w prawie zamówień publicznych. W związku z powyższym, tego typu zamówień nie udziela się innemu wykonawcy, tylko wykonawcy realizującemu zamówienie podstawowe.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie, oczywiście dziękuję za wykładnię pojęcia *Zamówienie uzupełniające*, ale takiego zestawienia, które prosiliśmy wtedy na tym zespole Komisji Rewizyjnej – nie otrzymaliśmy, ile tych zamówień uzupełniających było. Wiemy, że były one wystawione zgodnie z wykładnią, która została tu przedstawiona temuż realizatorowi tych inwestycji – czyli wykonawcy. Jeżeli były jakieś inne zamówienia, które nie określa się, jako uzupełniające, tylko dodatkowe w związku z realizacją tej inwestycji, to też bym prosił, żeby uwzględnić w takim wykazie i wskazać czy w związku z tą inwestycją jeszcze jakieś inne prace zostały wykonane, które niekoniecznie muszą być zleczone temuż wykonawcy. Poprosiłbym, żeby można było jednak otrzymać przed ostatecznym rozstrzygnięciem, czy też przez tym posiedzeniem Komisji, który będzie przyjmować stanowisko w sprawie absolutorium, żeby te informacje do nas dotarły. Jeśli chodzi o kwestie dostępu do dokumentacji to na zespole Komisji Rewizyjnej, specjalnie to dzisiaj mówię, ponieważ wpisuję to w pracę całej Komisji, a zwłaszcza tego procesu absolutoryjnego, czyli oceny realizacji inwestycji w kontekście zamknięcia roku 2015, żeby

przedstawić to w oparciu o Państwa argumentację, bo Komisja swoje pytania zadała. Dzisiaj po stronie Państwa jest to, żeby przedstawić odpowiedzi, które zostały na tym zespole sformułowane. Powtarzam je po to żeby prosić Państwa o to, by to, do czego się Pani Dyrektor Mikołajec zobowiązała, co miało być w ciągu 2 tygodni, a minęło już kilka miesięcy, żeby to przedstawić, zarówno co do kosztów realizacji tej inwestycji, jeśli chodzi o to, za co zapłaciliśmy. Jeżeli Państwo uważają, że nie powinno się rozliczać tak, żeby odliczać niewykonane prace, to proszę to jakoś nam uzasadnić. Nie widzę podstaw do tego, żebyśmy mogli zgadzać się na nie odliczenie z kwoty, którą się wypłaca wykonawcy tych prac, które nie zostały wykonane, a które były przypisane na dość dużą kwotę. Podkreślam, moim zdaniem to jest kwota wielomilionowa. Prosiłbym, żebyśmy mogli tę odpowiedź mieć plus te informacje, które będą podstawą odstąpienia od prac, czyli właśnie ekspertyza geologiczna nowa, która miała być podstawą odstąpienia od tych prac. Jest jeszcze kilka innych drobniejszych wniosków, które dotyczyły również kwestii finansowych. Proszę do tej listy spraw zajrzeć i nam je udostępnić, proszę o odpowiedzi do 10 maja br. związane z tamtym zestawem pytań wynikającym z zespołu kontrolnego, co ułatwi formułowanie wniosków ostatecznych.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „Na pewno do posiedzenia Komisji, na którym będzie opiniowane wykonanie budżetu, to, na pytania, które udzielenie odpowiedzi jest wskazane, takiej odpowiedzi udzielimy.”

**Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska** powiedziała: „Budżet Biura Architekta Miasta znajduje się na str. 101-103, w zakresie wydatków bieżących w 2015 r. pierwotnie budżet uchwalony wynosił 3 068 000 zł, po zmianach 3 126 000 zł, wykonanie wynosiło 2 940 956, 37 zł, co stanowi 94,1% budżetu. W zakresie prowadzonej działalności prowadziliśmy w ramach dwóch działów działania związane z realizacją wydatków bieżących. W pierwszym dziale (710) – *działalność usługowa*, przewidziana kwota wynosiła 146 000 zł, po zmianach 204 000 zł, wykonanie 139 064,55 zł, co stanowi 68,2% wykonania. W zakresie działu *kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* budżet wynosił 2 922 000 zł i nie uległ zmianie, wykonanie za rok 2015 wynosiło 2 801 891,82 zł, co stanowi 95,9% wykonania. Na tą kwotę główni składali się: wysokość dotacji w zadaniu (2156611 na str. 102) dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach w kwocie 2 500 000 wykorzystana w 97,7% na udzielenie 18 z przeznaczonych 19 dotacji. Jedna kwota w wysokości 58 000 zł. dotacji nie została rozliczona. W pozostałych działaniach, to oszczędności i niewykonanie wynikało z nie realizacji kilku zadań: konkursu na prace dyplomowe dla studentów, wykonanie informatora o finansowaniu prac w obiektach zabytkowych oraz konkursu na zabytek dobrze utrzymany. Z pozostałej kwoty udało się przeprowadzić i rozstrzygnąć konkurs na projekt edukacyjny dotyczący łódzkich zabytków realizowanych w szkołach podstawowych na kwotę 150 000 zł, natomiast ze zrealizowanych trzech lat w tym roku na kwotę 35 404 zł realizowaliśmy zadania z związane z działalnością dotyczącą wniosku o wpis na listę światowego dziedzictwa UNESCO starego cmentarza również w formule partnerskiej, konkursów z organizacją pozarządową i w tym roku był to budżet 100 000 zł. Wykonaliśmy katalog zabytków techniki za 30 000 zł oraz projekt kolorystyki pierzei ul. Włókienniczej południowej pierzei za 50 000 zł, jak również wykonano/zlecono artykuły do czasopisma *Renowacje i zabytki* na kwotę 8 850 000 zł. W zadaniu 2156631- *Renowacje i prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane ze strategią rozwoju ulicy Piotrkowskiej* przeprowadziliśmy konsultacje społeczne regulaminu parku kulturowego, który został pod koniec roku uchwalony oraz wykonaliśmy około 40 kart (tzw. białych kart) na kwotę 40 000 zł, co stanowi 100% wykonania budżetu na realizację tego zadania.”

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że powyżej zostały omówione wydatki Biura Architekta Miasta oraz Biura Konserwatora Zabytków.

**P.o. Dyrektora Biura ds. Inwestycji p. Małgorzata Belta** powiedziała: „Wydatki bieżące przy planie po zmianach wynosiły 233 945 zł, wykonanie w wysokości 228 432 zł, co stanowi 97,6% wykonania, na to składają się: ekspertyzy, analizy przed realizacyjne, usługi w zakresie usunięcia wad w zrealizowanych inwestycjach, koszty związane z postępowaniami sądowymi, umowy zlecenia. Wydatki majątkowe znajdują się na str. 293, plan po zmianach wynosił 170 226 545 zł, wykonanie 128 489 874, 69 zł, co stanowi 75,5% wykonania planu. Działalność usługowa – plan po zmianach wynosił 501 zł wykonanie 500,61 zł co stanowi 99,9%, bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – plan po zmianach wynosił 1 500 000 zł, wykonanie 1 499 867,26 zł, co stanowi 100%. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (str 294) – plan po zmianach wynosił 43 22 524 zł, wykonanie 33 152 702,24 zł, co stanowi 76,7% - założenia rzeczowe zostały wykonane, natomiast płatności przeszły na rok następny, stąd mniejsze wykonanie. (str. 296) Na kulturę fizyczną zaplanowano kwotę 125 503 520 zł, wykonano 93 836 804,58 zł, co stanowi 74,8% - znajdują się tu oszczędności poprzetargowe, są również zmniejszone wydatki ze względu na odzyskiwany podatek VAT, który zmniejszają wydatek, a wchodzi na dochody Miasta, dochodzą stadiony, które są zadaniami wieloletnimi i rzeczowe wykonanie do końca roku było wykonane, natomiast płatność nastąpiła w roku kolejnym.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik** powiedziała: „Budżet na 2015 dla Biura Rewitalizacji to kwota 17 285 840 zł, budżet po zmianach został określony na kwotę 37 755 884 zł, wykonanie wyniosło 29 418 453 zł, co stanowiło 77,9% (str. 19). Wydatki bieżące to w 100% wydatki Biura to kwota 22 560 zł, opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarowej – projekt pilotażowy w budżecie to 3 954 000 zł - realizacja na poziomie 77%. Projekt Diver City – Miasto dla wszystkich, środki unijne – zrealizowany w 22% wartości 16 394 000 zł – zadanie kontynuowane jest w roku bieżącym oraz drobne środki na analizy przedrealizacyjne w ppp – zrealizowane w 100% w wysokości 30 750 zł. Wydatki majątkowe zrealizowano na poziomie 78%, w skład wchodzi głównie dwa zadania z *Mia100 kamienic*, zrealizowane na łączną kwotę 26 174 086 zł. Niewykonanie wynika z dużych oszczędności przetargowych. Dom wielopokoleniowy – zadanie na kwotę 1 500 000 zł zrealizowane w 6% - zadanie realizowane jest w roku bieżącym, wykonawca jest już na budowie. Ostatnie zadanie to *ogród dachowy ul. Sienkiewicza 61/63*, niestety zadanie zostało tylko w 2,5% ze względu na wystąpienie spadkobierców co do nieruchomości. Obecnie zadanie jest kontynuowane poprzez proces sądowy – skarga kasacyjna została odrzucona.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Na sesji Rady Miejskiej prosiłem oto, żeby przy okazji uchwały związanej z wszczęciem prac nad programem rewitalizacji, zgodnie z obowiązującą ustawą, żeby Państwo nam przedstawili, co za te pieniądze z tego pilotażu, tj. 4 000 000 zł - zostało wykonane, czy te prace, które zostały wykonane mają efekt w postaci już gotowego projektu *Programu Rewitalizacji*, który teraz będzie jeszcze poddawany konsultacji, zgodnie z wymogami ustawy, czy też dopiero ten projekt programu będzie dopiero tworzony w oparciu o inne pieniądze, dodatkowe środki. Po pierwsze dobrze by było żebyśmy się dowiedzieli, co zostało za 4 mln zł z pilotażu zrobione i czy z tego wynika dokument w postaci programu. Prosiłem na sesji także uzupełniająco, żeby Państwo udostępnił nam w postaci drukowanej dorobek związany z tymi wszystkimi opracowaniami, bo niestety nie zawsze to jest dostępne na stronie internetowej, nie można się tam dostać ewentualnie na nośniku elektronicznym, płycie cały zestaw tych materiałów, które stanowią całość tych prac. Proszę również o to, żeby Państwo uzupełnili to zestawienie, które funkcjonuje, ile ostatecznie wynosiły te wydatki w 2015 r. na remonty i inwestycje

w gospodarce mieszkaniowej, które miały służyć temu, co się określa, materialną rewitalizacją, żebyśmy całościowo mieli to zestawienie, ile tych środków zostało wydatkowanych, zarówno w Administracjach Nieruchomości, jak i wszystkich wydziałach, które na kolejnych etapach zajmowały się procesem rewitalizacji, czyli remontami i inwestycjami w gospodarce mieszkaniowej w tym roku. Ponieważ mamy dane z poprzednich lat w oparciu o moje wnioski, które wcześniej formułowałem, więc prosiłbym o to, żebyśmy mogli mieć już zaktualizowane dane łączne z 2015 r. lub ewentualnie skorygowane po dotychczasowych zmianach budżetowych, jakie te środki będą w 2016 planowane to bardzo proszę. Na razie mamy dane w projekcie budżetu, który był przyjmowany. Proszę o udzielenie takiego całościowego pakietu informacji dotyczących tych prac. Jest to o tyle proste, że klasyfikowane w budżecie to jest, jako inwestycje i remonty w gospodarce mieszkaniowej, chociaż realizowane w różnych strukturach organizacji.”

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że ten oczekiwany zakres informacji jest na tyle obszerny, że będzie to jakiś pisemny materiał przekazany Komisji. Bardzo prosi, żeby ten materiał trafił do Komisji przed posiedzeniem rozstrzygającym.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Będę wdzięczny za udział w tym Pana Skarbnika, ponieważ Biuro ds. Rewitalizacji chyba nie wszystkie dane posiada. Te dane z Administracji Nieruchomości bardziej są w Wydziale Budynków i Lokali. Zestaw dotyczący tego, co zostało za te 4 mln zł zrobione – będę prosił oraz odpowiedź na pytanie, czy w ramach tych 4 mln zł - są już koszty przygotowania Programu Rewitalizacji, zgodnego z wymogami ustawowymi, czy też to będzie inny wydatek.”

**Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska** powiedziała: „Budżet Biura znajduje się w zakresie zadań własnych na str. 114-116, w zakresie zadań zleconych na str. 461-463. Łączny budżet po zmianach na dzień 31 grudnia wynosi 119 298 928 zł, a wykonanie 117 106 522,05 zł, co stanowi 98% wykonania budżetu. Najważniejsza część z wykonania budżetu Biura dotyczy wydatków w zakresie wynagrodzeń i składek ZUS – tj. kwota 113 955 112 zł, pozostałe wydatki stanowią podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników w wysokości 402 522 zł, następna grupa to wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 190 481 zł oraz odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości 2 499 601 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Przy poprzednim sprawozdaniu prosiłem o zestawienie liczby etatów, jeśli chodzi o zatrudnionych pracowników, ilu pracowników jest zatrudnionych w Urzędzie, ilu przeszło do jednostek poza Urzędem. Prosiłbym o takie analogiczne zestawienie, jakie otrzymałem w roku ubiegłym z uwzględnieniem tamtych lat, które Państwo również na tamtym zestawieniu zawarli.”

**Zastępca Dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Agnieszka Sińska-Głowacka** powiedziała: „Budżet Biura jest na str. 123. Jeżeli chodzi o planowany budżet na 2015 r. został uchwalony w kwocie 3 373 629 zł, po zmianach wynosił 2 513 309 zł - wykonanie wynosiło 99,5%. W zadaniach, które były realizowane przez Biuro to: działalność związana z obsługą inwestorów – wykonanie wynosiło 99,9%, działania w zakresie rozwoju zasobów ludzkich – wykonanie wynosiło 99,9%, współpraca z wyższymi uczelniami – wykonanie 99%, poprawa zewnętrznej dostępności komunikacyjnej miasta – wykonanie 100%. W 2015 r. kończyliśmy realizację projektu Łódź Kreuje Innowacje – wykonanie 99,4%. W zadaniu Promocja przedsiębiorczości – udział w konferencjach, targach, organizacjach konkursów – wykonanie wynosiło 99,5%.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Sprawozdanie z wykonania budżetu z części obejmującej wydatki Biura znajduje się na str. 126-129. Budżet ten został wykonany w 96,6% w ujęciu ogółem do wartości budżetu po zmianach. Biuro w

2015 r. zrealizowało działania związane z upowszechnianiem turystyki w dziale 630 na kwotę ogółem 99 976,48 zł, w wysokości 100%, z czego kwota 79 976 zł została wydatkowana na dofinansowanie zadań w tej części budżetu realizowanych przez organizacje pozarządowe. Dotacje przekazane były dla wyłonionego w drodze konkursu operatorowi Centrum na Rzecznictwo Rozwoju Regio, który rozdysponował środki w formie regrantingu. Na działania związane z promocją jednostek samorządu terytorialnego w dziale 750 realizowano zadania związane z kreowaniem i umacnianiem wizerunku miasta Łodzi i budowaniem silnej marki Łódź wydatkowano łączną kwotę w wysokości 6 952 915,92 zł, co stanowi 94,9%. Środki te wydatkowano na promocję miasta Łodzi, promocję turystyczną, na współpracę z zagranicą i na projekty z udziałem środków unijnych, te środki unijne były przekazane w kwocie 271 856 zł – był to projekt *Turystyka biznesowa jako markowy projekt turystyczny Łodzi* realizowany do czerwca 2015 r. Należy zaznaczyć, że Biuro finansowało ze swojego budżetu skonsolidowane dla UMŁ wydatki związane z zakupem i realizacją usług obejmujących ogłoszenia prasowe, druk materiałów informacyjno-promocyjnych, tłumaczenia oraz usługi gastronomiczno-hotelarskie dla delegacji zagranicznych zapraszanych przez miasto Łódź. W roku 2015 – Biuro Promocji realizowało także wydatki z zakresu *Kultury i ochrony dziedzictwa narodowego* w dziale 921 w wysokości 3 481 550 zł, co stanowi 100% planowanej kwoty. Środki wydatkowane w formie dotacji podmiotowej dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Z wydatkowanych środków dofinansowano działalność statutową, koszty związane z utrzymaniem Biura oraz wypłaty wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Przedstawione Państwu Sprawozdanie z wykonania budżetu określa pełne wydatki dla każdego z zadań Biura Promocji wraz z opisem finansowym jego zakresu.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Odnośnie tego Łódzkiego Centrum Wydarzeń, czy będzie można otrzymać jakieś bardziej szczegółowe informacje związane z wydatkowaniem tych 3 481 000 zł – w zakresie zestawienia, które pieniądze były na Biuro, czy to są wydatki związane z funkcjonowaniem tej instytucji, czy też wydarzeniami, które były finansowane.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Z tej kwoty 3 481 550 zł – kwota 2 680 086,47 zł została przeznaczona na organizację wydarzeń kulturalnych oraz zakup gadżetów do sprzedaży.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czy będzie można to jakoś otrzymać w rozpisaniu na takie elementy pozostałej części, czyli wynagrodzeń ilości zatrudnionych tam pracowników.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Oczywiście takie informacje zostaną przekazane.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jednocześnie mam dodatkowe pytanie, bo tą sprawę podejmowałem przy poprzednim Budżecie, czy przetarg, który był, czy konkurs na obsługę Tygodnia Mody, to na ten 3-letni kontrakt to, czy oferty, które były składane przez innych oferentów były tańsze, czy też oferta obecnego wykonawcy tego zlecenia była najkorzystniejsza.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Pyta mnie Pan o coś, co było w 2013 r. Chcę zaznaczyć, że wpłynęły 2 oferty, została wybrana najkorzystniejsza na tym, aby ta oferta, ten podmiot, z którym podpisano umowę, był tym podmiotem zwycięskim zdecydowała Komisja, w skład której wchodziła również profesorowie Akademii Sztuk Pięknych, o czym Pan wie, gdyż przeglądał Pan wszystkie te dokumenty.”



**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Celowo przypominam wszystkie te kwestie, ponieważ w tej sprawie już raz się wypowiadałem, ale to się ciągle aktualizuje, że tam wybrano ofertę, która wcale nie była najkorzystniejsza i dlatego się teraz dopytuje, bo jak poprzednio mnie przekonywano wybór tamtej oferty wynikał z doświadczenia tegoż organizatora i gwarancji realizacji tego zlecenia bez konfliktowego. Okazuje się jednak, że tych gwarancji wcale nie ma i są perturbacje. Myślę, że warto wniknąć, jakie były ostateczne motywacje wyboru tamtego wykonawcy, czyli obecnego wykonawcy tego zlecenia, skoro była oferta korzystniejsza cenowo – ta druga, jednocześnie, z tego, co pamiętam, nawet były ciekawsze propozycje, jeśli chodzi o same wydarzenia w ramach tych tygodni Mody, więc uważam, że to jest szczególnie aktualne i powinniśmy jednak dokładnie poznać motywacje tego rozstrzygnięcia, które dzisiaj nam sprawia kłopoty. Proszę, żebym mógł się dowiedzieć jeszcze, na czym polegała argumentacja, że wcale nie korzystniejsza oferta z punktu widzenia, także cenowego została wybrana i, że jakimi argumentami się kierowano rozstrzygając o tym, ale przede wszystkim warto, żeby przypomnieć, jakie to oferty były, co zawierały i jednocześnie, dlaczego właśnie wybrano tę ofertę. To będzie bardzo przydatne w kontekście prób rozwiązania problemów, który się pojawił przy poprzednich edycjach, a teraz z dużą wyrazistością ujawnił. Proszę, żeby te informacje dotarły do Komisji, czym się motywowała Komisja.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Pyta Pan o sytuację z 2013 roku, nie jestem przygotowany, żeby móc teraz Panu odpowiedzieć w szczegółach i zacytować fragment protokołu Komisji Konkursowej. Natomiast mogę powiedzieć jedno, w Komisji Konkursowej znajdowali się również Profesorowie ASP, którzy zdecydowali o tym, kto ma wygrać. W roku 2013 oferta firmy Moda Forte, była najlepszą ofertą i dlatego została wybrana. Nie ma gwarancji, że gdyby został wybrany inny podmiot, a myśli Pan o Moda Igo Art, to, czy ten podmiot nie miałby dzisiaj też takich problemów, jak ma Agencja Moda Forte. Chętnie o tym podyskutuje, chętnie przytoczę wszystkie argumenty, przyniosę dokumenty. W tym momencie nie jestem w stanie, bo nie jestem do tego przygotowany.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie żądam od wszystkich od ręki tych informacji, ponieważ jesteśmy w procesie analizy i oceny i ostateczną opinię będzie Komisja Rewizyjna rozpatrywać za 3 tygodnie. W związku z czym, jeżeli jest możliwość, żeby ta informacja do nas dotarła w najbliższym tygodniu, czy 1,5 tygodnia, to będę za to wdzięczny. Chodzi mi głównie o to, żebyśmy mieli wiedzę skrótową, jakie oferty były, co zawierały te oferty 2, czym się różniły i dlaczego wybrano tę, a nie inną, żebyśmy mieli przybliżoną argumentację.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Państwo dostaniecie taki materiał, obydwie oferty, dostaniecie protokół Komisji Konkursowej, gdzie jest dokładna argumentacja, czemu jedna, a nie druga oferta wygrała ten Konkurs.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chodziło mi o to, żebyśmy się nie tylko opierali w oparciu o zestaw dużej ilości papieru, który zresztą posiadam, bo o taki zestaw prosiłem, tylko o to, żeby to była syntetyczna informacja, która będzie także zestawem najważniejszych wniosków.”

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Chruścik** powiedział: „Panie Dyrektorze, proszę o krótką notatkę na ten temat.”

**Dyrektor Biura Promocji i Turystyki p. Bartłomiej Wojdak** powiedział: „Otrzymacie ją Państwo jeszcze w tym tygodniu.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka** powiedziała: „Wydatki na rok 2015 zawarte są na str. 130 i 132. Ogólnie budżet planowany był po zmianach w wysokości 525 734 zł, wykonany został w 95,41%. Wydatki dotyczyły zadań własnych gminy i powiatu określonych ustawą o transporcie drogowym oraz w zakresie rozliczania niewykorzystanych środków z dwóch projektów Europejskiego Funduszu Społecznego.”

**P.o. Kierownika Biura Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska** powiedziała: „Wydatki bieżące Biura znajdują się na str. 135-137. Zadania realizowane przez Biuro to m.in.: organizacja inicjatyw i imprez w Brukseli na rzecz wspierania przygotowywania i realizacji projektów finansowanych z funduszy europejskich oraz wydatki związane z działalnością sekcji miasta Łodzi w ramach regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli – wykonane w wysokości 97 088 zł, na poziomie 64%. Następne zadanie, to wydatki związane z prognozowaniem, oceną i strategią rozwoju Miasta Łodzi na poziomie 95%, ocena wiarygodności kredytowej Miasta Łodzi na poziomie 100% w kwocie 81 561,18 zł, opłata składek za przynależności do związków i stowarzyszeń na poziomie 100% w wysokości 77 840 zł. Wydatek majątkowy (str.309-310) inteligentna polityka społeczna wykonany na poziomie 100% w wysokości 448 850 zł.”

**P.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak** powiedziała: „Budżet PUP za rok 2015 znajduje się na str. 161, wydatki bieżące – zadania własne. Budżet po zmianach ustalono w wysokości 14 535 836 zł został wykonany na poziomie 98,8% w kwocie 14 363 291,05 zł. Wydatki budżetowe na zadania własne w postaci wydatków majątkowych (str.324) – w wysokości 25 000 zł, zrealizowano na poziomie 96,5% w kwocie 24 123 zł. Zadania zlecone w postaci składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bez prawa do zasiłku (str. 474) w budżecie po zmianach zaplanowano w wysokości 23 500 133 zł, wykonano na poziomie 97,6% w kwocie 22 926 452,83 zł.”

**Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Andrzej Chojnacki** powiedział: „ Wydatki bieżące Wydziału Budynków jednostek podległych (str. 164) – plan po zmianach obejmował kwotę 253 786 417 zł, zrealizowano plan w wysokości 96,4% na kwotę 244 557 052 zł. Wydatki majątkowe plan po zmianach obejmował kwotę 18 661 599 zł, wykonanie, łącznie z wydatkami niewygasającymi, osiągnięto w wysokości 16 602 319 zł, tj. 89% planu.”

**Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Grzegorz Pilaszek** powiedział: „Łączny budżet Centrum w ubiegłym roku wynosił 160 003 000 zł, wykonanie było na poziomie 99,83%. W zakresie zadań z administracji rządowej zleconej gminie – to wydatki bieżące (str. 485-486) plan na wypłatę świadczeń i innych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o zasiłku dla opiekunów, składki na ubezpieczenie społeczne, itd. wynosił 118 193 000 zł – wykonanie osiągnięto w 100%, w wysokości 118 184 377 zł. Z tego na zasiłki rodzinne wraz z dodatkami przeznaczono kwotę 36 174 000 zł, na wypłatę świadczeń opiekuńczych – 45 980 000 zł, na tzw. *becikowe* – 3 526 000 zł, na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 24 214 000 zł, ponadto opłacono składkę na ubezpieczenie społeczne za niektórych świadczeniobiorców – plan wynosił 4 750 000 zł – wykonanie 4 744 552 zł, tj. 99,89% realizacji planu. Koszty obsługi zaplanowano w wysokości 3 545 789 zł – wykonano w kwocie 3 545 318,10 zł, niecałe 100%. W rozdziale 85213 znajdują się składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacone za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna – plan po zmianach wynosił 900 000 zł – wykonano 900 000 zł. W rozdziale 85215 znajdują się dodatki energetyczne – plan po zmianach wynosił 558 714 zł wykonano niemalże w 100% bez 40 gr. Pozostała działalność – plan wynosił 12 165 zł – wykonano w 100%, jest to realizacja rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego, realizacja uchwały Rady Ministrów z 2013 r. Na str. 138 znajdują się zadania własne gminy, które realizuje Centrum

wydatkujemy tu kwotę na podwyższone dodatki do zasiłku rodzinnego – plan wynosił 4 400 000 zł – wydatkowano kwotę 4 289 404 zł, tj. 97,49% planu. W tej kwocie znajdują się dodatki z tytułu wychowania dziecka w rodzinie wielodzietnej, z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego. W rozdziale 85215 znajdują się dodatki mieszkaniowe – plan po zmianach wynosił 30 300 000 zł, a wydatkowano kwotę 30 162 074 zł, czyli 99,54% planu. Pozostała działalność jest związana z systemem świadczeń socjalnych – (rozdział 85295) plan wynosił 5 435 800 zł – zrealizowano 99,49% planu. Wydatki majątkowe (str. 310) – plan wynosił 203 000 zł, wydatkowano kwotę 202 507,20 zł, tj. 99,76% planu. To były środki przeznaczone na zakup licencji do oprogramowania informatycznego, na zakup programu antywirusowego oraz zakup zestawów komputerowych.”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** powiedział: „Wydatki Łódzkiego Ośrodka Geodezji znajdują się na str. 141-143, w gospodarce mieszkaniowej wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości Traugutta wykonano 91,2% planu w kwocie 601 365,61 zł. Wydatki związane z aktualizacją i utrzymaniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne zrealizowano w wysokości 87,3% w kwocie 1 833 760,15 zł przy planie 2 100 000 zł. Środki były wykorzystane na koszty utrzymania i eksploatacji pomieszczeń przechowywania i udostępniania zbiorów Powiatowego zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, na informatyzację, na aktualizacje, na zakupy urządzeń niezbędnych. Wydatki związane z obsługą informatyczną zadań realizowanych przez ŁOG zrealizowano na poziomie 88,8% w wysokości 138 541,72 zł. Wydatki jednostki budżetowej ŁOG związane z wynagrodzeniami zrealizowano na poziomie 99,4% w wysokości 8 068 566,54 zł. Utworzenie bazy nieruchomości, bazy umów i bazy księgowości niepodatkowej dla miasta Łodzi wraz z wprowadzeniem niezbędnych modyfikacji do istniejącego oprogramowania zrealizowano w 100% w wysokości 219 539,37 zł. Utworzenie bazy nieruchomości, bazy umów i bazy księgowości niepodatkowej dla miasta Łodzi wraz z wprowadzeniem niezbędnych modyfikacji do istniejącego oprogramowania zrealizowano 100% w wysokości 3 378,50 zł. Ponadto był zakup pompy przy budynku ul. Traugutta.”

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** powiedział: „Sprawozdanie budżetowe znajduje się na str. 144, budżet wynoszący pierwotnie 7 214 858 zł, po zmianach 6 946 377 zł został wykonany w 97,2%, łączna kwota wykonania wyniosła 6 749 349,52 zł. Różnica wykonania wynika z oszczędności zarówno na energii, remontach, uchwaleniu planów, rozliczenia planów, które zostały już uchwalone na początku roku 2016, a pierwotnie były w budżecie roku 2015. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane na kwotę, po zmianach – 276 130 zł i wykonane w 99,3%. (str. 75-78) Przychody Miejskiej Pracowni, które są symboliczne jest to 6,28 zł z odsetek bankowych i kwota 3 141 zł nałożona kara umowna z umów.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** powiedziała: „Plan Miejskiego Ośrodka na zadania bieżące w 2015 r. po zmianach wynosił 288 646 000 zł, wydatki na zadania bieżące ogółem wynosiły 286 300 000 zł i zrealizowane z tego jest 99% planu, w tym zadania własne zostały zrealizowane na kwotę 99,3%. Informacje są zamieszczone na str. 145-159. Następną grupą zadań, to zadania zlecone – plan po zmianach określono na kwotę 6 333 000 zł, wydatki na poziomie 97% planu w wysokości 6 144 000 zł, m.in. są to: specjalistyczne usługi opiekuńcze, środowiskowe domu samopomocy, wynagrodzenie opiekunów prawnych, składka zdrowotna dla dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, ośrodek dla ofiar przemocy w rodzinie (str. 469-472). Trzecia grupa to zadania realizowane na podstawie porozumień, wykonane zostało 94% planu (str. 502-504). Największe pozycje w zadaniach własnych MOPS to wydatki na utrzymanie

domów pomocy społecznej (str. 149) jest to 74 316 071,48 zł, wydatki z tytułu prowadzenia placówek opiekuńczo-wychowawczych, w tym również na wydatki związane z usamodzielnieniem się pełnoletnich wychowanków opuszczających te placówki oraz prowadzenie placówek specjalistycznych (str. 147-149) – zrealizowano 99,7% planu, koszty utrzymania ośrodka pomocy społecznej (str.155) – 31 771 205 zł, zasiłki stałe (str. 155) – 24 674 000 zł, zasiłki okresowe (str. 154) – 33 175 000 zł, usługi opiekuńcze (str.157). To są najważniejsze z pozycji w zadaniach własnych. Najważniejsze pozycje zadań zleconych to m.in.: środowiskowe domy pomocy społecznej zrealizowane w całości (str. 469), specjalistyczne usługi opiekuńcze (str. 471) na kwotę 456 000 zł oraz Miejskiego Zespołu Orzekania ds. Niepełnosprawności w wysokości 1 853 000 zł (str.471). W 2015 r. Miejskie ośrodek zlecił 51 podmiotom niepublicznym inne zadania na kwotę 25 225 000 zł. Następnym wydatkiem są wydatki związane z funkcjonowaniem rodzin zastępczych wynosiły 17 085 303 zł, w ramach zadań realizowanych na podstawie porozumień dotyczący głównie innych powiatów w wysokości 3 180 000 zł. Wydatki na utrzymanie Wydziału rodziny i pieczy zastępczej wynosiły 53 853 794zł. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w 2015 r. zakończył realizację projektu systemowego pod nazwą Nowy obraz pomocy społecznej, był to wieloletni projekt unijny, współfinansowane w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki - wydatki na realizację tego zadania w 2015 r. wynosiły 1 790 000 zł. Ostatnia grupa zadań to wydatki na zadania majątkowe (str.316-321) – wydatki wynosiły ogółem 1 588 657 zł, z czego w domach pomocy społecznej wydatkowano kwotę 1 450 000 zł, w placówkach opiekuńczo-wychowawczych kwotę 127 000 zł, a w samym Miejskim Ośrodku 10 503 zł, głównie z algorytmu jednostek.”

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** powiedziała: „Wydatki bieżące Biura Nadzoru opisane są na str. 122. Budżet uchwalony opiewał na kwotę 10 186 580 zł, w trakcie roku został zwiększony o kwotę 29 293 364 zł do kwoty 39 444 891 zł i został wykonany w 99,9%. Na wydatki bieżące Biura składały się pozycje dotyczące dopłat do spółek, były to dopłaty do 2 spółek: Portu Lotniczego w łącznej wysokości 36 427 767 zł i została wykonana w 100% i Miejskiej ARENY Kultury i Sportu na kwotę 2 993 363, 54 zł. W ramach wydatków bieżących, były jeszcze wydatki związane z prowadzonymi zadaniami przez Biuro, plan wynosił 58 813 zł i został wykonany w 40%, wydano łącznie 23 760,88 zł i głównie na wypłatę rent na rzecz osób fizycznych 21 025 zł, kwotę 1 968 zł na jedną wycenę i na koszty notarialne i sądowe 768 zł. Wydatki majątkowe Biura są opisane na str. 304-305, dotyczyły dokapitalizowania spółek z udziałem miasta, budżet uchwalony opiewał na kwotę 45 987 422 zł, w trakcie roku został zmniejszony o kwotę 10 795 789 zł do kwoty 32 649 532 zł i został wykonany w 92,8%. Dokapitalizowania dotyczyły pięciu spółek, wszystkie wydatki dotyczą wydatków wieloletnich, wpisanych do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wniesiono wkład pieniężny na podwyższenie kapitału do Portu Lotniczego w kwocie 12 547 250 zł jest to wykonanie budżetu po zmianach w 87,9%, są to środki, które są zapisane w budżecie na spłatę obligacji. Wniesiono EXPO Łódź 4 922 300 zł, jest to wykonanie budżetu w 85,9% - również są to środki na spłatę obligacji. Na spłatę obligacji do MPK wyemitowanych na realizację Łódzkiego Tramwaju Regionalnego w kwocie 5 085 590 zł i wykonanie w 100%. Do AQUA Parku kwota wniesiona 7 700 000 zł – wykonanie w 100%. Widzewskie Towarzystwo Budownictwa wniesiona kwota 2 394 392 zł – wykonane w 100% i środki te były przeznaczone na realizację budynku mieszkalnego przy ul. Kaliskiej.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Proszę o przygotowanie jeszcze dodatkowych informacji, chodzi o te nakłady, które ponosimy na realizację tych obiektów targowych. Byłbym wdzięczny, gdybyśmy mogli to zestawić te nakłady z jednej strony perspektywą jeszcze dalszych spłat, a drugiej strony z kosztami spółek, które obsługują te

Targi i wreszcie ilością imprez targowych, czy ona wzrasta, czy maleje, jeśli chodzi o bezpośrednią organizację tych Targów przez nasze spółki. Druga część dotyczy Lotniska, proszę o zestawienie jak się kształtuje w poszczególnych latach liczba pasażerów na tym lotnisku. Jaka jest dynamika wzrostu, chodzi zarówno o wartość ilości pasażerów, ale także, jak to się kształtuje w przyroście procentowym. Kolejna prośba związana jest z poprzednim posiedzeniem związanym z dochodami, kiedy podejmowałem kwestie zwiększonej kwoty, którą otrzymaliśmy, jako dywidendę ze strony Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Proszę, aby ta sprawa była szczególnie pilnie potraktowana i szczegółowo, bo dotarła informacja, w której złożyłem stosowną interpelację, że podobnie miały miejsce jakieś przypadki skażenia wody. Ponieważ istotą moich wystąpień było to, czy były ograniczane inwestycje w spółce po to żeby zwiększyć zysk i przekazać większe pieniądze miastu. Nie chciałbym, żeby efekt takiej polityki odbijał się w tym, że to będzie miało wpływ na jakość dostarczanej wody i świadczonych usług, dlatego prosiłbym, aby to zestawienie dotyczące ile planowano w spółce wydatków, zwłaszcza tych inwestycyjnych, a ile ostatecznie wykonano, jakie pieniądze do miasta przekazano, żeby w tej materii takie zestawienie było. Przy okazji dowiemy się, czy te miejsca, przypadki skażenia wody były i czego to było przyczyną, czy tego niedoinwestowania, czy też zmian organizacyjnych, które spowodowały, że nie było właściwego nadzoru. Uważam, że ta sprawa jest coraz bardziej poważana i warto mieć obraz, jak nadzorowane spółki, zwłaszcza ta jak funkcjonowała, a w przypadku Targów i Połączeń lotniczych, chodzi głównie o ocenę efektywności, nakłady, a efekty, jakie uzyskujemy w kolejnych latach.”

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** powiedziała: Za jaki okres te zestawienia odnośnie Lotniska i Spółek targowych, rozumiem, że jeżeli chodzi o targowe spółki to dwie mamy na myśli.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Odnośnie Lotniska, to nas interesuje głównie od momentu, kiedy zaczęliśmy w dużej skali inwestować, kiedy zaczęły być połączenia lotnicze międzynarodowe realizowane w ramach tego lotniska. Dobrze jest także rozbić to na kwestie połączeń charterowych, które ostatnio się kurczą.”

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** powiedziała: „Jeżeli chodzi o ZWiK, to wydaje mi się, że w odpowiedzi do Państwa była mowa o zakresie wykonanych inwestycji wartościowo w 2014 roku, bardziej szczegółowych danych nie będę miała.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Przy debacie nad taryfą, od Pani otrzymałem takie dane, tylko prosiłbym, żeby Państwo te dane zestawili z poszczególnych lat. Jeżeli były przypadki skażenia wody, to jest sprawa super poważna. Jeżeli okazuje się, że w kilku latach minionych Spółka poprawiała swój wynik nie inwestując w podstawowe przedsięwzięcia, które mają gwarantować właściwą produkcję wody i obsługę, to zaczyna to być niepokojące. Więc, nie chodzi tylko o to, żebyśmy mówili porównawczo 2014 i 2015, tylko chcieliśmy się dowiedzieć, z czego to wynika. Po części było tam napisane, że były to zmiany personalne, ograniczenie zatrudnienia –być może to jest obszar oszczędności, sam zresztą ten obszar inicjowałem, ale z drugiej strony niepokojące jest to, jeżeli okaże się, że planowane inwestycje były niewykonane. Mówię o inwestycjach realizowanych bezpośrednio przez ZWiK, czy one były ograniczane, że plan był większy, ograniczenie wydatków miało korzystny element w wyniku, zysku i w przekazanych pieniądzach do miasta. Czy to nie jest przyczyną tego, że zaczęło coś źle funkcjonować w świadczonych usługach.”

**Główna Księgowa Straży Miejskiej p. Ewa Opasińska** powiedziała: „Wydatki Straży Miejskiej zawarte są na str. 162. Budżet po zmianach ogółem wynosił 27 798 879 zł, wykonanie wyniosło 27 505 223 zł, co stanowi 99% wykonania. W tym na wydatki zaplanowane na działalność Straży Miejskiej zaplanowano 27 544 233 zł, wykonanie

wyniosło 27 261 595 zł, co stanowi 99% wykonania budżetu, w tym strategia rozwoju ulicy Piotrkowskiej, budżet po zmianach wynosił 10 000 zł, wykonanie 9 964 zł, co stanowi 99,6%. Straż Miejska realizuje także budżet w wydatkach bieżących Wydziale Ochrona Zdrowia dotyczącym zwalczania narkomanii oraz przeciwdziałania alkoholizmowi, łącznie budżet na te dwa zadania wynosił 33 932 zł, plan wynosił 35 000 zł, tj. 96,9% wykonania. Realizowano również zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Wydatki związane z realizacją ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach – budżet zaplanowany po zmianach wyniósł 201 656 zł, wykonanie 199 730,70 zł, co stanowi 99% planu. Wydatki majątkowe zostały zawarte na str. 325. Straż Miejska – budżet po zmianach otrzymała 5 559 160 zł, wykonanie wyniosło 5 548 866 zł, co stanowi 99,8% planu. Były realizowane cztery zadania: System Monitoringu Miejskiego w Łodzi – w wysokości 3 355 440 zł i takie samo było wykonanie, Zakup i wdrożenie systemu wspomaganie realizacji zadań dla Straży Miejskiej i Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa – plan wyniósł 400 000 zł, wykonanie wyniosło 390 000 zł, czyli 97,5% planu. Kolejnym zadaniem była rozbudowa Systemu Monitoringu Miejskiego zaplanowane zostało w wysokości 1 677 720 zł i w tej samej kwocie było wykonanie. Ostatnie zadanie majątkowe to Budowa punktów kamerowych w podwórku ul. Traugutt – planowany budżet osiągnął kwotę 125 706 zł, zrealizowano w 99,8%. Straż Miejska realizowała również zadanie zleczone, zawarte na str. 475, zdanie polegające na transporcie dowodów osobistych z komend policji do Urzędu.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Straż Miejska miała swojego czasu przygotowany program z wykorzystaniem środków unijnych w zakresie budowy Monitoringu – nie zrealizowała tego projektu – potem miała realizować coś w zamian. Proszę pokazać, co zostało w zamian zrealizowane i jak porównawczo to wygląda, jakie założenia były w realizacji tamtego projektu, co miało przynieść, jakie efekty, rezultaty w znaczeniu także tej infrastruktury: ilości kamer, monitorów i jak ostatecznie to zostało przekształcone. Ile miało tamto kosztować pierwotne zamierzenie, od którego odstąpiono nie wykorzystując tamtych pieniędzy unijnych, a ile to przedsięwzięcie. Poproszę o zestawienie, jak to jest usytuowane w czasie, w kwotach i efektach, które miały być osiągnięte także rezultaty w sensie wielkości i ilości tej infrastruktury.”

**P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel** powiedział: „Budżet i wydatki bieżące są na str. 172, Wydział dysponował w zakresie zadań bieżących kwotą prawie 9 500 000 zł, z czego wydano ponad 86 %. Główne pozycje dotyczyły realizacji zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO. Z zaplanowanej kwoty 9 000 000 zł wydano 7 700 000 zł, na główne elementy kosztów składało się Studium Wykonalności wraz ze strategią promocji i przygotowaniem aplikacji do Expo 2022 w kwocie ponad 6 000 000 zł i realizacja Łodzi w Mediolanie następnie analizy politologiczne, analizy włączania społeczności lokalnej, wsparcie logistyczne, obsługa wydarzeń promocyjnych. Szczegóły znajdują się w Sprawozdaniu. Kolejną pozycją było zakańczanie projektu Kompleksowego Wsparcia Osób Zwolnionych i przewidzianych do zwolnienia z Łódzkiego Rynku Pracy przeznaczono kwotę 430 000 zł, zrealizowano w 100%. Błoto zakańczanie dwuletniego projektu współfinansowanego z programu operacyjnego Kapitał Ludzki. Projekt został przeniesiony z Biura Funduszy Europejskich do Wydziału ds. Zarządzania Projektami. Mniej znacząca pozycja to jest planowana w budżecie na kwotę 17 000 zł na uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach- nie została wydatkowana, to wydatki związane z działalnością Wydziału na kwotę prawie 50 000 zł, zrealizowane w 95% dotyczyły organizacji, animacji Księżego Młyna oraz niektórych dokumentacji geotechnicznych niezbędnych dla prowadzenia projektów. Wydatki majątkowe zaplanowano na prawie 2 400 000 zł, zostały zrealizowane w kwocie 1 750 000 zł, co daje 74% realizacji. Istotne zadania dotyczyły przygotowania dokumentacji projektowej dla potrzeb rewitalizacji obszarowej Centrum

Łodzi, zaplanowano 1 500 000 zł, zrealizowano ponad 900 000 zł, tj. 60% planu. Temat dotyczył przygotowania koncepcji realizacyjnej oraz programów funkcjonalno użytkowych dla trzech nieruchomości: Sienkiewicza 22, Sienkiewicza 75/77 i POW 42, z czego Zarząd Nowego Centrum Łodzi nie zrealizował POW 42, pozostałe dwie pozycje Wydział ds. Zarządzania Projektami zrealizował i zakończył. Zaplanowane wydatki w kwocie 800 000 zł i zrealizowane w tej kwocie dotyczą zakupu instalacji i wdrożenia systemu prowadzenia projektów i koordynacji działań w zakresie projektów w mieście, zadanie przeniesione z Zarządu Nowego Centrum Łodzi i rozszerzone na obszar miasta, w roku 2015 zrealizowano jego znaczną część i całość zostanie zakończona w sierpniu 2016 r. Kolejna pozycja niewielka to 65 000 zł zaplanowane na rewitalizację Księżego Młyna, z czego wydano ponad połowę (55%), z tego miało być sfinansowanie dokumentacji projektowej dla budynków gospodarczych oraz placów zabaw, co zostało wykonane na obszarze Księżego Młyna do dokumentów projektowych do późniejszej rewitalizacji oraz zabudżetowano pewną kwotę na badanie odkrycia archeologicznego, ale wydatkowano znacznie mniej i stąd ta rozbieżność pomiędzy budżetem, a wykonaniem.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To jest bardzo dobry patent ta permanentna reorganizacja i rozstrzelanie projektów w różnych strukturach powoduje, że dla każdego oceniającego to jest łamigłówa, której ofiarą jest Pan Skarbnik. Jeszcze bardziej mnie utwierdza to, że prosiłbym o to, żebyśmy mieli takie zestawienie informacji. Rozumiem, że te projekty dotyczące tych opracowań, one są w kategoriach wydatków majątkowych w gospodarce mieszkaniowej, więc one gdzieś tam będą przechwycone, że są, ale w tym zestawieniu niezależnie od całościowych danych, jeżeli by się udało pokazać te elementy cząstkowe, które składają się na sumę tych wydatków realizowanych przez poszczególne struktury, to byłoby bardzo dobrze. Wędrujemy z tymi wydatkami w różnych strukturach, nie do końca wiedzieć, dlaczego. Nie wiem, dlaczego zadanie opisywane w zakresie Rynku Pracy nie znalazło się w Biurze ds. Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy tylko wylądowało w Wydziale Zarządzania Projektami. Prosiłbym, abyśmy mogli mieć te informacje dotyczące rewitalizacji dotyczącej poszczególnych realizatorów (np. Wydział Budynków i Lokali, Biuro ds. Rewitalizacji, Biuro ds. Inwestycji). Co istotniejsze jest to, że przy okazji problemu rewitalizacji staram się przeglądać wszystkie te publikacje, które Państwo w tej materii wydają i w każdej z tych publikacji są różne dane. Kiedy dostaliśmy Politykę Mieszkaniową, która była ostatnio rozpatrywana i przyjmowana na sesji Rady Miejskiej, otrzymaliśmy informację, że chyba 194 kamienice zostały zrewitalizowane, w tym czasie chyba 463 się zdekapitalizowały, zostały dopisane na listę do wyburzenia. W tych innych wydawnictwach-otrzymanych ostatnio dwóch tomach, jeden dotyczący Kroniki Miasta gdzie jest problematyka rewitalizacji, są inne dane finansowe i ilościowe, w tomie finansowanym przez Miasto: Kwartalnik Ogólnopolski Renowacje i Zabytki też są inne informacje. To skłania mnie do tego, żeby powtórzyć prośbę, żeby Państwo wreszcie spróbowali dojść, co Miasto zrewitalizowało i co zamierza zrewitalizować, jeśli chodzi ilość kamienic, obiektów. Prosiłem wcześniej, przy okazji debaty nad Polityką Mieszkaniową, żeby otrzymać zestawienie, jakie tytuły, jakie kamienice mieszczą się w tych 194 podanych w Polityce, w jakim okresie te poszczególne kamienice były remontowane, pobieżnie, co tam było wykonywane, czy tylko elewacja, czy był gruntowny remont tej kamienicy, żebyśmy wreszcie mieli jeden spójny przekaz, ile tych kamienic zostało wyremontowanych i w jakim czasie. Bardzo proszę, żeby to było uwzględnione, adresuje to do wszystkich, którzy w jakiś sposób partycypowali w tym przedsięwzięciu, ale niestety proszę Pana Skarbnika, żeby zainicjował możliwość zbiorczej weryfikacji tych danych, żebyśmy je otrzymali. Inna kwestia, o której będę mówił przy podsumowaniu, to jest sprawa pokazywania tych zadań, czy działań rewitalizacyjnych przez inne podmioty, nie tylko miejskie, ale tutaj proszę, żebyśmy mieli jasność, co do tego, co Miasto zrobiło, jeśli chodzi o obiekty. Przez pojęcie kamienicy, nie rozumiem tylko

kamienicy mieszkalnej, ale każdego obiektu, który był poddany rewitalizacji, który nie zawsze spełnia funkcję mieszkaniową, może spełniać funkcje instytucji publicznej, kultury, ale prosiłbym, żebyśmy te obiekty wszystkie mieli wymienione i żeby można było dojść ile to wreszcie zostało wykonane w poszczególnych latach.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka** powiedziała: „W zeszłym roku przed reorganizacją działały dwa wydziały: Wydział Majątku Miasta i Wydział Praw do Nieruchomości. Zreferuję wydatki Wydziału Majątku Miasta. Wydatki są na str. 237, były zaplanowane w kwocie 24 500 000 zł, zostały wykonane, następnie zostały zmniejszone do 14 150 000 zł, wykonanie było niecałe 7 000 000 zł, czyli ok. 50%. Przypomnę, iż na wydatki składały się: wydatki majątkowe, zwrot nakładów, pierwotnie 17 000 000 zł, następnie zmniejszone do 7 000 000 zł, wykonanie 75 000 zł, tylko na dwie drobne nieruchomości, niedokonany został zwrot nakładów na targowiska, najpierw Górniak, później w to miejsce miało wejść Targowisko Przybyszewskiego. Te nakłady nie zostały zwrócone, ponieważ do transakcji nie doszło. Drugi obszar wydatków, to są wydatki bieżące w wysokości 7 500 000 zł, z tego niecały 1 000 000 zł na gospodarkę nieruchomościami i 6 600 000 zł na ubezpieczenia. W ramach tego 1 mln zł, to były pieniądze na przygotowanie nieruchomości do sprzedaży, na wyceny i na likwidację kiosków. Jeżeli chodzi o zadania wpisane do WPF-u, to mieliśmy 3 zadania, ubezpieczenia, wyceny i wydatek na leasing lub dzierżawę nieruchomości, ponieważ do leasingu zwrotnego nie doszło, także te zadania nie zostały zrealizowane. Jeśli chodzi o ubezpieczenie to wydatki były nieco mniejsze od przewidywanych, ponieważ nie trzeba było dokupywać limitów w pewnych obszarach ubezpieczeń i na wycenę nieruchomości mogliśmy wydać 550 000 000 zł, wydaliśmy mniej, ok. 316 000 zł. Oprócz tego, w ramach Wydziału mieliśmy nadzór nad jednostką budżetową – hale targowe. Hale miały zaplanowane wydatki w kwocie 1 890 000 zł, zrealizowały niecałe 94% w kwocie 1 773 000 zł i w ramach tych wydatków były też wydatki majątkowe na modernizację Monitoringu na Targowisku Górniak i zakupu komputerów i oprogramowania 21 500 000 zł.”

**Wydział Praw do Nieruchomości p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec** powiedziała: „Wydział realizował wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Wydatki bieżące są opisane na str. 247, wydatki były zaplanowane na kwotę 4 133 672 zł, zrealizowano wydatki w 91,9%, co pozwoliło uzyskać kwotę 3 798 562,06 zł. W tym zakresie wydatki były realizowane w celu realizacji bieżących zadań Wydziału, w szczególności na opracowania geodezyjne, na pokrycie kosztów postępowań sądowych oraz wyceny nieruchomości, zarówno do sprzedaży lokali mieszkalnych, jak i aktualizacji opłat, zamian i innych działań prowadzonych w ramach Wydziału Praw do Nieruchomości. Wydatki majątkowe Wydziału są opisane na str. 400 i zaplanowane były w kwocie 2 000 000 zł, w trakcie roku budżetowego plan uległ zmianie i zwiększono te wydatki do 3 728 368 zł. zrealizowano z tego 31% w kwocie 1 168 785,82 zł. Wydatki były przeznaczone na zamiany nieruchomości, nabycie nieruchomości w drodze darowizny oraz nabyciu 5 nieruchomości gruntowych, zniesienie odrębnej własności lokali, a ponadto wypłaciliśmy odszkodowanie za nieruchomości zajęte pod drogi, nabyte na skutek wydania decyzji administracyjnych. Nie zrealizowanie zadania w kwocie ponad 2 000 000 zł wynikało z tego, że w trakcie roku budżetowego przewidywano konieczność wykonania wyroku sądu okręgowego w Łodzi, który nakazywał nam wykup nieruchomości, która w związku ze zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego straciła na wartości. Jednakże, z uwagi na to, że wyrok ten prawomocny dotarł do urzędu dopiero w lutym br., wydatek został zrealizowany dopiero w tym roku.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała: „Wydatki Wydziału opisane są na str. (bieżące) 174-215, (majątkowe) 338-365, (zadania zleczone) 477-479, (porozumienia) 506. Jeśli chodzi o łączne kwoty dla zadań związanych z wydatkami



bieżącymi budżet po zmianach wynosił 982 587 652 zł, wdano z tego 975 827 585 zł, wydatki majątkowe – budżet po zmianach 29 244 401 zł, wykonanie wyniosło 24 734 -42 zł, zadania zlecone – budżet określony w kwocie 3 792 482 zł – wykonanie 3 727 053 zł, zadania realizowane na podstawie porozumień – budżet 771 899 zł – wykonano w kwocie 747 095 zł, łącznie plan budżetu dla wszystkich tych zadań to 1 016 396 434 zł, wykonanie 1 005 031 776,12 zł, co stanowi 98,88%.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czy były podjęte działania związane z algorytmem i przekazywanymi środkami w ramach subwencji, ponieważ rok 2015 był rekordowym, jeśli chodzi o skalę dopłaty do tej subwencji przez Miasto. O ile pamiętam kwotę 190 000 000 zł dopłaciliśmy do tego, co dostaliśmy w subwencji żeby pokryć te wydatki związane z edukacją. Czy Państwo podejmowali jakieś kroki związane z tym, że jest taka skala niedoboru tych środków w stosunku do rzeczywistych potrzeb utrzymania, realizacji tego zadania.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała: „W ramach obowiązujących przepisów mamy prawo wystąpić o uzupełnienie kwoty subwencji, z tzw. rezerwy subwencyjnej, która jest zapisana w wysokości 0,4%. W ramach uzupełnienia subwencji występowaliśmy o środki związane z wypłatą odpraw emerytalnych dla nauczycieli odchodzących z zawodu.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jaki był efekt tego występowania, pytałem o działania bardziej systemowe, chodzi mi o kwestie, czy na forum chociażby komisji wspólnej rządu i samorządu były podejmowane kroki dotyczące modyfikacji tego algorytmu, który do tej pory jest stosowany i który ma charakter historyczny i ciągle podtrzymuje pewne dysproporcje, jeśli chodzi o środki przekazywane na realizację tych zadań. Pamiętam, co wynikało także z kontroli NIK, że w niektórych samorządach subwencja powodowała, iż część z tych subwencji nawet samorzady nie wykorzystywały na zadania oświatowe, tylko na inne, a większości dużych miast skala dopłat była przepiętna i dlatego pytam, czy coś się zmieniło w tej materii, bo co roku zawsze zaczyna się od algorytmu, czy jest korygowany, czy też nie.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała: „W imieniu Miasta działamy np. na forum Unii Metropolii, wielokrotnie były poruszane tematy m.in. zgłaszany był problem sposobu naliczania subwencji, natomiast z wszystkich posiadanych przez Wydział dokumentów wynika, że sposób naliczania na ten moment jest niezmienny.”

**Przewodniczący Komisji** powiedział: „Jeżeli chodzi o tą rezerwę, to z sukcesem występowaliśmy.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała: „Nie zawsze w takiej wysokości, o jaką występujemy, natomiast dopłata, to zwiększenie, co roku występuje.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Inicjatywy ze strony Łodzi, jako członka tych korporacji samorządowych, czy też przedstawiciele Łodzi w ramach komisji wspólnych rządu i samorządu nie inicjowali jakiś zmian w tym algorytmie.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** powiedziała: „Zawsze się dołączaliśmy do tych ogólnych wystąpień, np. w ramach Unii Metropolii oraz w ramach Miast również.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Co było inicjowane ze strony Miasta w ramach Unii jeśli chodzi o algorytm. Poprosimy o pisemną informację.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasńska** powiedziała: „Wydatki Wydziału zostały wykonane w 94% na kwotę 165 969 273, 85 zł, dzielą się na wydatki bieżące i majątkowe. Wydatki bieżące rozpoczynają się od str. 218-224, wykonanie wydatków bieżących jest na kwotę 143 386 040 zł, czyli jest 95,3%. W dziale wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę wydatkowano 1 099 047 zł, wchodzi tutaj dostarczanie wody i pozostała działalność, czyli mamy tutaj opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej, utrzymanie i konserwacje czasowo nieczynnego majątku miasta oraz prace studialne i przygotowawcze z zakresu energetyki miejskiej. Następny dział, to transport i łączność w zadaniu utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto, wydatkowano 259 573 zł. W ramach działalności usługowej, utrzymanie grobów i cmentarzy na kwotę 404 353,30 zł. Dużym działem jest gospodarka komunalna i ochrona środowiska wydatkowana w 95,8% w kwocie 141 623 096 zł, wchodzi tutaj takie działy jak: gospodarka ściekowa i ochrona środowiska. Najważniejszymi zadaniami jest tu utrzymanie kanalizacji deszczowej i utrzymanie rzeki i zbiorników wodnych związanych z tą kanalizacją deszczową zrealizowane w 99,5%. Gospodarka odpadami zrealizowana w 99,9%, głównym zadaniem jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, następnie jest oczyszczanie miast i wsi w 87,6% - główne zadanie to utrzymanie czystości na drogach i terenach gminnych. Oświetlenie ulic, placów i dróg w 88,8%. Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat kar – wykorzystane w 99,8%. W pozostałej działalności, oprócz odszkodowań, wydatków związanych z działalnością wydziału jest utrzymanie pomników na terenie miasta, utrzymanie przyłączy wodno-kanalizacyjnych do nieruchomości gminnych, obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych oraz wydatki związane z algorytmem. Zdania majątkowe są na str. 366, w zadaniach majątkowych wydatkowano 22 573 883 zł, w tym, w WPF było 10 048 006 zł, a w pozostałych 12 525 876 zł, wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę wydatkowano na 13 912 551 zł. Termomodernizacja – wykonana w SP nr 190 wraz z modernizacją pływalni, wykonano termomodernizację obiektów miasta SP nr 34 i ZSO nr 1, wykonano termomodernizację Miejskiego Żłobka nr 21, nr 29 oraz Przychodni Widzew i SP 193. Oprócz tego wykonano dokumentację w jednym zadaniu jest to 67 dokumentacji na placówki oświatowe, następnie są dokumentacje 7 domów opieki społecznej i ekspertyzy, dokumentacje i audyty 4 placówek oświatowych przy termomodernizacji obiektów edukacyjnych. Następnym działem jest Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, tutaj było zadanie związane z gospodarką odpadami komunalnymi, w związku z brakiem wykonania tego zadania był zwrot dofinansowania, odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych – przeprowadzono postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) przy ul. Granicznej, ze względu na opóźnienia w uzyskaniu decyzji to zadanie przeszło na ten rok. Następny dział, to Oświetlenie ulic, placów i dróg, które zostało wykonane w 91,1%. Oprócz zadań podstawowych są zadania takie jak: program ‘Zielone podwórka’ – wykonano 10 podwórek, budowa przyłączy wodno-kanalizacyjnych do posesji gminnych, wybudowano przyłącza do 2 posesji, zakupiono 4 przyłącza do nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży, była budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami do nieruchomości miejskich w ul. Morwowa i Osinowa, budowa parkingu przy ul. Okrzei – to zadanie ze względu na trwające w sądzie postępowanie o zasiedzenie działki nie zostało wykonane, modernizacja i doposażenie placów zabaw wykonane w 100%. Oprócz tego Wydział prowadził zadania Rad Osiedli, w zadaniach bieżących to było 19 zadań na kwotę 636 768 zł i 32 zadania majątkowe na kwotę 1 769 229 zł. Oprócz tego Wydział prowadziła zadania z budżetu obywatelskiego, w tym zadaniu były tzw. Ogrody Karskiego, ze względu na toczące się tam sprawy nie został wykonany projekt, zamiast tego wnioskodawcy zgodzili się na 6 parków kieszonkowych i do nich została zrobiona dokumentacja. Wydatki Zarządu Gospodarowania Odpadami były

przeznaczone na wydatki jednostki budżetowej i zostały wykonane w 96,4% oraz wydatki na odbieranie i zagospodarowanie odpadów i zostały wykonane w 96%. Wydatki majątkowe Zarządu wykonane zostały 2 podstawowe zadania, to rozbudowa studni odgazowywania metanu nieczynnego na składowisku przy ul. Kasprowicza, w tym zadaniu zostało podniesionych 13 studni i budowa placu utwardzonego na kompostowni wykonana w 95,9%, ale wykonana w całości, tylko tu były oszczędności z przetargu i ten plac ma 1177 m<sup>2</sup>.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Z czego wynika to obniżenie wydatków na oczyszczanie miast i wsi, zwłaszcza utrzymanie czystości na drogach i innych terenach gminnych.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasńska** powiedziała: „Wynika z tego, że odłożyliśmy pieniądze na zimę, na ostatnie 2 miesiące, a w związku z tym, że nie było zimy, to środki wróciły do budżetu.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka** powiedziała: „Budżet Wydziału w zakresie wydatków majątkowych (str. 208, 224, 225 i 262). Plan po zmianach w roku 2015 został określony na kwotę 8 598 626 zł, wykonanie 6 364 369,42 zł, co stanowi 74%. Na wydatki majątkowe składają się, w dziale 600 – transport i łączność, metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu, projekt został rozliczony całkowicie, w dziale 720- dot. informatyki, wykonanie wynosi 75,5%, wykonanie rzeczowe w 100%, środki z zadania Łódź zostały przeznaczone na wdrożenie, zakup sprzętu i oprogramowania narzędziowego do systemu EZD, środki, które pozostały stanowią głównie oszczędności poprzetargowe. W dziale 750 – administracja publiczna, znajdują się zadania takie jak zakup i wymiana systemów informatycznych, które zostały zrealizowane na poziomie 65,27%, brak realizacji na ponad 1 500 000 zł wynika z tego, że zakup serwisu, oprogramowania i systemu wykorzystywanego w Łodzi *ZSI Magistrat 2000*, na skutek działań strategicznych wykonawcy i właściciela oprogramowania polegającym na sprzedaży tego oprogramowania, umowa serwisowa została podpisana dopiero w grudniu 2015 r., zatem środki nie zostały wykorzystane w pełni. Zakup i wdrożenie systemu informatycznego spełniającego zarządzanie finansami miasta w roku 2015, zmienił się zarówno realizator, jak i sposób wykonania tego projektu, ostatecznie zrealizowane zostały wydatki na poziomie 28,5%. W dziale 800 – Urząd Marszałkowski zrealizował z realizacji zadania *Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego* zadanie przestało istnieć. W dziale 900 – dot. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, zadanie zostało zrealizowane rzeczowo w 100%, natomiast poziom realizacji jest to 96,6%. Wydatki bieżące (str. 225-227), budżet po zmianach osiągnął kwotę 4 115 289 zł, wykonanie na poziomie 3 046 401, 37 zł, na poziomie 74%. Wydatki bieżące są głównie związane z serwisowaniem istniejącego oprogramowania oraz wykorzystywanych urządzeń. W dziale – Transport i łączność – wykonanie osiągnęło poziom 68,5%, główny wydatek stanowił utrzymanie metropolitalnej sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu, są to środki przewidywane na usuwanie ewentualnych awarii, w związku z tym są wydatkowane w miarę potrzeby. W dziale 750 – administracja publiczna, dotyczy przede wszystkim utrzymania infrastruktury, zakupu pewnych akcesoriów komputerowych i serwisów oprogramowani, wykonanie jest na poziomie 76,5%, głównie stanowią to dwie niezapłacone faktury, które wystawione w roku 2015 wymagalne stają się w 2016 r. Łódzkie Centrum Kontakt z Mieszkańcami – wykonanie utrzymania i eksploatacji jest na poziomie 5%, z uwagi na to, że trwa postępowanie ugodowe z firmą ARKUS do czasu jego zakończenia nie można realizować innych zadań. Pozostałe zadania zostały wykonane rzeczowo w 100%, finansowo w kwocie 44,2% to są wydatki przeznaczone głównie na usługi telekomunikacyjnej, usługi mobilnego dostępu do internetu, są wydatkowane w takiej kwocie, jaka rzeczywiście występuje w danym roku. Zadania zlecone (str. 480 i 481) dotyczyły obsługi wyborów prezydenckich I i II tura, wybory do Sejmu i Senatu oraz referendum –

budżet po zmianach wynosił 397 513 zł, wykonanie jest na poziomie 397 160,83 zł, tj. 99,9% planu.”

**Kierownik Oddziału Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski** powiedział: „Łączny budżet Wydziału po zmianach w 2015 r. wynosił 86 867 937 zł i został wykonany na poziomie 98,2% w kwocie 85 268 077,10 zł. Budżet Wydziału Kultury składa się z wydatków bieżących (str. 229) oraz wydatków majątkowych (str. 395). Budżet po zmianach wydatków bieżących wynosił 84 662 520 zł, wykonany został w 99,7%. Budżet w przypadku wydatków majątkowych wynosił 2 205 417 zł i wykonany został w 38,6%. W dziale *administracja publiczna* środki zostały wydatkowane w 69,9%, budżet po zmianach wynosił 576 993 zł. W dziale *ochrona zdrowia* – budżet po zmianach wynosił 367 200 zł i został wykonany w 100%. W dziale *kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* – budżet wynosił 85 923 744 zł i został wykonany w 98,3%. Budżet na teatry został wykonany w kwocie 25 350 525 zł, tj. 96,1%. Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby budżet został wykonany w 100% w kwocie 10 147 050 zł. Galerie i biura wystaw artystycznych, budżet w wysokości 1 933 000 zł został wykonany w 100%. Budżet w pozostałych instytucjach kultury został wykonany w 99,3% w kwocie 11 882 010,81 zł. Budżet w przypadku bibliotek został wykonany w 100% w kwocie 16 506 638,63 zł. Budżet w przypadku muzeum został wykonany w 98,5% i wyniosło 15 612 599,14 zł. Budżet w pozostałej działalności wykonano w 97,9% i wyniosło 3 065 626,30 zł.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska p. Michał Baryła** powiedział: „Wydatki Wydziału łącznie z jednostką nadzorowaną - Schroniskiem dla Zwierząt, były ogółem 2 167 000 zł, budżet po zmianach wynosił 2 500 000 zł, ostateczne wykonanie było na poziomie 97,4% w wysokości 2 440 000 zł. Z ważniejszych zadań Wydział realizował dofinansowanie statutowej działalności Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego w kwocie 19 000 zł i program opieki nad zwierzętami bezdomnymi w kwocie 166 000 zł. Wydatki Schroniska zamknęły się w 2015 r. kwotą 2 034 000 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Na jakim poziomie były planowane środki na program walki z bezdomnością.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska p. Michał Baryła** powiedział: „Planowane były na kwotę 183 777 zł, w budżecie po zmianach w kwocie 192 770 zł, a ostateczne wykonanie wyniosło 166 774,39 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Z czego wynika takie obniżenie.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska p. Michał Baryła** powiedział: „Prawdopodobnie z ilości wykonanych usług, tam jest płacone za konkretną usługę. Jeżeli wydatki majątkowe była przewidziana kwota 250 000 zł, została zrealizowana tylko w wysokości 19 000 zł, co stanowi 7,6%.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Zostały zahamowane te prace nad schroniskiem, z czego to wynika.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska p. Michał Baryła** powiedział: „Z uzyskanych informacji trwał montaż finansowy dla tego zadania ze względu na przygotowaną koncepcję i jej kosztorys, który został przygotowany. Aktualnie dopiero pojawiają się środki w regionalnych programach operacyjnych oraz dodatkowy montaż finansowy przy wsparciu innych środków. Planujemy pozyskać środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Z najświeższych informacji, Regionalny program operacyjny - Konkurs I kwartał 2017 r.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „O montażu była mowa już od 2 lat, montaż można było sformułować, a ten projekt już jest?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska p. Michał Baryła** powiedział: „Jest pozwolenie na budowę, czyli zatwierdzony jest projekt budowlany przez Wydział Urbanistyki i Architektury, nie jest to ostateczne pozwolenie i prawdopodobnie będą składane odwołania. Kwota 250 000 zł miała zostać wydana na Inżyniera Kontraktu.”

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. p. Katarzyna Korowczyk** powiedziała: „Wydział realizował wydatki w zakresie zadań własnych gminy i powiatu, budżet po zmianach na zadania własne wynosił 1 200 607 zł, wykonanie wynosi 943 559,13 zł, tj. 76,4%. Sposób realizacji wydatków opisano na str. 244,245. W dziale *administracja publiczna* największą pozycję stanowią wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania urzędu, budżet wynosił 601 875 zł, wykonanie 516 235,61 zł, co stanowi 85%. Kolejną znaczną grupę stanowią wydatki na wyjazdy służbowe zagraniczne, budżet został uchwalony w wysokości 153 499 zł, wykonanie 131 361,34 zł, co stanowi 85,6%. Kolejna grupa wydatków związana jest z doskonaleniem systemu jakością, budżet uchwalony wynosi 11 440 zł, wykonanie na poziomie 100% w kwocie 11 439 zł. Opłaty za przynależność do związków i stowarzyszeń – budżet uchwalony to 24 799 zł i w takiej wysokości zostało zrealizowane. Realizacja wydatków reprezentacyjnych była na poziomie 91%, budżet uchwalony był w kwocie 127 171 zł, wykonanie w kwocie 115 797,21 zł. Wydział realizował także zadania z działu 900 – *gospodarka komunalna i ochrona środowisk*, wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania urzędu wynikające z wprowadzenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, budżet był uchwalony w kwocie 146 825 zł, realizacja była na poziomie 33,9% w kwocie 49 809,55 zł. Wydatki na zadania zlecone gminie i powiatowi (str. 485 i 486), budżet wynosił 1 876 084 zł, wykonanie było na poziomie 98,1% w kwocie 1 839 720,16 zł. Wydatki związane z utrzymaniem stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej wykonywanej przez powiat, gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, największą grupę wydatków w tym zakresie stanowią wydatki związane z organizacją wyborów i referendum, budżet został wykonany na poziomie 97,9%, tak niskie wykonanie w tym wypadku wynika z tego, że należało dokonać zwrotu niewykorzystanych środków przeznaczonych na diety dla członków obwodowych komisji wyborczych.”

**Dyrektor Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Jarosław Chwiałkowski** powiedział: „Budżet Wydziału zaplanowany był w kwocie 5 155 972 zł wykonanie za rok 2015 r. zamknęło się kwotą 4 895 234 zł, tj. 94,9% planu. Na realizację wydatków Wydziału wpływ ma realizacja zadań związanych z wykonywaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą prawo o ruchu drogowym i ustawa o kierujących pojazdami. Wszystkie wydatki należą do grupy wydatków bieżących.”

**Wydział Sportu p. Teresa Bukowska** powiedziała: „Wydatki bieżące Wydziału opisane są na str. od 251 do 255. Budżet po zmianach wynosił 28 320 757 zł i wykonany został w 98,2%. Poszczególne wykonania kształtują się następująco: ochrona zdrowia, gdzie realizowany jest Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii i Miejski Program profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych budżet został wykonany w 99,7%. Kultura fizyczna- obiekty sportowe, znajdują się tu wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta, czyli z algorytmu, wykonano remont szatni w obiekcie MKS Metalowiec – wydatki są w wysokości 88,5%, pozostała kwota stanowi zwrot VATu. W dziale *Instytucje kultury fizycznej* znajdują się wydatki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji wykonane w 97,1%. W zadaniach z zakresu Kultury fizycznej mieszczą się zadania wykonywane bezpośrednio przez Wydział Sportu i tutaj wydatki zostały wykonane w 100% . W pozostałej działalności mieszczą się wydatki związane z prowadzonymi przez Wydział zadaniami, wydatek z tytułu zawartej ugody sądowej wynoszą 99,5%. Wydatki majątkowe

opisane są na str. od 401 do 404. Wydatki zostały wykonane w 63,8% z czego 3 zdania, które wykonywał bezpośrednio Wydział Sportu, wykonane zostały w 61,4%. Na to mniejsze wykonanie mało wpływ uchylenie uchwały Rady Osiedla Andrzejów dotyczące wykonania koncepcji i projektu budynku administracyjno-szatniowego, ponieważ okazało się, że grunty, na których RO chciała umiejscowić ten budynek, nie mają uregulowanego stanu prawnego. Uchwała nie mogła być zrealizowana. Pozostałe zadania zostały zrealizowane w 94,7%, kolejne w 81,3%, kwoty, które pozostały w budżecie stanowią zwrot VAT.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W którym miejscu można znaleźć środki dla tych klubów sportowych, jeśli chodzi o te, które otrzymywały pieniądze w ubiegłym roku na swoją działalność.”

**Wydział Sportu p. Teresa Bukowska** powiedziała: „To są zadania (str.253) organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych, upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej i wspieranie szkolenia sportowego (str. 254).”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałem dotrzeć do tego, jakie kwoty zostały przekazane poszczególnym klubom. Czy można otrzymać zestawienie z kilku lat, jakie pieniądze trafiały do poszczególnych klubów.”

**P.o. Dyrektor Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk** powiedział: „Wydatki Wydziału zapisane są na str. 257-258 wydatki bieżące, na str. 405 wydatki inwestycyjne i str. 490-491 wydatki zlecone. Plan po zmianach budżetu wyniósł kwotę 4 191 140 zł, wykonano 87,52% planu w wysokości 3 667 571,34 zł. W skład tego wchodziły wydatki bieżące, gdzie plan po zmianach wyniósł 3 559 627 zł, realizacja 3 038 138,41 zł, co stanowiło 85,3%. Plan po zmianach w przypadku wydatków majątkowych wynosił 243 406 zł, wykonano kwotę 241 325,93 zł, tj. 99,1% planu. Zadania zlecone gminie i powiatowi z zakresu administracji rządowej – plan po zmianach wynosił 388 107 zł i zrealizowany został w 100% na kwotę 388 107 zł.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Czym się różni Wydział Obsługi Administracyjnej od Wydziału Techniczno-Gospodarczego i które wydatki są czyje.”

**P.o. Dyrektor Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk** powiedział: „Do zadań Wydziału Techniczno-Gospodarczego w szczególności należy administrowanie budynkami Urzędu i ich obsługa techniczna i gospodarcza, również prowadzenie inwestycji dotyczących urzędu miasta, rozliczenie nakładów poniesionych na realizację zadań inwestycyjnych, prowadzenie powielarni oraz publikowanie ogłoszeń na tablicach w ramach obwieszczeń komorniczych i sądowych.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Poproszę o przygotowanie zbiorczego zestawienia, co należy do Wydziału Obsługi Administracyjnej, a co do Wydziału Techniczno-Gospodarczego.”

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek** powiedział: „Budżet Wydziału dotyczy usług pocztowych, które są realizowane przez kancelarię Urzędu, został wykonany w 81,5%, taki wskaźnik świadczy o tym, że łodzianie w coraz większym stopniu korzystają z Internetu w załatwianiu spraw urzędowych. Możemy mieć nadzieję, że w następnych latach wydatki na ta klasyczna pocztę będą malały.”

**Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej p. Aneta Skrobek** powiedziała: „Budżet został podzielony na zadania zlecone i zadania własne. W zadaniach zleconych budżet został wykonany w 100% w kwocie 46 895 608,43 zł, w tym były zadania bieżące na kwotę 46 790 348,43 zł i wydatki majątkowe na łączną kwotę 105 206 zł, w tym było 86 000 zł na zakup sprzętu elektronicznego, łączności, informatycznego, skok ochronny, zestawy

komputerowe, sprzęt dydaktyczno-szkoleniowy i było dofinansowanie do ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz kwota 19 260 zł było na dofinansowanie do termomodernizacji budynków jednostek ratowniczo-gaśniczych Komendy Miejskiej. W zadaniach własnych w trakcie roku otrzymaliśmy wsparcie i wykonanie było na poziomie 2 908 988,30 zł, w tym 14 000 zł było na wydatki bieżące - zakup materiałów niezbędnych do wykonania stabilizacji uszkodzonych konstrukcji grożących zawaleniem w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych oraz 2 894 988,30 zł na zakup samochodów pożarniczych i specjalnych wraz z wyposażeniem oraz specjalnego sprzętu ratowniczego i termomodernizacja budynków jednostek ratowniczo-gaśniczych KM PSP.”

**P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** powiedziała: „, Budżet Wydziału znajduje się na str. 265 – wydatki bieżące, str. 409 – wydatki majątkowe, str. 495 – bieżące zadania zlecone. Budżet po zmianach to kwota 16 910 038 zł, wykonany w wysokości 93%, przy czym wydatki bieżące to ponad 10 000 000 zł, wykonane w 90% i majątkowe to kwota 6 300 000 zł, wykonane w 99%. Główne wydatki w ochronie zdrowia wykonane w bieżących 90% i majątkowych 99%.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska** powiedziała: „Zarząd realizował w 2015 r. zadania bieżące na łączną kwotę 31 816 716 zł, zadania bieżące są na str. 283, stanowi to 98,5% planu po zmianach, główne działy, w których Zarząd realizował swoje zadania to: dział leśnictwo, działalność usługowa - działalność cmentarzy komunalnych, dział gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział utrzymanie zieleni w miastach i gminach zrealizowane w 98,8% na kwotę ponad 24 000 000 zł, w tym rozdziale realizujemy zadania związane z utrzymaniem terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą, czyli utrzymanie parków oraz wydatki na utrzymanie zieleni w pasach dróg gminnych wewnętrznych terenach niezabudowanych i w pasach dróg powiatowych. Znajduje się także duże zadanie, czyli wydatki jednostki budżetowej Zarządu Zieleni Miejskiej związane z obsługą kosztów administracyjnych, funkcjonowania Zarządu. Jest także promocja terenów zieleni w ramach projektu Zielona Łódź, utrzymanie siedlisk łąkowych, leczenie starodrzewia, wydatki związane z zabiegami ochronnymi na kasztanowcach, edukacja ekologiczna. Następny rozdział to są wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kary za korzystanie ze środowiska na łączną kwotę 5 599 416 z, zrealizowane w 99,6%, tutaj mamy działalność Ogrodu Botanicznego, Ogrodu Zoologicznego oraz drugie źródło finansowania działalności związanej z bieżącym utrzymaniem parków oraz lasów, następny dział to *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego* czyli utrzymanie zabytkowych kapliczek w lesie Łagiewnickim. Kolejny dział to są *Ogrody Botaniczny i Zoologiczny* – koszty związane z utrzymaniem ogrodów zrealizowane na łączną kwotę 621 334 zł, co stanowi 93,9% planu po zmianach. Zadania majątkowe zarząd realizował zadania w łącznej kwocie na 6 755 897 zł, co stanowi 76,8% w stosunku do planu po zmianach (str.451). Zadania realizowano w dwóch działach: gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz ogrody Botaniczny i Zoologiczny. W pierwszym dziale wszystkie zadania zostały zrealizowane oprócz 2 zadania zostały umieszczone w środkach niewygasających, tj. opracowanie dokumentacji projektowej na rewaloryzację parku Poniatowskiego, to zadanie jest realizowane w roku 2016, podobnie budowa ogrodzenia parku Sienkiewicza. Brakujący zakres rzeczowy, czyli budowa siłowni zostanie zrealizowana w roku bieżącym. Jeśli chodzi o budowę oświetlenia solarne w parku Szarych Szeregów, zadanie jest realizowane z udziałem dotacji z WFOŚiGW, niestety w ubiegłym roku został wstrzymany nabór do tego zadania, w związku z tym środki zostały przeniesione na rok bieżący i zadanie będzie realizowane w 2016 r. Jeśli chodzi o zadanie realizowane w dziale Ogrody, mamy zadanie związane z budową Folidarium, które zostało zakończone w 2015 r., a środki niewykorzystane w związku ze zmianą koncepcji na budowę Orientarium, zostały

przeniesione na nowe zadanie pn. prace przygotowawcze do realizacji wielko kubaturowego obiektu hodowlano-wystawienniczego w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym, zadanie zostało zrealizowane jedynie w zakresie dotyczącym filmu, natomiast pozostałe środki zostały przesunięte na rok bieżący.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** przedstawiła wydatki Zakładu Usług Komunalnych. Powiedziała: „To jest samorządowy zakład budżetowy, informacja jest w II części tabelarycznej str. 400-401. Przychody planowane na rok 2015 w wysokości 20 093 904 zł zostały wykonane w wysokości 17 665 070, 03 zł, koszty ogółem, które były planowane w wysokości 20 088 904 zł, zostały wykonane w wysokości 16 903 318 zł. Zakład miał również planowane inwestycje ze środków własnych w wysokości 150 000 zł, wykonał w wysokości 117 957,90 zł. Miasto Zakładowi nie przekazuje dotacji, ani Zakład nie przekazuje Miastu środków obrotowych, dlatego nie widać go w książce sprawozdawczej.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Z czego wynikał ten zawyżony 20 mln przychód, którego nie zrealizowano. Jaki jest powód tej różnicy. Poproszę o uzupełnienie tej informacji.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** poinformowała, że Wydział Budżetu pojawia się w wydatkach bieżących (str.167-171) oraz przy wydatkach charakterze majątkowym. Wydatki bieżące po zmianach w wysokości 100 392,06 zł wykonano w wysokości 93 991 884,38 zł i dotyczyły trzech zadań: Wydział Budżetu realizuje zadanie, które dotyczy obsługi długu publicznego jeśli chodzi o to zadanie to plan po zmianach w wysokości 68 589 046 zł- wykonano w wysokości 66 706 646,35 zł, tj. 97,3% planu rocznego, co stanowiło 1,67% planu wydatków ogółem budżetu. Drugie zadanie wykonywane przez Wydział Budżetu dotyczy części równoważącej subwencji ogólnej dla powiatów, czyli tzw. Janosikowe, które wpłacamy do budżetu Państwa, plan po zmianach w wysokości 25 475 662 zł – wykonany został w 100%. Zadanie w którym plan w wysokości 340 731 zł został wykonany w wysokości 196 466,91 zł i dotyczył wydatków bieżących związanych z umową dotyczącą badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi jak również udzielanych konsultacji i opinii finansowo-księgowych. W naszym budżecie prezentujemy również rozliczenia dotyczące zwrotów środków w zakresie poszczególnych działów budżetu, które zwracamy do dysponentów budżetu Państwa w związku z rozliczeniami dotacji, jak również w zakresie Wydziału Budżetu, są prezentowane rozdysponowania rezerw ogólnych i celowych. W zakresie wydatków majątkowych dotyczy to dwóch zadań, czyli zwrotu środków, które w roku 2015 wyniosły 4 030, 71 zł i w zakresie różnych rozliczeń prezentujemy to główne zadanie; rozdysponowanie rezerw celowych, które wyniosło w roku 2015 – 13 622 939 zł.”

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Grzegorz Kociółek** powiedział: „Budżet Wydziału w części wydatków bieżących był uchwalony w wysokości 963 000 zł, po zmianach osiągnął kwotę 1 458 935 zł, zmiany dotyczyły finansowania potrzeb policji (wydatki poniesione na dodatkową służbę patrolowo-obchodową), która została skonsumowana w całości. Wydatki majątkowe były uchwalone na poziomie 120 000 zł i został zwiększony do 527 000 zł, zwiększenie dotyczyło wydatków ponoszonych na policję (środki na samochody nieoznakowane dla policji oraz 100 000 zł przeznaczonych na sfinansowanie opracowania dokumentacji modernizacji trzeciego komisariatu policji przy Armii Krajowej). W wydatkach Wydziału znajdują się wydatki ponoszone w związku z finansowaniem Ochotniczych Straży Pożarnych- kwota po zwiększeniu wynosiła 757 416 zł oraz została skonsumowana w całości.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pytanie kieruję to do Pana Skarbnika, ale mam nadzieję, że obarczy odpowiedzialnością innych, żeby przygotować. Bardzo interesuje



mnie, jakie będą koszty wydłużenia inwestycji, zwłaszcza tej inwestycji dworcowej i jak to się będzie przekładało na zobowiązania Miasta, inwestycja jest realizowana razem z innymi partnerami i poproszę o informacje, jakie nas czekają jeszcze obciążenia związane z wydłużeniem tej inwestycji. Przypominam, żeby w tych dużych inwestycjach można było uchwycić ile w całości tej inwestycji możemy się spodziewać zwrotu VAT. Zapytał, ile Miasto wydaje na ogłoszenia. Ogłoszenia prasowe są rozdzielone, nie wiem czy jest rejestr centralny, poprosił o informacje, ile poszczególne wydziały wydają i jaką to stanowi łączną kwotę na ogłoszenia prasowe i czy to jest więcej czy mniej w stosunku do roku poprzedniego. Zgłoszę to na komisji Komunalnej, ale już dziś sygnalizuje, że chciałbym dotrzeć do tej wiedzy, ile kosztują zakupy taboru dla komunikacji publicznej i w jakiej części to będzie obciążało Miasto, a w jakiej będą to zakupy wynikające z zarobkowania przez Spółkę MPK, bezpośrednio dla MPK, czy MPK zakupiło, a Miasto będzie za to płacić, jeżeli tak, to, w jakiej formie dokapitalizowania, czy też innej, poproszę, aby taką wiedzę udostępnić.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** powiedział: „Jeżeli chodzi o Miasto to wydatki na ogłoszenia są skoncentrowane w Biurze Promocji, natomiast jeżeli chodzi o inne jednostki, to musielibyśmy to pozyskać.”

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Będę się dopominał o te informacje u Dyrektora Biura Promocji.”

**Ad 2.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2016r. – referuje radny p. Łukasz Magin.**

*(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.4.2016)*

**Radny p. Kamil Jeziorski** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku pytań i dyskusji **prowadzący** zaproponował przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały- **druk BRM nr 63/2016.**

**Wynik głosowania:** „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad 3.: Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin