

Protokół nr 43/II/17
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 21 lutego 2017 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....11
- obecnych.....10
- nieobecnych..... 1

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Informacja o wstępnym wykonaniu dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 12 miesięcy 2016 r.
2. Przyjęcie protokołów nr 38/XII/16, nr 39/XII/16, nr 40/XII/16, nr 41/XII/16 i nr 42/I/17.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2017 rok.
4. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **17** z 2016 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.
6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **18** z 2016 r. referuje radna p. Paulina Setnik.
7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **19** z 2016 r. referuje radny p. Mateusz Walasek.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **20** z 2016 r. referuje radny p. Łukasz Magin.
9. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek skrócony o protokół nr 42/I/17.

Ad 1.: Informacja o wstępnym wykonaniu dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 12 miesięcy 2016 r.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr DPr-BRM-II.1712.10.1.2016)

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przedstawił wstępną informację o realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 12 miesięcy 2016 r.

Ad 2.: Przyjęcie protokołów nr 38/XII/16, nr 39/XII/16, nr 40/XII/16 i nr 41/XII/16

Protokoły nr 38/XII/2016, 39/XII/2016, 40/XII/2016 i 41/XII/2016 zostały przyjęte jednomyślnie **6** głosami „za”.

Ad 3.: Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2017 rok.

Komisja zapoznała się z projektem planu pracy na 2017 rok.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Otrzymując zapis wstępny planu, przedstawiłem swoją propozycję zapisu. Jeszcze nie dopisałem punktu, którego brzmienie miało być: aktywnego wykorzystania nakładu na przygotowanie stałej ekspozycji Galerii Miejskiej w Muzeum Miasta. Część tych działań się powieli.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: Może warto byłoby się zastanowić nad jakimś ograniczeniem tego, ponieważ na sam koniec wychodzi, że Komisja przez ten rok nie wypełniłszy tego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Praca Komisji Rewizyjnej jest szczególna, bo porusza się w ramach planu, który jest przyjmowany przez Radę Miejską. Pozostałe Komisje przyjmują sobie plan, ale one mogą być bardziej elastyczne. Tutaj każde działanie planowane musi mieć ten akcept Rady Miejskiej, dlatego ten zestaw został tutaj podany. Jeżeli materiały, dokumenty będą udostępniane bez przeszkód to szybko można będzie przeprowadzić taką kontrolę.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zastanowić się nad przedstawionymi propozycjami i zdecydować na kolejnym posiedzeniu.

Ad 4.: Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

Komisja przyjęła Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 5.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2016 r. referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.17.2016)

Komisja omówiła i przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 17 z 2016 – **Druk BRM nr 27/2017.**

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 6.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2016 r. referuje radna p. Paulina Setnik.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.18.2016)

Radna p. Paulina Setnik przedstawiła sprawę.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Pisma Skarżącego oscylują wokół jednej sprawy, kiedy to w 2006 r. ZUS nie upomniał się od Urzędu Pracy, że ubezpieczenia się nakładały, w okresie, kiedy pracował i był na zasiłku dla bezrobotnych. Sprawdzając dokumentację Skarżącego stwierdzono, że nigdzie nie ma świadectw pracy Skarżącego z tego okresu, wtedy, kiedy był zarejestrowany w latach 90-tych nie okazywał świadectw pracy. Rejestrował się kolejny raz, a świadectwa pracy nie były pokazywane. W związku, z tym w 2006 r., kiedy wystąpił o świadczenie emerytalne wyszło na jaw, że ma nakładające się na siebie świadczenia. W związku z tym Urząd Pracy nie mógł nic innego zrobić, jak uchylić całą decyzję. Uchylenie decyzji skutkowało, że okres, kiedy wykraczał poza okres pracy nie jest okresem składkowym. Urząd Pracy nie ściągnął z upływem lat tych świadczeń, tylko umorzył postępowanie, aczkolwiek to świadczenie nie staje się świadczeniem do wliczania go do emerytalnego. Tam były dwa takie okresy, kiedy nie wykazał umowy o pracę, nie wyrejestrował się tylko zarejestrował się, wiedząc, że jest w jednej rejestracji, od pierwszego dnia pracował i zarejestrował się w Urzędzie Pracy. To wyszło dopiero po latach.

Radna p. Paulina Setnik: Skarżący odnosi się do tego, że świadczenia o rejestracji i wyrejestrowaniu nie zostały mu skutecznie dostarczone.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Wszystkie decyzje i zaświadczenia zostały Skarżącemu dostarczone.

Radna p. Paulina Setnik: Po uzyskaniu informacji jasno określa się, że właściwym organem do rozpatrzenia tej sprawy będzie Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt zaproponowany przez referującą skargę.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 18 z 2016 – **Druk BRM nr 28/2017.**

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 7.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 19 z 2016 r. referuje radny p. Mateusz Walasek.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.19.2016)

Radny p. Mateusz Walasek przedstawił sprawę oraz projekt uchwały.

Faza pytań.

Pełnomocnik skarżącego: Co do warunków lokalowych, to uznano, że nie są odpowiednie. Czy umowa zawarta z Zarządem Lokali Miejskich, szczegółowa zawarta 16 września dotycząca takiej danej działalności gospodarczej jest brana pod uwagę przy protokole z wizyty monitorującej, gdzie jednoznacznie zostało zapisane, że środki własne są w dyspozycji w punkcie 4 (środki własne są w trakcie gromadzenia ok. 10.000 zł), też nie zostało to przedłożone, pomijając zawartą konkretną umowę z Zarządem Lokali Miejskich na prowadzenie danej działalności.

Radny p. Mateusz Walasek: Chciałbym nadmienić, że wątek lokalu w ogóle nie pojawia się w skardze, która jest zawarta w piśmie z 3 grudnia 2016 r. Co więcej należy nadmienić, że 18 października 2016 r. zostało wysłane pismo z Urzędu Pracy, gdzie wyraźnie wskazano jako przyczynę odmowy kwestię lokalu, a nie kwestie związane ze sprawami badań. Skarga dotyczy w zasadzie tylko... Mogę tą skargę odczytać. W związku z ostateczną decyzją z dnia 18. 10. 2016 r. zwracam się o przeanalizowanie postępowania przez Powiatowy Urząd Pracy, który jest stronniczy i zawiera przede wszystkim błędy natury proceduralnej, tj. PUP wydaje niezgodne skierowania na badania pracy dotyczące osób z niepełnosprawnością (...) Dodatkowo informuję, że poniosłem indywidualne nakłady na szkolenie przekwalifikowując się ukończyłem szkolenie i zdobyłem doświadczenie w działalności, którą próbuje otworzyć (tj. wyrób ciastek i ciast bezglutenowych). Przepraszam bardzo, ale kwestii lokalowej nie ma w ogóle poruszonej w sprawie.

Pełnomocnik skarżącego: Komisja zwróciła się do Biura Przedsiębiorczości Rozwoju Miejsc Pracy o opinię w tej sprawie.

Radny p. Mateusz Walasek: Otrzymaliśmy taką opinię, w której odniesiono się do tej skargi, gdzie napisano, iż kwestie poruszone w tej skardze nie były przyczyną odmowy, tylko kwestia lokalu. Gdybyśmy poruszyli w piśmie kwestię umowy, to powinniśmy ją znać, natomiast w skardze ta kwestia nie występuje, więc trudno żeby Pani Dyrektor do tego się odnosiła.

Pełnomocnik skarżącego: Sprawy są wybiórczo rozpatrywane?

Radny p. Mateusz Walasek: Sprawy są rozpatrywane zgodnie ze skargą.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Odnieśliśmy się tutaj do tego, co było zawarte w tej skardze, czyli zbadaliśmy sytuację skierowania na badania lekarskie, gdzie ono było prawidłowe i Urząd Pracy nie miał żadnego zarzutu. Urząd Pracy posiada decyzję, której nie podważy, czyli uznał za zasadną.

Radny p. Mateusz Walasek: Przedmiotem skargi są badania, natomiast Urząd odniósł się do tej sprawy w ten sposób, że tych badań nie kwestionował.

Pełnomocnik skarżącego: Nie do końca, na początku było kwestionowanie.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Urząd Pracy powinien być na posiedzeniu, ponieważ on przyjmuje wnioski i on je rozpatruje. Wniosek, jako taki nie był odrzucony. Wniosek kilkakrotnie był stawiany na komisji, dlatego, że tam nie było czegoś i po uwzględnieniu badań lekarskich wszystko zostało przez Urząd Pracy dopełnione, skierowanie było wystawione prawidłowo i w dokumentach jest, że Urząd Pracy nie wnosi zastrzeżeń, co do tego orzeczenia. Natomiast była kwestia lokalu. Z tego, co wiemy, dwa czy trzy razy Państwo zmienialiście lokal, który się nie nadawał do prowadzenia działalności gospodarczej tego typu. Koszty naprawy czy remontu tego lokalu przekraczały wartość wniosku, tym bardziej, że remont nie może stanowić 100% wartości wnioskowanych środków. W jednej z opinii jest zacytowane, że sam wnioskodawca określił, że koszty są wysokie... Na jaką wartość opiewał wniosek?

Pełnomocnik skarżącego: Na 60 tys zł.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Na pewno jest określona wartość remontu, więc to też nie jest tak, że całe 60 tys zł, jeżeli wchodzimy w budynek, który jest w ogóle nieprzystosowany...

Pełnomocnik skarżącego: Jak może być budek nieprzystosowany, gdzie mamy konkretną umowę z Zarządem Lokali Miejskich, w dokumentacji też była, nie ustosunkowaliście się w żaden sposób do tego.

Radny p. Kamil Jeziorski: Potem wydali Państwo jakąś decyzję i Pan ją zaskarżył. Czy to była decyzja?

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Nie. Urząd Pracy wnioskiem informuje, na jakiej zasadzie jest podjęta decyzja o odmowie czy przyznaniu. Urząd Pracy w ciągu 30 dni musi udzielić odpowiedzi, poinformować o rozstrzygnięciu w sprawie.

Radny p. Kamil Jeziorski: Państwo, jako organ powinniście zbadać wszystko, poprawność tego wszystkiego, co zostało przeprowadzone.

Pełnomocnik skarżącego: Proszę o ustosunkowanie się, na jakiej podstawie Państwo twierdzą, że to skierowanie jest zgodne?

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Pracownik Urzędu poszedł, sprawdził, wszystkie dokumenty są w dokumentacji. Jeżeli osoba wnioskująca ma ochotę, czy chce skserować, czy sprawdzić dokumenty ma możliwość wglądu.

Radny p. Kamil Jeziorski: Dobrze by było, żeby pracownik Urzędu stwierdził, czy ta kwota jest wystarczająca na ten remont lub nie jest. Nie ma na to żadnej ekspertyzy.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Urząd Pracy nie ma ekspertów, ponieważ są to wysokie koszty.

(fragment nagrania trudny do odsłuchu)

Przewodniczący Komisji: Skarżący sformułował w stosunku do Powiatowego Urzędu Pracy określone zarzuty w piśmie, które Pan skierował i jest przedmiotem skargi. Tym jesteśmy związani. Jeżeli Pan sobie życzy, żebyśmy w ramach prowadzenia prac Komisji Rewizyjnej zajęli się tematem, który Pan teraz podnosi to najprostszy sposób może Pan np. do protokołu sformułować teraz rozszerzenie tej skargi, którą złożył pan pisemnie. Komisja może się tym tematem zająć, ale nie na prowadzonym posiedzeniu. Czy teraz do protokołu powie, że Pan wycofuje skargę, która jest przedmiotem pracy Komisji i rozszerzoną później złoży Pan ją ponownie.

Radny p. Adam Wieczorek: Jesteśmy związani przedmiotem skargi, czyli wynikającym zarzutem z treści skargi, urząd i żadna instytucja, nie będzie rozpatrywała skarg szerzej tylko wedle określonej myśli wskazanej przez osobę skarżącą

Radny p. Mateusz Walasek: Nie chcę utrudniać, ale jakby Pan się odwołał do tego, co ma Pan w piśmie z 18 października 2016 r., gdzie Urząd Panu wyjaśnia, dlaczego tego nie uzyskał. Pan w skardze z 3 grudnia 2016 r. powołuje się na zupełnie inne rzeczy.

Pełnomocnik skarżącego: Zostanę przy tej skardze.

Przewodniczący Komisji: Konkluzją z tego wystąpienia referującego skargę jest to, że takich nieprawidłowości nie stwierdzono i uznaje skargę za bezzasadną.

Radny p. Mateusz Walasek: Ta sprawa badań nie była w ogóle przyczyną stroniczości postępowania i udzielenia, dlatego, że w postępowaniu Urząd nie powołał się w ogóle na kwestię badań. Badania zostały uznane i to nie było przeszkodą dla skarżącego.

Pełnomocnik skarżącego: Kto może zaopiniować, czy dane skierowanie jest prawidłowo wydane.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: Czy zaświadczenie wydane było prawidłowe czy nie, bo jeżeli jest prawidłowo wydane to i skierowanie było prawidłowo wystawione. Urząd Pracy nie ma żadnych uwag do zaświadczenia czy orzeczenia, ponieważ uznał za zasadne. Wszystkie elementy, które są zawarte w Pana skardze znajdują się na skierowaniu.

Przewodniczący Komisji: Podał pod głosowanie projekt zaproponowany przez referującego skargę.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 19 z 2016 – **Druk BRM nr 15/2017.**

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Ad 8.: Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 20 z 2016 r. referuje radny p. Łukasz Magin.

(Omawiany dokument znajduje się teczce nr: DPr-BRM-II.1510.10.20.2016)

Przewodniczący Komisji omówił skargę. Zapytał, czy rozmowy z interesantami w Urzędzie Pracy są rejestrowane.

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: W Urzędzie Pracy część rozmów jest rejestrowana.

Po przeanalizowaniu skargi Komisja wstępnie uznała skargę za zasadną.

Wynik głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad 9.: Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi

Łukasz Magin