

Protokół nr 47/IV/17
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 13 kwietnia 2017 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji
 - stan.....11
 - obecnych.....10
 - nieobecnych..... 1
2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 45/III/17 z dnia 14 marca 2017 r.
2. Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok **2016 – DOCHODY**.
3. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek z poszerzonym punktem 1.

Zmieniony porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 45/III/17 z dnia 14 marca oraz **nr 46/IV/17 z 5 kwietnia 2017 r**
2. Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok **2016 – DOCHODY**.
3. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1.: Przyjęcie protokołu nr 45/III/17 z dnia 14 marca oraz nr 46/IV/17 z 5 kwietnia 2017 r

Protokół nr 45/III/17 z dnia 14 marca oraz nr 46/IV/17 z 5 kwietnia 2017 r. został przyjęty jednomyślnie 5 głosami „za”.

Ad 2.: Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2016 – DOCHODY.

Komisja omówiła Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok **2016** w zakresie **Dochodów – druk Nr 88 /2017.**

Z-ca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski: „Plan dochodów znajduje się na str. 45, 48. Dochody zostały zrealizowane na poziomie 108% w kwocie 14 337 943 zł, w tym z opłat na zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, planowana kwota to 13 000 000 zł, zrealizowano 13 941 653 zł, wykonanie na poziomie 107%. W skład dochodów wchodzi opłaty związane z wykonaniem zadań własnych gminy i powiatu określone ustawą o transporcie drogowym zrealizowane na poziomie 177,6% w kwocie 396 290 zł przy planowanej kwocie 223 098 zł.”

p. o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka: „Plan wykonania budżetu w zakresie dochodów znajduje się na str. 47 – 88. Plan po zmianach wynosił ogółem 30 042 329 zł, dochody zrealizowane były w kwocie 28 545 369,17 zł, co stanowiło 95% planu. W 2016 r. Miejski Ośrodek podjął odpłatność za pobyt w domach dziennego pobytu w wysokości 1 569 428,50 zł, co stanowiło 81,1% planu (str. 52), odpłatność za pobyt podopiecznych w domach pomocy społecznej, a także otrzymane darowizny, wpływy z tytułu najmu, sprzedaży złomu dotyczące domów pomocy społecznej wykonano plan w wysokości 21 804 199,58 zł, co stanowi 98,8% planu. Kolejną istotną pozycją jest płatność za usługi opiekuńcze i osiągnięto z tego tytułu dochód w wysokości 2 282 103,74 zł, co stanowiło 69,5% planu (str.70). Pozostałe dochody to głównie otrzymane darowizny pieniężne dla domów dziecka, odpłatność za wyżywienie dzieci w domach dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych, zwroty nienależnie pobranych świadczeń, odsetki od środków na rachunkach bankowych. Ponadto MOPS realizuje dochody na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, plan po zmianach ogółem wynosi 1 329 847 zł, natomiast zrealizowano na kwotę 1 295 696,82 zł, co stanowi 97,4% planu. Dochody na podstawie porozumień znajdują się na str. 86.”

Z-ca Dyrektora Miejskiego Zespołu Żłobków w Łodzi p. Jacek Siekierski: „Dochody Miejskiego Zespołu Żłobków znajdują się na str. 52, pochodziły z wpływu z usług w tym z opłat stałych w kwocie 5 00 079 zł, z opłat za wyżywienie w kwocie 1 570 147 zł, z opłat godzinowych w kwocie 399 000 zł i z najmu niewykorzystywanych pomieszczeń (czynsz i opłaty eksploatacyjne) w kwocie 429 634 zł, co stanowi realizację planu w wysokości 101,5%.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Na str. 64, 65 są dochody z tytułu dywidend, na str.69 znajdują się pozostałe dochody i str. 73-74. Dochody z tytułu dywidend Miasto otrzymało od Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w wysokości 9 100 000 zł, od Spółki Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa S.A. w wysokości 135 410 zł oraz od Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej w wysokości 11 700 000 zł. Pozostałe dochody realizowano z tytułu zwrotów dopłaty zwrotnej od Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Sp. z o.o. w wysokości 908 522 zł. Zrealizowano pozostałe dochody w kwocie 3 240 zł, to były odsetki od umowy oddanej po terminie.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem prosić o udostępnienie zestawienia dywidend ze spółek z poszczególnymi latami, sięgając do 2002 r., w jakiej wysokości były przekazywane dywidendy do miasta ze Spółek, jednocześnie chcę zapytać o wyniki tych Spółek i jaki podatek w wyniku osiągniętego zysku te Spółki płaciły. Na sesji było

pojęmowane, że chcielibyśmy mieć te zestawienia dotyczące wynagrodzeń prezesów i członków zarządu, rad nadzorczych w poszczególnych Spółkach i jak się to przekształcało również od roku 2002.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Zrozumiałam, że zestawienia wynagrodzeń zarządów i rad nadzorczych będą przekazane na koniec czerwca, po tym jak wszystkie nowe zasady kształtowania wynagrodzeń będą już przegłosowane. Jeżeli jest potrzeba, abyśmy przekazali wykaz jak teraz kształtują się wynagrodzenia to przygotujemy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam nadzieję, że będziecie Państwo przygotowywać to w formie tabeli, ostatnia kolumna uwzględniająca zmiany w wyniku wprowadzenia zapisów nowych ustawowych będzie dodana, a te wcześniejsze, żebyśmy już mieli teraz wiedzę dotyczącą tego, jak te Spółki funkcjonowały i jednocześnie jakie otrzymywali wynagrodzenia ci, którzy tymi spółkami kierowali.”

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Dochody Wydziału opisane są na str. 61, 63 i 72. Wydział zrealizował dochody w wysokości 87 557 355,97 zł, dochody były realizowane przede wszystkim z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu, co wyniosło 66 769 278,18 zł, a ponadto z tytułu wieloletnich dzierżaw nieruchomości w wysokości 5 593 117,40 zł, z dzierżaw do lat 3 w wysokości 9 714 250 zł, z ustanowienia służebności na gruncie gminy 456 113 zł, z opłat adiacenckich w wysokości 1 214 247,98 zł, z tytułu opłaty planistycznej w wysokości 32 571,33 zł, z tytułu opłat za trwałe zarząd i użytkowanie gruntów komunalnych w wysokości 569 911,19 zł, z tytułu zwrotu bonifikat w wysokości 959 631 zł oraz z tytułu opłat za odpłatnego nabycia prawa własności, to są odszkodowania, które uzyskujemy za wywłaszczone nieruchomości pod budowę autostrady S-14 – w kwocie 619 231 zł, pozostałe dochody w wysokości 1 629 006 zł oraz wpłaty odsetek dokonanych po terminie w wysokości 2 041 146,79 zł.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy Państwo mają takie rozpoznanie, ile jest tych sporów, procesów dotyczących żądania zwrotów bonifikaty, zwłaszcza chodzi o rozróżnienie, wśród całej ilości tych spraw dotyczących żądania zwrotów, ile tych spraw jest takich, które dotyczą tego okresu, kiedy jeszcze żądanie zwrotu nie było obligatoryjne?”

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Nie mam takich danych w tym momencie, ale mogę przygotować takie zestawienie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Będę bardzo wdzięczny gdyby Państwo udostępnił, abyśmy wiedzieli, czego dotyczą chociażby te wpływy, które się zwiększają, czy dotyczy to okresu już po 2004 r., czy ten proces, gdy ktoś świadomie miał wpisane, że będzie żądany zwrot bonifikaty i sprzedał nieruchomość i oddaje te pieniądze, bo takie były warunki, a ile dotyczy tych sytuacji, gdy gmina nie chciała żądać zwrotu, nie korzystała z tego uprawnienia, bo nie było obligatoryjne.”

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Rozumiem, że chodzi o zestawienie tych spraw, które mamy w sądzie i co, do których toczą się postępowania o zwrot.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Państwo mają już wypracowany wcześniej system, więc chodzi o to żeby ta tabelka była uzupełniona o zestawienie liczby sprzedanych mieszkań, zarówno lokali mieszkalnych, jak i użytkowych w porównaniu do tych wcześniejszych lat.”

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Sprzedaż mieszkań realizuje Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości.”

p. o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „Dochody Wydziału znajdują się na str. 53-55, 66-72. Główne tytuły, z których uzyskujemy dochody to: wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego – wykonanie na poziomie 5 970 240 zł, wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego – wykonanie 15 004 613 zł, zwroty za media od najemców w kwocie 12 683 089 zł i wpływy z wpłat gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego, tzw. refundacja wychowania przedszkolnego przez inne gminy, wykonanie wyniosło 2 891 375 zł. Łączne wykonanie dochodów wyniosło w wysokości 39 943 004, 05 zł.”

p. o. Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: „Dochody Wydziału pisane są na str. 41-71. Ogółem plan dochodów wynosił 528 816 556 zł, wykonanie jest na poziomie 523 327 374,30 zł, co stanowi 98,96% planu. Podatek rolny (str.41) wykonano w kwocie 823 147,99zł tj. 72,4% , podatek od nieruchomości (str. 41) wykonano w wysokości 413 872 976,53 zł - na poziomie 59,1%, podatek od środków transportowych wykonano w wysokości 13 662 223,86 zł, co stanowi 91,4% planu, podatek leśny wykonano w wysokości 89 104,65 zł, tj. 172,7% wykonania planu, opłata skarbowa została zrealizowana w wysokości 9 163 789,74 zł - na poziomie 107,8% planu, opłata targowa (str. 44) w części dotyczącej Wydziału została zrealizowana w wysokości 260 749,90 zł na poziomie 136,7% planu, opłata eksploatacyjna w wysokości 52 091,91 zł na poziomie 86,8% planu, wpływy z tytułu kosztów upomnień (str. 45) w wysokości 336 418,90 zł na poziomie 167,4% planu, wpływy wynikające z ustawy o drogach publicznych, to kary, które Inspektorat Transportu Drogowego stosuje z tytułu przeciążonych pojazdów(str. 47), ponieważ to zadanie było planowane przez Wydział pierwszy raz w tym roku to wykonanie wyniosło 35 500 zł, jedynie 35,5% planu, w przypadku powiatu wyniosło 157 719,09 zł, czyli 157% wykonania planu, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (str.49) wykonanie wyniosło 82 872 901,94 zł – na poziomie 100,1% planu, odsetki sanacyjne od należności podatkowych (str.70, 71) w wysokości 2 058 641,19 zł – na poziomie 68,3%.”

Faza pytań.

Przewodniczący Komisji: „Proszę mi powiedzieć, z czego wynikają takie przekroczenia tego planu, np. w podatku leśnym, wykonał Pan 172% założonej kwoty.”

p. o. Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: „Najistotniejszą sprawą jest to, jak grunt jest sklasyfikowany w ewidencji gruntów, akurat w tym roku była zmiana, która spowodowała, że część gruntów dotychczas rolnych przechodziło do podatku leśnego. Zmiana niezależna od Wydziału.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Z czego wynikają różnice w planie i wykonaniu opłaty targowej.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Z likwidacji opłaty targowej w trakcie roku. Na początku była planowana i dlatego jest duża kwota, później to zostało skorygowane, dlatego plan po zmianach jest dużo mniejszy, aniżeli pierwotny plan.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Wartość opłaty komunalnej jest zrealizowana zgodnie z planem, natomiast wartość 82 mln zł jest analogiczna do wcześniejszych lat, a nawet w 2014 r. te wpływy były 87 mln zł, w 2015 r. – 83 mln zł. Poziom jest wyrównany, jeśli chodzi o te wpływy, natomiast, dlaczego tak wysoce wzrastają wydatki, kiedy startowaliśmy z tą opłatą i wypracowana była nadwyżka. Prosiłbym by Państwo podali nam te dane, chciałbym wiedzieć ile ostatecznie tej nadwyżki z lat wcześniejszych wykorzystujemy w 2016 r., ile pozostaje na lata następne. Przypomnę, że ta nadwyżka w 2013 r. była na poziomie 30 465 000 zł, w 2014 r. – 27 357 000 zł, teraz te pieniądze do tych, które zbieramy systematycznie przez lata na podobnym poziomie dokładamy do tych wydatków. Chciałbym się dowiedzieć, jak to jest, że opłatę mamy przewidywalną na poziomie ok. 80 mln zł, natomiast wzrastają koszty pokrywane przez nadwyżkę utrzymaną przez te lata. Prosiłbym, aby Państwo to uzasadnienie przy następnym spotkaniu dotyczącym wydatków wskazali, jednocześnie byśmy się dowiedzieli, jak w 2016 r. ile czerpaliśmy z niej nadwyżki na uzupełnienia tej kwoty, które po połączeniu z tej opłaty pokryły też wydatki. Rozpisanie wydatków na poszczególne kategorie, te konkretne, które dotyczą zagospodarowania odpadów komunalnych i te, które są z dodatkowymi, w różnym wymiarze, jak edukacja ekologiczna, usuwanie odpadów komunalnych nieprzeznaczonych do ich składowania. Na marginesie proszę o wyjaśnienie jak wcześniej te pieniądze były klasyfikowane i jak się kształtowały, bo ten tytuł pojawił się tutaj w dużym zakresie od 2015 r. i ta obsługa administracyjna, wyposażenie, sprzęty. Prosiłbym, żeby na przyszłe posiedzenie Komisji te dane można było zestawzić z tym, jakie wpływy są, jak była dysponowana ta rezerwa.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Dochody Wydziału znajdują się na str. 61, 69, 73, 83 i 85. Dzielą się one na dochody bieżące, które zostały wykonane w 107% na kwotę 12 442 303,34 zł, na to składa się część dzierżawna od ŁSI (str. 61), odsetki od wpłat dokonywanych po terminie oraz program zielone podwórka(str. 71) i pozostałe dochody na str. 69. Pozostałe dochody wydziału – największe tytuły to są: dochody z czynszu dzierżawnego z sortowni i stację wpustów na kwotę 513 086 zł, dochody z czynszu dzierżawnego (na ul. Demokratycznej od ciepłociągu) na kwotę 47 079 zł, ponadto dochody z tytułu kar umownych na kwotę 85 868 zł, zwrot – odszkodowania z lat ubiegłych na kwotę 66 372 zł, razem pozostałe dochody wyniosły 754 245, 68 zł. Ponadto mamy dochody z opłaty śmieciowej, to są kary umowne związane z realizacją zadania odbieranie i zagospodarowanie odpadów na kwotę 288 413,23 zł (str. 73) i dochody związane z środkami unijnymi. Dostaliśmy w roku 2016 2% korekty systemowej od projektu oczyszczanie ścieków na kwotę 1 821 986, 72 zł oraz płatność końcową opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej 152 798 zł. Nie dostaliśmy jeszcze korekty 2% od projektu „Wodociągi i oczyszczanie ścieków” faza II.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem się upewnić, bo z tego projektu dotyczącego spalarni myśmy zrezygnowali w 2015 r., tak?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „W 2014 r., zwrot był w listopadzie 2014 r.”

Dyrektor Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Jarosław Chwiałkowski: „Dochody Wydziału znajdują się na str. 43, 48, 49, 50. Ogólnie dochód Wydziału osiągnął poziom 13 911 403, 12 zł, co stanowi 106,6% w stosunku do planu po zmianach, oraz 107% w stosunku do budżetu uchwalonego na 2016 r. Na realizację budżetu wpływ miało wykonanie dwóch podstawowych zadań, zadanie związane z wykonaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym osiągnięte na poziomie 7 843 202,12 zł oraz zadanie związane z wykonaniem zadań własnych powiatu określonych ustawą o kierujących pojazdami osiągnięte na poziomie 1 594 773,18 zł oraz pobór opłat związanych z wydawaniem tablic rejestracyjnych, zadanie zrealizowane na poziomie 3 797 069,25 zł oraz opłata skarbową na poziomie 661 487 zł. Wszystkie zadania Wydziału zostały zrealizowane.”

p. o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: „Dochody Wydziału znajdują się na str. 63, 64, 66, 70 i 72. Plan po zmianach to kwota 162 470 000 zł, na tą kwotę składają się przede wszystkim takie zadania jak sprzedaż lokali mieszkalnych, lokali użytkowych, sprzedaż mienia komunalnego oraz dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i sprzedaży gruntów. Plan został wykonany w wysokości 110,5%, co się przekłada na kwotę 179 519 759,09 zł. Głównym zadaniem było sprzedaż mienia komunalnego, plan zakładał realizację na poziomie 108 600 000 zł, został wykonany w kwocie 144 677 189,17 zł. Kolejnym zadaniem jest sprzedaż lokali mieszkalnych, który zamknął się kwotą 18 288 421 zł, plan zakładał dochód w wysokości 32 000 000 zł, plan sprzedaży lokali użytkowych wynosił 13 000 000 zł, zrealizowano kwotę 7 584 423 zł, dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania, po zmianach plan zakładał kwotę 6 000 000 zł, natomiast zrealizowano 6 629 093,85 zł.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Wyniki poza lokalami, ponieważ w lokalach mamy regres, jeśli chodzi o sprzedaż i będę wdzięczny za przekazanie zestawienia, o którym wspominałem.”

p. o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: „Przesłaliśmy Panu wcześniej, ale jeszcze raz prześlemy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ta kwota za te działkę, która była sprzedana tutaj w centrum, ona wpłynęła cała w 2016 r. i na jaką kwotę?”

p. o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: „85 200 000 zł (netto). Jak byśmy odjęli od tej kwoty ze sprzedaży mienia komunalnego 85 to mamy kwotę 59 500 000 zł ze sprzedaży pozostałych nieruchomości. Wynik zakładany po zmianach wynosił 108 600 000 zł. Budżet w przypadku sprzedaży mienia komunalnego planowany był na kwotę 104 200 000 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam prośbę dotyczącą operacji związanej z tą działką, aby Państwo mogli udostępnić informację o wycenie działki, aby określili, czy w tych informacjach dotyczących zarówno wyceny jak i ogłoszenia była informacja o realizacji tej drogi podziemnej na 125 000 000 zł, która ma umożliwić również dojazd do tej działki. Najbardziej zależy mi na tym, żeby Państwo pokazali tę metodę i kształt tej wyceny, która uwzględniała realizację tej drogi w najbliższych latach. Chcę wiedzieć, czy ten podmiot, który wykonywał tę wycenę, rzeczoznawca, czy uwzględniał w tej wycenie fakt rozpoczęcia tej budowy już teraz. Decyzja o budowie i wprowadzenie do budżetu tego tytułu inwestycyjnego nastąpiła po sprzedaży.”

p. o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: „Wycena była na 60 000 000 zł. W pismach przed przetargiem, korespondencji publikowanej na stronach internetowych BIP była taka informacja, że zadanie polegające na wykopie drogi podziemnej będzie realizowane przez Miasto.”

Zarząd Dróg i Transportu

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Katarzyna Sikorska: „Pełnię rolę Głównej Księgowej Zarządu Dróg i Transportu. Dochody Zarządu opisane są na str. 43, 56-59, 66-70, 72, 86. Łącznie dochody Zarządu wyniosły 200 771 850,42 zł, co stanowi 89,35% planu po zmianach. Najważniejszymi pozycjami są: Lokalny Transport Zbiorowy, który uzyskał kwotę 145 145 840,03 zł, z czego głównymi pozycjami są wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej w wysokości ponad 137 000 000 zł, wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych prawie 4 000 000 zł, wpływy z opłat za korzystanie z przystanków autobusowych niecałe 3 000 000 zł. Następną dużą pozycją są drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, uzyskano 105,91% planu, czyli 28 724 113,32 zł, są to opłaty za płatne parkowanie pojazdów – 8 839 167,71 zł; kary, grzywny, opłaty za zajęcie pasa ponad 6 000 000 zł; inne dochody zgromadziły kwotę ponad 11 000 000 zł; drogi publiczne, gminne uzyskały kwotę 2 623 596,85 zł co stanowi 100,91% planu; wpływy wynikające z ustawy o drogach publicznych, to są grzywny i inne kary pieniężne, opłaty za zajęcie pasa drogowego – główną pozycją są wymienione opłaty w kwocie ponad 2 500 000 zł; drogi wewnętrzne uzyskały kwotę 1 464 767,73 zł, co stanowi 104,63% planu – jest to dzierżawa dróg wewnętrznych w kwocie 1 392 064,61 zł, grzywny i inne kary pieniężne od osób fizycznych i prawnych w kwocie 20 000 zł; pozostała działalność osiągnęła kwotę 675 927,91 zł – co stanowi 181,43% planu po zmianach: należą do niej wpływy z różnych opłat, koszty z tytułu upomnień tj. ponad 560 000 zł; gospodarka gruntami i nieruchomościami osiągnęła wartość 10 286 208 zł i 100% wykonania planu; wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustawy w wysokości 77 811 zł, co stanowi 121,85% wykonania planu; rozliczenia między jednostkami samorządu terytorialnego wyniosły 9 093 740,25 zł, co stanowi 106,6% planu; oświetlenie ulic, placów i dróg wyniosło 2 177 039,28 zł – to jest zwrot z ubiegłego roku, była nadpłata, która wynikała z tego, że firma wystawia faktury, które są prognozami, płacimy prognozy, a na koniec roku jest rozliczenie i to, co wpłynie jako zwrot w tym roku jest traktowane jako dochód.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Z czego wynika tak niskie wykonanie wpływów za korzystanie z transportu zbiorowego – 82% jedynie 137 000 000 zł, przy planowanych 160 000 000 zł.”

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Mariusz Woźniak: „Zmniejszona ilość wpływu ze sprzedaży biletów wynika z tego, że część mieszkańców zaczęła korzystać z rowerów miejskich.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W rowerach miejskich dochód jest mniejszy niż planowano?”

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Mariusz Woźniak: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem się przypomnieć w kwestii otrzymania zestawienia jak w poszczególnych latach kształtowały się wpływy z biletów, a jak

kształtowały się przekazywane pieniądze w ramach rekompensaty dla MPK, gdyż był taki ciągły rozjazd między tym, że wpływy z biletów były blokowane przez MPK i MPK oddawało w ciągu roku i jak te płatności w stosunku do MPK wyglądały ze strony Miasta. Dostrzegałem tutaj taki obszar wzajemnych pretensji, kiedy MPK twierdziło, że nie dostawało swojego wynagrodzenia na takim poziomie jak jest umowa i blokowało oddawanie pieniędzy do Miasta, ale żeby się przekonać o tym jak to rzeczywiście było to prosiłem o to zestawienie. Gdyby można było je otrzymać to byśmy się dowiedzieli, kto się kim żywił jeśli chodzi o te pieniądze.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Mamy takie zestawienie, ale w zakresie roku 2016, jeśli chodzi o cofnięcie się to mamy ogólne wykonanie dochodów i wydatków z tytułu komunikacji, natomiast z rozbiciem na miesiące to mamy tylko rok 2016.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, jeśli chodzi o bilety to na razie dobrze, żebyśmy poznali rok 2016, natomiast mnie głównie chodziło o to zestawienie tych przekazywanych pieniędzy do MPK w kolejnych latach, wozokilometrów, dokapitalizowania Spółki, bo ta tabela właściwie jest gotowa, tylko Państwo mieli uzupełnić informację, na co to dokapitalizowanie było.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeszcze czekamy na wsad merytoryczny, bo jeśli chodzi o kwoty to jesteśmy gotowi.”

Zarząd Inwestycji Miejskich

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Katarzyna Sikorska: „Pełnię rolę Głównej Księgowej również Zarządu Inwestycji Miejskich. Zarząd zrealizował dochody, wszystkie były dochodami ponad planowanymi w wysokości 2 875 593,18 zł, są one na str. 61, 66, 69, 70 i 72. Dwie najważniejsze pozycje to są dochody związane z realizacją zadania pn. Budowa ulicy Nowowęglowej w kwocie 75 776, 28 zł, dopłata z tytułu zmiany nieruchomości stanowiącej własność jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 490 200 zł, pozostałe dochody to jest główny trzon dochodów ZIM: wpływy z tytułu grzywien, mandatów, innych kar pieniężnych od osób fizycznych, wpływy z opłat za koncesje i licencje, wpływy z różnych dochodów co stanowi 2 308 958,14 zł.”

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Ze względu na przeprowadzoną reorganizację dochody Zarządu Lokali Miejskich prezentowane są za I kwartał jako dochody Administracji Zasobów Komunalnych (dalej: AZK), natomiast za III kwartały prezentowane są jako dochody Zarządu Lokali Miejskich (dalej: ZLM). Dochody Zarządu prezentowane są na str. 56, 60, 66, 71 i 72. Dochody za I kwartał Administracji Zasobów Komunalnych wyniosły 54 087 366,34 zł (str. 56). Dochody Zarządu prezentowane są na str. 60, na które składają się dochody z najmu lokali mieszkalnych, użytkowych na kwotę 140 614 470,25 zł oraz dochody pozostałe na kwotę 12 423 177,75 zł – co łącznie dało kwotę 153 037 648 zł i stanowiło 93,6% wykonania planu dochodów. W pozostałych dochodach (str. 66) odsetki od środków na rachunkach bankowych, dochody przypadające na część AZK wynoszą 85,54 zł, natomiast na ZLM wynoszą 2 878,08 zł. Odsetki od wpłat dokonanych po terminie (str. 72) z ramienia AZK został wykonany w wysokości 1 497 662,74 zł, natomiast dla ZLM w wysokości 4 134 492,82 zł. Ogólnie suma dochodów za wykonanie AZK i ZLM wyniosła 212 760 133,52 zł przy planie 227 992 555 zł, dało to ogólnie 96,23% wykonania.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Prosiłbym o to żebyśmy mieli orientacyjne kwoty, ile planowano z wpływów za czynsze, za wynajem lokali użytkowych i mieszkalnych, kiedy budżet był uchwalony.”

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Łączne dochody uchwalone wynosiły kwotę 249 585 696 zł. Na 1 styczeń 2016 r. AZK rozpoczęły start z takim planem. W trakcie roku została zdjęta kwota 21 593 141 zł ze względu na wcześniejsze planowane wykonanie dochodów. Czynsze dla lokali mieszkalnych i użytkowych już po zdjęciu korekty wyniosły 208 084 869 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Proszę o ustalenie przychodów z tytułu najmu lokali użytkowych komunalnych zaplanowane pierwotnie, po zmianach i wykonane.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mamy punkt wyjścia. W tej informacji o stanie mienia komunalnego na str. 223, w pozycji 10 mamy tytuł: czynsze z lokali komunalnych i użytkowych, tu jest podana kwota i jak ją w efekcie uzyskano, jest podana kwota 187 674 757 zł. Chciałbym cofnąć się wstecz i dowiedzieć się, jaka kwota była w trakcie roku, jaka była po zmianach budżetu, a jaka była uchwalona na początku roku, kiedy był budżet przyjmowany, właściwie na końcu 2015 r. Proszę o określenie kwoty, abyśmy wiedzieli ostatecznie ile mniej tych wpływów z tych czynszów było w stosunku do planowanego i wykonanego, po drodze obniżonego o 21 000 000 zł. Moim zdaniem to się pogłębiło i ta kwota wpływów się jeszcze zmniejszyła. Drugie pytanie dotyczy tej skali należności. Tutaj, w tym sprawozdaniu *Informacji o stanie mienia* mamy, jeśli chodzi o ten tytuł: czynsze z lokali komunalnych użytkowych kwotę 308 mln zł, ale prosiłbym, żeby Państwo podali nam te wartości wsteczne, tzn.: ile we wcześniejszych latach było tych należności, na ile one urosły, czy to są kwoty z odsetkami, czy bez. Jaka jest część główna tych należności, a jaka jest część w odsetkach.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Myślę, że należałoby się trochę cofnąć, bo zawsze te przychody gminy będą mniejsze ze względu na prowadzoną sprzedaż lokali komunalnych i użytkowych. Tendencja będzie zawsze malejąca, jeżeli byśmy założyli, że czynsze pozostają na tym samym poziomie.”

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Zgadza się. W roku 2016 sprzedaliśmy ponad 6 000 m² powierzchni i należy przyjąć, że 1 000 sprzedanej powierzchni generuje nam milion dochodów rocznie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie widzę problemu, żeby Państwo do każdego roku dodali, jaka wartość jest sprzedanej powierzchni, może to nam się okazać pomocne w ocenie lat wcześniejszych. Chciałbym, abyśmy uchwycili to zjawisko narastania tych należności, a jednocześnie zjawisko, które się nasiliło w tym roku 2016 w związku z tą reorganizacją, że nie wpłynęły pieniądze w większej skali niż planowano. Proszę o przedstawienie tego w formie pisemnej.”

Z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Milena Olczak: „Dochody Zarządu znajdują się na 43, 59, 60, 66. Wg planu po zmianach, ogólne dochody wyniosły 4 206 769 zł, zostały wykonane na poziomie 4 310 908 zł. Wpływy z opłat – opłaty skarbowe były na poziomie 13 471 zł, co stanowi 112% wg planu, główne dochody Zarządu kształtują się na poziomie 3 972 367 zł i stanowią 98% wg planu, są to dochody ze sprzedaży drewna, z tytułu dzierżawy gruntów w celach rekreacyjnych, dochody ze sprzedaży biletów wstępu do ogrodu Botanicznego i Palmiarni, dochody za prelekcje, pokazy, z tytułu darowizn od osób

fizycznych, dochody z najmu i dzierżaw gruntów na terenie parków, zieleńców i skwerów oraz dochody cmentarzy komunalnych. Pozostałe dochody z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych, wpływy z kar umownych, sprzedaży środków trwałych oraz sprzedaży złomu kształtują się na poziomie 325 070 zł, co stanowi 221% wg planu.”

p.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „W związku z reorganizacją dochody za I kwartał dotyczą Wydziału Budynków i Lokali (str. 69 i 71) i wynoszą 10 472,08 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz dochody w wysokości 65,53 zł z tytułu odsetek od wpłat bankowych dokonanych po terminie. Dochody za kolejne trzy kwartały dotyczą Biura Gospodarki Mieszkaniowej (str. 69 i 70) wynoszą 65 521,91 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego i kosztów zastępstw procesowych oraz wpłat hipotek. Środki z gwarancji należytego wykonania umów (str.70) w kwocie 1 123 710 zł. Ogółem dochody za cały rok wyniosły 1 199 770 zł.”

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „W ramach budżetu Biura wystąpiły dochody nieplanowane w roku 2016 wynikające z zadania *Mia100 kamienic* (str. 69 i 70). Dochody są prezentowane w dwóch pozycjach, gdyż Biuro także przeszło w 2016 r. reorganizację, dochody są pokazane jako Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta i obecne Biuro ds. Rewitalizacji. Łącznie dochody roku 2016 nieplanowane tj. kwota 926 721 zł, z tego kwota 782 461 zł są to dochody wynikające ze zwrotu VAT, a kwota 144 261 zł są to dochody wynikające z nieterminowego rozliczenia się wykonawcy z umowy, są to naliczone kary umowne. W wyniku planowanych dochodów na 2016 r. ze środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi w ramach realizowanych przez Biuro projektów. Dochody zostały wykonane w wysokości wykonanych wydatków w ramach projektu Opracowanie Modelu Rewitalizacja Obszarów Miejskich na wybranym obszarze miasta Łodzi (str.77) wykonanie było na poziomie 94,5%, w ramach projektu pn. DiverCITY - miasto dla wszystkich (str. 78) wykonanie na poziomie 45,7%.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę, żebyście Państwo mogli zestawić w całości ile te projekty, które Państwo realizowali w takiej, czy innej formie struktury Biuro ds. Rewitalizacji w I wydaniu i także ten Wydział ds. Realizacji Projektów – jak te projekty wyglądały, jeśli chodzi o ich szacowane kwoty pierwotnie, wpływy z tych źródeł zewnętrznych i wkład własny, tego się nie da oderwać od lat wcześniejszych i późniejszych, jak to się kształtuje,. Będę dalej apelował do Biura ds. Rewitalizacji żeby przedstawiło zestawienie wszystkich tych projektów, łącznie z tymi terminarzami i harmonogramami przetargów i kwot, jakie są zakontraktowane, szacowane, które są już pewne, które nie są pewne. W gruncie rzeczy ten obraz jest kompletnie zamazany. Odwołuję się tu do symbolicznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Ochrony Zabytków, gdzie wpisano kwoty wielkie, chociaż sprawozdanie dotyczyło lat 2015-2016, kwoty były miliardowe, wychodziły wprzód i do końca nie wiadomo było, jaka część jest tych projektów zrealizowana, jaka nie. Chodzi o to skonkretyzowanie i usystematyzowanie, co wpłynęło z tych pieniędzy zewnętrznych w tym czasie, w kontekście dochodów, ale także i co było wydatkowane. O takie zestawienie proszę na Komisji ds. Rewitalizacji, podobnie jak zestawienie harmonogramów przetargów, które miały być podjęte, są dalej odraczane, chcielibyśmy się dowiedzieć, czy te przetargi są odraczane dlatego, że nie ma tych pieniędzy i gwarantowanych przychodów lub też dlatego, że są projekty nieprzygotowane. Proszę o taka wiedzę.”

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Jeżeli mogłabym się odnieść do kwestii dochodów za rok 2016, o zestawieniu przetargów przekażę informację Dyrektorowi. Jeżeli chodzi o dochody za rok 2016 to w ramach projektów rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi 1-8 nie były planowane dochody i takowych dochodów nawet nieplanowanych nie było. Pierwsze dochody, których możemy się spodziewać, będą to dochody w roku 2017, po podpisaniu umów o dofinansowanie na realizację projektów 1-8.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Raczej nas Pani próbuje wprowadzać w błąd, ponieważ sama Pani wymieniła środki na Opracowanie Modelu Rewitalizacja Obszarów Miejskich na wybranym obszarze miasta Łodzi na kwotę wykonaną 848 000 zł planowaną 897 000 zł.”

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „To jest łączna kwota wykonania dochodów w roku 2016 wynikająca z tych dwóch Biur. Możemy takie zestawienie, jeżeli chodzi o projekt pilotażowy podać. Jeżeli chodzi o pozostałe projekty, takowych dochodów planowanych nie było w roku 2016.:

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To w końcu to 848 000 zł to jest dochód, czy też nie?”

Kierownik Oddziału ds. Finansowania i Rozliczeń w Biurze ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Jest dochód w ramach projektu pilotażowego Opracowanie Modelu Rewitalizacja Obszarów Miejskich na wybranym obszarze miasta Łodzi, jest to wydatek bieżący w ramach zupełnie innego projektu niż te projekty 1-8, dlatego to tylko podkreślam. Dochód był w ramach tego projektu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja to wiem, tylko, ponieważ Państwo przekazują informację, mówią o miliardach, których nie ma, więc chcę się dowiedzieć, co jest, czego nie ma, co będzie, żeby to pokazać, wymienić wszystkie projekty, rozpisane na lata, ile w poszczególnych latach wpłynęło, a ile ma wpłynąć kolejnych. Proszę o takie zestawienie w tabeli. Ten program *Mia100 kamienic*, o który też prosiłem, żeby był rozpisany, jakie kamienice, w jakich latach były wykonane, ile tych kamienic ostatecznie było i do dziś się nie doczekałem takiego zestawienia, o to będę w ramach części wydatkowej również prosił.”

p. o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Dochody Wydziału (str. 76) są związane z dotacjami ze Skarbu Państwa, wydatki dotyczące realizacji zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022 – planowanych było zrealizowanie dochodów w wysokości 1 089 165 zł, wykonanie wyniosło 900 286,72 zł, co stanowi wykonanie w 83,6%. Dochody w poz.107 (str.85) mamy realizację projektu unijnego pn. „*Promocja gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego*” przy zaplanowanej kwocie 6 283 zł i w 100% dochód został zrealizowany.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kiedyś pytałem, Państwo wtedy mówili, że to jeszcze jest w trakcie opracowań, czy można zapoznać się z aplikacją dotyczącą organizacji EXPO?”

p. o. Dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Oczywiście tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Będę wdzięczny za udostępnienie.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Proponowaliśmy, aby Biuro Strategii Miasta, które formalnie nie realizuje dochodów było obecne przy omawianiu dochodów jako wsparcie przy omawianiu dochodu z tytułu środków zagranicznych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Prosiłbym, aby następne posiedzenie ustalić na 10:30, aby wszyscy zdążyli dotrzeć. Chciałem zapytać o sprawy dotyczące wpływów, które dotyczą środków unijnych, chodzi mi o to, jaka część przychodów miasta to środki unijne w kolejnych latach. Uszczegółowione zestawienie związane z wydatkami inwestycyjnymi. Takie dane już kiedyś w zestawieniach miałem i Państwo też je przygotowywali. Chciałem, żebyśmy mogli poznać, jaka część przychodów miasta to są środki unijne w kolejnych latach, licząc od momentu, kiedy znaleźliśmy się w tej Unii – od 2004 r., jak te zmiany następowały. Dobrze by było żebyśmy mogli dostać również kwoty wydatków inwestycyjnych. Kolejna moja prośba dotyczy wiedzy związanej z tym, ile ostatecznie tych wolnych środków po 2015 r. zostało i jak zostały one zagospodarowane na skalę wartości. Prosiłbym również o to, żebyśmy mogli się zorientować, ponieważ istniały takie procesy rozliczeniowe między poszczególnymi jednostkami, chodziło mi o rozliczenie tych dwóch inwestycji, czy też projektów, jeden dotyczy sporu związanego ze Specjalną Strefą Sztuki, ponieważ tutaj toczył się spór sądowy, czy jakieś przepływy następowały, odszkodowania.. Chciałbym, żeby było wiadomo jak ostatecznie ten proces, czy on się już zakończył, czy nie, kto, ile, komu wypłacił z tego tytułu...”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Przepraszam, może moglibyśmy to sformułować jakoś na piśmie, ponieważ to nie dotyczy bezpośrednio tego budżetu za rok 2016, więc może byłoby to wygodniejsze dla Państwa.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie mam już dużej listy, proszę o cierpliwość. Pierwsze dotyczy Specjalnej Strefy Sztuki, ponieważ ten spór się toczył, nie znam jego finału ostatecznie, kto, ile wypłacił, czy były jakieś rozstrzygnięcia w 2016 r. w tym zakresie. Podobnie sprawa dotyczy EC-1. Był spór o pieniądze unijne, miasto się procesowało z Urzędem Marszałkowskim, ostatecznie nie wiem jak się to zakończyło. Przypadkiem się dowiedziałem, że jakaś ugoda, porozumienie było zawarte, przynajmniej w jakiejś dyskusji TV, w której uczestniczyłem taka teza była postawiona. Chociaż wiem, że proces był. Nie wiem, komu to pytanie zadać, chodzi mi o rozliczenia przez MPK - Spółkę PKS. Proces związany z tymi Spółkami, jeśli chodzi o jego rozliczenie to zakończył się, tam był jakiś Syndyk, który tymi spółkami się zajmował, ale jak to się ma do MPK obecnie. Historia moja sięga tego, że w 2010 r. Rada Miejska podjęła decyzję o sprzedaży tych Spółek, okazało się, że tych Spółek nie sprzedano, zaczęto sprzedawać poszczególne części majątku. Jak się w końcu ta historia zakończyła. Na oprawę tej historii potrzeba jest danych związanych z tym, co zostało kupione, a potem, co zostało rozprzedane. Ta kwestia jest dość istotna z punktu widzenia funkcjonowania tej Spółki, a Spółka od miasta przejmuje dość duże kwoty w ramach rekompensaty.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Proponowałbym jednak, tak jak Pan Wiceprzewodniczący, w sprawach wątpliwych wszystko może być kierowane do organu wykonawczego, a my wewnętrznie, jak będzie na piśmie skonkretyzowane zdecydujemy, kto w tym zakresie powinien udzielić odpowiedzi. To nie łączy się wprost ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu, ponieważ my rozliczamy się z MPK z uzasadnionych kosztów zleconego zadania związanego z transportem zbiorowym, natomiast to jest niejako działalność odrębna i w związku z tym to nie łączy się ze Sprawozdaniem.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Moim zdaniem to się łączy, ponieważ MPK w moim przeświadczeniu stało się bardzo droгим podmiotem. My płacimy MPK za świadczenie..”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ale nie pokrywamy straty z tytułu kosztów związanych z działalnością uboczną.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dokapitalizujemy tę Spółkę.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ale to jest dokapitalizowanie nie związane z powierzonym zadaniem jakim jest utrzymanie komunikacji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kondycja tej Spółki, to, że ta firma daje nam taką, a nie inną cenę jest związana z jej sytuacją. Dlatego chcę dowiedzieć się, dlaczego ta firma jest tak droga. Dlatego to czynniki związane z tym, żeby się dowiedzieć niezależnie od przeznaczenia tego zestawienia, chciałbym mieć jasny obraz, co się z tym stało. Tam był określony majątek, był sprzedawany, to miało określoną wartość. Tej wiedzy nie mam i nikt takiego zestawienia zbiorczego nie uczynił, więc występuję.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „, Mnie się wydaje i nie wiem, czy Pan Skarbnik i Pani dyrektor są odpowiednimi osobami, do których należałoby kierować te pytania. Nie negując słuszności Pana tezy i tematu zainteresowania, to mimo wszystko wydaje mi się, że jest to temat na działanie Komisji, ale akurat nie przy Sprawozdaniu z wykonania budżetu, zgłasza w przypadku dochodów. Jest pierwotną kwestią, skąd wynikają konkretne dochody, a mówimy tutaj o wykonaniu konkretnych dochodów, a nie o przyczynach... Wydaje mi się, że najstuszniesze byłoby jednak sformułowanie pytań na piśmie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Wyrażam zdziwienie. Jeszcze raz podkreślam, chodzi mi o rozliczenie Spółek PKS, co się z tymi Spółkami stało, żeby tego dokonać trzeba przedstawić zestawienie, trzeba odpowiedzieć na pytanie, dlaczego całe spółki nie zostały sprzedane. To wszystko ma wpływ na tą Firmę. Ta Firma, za moment, jak będziemy mówić o wydatkach przychodzi do nas i wystawia nam rachunki. Płacimy w postaci tego, co się określa rekompensatą dla MPK, płacimy w postaci dokapitalizowania.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ale wszystko jest związane z pokrywaniem uzasadnionych kosztów, bądź to o charakterze inwestycyjnym, bądź o charakterze operacyjnym z powierzonym zadaniem, jakim jest komunikacja zbiorowa. W części pozostałej działalności Spółki z budżetu nie transferujemy żadnych środków. W związku z tym, w moim przekonaniu, ta sprawa nie jest związana ze sprawozdaniem z wykonania budżetu na tym etapie. To nie jest elementem Sprawozdania z wykonania budżetu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja nie wiem, czy to jest elementem, ponieważ nie wiem, jakie skutki dotyczące gospodarowania tamtym majątkiem przeniosły się na poziom funkcjonowania tej Spółki. Dziś ta Spółka wystawia potężny rachunek Miastu, w moim przekonaniu porównywalny, jeśli uwzględnić czynniki inflacyjne, to jest droższa, co najmniej o 20%. Chcę dotrzeć do tego, dlaczego jest droższa. Co się stało z dużym majątkiem, które kupiło to przedsiębiorstwo? Ten majątek był obciążony jakimiś zobowiązaniami, ale rachunek całościowy, wartość tego majątku oszacowano, Rada Miejska podjęła decyzję, żeby te Spółki sprzedać w całości, nie zostały sprzedane w całości, sprzedawano poszczególne elementy majątku tych spółek. Chce się dowiedzieć, jak to wpłynęło na kształt tej firmy? Pozostawiane były zobowiązania, także wobec pracowników tamtych spółek. Jak to się dziś ma, jeśli chodzi o proces ich likwidacji, chcę się dowiedzieć, ponieważ dopatruję się w tym, że ta Spółka

(MPK) wystawia nam rachunek, w którym wliczona jest pewna forma niezaradności gospodarczej.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: Z tego, co pamiętam, to funkcjonowaniem Spółek komunalnych to się zajmowała Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej swego czasu, może warto byłoby w ramach tej Komisji.”

Radny p. Mateusz Walasek (Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej): „Komisja miała posiedzenie na terenie MPK, pan radny uczestniczył, jako członek Komisji Finansów. Było już spotkanie poświęcone tematyce MPK, nie jestem w stanie z pamięci odtworzyć protokołu tego posiedzenia, aby ten wątek Spółek nabytych kiedyś przez MPK był dosyć rozbudowany. Zasadniczo nie odwiedzamy wszystkich Spółek. PKS jest na tyle duża, że możemy jej poświęcić jakieś kolejne posiedzenie, aczkolwiek nadmienię, że jest jeszcze kilka Spółek do odwiedzenia przez Komisję i MPK już było kontrolowane, ale oczywiście, jeśli Pan jest zainteresowany to jest to jakieś rozwiązanie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Wyrażam zdziwienie, że Państwo nie dostrzegacie tych kwestii. To są duże wartości i chodzi o to, żeby przekonać się, czy ich wykorzystanie, sprzedaż, czy ostateczny wynik tego miał i ma wpływ na stan tej Spółki, czy też nie.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Ale co do zasady, niezależnie od tego, w jaki sposób te Spółki byłyby sprzedawane, czy w całości, czy poszczególne składniki majątku, to na dochody budżetu 2016, czy też poprzednich nie ma to wpływu żadnego. Przynajmniej na stronę dochodową.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Sygnalizuję ten problem na końcu, ponieważ dla mnie, kwestia rozliczenia tego procesu jest ważna z punktu widzenia wydatków budżetu. Mówię o tym w tej chwili, ponieważ traktuję to... Poprzednio, gdyby te Spółki były sprzedane, to byłby dowód jakiś MPK, nie przekładałoby się to na rozliczenia z Miastem, ponieważ zwrot byłby na bazie tych wycen tego majątku taki, że nie byłoby tutaj żadnych strat.”

Ad 2.: Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin