

Protokół nr 48/IV/17
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 20 i 21 kwietnia 2017 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....11
- obecnych.....11
- nieobecnych..... 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Posiedzeniu przewodniczył:

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok **2016 – WYDATKI.**
2. Sprawy różne i wniesione.

IV. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad 1.: Omówienie sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta za rok 2016 – WYDATKI.

Komisja omówiła Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok **2016** w zakresie **Dochodów – druk Nr 88 /2017.**

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin przekazuje prowadzenie obrad **Wiceprzewodniczącemu Komisji p. Kamilowi Deptule.**

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta przekazał głos **Główniej Księgowej p Ewie Łukasińskiej.**

Straż Miejska

Straż Miejska Główna Księgowa p Ewa Łukasińska powiedziała: „W 2016 roku uchwalony budżet Straży Miejskiej wynosił 28 610 033 zł, budżet po zmianach na koniec 2016 roku wyniósł 29 773 391 zł, wykonanie wyniosło 29 317 717,66 zł, co stanowi 98,5% wykonania. Z tego na zadania własne Straży Miejskiej, w dziale 754 *Bezpieczeństwo*

Publiczne i Ochrona Pożarowa wydatki bieżące zostały zaplanowane w kwocie 28 267 445 zł, po zmianach 29 415 469 zł i wykonanie za rok 2016 wydatków bieżących w dziale 754 wyniosło 28 968 499,68 zł, co stanowi 98,5% wykonania. W tym dziale wydatki zaplanowane na podstawową działalność Straży Miejskiej były zaplanowane w kwocie 28 261 445 zł, wydatki zaplanowane na podstawową działalność Straży Miejskiej wyniosły 28 111 445 zł, po zmianach 29 178 359 zł, wykonanie 28 731 525,04 zł, procent wykonania 98,5%. Te wydatki składały się głównie z wydatków na wynagrodzenia i pochodne, nagrody i wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń takich jak umundurowanie, ekwiwalent za pranie odzieży, używanie własnej odzieży do celów służbowych, napoje chłodzące, dopłaty do okularów korekcyjnych, wpłaty na PFRON, zakup materiałów wyposażenia, energii elektrycznej, usług remontowych, zdrowotnych, pozostałych takich jak opłaty pocztowe, nadzór informatyczny, odprowadzanie ścieków, badania techniczne samochodów itd., zakup usług telekomunikacyjnych, koszty wykonania ekspertyz i analiz wg potrzeb, opłaty czynszowe, podróże służbowe krajowe, różne opłaty i składki, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, podatek od nieruchomości, pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, opłata z tytułu trwałego zarządu za budynki przy ul. Kilińskiego, ul. Rydla i ul. Mokrej, wywóz odpadów, koszty postępowania sądowego, prokuratorskiego i szkolenia pracowników. Mieliśmy również zadanie pn. *Strategia Rozwoju ul. Piotrkowskiej*, poprawa bezpieczeństwa, plan na 2016 rok wynosił 10 000 zł, po zmianach również 10 000 zł, wykonanie wyniosło 9 918,94 zł, co stanowi 99,2%. Sfinansowano z tego zadania zakup materiałów i wyposażenia – zakupiono materiały promujące telefon alarmowy 986 w kwocie 5 919 zł oraz sfinansowano film wyemitowany w Telewizji TOYA propagujący telefon alarmowy 986 i zapoznający z zadaniami Straży Miejskiej, w kwocie 4 000 zł. Mieliśmy również zaplanowane wydatki w ramach budżetu obywatelskiego w kwocie 140 000 zł, po zmianach plan wydatków wyniósł 227 110 zł, wykonanie za rok 2016 – 227 055,70 zł, czyli bez mała 100% wykonania. Z tych wydatków zostały sfinansowane wynagrodzenia i pochodne za pracę w godzinach nadliczbowych dla strażników, którzy pełnili służbę na terenie Lublinka w okresie letnim, zakup materiałów i wyposażenia w sprzęt specjalistyczny do interwencji ze zwierzętami taki jak chwytaki, sieci, klatki, transportery, podbieraki, nosze, ubrania ochronne itd. dla strażników pełniących służbę w Ekopatrolu oraz szkolenia pracowników, którzy również pełnią służbę w Ekopatrolu. Kolejną pozycją w budżecie wydatków bieżących Straży Miejskiej jest pozycja na wydatki związane z realizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Wydatki bieżące zostały zaplanowane na kwotę 348 588 zł, po zmianach – 357 922 zł, wykonanie za rok 2016 – 349 217,98 zł, co stanowi 97,6%. Z tych wydatków zostały sfinansowane wynagrodzenia i pochodne dla strażników pełniących służbę w tzw. Ekopatrolu. Wydatki majątkowe na wydatki majątkowe Straż Miejska miała zaplanowaną kwotę 644 000 zł, po zmianach 2 656 890 zł i wykonanie za 2016 rok wyniosło 2 603 161,69 zł, co stanowi 98%. Na te wydatki majątkowe złożyły się takie zadania majątkowe jak: zadanie pn. Zakup kamer mobilnych wraz z wyposażeniem, do celów monitorowania osiedla – jest to zadanie z algorytmu. Planowane ono było na kwotę 4 000 zł, wykonanie wyniosło 3 998 zł czyli 100% wykonania. W ramach tego zadania zakupiono kamerę mobilną tzw. fotopułapka wraz z wyposażeniem do monitorowania osiedla. Drugim zadaniem było zadanie pn. Zabudowa i wyposażenie pojazdu marki Opel Vivaro sfinansowane w ramach budżetu obywatelskiego. Zadanie to zostało zaplanowane na kwotę 40 000 zł, wykonanie wyniosło 39 987,39 zł, czyli prawie 100%. W ramach zadania wykonano zabudowę i wyposażono pojazd Opel Vivaro przeznaczony do przewozu zwierząt. Kolejnym zadaniem jest zadanie pn. Zakup specjalistycznych strzelb do zdalnej iniekcji, również w ramach budżetu obywatelskiego. Kwota zaplanowana na to zadanie, to 60 000 zł, po zmianach 25 000 zł, wykonanie za rok 2016 – 24 966,65 zł, co stanowi 99,9%. W ramach

tego zadaniu zakupiono strzelbę do aplikacji środka nasennego ze znacznej odległości. Kolejne zadanie, to zadanie również z budżetu obywatelskiego pn. Zakup pojazdu typu pick-up wraz z wyposażeniem i dostosowaniem go do interwencji z udziałem zwierząt. Zadanie zostało zaplanowane w kwocie 160 000 zł, wykonanie – 159 970 zł. W ramach tego zadania zakupiono samochód marki Isuzu przystosowany do realizacji zadań z udziałem zwierząt. Kolejnym zadaniem- również budżet obywatelski – jest zadanie pn. Bezpieczne Bałuty - stworzenie monitoringu miejskiego na osiedlu Bałuty – Centrum. Projektowana wartość zadania - 380 000 zł, wykonanie za rok 2016 – 377 800 zł, czyli 99,4%. W tym zadaniu zaprojektowano oraz wykonano monitoring Bałuty - Centrum (punkty kamerowe przy skrzyżowaniach: Limanowskiego/Urzędnicza, Limanowskiego/Sierakowskiego, Limanowskiego/Klonowa, Limanowskiego/Al.Włókniarzy). Następne zadanie również w ramach budżetu obywatelskiego to zadanie pn. Zakup profesjonalnego pojazdu przystosowanego do przewozu zwierząt. Planowane zadanie na początku roku wynosiło „0” zł, budżet po zmianach wyniósł 169 740 zł, wykonanie – 169 740 zł, czyli 100%. W ramach tego zadania zakupiono samochód marki Isuzu przystosowany do przewożenia zwierząt. Zadanie kolejne – Zakup przyczepy do przewożenia zwierząt, również z budżetu obywatelskiego. Planowane zadanie na początku roku „0” zł, budżet po zmianach 40 000 zł, wykonanie – 39 941,58 zł, co stanowi 99,9%. Zakupiono przyczepę do realizacji zadań z udziałem zwierząt. Kolejne zadanie – budżet obywatelski – Zakup paralizatorów. Budżet uchwalony na początek roku „0” zł, budżet po zmianach 70 600 zł, wykonanie za rok 2016 – 70 533,12 zł, tj. 99,9%. W ramach tego zadania zakupiono 7 paralizatorów z wyposażeniem. Kolejne zadanie majątkowe pn. Zakup kamer rejestrujących z montażem – z budżetu obywatelskiego. Budżet uchwalony na początek roku „0” zł, budżet po zmianach 10 950 zł, wykonanie za rok 2016 – 10 911,33 zł, co stanowi 99,6%. Zakupiono w ramach tego zadania trzy kamery nasobne dla strażników pełniących służbę w Animal Patrol.

Kolejne zadanie, również z budżetu obywatelskiego - Zakup sprzętu komputerowego. Budżet uchwalony „0” zł, budżet po zmianach 6 600 zł, wykonanie za rok 2016 – 6 599,62 zł, co stanowi 100% wykonania. W ramach tego zadania zakupiono zestaw komputerowy z urządzeniem wielofunkcyjnym.

Ostatnie zadanie – zadanie pn. "Follow Up" – Monitoring miasta Łodzi, budżet po zmianach wyniósł 1 750 000 zł, wykonanie za rok 2016 – 1 698 714 zł, co stanowi 97,1%. W ramach tego zadania zaprojektowano i wykonano monitoring miejski.

Punkty kamerowe - Konstancyńska/wejście do zoo, trzy lokalizacje parkingu przy zoo: Konstancyńska/Krzemieniecka, Krzemieniecka/Retkińska, Rynek Bałucki/Zgierska/Limanowskiego, Rynek Bałucki/Zgierska/Ceglana, Rynek Bałucki/Łagiewnicka/Organizacji WiN, Rynek Bałucki/Łagiewnicka/Zawiszy i węzeł Limanowskiego/Zachodnia.

Na tym zakończyła wypowiedź.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła przeszedł do fazy pytań.

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Propagandowo Strategia ulicy Piotrkowskiej już dawno została pogrzebana. Pani wymieniła tu zadanie pt. Strategia ulicy Piotrkowskiej. Czy to oznacza, że zostało to odnowione, czyli Strategia zmartwychwstała?”

Straż Miejska, Główna Księgowa p Ewa Łukasińska: „Strategia była jeszcze zaplanowana na 2016 rok i mieliśmy takie zadanie, natomiast już w budżecie na 2017 rok nie ma tego zadania.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Myślę, że to dobry ślad, co zostało zniwelowane propagandowo.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „Informacja o wykonaniu budżetu za rok 2016 – realizowane wydatki (str. 158) w części dotyczącej wydatków bieżących i w części dotyczącej wydatków majątkowych (str. 327). Wydział Budżetu realizował swoje wydatki w 2016 roku w następujących tytułach: pierwszy w dziale dotyczącym administracji publicznej, dział 750 – planowana kwota wydatków 425 911 zł, tj. zarówno plan pierwotny, jak i po zmianach. Realizacja na poziomie 43,7%, środki wydatkowane na wydatki związane z opłatą usług świadczonych przez Biuro Audytorskie i Rachunkowe, które świadczy usługi na rzecz Urzędu Miasta Łodzi i miejskich jednostek organizacyjnych. Są to konsultacje i opinie finansowo-księgowe oraz opinia w związku z umową zawartą z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym. Drugi tytuł, są to wydatki związane z wynagrodzeniem dla firmy Poltax za rok 2015, która przygotowywała opinię dotyczącą sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2015. W dalszej kolejności są wydatki związane z obsługą długu publicznego opisane w dziale 757, są to odsetki, opłaty i prowizje od kredytów bankowych. Pierwotny plan w tym tytule, to 105 000 000 zł, plan po zmianach 69 682 202 zł, wykonanie na poziomie 96,2%. Kolejna część budżetu to dział 758 – różne rozliczenia, gdzie zostały zapisane: plan wydatków, przede wszystkim na rezerwy ogólne i celowe. Są to środki zapisane w budżecie miasta. Uruchamianie w trakcie roku trafiają do różnych podziałek klasyfikacji budżetowej. Jeżeli chodzi o rezerwy w części dotyczącej wydatków bieżących, zaplanowana kwota rezerw to 41 925 962 zł, w ciągu roku zostało z tej kwoty uruchomionych 38 422 699 zł. W części majątkowej rezerw celowych i ogólnej było planowane na kwotę 28 909 461 zł, uruchomionych rezerw w ciągu roku było na kwotę 26 030 364 zł. Specyfikacja poszczególnych rezerw jest na str. 158-160. Kolejny tytuł realizowany przez Wydział, również w dziale 758, rozdziale 75832 – Część równoważąca w subwencji ogólnej dla powiatów – to obowiązkowa wpłata do budżetu państwa z przeznaczeniem na tę część równoważącą. W ubiegłym roku część równoważąca subwencji wynosiła 24 921 359 zł, przekazywana w dwunastu równych ratach do budżetu państwa. W następnej kolejności są rozliczenia z tytułu środków otrzymanych na realizację projektów – są to rozliczenia również dotacji otrzymanych w latach ubiegłych. Były one realizowane w ubiegłym roku w tytułach takich jak: dział 851 Ochrona zdrowia – zaplanowane rozliczenia 680 000 zł, przekazanych na poziomie 100%. W części dotyczącej pomocy społecznej rozliczenia dotacji otrzymanych w latach poprzednich i zwroty, które powróciły do Wojewody Łódzkiego to kwota 1 550 910 zł, realizacja na poziomie 94,2%.

W pozostałych tytułach tej realizacji nie było.”

Na tym zakończyła wypowiedź.

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ponieważ jesteśmy przy dziale budżetu, a jest to wydział obsługujący różne inne, chciałem w tej części poprosić Pana Skarbnika, aby w ramach materiałów nam udostępnianych można było pozyskać – sygnalizowałem to tydzień temu, teraz jeszcze raz przypomnę – ponieważ chodzi o wydatki, które myśmy realizowali z udziałem środków unijnych. Chodzi mi zarówno o część majątkową, inwestycje, jak również w ogóle o udział środków unijnych w przychodach Miasta. Jeżeli to będzie możliwe, żeby pokazać, jak wydatki inwestycyjne były zasilane tymi pieniędzmi unijnymi. Mówię o tym w kontekście zestawienia całościowego, sięgającego lata wstecz. Przekażę Panu Skarbnikowi wcześniej przeze mnie uzyskiwane materiały, żeby był wzór, jeśli chodzi o te zestawienia. Natomiast chciałem się przypomnieć w kontekście wydatków inwestycyjnych, żeby uchwycić proces związany z tym, jak planujemy tzn. ile wydatków

inwestycyjnych planujemy na początku roku, kiedy przyjmowany jest budżet, a jakie jest ostateczne wykonanie. To zawsze takie ciekawe zjawisko, jak daleko sięgamy, a jaka jest część niewykonania, niezależnie od tego, że mamy jakąś część niewykonanych środków już po zmianach. Ale to jest sprawa w miarę prosta, natomiast właśnie to porównanie z tymi wartościami(...) Mam te lata wcześniejsze i przekażę, żeby ułatwić. Natomiast żeby to zestawić i uchwycić różnice - będę za to wdzięczny. Podejmuję tę kwestię przy tej okazji. Podobnie – kiedyś to sygnalizowałem – była tu także mowa o części budżetu obywatelskiego, ale chciałbym żebyśmy mogli to ująć całościowo. Jakie są wykonania? Ten budżet w zadaniach jest tak rozdrobniony, że przy poszczególnych tytułach trudno jest to znaleźć. Chodzi o takie całościowe zestawienie, że budżet był przewidywany w danym roku na taką kwotę, a ostatecznie w tym roku wydano tych środków tyle. Mamy też przypadki wycofania się z zadań. Oczywiście dobrze byłoby, żeby była wiedza, z jakich zadań się wycofano. Mamy ten jeden przypadek akurat z minionego roku, kiedy powtórzono głosowanie na jeden temat – Lunaparku. Ale żeby było wiadomo ile tak ostatecznie tych środków w trakcie roku efektywnie jest wydatkowanych na te zadania. Tam być może następują też jakieś oszczędności w wyniku realizacji tych zadań – z konkursów, przetargów, jakie się odbywają. Ponieważ jest to trudne do uchwycenia bez Państwa udziału, to byłbym wdzięczny. Myślę, że wydział zajmujący się organizowaniem tego konkursu- plebiscytu, jeśli chodzi o budżet obywatelski będzie także w stanie tutaj te zestawienia razem ze służbami finansowymi poczynić i to moje prośby dotyczące ogólnych zestawień związanych z (...)

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła przerwał i skierował pytanie do Skarbnika Miasta p. Krzysztofa Mączkowskiego, czy jest gotów przedstawić takie wyliczenia.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeżeli chodzi o zestawienie budżetu obywatelskiego, to nie ma tu problemu. Takie zestawienie było przekazywane Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego i zostanie przekazane również Państwu. Jeżeli chodzi o zestawienie planu wydatków majątkowych pierwotnych, po zmianach itd. to ujmę to w zestawienie. Budżet pierwotny 2016 roku to 623 300 000 zł, później zwiększył się on do 766 000 000 zł, ostatecznie niespełna 634 000 000 zł wydatkowano. Zestawienie wydatków, czy dochodów z Unii Europejskiej jest przygotowywane.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła zaproponował wspólną konsultację w tej sprawie. Następnie przekazał głos dyrektorowi Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów.

Dyrektor Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów p. Jarosław Chwiałkowski: „Jeżeli chodzi o wydatki wydziału, są to wszystkie wydatki o charakterze bieżącym tj. związane z realizacją zadań własnych powiatu określonych ustawą – prawo o ruchu drogowym oraz ustawą o kierujących pojazdami. Budżet uchwalony to 5 305 972 zł, budżet po zmianach na 31 grudnia 2016 roku – 5 590 972 zł, wykonanie za rok 2016 – 5 258 452,40 zł tj. na poziomie 94,1%. Główne wydatki związane były z zakupem druków komunikacyjnych: dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych i znaków. Jest to kwota 3 643 612 zł oraz zakup i wytwarzanie praw jazdy, kwota 913 719 zł. Pozostałe to wydatki związane z realizacją zamówienia na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych na poziomie 440 455,26 zł.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła z braku zgłaszanych pytań przekazał głos dyrektorowi Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „Wydatki bieżące Wydziału opisane zostały na str. 251, wydatki majątkowe na str. 405. Łączny uchwalony budżet Wydziału Zdrowia – 18 384 981 zł, po zmianach 24 015 614 zł, wykonany ogólnie w 97,4% - przy tym wydatki bieżące 96,5%, a wydatki majątkowe 99,0%.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe związane są one z inwestycjami w miejskie zasoby opieki zdrowotnej, szpitale – tu trzy zadania inwestycyjne, dwa w szpitalu im. Jonschera, jedno w szpitalu im. Rydygiera na łączną kwotę 4 100 000 zł – wykonany w 100 %. Jeśli chodzi o opiekę ambulatoryjną – 18 zadań, dwa z algorytmu, dziewięć z budżetu obywatelskiego, pięć termomodernizacji i inne drobne - wykonanie również na poziomie 97,9%. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to głównie znajdują się one w dziale 851 - Ochrona zdrowia, wykonane w 96,5%. Tu znajdują się nasze wszystkie działania adresowane do mieszkańców, wspierające zdrowie, programy profilaktyczne, edukacja zdrowotna, profilaktyka uzależnień. Drobne procenty niewykonania wynikają z oszczędności bądź z zawartych umów, które zostały w części zwrócone dotacje w przypadku organizacji pozarządowych. Na tym zakończyła wypowiedź.

Biuro Architekta Miasta inspektor p. Bartosz Poniatowski: „Sprawozdanie znajduje się na stronie 91, budżet uchwalony wynosi 4 078 601 zł., natomiast już warto na wstępie wspomnieć, że to był jeszcze łączny budżet Biura Architekta Miasta i Miejskiego Konserwatora Zabytków, po trzech miesiącach Biuro Konserwatora zostało już wydzielone z naszej jednostki w związku, z czym ten budżet po zmianach wynosił 395 972,49 zł., czyli procent wynosił 87,9%. Wydatki mieściły się w trzech głównych działach, tj. różne wydatki związane z bieżącą działalnością biura, tutaj mieliśmy dużą oszczędność, wydatki zostały skupione na zakup publikacji oraz usługę wielkoformatowego kopiowania i drukowania. Bardzo dużo zadań zrealizowaliśmy wynikających ze strategii przestrzennej Łodzi i gminnego Programu Opieki nad Zabytkami, ponieważ tutaj mieliśmy dotację dla Fundacji Ulicy Piotrkowskiej na konkurs Potęga Łodzi, stworzenie koncepcji publikacji takich, jak „Czym jest miasto?”, czy wydrukowanie typologii łódzkiej kamienicy wraz z opracowaniem, oraz wydrukowanie książki „Hashtag miasto, czym zaskoczy was Łódź?”. Przeprowadziliśmy również, i to kwotowo jest największe zadanie, dwa konkursy architektoniczno-urbanistyczne, które były szeroko promowane w mieście, jeden tj. konkurs na współczesną łódzką kamienicę, drugi na zagospodarowanie ślepych ścian. Są to takie bardzo istotne tematy z punktu widzenia zagospodarowania przestrzeni miejskiej, uzupełniania zabudowy w kontekście historycznym tak, aby zachowywać harmonię. Pozostałe kwoty, które tu się znajdują to było wykonanie przynależące w zasadzie Konserwatorowi Zabytków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Rozumiemy, dziękuję. Czy są jakieś pytania ze strony Państwa radnych? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Zapraszam Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Sprawozdanie znajduje się na stronie 108-109 oraz 521. Podobnie jak kolega przede mną, na samym początku ubiegłego roku nasz budżet wynosił 0 zł. Ponieważ biuro powstało w marcu w związku z tym nie mieliśmy na początku zaplanowanego budżetu, później budżet ten wynosił 3 938 629 zł. Dział, w którym były te pieniądze zarezerwowane to 921 - Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. W ramach tego działu było pięć zadań na ww. kwotę. Pierwszym zadaniem był program Działań Konserwatorskich gdzie kwota zarezerwowana wynosiła 307 531 zł, natomiast wykonalność była mniejsza na poziomie prawie 93%. To obniżenie wynikało z pewnych oszczędności, ponieważ w tym zadaniu było aż dziewięć działań, w związku z tym pewne oszczędności wynikające albo z procedur przetargowych i mniejszych ofert spowodowały, że ta wykonalność była nieco mniejsza. A w ramach tych dziewięciu działań w tym zadaniu takie najważniejsze to było wydanie kwartalnika „Renowacje i Zabytki” poświęconego łódzkim zabytkom wraz z tłumaczeniami, była druga transza przekazana Fundacji Monument Judaicom Lodzense na kontynuację prac związanych z działaniami na rzecz wpisania

Łódzkiego cmentarza żydowskiego na listę światowego dziedzictwa UNESCO i tutaj przekazana, zarezerwowana transza w wysokości 100 000 złotych została zrealizowana w wysokości 64 000 zł, min. właśnie to ustanowiło to mniejsze wykonanie w stosunku do zaplanowanego budżetu. Drugim zadaniem w ramach tego działu to było dofinansowywanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. To są dotacje. Tych dotacji w ubiegłym roku udzielono 20 podmiotom, z tego 4 zostały niewykorzystane, natomiast w przypadku dwóch kolejnych podmiotów dokonano niewielkich zwrotów, dlatego też z ogólnej kwoty, która została przeznaczona na dotację, czyli 3 500 000 złotych realizacja wyniosła 3 164 706,88 złotych. Trzecim zadaniem były renowacje, prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane z realizacją gminnego Programu Opieki nad Zabytkami i tutaj było właściwie jedno działanie związane z poddaniem pracom renowacyjno-konserwatorskim detali drewnianych, stalowych i żeliwnych, które do tej pory były gromadzone w magazynie detalu miejskiego konserwatora zabytków, a które z kolei mają być przeznaczone i wyeksponowane do tworzonego lapidarium. Tutaj też w stosunku do zarezerwowanej w budżecie kwoty, czyli ponad 91 000 złotych wydatkowanie było w wysokości 68 000 zł, czyli na poziomie 75%. Czwartym działaniem było prowadzenie ewidencji dóbr kultury, w ramach tego zadania gdzie była zarezerwowana kwota 40 000 złotych zostało wydanych 38 550 złotych na wykonanie opracowania 35 tzw. Białych Kart, czyli takich dokumentacji dla zabytkowych kamienic, które są ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Piąty, ostatnim już zadaniem w ramach naszego budżetu było sfinansowanie zadań powierzonych Miastu z zakresu działań wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i to jakby dopełniało poprzednie zadanie, o którym wspomniałam, a mianowicie Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków przeznacza nam niewielką kwotę, było to 6 000 zł i była analogiczna wykonalność tj. w 100% i zostało z tej kwoty wykonanych sześć Kart tzw. Białych dla obiektów zabytkowych z obrębu naszego Miasta. Tak została przedstawiona wykonalność naszego budżetu, czyli z tej ogólnej kwoty 3 938 629 złotych wykonalność była na poziomie 90% i wyniosła 3 557 059 zł, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję. Czy są pytania, proszę bardzo.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Rozumiem, że budżet był uchwalony i myśmy uzupełniali ten budżet w trakcie uchwalania, ale ostatecznie była to kwota 3 500 000 zł na te prace konserwatorskie?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Na dotacje, tak 3 500 000 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Już na starcie było?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem się tylko dowiedzieć, jeśli chodzi o to niewykonanie, bo nie do końca zrozumiałem w czterech przypadkach, jeśli chodzi o te prace zrezygnowano z tych dotacji, tak?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Na jaką kwotę zrezygnowano?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Umowy, które zostały zawarte były na tę pełną kwotę

3 500 000 złotych, natomiast z podpisania umowy już przygotowanej przez Urząd wycofała się Łódzka Katedra p.w. św. Stanisława Kostki, której przeznaczaliśmy wspólnie 50 000 zł na renowację gałek na zwieńczeniu wieży głównej, tutaj pojawiły się problemy z wkładem własnym, bo proboszcz katedry miał przeznaczyć analogiczną kwotę, czyli też 50 000 zł, okazało się, że tych pieniędzy z jakiś przyczyn nie ma i zatem wycofał się z podpisania umowy. Te pieniądze w ogóle nie zostały katedrze przekazane. Drugą i taką potężną kwotą, którą przeznaczaliśmy prywatnej właścicielce kamienicy na Piotrkowskiej, było to 200 000 zł, pani pomimo rozlicznych z naszej strony monitów nie podjęła prac, powinna też wnieść analogiczny wkład własny czy też 200 000 złotych, ponieważ ona tych wpłat własnych nie wykonała, w związku z tym nie można było przeznaczyć dotacji. Już znacznie mniejszą kwotę nie wykorzystali współwłaściciele kamienicy przy ul. Piotrkowskiej, dostali naprawdę niewielką kwotę, mianowicie 1 800 złotych na wykonanie ekspertyzy, nie wykonali tej ekspertyzy, nie przedłożyli nam stosownych dokumentów, w związku z tym ta umowa przez nich nie została zrealizowana. Z podpisania umowy wycofała się również Izba Rzemieślnicza z siedzibą przy ul. Moniuszki z uwagi na decyzję o sprzedaży własnej siedziby. Zatem wydatkowanie tych pieniędzy na te prace stało się bezcelowe. To były te cztery, które zostały w ogóle...”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jaka to była kwota?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „W ogóle te niewykorzystane i te drobne, zaraz powiem, kwoty ustanowiły sumę 335 293,12 złotych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Izba ile miała przydzielone?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Izba Rzemieślnicza 79.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pani jeszcze wspomniała o tych oszczędnościach...”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Drobne kwoty, parafia prawosławna oddała nam bardzo niewielką kwotę 493 złote z całej kwoty dotacji 176 000 zł, bo tam wyszły źle wykonane obróbki blacharskie i musiała te prace wykonywać jeszcze raz już z własnych funduszy. Z Piotrkowskiej zwrot był też niewielki, a mianowicie 4 000 zł. Także niewykorzystane i te zwroty w przypadku tej kwoty przeznaczonej na dotacje 3 500 000 złotych ustanowiły tę sumę 335 293 złotych, dlatego wykonalność była na poziomie, przy dotacjach, na poziomie 90%.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam jeszcze pytanie związane z niewykonaniem czy oszczędnościach przy cmentarzu żydowskim, tak?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To tam zostały zaoszczędzone pieniądze?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „One zostały przez fundację, no można powiedzieć zaoszczędzone, tzn. przy składaniu wniosku w ramach konkursu, kiedy organizowaliśmy widocznie fundacja troszkę przeszacowała koszty a to te oszczędności polegały na tym, że z takiej dużej kwoty zarezerwowanej na zorganizowanie jesienią ubiegłego roku konferencji międzynarodowej, która się odbyła w listopadzie, te koszty wyniosły zdecydowanie mniej niż to było w harmonogramie i stąd te 30 000 zł różnicy w stosunku do

tych kosztów, które fundacja dwa lata wstecz szacowała i taki harmonogram nam przedłożyła.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy ja mógłbym jeszcze zadać pytanie takie przyszłościowe, bo pan przewodniczący też będzie tym zainteresowany, czy Państwo są w stanie przewidzieć, z udziałem także pana Skarbnika jakieś kwoty, które mogłyby służyć takim działaniom interwencyjnym, tzn. Miasto wchodzi z wykonawstwem zastępczym na jakieś obiekty zabytkowe wpisane do rejestru, obciążając potem w przyszłości właściciela tych obiektów, ponieważ mamy taki przykład, że część rezygnuje, mimo iż miała przydzielone pieniądze, a są takie sytuacje, kiedy powinniśmy przymusić do prac konserwatorskich, renowacyjnych z uwagi na obiekt, który niszczeje.”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Sprawy związane z wywłaszczeniami są zupełnie oddzielnym...”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie chodzi o wywłaszczenie. To chodzi o to, że zgodnie z przepisem Ustawy o Ochronie Zabytków może być interwencyjny remont, renowacja obiektu, zabezpieczenie na przykład jego i obciążenie kosztami właściciela.”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Można, oczywiście, że można, tylko ta kwota akurat w ubiegłym roku, która została zarezerwowana na dotacje, została niewykorzystana, to był zbieg okoliczności, że akurat takie podmioty...”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja przepraszam, my odnośnie tych dotacji dla właścicieli kamienic, tego nie kwestionujemy, tylko chodzi nam o to, że ponieważ istnieje także obszar możliwych oszczędności, są pieniądze, które można, w moim przekonaniu w przyszłym budżecie nawet powinno się zaplanować, niekoniecznie one mają być tylko i wyłącznie z tej cechy Państwa działań, chociaż Państwo powinni być decydentami, ale traktuje to również, jako pewne zadanie rewitalizacyjne, żeby po prostu przewidzieć jakąś kwotę na takie działanie interwencyjne, po to żeby po prostu powstrzymać degradację jakiegoś obiektu.”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Jest to możliwe tylko, że Pan mówi o oszczędnościach, my nie wiemy czy oszczędności będą w kolejnych latach, natomiast możemy zarezerwować takie środki, bo potrzeby takie są, natomiast czy one zostaną wykorzystane też nie wiemy, bo skoro są podmioty, które nie wykorzystują dotacji udzielonych, które są dotacjami bezzwrotnymi, to są pieniądze dla tych właścicieli na ratowanie obiektów zabytkowych zgodnie z ich wnioskami udzielone, to trudno powiedzieć, czy jeśli będziemy mieli jakąś kwotę zarezerwowaną na takie interwencyjne działania, czy właściciele tych obiektów dopełnią wszelkich formalności, czy się będą ubiegali o pieniądze, nie mamy takich ze strony właścicieli wniosków.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Przepraszam bardzo, mówimy o art. 49 Ustawy o Ochronie Zabytków, artykuł ten mówi, że na każdym właścicielu zabytku spoczywa obowiązek utrzymania go we właściwym stanie. Jeżeli ten zabytek nie jest utrzymany we właściwym stanie konserwator zabytków może nakazać dokonania określonych prac konserwacyjnych. I teraz mówimy o tym fragmencie przepisów, który mówi, że w przypadku nie wykonania, wykonanie zastępcze może być dokonane przez konserwatora zabytków. I koszty wykonania zastępczego następnie, wtórnie są przekładane na właściciela nieruchomości, czyli Miasto wykonuje zastępczo remont zabytku, a później dochodzi tych kwot przed sądem od właściciela. Oczywiście abstrahujemy od kwestii hipotek, itd. Pytanie

brzmi, bo rozumiem, że w budżecie na 2016 tego nie widzimy, czyli konserwator zabytków w trybie art. 49 nie dokonał takich zastępczych inwestycji i pytamy się o plany na kolejny rok. Bo tutaj nie będziemy drażyć tematu, dlaczego to nie zostało zrobione w 2016, ale pytanie brzmi, jakie są plany konserwatora zabytków co do tego trybu opieki nad zabytkami?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Konserwator nie przewiduje...”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Dlaczego?”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Ponieważ takich sytuacji nie było, które by doprowadziły do podjęcia działań związanych z wywłaszczeniem.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Nie mówimy o wywłaszczeniach.”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „O wykonaniu zastępczym, tak.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Tak, to nie jest wywłaszczenie.”

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków Oddział Nadzoru Konserwatorskiego Kierownik p. Marzena Otto: „Tak, ale były jedyną sprawą w mieście, która wywoływała ten temat, to była sprawa tkalni tzw. tkalni papieskiej. Natomiast wszelkie uzgodnienia, które były prowadzone nie doprowadziły do podjęcia decyzji i wyrażenia przez Miasto zgody na wykonanie tych prac, zatem to był jeden przez te ostatnie lata przypadek, gdzie taka możliwość by zachodziła, natomiast wszczęcie tej procedury nie uzyskało akceptacji w związku z tym, dlatego nie rezerwujemy takich środków, ponieważ nie ma zgłoszeń, nie ma zapotrzebowania na ich wydatkowanie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „To w takim razie ja zgłoszę takie zapotrzebowanie, bo zabytków całkiem zrujnowanych w Łodzi jest dużo, dziękuję.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie będziemy już tracić czasu w tej chwili, ja bym prosił żeby jednak Państwo uruchomili wyobraźnię i zastanowili się, że gdyby nam zostało tak jak teraz te 335 000 zł niewykorzystanych środków, czy są obiekty, które wymagają natychmiastowej interwencji w Państwa polu zainteresowania i można by było myśleć w przyszłości o takim działaniu interwencyjnym, żeby te obiekty jeszcze bardziej się nie degradowały. Ale to pytanie na kolejne nasze spotkanie, być może na Komisji Kultury do tego wrócimy.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Rozumiem, że więcej pytań nie ma, w związku z tym dziękuję i przechodzimy do Wydziału ds. Zarządzania Projektami, proszę bardzo.”

P.o. dyrektora Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: „Wydatki bieżące wydziału opisane są na stronie 164 i 165 i od nich może zacząć. Uchwalony budżet zakładał wydatki w kwocie 4 227 736 zł, budżet po zmianach wynosił 5 714 350 zł, wykonanie za 2016 rok jest w kwocie 4 362 141,74 zł, co stanowi wykonanie w 76,3%. Jeśli chodzi o szczegółowe pozycje to mieliśmy wydatki związane z działalnością wydziału, które były zaplanowane na kwotę 29 226 zł, po zmianach w kwocie 350 726 zł, wykonano 259 319,90 zł, co stanowi 73,09%. Były to wydatki min. na wykonywanie operatów szacunkowych, opłaty za wpis do rejestru gruntów, opłaty za mapy zasadnicze, ale także np. za zaliczkę na poczet bieglego w sprawie w sporze sądowym z Mellerarchitektem w sprawie Specjalnej Strefy Sztuki. Kolejna pozycja tj. projekt z dofinansowaniem unijnym promocja

gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego, tj. projekt przejęty z Biura Promocji, tutaj mieliśmy budżet po zmianach kwocie 349 620 zł, wykonanie na tej pozycji wynosiło 159 955,77 zł, co stanowi 45,8%. To wykonanie wynika z kwestii jednego nierozstrzygniętego przetargu, gdzie kwoty przewyższały budżet, ten przetarg został przeniesiony na rok 2017. Kolejna pozycja to projekt badanie efektów wdrażania strategii marki, tj. także projekt z Biura Promocji, tutaj mieliśmy kwotę 35 500 zł, natomiast wykonanie stanowi 0% z uwagi na fakt, że szacunki w ramach tego postępowania przekraczały budżet i brak było środków na realizację. Kolejna pozycja to jest realizacja zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022, tu mieliśmy budżet uchwalony na kwotę 4 198 510 zł, po zmianach 4 978 510 zł, z czego wykonano 3 942 866,07 zł, co stanowi 79,2%. Oszczędności wynikają z kwestii oszczędności przetargowych, przetargi otwierały się na niższe kwoty niż było to planowane i wynikało to z szacunków. Wydatki majątkowe Wydziału ds. Zarządzania Projektami one są na stronach 330, 331, 332, 333. Uchwalony budżet na 2016 rok w wydatkach majątkowych wydziału przewidywał wydatki w kwocie 1 729 250 zł, budżet po zmianach wynosił 12 629 249 zł, z czego wykonano 4 480 905,74 zł, co stanowi wykonanie w 35,5%. Jeśli chodzi o poszczególne pozycje to mamy tutaj realizację projektu zakup instalacji i wdrożenie systemu prowadzenia projektów i koordynacji działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi, gdzie była planowana i wykonana kwota 1 199 250 zł, czyli 100% wykonania. Kolejna pozycja to jest zakup i montaż iluminacji świetlnej promującej starania Miasta Łodzi o przygotowanie prawa organizacji Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022, tutaj mieliśmy planowaną kwotę 80 000 zł, wykonano 29 520 zł, co stanowi 36,9%, co stanowi także oszczędności przetargowe. Kolejna pozycja to jest modernizacja i rozbudowa portalu Łódź.pl, gdzie była planowana kwota 450 000 zł, wykonano budżet w wysokości 248 312,40 zł, co stanowi 55,2%. Wykonanie wynika także z oszczędności przetargowych oraz nie wykorzystania w pełni przewidzianych godzin rozwojowych, które były przewidziane w prawie opcji. Kolejną pozycją jest projekt rewitalizacji Księżego Młyna, gdzie mieliśmy zaplanowane 8 891 390 zł. Wykonano w 2016 roku kwotę 995 571,28 zł, co stanowi 11,2% wykonania. Wykonanie w tej wysokości wynika z faktu, iż opóźniona została kwestia złożenia wniosku o dofinansowanie. Była ona planowana na koniec grudnia 2016 roku, natomiast wystąpiliśmy do instytucji zarządzającej z uwagi na nierozstrzygnięte wątpliwości prawne, o wydłużeniu terminu do złożenia tego wniosku i dostaliśmy taką możliwość do września 2017 roku, co powoduje wykonanie budżetu tylko w 11%, natomiast projekt przebiega bez zakłóceń. Kolejną pozycją jest przygotowanie dokumentacji projektowej remontu i przebudowy nieruchomości przy ul. Przędzalnianej ..., tutaj mieliśmy zaplanowane 8 609 zł, wykonano 8 608,77 zł, co stanowi 100% wykonania. Kolejna pozycja to jest budowa i przebudowa i renowacja budynku przy ul. Przędzalnianej 91, gdzie mieliśmy zaplanowane 2 000 000 zł, wykonaliśmy kwotę 1 990 643,29 zł co stanowi 100% wykonania. To wszystko, dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin: „Dziękuję, pan radny Włodzimierz Tomaszewski, proszę.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja już się zaczynam totalnie gubić, jeśli chodzi o zadania, które określamy jako rewitalizacyjne, bo nie wiem czy Państwo, ten wydział, czyli ds. Zarządzania Projektami, to jest taki wydział interwencyjny, czy taki przepraszam za wyrażenie „śmietnikowy”? Jak komuś coś nie odpowiada to rzucają do Wydziału ds. Zarządzania Projektami, bo przed momentem Pan powiedział, że coś do Państwa trafiło w trakcie roku abyście się tym nie zajmowali, to z jakiego powodu trafiło? Tak samo nieustannie pytam, dlaczego działania rewitalizacyjne na Księżym Młynie, czy te obiekty pojedyncze, które chociażby na Przędzalnianej są, dlaczego nie są w tych strukturach, które

się powinny zajmować tą rewitalizacją, tylko u Państwa, czym to się różni między tamtymi projektami i tamtym Biurem ds. Rewitalizacji? Biuro ds. Rewitalizacji nie zajmuje się rewitalizacją, tylko desygnowaniem na poszczególne struktury Urzędu? Proszę to wyjaśnić zanim przejdziemy do EXPO.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski:

„Oczywiście cieszę się, że pan radny tak postrzega nasz wydział jako wydział interwencyjny do spraw trudnych, to prawda staramy się zajmować trudnymi projektami i liczymy na sukcesy w tej materii, natomiast jeśli chodzi o kwestie projektów, które do nas trafiały, one wynikają z kwestii reorganizacji Urzędu w 2016 roku. Zostało zlikwidowane Biuro Promocji i kompetencje tego biura zostały rozdysponowane po poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu, między innymi Wydział Zarządzania Projektami przejął część pracowników Biura Promocji, których kompetencje przydatne są przy staraniach przy organizacji Expo. Jednocześnie to byli pracownicy, którzy realizowali projekty stąd przejęliśmy tych pracowników razem z tymi projektami. Dodatkowo te projekty wpisywały się także w naszą aktywność promocyjną przy Expo. Stąd była moja uwaga, że w uchwalonym budżecie nie mieliśmy tych pozycji, natomiast one pojawiły się w trakcie roku. Jeśli chodzi o projekt rewitalizacji Księżego Młyna, nie będę się wypowiadał za Biuro ds. Rewitalizacji, natomiast z uwagi na strukturę Departamentu Biuro ds. Rewitalizacji zajmuje się projektami rewitalizacyjnymi rewitalizacji obszarowej, natomiast projekt Księżego Młyna trafił do Wydziału Zarządzania Projektami – to była decyzja zarządcza i my ten projekt realizujemy. Jeśli chodzi o projekt Przędzalnianej 91 jest to projekt, który został przez nas zgłoszony jako inicjatywa, jest to projekt dofinansowany ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego, my ześmy złożyli ten wniosek o dofinansowanie. Przędzalniana 91 leży w bezpośrednim sąsiedztwie Księżego Młyna, będzie ten budynek po zrewitalizowaniu, po przebudowie wykorzystywany jako lokale zamienne dla mieszkańców Księżego Młyna, które będą przeprowadzane na czas rewitalizacji Księżego Młyna. Więc jest to projekt kompatybilny z naszym głównym projektem rewitalizacji Księżego Młyna i dlatego jest u nas.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jeśli chodzi o tę kwestię dotyczącą Specjalnej Strefy Sztuki to chciałem się dopytać na jakim etapie jest ten proces, w tej chwili?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski:

„Przedstawiciele miasta, przedstawiciele biura prawnego zgłosili wnioski dowodowe w tym postępowaniu. Wnioski dowodowe wymagają wpłacenia zaliczki ze strony wnioskodawcy. Uiściliśmy te zaliczki na poczet bieglego. Biegly ma sześć miesięcy na opracowanie swoich analiz. Po opracowaniu tych analiz będą one przedmiotem analizy przez sąd i na tym etapie jesteśmy. Nie wiem jak długo to może potrwać.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja chciałem spytać o perspektywę szerszą, ponieważ ja już tę kwestię podnosiłem przy okazji kolejnych naszych debat nad absolutorium we wcześniejszych latach. Moje pytanie jest podstawowe: dlaczego miasto, skoro jest rozstrzygnięcie w zakresie takim, że ta umowa jest zakwestionowana przez urząd zajmujący się przetargami, czy w związku z tym miasto nie powinno ... Moje pytanie, dlaczego miasto, podobnie jak marszałek nie składa wniosku o to, żeby Niemcy zwrócili nam wszystkie pieniądze?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Nie chciałbym wypowiadać się za mecenasa, który prowadzi to postępowanie, dlatego że wydział nie reprezentuje miasta w ramach tego sporu sądowego, prowadzi je biuro prawne, jako jednostka, która przejęła tą dokumentację, płacimy kwestię zaliczek na powołanie bieglego i jego opracowanie, natomiast, jeśli chodzi o sam przewód sądowy linia strategii miasta to,

to jest pytanie do Biura Prawnego, ewentualnie możemy poprosić Biuro Prawne o przedstawienie panu radnemu informacji na temat strategii miasta w ramach tego procesu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja pytam o to w kontekście finansowym, ponieważ już jakieś pieniądze w wyniku wcześniejszych procesów zostały miastu zasądzone. Miasto wypłaciło te pieniądze, zresztą część płaciło tych pieniędzy jeszcze przed procesem sądowym, około cztery i pół miliona czy tam pięciu. Natomiast, ponieważ ostatecznie w tym sporze poszło tak dalece, co uważam za błędne, ale tak się stało, że zakwestionowano w ogóle tę umowę z Niemcami, w oparciu zresztą o rozstrzygnięcia RIO i właśnie Urzędu Zamówień Publicznych w związku, z czym dziwię się, że ta sprawa jeszcze się ciągnie, bo powinien być wniosek o to żeby Niemcy oddali pieniądze, bo umowa była nieważna.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Ja tutaj tylko dodam, że akurat ta sprawa, której dotyczy kwestia tej zaliczki jest przeciwko miastu Łódź ze strony Meller Architekter, to oni są powodem w tym postępowaniu sądowym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, ja to rozumiem, ale wcześniej myśmy procesowali się z samorządem województwa, żeby samorząd swoją część nam dał, bo miał partycypować w tej inwestycji, a samorząd złożył wniosek, że sprawa jest nieaktualna, ponieważ umowa jest nieważna. To, dlaczego miasto nie stosuje dokładnie tego samego argumentu? Zresztą umowa jest nieważna z winy Niemców, bo okazuje się, że Niemcy w wyniku kolejnych kontroli postępowali nieuczciwie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Mam propozycję, że poprosimy Biuro Prawne o przedstawienie szczegółowej informacji na temat strategii miasta tym zakresie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Oczywiście, ja będę wdzięczny za przedstawienie, ale jednocześnie za określenie konsekwencji finansowych, to znaczy ile żeśmy wypłacili pieniędzy Niemcom, przed procesami sądowymi, w wyniku procesów sądowych i jakie jeszcze są roszczenia ze strony Niemców, i dlaczego miasto nie wykorzystuje tej wiedzy i tych rozstrzygnięć, które wykorzystuje Urząd Marszałkowski w zakresie ważności czy nieważności umowy.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Oczywiście.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Przechodzę do Expo, nie otrzymałem tej aplikacji mimo deklaracji, więc nie wiem, kiedy pan dyrektor jest w stanie udostępnić to.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Od razu odpowiadam, z uwagi na fakt, że to Rząd RP dysponuje prawami autorskimi do tych dokumentów wystąpiliśmy do Ministerstwa Rozwoju z prośbą pana radnego i z zapytaniem, czy możemy udostępnić. Mamy informację, że w poniedziałek taką informację otrzymamy, odnośnie prawa przekazania dalej, z uwagi na to, że minister Lewandowski jest akurat w delegacji na Węgrzech. Więc w poniedziałek damy ostateczną odpowiedź czy jest zgoda Ministerstwa Rozwoju na przekazanie tej dokumentacji. Musimy mieć świadomość, że te dokumenty w ramach procesu ubiegania się są tajne i mogą mieć wątpliwości co, do ich rozprzestrzeniania, a z uwagi na to, że prawa autorskie są w ich gestii musieliśmy ich zapytać.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja rozumiem, że państwo te dokumenty przygotowali, bo miasto zlecało te aplikacje.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Miasto we współpracy z Rządem.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Można się dowiedzieć, jaki jest wkład twórczy poszczególnych stron?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Wkład twórczy polegał na tym, że zleciliśmy opracowanie tej dokumentacji profesjonalnej firmie. Opracowała tą dokumentację firma Wiloid w ramach zamówienia publicznego.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale firma wykonuje zlecenie na zamówienie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „W procedurze odbiorowej braliśmy udział wspólnie, przedstawiciele miasta jak i przedstawiciele strony rządowej. Wszystkie właściwe komórki rządowe brały udział w procedurze odbiorowej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A czy to zlecenie, zawierało jakieś założenia, którymi się ta firma miała kierować?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Jak najbardziej tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy mogą państwo to udostępnić?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Tak, dlatego że to było postępowanie przetargowe, więc z założenia do przetargu były publicznie dostępne.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chodzi mi głównie o ten wkład, na czym zamawiający chce oprzeć to przedsięwzięcie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski: „Przedstawimy całą dokumentację dotyczącą tego postępowania przetargowego, dlatego że miasto ogłaszało to postępowanie i tutaj nie ma żadnych wątpliwości odnośnie ich jawności.”

Więcej pytań nie zadano.

Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM)

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Po stronie wydatków bieżących to był budżet ustalony w roku 2016 na kwotę 2 362 837 zł (str. 269), zrealizowaliśmy go na poziomie 89,6%. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to są jedyne wydatki bieżące po stronie ZIM i przedstawię nasz budżet w zakresie wydatków majątkowych, to są str. od 436 do str. 470. Zarząd Inwestycji Miejskich w roku 2016 posiadał budżet na wydatki majątkowe w zakresie zadań w WPF i zadań jednorocznych na kwotę 375 940 318 zł, wydaliśmy 257 703 492,22 zł, co daje 68,5% założonego budżetu. Część z tych zadań to nie są zadania zrealizowane, sporo zadań zostało przeniesionych do realizacji w roku 2017, w związku z tym całościowo ten budżet, choć na takim poziomie był zrealizowany w 2016 roku będzie realizowany jeszcze do końca maja 2017 roku. Jeżeli chodzi o główne działy to krótko opowiem o głównych pozycjach. Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu to był budżet jeśli chodzi o WPF i zadania jednoroczne, sumarycznie 206 380 214 zł, zrealizowane na poziomie 74,1%. Jeżeli chodzi o drogi gminne, był to budżet również składających się z zadań WPF i zadań jednorocznych, ustalony w roku 2016 w budżecie na kwotę 54 146 262 zł, zrealizowany w 63,6%. Kolejny dział wydatków to są wydatki na drogi wewnętrzne, większość tych zadań to są zadania jednoroczne, kwota 4 081 428 zł, zrealizowane na poziomie 48%, bardzo dużą część zadań w tym dziale stanowią algorytmy,

czyli środki przekazywane przez rady osiedla na zadania małe, projektowe, oświetlenia, na budowę, remonty dróg i chodników. Kolejny dział to jest gospodarka komunalna, ochrona środowiska, zadania w WPF i jednoroczne, kwota w budżecie 2016 roku na realizację zadań to jest 2 336 569 zł, zrealizowano na poziomie 39,2% i tutaj głównie są to działania niewielkie polegające na budowie oraz projektowaniu oświetleń w mieście, natomiast spora część tego budżetu była przeznaczona na schronisko dla zwierząt, jeśli chodzi o realizację, to zadanie w WPF jest ono w trakcie realizacji, wszystkie środki finansowe, które będą przeznaczone na realizację tego zadania będą poniesione w 2017 roku. Stąd tak niski procent, jeśli chodzi o realizację w tym dziale. Jeżeli chodzi o kolejne działy to mamy kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, tutaj tylko zadania w WPF, kwota 1 683 843 zł, zrealizowane na poziomie 24,5% jako, że są to zadania w WPF stąd realizacja na takim poziomie, a kontynuacja będzie w roku 2017. Tutaj, jeśli chodzi o zadania to przede wszystkim rewitalizacja Pałacu Poznańskich, zagospodarowanie obiektów pofabrycznych i kompleksu pałacowego Steinertów, realizacja przestrzeni miejskiej Moniuszki 3 i 5 oraz Tuwima 10. Kolejny dział to kultura fizyczna, zadania w WPF, budżet na rok 2016 w wysokości 74 506 252 zł zrealizowany w 76,8%, jeżeli chodzi o obiekty to przede wszystkim są to obiekty sportowe, w tym regionalne centrum rekreacyjno sportowo konferencyjne etap II tj. przebudowa stadionu miejskiego przy al. Unii. Kolejne zadanie tj. stadion przy al. Piłsudskiego, stadion żużlowy, mamy halę widowiskową, czyli regionalne centrum rekreacyjno sportowo konferencyjne etap I, boiska sportowe przy ul. Minerskiej, obiekt sportowy przy Małachowskiego i ostatni obiekt tj. obiekt sportowy przy ul. Sobolowej.”

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Prosiłbym, aby państwo dali jakieś uzasadnienie do tak niewielkiego wykonania zadań majątkowych, zresztą pani dyrektor powiedziała o wartości 68,5% natomiast w tym tekście mamy wartość wykonania 75,7%, więc nie wiem, która liczba jest właściwa (str. 436), ale ważniejsze w tym wszystkim jest to, żeby dowiedzieć się, jaka część tych wydatków została przesunięta na lata następne, żeby uchwycić ten ciężar, który się zdejmuje z tego minionego roku, na które lata następne. Jakby państwo mogli udostępnić taką informację to byśmy wiedzieli, jakie będziemy mieli obciążenia, a przy okazji żeby się dowiedzieć, z jakiego powodu zrezygnowano z tych wydatków w 2016 roku.”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Jeśli chodzi o sprawozdanie, to mam w pozycjach, które zostały przeniesione na rok bieżący 2017, jest opisane, że rzeczywiście środki zostały przeniesione uchwałą Rady Miejskiej tu rzeczywiście nie ma kwot podanych, jest tylko informacja, że będzie to kończone w tym roku. Jeżeli chodzi o kwoty to takie zestawienie też możemy przygotować, ponieważ wiemy, jaka część środków na te zadania została wypłacona i jaka kwota pozostała do wypłacenia już do wartości umowy, która została zawarta. Takie zestawienie na tych zadaniach, które zostały przeniesione na „niewygasy” możemy przygotować.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To nie chodzi tylko o niewygasające, bo niewygasające są mimo wszystko rozliczone w 2016, a chodzi mi o to, że z części wydatków państwo zrezygnowali w tamtym roku i przenieśli je na kolejne lata, łącznie z 2017.”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „To zrobimy rozbicie na zadania jednoroczne ...”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chodzi o to żeby to rozpisać nie tylko na jednoroczne ale i wieloletnie, bo nie za bardzo się zgodzę z pani wypowiedzią, bo pani mówi chociażby w przypadku tych wydatków w części kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, wykonanie dotyczy tego, co zaplanowano w danym roku, w związku z czym, to nie ma nic

wspólnego z tym, że to jest wieloletnie, bo poprzednio wieloletnie zadanie było inaczej rozpisane w poszczególnych latach, a teraz okazuje się, że jest wykonanie na takim poziomie, jeśli chodzi o tę część dotyczącą kultury 32,5% jest ostateczne wykonanie. Chciałbym żeby uchwycić wszystko to, co zarówno w jednorocznych jak i wieloletnich, o jaką kwotę przesunięcia mówimy i dlaczego akurat się to dokonało i z jakich powodów. Chciałem spytać o obciążenia, które na nas czekają, dlaczego w niektórych przypadkach są opóźnienia w realizacji? Pierwsza kwestia obciążeń dotyczy tego, czy są dodatkowe roszczenia wykonawcy Dworca Fabrycznego”?

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Zgadza się.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To, na jaką kwotę są te roszczenia?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Ja nie mam informacji na jaką kwotę są w tym momencie roszczenia, dlatego że zadanie zostało zakończone, przekazane już w utrzymanie Zarządowi Dróg i Transportu. Jest część roszczeń już zamkniętych, są te, co, do których została zawarta ugoda, natomiast o kolejnych nie mam informacji, więc nie udzielę odpowiedzi w tym momencie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Prosiłbym o to, żeby otrzymać takie informacje w formie pisemnej. Wiadomo, że wykonawca złożył wnioski na piśmie, państwo się zapewne będziecie sądzić w tej materii i dobrze by było żebyśmy wiedzieli, co nas czeka, jeśli chodzi o te dodatkowe obciążenia. Mam nadzieję, że na następną Komisję to do nas wpłynie.

Jeśli chodzi o Al. Kościuszki do Wólczańskiej to, jaka jest przyczyna wydłużenia się okresu realizacji tej inwestycji? I czy będzie ona w tym roku skończona?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Ten etap, który jest w tej chwili realizowany, to prace rozpoczęły się dopiero w miesiącu wrześniu, czyli bardzo późno. Stąd problemy, które napotkaliśmy jeszcze w okresie jesiennym. To jest obszar, na którym występuje wiele obiektów zabytkowych w związku, z czym mieliśmy nadzór archeologiczny, tych obiektów zostało odkrytych w sumie 9. Wszystko było poddane dokładnej analizie archeologicznej, to powstrzymało prace jesienią na tyle, że kontynuacja nastąpiła dopiero wiosną. Również decyzją konserwatora prace nie mogły być prowadzone przy temperaturach ujemnych, więc dopiero od końca marca tego roku rozpoczęły się prace, zarówno ostatni etap prac archeologicznych jak i budowlane. Jeśli chodzi o to zadanie, to jest to zadanie z ubiegłego roku jednoroczne w związku z czym ono zostało przeniesione na tzw. niewygasach na rok 2017. Termin zakończenia to jest maj 2017 roku. Wiem, że musimy to zadanie skończyć, wykonawca jest też tego świadomy, w związku z czym nie zakładamy, że nie zostanie ono rozliczone w terminie, na który pozwalają środki, które są przeniesione z ubiegłego roku. Zatem zakładamy, że ten pierwszy etap, który w tym momencie jest realizowany, jesteśmy w kontakcie z wykonawcą i jest szansa na to, że zostanie ukończony i rozliczony do końca czerwca tego roku.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy to będzie zmiana ceny?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Nie, jeżeli chodzi o wydłużenie terminu to umowy nie przewidują możliwości roszczenia o dodatkowe środki. Natomiast nadzór archeologiczny był założony w umowie, którą podpisaliśmy z wykonawcą, Tyle, że te prace przedłużyły czas realizacji. Natomiast za wydłużenie czasu nie przysługuje wynagrodzenie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja rozumiem, że wydłużenie terminu wynikało z rozstrzygnięcia przetargowego.”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Późne rozstrzygnięcie przetargu plus szereg obiektów zabytkowych, na które wykonawca natrafił, które musiały być poddane inwentaryzacji i badaniom archeologicznym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy ta inwestycja zamknie się na poziomie ul. Wólczańskiej?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Tak, to jest odcinek od ul. Wólczańskiej do ul. Radwańskiej. Kontynuacja odcinka do ul. Żwirki będzie realizowana w tym roku, właśnie ogłosiliśmy przetarg.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A też będzie w tym roku wykonana?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Tak, to jest też zadanie jednoroczne, przetarg został już ogłoszony a zatem znacznie wcześniej niż w przypadku odcina tego już realizowanego, bo w miesiącu lipcu spodziewam się podpisania umowy i tutaj raczej nie natrafimy na żadne obiekty zabytkowe, w związku z tym nie przewidujemy takich utrudnień.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja pytam akurat o ten inny odcinek, bo myśmy kwestionowali w ogóle zasadność realizacji, w tym roku, tego odcina między Żwirki a Radwańską, ale państwo chcą koniecznie tam angażować środki.”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Tu konieczne jest wykonanie tego odcina, dlatego że nowy odcinek pomiędzy ul. Wólczańska i ul. Radwańska nie trafia w aktualny ślad ulicy Kościuszki. Ta ulica będzie wyprostowana i będzie trafiała dokładnie w istniejący przebieg ulicy na skrzyżowaniu ze Żwirki, w związku z tym nie kontynuowanie na tym odcinku spowodowałoby brak możliwości korzystania z odcinka, który wybudowaliśmy w ubiegłym roku, kończymy w tym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ile będzie kosztować ten odcinek między Żwirki, a Radwańską?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Mamy w budżecie środki, około 3,5 miliona złotych na kontynuację tego odcina. Jest on krótszy, a ten w ubiegłym roku był wyceniony przez wykonawcę na 4 200 000 zł, więc zakładamy, że oferty, które zostaną złożone zamkną się w budżecie, który mamy przeznaczony.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A odcinek między Wólczańską a Politechniki to jest już historią?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Ten odcinek jest całością projektu, który jest podzielony na trzy etapy. Drugi etap jest w tym momencie realizowany. Nie wracam już do skrzyżowania Skrzyżowania z ul. Wołową – to był etap I, kolejny to właśnie przejście Wólczańska Radwańską, etap III to w tej chwili, ciąg dalszy jest planowany w latach kolejnych. W tym roku zasadne było wykonanie uciążlenia tak żeby korzystać z tego, co jest wybudowane. Więc odcinek pomiędzy Politechniki, a Wólczańską na pewno będzie chcieli realizować w kolejnym roku budżetowym 2018.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym jeszcze spytać o te stadiony, bo prosiłem na ostatniej sesji o takie zestawienie wydatków dotyczących tych inwestycji sportowych, mówię o kompleksach sportowych, czyli przy al. Unii, przy Piłsudskiego no i oczywiście także to, co jest planowane i ma być całościowo wydatkowane na obiekt przy 6-go sierpnia. Czy takie zestawienie można już uzyskać, bo ostatnio były zmiany na sesji odnośnie dodatkowych pieniędzy na wyposażenie czy dokończenie łóż vipowskich. Więc chciałbym

uchwycić wszystkie te wydatki w poszczególnych latach, jakie były kwoty planowane, jakie ostatecznie są realizowane na tych obiektach, łącznie z tym otoczeniem, czyli dojazdami.”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Nie mamy takiego zestawienia przy sobie, natomiast pamiętam, że pani dyrektor Belta zobowiązała się do przygotowania takiego zestawienia w związku, z czym poproszę żeby takie zestawienie zostało przedstawione.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Sportowe inwestycje są u państwa, a ten obiekt Willa Otto Gehliga jest u państwa?”

p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: „Ul. Tuwima 17, tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym spytać ile ten obiekt miał kosztować w wyniku przetargu? Ile ostatecznie kosztował? Dlaczego jest opóźnienie w jego realizacji? Czy w związku z tym opóźnieniem państwo planują jakieś żądania zwrotu środków, w sensie kar?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Tuwima 17 na dzień dzisiejszy jest zakończone. Pozostaje kwestia tego, czy ewentualnie będzie odtworzona brama na obiekcie, ale to należy traktować jako zupełnie osobną inwestycję. Niestety nie pamiętam kwot jakie były przy przetargu i za jaką kwotę ostatecznie udało się obiekt ukończyć, natomiast było zwiększenie tej kwoty i ono wynikało głównie z tego, że zostały odkryte nowe prace, które należało wykonać, w tym roboty konserwatorskie. Taką informację w krótkim czasie jesteśmy w stanie przygotować.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jakie były terminy w przetargu i jakie ostatecznie, dlaczego nastąpiło wydłużenie i jak zostało to wydłużenie rozliczone, ale przy okazji prosiłbym żeby państwo również uwzględnili fakt treści warunków przetargowych, bo kwestia tych prac związanych z tymi mazerunkami, i tymi odkrywaniem, była w przetargu przewidziana. Wszystkie te prace były przewidziane w warunkach przetargu i zatwierdzone także przez Łódzkiego Konserwatora Zabytków. Dlatego pytam skąd nagle pojawia się dodatkowa kwota, która była przewidywana w pierwotnych warunkach przetargu?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Zostanie to uzasadnione.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, będziemy uzasadniać. I prosiłbym o te kwoty. Wymieniałem obiekt przy al. Unii, ale niezależnie od tego interesuje mnie, ponieważ tam powstał wielki parking przy Atlas Arenie. To realizowała spółka Atlas Arena ten parking, tak?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Nie. Ten parking był zrealizowany z środków miejskich. I tym zajmowało się Biuro ds. Inwestycji i nie pamiętam, czy już ZIM, bo tam na przełomie naszej reorganizacji te prace były kończone.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem się dowiedzieć ile ostatecznie ten parking kosztował, jaka jest jego pojemność, z czego wynikała realizacja tej inwestycji, ponieważ zadziwia mnie to, że ten parking tam jest w takiej skali. Nie wiem, czy jest on akurat potrzebny i konieczny w takiej skali, ale chodzi o to ile to kosztowało. Tam były urządzenia do obsługi tego parkingu, opłaty za korzystanie z niego. Chciałem się zorientować jaki potencjalnie jest planowany zwrot z nakładów za ten parking?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Z tego co pamiętam, parking kosztował około 10 000 000 zł. Nie mam tutaj całkowitej kwoty wskazanej

dokładnej. Jeżeli chodzi o wątpliwości dotyczące pojemności tego parkingu, czy jest ona zasadna, to należy wskazać, że użytkownik obiektu czyli Atlas Arena MAKiS wskazuje, że przydałyby się dodatkowe miejsca parkingowe. Ten parking na pewno nie jest za duży. Natomiast jeśli chodzi o urządzenia to przede wszystkim instalacje niezbędne, odwodnienie czy instalacje elektryczne na terenie i przede wszystkim system kas parkingowych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Prosiłbym, ponieważ uważam, że jest to jakaś horrendalna kwota. Nie wiem, dlaczego ten parking akurat w takiej wielkości został tam zrealizowany w sytuacji, kiedy były zabezpieczenia i plany wzdłuż alei Unii realizacji tych miejsc parkingowych łącznie z częścią wschodnią alei Unii. Tam nawet miał być ogród działkowy przeznaczony pod kątem zabezpieczenia na takie ewentualne potrzeby chociaż doświadczenie wskazywało że budowa takiego parkingu dodatkowego jest niepotrzebna. Dlatego pytam skąd ten pomysł, bo ten parking moim zdaniem nie jest wykorzystywany. Jedynym skutecznym jego wykorzystaniem była ostatnia impreza dla motocyklistów, którzy tam wjechali i zajęli cały parking, ale i tak ich tam nie wpuszczano innymi wjazdami, tak na marginesie.”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Ciężko mi się tutaj odnosić. Ze zdania użytkownika, czyli MAKiS wynika, że parking jest potrzebny, jest przydatny. Ostatnio, jak widziałem, podczas imprezy w Atlas Arenie, parking był wypełniony w 100%.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, to będę wdzięczny za pełne informacje dotyczące tego ile ostatecznie wydatkowano, jaki jest zwrot tego i jak to się ma do pozostałej przestrzeni związanej z tym, że część terenu musiano w związku z budową tego boiska treningowego uwolnić od zadrzewienia. Dlatego chciałbym się zorientować skąd te manewry, że tutaj się buduje parking, a tam pod boisko trzeba by było wyrzynać olbrzymie ilości drzew. A budowa tej hali, przedłużenie jej budowy na al. Unii, na jaki okres przewidywana?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Chodzi o wydłużenie terminu realizacji hali?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak.”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „W tej chwili budowa hali ma zakończyć się w styczniu, o ile się nie mylę. Są oczywiście roszczenia wykonawcy do przedłużenia terminu. Natomiast my się musimy do nich jeszcze ustosunkować. W styczniu 2018 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Roszczenie jest o wydłużenie terminu. A co do kwot, które były tam zaplanowane, to?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „W tej chwili nie ma żadnych roszczeń jeśli chodzi o kwoty.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli obowiązuje jaka?”

Naczelnik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Adrian Kulesza: „Okolo 38 000 000 zł w tej chwili za mniej więcej tyle została podpisana umowa na realizację hali sportowej przy al. Bandurskiego. Dokładnie 38 000 008 zł. Wykonawca wystąpił do zamawiającego z roszczeniem wydłużenia terminu o dodatkowe 61 dni. My w tej chwili ustosunkowujemy się do tego roszczenia czy ono jest zasadne. Nie ma konieczności zwiększania wynagrodzenia na dzień dzisiejszy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Przy okazji jak będziecie państwo przygotowywać zestawienie odnośnie inwestycji stadionowych, to byłbym wdzięczny za informację ile

dotychczasowych prac zostało wykonanych od momentu rozstrzygnięcia przetargu w przypadku każdej inwestycji i kto je wykonywał; kto wykonywał zamówienie podstawowe, a kto dodatkowe.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „To ja, jeśli pan radny pozwoli, to ja bym poprosił również o to zestawienie dla mnie personalnie. Mam dodatkową prośbę, aby wzbogacić o dodatkowy opis parkingu przy Atlas Arenie.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „To ja w związku z oczekiwaniami panów radnych proszę, aby wszystkie informacje, które państwo przekazujecie w formie pisemnej były kierowane do komisji, a my będziemy kierowali je do panów radnych, którzy są szczególnie zainteresowani pogłębieniem swojej wiedzy.”

Biuro ds. Rewitalizacji

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Wydatki Biura ds. Rewitalizacji w zakresie wydatków bieżących opisane są w Sprawozdaniu na stronach 100 – 101. Biuro ds. Rewitalizacji w trakcie roku przeszło reorganizację i z nazwy Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta przeorganizowało się na Biuro ds. Rewitalizacji.

Przedstawię wydatki łącznie dla tych dwóch Biur za rok 2016.

W ramach wydatków bieżących plan uchwalony był 1 milion 111 702 zł, budżet po zmianach to 1 milion 189 805 zł, wykonanie 1 milion 016 894 zł. Łącznie wykonanie wydatków bieżących jest na poziomie 85,47%.

W ramach wydatków bieżących Biura były zadania związane z działalnością Biura ds. Rewitalizacji, były to: ekspertyzy, analizy oraz ogłaszane konsultacje społeczne.

Następną pozycją w ramach wydatków bieżących był projekt unijny *Opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w mieście Łodzi*, I etap. Wydatki zostały wykonane na poziomie 94,54%.

Kolejny projekt ze środków Europejskiego Obszaru Gospodarczego... *Miasto dla wszystkich*. Wykonanie na poziomie 86,63%.

Zadanie polegające na analizach przedrealizacyjnych, w ramach których była wykonana analiza dla utworzenia spółki. Wykonanie na poziomie 38,10%.

Budżet Biura Rewitalizacji w zakresie wydatków majątkowych znajduje się na stronach 287-296. Łącznie budżet uchwalony w ramach wydatków majątkowych to było 29 381 889 zł, budżet po zmianach 27 781 889 zł. Kwota wykonania 22 696 436 zł. Łączne wykonanie procentowe na poziomie 81,70%.

W ramach poszczególnych zadań majątkowych Biura należało: Dom wielopokoleniowy dla osób niespokrewnionych – uruchomienie pilotażowego budynku mieszkalnego z pulą mieszkań przystosowanych dla seniorów. Kwota budżetu uchwalonego 3 756 999 zł, budżet po zmianach – taki sam. Kwota wykonania 578 738 zł. Łączne wykonanie na poziomie 15,4%.

Kolejne zadanie – Ogród dachowy, taras widokowy, kawiarnia – przygotowanie projektu remontu i przebudowa budynku pofabrycznych położonych w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 61/63. Było to zadanie w ramach budżetu obywatelskiego. Budżet uchwalony i po zmianach 974 890 zł, kwota wykonania 152 520 zł, tj. 15, 64% planu.

Kolejne zadania majątkowe dotyczyły rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi wydatki nieobjęte dofinansowaniem. Budżet uchwalony 3 000 000 zł, budżet po zmianach 1 019 833 zł. Kwota wykonania 1 015 325 zł. Wykonanie na poziomie 99,56%.

Projekt rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi nr 1. Budżet uchwalony i po zmianach 2 250 000 zł, wykonanie 1 982 834 zł, tj. 88,13% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt II. Budżet uchwalony i po zmianach – 3 700 000 zł. Kwota wykonania 3 677 630 zł, tj. 99,40% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt III. Budżet uchwalony i po zmianach – 2 850 000 zł. Wykonanie 2 806 621 zł, tj. 98,48% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt IV. Budżet uchwalony 2 150 000 zł, budżet po zmianach – 1 830 167 zł. Kwota wykonania 1 330 335, tj. 72,69% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt V. Budżet uchwalony i po zmianach 5 550 000 zł. Kwota wykonania 5 516 031 zł, tj. 99,39% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt VI. Budżet uchwalony i po zmianach 2 450 000 zł. Kwota wykonania 2 437 454 zł, tj. 99,49% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt VII. Budżet uchwalony i po zmianach 1 550 000 zł. Kwota wykonania 1 471 572 zł, tj. 94,94% planu.

Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, projekt VIII. Budżet uchwalony i po zmianach 1 150 000 zł. Kwota wykonania 1 098 882 zł, tj. 95,55%.

Ostatnie z zadań majątkowych to Miasto Kamienic – rozliczenie inwestycji. W ramach tego zadania budżetu uchwalonego nie było. Po zmianach budżet wyniósł 700 000 zł. Kwota wykonania 628 494 zł, tj. 89,78%.”.

Pytania.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy ta spółka i opracowanie w sprawie tej spółki, o czym było tutaj wspomniane to jest to już takie marzenie, czy państwo chcą tworzyć taką spółkę do realizacji zadań związanych z rewitalizacją?”.

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Analiza, którą wykonaliśmy w ramach wymienionego budżetu pokazała nam, że najlepszym rozwiązaniem będzie przekazanie pewnych zadań spółce. Natomiast w celu ograniczenia kosztów i w związku z decyzjami zarządczymi te zadania zostały w części przekazane do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jakie zadania?”.

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Nie tworzyliśmy nowej spółki. Analiza pokazała, że pewne zadania byłoby dobrze przekazać spółce ze względów organizacyjnych. Natomiast w związku z decyzjami i tym, że utworzenie nowej spółki pociągałoby za sobą nowe koszty, zadania te zostały przekazane do ŁSI.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę wskazać, jakie zadania? Jeśli pani teraz nie może, proszę o informację na piśmie – jakie zadania i na jakie kwoty.”.

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Dotyczące konkretnych nieruchomości. ŁSI została przekazana Ogrodowa 24, Północna 1/3 i Zielona 6.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja myślałem o zadaniach dużych. Jak rozumiem wszystkie obszarowe projekty będzie prowadzić Zarząd Inwestycji Miejskich, tak?”.

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Tak. Miasto jako Zarząd.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli idea spółki prowadzącej cały projekt upadła, tak?”.

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Tak.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To tak na marginesie, gdybyśmy się mogli dowiedzieć co ŁSI robi i dlaczego są dalej jeszcze niewykorzystywane, zwłaszcza na Północnej, to będę wdzięczny.

Teraz chciałbym przede wszystkim prosić, aby państwo nas uświadomili, bo te zmiany strukturalne mają jedną zaletę z punktu widzenia realizatorów. Zaciemnienie obrazu. A nikt z zewnątrz, a zwłaszcza przedstawiciele mediów, nie są w stanie już dojść, jakie pieniądze były przeznaczone na rewitalizację, jakie zostały wykonane. Ja mam więc do państwa prośbę, abyście państwo połączyli te dwa obrazy, czyli zarówno Biuro ds. Rewitalizacji i Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. Wcześniej było to z długą nazwą, a teraz jest z tą krótką, tak? Czy odwrotnie?”

Biuro ds. Rewitalizacji p. Agata Król: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Bo obraz jest tak zamazany, że ponieważ kończy się jeden okres, stare Biuro ma 100% wykonania, nowe Biuro ma mniejszy procent – 79% wykonania więc ja chciałbym, aby połączyć wszystkie te wartości i żebyśmy mieli z całego roku informację co było przyjęte na początku jako plan, jakie były zmiany i co ostatecznie zostało wykonane. Chociaż najbardziej mnie interesuje ten kontrast między planami, opowiadaniem ile milionów będzie, a efektem końcowym, czyli wykonaniem. To będzie jeszcze większy spadek niż to, co państwo piszą odnośnie zmian, wykonanie po zmianach. Chciałem, abyśmy się również odnieśli do tego ile było w budżecie przyjętym w 2016 r. na samym początku, po zmianach i ostateczne wykonanie. I żebyśmy uchwycili do każdego z tych tytułów te wartości. Wtedy będziemy mieli orientację jak to w rzeczywistości jest.

Drugi element, ja nie chciałbym występować na piśmie, chociaż w kontaktach z państwem jest to bardzo trudne, ale prosiłbym, aby państwo mi udostępniło, być może na Komisji Rewitalizacyjnej, w której pracach już nie uczestniczę, było to już omawiane, ale prosiłem o zestawienie całościowe wszystkich projektów rewitalizacyjnych od początku ich planowania i pierwotnych szacunków kwot, jakie są przewidywane, jakie ostatecznie są te kwoty przyjęte w tych zmianach dotyczących umów z Urzędem Marszałkowskim na wykorzystanie środków unijnych, jaka część to będą pieniądze unijne i jaki rozkład jest wydatków w poszczególnych latach. Nie jestem w stanie dojść do tego jak ostatecznie będą te projekty realizowane i w jakich latach będą te kwoty, bo one będą ciągle przesuwane. Za każdym razem projekty tego Biura o zmienionej nazwie też się ciągle zmienia, bo pozostają tylko tytuły, a kwoty się przesuwają dalej. Chciałbym, abyśmy mieli jakiś obraz uchwycony: projekty, ich szacunkowa wartość, jakie kwoty wydatkowano we wcześniejszych latach, jakie planuje się w następnych jeśli chodzi o przedsięwzięcia rewitalizacyjne. I niezależnie od tego rozliczenie projektu Mia100 Kamienic.”

Radny p. Kamil Deptuła: „To ja, jeśli pan przewodniczący pozwoli, proponuję, aby takie materiały do nas trafiły.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jeśli chodzi o *Mia100* Kamienic, to proszę o to, aby określić obiekty, ilość wydatkowanych kwot na poszczególne obiekty w poszczególnych latach łącznie i również zakres prac.”

Radny p. Kamil Deptuła: „To poprosimy o te materiały.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja tego ostatecznego rozliczenia nie dostałem z poszczególnych tytułów jeśli chodzi o *Mia100* Kamienic, podobnie zresztą jak tych projektów rewitalizacyjnych łącznie z harmonogramem przetargów, bo państwo mieli podać ostatecznie jakie będą przetargi realizowane na poszczególne projekty rozpisane już nie tylko w ramach całościowych projektów obszarowych, ale poszczególnych tytułów wręcz kamienic. Państwo to podzielili.”

Biuro ds. Zarządzania Kadrami

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Budżet Biura ds. Zarządzania Kadrami znajduje się na stronie od strony 102 do strony 104. Są tam opisane zadania własne. W zakresie zadań zleconych od strony 487 do strony 488. Budżet po zmianach ogółem Biura w zakresie zadań własnych i zadań zleconych wyniósł 120 793 395 zł. Natomiast wykonanie wyniosło 118 848 271, 29 zł, co stanowi procent w stosunku do budżetu po zmianach 98,39%. W tym zostały zrealizowane wydatki osobowe pracowników na wynagrodzenia i składki. To jest łączna kwota w zakresie zadań własnych i zadań zleconych 115 703 354,96 zł, co stanowi procent budżetu ogółem 97,35%.

Następne wydatki są związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych pracowników. To jest łączna kwota 495 188,33 zł. Co stanowi 0,42% w stosunku do budżetu ogółem.

Kolejne wydatki to wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. To kwota 185 734 zł.

Kolejne wydatki to odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. To jest kwota 2 411 677 zł.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kwot, o których pani powiedziała nie mamy na tych stronach.”.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Nie. To są łączne wydatki, pogrupowane.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „No tak, ale wydatki bieżące mamy tutaj na poziomie 9 000 000 zł. Ja rozumiem, że pani doliczyła jeszcze jakieś wydatki majątkowe, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Nie. Budżet ds. Zarządzania Kadrami składa się z wydatków bieżących. Opisane są na stronach od 102 do 104. Następne to są wydatki w zakresie zadań zleconych, które znajdują się na stronie 487 i 488. A ja przeczytałam łączne te kwoty, zliczone po prostu razem.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Będę wdzięczny za to jak wyglądały przepływy. Czy część etatów gdzieś zniknęła, czy została przesunięta do innych jednostek poza Urzędem Miasta.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Dobrze.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy były jakieś przesunięcia w roku 2016?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Tak. Przechodzili pracownicy i oddawaliśmy środki na wynagrodzenia dla nich.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A gdzie przechodzili?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Do Zarządu Inwestycji Miejskich, do Zarządu Lokali Miejskich i do Centrum Usług Wspólnych – 1 osoba.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A do Łódzkiego Centrum Wydarzeń(czytaj: ŁCW) też?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Do ŁCW w 2015 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Była mowa, że etaty z Biura Promocji były rozdysponowywane do innych jednostek.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Do Centrum Usług Wspólnych pracownicy nie przechodzili w trybie przeniesienia w oparciu o ustawę o pracownikach samorządowych tylko przystępowali tam do naborów ogłoszonych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym, abyśmy się dowiedzieli jak zmniejszyło się zatrudnienie w Urzędzie, to gdzie się zwiększyło jeśli chodzi o jednostki zewnętrzne. Jeżeli było zatrudnienie np. do Zarządu Inwestycji Miejskich to jest już jednostka poza Urzędem i państwo ich nie wykazujecie w swoich zestawieniach, ale w takim razie jest pytanie ile tak z tych jednostek które tworzyły Zarząd Inwestycji Miejskich przeszło z Urzędu ludzi?”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „21 osób przeszło z Urzędu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym, aby w tym zestawieniu było to ujęte, żebyśmy dowiedzieli się.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Było ujęte. Pan radny dostał informację w dniu 8 grudnia.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak, pani mi przekazała taką informację przy okazji budżetu. Ponieważ kwitujemy teraz ten rok, jeśli coś się zmieniło, to proszę o informację.”

Zastępca Dyrektora Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Nie, nic się nie zmieniło. To były ostateczne ruchy personalne. Już nie było żadnych zmian.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Będę wdzięczny za przekazanie informacji. Jeżeli się nic nie zmieniło to dostaniemy to samo.”

Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą

Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Adam Pustelnik: „Nasz budżet, który jest opisany na stronach 112 i 113, przekraczający nieznacznie 3 000 000 złotych został zrealizowany w 88%. Wykonaliśmy z niego 2 655 000 zł.

W pozycji związanej z obsługą inwestorów jest to 92%, w działaniach w zakresie zasobów ludzkich jest to 98%, współpraca z uczelniami wyższymi jest to niemalże 100%, w poprawie zewnętrznej dostępności komunikacyjnej miasta Łodzi 100%, promocja przedsiębiorczości, udziale w konferencjach i targach i organizacji konkursów to również 100%, w podpunkcie współpraca z miastami partnerskimi i innymi miastami zagranicznymi to 94,5%, akces 100% oraz przyjdź, zobacz, zainwestuj 55% z tego względu, że projekt jest w toku i trwa do połowy 2018 r.”

Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Chciałam zdementować tę informację, że Biuro Promocji zostało zlikwidowane. Biuro Promocji owszem przeszło kilka transformacji w roku ubiegłym, w wyniku, których zostało połączone z inną komórką – Biurem Komunikacji Społecznej i w tym kształcie funkcjonuje od września 2016 r. Jego kondycja myślę, że nie jest gorsza, niż o tej porze ubiegłego roku. Tak jak powiedziałam było kilka zmian dotyczących struktury Biura Promocji, ówczesnego Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Niestety ma to także odzwierciedlenie w sprawozdaniach budżetowych. Pierwsze sprawozdanie budżetowe znajduje się – wydatki bieżące na stronie 120 i 121, wydatki majątkowe na stronie 298. Biuro w tym kształcie funkcjonowało do 11 stycznia 2016 r. i z budżetu po zmianach w wysokości 582 500 zł wykonane zostało 100 %. W wydatkach bieżących

w dziale 630 – Turystyka i 750 – Administracja publiczna, na którą składają się zlecenia w zakresie upowszechniania turystyki i promocji jednostek samorządu terytorialnego, wykonanie było na poziomie 0 zł, w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, wykonanie było na poziomie 100 %. To 100 % to była pierwsza transza dotacji podmiotowej na działalność statutową kosztów związanych z utrzymaniem Biura, wypłaty wynagrodzeń dla instytucji kultury, jaką jest Łódzkie Centrum Wydarzeń. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92 114 – pozostałe instytucje kultury, wykonanie było na poziomie 27,3 %. To była pierwsza część wydatków. Drugie Biuro funkcjonujące od 12 stycznia do 31 sierpnia 2016 r. funkcjonowało pod nazwą Biuro Promocji i Turystyki, gdzie wykonanie budżetu po zmianach wynosiło 9 447 843 zł, wykonanie za rok 2016 to 9 447 238, 87 zł, czyli wykonanie na poziomie 100 %. Na to wykonanie składają się wydatki zawarte w dziale 630 – Turystyka oraz 750 – Administracja publiczna, na co składają się zadania w zakresie upowszechniania turystyki wykonane na poziomie 99,5 %, zadania z zakresu promocji jednostek samorządu terytorialnego wykonane na poziomie 100% oraz wydatki zawarte w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 2114 – pozostałe instytucje kultury wykonane na poziomie 100 %. W tym okresie funkcjonowania Biura nie było wydatków majątkowych. Następnym sprawozdaniem jest sprawozdanie mieszczące się na stronie 107. Jest to sprawozdanie z wykonania budżetu Biura Informacji, Komunikacji Społecznej, które funkcjonowało od 1 stycznia do 31 sierpnia 2016 r. Budżet po zmianach w zakresie tego Biura wynosił 120 187 zł, wykonanie za rok 2016 było na poziomie 120 183, 82 zł, co stanowi 100 %. Na to wykonanie składają się wydatki zawarte w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75095 – pozostała działalność, na które składają się wydatki związane z obsługą Biura, koszty związane z kwartalnikiem Kronika Miasta Łodzi, z prenumeratą prasy, organizacją imprez, obchodów, rocznic, uroczystości i świąt państwowych. Ostatnim sprawozdaniem składającym się na obraz Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki są wydatki bieżące zawarte na stronach 117 – 119. Budżet tego Biura funkcjonującego od 1 września 2016 r. po zmianach wynosił 6 991 930 zł, wykonanie za 2016 rok wynosiło 5 985 501,76 zł, czyli na poziomie 80,6 %. Na to wykonanie składały się wydatki zawarte w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego, na które składały się promocja turystyczna Miasta Łodzi – wykonanie na poziomie 79,7 %, koszty wydawnictw, materiałów informacyjno-promocyjnych – wykonanie na poziomie 86,8 %, obsługa imprez promocyjnych, zakup materiałów, usług i wyposażenia do bieżącej działalności - wykonanie na poziomie 97,6%, strategia promocji i komunikacji marketingowej w ramach realizacji imprez modowych, designu i nowych technologii - wykonanie na poziomie 100 %, zadanie pn. „Promocja turystyki biznesowej” – wykonanie na poziomie 81,6 %, zadanie pn. „Skonsolidowana obsługa zakupów w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych” - wykonanie na poziomie 56,4 %, zadanie pn. „Badanie efektów wdrażania strategii marki Łódź” - wykonanie na poziomie 99,8 %; w rozdziale 75095 – pozostała działalność – wykonanie na poziomie 58,2 %, na które składały się wydatki związane z obsługą Biura - wykonanie na poziomie 31,9 %, organizacja imprez, obchodów, rocznic, uroczystości i świąt państwowych – wykonanie na poziomie 38,4 %, zadanie pn. „Prenumerata prasy” – wykonanie na poziomie 66,2 %, zadanie pn. „Koszty związane z kwartalnikiem Kronika Miasta Łodzi” – wykonanie na poziomie 95,5 %; oraz wydatki zawarte w dziale 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92114 – pozostałe instytucje kultury – wykonanie na poziomie 87 %

- jest to dotacja podmiotowa dla instytucji kultury Łódzkie Centrum Wydarzeń. Wydatki majątkowe za okres od 1 września do 31 grudnia 2016 r. zamieszczone są na stronie 297 w dziale 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92114 – pozostałe instytucje kultury, na zadaniu Łódzkie Centrum Wydarzeń – zakup sprzętu i wyposażenia do funkcjonowania nowopowstałej jednostki z zaplanowanej kwoty 100 000 zł wykonano 36 860,54 zł, co stanowi 36,86 %.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy Pani dyrektor mogłaby jeszcze raz uświadomić nam tę ewolucję, co było na początku, w środku i co było na końcu?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Do 11 stycznia funkcjonowało Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, od 11 stycznia Oddział Współpracy z Zagranicą wraz z zadaniami i budżetem został przeniesiony do Biura Obsługi Inwestora. Następnym etapem był etap, kiedy to Biuro funkcjonowało pod nazwą Biuro Promocji i Turystyki. W sierpniu 2016 r. część zespołu tego Biura, jeszcze bez zmiany jego nazwy w ilości trzech osób została przeniesiona do Biura ds. Zarządzania Projektami, do Zespołu ds. EXPO z zadaniem realizowanym ze środków unijnych. Pozostała część zespołu, też jeszcze bez oficjalnej reorganizacji została przeniesiona do Biura Prasowego. W takim kształcie Biuro funkcjonowało do końca sierpnia 2016 r. Od 1 września zostało połączone z Biurem Komunikacji Społecznej i od tamtej pory do teraz nazywa się Biurem Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam prośbę do Pani dyrektor o to, żeby otrzymać na piśmie, to co Pani teraz powiedziała. To jest dla nas przykład kreatywności, musimy to mieć, żeby uchwycić całą skalę tych przemian. W ten sposób będziemy wiedzieli jak twórczo w tym zakresie przekształcały się te struktury.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Czy ta informacja ma dotyczyć tylko przekształceń strukturalnych, czy także finansowych?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym, żeby pokazać to strukturalnie, natomiast co do tytułów finansowych to prosiłbym o uproszczenie i pokazanie niektórych wybranych tytułów w całości. W pierwszym rzędzie chciałbym prosić, żeby pokazać w całości, jak wyglądała skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych. Ile planowano tych pieniędzy przy przyjmowaniu budżetu na 2016 rok, jaka była kwota po zmianach i jakie było ostateczne wykonanie? Ponadto w ramach tego tytułu mnie bardzo interesuje, ile kosztowały te gazetki, które były wydawane np. przy okazji otwarcia Dworca Fabrycznego. Była taka gazetka informująca o inwestycjach.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Biuro Promocji nie finansowało wydania tychże gazetek, dodatków do prasy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kto finansował gazetki?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie. Nie wiem. Na pewno nie Biuro Promocji. Jeżeli chodzi o Dworzec to podejrzewam, że było to w ramach promocji projektu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Teraz na przykład została wydana gazeta przy okazji nowej sieci komunikacji miejskiej. Do skrzynek pocztowych mieszkańców były wrzucane te gazetki.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „To też nie Biuro Promocji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy można ustalić, kto?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Podejrzewam, że realizator, czyli ZDiT.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeśli chodzi o nowy układ komunikacyjny, to generalnie w ramach umowy powierzenia realizowało to MPK na zlecenie ZDiT. Sprawdzimy to.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mnie interesuje, ile kosztowała taka gazetka, w jakiej ilości została wyprodukowana i jaki był koszt całości, ale w rozpisaniu na koszty związane z produkcją i dystrybucją.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin zapytał: „do kogo formułowane jest to oczekiwanie?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Na razie formułuję to do Pana Skarbnika, ponieważ nie mam tego podmiotu, który to realizował. Poza tym rozumiem, że w ramach tych reklam, zakupy tych powierzchni reklamowych, są w ramach wydatków skonsolidowanych?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „W ramach tego zadania realizowane są wydatki, na które składają się części budżetów kilkunastu komórek Urzędu Miasta. Są to ogłoszenia, nekrologi, są to także ogłoszenia, które np. w wyniku wyroków sądu dotyczących nieruchomości, polecane są Miastu dawać. Na tym zadaniu także są wydatki. To są całe strony reklam w prasie np. ostatnie strony Expressie Ilustrowanym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem poprosić, żeby Państwo dali taki wykaz, ile całych tych stron w poszczególnych mediach było wykupywanych na te reklamy: w Dzienniku Łódzkich, Expressie Ilustrowanym, Gazecie Wyborczej, w tym roku i jaki był koszt tej reklamy, jeśli się da to określić? Jestem zainteresowany pełnym zestawieniem, a szczególnie mnie interesuje ta reklama, która się ukazała z treścią, że „w Łodzi jest wszystko taniej”. Była taka reklama, mogę ją Państwu przesłać elektronicznie. Bardzo mnie interesuje zestawienie wszystkich reklam wielkoformatowych, w sensie całej strony gazety w poszczególnych gazetach, ile tych reklam było i ile one kosztowały. Wtedy dowiemy się, jaka to jest część tych skonsolidowanych wydatków.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Przygotujemy takie zestawienie, ale od razu mogę powiedzieć, że te reklamy całostronicowe były realizowane tylko w Expressie Ilustrowanym, gdzie cena za ostatnią stronę wynosi 9 841 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jak się dowiemy, ile było tych stron w ciągu roku, to będziemy mieli pełen pogląd, co do tych kosztów. Wydaje mi się jednak, że także w innych gazetach np. w Gazecie Wyborczej też chyba widziałem takie pełne strony.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „To co było u nas, oczywiście Pan otrzyma.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Łódzkie Centrum Wydarzeń, do tego będę wracał na Komisji Kultury, ale zapowiadam, że prosiłbym o zestawienie całoroczne wydatków Łódzkiego Centrum Wydarzeń z 2016 roku w rozbięciu, jakie pieniądze szły na konkretne imprezy, a jakie były koszty związane z funkcjonowaniem tej instytucji w sensie wydatków kadrowych, administracyjnych i zakupu sprzętów, które miały służyć na rzecz funkcjonowania tego Centrum. Mam jeszcze ostatnie pytanie, ile Państwo ostatecznie wydatkowali na udział, partycypację w Regionalnej Organizacji Turystycznej?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, na składkę do ROT-u, która jeszcze nie została przekazana, ponieważ organizacja jest w trakcie rejestracji jest to kwota 275 000 zł, czyli pomniejszona o 10 000 zł składka, która była przez lata przeznaczana na Regionalną Organizację Turystyczną.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „275 000 zł było dla Regionalnej Organizacji Turystycznej?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „285 000 zł było dla ROT-u, 275 000 zł jest dla ŁOT-u u, 10 000 zł pozostaje w ROT. W zeszłym roku było 285 000 zł dla ROT-u. W zeszłym roku ŁOT nie istniał, w tej chwili jest w trakcie rejestracji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „I to poszło do ROT-u?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Taka składka od kilku lat była kierowana do Regionalnej Organizacji Turystycznej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy przekazywaliśmy jakieś wpłaty na poziomie krajowym?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „Regionalna Organizacja turystyczna jest członkiem Polskiej Organizacji Turystycznej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale my tam bezpośrednio nie przekazujemy?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska: „My tylko przekazujemy do Regionalnej Organizacji Turystycznej.”

Wydział Kultury

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat: „Wydatki Wydziału Kultury znajdują się na stronach 221-227, 384-389 oraz 527. Jeśli chodzi o pierwszą część wydatków bieżących, były one realizowane w trzech działach. Pierwszy dział 750 – Administracja publiczna dotyczy wydatkowania środków finansowych w wysokości 3 000 zł i dotyczy składek członkowskich z tytułu uczestnictwa i działalności Miasta Łodzi w AFCI- Międzynarodowym Stowarzyszeniu Komisarzy Filmowych. W związku z tym, iż zadanie w tym zakresie jest realizowane przez EC-1 w 2017 roku, te składki już nie wystąpią. W dziale 851–Ochrona zdrowia były realizowane następujące zadania: Miejski

Program Przeciwdziałania Narkomanii z kwotą 163 309,36 zł, co stanowi 99,6 % wykonania, Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z kwotą 136 000 zł, co stanowi 100 % wykonania, Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie zostały zorganizowane Centra Aktywnego Seniora, tutaj realizowano min. porady prawne i psychologiczne dla seniora. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego były realizowane następujące zadania: w rozdziale 92106 – Teatry wydatkowano kwotę 26 091 703,83 zł, co stanowi 99,8 %. Dotacje podmiotowe zostały wykonane w 100 %, w kwocie 25 027 838 zł, dotacje celowe dla teatrów zostały wykonane w 95,7 %, kwocie 1 063 865,83. Następnie w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby mamy dotacje podmiotowe zrealizowane w 100 % na kwotę 9 612 683 zł, dotacje przyznane w ramach algorytmu, czyli z Rad Osiedli zostały zrealizowane w kwocie 54 700 zł oraz dotacje celowe zrealizowane na kwotę 390 500 zł. Czwarta pozycja z tego poziomu to zadanie pn. „Łódź dla Seniorów” polegające na finansowaniu działalności Centrów Aktywnego Seniora. Tutaj wykonanie ukształtowało się na poziomie 100 % na kwotę 199 977,78 zł. W dziale 92110 – Galerie i biura wystaw artystycznych dotacje na rzecz Biura Wystaw Artystycznych, na rzecz Miejskiej Galerii Sztuki zostały zrealizowane w 100 % w kwocie 1 907 990 zł, dotacja celowa wynosiła 50 000 zł i została zrealizowana w 100 %. Kolejny rozdział to pozycja o numerze 92114 – pozostałe instytucje kultury. Tutaj dotacje podmiotowe zostały zrealizowane na poziomie 13 669 891 zł, co stanowi 100 % wykonania. Dotacje celowe w tej pozycji zostały zrealizowane w kwocie 280 835,88 zł, co stanowi 100 % wykonania. Rozdział 92116 – Biblioteki, tutaj wykonanie w dotacjach podmiotowych mamy w 100 %, w kwocie 15 922 504 zł, środki przekazane w ramach algorytmu – 342 500 zł, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego w pozycji dla bibliotek wynoszą 233 100 zł. Rozdział 92118 – Muzea, tutaj dotacje podmiotowe zostały wykonane w 100 % w kwocie 14 969 580 zł, dotacje celowe zostały wykonane w 99,8% w kwocie 868 003,58 zł, ostatni rozdział 92195 – pozostała działalność – wykonanie w 99,8 % na kwotę 2 768 090,16 zł. W rozdziale tym zostały zrealizowane poszczególne pozycje: nagrody dla zasłużonych działaczy kultury – wykonanie 100 % w kwocie 50 000 zł, stypendia – wykonanie 100 % w kwocie 114 000 zł, wydatki Wydziału – wykonanie 99 % w kwocie 20 564,16 zł, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego – wykonanie 99,2 % w kwocie 235 200 zł, dofinansowanie inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń i fundacji – wykonanie w 99,8 % w kwocie 2 248 326 zł, wkład własny do projektu Europejska Stolica Kultury – wykonanie 100 % w kwocie 100 000 zł. Jeśli chodzi o udział własny w projekcie było to dołożenie do kwoty 500 000 zł, które operator Teatr Pinokio otrzymał z Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław. Na stronach od 384 – 389 znajdują się wydatki majątkowe Wydziału Kultury, które zostały zrealizowane w 95,3 % na łączną kwotę 26 832 378,29 zł. W ramach wydatków inwestycyjnych zrealizowano następujące pozycje. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92106 - Teatry zrealizowano zadania tj. rewitalizacja Teatru Powszechnego w Łodzi – wykonanie 100 % w kwocie 208 000 zł, zakup autokaru dla Teatru „Arlekin” – wykonanie 83,9 % na kwotę 813 454,28 zł – rzeczowo zadanie zostało wykonane w 100 %, było tańsze niż zakładano, wkład własny do projektu pn. „Remont i odnowienie elewacji oraz foyer Teatru Nowego w Łodzi” – wykonanie 100 % na kwotę 97 100 zł. W rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zrealizowano zadania tj. nowe funkcje łódzkich domów kultury – założyliśmy, że wydatkujemy 400 000 zł, ale to zadanie zostało przełożone do realizacji na

2017 rok. Było to spowodowane przygotowywaniem poprawek w dokumentacji pod kątem wymogów regulaminu strategii ZIT, co spowodowało, że płatność faktury nastąpiła już w nowym roku. Następne zadanie to zakup i montaż sprzętu elektroakustycznego i mechaniki sceny do Teatru Szwalnia, które zostało zrealizowane na kwotę 80 000 zł, co stanowi 93 % wykonania. Zadanie to merytorycznie zostało wykonane w 100 %. Środki te są udziałem własnym, które otrzymała instytucja na to zadanie z Ministerstwa. Kolejne zadania to wkład własny do projektu „Rozwój infrastruktury Domu Literatury w Łodzi” – wykonanie 100 % w kwocie 21 150 zł, zakup sprzętu oświetleniowego i nagłośnieniowego dla Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych – wykonanie w 98,5 % na kwotę 32 213,09 zł - rzeczowo zadanie zostało wykonane w 100 %. W rozdziale 92110- Galeria i biura wystaw artystycznych zrealizowano zadanie tj. zakup muzealiów dla Miejskiej Galerii Sztuki – wykonanie w 100 % w kwocie 10 000 zł. W rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury zrealizowano zadania tj. rewitalizacja EC-1 rozwój funkcji wystawienniczo – edukacyjnych (Program Nowe Centrum Łodzi) – wykonanie w 80 % na kwotę 639 862,99 zł - rzeczowo zadanie zostało wykonane w 100 %. Kolejne projekty to rewitalizacja EC-1 Południowy Wschód (Program Nowe Centrum Łodzi) – wykonanie w 91,1 % na kwotę 209 420,59 zł, poszerzenie oferty kulturalno – edukacyjnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej – wykonanie w 98,3 % na kwotę 4 913,33 zł, rozwój funkcji wystawienniczo – edukacyjnych Centrum Nauki i Techniki w Łodzi wraz z zapleczem warsztatowym – wykonanie w 98,3 % na kwotę 4 913,33 zł, rozwój funkcji i usług oferowanych przez EC-1 Łódź – Miasto Kultury – wykonanie w 100 % w kwocie 22 3995 002 zł, nabycie praw autorskich w ramach koprodukcji filmów i produkcji audiowizualnych – wykonanie w 98,1 % w kwocie 1 372 736,26 zł. W rozdziale 92116 – Biblioteki zrealizowano min. zadanie tj. modernizacja, rozszerzenie funkcji i wyposażenia bibliotek – wykonanie w 92,9 % na kwotę 278 718 zł. Na stronie 527 znajdują się wydatki na zadania na podstawie porozumień i tutaj w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zrealizowano jedno zadanie pn. „Partycypacja w kosztach utrzymania Biblioteki Gminnej w Nowosolnej.” Zadanie to zostało zrealizowane w 100 % na kwotę 73 300 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W pierwszym rządzie chciałem prosić o próbę zestawienia, kiedyś one były podejmowane, ale myślę, że warto wrócić, żeby mieć takie zestawienie wykonania wydatków bieżących w kulturze, sięgając do wcześniejszych lat również, myślę, że takim punktem wyjścia może być 2002 rok, żeby pokazać, jak te wydatki bieżące kształtowały się w poszczególnych latach na kulturę, mówię o wydatkach bieżących, a oddzielnie wydatki majątkowe.”

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: „W pozycjach, panie radny, takich, jak są przedstawione w budżecie, tak?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ Tak, tak, chodzi o wykonanie, nie o plan, tylko, ile wykonano w poszczególnych latach tych wydatków bieżących, a ile wydatków majątkowych. Chodzi o wartości kwotowe. Natomiast chciałbym również prosić, ponieważ, ja rozumiem, że EC-1 jest pod państwa nadzorem, po pierwsze chciałem się dowiedzieć, jak ta inwestycja jest rozliczana, bo był tam proces sądowy z Urzędem Marszałkowskim. Dowiedziałem się, kiedyś wspomniano, przy okazji jakiejś audycji telewizyjnej, że podobno jakieś porozumienie zostało z samorządem Województwa zawarte. Przedmiot sporu był bodaj w wysokości 8 000 000 zł. Chciałem się dowiedzieć, czy to rozliczenie nastąpiło, czy nie? Myśmy słusznie rościli od...[wypowiedź przerwana], znaczy Samorząd Województwa nie chciał nam 8 000 000 zł wypłacić, w moim przekonaniu bezprawnie, ale co ostatecznie wynika z tego rozliczenia?”

A generalnie, to chciałbym prosić oczywiście, za państwa pośrednictwem, bo myślę, że powinien to zrobić, powinna to zrobić ta instytucja EC-1, żeby określić w czasie i kwotach realizację tego przedsięwzięcia, łącznie z wartościami kwot uzyskanymi ze środków zewnętrznych, z Unii Europejskiej.”

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: „Ale chodzi o projekty, które są realizowane, tak?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Myślę o każdym etapie zarówno, tym który był wcześniej, jak również tych nowych, które mają być na realizację tego Centrum Filmowego, jak i również tej Wystawy w Muzeum Techniki, mówiąc ogólnie. W każdym bądź razie, żeby te wartości były rozpisane w latach i kwotach tych środków własnych i zewnętrznych unijnych i ile jeszcze planujemy, w ramach kolejnych etapów, wydatkować tych pieniędzy, bo chodzi także o wartość szacunkową tych projektów, jak również, kiedy wreszcie te obiekty zostaną dokończone i otwarte w pełnym zakresie tzn. kiedy będzie otwarta każda z tych części, czyli ta część poświęcona filmowi, część poświęcona technice i jaki jest ostateczny harmonogram zakończenia tych projektów i udostępnienia mieszkańcom.

To, jeśli chodzi o sprawę dotyczącą tego projektu największego, jeśli chodzi o kwoty pozyskiwane, czyli to w Nowym Centrum, zarówno EC-1, jak i ta część techniczna. Natomiast chciałem spytać jeszcze, o to, żeby na posiedzenie Komisji Kultury poświęconej tej tematyce wykonania budżetu, udostępnili informację, ile Miasto wydało na urządzenie i realizację ekspozycji Galeria Mistrzów Polskich w Muzeum Miasta, jakie to kwoty były i co ostatecznie z tym majątkiem i tą infrastrukturą, poświęconą tej wystawie, się stanie?”

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: „Czy pana radnego interesują wydatki Miasta na tę Galerię, a nie wewnętrzne wydatki instytucji?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ Tak, tak - wydatki Miasta na urządzenie tej Galerii i teraz, ponieważ wydatkowaliśmy tam kilka milionów, jak pamiętam, na to, to, co się z tym majątkiem stanie, jak z tą Galerią ostatecznie będzie, prosiłbym o informację w tym zakresie”.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Za chwilę Wiceprzewodniczący p. Kamil Deptuła przejmie prowadzenie posiedzenia, gdyż sam jestem zmuszony wyjść z posiedzenia. Proponuję kontynuowanie posiedzenia jutro po sesji nadzwyczajnej. Zakładam, że sesja będzie miała charakter techniczny i nie potrwa dłużej niż 1 godzinę, w związku z tym od godz. 10.00 będzie można kontynuować posiedzenie, żeby zakończyć referowanie pozostałych Wydziałów. Proponuję, żeby ustalić teraz, na którym Wydziale zakończymy referowanie i resztę gości zwolnić.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ Jestem pod szczególną presją, ja mam świadomość tego, że jestem najbardziej „uciążliwy” na tej Komisji, ale niestety, mówię to świadomie, autokrytycznie, ale taka jest moja rola. W związku, z czym nie będę się wypowiadał, w kwestii, które, a które nie. Zapewniam państwa, że najbardziej, ja się męczę.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Proponuję żeby do punktu 20 włącznie omówić dzisiaj wykonanie wydatków, a część pozostałą jutro. Odczytam nazwy Wydziałów, które są zaproszone na kontynuację Komisji jutro: Wydział Edukacji, Wydział Gospodarki Komunalnej, Wydział Informatyki, Wydział Ochrony Środowiska, Wydział Organizacyjno - Administracyjny, Wydział Sportu, Wydział Techniczno – Gospodarczy, Wydział Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami, Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa, Zarząd Dróg i Transportu, Zarząd Zieleni Miejskiej oraz Centrum Usług Wspólnych.

Przedstawiciele pozostałych Wydziałów do punktu 20 włącznie, proszę o pozostanie na Sali, celem kontynuowania posiedzenia.”

Następnie **Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** udzielił głosu **p. Beacie Strzeleckiej Zastępcy Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej** i poprosił o zreferowanie Sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w tym zakresie.

Biuro Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Wydatki Biura zostały opisane na str. 122, 123 i 489. Łącznie plan budżetu po stronie wydatków uchwalony został w wysokości 17 790 zł. Budżet po zmianach 914 904 zł. Wykonano 585 043 zł, czyli został wykonany w 63,9 % . W dziale Administracja publiczna, gdzie uchwalony został budżet w wysokości 17 790 zł po zmianach 42 788 zł - został wykonany w wysokości 34 956,86 zł, czyli w 81,7%. W dziale pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, plan po zmianach wynosił 872 116 zł - został wykonany w wysokości 550 086 zł, czyli 63,1% .

Tutaj były zadania związane z realizacją projektów unijnych. Na stronie 489 znajduje się jeszcze zadanie zlecone, które wykonaliśmy w 100%, dotyczyło pomocy dla repatriantów i wykonanie za rok ubiegły wynosiło 86 031 zł.”

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Z ciekawości tylko przy tych zmianach strukturalnych chciałem się dowiedzieć, czy państwo funkcjonujecie w pobliżu, jeśli chodzi o miejsce urzędowania?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Al. Politechniki 32.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy na Politechniki jest również to Biuro ds. Spraw Promocji i Zatrudnienia, ale także wsparcie i obsługa inwestora, też tam jest?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Obsługa inwestora też w części jest, sam inwestor jest na Piotrkowskiej i na Politechniki. Na Piotrkowskiej znajduje się Dyrekcja.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „We frontowym budynku?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A jeszcze jakieś elementy dotyczące tej promocji, jeśli chodzi o inwestorów znajdują się?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „To nie my. To jest Biuro Inwestora i Współpracy z Zagranicą.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja się już zagubiłem, dlatego to jest coraz bardziej uciążliwe, wiem, że cała promocja związana z przedsiębiorczością, czy pozyskiwaniem inwestorów, jak rozumiem została wypchnięta na Politechniki?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „To znaczy nie, my funkcjonujemy od 2015 roku pod taką nazwą i zajmujemy się m.in. obsługą działalności gospodarczej. Mamy pod sobą licencje, transport w zakresie taksówek, wpisywaniem do CDiG.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pozostali inwestorzy, to gdzie są przypisani?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Do inwestora.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ To jest Biuro Obsługi Inwestora, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „ Biuro Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To jest tam na Politechniki?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „To jest tutaj na Piotrkowskiej i w małej, mniejszości na Politechniki. Po prostu jest Biuro rozdzielone, bo tutaj nie mają miejsca.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy jeszcze jakaś struktura służy inwestorom?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „A to już pytanie chyba nie do mnie?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A do kogo?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji, Zatrudnienia Obsługi Działalności Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Chyba do administracji, bo to jest zupełnie inne Biuro, niż my”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy jest ktoś z państwa w stanie odpowiedzieć, czy jeszcze jakaś struktura w Urzędzie zajmuje się inwestorami? Nie ma. Muszę napisać do Pani Prezydent, żeby mi napisała, gdzie mam, bo muszę zrobić taką wycieczkę, wezmę plecak, żeby pójść szlakiem inwestora. Dziękuję.”

Następnie **Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** udzielił głosu przedstawicielowi **Biura Strategii Miasta p. Magdalenie Kucharskiej** i poprosił o zreferowanie Sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 w tym zakresie.”

Biuro Strategii Miasta

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Wydatki są na stronie 125, 126, wydatki związane z Porozumieniem, to strona 522. Całkowite wydatki majątkowe, to: budżet po zmianach w kwocie 772 823 zł, które wykonane zostało w 94,2%, wydatki bieżące, a wydatki majątkowe strona 321. Zadanie związane z działalnością Biura to 33 612 zł wydatkowane w 94%. Kolejnym zadaniem jest Organizacja inicjatyw i imprez w Brukseli na rzecz Wspierania, Przygotowywania i Realizacji Projektów finansowanych z Funduszy Unii Europejskiej oraz wydatki związane z działalnością Sekcji Miasta w Łodzi w ramach Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli. I tutaj wydatki - wykonanie 76.9%. Kolejne zadanie to wydatki związane z prognozowaniem, oceną Strategii Rozwoju Miasta Łodzi i tu na poziomie wydatki 95,4%. Ocena wiarygodności kredytowej Miasta, to wykonanie - 99,8%, opłata składek za przynależności do Związków i Stowarzyszeń to 100%. I kolejne zadanie to Inteligentna Polityka Społeczna i tutaj wykonanie 97,8%. Kolejne zadanie to Współpraca z Samorządem Województwa Łódzkiego w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli i tu również wykonanie 100%. Dziękuję za uwagę.”

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ”Odnosnie tej Brukseli, ja rozumiem, że po wycofywaniu się naszym z tego Porozumienia, to my realizujemy swoją placówkę, jak to się w tej chwili kształtuje?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „My w tej chwili realizujemy zadanie w 2017 r. pn. „Organizacja inicjatyw imprez na rzecz Wspierania i Realizacji Projektów

finansowanych z funduszy Unii Europejskiej oraz wydatki dotyczące działalności związane ze współpracą z organizacjami międzynarodowymi.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy tam nasz pracownik jest stale?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Nie, nie jest, tam Pani jeździ tylko, w celu prowadzenia imprez cyklicznych, które były do tej pory.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jedzie i wraca z powrotem, tak i tutaj są te wydatki z wynajmem jakiegoś lokalu.”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Tak, lokal jest wynajmowany, nie przekazujemy już pieniędzy do...[wypowiedź przerwano].

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jakie były te wydatki, jak z Urzędem Marszałkowskim?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „ Jak z Urzędem Marszałkowskim, to było około 100 000 zł (bo to porozumienie było podpisywane, co roku aneksem) wynosiły rocznie 100.000 zł – samorząd marszałkowski plus tutaj wydatki w Biurze to było około 140 000 zł, tzn. takie były rezerwowane pieniądze, bo nigdy nie było [wypowiedź przerwana], bo ze względu na różnice kursowe nie można było dokładnie przewidzieć wydatków. Natomiast w tej chwili zarezerwowane są pieniądze – ok. 120 000 zł i to jest wszystko.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czym się to różni w tej chwili, bo dla mnie jest to istotne, bo przekazywaliśmy do Urzędu Marszałkowskiego, ale tam był nasz przedstawiciel, tak, który te pieniądze jak rozumiem zagospodarowywał?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Urząd Miasta płacił 44% jakby kosztów całkowitych i tak naprawdę były to pieniądze przeznaczone na utrzymanie Biura, dostawaliśmy, co miesięczne rozliczenie od Urzędu Marszałkowskiego, na co pieniądze przez nas przeznaczone są wykorzystywane i to było utrzymanie Biura tam na miejscu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „A w tej chwili wydatkujemy na to, żeby wynająć inne lokale, tak?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Tak, żeby wynajmować, tak?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jak nam się to opłaca?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Były robione takie symulacje w momencie przed rozwiązaniem Porozumienia, że lepiej, bardziej nam się opłaca, jeśli chodzi o stronę finansową, właśnie takie rozwiązanie, jakie zostało podjęte, dlatego zostało rozwiązane.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „A strona wizerunkowa?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Nie uległa zmianie, prawdopodobnie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy my jesteśmy identyfikowani tam w Brukseli, że mamy jakieś przedstawicielstwo, że mamy jakąś bazę, czy po prostu jedziemy i robimy akcje?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „ Jedziemy i robimy akcję.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ciekawe, ale to jest wątpliwe, co teraz jest dochodzenie, zobaczymy. Wydaje mi się, że takie, taka baza stała jest bardziej, można powiedzieć, w większej perspektywie ważniejsza i bardziej skuteczna, niż takie akcje, ale będziemy to jeszcze kiedyś oceniać”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Czy my robiąc te iwenty w Brukseli, korzystamy z infrastruktury województwa łódzkiego, czy robimy to gdzieś, tam na rynku i nie identyfikujemy się, że tak powiem z województwem łódzkim?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Dlatego zostało to rozwiązane, bo robiliśmy te wszystkie iwenty z pieniędzy naszych, które były tu zagwarantowane u nas w Biurze, nie były one w żaden sposób łączone ... [wypowiedź przerwana].

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Mnie chodzi o to, gdzie to się odbywa, gdzie te iwenty się odbywają i czy Urząd Marszałkowski mając swoje w Brukseli ma..., nigdy tam nie byłem, dlatego pytam, czy to jest na tyle duża siedziba, że to tam się wszystko odbywało?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Nie, nie absolutnie?”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Czyli zawsze się to wynajmowało?”

Biuro Strategii Miasta p. Magdalena Kucharska: „Tak ”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła podziękował przedmówczyni i poprosił **Biuro Gospodarki Mieszkaniowej** o zreferowanie Sprawozdania

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Z uwagi na reorganizację Wydziału Budynków i Lokali, która miała miejsce od 1 kwietnia 2016 r., przedstawię materiał na temat wykonania wydatków w podziale na dwie części: pierwsza dotycząca Wydziału Budynków i Lokali, druga Biura Gospodarki Mieszkaniowej.

Jeśli chodzi o Wydział Budynków i Lokali - strona 156 i 157.

Były to zadania bieżące tj. wypłata odszkodowań – wykonanie na poziomie 100%, opłata związane z działalnością Wydziału – wykonanie na poziomie 100%, wydatki związane z likwidacją skutków awarii budowlanych i pożarów - wykonanie na poziomie 100%.

Jeśli chodzi o wydatki Biura Gospodarki Mieszkaniowej one dotyczą trzech kwartałów. Są to zadania bieżące strona 106: wypłaty odszkodowań - wykonanie na poziomie 98,1%, budżet po zmianach 3 336 032 zł – wykonanie 3 273 543,02 zł. Kolejne zadanie opłaty związane z działalnością Biura – wykonanie na poziomie 97,3%, budżet po zmianach 1 930 835 zł - wykonanie 1 879 539,85 zł. Z tych środków sfinansowano zapłatę prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego, zwrot kaucji mieszkaniowej, koszty interwencji ubocznych i wydruk map. Informacje w zakresie wykonania wydatków dotyczących nadzorowanej przez Biuro, miejskiej jednostki organizacyjnej Zarządu Lokali Miejskich przedstawi p. Agnieszka Moczydłowska – Z-ca Dyrektora ds. Finansowych.”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Wydatki dla Zarządu Lokali Miejskich będę również podawała w rozbiciu za I kwartał jako Administracje Zasobów Komunalnych, natomiast za II – IV kwartał – dla Zarządu Lokali Miejskich. Wydatki bieżące za I kwartał dla Administracji Zasobów Komunalnych opisane są na str. 155 i 156. Budżet uchwalony dla Administracji Zasobów Komunalnych wynosił 247 776 552 zł, natomiast budżet wykonany – 64 494 782,20 zł. Budżet po zmianach jest w wysokości wykonania wydatków, ponieważ różnica pomiędzy budżetem uchwalonym, a budżetem wykonanym, została przeniesiona do Zarządu Lokali Miejskich. Wydatki bieżące Zarządu Lokali Miejskich prezentowane są na str. 270 i 271 – budżet po zmianach wynosił 178 231 473 zł, natomiast wykonanie – 164 280 800,79 zł, co stanowi 92,2 % wykonania. Takimi największymi, znaczącymi wydatkami jest zadanie,

związane z bieżącym utrzymaniem Zarządu Lokali Miejskich, na które składa się zakup mediów, zaliczki na remont i na konserwację, podatek od nieruchomości, koszt zarządu – w tym wynagrodzenia i pochodne. Kolejnym takim dużym zadaniem jest rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, udział Gminy we wspólnotach mieszkaniowych – w tym zadaniu Zarządu Lokali Miejskich wnosi zaliczki do wspólnot mieszkaniowych. Kolejnym takim dużym zadaniem na wydatkach bieżących są dwa zadania dotyczące remontów – pierwsze, remonty pozostałych mieszkalnych lokali komunalnych i budynków przeznaczonych na lokale komunalne oraz kolejne zadanie: remonty lokali socjalnych, pomieszczeń tymczasowych i budynków przeznaczonych na lokale socjalne.

Wydatki majątkowe dla Administracji Zasobów Komunalnych opisane są na str. 324-355 i budżet uchwalony wynosił 6 985 511 zł, natomiast wykonanie – nie było wykonania w Administracjach Zasobów Komunalnych i budżet ten został przeniesiony do Zarządu Lokali Miejskich. Tutaj wydatki majątkowe opisane są na str. 471-473 i tutaj mamy budżet po zmianach: 8 564 011 zł, natomiast wykonanie dla wydatków majątkowych, dla Zarządu Lokali Miejskich, wynosi 7 357 447,80 zł, co stanowi 85,9 % wykonania całego planu.

Kolejnym zadaniem wydatkowym są zadania zlecone na administrowanie nieruchomościami Skarbu Państwa i dla Administracji Zasobów Komunalnych. Zadanie to jest opisane na str. 501 – gdzie budżet uchwalony wynosił 200 000 zł, natomiast wykonanie – 36 176,69 zł. Dla Zarządu Lokali Miejskich zadanie zlecone na administrowanie nieruchomościami Skarbu Państwa jest opisane na str. 518 – tutaj budżet po zmianach wynosił 133 822 zł, natomiast wykonanie – na poziomie 123 668,43 zł.”

Faza pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Ja mam jeszcze takie pytanie odnośnie odszkodowań – ilu osobom takie odszkodowanie zostało przyznane? Bo to rozumiem, tym osobom, czy właścicielom kamienic, co do których mieszkańców było orzeczenie sądowe o ich eksmisji, a my nie byliśmy w stanie zapewnić lokalu socjalnego, tak?”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Dokładnie tak.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Ilu osobom?”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „O osobach trudno mówić, bo są to wezwania – my płacimy na podstawie tytułów wykonawczych. Te tytuły mogą dotyczyć kilku lokali, albo wszystkich, albo znowu jednego z danej nieruchomości. I to taką informację...”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Może byśmy to scalili, bo być może po prostu przyznanie tym osobom lokali socjalnych by załatwiło sprawę odszkodowań.”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Zgadza się, tylko niestety – jest zbyt mała ilość lokali w porównaniu do potrzeb.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Ja rozumiem, ale mamy też inne, bo rozumiem, że działa również Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która na bieżąco, co 2-3 tygodnie, przyznaje jakieś lokale socjalne. I ja wiem, że te lokale socjalne faktycznie są przydzielane, więc może byśmy tutaj postarali się w jakiś sposób usprawnić tę komunikację – żeby to w pierwszej kolejności było.”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Zgadza się. Już od jakiegoś czasu zostały podjęte takie bardziej zdecydowane działania, w zeszłym roku – mamy około 470 000 zł oszczędności, bowiem Biuro Gospodarki Mieszkaniowej podpisało porozumienia z właścicielami nieruchomości, którzy zrzekli się roszczeń odszkodowawczych

w zamian za podstawienie lokalu socjalnego w terminie uzgodnionym. Na ogół był to termin sześciu miesięcy – i takie porozumienia na bieżąco zawieramy. Jeśli chodzi o liczbę, to na dzisiaj mam liczbę wezwań, która wpłynęła do Biura Gospodarki Mieszkaniowej w 2016 r. – było to 490 wezwań i te wezwania dotyczyły 599 lokali. Natomiast trzeba zaznaczyć, że my te odszkodowania płacimy za okresy wcześniejsze – to nie jest na bieżąco.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Czyli rozumiem, że na bieżąco próbujemy rozwiązać problem, a jesteśmy obarczeni jakimiś wcześniejszymi zobowiązaniami.”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Pan Radny rzeczywiście zwrócił tutaj uwagę na bardzo istotną kwestię – mamy owszem Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i nie jest to tryb podstawowy, tylko szczególny, jeśli chodzi o przyznawanie lokali – więc podjęliśmy bardziej zdecydowane działania, że tam, gdzie te odszkodowania są znaczne (800-1 000 zł za lokal), to, że tak powiem, te siły przełożyliśmy na ten tytuł. Natomiast jest prawie 4 000 zobowiązań, tylko z tytułu realizacji wyroków sądowych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja chciałem się upomnieć o to, o czym mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, czyli o te wpływy z tych czynszów – Państwo mieli to zestawienie poczynić. Tam sugerowali Państwo, że trzeba także dokonać zestawienia tych powierzchni, ile się powierzchni do utrzymania zmniejszyło w wyniku zmian własnościowych, sprzedaży lokali, wykupu tych lokali – ale dobrze by było, żeby już ta wiedza dotarła – o jaką powierzchnię się zmniejszył zasób, jakie były wpływy z tych czynszów. Prosiłem też o porównawcze dane, o ile się zmniejszyło, bo mówiliśmy o dwóch co najmniej zmianach – w trakcie roku było tam o 21 mln zł zmniejszone wpływy, ostatecznie wykonanie było jeszcze mniejsze, nawet po tej korekcie, więc tam miała być wartość, ile było planowane przy przyjmowanym budżecie, na początku roku, po korekcie, po zmianach budżetu i ostateczne wykonanie, jakie było, jeśli chodzi o te wpływy czynszowe. Natomiast ja teraz chciałem się skoncentrować na tym, co jest dla mnie już wyjątkową łamigłówką, ale muszę Państwa obarczyć, ponieważ chciałbym się dowiedzieć, jaki jest rzeczywisty rozkład, jeśli chodzi o partycypację w wydatkach na rewitalizację. Państwo tu mają przypisane te projekty obszarowe i jak rozumiem, to są wydatki Państwa, oddzielne od tego, co wykazuje Biuro ds. Rewitalizacji, tak?”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczyłowska: „Tak.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja mam prośbę, żeby Państwo określili i przekazali nam taką wiedzę, czy te projekty, które Państwo tu podają, jaka jest ich wartość szacunkowa – czy to jest ta sama wartość szacunkowa, która jest wymieniana w przypadku Biura ds. Rewitalizacji, czy też nie. Jeżeli jest jakiś projekt, wartość szacunkowa, to jaka część przypada na poszczególne lata, a przede wszystkim także, jaka część jest obciążeniem Państwa, jako Zarządu Lokali Miejskich, czy tam jako tej struktury z zakresu gospodarki mieszkaniowej. Bo dla mnie się to już w tej chwili tak rozjeżdża, że nie wiem, co jest czyje, a chciałbym widzieć to w całości.”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczyłowska: „To znaczy, ja może wyjaśnię – to nie są realizowane projekty w ramach rewitalizacji, to są tylko i wyłącznie zaliczki wnoszone do wspólnot mieszkaniowych, będące w obszarze tym właśnie rewitalizowanym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, to w takim razie proszę określić – jeżeli mamy: „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 5 (a), to ja rozumiem, że ta rewitalizacja – bo mamy tutaj: Projekt 5 (a), 6 (a), 7 (a), 8 (a), wcześniej mamy: Projekt 1 (a), 2 (a), 3 (a) – czy (a) oznacza, że to jest jakaś część tych projektów, wydzielona do Państwa zobowiązań?”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Nie. My mamy kwotę wydzieloną w naszym planie i ona nie jest łączona z kwotami Biura ds. Rewitalizacji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „To jak to się ma w takim razie – czy Projekt 1 (a) jest tylko Państwa projektem, czy to jest również projekt realizowany jako działanie obszarowe, w związku z zadaniami i funkcjami innych struktur w Urzędzie?”

Kierownik Wydziału w Zarządzie Lokali Miejskich p. Sławomir Sak „Te kwoty w tych dwóch zadaniach, to są kwoty wnoszone w formie zaliczek do wspólnot mieszkaniowych, które są zlokalizowane w obszarze rewitalizacji. Nie ma tutaj podziału na projekty.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Państwo tutaj mają napisane: „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – wydatki nieobjęte dofinansowaniem.” I teraz mamy poszczególne elementy wymieniane, jak: „Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi – Projekt 1 (a), Projekt 2 (a)” – to jest od str. 287.

To jest nie Państwa – przepraszam.”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Nasze wydatki są na str. 270 i 271.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, czyli tutaj tylko bym się upomniał o te sprawy dotyczące tych wpływów z tych czynszów.”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Informacja jest w trakcie opracowywania – Pan Radny ją dostanie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Same wydatki już mi są znane wcześniej, natomiast chciałem jeszcze tylko się spytać odnośnie tej Państwa siedziby – jaki to jest etap realizacji? Mówię o siedzibie na al. Kościuszki.”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Na ten rok mamy przeznaczone na remont siedziby 5 400 000 zł – jest przygotowywany przetarg do przeprowadzenia tego remontu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jest dopiero przetarg robiony, tak?”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Tak, ponieważ tam wyszły jeszcze jakieś zmiany budowlane i potrzebna nam była nowa zgoda na przeprowadzenie...”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kiedy się to zakończy? Jaka jest perspektywa, że Państwo będą mieli w końcu tę siedzibę?”

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska: „Myślę, że koniec 2018 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli ta prowizorka będzie trwała jeszcze dość długo – mówię o tym obecnym Państwa układzie pomieszczeń.”

Jeszcze chciałem prosić Państwa o to zestawienie coroczne, odnośnie ilości nowych mieszkań – budowanych zarówno przez Miasto, jak i przez WTBS. Gdyby można było to zestawienie od Państwa pozyskać – bo to chyba będzie możliwe, tak?”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Mówimy o nowych inwestycjach, ul. Rogozińskiego?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak, to znaczy chodzi mi o to, że wcześniej Państwo mieli takie zestawienia, które ja dostawałem – ile w poszczególnych latach było zrealizowanych mieszkań nowych w Łodzi.”

P.o. Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis: „Nowe, to nie my – to Zarząd Inwestycji Miejskich. My nie prowadzimy inwestycji, związanych z budową nowych mieszkań.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze, to dziękuję.”

Centrum Świadczeń Socjalnych

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „Budżet Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi znajduje się na str. 491-492, str. 128 i str. 302. Budżet na rok 2016 po zmianach, w zakresie wydatków Centrum, wynosił łącznie 386 194 715 zł. Wydatkowano kwotę 385 327 435,29 zł – co stanowi wykonanie na poziomie 99,78 %. W zakresie zadań z administracji rządowej zleconych gminie, czyli str. 491-492, realizacja świadczenia wychowawczego: plan po zmianach wynosił 209 559 000 zł, wydatkowano 209 334 000 zł, czyli stanowiło to 99,9 % – z czego na wypłatę świadczeń wychowawczych wydano 205 353 551,22 zł i na koszty obsługi: 3 980 756,59 zł. Z czego, na wynagrodzenia i pochodne wydatkowano kwotę 3 010 505,74 zł, na wydatki bieżące wydatkowano kwotę 970 250,85 zł. Następnie: realizacja świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zasiłków dla opiekunów – czyli tutaj wydatkowano 136 818 874,04 zł, co stanowi 99,7 % wykonania. Z czego: zasiłków rodzinnych – 41 852 942 zł, świadczeń opiekuńczych – wydatkowano kwotę 49 440 230,85 zł, świadczenia rodzicielskie – 9 895 057,14 zł, jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka – 4 173 000 zł, fundusz alimentacyjny – 22 681 773,47 zł, składka na ubezpieczenie społeczne dla świadczeniobiorców – 4 941 798,63 zł. Koszty obsługi – 3 850 644 zł, z czego: wynagrodzenia i pochodne – 3 175 174,42 zł, wydatki bieżące – 658 896,66 zł. Na opłacenie składki zdrowotnej za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy, wydatkowano 1 045 000 zł, co stanowi 100 % wykonania. Na dodatki energetyczne wydatkowano kwotę 557 923,99 zł, co stanowi 98,6 % planu. Następne zadania, to są zadania z zakresu zadań własnych gminy – i tutaj są dodatki gminne, czyli są to dodatki do zasiłku rodzinnego: wydatkowano kwotę 4 405 046,64 zł, czyli wykonano plan na poziomie 99,1 %. Następnie: dodatki mieszkaniowe – wydatkowano kwotę 27 479 204,99 zł, czyli wykonanie jest na poziomie 99,9 % i pozostała działalność – wydatkowano 5 358 070,28 zł, czyli jest wykonanie 98,3 %. Z czego: na wynagrodzenia i pochodne – 4 869 496,21 zł i pozostałe wydatki bieżące – 488 574,07 zł.

I następnie, w zakresie wydatków majątkowych, to jest realizowane ze środków własnych Miasta – str. 302 – wydatkowano kwotę 194 399,10 zł, wykonanie na poziomie 99,9 %, jest to zakup licencji na korzystanie z oprogramowania do Obsługi Świadczeń Rodzinnych, Dodatków Mieszkaniowych. Drugie zadanie jest realizowane z dotacji w ramach środków

na wdrożenie ustawy o pomocy Państwa, wychowywaniu dzieci – wydatkowano kwotę 123 449,96 zł, czyli wykonanie na poziomie 99,5 % - na zakup licencji na korzystanie z oprogramowania Doświadczeń Wychowawczych, zakupiono drukarki laserowe i kopertownicę ze skanerem, adresarkę oraz program do przygotowywania zwrotek.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja chciałem się upewnić – jeśli chodzi o wdrożenie tego Programu 500+, to rozumiem, że ta kwota 208 mln zł, to już jest bezpośrednio kwota przekazywana do tych uprawnionych, tak?”

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „Tak – do uprawnionych trafiło, czyli świadczeniobiorcom wypłacono 205 353 551,22 zł, a pozostałe, to są: koszty obsługi – 3 980 756, 90 zł. I w tym, w ramach wdrożenie ustawy o pomocy Państwa, wychowywaniu dzieci – to jest kwota 690 335, 76 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem tylko uchwycić, ile na tę obsługę – to znaczy, ta obsługa, to są wydatki, łącznie z wynagrodzeniami, dla tych, którzy obsługują to, tak?”

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „Tak – to 3 980 756, 90 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja mam tu 3 290 000 zł.”

Główna Księgowa w Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Małgorzata Kochaniak: „Nie, bo na górze jest wdrożenie, niżej jest realizacja świadczenia wychowawczego – myśmy to tutaj skumulowali razem. I być może z tego to wynika.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli tam jeszcze ta kwota 124 000 zł dochodzi, tak?”

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „124 000 zł, to były wydatki majątkowe – czyli to było na zakup licencji.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Państwo to skumulowali, jak rozumiem?”

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „Tak, to jest skumulowane – to jest razem.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Ja mam jeszcze takie pytanie może – jeżeli Państwo wykonują tyle zadań, to jakie zadania dodatkowe ma Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej?”

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „Z zakresu Pomocy Społecznej.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „To nie było nigdy połączone razem?”

p. o. Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Agnieszka Łukasik: „Nie. Kiedyś to był Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ale to była taka filia – więc nigdy nie realizowaliśmy takich zadań, jak Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. To była filia ds. obsługi świadczeń rodzinnych, więc my się zajmujemy świadczeniami rodzinnymi, dodatkami mieszkaniowymi i programem 500+. MOPS ma całkiem inne zadania.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Dobrze – dziękuję.”

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej

Główna Księgowa w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi p. Anna Sobolak: „Informacje dotyczące zadań zleconych znajdziemy na str. 493. W ramach zadań zleconych, wydatków bieżących, został uchwalony budżet po zmianach, zadania z zakresu administracji rządowej wykonywanej przez powiat, na kwotę 48 388 580 zł – został wykonany na poziomie 100 %, zapewniając bieżące funkcjonowanie Komendy Miejskiej. W ramach zadań zleconych, wydatków majątkowych, budżet po zmianach wyniósł 342 050 zł i w ramach tych wydatków były realizowane trzy zadania: modernizacja pomieszczeń Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej nr 8 Komendy Miejskiej – plan po zmianach wynosił 141 050 zł i był wykonany na poziomie 100 %, wydatkowane środki przeznaczone na sporządzenie dokumentacji projektowej, modernizację węzła sanitarnego, przebudowę pomieszczeń, modernizację instalacji wodno – kanalizacyjnej. Następnym zadaniem był zakup sprzętu elektronicznego i łączności, informatycznego (w tym oprogramowania), licencji, transportowego, pływającego, uzbrojenia i techniki specjalnej, kwaterunkowego i gospodarczego – plan po zmianach wyniósł 86 000 zł i także był wydatkowany na poziomie 100 %. W ramach tych wydatków zostały zakupione moduły transmisyjne, umożliwiające prowadzenie korespondencji, specjalistyczne kamery do poszukiwań dla grupy poszukiwawczo – ratowniczej, przyczepę do sprzętu ratowniczego dla grupy ratownictwa wodno – nurkowego, lampę oświetleniową, cztery zestawy komputerów stacjonarnych. Trzecim zadaniem była realizacja zadań, związanych z zapewnieniem właściwego poziomu bezpieczeństwa podczas wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Światowych Dni Młodzieży. Na uzupełnienie wyposażenia w niezbędny sprzęt – plan po zmianach wynosił 115 000 zł, został zrealizowany na poziomie 99,86 % - na zakup kompletów przenośnych i stacjonarnych radiotelefonów.

Jeżeli chodzi o zadania własne, wykonywane przez Komendę Miejską, informację znajdziemy na str. 304 – w tym roku były to wydatki majątkowe. Zrealizowane zostały dwa zadania – pierwsze, to termomodernizacja budynków Jednostek Ratowniczo – Gaśniczych Komendy Miejskiej. Budżet uchwalony na 2016 r. wynosił 11 234 829 zł – został zmieniony na 9 017 246 zł, w związku z oszczędnościami przetargowymi i zrealizowany na poziomie 100 %. W ramach wydatkowanych środków dokonano wymiany okien, drzwi, bram garażowych, docieplenia dachów i ścian zewnętrznych, wykonano oświetlenie, także opłacono nadzór inwestorski, nadzór przyrodniczo – ornitologiczny. Drugim zadaniem, w ramach zadania własnego, był zakup samochodów pożarniczych, gdzie plan po zmianach wyniósł 2 800 000 zł, zrealizowany na poziomie 100 %. W ramach tych środków zakupiono samochód specjalny z drabiną SD-31.”

Łódzki Ośrodek Geodezji

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch: „Wydatki bieżące Łódzkiego Ośrodka Geodezji znajdują się na str. 131-132, natomiast wydatki majątkowe na str. 305-306. Wydatki związane z utrzymaniem nieruchomości przy ul. Traugutta 21/23 – tu jest 99 % wykonania. To wszystko związane jest z utrzymaniem bieżącym – wspólne koszty z Urzędem Marszałkowskim. Następnie z działalności usługowej – 99 % budżetu to są wydatki związane z utrzymaniem powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Następnie są wydatki informatyczne – część wydatków robiona łącznie z Wydziałem Informatyki – prawie 92 % wykonania. Potem są wydatki jednostki budżetowej Łódzkiego Ośrodka Geodezji – tu są przede wszystkim wynagrodzenia w tym zadaniu (99 %), a także m. in. opłaty sądowe,

szkolenia, zakup prenumeraty, zakup odzieży ochronnej. Następnie jest część bieżących zadań w zadaniu inwestycyjnym – informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomięskiej miasta Łodzi. To jest zadanie, które jest zadaniem wspomagającym cały proces rewitalizacji – polega to na monitoringu, wskazaniu i również na jakichś elementach geodezyjnych, czyli porządek pod ziemią. Również, razem z Miejską Pracownią Urbanistyczną, modelowanie tego, co powstaje w perspektywie i w następnej kolejności również zdjęcia lotnicze. Jest to zadanie prawie pięcioletnie – tyle trwać będzie, ile trwać będzie cały proces rewitalizacji. W tej części na str. 132 to jest tylko część bieżąca, związana ze studium wykonalności. Potem jeszcze tu się znalazło zadanie – uzupełnienie bazy danych w aplikacji „Zarządzanie Mieniem” związane z użytkowaniem wieczystym. Zadanie to jest wykonywane razem z Miastem – polega na ładowaniu tych danych, które w konwersji do takiej pełnej już bazy nieruchomościowej nie przeszły. To zadanie jest wykonywane już niestety ręcznie.

I teraz na str. 305-306 są wydatki majątkowe. System Informacji o Terenie – Ewidencja Gruntów: tu mamy wykonanie na poziomie niecałych 50 %, ale zostało przeniesione – to zadanie nie wygasa. W tej chwili jest w trakcie odbioru – to jest przekontraktowanie całej ewidencji gruntów, zmiana przepisów prawa, wieloletnie narzędzie. To są też nieruchomości – to jest aplikacyjna sprawa. W tej chwili jesteśmy na etapie odbioru – to było przeniesienie środka niewygasającego. Potem jeszcze były – z prawa geodezyjnego muszą zawsze, co roku, zrobić jakieś nakłady inwestycyjne i to jest wykonane. I następnie są informatyczne usługi przestrzenne w rewitalizowanej strefie wielkomięskiej miasta Łodzi – tu jest pozostała część zadania, w części majątkowej.

Jeszcze na str. 494 mam jedną pozycję – to jest pokrycie kosztów z zakresu geodezji i kartografii. Ponieważ jest to zadanie rządowe, częściowe pokrycie kosztów, jako zadania zleconego. I to jest wykonanie na poziomie 100 %.”

Miejska Pracownia Urbanistyczna

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „Sprawozdanie z wykonania budżetu MPU znajduje się na str. 133 – w większości są to wydatki bieżące. Budżet uchwalony był na kwotę 7 377 659 zł, podstawowa struktura wydatków, to są wynagrodzenia, wraz z pochodnymi – to jest 81 % (5 614 802 zł). Zakup usług pozostałych, na kwotę 247 000 zł – było to: rozliczenie jeszcze planów zamawianych na zewnątrz, na kwotę 29 000 zł, opracowanie specjalistyczne do studium i do miejscowych planów, na kwotę 85 714 zł, programy informatyczne związane z udostępnianiem miejscowych planów w internecie, na kwotę 82 779 zł, standaryzacja informatyczna planów miejscowych, na kwotę 49 815 zł. Pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem jednostki – łącznie w kwocie 1 050 583 zł – związane były z zakupem materiałów i wyposażenia, energii, usługami zdrowotnymi, remontowymi pocztowymi, kserograficznymi, sprzątaniami, ochroną mienia, szkoleniami, podróżami służbowymi i wydatkami osobowymi niezaliczonymi do wynagrodzeń.

Udało się z oszczędności Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przenieść pieniądze na wydatki majątkowe – one znajdują się na str. 307 – i w kwocie 158 000 zostały zrealizowane. W ramach wydatków na zadanie dokonano zakupu: zestawów komputerowych, wraz z oprogramowaniem (6 szt.), komputerów biurowych, wraz z oprogramowaniem (4 szt.), plotera (1 szt.), urządzenia wielofunkcyjnego (1 szt.) i laptopów (3 szt.). Dodatkowo,

w pierwotnie uchwalonym budżecie znajdowała się kwota 250 000 zł związana z konkursami architektonicznymi, która decyzją Rady Miejskiej w marcu 2016 r. została przeniesiona do Biura Architekta Miasta, jako organizatora tych konkursów – i tak została wykonana. Ogólnie, wraz z przeniesieniami i zmniejszeniami, budżet został wykonany na poziomie 94,8 %.”

Biuro Nadzoru Właścicielskiego

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Wydatki bieżące Oddziału Nadzoru Właścicielskiego znajdują się na str. 151. Na wydatki bieżące składały się – dopłaty do następujących Spółek: Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, w kwocie 25 712 650 zł, Miejskiej Areny Kultury i Sportu (2 070 000 zł), Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo – Technologicznego (1 735 515,93 zł). W ramach wydatków bieżących Oddział ponosił również wydatki związane z prowadzonymi przez niego zadaniami – w kwocie prawie 80 000 zł. Również w ramach wydatków bieżących wydatkowana była dopłata zwrotna do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o. o., w kwocie 16 647 743,54 zł – to była dopłata, która, można powiedzieć, wróciła do Miasta, częściowo w roku 2016 i częściowo w roku 2017.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to są one zamieszczone na str. 317-319. W sumie wydatki majątkowe wynosiły prawie 85 mln zł. Podwyższenie kapitału w Spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź, to jest spłata obligacji na ŁTR – 4 933 870 zł, następnie podwyższenie kapitału w EXPO – Łódź Sp. z o. o., to jest spłata raty obligacji, 4 264 500 zł na budowę Centrum Konferencyjno – Wystawienniczego. Następnie podwyższenie kapitału w Spółce Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, w kwocie 18 904 450 zł – to była również spłata obligacji, przypadająca na zeszły rok. Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału własnego w Spółce Aqua Park Łódź – 3 700 000 zł – ostatnia rata kredytu na inwestycje. Podwyższenie kapitału w Widzewskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o. o., to był wydatek w wysokości 3 650 000 zł – to podwyższenie było przeznaczone na inwestycję, realizację budynku przy ul. Wysokiej 25/27, tutaj udział Miasta był podyktowany tym, że w tym budynku lokale są wynajmowane, na podstawie dwóch umów, Miastu i Miasto tutaj wskazuje najemców. Kolejne podwyższenie kapitału własnego, w Spółce Miejski Ogród Zoologiczny – 9 066 000 zł – to było podwyższenie kapitału, które finansowało rekompensatę, ponieważ Miejski Ogród Zoologiczny ma powierzenie prowadzenia Ogrodu Zoologicznego i z tego tytułu dostaje rekompensatę, w podwyższeniu kapitału. Kolejne podwyższenie kapitału, to Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź, w kwocie 36 550 000 zł – to było podwyższenie na finansowanie rekompensaty wobec Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego i finansowanie wydatków, które są z rekompensaty pokrywane. I kolejne podwyższenie kapitału – Łódzki Regionalny Park Naukowo – Technologiczny, w kwocie 3 700 000 zł – to były środki przeznaczone na dalszy rozwój Spółki, m. in. na uzyskanie certyfikatów dla wybudowanych laboratoriów, zakup odczynników, czyli na to, żeby te laboratoria mogły funkcjonować. I kolejny wydatek majątkowy – nabycie udziałów Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo – Technologicznego. Miasto kupiło udziały od dwóch wspólników, Uniwersytetu Łódzkiego i Uniwersytetu Medycznego – w sumie nabyliśmy 150 udziałów o wartości 150 000 zł, kupiliśmy je po wartości księgowej, za cenę 117 370,16 zł.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ja chciałem w pierwszym rządzie upomnieć się o to, co było przedmiotem poprzedniego naszego spotkania, bo Państwo mieli przekazać te informacje do pana Skarbnika, co do kwot przeznaczanych, jeśli chodzi o to dokapitalizowanie tej Spółki – na co te kwoty były przeznaczane. Bo chodziło mi o rozróżnienie, które idą na te przedsięwzięcia inwestycyjne, a które na rekompensatę i wydatki bieżące – ponieważ z tego, co wiem, pan Skarbnik czeka tylko na te uszczegółowienia, więc będę wdzięczny, bo chciałbym mieć ten obraz całościowy, jeśli chodzi o poszczególne lata.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Panie Radny, my pamiętamy – przygotowujemy ten materiał.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Natomiast ja zgłosiłem również kwestię dotyczącą rozliczenia i stanu tych rozliczeń, jeśli chodzi o te Spółki – PKS-y. Prosiłem o to, żeby Państwo udostępniła taką wiedzę, na jakim etapie to jest. W 2010 r. Rada Miejska podjęła uchwałę o tym, żeby sprzedać te Spółki w całości, one nie zostały sprzedane, a potem następował proces, że tak powiem, odsprzedaży części majątku. Ale chciałem, żeby Państwo określili – kierując to do MPK – jak ten proces przebiegał i na jakim etapie on teraz jest.”

p. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: „Przedstawiciele Spółki mogą udzielić odpowiedzi na to pytanie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jesteśmy pod presją czasu w tej chwili i w gruncie rzeczy, jeżeli Państwo mogą to przedstawić w formie pisemnej, jak to wyglądało. Ale mnie zależy na tym, żeby Państwo ujęli wszystkie dane – to znaczy, jaka była wartość tych kupionych Spółek, łącznie z ich zasobem majątkowym. Państwo robili, jak pamiętam, w 2010 r. opracowania, zlecane rzeczoznawcy, jaka była wartość tego majątku, zobowiązań ciążących na nich, obciążeń na tym majątku, jeśli chodzi o zobowiązania tamtych Spółek – w sumie się to bilansowało korzystnie, że nawet sprzedaż tych Spółek w 2010 r. dawała zwrot nakładów i jeszcze jakiś potencjalny zarobek. Ale chciałbym, żeby Państwo te informacje przekazali łączną, także w odniesieniu do tej bazy wyjściowej, która wynika również z tej ekspertyzy, jaka wówczas była wykonana i co się z tym dzisiaj dzieje. Jaki jest efekt tych rozliczeń, czy jakieś obciążenia jeszcze są na MPK, z tego tytułu, że te Spółki – nie wiem, czy są już zlikwidowane, czy też nie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Czyli rozumiem, że możemy liczyć na taką wersję pisemną. Czy Pan Przewodniczący będzie usatysfakcjonowany, jeśli taką wersję dostaniemy?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak – najwyżej dopytam później.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Dobrze, my poprosimy o przekazanie tutaj, do Pani Sekretarz.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Będę również wdzięczny, żeby to było przekazane w wersji elektronicznej – bo to nam ułatwia przekaz informacji, niezależnie od wersji drukowanej. Natomiast ja jeszcze chciałem tylko podjąć ten wątek majątkowy, niezwiązany z MPK – chociaż w przypadku MPK, to ja tylko podnoszę kwestię, ponieważ z danych, które otrzymałem, wynika, że Miasto stara się regularnie płacić tę rekompensatę, natomiast wpływy z biletów są przez Państwa przetrzymywane. I właściwie w dużej części oddawane dopiero w grudniu – i chciałem Państwa prosić o wyjaśnienie, dlaczego tak się dzieje. Bo

z zestawienia, które otrzymałem, od pana Skarbnika, wynika, że Miasto mniej więcej regularnie płaci co miesiąc, z niewielkim odchyleniem, natomiast u Państwa przekazywanie pieniędzy za wpływy z biletów jest takie, że właściwie większość jest dopiero w grudniu. I chciałbym uzyskać odpowiedź, dlaczego się tak dzieje – jak rozumiem pisemną, bo już nie będziemy mieli czasu. Natomiast w przypadku jeszcze innych kwestii, to prosiłbym o to, żeby dostarczone zostało tradycyjne zestawienie, jeśli chodzi o Lotnisko, w nawiązaniu do poszczególnych lat wcześniejszych, ale że to była kontynuacja – żebyśmy mieli w ciągu: liczbę tych pasażerów, czarterów, obsługi cargo, liczby połączeń jeszcze do tego. Liczby połączeń, bo do tej pory tego nie stosowaliśmy, ale dobrze by było, żeby do poszczególnych lat liczba połączeń była przypisana – i to odnośnie Lotniska. Natomiast jeszcze tutaj to, o czym wspominałem, że pan Skarbnik częściowo będzie ofiarą, ale część jest do WTBS-u kierowana – chodzi o to, żeby te dane, które były kiedyś przekazywane o liczbie mieszkań, wybudowanych w poszczególnych latach bezpośrednio przez Miasto i przez WTBS, żeby teraz wrócić do tego zestawienia i żeby je uaktualnić o miniony rok i ewentualnie lata – chociaż wiem, że w 2016 r. chyba nic nie było.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Dobrze, dziękujemy bardzo.”

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

p. o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka: „Plan Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na wydatki bieżące w 2016 r., po zmianach, wyniósł 310 012 580 zł, plan pierwotny wynosił 245 738 728 zł. Wydatki na zadania bieżące wyniosły ogółem 304 926 006,16 zł, co stanowiło wykonanie na poziomie 98,4 %. Nasze wydatki są opisane na str. 134-148 oraz str. 495-498, a także str. 523-525. Na zadania bieżące składają się: zadania własne, w których wykonanie planu przekroczyło 98 %, zadania zlecone, gdzie wykonaliśmy plan również przekraczając 99 %, z kolei na zadania realizowane na podstawie porozumień wydatkowaliśmy 96,7 %. Zadania własne: najważniejsze zadania własne, to utrzymanie domów pomocy społecznej, wydatki z tytułu prowadzenia placówek opiekuńczo – wychowawczych, na usamodzielnienie wychowanków, na zadania z zakresu pieczy zastępczej oraz na prowadzenie placówek specjalistycznych. Na wydatki z tytułu zasiłków stałych, zasiłków opiekuńczych – w każdym z tych działów wykonaliśmy 99 %. Najważniejsze zadania zlecone to: środowiskowe domy samopomocy – tu wykonaliśmy 100 % planu, specjalistyczne usługi opiekuńcze, a także wydatki na utrzymanie miejskich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności.”

Wydział Dysponowania Mieniem

Z-ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Wydział Dysponowania Mieniem realizował wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Wydatki bieżące (str. 166-167) zaplanowane zostały na kwotę 10 528 517 zł, wykonaliśmy z tego 93 %, przede wszystkim na gospodarkę mieszkaniową, gdzie wydaliśmy 3 859 074 zł, to jest 87,8 % planu i na wydatki związane z administracją publiczną – to były wydatki związane z ubezpieczeniem majątku Gminy, wydaliśmy na ten cel 5 938 536,98 zł, to jest 96,8 % planu. Natomiast wydatki majątkowe (str. 334) były realizowane na nabywanie nieruchomości, to znaczy na odszkodowania za drogi – plan przewidywał tutaj 722 500 zł, zrealizowaliśmy 89 % planu, to jest 647 337 zł – oraz zwrot środków finansowych, poniesionych na nakłady budowlane, wynikające z przejętych nieruchomości. Na ten ostatni cel wydaliśmy 3 636 643,41 zł, czyli 93 % planu – to były zwroty środków finansowych

na rzecz EC1 Łódź – Miasto Kultury, w związku z wygaszeniem prawa użytkowania, przysługującego EC1, na części nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Dobrze, dziękujemy Pani.

Tak jak się umówiliśmy, kontynuujemy posiedzenie naszej Komisji jutro – wobec czego przerywam obrady i jutro widzimy się po sesji nadzwyczajnej. Dziękuję.”

Cd. 21 maja 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Przepraszam Państwa, że musimy pracować w trybie dwudniowym, ale wynika to z wielości materiału i wydziałów, które się w ostatnim czasie namnożyły i w związku z tym tych sprawozdających jest coraz więcej. Proszę Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa o zreferowanie jako pierwszy.”

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Iwona Janiszewska: „W 2016 r. Wydział realizował po stronie wydatków zadania własne, bieżące i majątkowe jak również zadania zlecone i na podstawie porozumień. Zadania własne bieżące (str. 248 do 249) budżet uchwalony został na kwotę 805 135 zł, budżet po zmianie wynosił 1 487 465 zł, zrealizowano 1 442 504 zł na poziomie 97% planu. W ramach tej kwoty realizowano w rozdziale *Komendy Wojewódzkiej Policji* budżet po zmianie 600 000 zł, wykonanie 600 000 zł, w rozdziale *Ochotnicze Straże Pożarne* budżet uchwalony wynosił 661 949 zł, budżet po zmianie wynosił 744 279 zł, wykonanie wyniosło 741 848,60 zł. W rozdziale *Obrona Cywilna* budżet uchwalony wynosił 17 749 zł, budżet po zmianach wynosił 17 794 zł, wykonanie na poziomie 9 292,04 zł. W rozdziale *Zarządzanie Kryzysowe* budżet uchwalony wynosił 58 852 zł, budżet po zmianie określono w wysokości 58 852 zł, wykonanie wyniosło 30 043,49 zł.

W pozostałej działalności budżet uchwalony wynosił 66 540 zł, budżet po zmianach 66 540 zł, wykonanie wyniosło 61 319,87 zł.

Zadania w wydatkach majątkowych,(str. 401-403) ogółem budżet uchwalony określono na kwotę 260 751 zł, budżet po zmianach wynosił 715 251 zł, wykonanie wyniosło 576 081,95zł.

W ramach wydatków majątkowych były zrealizowane Komendy Wojewódzkie Policji - budżet uchwalony wynosił 100 000 zł, po zmianach osiągnął wielkość 550 000 zł, wykonanie 460 847,60 zł. Ochotnicze Straże Pożarne, budżet uchwalony wynosił 90 751 zł, budżet po zmianach osiągnął wartość 95 251 zł, wykonanie 45234,35 zł. Pozostała działalność, budżet uchwalony osiągnął wartość 70 000 zł, po zmianach również 70 000 zł i 70 000 zł wyniosło wykonanie.

W ramach zadań zleconych wydatki bieżące (str.514-515), budżet uchwalony został w wysokości 49 600 zł, budżet po zmianach wynosił 48 645 zł, wykonanie osiągnęło wartość 47 956,79 zł. W ramach zadań zleconych *akcja kurierska Urzędy Wojewódzkie* – budżet uchwalony wyniósł 600 zł, po zmianach również 600 zł, wykonanie wyniosło 599,38 zł. W rozdziale *Kwalifikacja wojskowa* budżet uchwalony wynosił 35 200 zł, budżet po zmianach -34 245 zł, wykonanie osiągnęło wielkość 34 245,69 zł. W rozdziale *Pozostałe wydatki obronne* budżet uchwalono na kwotę 4 500 zł, po zmianach wynosił 4 500 zł, wykonano 3 874,10 zł. W rozdziale *obrona cywilna* budżet uchwalony wynosił 9 300 zł, po zmianach również 9 300 zł, wykonanie osiągnęło wielkość 9 237,62 zł.

Wydatki na podstawie porozumień w rozdziale kwalifikacja wojskowa w budżecie uchwalonym wyniosły 85 000 zł, w budżecie po zmianach 58 237 zł, zrealizowano kwotę 58 236,75 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Mam tylko taką prośbę do wydatku opisanego na str. 248, wydatki miasta z tytułu dodatkowej służby obchodowej i patrolowej policji to, rozumiem, są patrole świadczone w ramach nadgodzin przez policjantów. Proszę o przekazanie dodatkowej informacji nt. wysokości tych wydatków od 2002 do 2016 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dlatego od 2002 r. ponieważ w tym czasie zmieniała się formuła, o ile pamiętam dodatkowe patrole pojawiły się dopiero w 2005 r.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Poproszę od momentu pojawienia się służby patrolowej do 2016 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W minionym roku Państwo się koncentrowali na zmasowanym zakupie śpiworów i koców, czy to jest zakup uzupełniający, czy wymiana?”

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Iwona Janiszewska: „To jest wymiana z uwagi na to, że w czasie mrozów czy też z MOPSu posiłkują się od nas w śpiwory, koce, czy też łóżka i to jest na wymianę.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ten projekt i to pomieszczenie dla przedsięwzięcia realizowanego pod hasłem *Silna pleć* – z czym to jest związane?”

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Iwona Janiszewska: „To jest tylko wykonany projekt przebudowy, natomiast reszta kwoty była zwrócona. Projekt służył samoobronie. Były przekazane środki na adaptację pomieszczeń do spotkań kobiet dla samoobrony, natomiast nie mam wiedzy, czy wykonali to do końca.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dobrze by było wiedzieć, czy to jest kontynuowane i coś z tego wynika?”

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Iwona Janiszewska: „Informację przekażę wraz z informacją o służbach obchodowych.”

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Wydział oraz Jednostka nadzorowana – Schronisko dla zwierząt (str. 228) – wydatki bieżące samego Wydziału to przeciętnie co roku kwota 230 000 zł, natomiast w roku 2016 mieliśmy Budżet Obywatelski i dodatkowa kwota 1 000 000 zł i wypłata odszkodowania związana z Zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym Źródła Neru. Ogólnie wydatki Wydziału bieżące i Schroniska to planowany budżet wynosił 3 300 000 zł, po zmianach 3 051 000 zł, ostateczne wykonanie wyniosło 88,8% planu. Główny udział w tych wydatkach ma realizacja przez Wydział programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, w ubiegłym roku wobec przesunięć z Budżetu Obywatelskiego była to kwota po zmianach 227 000 zł, wykonana w 90%. Drugi taki składnik to wydatki związane z Izbą Rolniczą, czyli dofinansowaniem, to jest odpis 2% wpływu z podatku rolnego, planowane 22 000 zł, wykonane w kwocie 16 800 zł. Zmieniły się stawki w porównaniu z rokiem 2015. Zmniejszyły się stawki (np. opłata za kwintal żyta zmniejszyła się o 13%). Budżet Schroniska dla zwierząt uchwalono na kwotę 2 000 000 zł, po zmianach wynosił 2 100 000 zł. Dużo wydatków stanowią wynagrodzenia osobowe pracowników i narzuty związane z Funduszem Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli chodzi o realizację kolejnych zadań to mamy dotację celową na poprawę warunków korzystania z Rodzinnych Ogrodów Działkowych – wykorzystano 100% przyznanej kwoty. Zrealizowaliśmy zadania wynikające z Budżetu Obywatelskiego, nie udało się tylko jedno zadanie ze względu na wykonawcę, mieliśmy zakupić gadzety reklamowe, ponieważ firma nie wywiązała się z umowy, została naliczona umowna. Kara została zapłacona, natomiast gadżetów nie mamy. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe (str. 390), pierwotnie zakładano w budżecie 2 500 000 zł, planowaliśmy realizować budowę schroniska dla zwierząt w lipcu

2016 r. to zadanie zostało przekazane do Zarządu Inwestycji Miejskich, który na dniach będzie ogłaszał przetarg na projekt i w związku z powyższym wydaliśmy tylko 433 zł na zakup map w związku z wezwaniem do uzupełnienia Wojewody projektu, który miał być zatwierdzony pozwolenia na budowę. Niestety po zmianach z tych 2 500 000 zł zostało ostatecznie 433 zł. Natomiast Schronisko zrealizowało zakupy inwestycyjne w ramach Budżetu Obywatelskiego: unitu stomatologicznego, stołów zabiegowych, lamp oświetleniowych, lasera terapeutycznego, aparatu elektrochirurgicznego, zestawu do przeprowadzania anestezji wziewnej. Planowaliśmy jeszcze realizację programu ochrony środowiska, ponieważ z końcem 2016 r. wygasają takie programy, natomiast nie dostaliśmy dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, koszt takich programów, po badaniu rynku w grudniu 2015 r. to był od 70 000 zł do 140 000 zł. Wojewódzki Fundusz dofinansował tylko wojewódzkie programy. Marszałek zrealizował taki program, 20 grudnia 2016 r. został przyjęty, Marszałek wydał 10 000 zł, resztę dostał, gdyż koszt był ponad 100 000 zł, jako dotacje z WFOŚ. Program zrealizujemy w tym roku siłami Wydziału Ochrony Środowiska.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jaka kwota do tej pory była wydana na to, co związane było z nowym Schroniskiem?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Przedstawiłem na Komisji Ochrony Środowiska i z tego, co pamiętam możemy mówić o kwotach około 500 000 zł, z czego 250 000 zł to był zakup nieruchomości, kwota 250 000 zł to były te wszystkie projekty, realizacja odwiertu geologicznego, pozwoleń z tym związanych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Wydane zostało ogółem 500 000 zł, ile z tych pieniędzy efektywnie będzie służyć dalej temu projektowi, a ile zostało wydatkowane w sposób taki, że nie będzie to wykorzystane?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: Na pewno zakup nieruchomości, gdyż to miało być poszerzeniem tego terenu o działkę sąsiadującą, wykonanie tych działań związanych z odwiertem geologicznym, uzyskanie pozwoleń wodno-prawnych, natomiast te projekty, które były – jeden pierwotny w 2010 r. i później ten drugi zmieniony, to one w jakiejś części, jeżeli zostaną wykorzystane przy tym teraz nowym projekcie, to też będzie można mówić o zasadnym, w takim zakresie, jakim nie zostały wykorzystane... Same projekty kosztowały, odliczając studnie, to ok. 200 000 zł.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Rozumiem, że ten projekt, który był do tej pory za 200 000 zł, na jaką kwotę miała być jego realizacja?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Tam było kilka etapów, natomiast założenie było takie, że zostanie zrealizowany tylko pierwszy etap ze względu na zmieniającą się ilość zwierząt w Schronisku i ostatecznie ta kwota miała wynosić ok. 30 000 000 zł na realizację tego zadania w tym etapie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Rozumiem, że realizacja tego nowego projektu, którego przetarg teraz będzie ogłaszany, ma to założenie zmniejszenia...”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Znaczną i to, co jest przewidziane w WPF, czyli 12 750 000 zł, to nawet ma być mniejsza kwota, niż to co jest przewidziane w WPF.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Na ile zwierząt było w I wersji za 200 000 zł., a na ile ma być ten projekt...”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „Pierwotnie przewidziane było na 700 psów i ok. 150-200 kotów, natomiast aktualnie w Schronisku mamy w granicach 400 tych zwierząt i raczej z tendencją malejącą. W związku z powyższym plany są właśnie taki.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ponieważ sprawa będzie jeszcze wracać to poproszę takie zestawienie, od samego początku wszystkie koszty. Znajduję uzasadnienie dla nowego projektu, w związku z zamiarem zmniejszenia kosztów, ale wydatki były poniesione, więc będziemy się zastanawiać na ile to było przydatne.”

Zarząd Zieleni Miejskiej

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Wydatki bieżące Zarządu znajdują się na str. 272. Chciałam zaznaczyć, że w dniu 1 kwietnia 2016 r. powstała Spółka Miejski Ogród Zoologiczny, w związku z tym w sprawozdaniu jest widoczny podział zarówno zadań bieżących, jak i majątkowych pomiędzy Zarządem Zieleni Miejskiej a dawny Ogród Zoologiczny i część tego budżetu przeszła do nowo utworzonej Spółki. Plan po zmianach zadań bieżących wynosił 30 901 159 zł i został zrealizowany w 94%. Główne działy, które składają się na ten budżet to jest leśnictwo, zrealizowane w ponad 92% - jest to przede wszystkim utrzymanie Ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt oraz wydatki realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego, w części bieżącej, one zostały rzeczowo wszystkie zrealizowane. Realizowaliśmy również opracowanie dokumentacji Urządzenie lasu, która też została zrealizowana. Następnie to jest działalność usługowa, czyli prowadzenie cmentarzy komunalnych, główne wydatki, które zostały zrealizowane w wysokości 1 100 434 zł, w 97% planu po zmianach, to są głównie koszty utrzymania cmentarzy komunalnych, podatku od nieruchomości. Następny duży dział to *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, czyli głównie utrzymanie zieleni w miastach i gminach. To jest zadanie, którego plan po zmianach wynosił 23 463 232 zł, zrealizowane w prawie 93%, tutaj mamy utrzymanie zieleni na ul. Piotrkowskiej, częściowe finansowanie utrzymania parków, czyli utrzymanie terenów zieleni wraz z towarzyszącą infrastrukturą oraz dostawą wody i energii na poziomie 99% zrealizowane, leczenie starodrzewia i program ochrony kasztanowców, to się pojawia dwukrotnie w budżecie, jedno zadania to są wkłady własne, a drugie to są dotacje z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (dalej: WFOŚ). Co roku realizujemy te zadania i również rzeczowo w całości zostały zrealizowane. Duże zadanie, czyli wydatki jednostki budżetowej Zarządu są to głównie koszty wynagrodzeń osobowych pracowników, koszty energii i inne koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem Zarządu. Następnie dwa zadania związane z popularyzacją zagadnień ochrony środowiska realizowane przez Zespół Zielonej Łodzi zrealizowane w 100% i 99,5%. Następnie jest część zadań bieżących, remontowych zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta w ramach algorytmu rad osiedli zrealizowane w 98%, rzeczowo w całości. Następnie bieżąca część zadań związanych z realizacją budżetu obywatelskiego – tutaj występują oszczędności poprzetargowe, ale rzeczowo zakres został zrealizowany w całości. Następnie mamy zadania związane z utrzymaniem zieleni w pasach dróg gminnych, wewnętrznych na terenach niezabudowanych i na drogach powiatowych, te zadania również zostały zrealizowane w wysokości powyżej 90%. Następne zadanie jest związane z utrzymaniem siedlisk łąkowych na terenach będących we władaniu leśnictwa miejskiego, to jest zadanie realizowane z pomocą dotacji z WFOŚ. Następne zadanie związane jest z wpływami i wydatkami związanymi z gromadzeniem środków z opłat i kary za korzystanie ze środowiska, to jest jakby drugie źródło finansowania części zadań realizowanych przez Zarząd, zrealizowane prawie w 100%, mamy tutaj utrzymanie kolekcji roślinnych i obiektów ogrodu botanicznego, następnie część zadań realizowanych przez ogród Zoologiczny, które przeszły następnie do Spółki, częściowe utrzymanie parków –m zrealizowane w wysokości 4 721 311

zł, (tj. 99,9%), ochrona zwierząt wolno żyjących dzikich, czyli utrzymanie Ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt, prowadzenie edukacji przyrodniczo-leśnej przez Leśnictwo oraz utrzymanie zagospodarowania lasów komunalnych, czyli wszystkie usługi związane z zagospodarowaniem lasów zrealizowane w 99,8% planu, zadanie związane z utrzymaniem zabytkowych kapliczek w Lesie Łągiewnickim oraz wydatki związane z funkcjonowaniem ogrodów botanicznych i zoologicznych – zadanie związane z funkcjonowaniem Ogrodu Botanicznego zrealizowane w 98% oraz coroczne zadanie związane z konserwacją systemu starowania klimatem w Palmiarni w 99,9% zrealizowane. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, znajdują się na str. 474. Plan po zmianach wynosił 11 498 839 zł zrealizowany w 92% na kwotę 10 592 609 zł. Wszystkie zadania, które mieliśmy zaplanowane zostały zrealizowane rzeczowo. Było to 26 zadań, kilka zadań przeszło do realizacji przez Spółkę Miejski Ogród Zoologiczny, 2 zadania są kontynuowane w ramach wydatków niewygasających, tj. zadanie związane z doposażeniem i dofinansowaniem działalności Ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt z Budżetu Obywatelskiego oraz zadanie związane ze stworzeniem nowoczesnej strefy wypoczynku, rekreacji i animacji w parku na Zdrowiu. To zadanie jest już na ukończeniu w tym roku i do końca czerwca zostanie zrealizowane. Zadanie, które już w trakcie roku budżetowego poprzedniego zostało podzielone i utworzono zadanie wieloletnie: powiększenie terenów rekreacyjnych na Osiedlu Radogoszcz Wschód – również jest realizowane w roku bieżącym.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zadać pytania dotyczące tych mniejszych wykonań w poszczególnych tytułach jeśli chodzi o wydatki bieżące, to jest wynikiem zrezygnowania z części zadań, czy zwiększenia kosztów. W ramach wydatków Budżetu obywatelskiego jest wykonanie na poziomie 79% i chciałem się zapytać, czy to są oszczędności, czy to jest rezygnacja z części zadań.”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Tak jak już mówiłam, że nie wystąpiła żadna realizacja z żadnego zadania, wszystkie te zadania z budżetu obywatelskiego zostały zrealizowane. W kwestii *nasadzenia drzew i krzewów* – mamy kwotę dotacji planowaną powyżej 2 000 000 zł, kwota była określona na podstawie rozeznania szacunkowego kosztów, natomiast po przetargu oferty, część tych kosztów rozłożyła się inaczej niż pierwotnie planowaliśmy i te wydatki, które mogłyby zostać zakwalifikowane do dofinansowania w ramach dotacji to była mniejsza kwota, czyli jedynie 835 000 zł i zwiększony musiał zostać wkład własny, ale rzeczowo zostało wszystko zrealizowane.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy to podobnie jest, jeśli chodzi o tą pielęgnację starodrzewia i leczenie starodrzewia też?”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Tak, zostało przekazane na pielęgnację drzew w pasach drogowych.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zapytać, ponieważ tutaj u Państwa jest ten tytuł Urządzenie Miejsca Pamięci Powstańców Warszawskich na skwerze Powstańców Warszawskich, Państwa wydatki w tym zakresie dotyczyły tylko zieleni czy samego kosztu tego pomnika-głazu?”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „W ramach tych wydatków realizowaliśmy całą koncepcję i projekt wykonawczy tego pomnika oraz wynagrodzenie z tytułu wykonania pomnika, natomiast sam materiał, czyli ten głaz był wkładem artystów i inicjatorów powstania pomnika.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pytam, nie ze względu na ten wydatek, tylko ze względu na tablicę, która tam jest. Skoro my finansowaliśmy ten pomnik, to powinniśmy

mieć również wpływ na to, co tam zostało napisane. Kto uzgadniał tą treść, bo uważam, że ta treść jest krzywdząca.”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Zarząd Zieleni Miejskiej nie uzgadniał tej treści, tablica jest inicjatywą inicjatorów powstania pomnika, czyli środowiska Powstańców Warszawskich. Wiem, że swego czasu była konsultowana z Instytutem Pamięci Narodowej (dalej: IPN). Jeśli pojawiają się takie głosy, to należałoby się zastanowić nad ewentualną modyfikacją tej treści, natomiast tutaj autorami treści, inicjatorami i fundatorami tej tablicy jest Środowisko Powstańców Warszawskich.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Kontrowersja jest taka, że tam jacyś nieznani hitlerowcy...postanie generalnie nie było Powstaniem, które było walką...to jest ten element dotyczący tego, że nie mamy do czynienia z konkretnym wrogiem, czyli tam nie ma Niemca, nie ma walki z Niemcami tylko z jakimiś Hitlerowcami. Podnoszę tą sprawę przy okazji finansów, ale ponieważ wydawało się, że ten, kto płaci, to może także uczestniczyć w jakiś ustaleniach. Mimo wszystko skorzystam z tego, żeby zwrócić się o IPN, ponieważ oni byli jakimś pośrednikiem..?”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Z informacji uzyskanych przez ZZM wynika, że główny pomysłodawca, czyli pp. G... w jakiś sposób konsultowali się z IPN, nie potrafię powiedzieć dokładnie z kim, natomiast wiem, że oni byli autorami tej treści, więc proszę zrozumieć, że to będzie bardzo trudna rozmowa z nimi, skoro to jest ich pomysł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie chodzi mi o nich, bo zaczęto się zasłaniać IPN...”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Nie mówię w formie zasłaniania, tylko wiem, że jakiś kontakt był, ale nie chciałabym tutaj jakby przesądzać tego, natomiast, myślę, że dokładniejszych informacji na pewno udzieli Pani prof. G... My tutaj ze względu i na specjalny charakter tego pomnika i na wiek inicjatorów, staraliśmy się do sprawy podejść delikatnie, ale skoro takie sygnały się pojawiają to może należałoby się rzeczywiście zastanowić nad tą treścią.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „W każdym razie Powstańcy walczyli z jakimiś nieznanymi hitlerowcami. Konsekwencja z tego może być w przyszłości bardzo znacząca, bo się okaże, że to w Powstaniu Warszawskim nie walczyliśmy z Niemcami i Niemcy nie okupowali Warszawy...”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „To nie jest kwestia tego, nikt nie ma wątpliwości, kto był agresorem i kto odpowiada za II wojnę Światową, za kwestię pacyfikacji tego powstania, natomiast wydaje mi się, że być może tutaj użycie hitlerowcy nie konkretnie Niemcy wynikało z faktu, że jeśli chodzi o walkę, to po stronie niemieckiej było wiele sił również nie niemieckich.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zapytać jak Zielen Miejska przeżyła ten szok organizacyjny związany z odejściem Ogrodu Zoologicznego, ponieważ jak pamiętam w 2012 r. cała batalia dotycząca połączenia wszystkich tych jednostek była pod hasłem, że właśnie połączenie daje wielkie oszczędności i wielkie możliwości rozwoju, ponieważ nastąpiło odłączenie Ogrodu Zoologicznego, czyli w jakiś sposób częściowy powrót do poprzedniego stan. Jak przeżyliście ten szok odejścia i zwiększenia tym samym kosztów?”

P.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska: „Zarząd Zieleni Miejskiej składa się z dużo większej jednostek, właściwie Wydziałów teraz już niż tylko Leśnictwo, bo jest też Ogród Botaniczny, Palmiarnia, od pewnego czasu cmentarze

komunalne, wydziały będące wcześniej w Wydziale Ochrony Środowiska, czyli zajmujące się i parkami, i pasami zieleni przydrożnej i Leśnictwo. Szczerze mówiąc odejście Ogrodu Zoologicznego, dlaczego tak się stało, była cała dyskusja i wiemy, jaki był tego cel, natomiast z naszego punktu widzenia funkcjonujemy bez zmian i idziemy dalej w kierunku rozwoju i pewne oszczędności w ramach takiej struktury jaką teraz mamy również staramy się nieustannie czynić.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam nadzieję, że w ramach tej zmiany, czyli powrotu, wróci do Rady również radny, który był głównym przeciwnikiem tego łączenia, a skoro wraca struktura dawna, to rozumiem także Jego zasługi w obronie tej starej struktury powinny być uwypuklone.”

Wydział Edukacji

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „Wydatki bieżące z zadań własnych w książce budżetowej znajdują się na str. 168 – 210, wydatki bieżące zadania zlecone str. 503-505, wydatki majątkowe str. 335-364. Wydatki realizujemy w 6 działach, jest to dział: 801- Oświata i wychowanie, 851 -Ochrona zdrowia, 852 - Pomoc społeczna, 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, 900 –Gospodarka komunalna i ochrona środowiska i 926 –Kultura fizyczna. Wydatki dotacyjne budżet wg stanu na dzień 31.12.2016 r. po zmianach wynosił 128 211 248 zł, wykonanie dotacji 128 076 003,47 zł, wydatki nazywane świadczeniami na rzecz osób fizycznych, budżet po zmianach 8 125 927 zł - wykonanie wyniosło 7 938 477,01 zł. Wynagrodzenia i składki, budżet po zmianach 709 120 420 zł – wykonanie wyniosło 707 871 907,26 zł, zdania statutowe, budżet po zmianach 155 010 272 zł - wykonanie 153 243 712 zł, inwestycje i zakupy, budżet po zmianach 20 083 343 zł - wykonanie 17 899 507 zł, środki z programów unijnych, budżet po zmianach 8 432 355 zł - wykonanie 6 478 214 zł. Łącznie budżet zadań nadzorowanych przez Wydział po zmianach wynosił 1 028 983 565 zł, wykonanie wydatków osiągnęło wartość 1 021 507 822,50 zł czyli 99,27% planu.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czym jest spowodowane to mniejsze wykonanie tych wydatków inwestycyjnych majątkowych?”

Dyrektor wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „Wydatki majątkowe są wykonane w ten sposób, że jedno zadanie w ramach Budżetu Obywatelskiego to budowa boiska w Mileszkach, tam ze względu na ukształtowanie terenu dwukrotnie był przeprowadzony przetarg i zadanie zostało odtworzone w budżecie roku 2017, pozostałe zadania są wykonane rzeczowo w 100%, niewykonanie wynika z oszczędności poprzetargowych.”

Wydział Gospodarki Komunalnej

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Budżet Wydziału zaczyna się na str. 213. Plan wydatków bieżących wynosił 159 908 700 zł, zrealizowano plan na poziomie 93,4% na kwotę 149 908 229 zł. Wydatki bieżące Wydziału są przedstawione w czterech działach. Pierwszy: *Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę* zaplanowano 923 120 zł, zrealizowano 685 207 zł; drugi dział to *Transport i łączność*, tu jest głównie utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez Miasto plan wynosił 1 033 850 zł, wykonanie 283 812 zł, tak niskie wykonanie jest spowodowane brakiem zimy, więc te środki nie zostały wydane. Trzecim działem jest *Działalność usługowa* i w tym jest głównie utrzymanie grobów i cmentarzy, plan mamy 508 765 zł, wykonanie 424 305 zł. Największym działem wydatkowym Wydziału jest *Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska* – plan wynosi 154 442 965 zł, wykonanie 148 514 904 zł. W tym dziale jest siedem zasadniczych zadań: *utrzymanie kanalizacji deszczowej* w planowanej

kwocie wynosi 8 287 650 zł, wykonano na kwotę 7 853 031 zł; następnie *utrzymanie rzek i zbiorników wodnych związanych z kanalizacją deszczową* zaplanowano 620 000 zł, natomiast wykonanie 890 091 zł, tutaj była dotacja z WFOŚ; *odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych* przy zaplanowanej kwocie 94 609 758 zł, wykonano 94 443 990 zł; *utrzymanie porządkowej grupy interwencyjnej oraz działania poprawiające estetykę miasta* przy zaplanowanej kwocie 430 000 zł, wykonano w 93,5%; *wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych* przy planie 45 225 600 zł, wykonano w 83,7%, tutaj mamy również oszczędności na zimie z poprzedniego roku; *utrzymanie obiektów oraz infrastruktury na terenach niezabudowanych* przy planie 4 210 000 zł, wykonano w 93,3% planu. Następnie *wydatki na realizację zadań zgłaszanych przez jednostki pomocnicze miasta*, czyli z algorytmu zaplanowane w wysokości 482 000 zł, zrealizowane w 99,8%. Wydatki Zarządu Gospodarki Odpadami są w dwóch grupach (str. 268), to są wydatki na jednostkę budżetową zaplanowane w wysokości 2 681 824 zł, a wykonane w 98,1% oraz wydatki jakie ponieśli na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych przy planie 750 000 zł, wykonano w 87,8% planu. Plan wydatków majątkowych (str. 365) wynosi 15 591 355 zł, wykonano 13 704 525 zł. Wydatki majątkowe mamy w trzech działach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę zaplanowano kwotę 5 600 000 zł, natomiast zrealizowano w wysokości 6 567 120 zł, jest tutaj siedem zadań termomodernizacyjnych i też wchodzi w to dotacje. Drugie zadanie to *gospodarka komunalna i ochrona środowiska* zaplanowano w wysokości 9 991 355 zł, wykonano na kwotę 6 231 119 zł, wchodzi tutaj oprócz podstawowych zadań Wydziałów, czyli odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, wybudowano w roku 2016 PRZOD na ul. Granicznej, jednak płatności były dopiero po uzyskaniu decyzji na użytkowanie, a to nastąpiło w roku 2017, więc płatności były w tym roku dopiero zrobione oraz inwestycje związane z zaopatrzeniem wody i odprowadzaniem ścieków, to jest odpłatne przyjmowanie urządzeń wodno-kanalizacyjnych od inwestorów zewnętrznych. W przypadku systemu odwadniania miasta są oszczędności przetargowe, wybudowaliśmy kanalizację deszczową ul. Marmurowej na odcinku ul. Beskidzka/ul. Brzezińska umożliwiając tym Zarządowi Inwestycji Miejskich odwadnianie i budowanie dróg na osiedlu Sikawa. Oprócz tego mamy zadania z algorytmu planowane w wysokości 907 020 zł, wykonane na kwotę 862 094 zł. Zadania z Budżetu Obywatelskiego (dalej: BO) zaplanowane w wysokości 3 450 204 zł, wykonanie na poziomie 1 492 232 zł. Tutaj dwa zadania z BO zostały wpisane na rok 2017, czyli z Parku Julianowskiego XXI w. nie został zrobiony park linowy i zadanie zostało wpisane na rok 2017. W tym roku został wyłoniony wykonawca parku oraz plac zabaw na pętli Bratysławska, głównie chodziło o działkę, która była podana w budżecie. Zadanie zostało odtworzone w tym roku. Ostatnim działem jest *Kultura fizyczna* zaplanowana w wysokości 1 314 400 zł, wykonano na kwotę 906 285 zł (modernizacja sal gimnastycznych wraz z zapleczem w obiektach oświatowych) pojawiły się tu oszczędności przetargowe. Wydatki Zarządu gospodarowania odpadami znajdują się na str. 435. Zarząd Gospodarowania wykonał plac utwardzony pod odpady zielone w 100% oraz przygotował dokumentację do rozbudowy kompostowni, zakres rzeczowy został wykonany, płatności i jedno uzgodnienie będzie dopiero w tym roku (zakup kosiarki)."

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Z czego wynika ten poziom wykonania wydatków majątkowych w 68%?”

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „Jednego zadania w ramach termomodernizacji na ul. Częstochowskiej nie udało się zrealizować, wykonawca był nierzetelny. Podjęliśmy decyzję o zerwaniu umowy. To zadanie mamy

odtworzone na kwotę 1 600 000 zł w tegorocznym budżecie. W ubiegłym roku udało się wyłonić wykonawcę, żeby zainstalować CO.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Tym drugim zadaniem jest Park Julianowski, który przeszedł na rok 2017.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jaka jest skala tej wycinki, jeśli chodzi o tytuł dotyczący Parku Kieszonkowego, czy te elementy związane z tą zielenią, którą Państwo urządza się w ramach tych środków, czy wycinka drzew była wpisana w koszty tych projektów?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Te drzewa, które wycinaliśmy, a nie wszystkie opisane w prasie są nasze, chociaż były przypisane parkowi. Wycinka drzew jest wpisana w koszty. Łącznie na wszystkich parkach wycięto 6 drzew, z czego 1 się złamało, a drugie było spróchniałe.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Na jako okres są rozstrzygnięte usługi na wywóz odpadów komunalnych w ramach przetargu?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Mamy zawarte umowy do 1 lipca 2018 r.”

Wydział Informatyki

P.o. Dyrektor Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „Wydatki bieżące Wydziału znajdują się na str. 218 i 219, były planowane i uchwalone w roku 2016 r. na poziomie 4 568 713 zł, budżet po zmianach wynosił 4 605 704 zł, natomiast wykonanie w kwocie 3 940 027,14 zł. Wydatki mieszczą się w trzech głównych działach. 1. *Transport i łączność*: w tym dziale znajduje się metropolitalna sieć szerokopasmowego dostępu do Internetu, czyli utrzymanie projektu, niski poziom wykonania zadania wynika z tego, że wzrosły środki, ale wynikało to z konieczności naprawy uszkodzonego siłami przyrody (burzą) przewodu znajdującego się w kanałach, które na skutek bardzo ulewnych opadów zostały zerwane. Niestety środki z ubezpieczenia wpłynęły w październiku, a dopiero w listopadzie znalazły się na naszym koncie i nie zdołaliśmy przeprowadzić przetargu, zakończył się dopiero w styczniu 2017 r. i dlatego wykonanie tego zadania musiało zostać przeniesione na rok 2017. Pozostałe to: Administracja publiczna, tutaj są środki głównie na utrzymanie infrastruktury na telefonię komórkową i telefonię stacjonarną zostały wykonane rzeczowo w całości, natomiast pozostałe środki to były oszczędności poprzetargowe. W dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* wydatki bieżące zostały wykonane na poziomie 59%, a wynika to z pewnych oszczędności poprzetargowych, mniejszego niż zakładano zapotrzebowania tych środków, jak również z tego, że planowana asysta, która była robiona na system, który jest wykorzystywany, w związku z tym na firmy MGA w wyniku przetargu okazała się niższa. Również zrezygnowano z utrzymywania z jednej z asyst technicznych, w związku z tym te pieniądze nie zostały wykorzystane. Środki majątkowe znajdują się na str. 380-383, obejmują 10 zadań, 3 zadania jednoroczne, 7 zadań wpisanych do Wieloletniej Prognozy Finansowej, uchwalony budżet w 2016 r. wynosił 13 085 296 zł, po zmianach osiągnął wartość 13 200 256 zł, realizacja była na poziomie 9 557 747,87 zł. A wykonanie tych 10 zadań składają się takie zadania jak: utrzymanie i zakup systemów informatycznych – zadanie zostało wykonane w 100%. Natomiast na stosunkowo niski poziom wynoszący 72,4% wykonania planu w zakresie wydatków majątkowych złożyły się 3 zadania, przede wszystkim 2, mianowicie: planowany zakup i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzaniem miasta, przetarg trwał bardzo długo, przeszło rok. Udało się go zakończyć na początku tego roku, w dniu 8 lutego 2017 r. została podpisana umowa, w związku z tym do czasu podpisania umowy nie były wydatkowane żadne środki w związku z tym projektem. To

zadanie zostało przeniesione na lata następne. Następne zadanie to zakup Wdrożenie systemu zarządzania zasobami ludzkimi, tutaj również planowane wydatki w wysokości 71 960 zł zostały przeniesione na rok 2017 z uwagi na to, że Zespół projektowy stwierdził konieczność przedłużenia jednego z etapów, analizy przedwdrożeniowej i pogłębienia związanych z tym informacji. Realizacja finansowa zadania znalazła się w roku 2017. Również zadanie: *zakup, modernizacja, utrzymanie platformy dotyczącej ewidencji naliczania* została zrealizowana w 66% - co jest związane z tym, że bardzo przedłużało się, dwukrotnie zostało powtarzane postępowanie na zakup sprzętu i oprogramowania systemowego z uwagi na to, że oferty zostały złożone w sposób nie kompletny, nie dostarczono potrzebnych dokumentów, w związku z tym musieliśmy je przedłużać. To zadanie zostało ostatecznie zrealizowane w styczniu 2017 r., stąd niskie jego wykonanie, jak również modernizacja systemu telekomunikacyjnego, gdzie z uwagi na rozłożenie na 2 lata środków niezbędnych na realizację tego zadania musieliśmy dopiero w trzecim kwartale rozpocząć działania z uwagi na brak możliwości kredytowania przez wykonawców zadania, bo np. przez pół roku z uwagi na czas jego trwania ok. 2 miesiące to jest pełna realizacja, postępowanie zostało rozpoczęte w trzecim kwartale, okazało się, że zmiana, która nastąpiła Ustawy prawo zamówień publicznych powoduje konieczność podziału tego postępowania z uwagi na możliwość zwiększenia konkurencyjności. Wiązało się to z koniecznością przygotowania dwóch odrębnych dokumentacji do postępowania, jedno z nich zostało zrealizowane, drugie nie, stąd też poziom realizacji na poziomie 25,5%, to zadanie jest realizowane w tym roku, zostały otwarte oferty. Trzeci rodzaj środków to jest wykonanie zadań zleconych (str.506), środki bieżące majątkowe, budżet uchwalony wynosił 5 738 zł, po zmianach wynosił 200 103 zł, został wydatkowany w wymiarze 196 543,84 zł i został w dziale *Administracja publiczna* na zakup niezbędnych rzeczy do utrzymania stanowisk pracy, czyli tonery, telefony, asysty techniczne, itp.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zapytać o zapis znajdujący się w wydatkach bieżących, a dotyczy Łódzkiego Centrum Kontaktów z Mieszkańcami, utrzymanie i eksploatacja o wartości 402 271 zł, na końcu usług jest tytuł: koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, o co tu chodzi?”

P.o. Dyrektor Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „Kwotę 240 zł zapłaciliśmy na skutek odwołania z uwagi na to, że z wykonawcą tego oprogramowania byliśmy w sporze przez ponad 2 lata, udało się w 2016 r. dojść do ugody, ale, żeby zawrzeć tę ugodę musieliśmy około 240 zł wpłacić na rzecz postępowania sądowego.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy Państwo obsługujecie i finansujecie także obsługę innych jednostek?”

P.o. Dyrektor Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „Tak, obsługujemy inne jednostki, tutaj są wymienione Rady Osiedla, one podejmują uchwały o zakupie pewnego sprzętu i oprogramowania, natomiast my jesteśmy realizatorem tych uchwał.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tu jest wymienione Łódzkie Centrum Kontaktów z Mieszkańcami, gdzie są dodatkowe wydatki, które już nie są...”

P.o. Dyrektor Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „To już jest nasza jednostka, nie odrębna. Tak się nazywa zadanie, natomiast to jest Oddział Wydziału Kontaktów z Mieszkańcami Urzędu Miasta Łodzi.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Oprogramowanie czy platforma dotycząca ewidencji naliczania i windykacji należności, jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną i ochronę środowiska, rozumiem, że ten system ma służyć egzekucji i rozliczaniu tych opłat

śmieciowych. Jeżeli tak, to, czy te wydatki, one są z tej puli związanej z pozyskiwanymi środkami z opłaty śmieciowej?”

P.o. Dyrektor Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „Myślę, że tak, dlatego znajdują się w dziale 900.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pani dyrektor Jasińska wyszła, dobrze by było się dowiedzieć, czy na pewno. Poproszę o odpowiedź na to pytanie na posiedzeniu Komisji Finansów.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Mogę potwierdzić, że również w zakresie Wydziału Informatyki to wydatki rozliczane w ramach tzw. systemu śmieciowego. Jest to łącznie w 2016 r. kwota 1 013 055 zł, zarówno w wydatkach bieżących...”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale to są wydatki z tych pieniędzy śmieciowych na różne sprawy obsługowe?”

P.o. Dyrektor Wydziału Informatyki p. Anna Wierzbicka: „To są na obsługowe, a także na utrzymanie oprogramowania, zakup kodów źródłowe tego oprogramowania, na sprzęt i na utrzymanie tego sprzętu.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to jest kwota 556 390 zł, a bieżące 456 657 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Czy w ramach wydatków związanych z obsługą systemu gospodarki odpadowej Państwo już osiągnęli tą funkcjonalność, której nie było na samym początku, że jesteście w stanie monitorować każdego płatnika opłaty śmieciowej indywidualnie?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Radzimy sobie z tym, ale nie mogę wykluczyć, że system jest 100% szczelny. Każdy ma indywidualne konto, rachunek, na który wpłaca środki.”

Wydział Organizacyjno-Administracyjny

Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner: „Wydatki bieżące znajdują się na str. 231-233. Budżet został uchwalony w kwocie 2 529 000zł, po zmianach 2 817 000 zł, wykonanie osiągnęło wartość 2 439 000 zł, tj. 86,6% planu. Główne zadania w ramach wydatków bieżących, to wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu w wysokości 1 334 000 zł, w to wchodzi świadczenia rzeczowe dla pracowników wynikające z przepisów BHP, czyli zakup wody mineralnej, odzieży roboczej, zwroty za pranie, za okulary korygujące; następnie zakup materiałów wyposażenia, naprawy, przeglądy techniczne samorządów, urządzeń warsztatowych, sprzętu multimedialnego, zakupy pieczętek, wizytówek, druków, papierów firmowych, opłaty parkingowe, opłaty za bilety MPK, podróże służbowe krajowe. Następnie są wydatki na wyjazdy służbowe zagraniczne, jak również opłata składek za przynależność do korporacji samorządowych. Wydatki majątkowe znajdują się na str. 392-393, to jest kwota 130 000 zł, po zmianach wyniosła 250 000 zł, zrealizowano kwotę 236 000 zł, na poziomie 94,6% planu. To głównie zakup 3 samochodów, w tym 2 pojazdów dla Wydziału Gospodarki Komunalnej na realizację zadań związanych z gospodarką odpadową. Następnie wydatki z zakresu zadań zleconych (str. 508-509) budżet uchwalony został na kwotę 284 767 zł, po zmianach 762 777 zł, zrealizowano 762 148 zł, co daje 99,9% wykonania planu, to utrzymanie Urzędu w zakresie Wydziałów, które realizują zadania zlecone oraz zakup urn wyborczych wraz z pokrowcami, co wynika ze zmiany przepisów i wprowadzenia już nowych urn przezroczystych.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czemu mają służyć samochody zakupione dla potrzeb Wydziału Gospodarki Komunalnej?”

Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner: „W większości są wykorzystywane do kontroli miejsc w terenie składowania odpadów.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Skąd taka duża oszczędność przy wydatkach bieżących?”

Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner: „Te pieniądze mogą być przeznaczone na konkretny cel, niestety nie było aż takiego zapotrzebowania, jakby się wydawało w zakresie zakupu materiałów biurowych czy wymiany mebli.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym poprosić na koniec o zestawienie wydatków na wyjazdy służbowe zagraniczne od 2002 roku.”

Wydział Sportu

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „Budżet bieżący Wydziału ujęty jest na str. 236-241. Budżet po zmianach Wydziału łącznie z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji (dalej: MOSiR) wynosił 30 683 250 zł, wykonany został w wysokości 28 185 626,94 zł, tj. 91,9%. Budżet Wydziału realizowany jest w trzech działach . Dział 750 - *Administracja publiczna* plan po zmianach wynosił 2 566 000 zł, wykonany został w wysokości 1 000 000 zł, to jest tylko 39%. Na to niewykonanie miało wpływ rezygnacja Polskiego Związku Piłki Siatkowej z organizacji Mistrzostw Europy 2017 r. w Łodzi. Pod koniec września PZPS poinformował Miasto, że ostatecznie zdecydował na organizację tych mistrzostw w Krakowie. W ramach działu *Ochrona Zdrowia* wydatkowane są środki z Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i Miejskiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Plan po zmianach wynosił 1 500 530 zł, wykonanie osiągnęło wartość 1 496 430 zł, tj. 99,7% planu. Kwota, która pozostała w budżecie to jest kwota zwróconych, niewykorzystanych dotacji przez Kluby Sportowe. W dziale *Kultura Fizyczna* mamy wydatki związane z wydatkami Wydziału Sportu i wydatkami MOSiR. W ramach tego działu mamy wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze Miasta, to są wydatki z algorytmu, kwota po zmianach wynosiła 20 000 zł, zrealizowano kwotę 16 256,50 zł, tj. 81,3% planu. Oszczędności wynikają z rozliczenia podatku VAT, zadanie w całości merytorycznie zostało zrealizowane. Wydatki MOSiR wynosiły przy planie po zmianach 15 737 259 zł, zrealizowano kwotę 14 825 421,84 zł, tj. 94,2% planu. Zadania w zakresie *Kultury Fizycznej i Sportu*, realizowane przez Wydział przy planie po zmianach osiągnęły wartość 10 841 676 zł, wykonanie było na poziomie 10 833 837 zł, tj. 99,9% planu, ta 1/10% to są również zwrócone niewykorzystane dotacje. W pozostałej działalności wydziału plan był określony na kwotę 17 785 zł, wykonano 13 681,80 zł, to jest 76,9%. Wydatki inwestycyjne umieszczone są na str. 394-399. Ogółem plan po zmianach wynosił 14 022 588 zł, wydatkowano 11 541 831,54 zł, to jest 82,3%. Tu również podane jest wykonanie planu łącznie z MOSiR. Jeżeli chodzi o Wydział – plan wynosił kwotę 4 739 017 zł, wykonano 3 856 116,15 zł, to jest 81,4%. Na niewykonanie miało wpływ brak realizacji zadania PN. Likwidacja odchylenia muru oporowego na boisku treningowym w obiekcie sportowym przy ul. Lumumby 22/26, w tym przypadku wykonaliśmy projekt likwidacji tego odchylenia, natomiast do dwukrotnie ogłaszanego przetargu nie zgłosił się nam żaden wykonawca, stąd środki pozostały w budżecie. Wszystkie pozostałe zadania są wykonane, jeżeli chodzi o merytorykę w 100%, oszczędności, jakie pozostały, to są oszczędności poprzetargowe. Inwestycje MOSiR , plan po zmianach wynosił 8 640 000 zł, wykonano 7 685 715,39 zł, to jest 89%. W pozostałej działalności MOSiR pn. Rewitalizacja i modernizacja obiektów

rekreacyjnych było zaplanowane 643 571 zł, wykonanie wyniosło 0 zł, ale zadanie to zostało zamienione na zadanie ujęte w WPF.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Które tytuły zawierają pieniądze na działalność klubów sportowych?”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „To jest cała działalność Wydziału z wyjątkiem administracji publicznej, to jest zarówno ochrona zdrowia jak i przeciwdziałanie alkoholizmowi i zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, czyli wszystkie organizacje imprez sportowo-rekreacyjnych, upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży, stypendia, konserwacja skomunalizowanej bazy sportowej, remonty i modernizacje realizacje przez nas w obiektach sportowych użytkowanych przez kluby sportowe.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Nie rozumiemy się, chodzi mi o te pieniądze, które są w formie dotacji przekazywane, na szkolenia, na działalność klubów, nie chodzi mi o te pieniądze...”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Ale one takie są.”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „Bo to wszystko, są środki przekazywane w oparciu o Ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w formie dotacji na realizację naszych zadań. Rozumiem, że chodzi o wspieranie szkolenia sportowego?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Właśnie pytam. Mam ten tytuł *wspieranie szkolenia sportowego*, ale czy tylko ten tytuł jest taki klasyczny, który dotyczy nazywania klubów, czy jeszcze któryś z tych tutaj można określić, że to są pieniądze...”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „Jeżeli chodzi o Miejski Szkolny Związek Sportowy to są zadania realizowane wśród dzieci i młodzieży szkolnej.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pytam, dlatego, że występowała przez lata ewolucja, ale różnie się tytuły nazywały, chciałbym uchwycić, ile przez te lata, te kluby i jakie kwoty Miasto oferowało, czy też, jakimi dysponowało, które były przekazywane tym klubom. Kiedyś to był np. tytuł związany z promocją...”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „To było w formie przetargu, to też nie było przekazywane. Kluby stawały do przetargu, jeżeli chodzi o promocję.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak jest, ale przetarg był i dostawały jakieś pieniądze. Chciałbym prosić, żeby zestawić te kwoty, które oczywiście mogą się różnie nazywać, czy też w różny sposób te kluby pozyskiwały te pieniądze, bo to były konkursy. Chodzi mi o to, żeby uchwycić, jakie pieniądze ze strony Miasta od 2002 r. były dedykowane tymże klubom.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Może w taki sposób, że beneficjentem były kluby sportowe.”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „Od 2002 r. jest nie możliwe, gdyż Wydział Sportu powstał w 2004 r. w związku z tym.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę spróbować przygotować odkąd to jest możliwe pokazać jak te kwoty się kształtowały w poszczególnych latach.”

Wydział Sportu p. Teresa Bukowska: „A takie zestawienie, jakie Wydział przekazuje co roku z udzielanych dotacji, czy będzie wystarczające?”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tak, ale to jest, co roku, natomiast ja chciałbym uchwycić tą wartość tej kwoty całościowej w poszczególnych latach. Niezależnie od tego proszę o to, żeby ten wykaz dotacji z 2016 r. dla poszczególnych klubów otrzymać.”

Wydział Techniczno-Gospodarczy

P.o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk: „Wydział został wyłoniony z Wydziału Obsługi Administracyjnej w lipcu 2015 r. i zadaniem Wydziału jest utrzymaniu obiektów UMŁ oraz sprawy eksploatacyjne dotyczące poszczególnych jednostek zlokalizowanych na terenie naszego Urzędu, zlokalizowanego w 22 obiektach Urzędu.”

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin: „Rozumiem, że Wydział jest takim Administratorem nieruchomości Miejskich, które są użytkowane przez Urząd. Czym się Państwo zajmujecie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk: „Zajmujemy się przeglądami budynków, sprawami utrzymania czystości. Wydatki bieżące wydziału znajdują się na str. 243-244. Budżet uchwalony wynosi 8 190 538 zł, budżet po zmianach 8 019 980 zł, wykonanie osiągnęło kwotę 7 104 175,02 zł, co stanowi 88,6%. Na to wykonanie składały się wydatki w rozdziale 75023 *Urzędy gmin, miast i miast na prawach powiatu*, w zadaniu wydatki rzeczowe dotyczące urzędu, plan uchwalony wynosił 4 277 200 zł, plan po zmianach 4 450 597 zł, wykonanie 4 143 176,13 zł, to jest 93,1%. W zadaniu dotyczącym utrzymania Urzędu, ale w zakresie utrzymania Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów i Miejskiego Rzecznika Konsumentów plan uchwalony wynosił 2 522 288 zł, plan po zmianach osiągnął wartość 2 500 321 zł, wykonanie było na poziomie 2 477 596,29 zł, czyli 99,1%. W zadaniu wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu Stanu Cywilnego (str. 243-244) plan uchwalony wynosił 394 680 zł, wykonanie było na poziomie 96 178,41 zł, tj. 67,8%. W rozdziale 75095 *pozostała działalność* znajdują się wydatki związane z poborem opłaty targowej, skarbowej i podatków, plan uchwalony wynosił 4 200 zł, plan po zmianach określono w wysokości 4 200 zł, zrealizowano 2 713,82 zł, tj. 64,6%. Wydatki związane z utrzymaniem obiektów w Zakopanem – plan uchwalony wynosił 40 170 zł, plan po zmianach określono na kwotę 40 170 zł, wykonanie wyniosło 32 455,39 zł, tj. 80,8%. Wydatki w rozdziale 90002 *gospodarka odpadami* w zadaniu wydatki rzeczowe dotyczące utrzymania Urzędu wynikające z prowadzenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – plan uchwalony wynosił 952 000 zł, plan po zmianach określono w wysokości 882 666 zł, wykonano wyniosło 352 05498 zł, tj. 39,9%. Na wydatki majątkowe (str. 400) składały się 2 zadania: zakup urządzeń kopiujących przy planie uchwalonym 60 000 zł, plan po zmianach określono także na kwotę 60 000 zł, wykonanie wyniosło 58 838,28 zł, co stanowiło 98,1% oraz zadanie: modernizacja budynków Urzędu Miasta przy planie uchwalonym 3 400 000 zł, plan po zmianach określono na 3 400 000 zł, wykonanie wyniosło 3 100 257,57 zł, co stanowiło 91,2%. Realizowaliśmy wydatki w zakresie zadań zleconych (str. 511,512) oraz wydatki w rozdziale 75011. W zadaniu w zakresie administracji rządowej zleconej gminie była kwota 112 902 zł, plan po zmianach określono na 112 902 zł, wykonanie wyniosło 112 902 zł, co stanowiło 100%. W zadaniu w zakresie administracji rządowej wykonywanej przez powiat plan uchwalony wynosił 258 705 zł, plan po zmianach określono na 205 331 zł, wykonanie wyniosło 205 331 zł, co stanowiło 100%. W zadaniu w zakresie administracji rządowej zleconej gminie dla Urzędu Stanu Cywilnego plan uchwalony wynosił 95 000 zł, plan po zmianach określono na 376 282 zł, wykonanie wyniosło 376 282 zł, co stanowiło 100%. W zadaniu w zakresie administracji rządowej zleconej gminie wynikające z ustawy o ewidencji i ludności oraz ustawy o dowodach osobistych plan uchwalony wynosił 255 529 zł, plan po zmianach określono na 261 761 zł, wykonanie wyniosło 261 761 zł, co stanowi 100%. W rozdziale *gospodarka gruntami*

i nieruchomościami zadania z zakresu administracji rządowej wykonany przez powiat plan uchwalony wynosił 41 941 zł, plan po zmianach określono na kwotę 41 941 zł, wykonanie wyniosło 41 941 zł, tj. 100%. Rozdział 75515 *nieodpłatna pomoc prawna i nieodpłatna informacja prawna* zadanie z zakresu administracji rządowej wykonywanej przez powiat w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnej informacji prawnej plan uchwalony wynosił 0 zł, plan po zmianach określono na 13 440 zł, wykonanie wyniosło 13 440 zł, co stanowiło 100%.”

Faza pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Dlaczego pomoc prawna jest u Państwa zlokalizowana?”

P.o. Dyrektora Wydziału Techniczno-Gospodarczego p. Romuald Stachaczyk: „To dotyczy tylko lokalu, w którym funkcjonuje pomoc prawna.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Mam uwagi, co do mylących haseł. Proszę zauważyć, że wydatki klasyczne o charakterze administracyjnym są w gospodarce odpadami, od kiedy to jest?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Te wydatki są związane z systemem i są niezbędne do poniesienia dla utrzymania, czy to urzędników, którzy pracują na potrzeby tego systemu, itd. Uważam, że jak najbardziej enumeratywne wymienienie tych rodzajów wydatków jest uzasadnione. Zresztą Ustawa o utrzymaniu czystości jednoznacznie mówi, że to są elementy kalkulacji kosztów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy zakup pieczętek, druków, wizytówek, papieru firmowego, referentek, opłaty parkingowe, dzierżawa wolnostojących dystrybutorów, itd. To są wszystko tytuły, które są w gospodarce odpadami.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Trzeba kupić pieczętki dla urzędników, którzy są zatrudnieni do obsługi programu, trzeba kupić papier, referentki, itp. To musi być wpisane w rozdziale *gospodarka odpadami 90002*. Inaczej się tego nie zapisze i nie rozliczy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Gospodarka odpadami, pytając o oszczędności, normalnie kojarzy się, że jest mniej odpadów, albo są tańsze koszty wywozu tych odpadów, a tutaj w ramach tych oszczędności odpadowych mamy: pieczętki, druki, wizytówki, itd.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Gdyby nie wprowadzono nowego systemu, tych wydatków byśmy nie ponosili w tej części.”

Wydział Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami

P.o. Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wiczorek: „Budżet Wydziału w zakresie zadań własnych znajduje się na str. 247. Dysponowaliśmy w ubiegłym roku budżetem w wysokości 2 814 000 zł, wykonaliśmy go na poziomie 68,5%, to niskie wykonanie jest korzystne, z punktu widzenia Miasta, gdyż nasz budżet zdominowany jest opłatami pocztowymi, co oznacza, że coraz większa część korespondencji urzędowej jest przesyłania elektronicznie bez angażowania klasycznej poczty. Zadania zlecone opisane są na str. 513, dysponowaliśmy tu budżetem w wysokości 1 901 000 zł i ten budżet został zrealizowany w 99,9%. Zdecydowana większość tego budżetu to jest opłata za nieodpłatną pomoc prawną.”

Faza pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Na jaki okres czasu była zawarta ta umowa z pocztą.”

P.o. Wydziału Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Mirosław Wieczorek: „Na 2 lata. Korzystaliśmy przez większość ubiegłego roku i jest jeszcze obecny.”

P.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: „Wydatki bieżące Zarządu znajdują się na str. 259-267. Budżet uchwalony wynosił 468 114 987 zł, plan po zmianach określono na 469 070 223 zł, wykonano w 98,5%. W skład budżetu wchodzi następujące rozdziały: 60004 *Lokalny transport zbiorowy*, w skład tego działu wchodzi następujące zadania: wydatki w zakresie transportu zbiorowego, wydatki związane z windykacją należności za bilety komunikacji miejskiej, łódzki rower miejski, wydatki związane ze sprzedażą wspólnych biletów aglomeracyjnych, free-wifi, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Plan po zmianach w tym rozdziale wynosi 385 031 200 zł, wykonany w 99,73%. Kolejny rozdział 60015 *drogi publiczne w miastach na prawach powiatu*, w skład tego rozdziału wchodzi zadania takie jak: wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu, wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze miasta z tzw. algorytmu, wymalowanie śluz rowerowych, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, utrzymanie instalacji elektrycznej urządzeń dźwigowych, utrzymanie Multimodalnego Dworca, wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu, plan po zmianach tego rozdziału to kwota 22 159 166 zł, na poziomie 82,64%. Kolejny rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne*, w skład tego rozdziału wchodzi następujące zadania: wydatki na utrzymanie dróg gminnych, wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze z algorytmu, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, plan po zmianach wynosił 7 770 100 zł, wykonanie 88,72%. Kolejnym rozdziałem jest 60017 – *Drogi wewnętrzne*, w skład tego rozdziału wchodzi następujące zadania: utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenie zarządzanym przez miasto, wydatki na realizację zadań zgłoszonych przez jednostki pomocnicze z algorytmu i wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Plan po zmianach w tym rozdziale wynosił 4 549 416 zł, na poziomie 89,45%. W ramach *pozostałej działalności* – 60095, w skład tego rozdziału wchodzi zadania takie jak: wydatki związane z holowaniem i parkowaniem, wydatki na utrzymanie jednostki budżetowej, wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów, wydatki na oświetlenie ulic – plan po zmianach dla tych wydatków wynosił 17 520 341 zł, wykonanie było na poziomie 98,72%. Wydatki na oświetlenie ulic były zaplanowane w wysokości 71 790 000 zł, na poziomie 98,38%. Wydatki majątkowe Zarządu znajdują się na str. 412. Budżet uchwalony wynosił 206 473 988 zł, plan po zmianach był określony na 51 469 335 zł, wykonanie wyniosło 99%. W wydatkach majątkowych Zarządu wchodziły takie rozdziały jak: 60095 – pozostała działalność, w skład którego wchodzi zadania: zakup wyposażenia dla laboratorium Wydziału Badań Drogowych, zakup zaplanowany za 120 000 zł, wykonano w 99,5%; zakup środków trwałych na potrzeby Zarządu w wysokości 0 zł, budżet po zmianach uchwalono w kwocie 1 300 000 zł, wykonany został w 99,5%. W ramach zakupów inwestycyjnych uchwalony budżet był w wysokości 0 zł, budżet po zmianach wynosił 327 027 zł, wykonany w 0%. Zarządzanie komunikacją zbiorową i infrastrukturą przystankową budżet uchwalony wynosił 0 zł, budżet po zmianach określono na 130 000 zł, wykonanie wyniosło 100%.”

Faza pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła: „Czy nie możemy w ramach umowy z operatorem latarni wynegocjować, żeby lepiej dbali o ich estetykę?”

P.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: „W ramach zawartej umowy wchodzi malowanie 150 latarni rocznie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Upominam się, co do punktów świetlnych, ponieważ staram się chwytać ten proces zmian w tym zakresie do tej ilości tych punktów świetlnych, którą Państwo podają – 55 404 szt., chodzi o to, żeby rozpisać i sprawdzić, jaka ilość tych punktów jest nasza, a jaka jest Zakładu Energetycznego i jakie nastąpiły w tym czasie zmiany energooszczędne?”

P.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: „Każdą nową inwestycję przeprowadzamy na energooszczędnych opravach, na bieżąco są wymieniane, bądź budowane nowe.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Poproszę o uzupełnienie i przekazanie danych, żeby było jasne ile jest ogółem nowych oprav oraz kwestie ich własności. Odnoszę wrażenie, że poza programem SOWA z poprzednich lat, który był częścią rozwiązania problemu, żeby zwiększyć tą ilość energooszczędnych świetlówek, to chyba się tutaj ten proces zahamował. Dlatego proszę i staram się o ocenę tego, ponieważ bez tej wymiany te pieniądze, nawet przy zakupach łączonych i tak będą dość dużym tytułem. Wydajemy na oświetlenie ponad 31 000 000 zł, w przypadku, gdyby ten proces zmian następował mielibyśmy jakieś oszczędności. Zakład Energetyczny nie jest zainteresowany wymianą, ponieważ chce jak najwięcej zarobić. Kontrolę nad tym powinniśmy mieć i będę wdzięczny za udostępnienie tej informacji. Natomiast chodzi mi o te tytuły, ponieważ zmieniła się po drodze struktura, to te tytuły inwestycyjne, które tutaj są w tym zestawieniu dotyczące węzła Multimodalnego, przebudowy infrastruktury wokół Dworca, tu jest węzeł Multimodalny budżet uchwalony wynosi 54 000 000 zł, po zmianach 18 000 000 zł i wykonanie 18 000 000 zł, rozumiem, że to jest związane z tym, że część tego zadania przeszła do ZIM”

P.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak: „Całość zdania przeszła do ZIM.”

Centrum Usług Wspólnych (CUW)

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Katarzyna Sikorska: „Centrum funkcjonuje od 1 lipca 2016 r. Całość budżetu jest opisana na str. 129. Budżet wynosił 2 172 964 zł, wykonanie 1 962 382,98 zł, co daje 90,3%. Wydatki na utrzymanie jednostki CUW w większości są przeznaczone na wynagrodzenia pracownicze, oprócz tego jeszcze finansujemy wpłaty na PFRON, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, wydatki rzeczowe związane z funkcjonowaniem CUW wynosiły ponad 500 000 zł i to jest zakup materiałów, wyposażenia, zakupy związane z podpisami elektronicznymi, energię ciepłą, elektryczną, dostawę wody, odprowadzanie ścieków, remonty, naprawy, konserwacje, opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe i pozostałe wydatki. Nie posiadamy wydatków majątkowych, jesteśmy jednostką obsługującą ZIM i ZDiT, a dysponentami środków majątkowych są dyrektorzy ZIM i ZDiT.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ile zaoszczędziliśmy na tym skumulowaniu obsługi tych jednostek?”

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych p. Katarzyna Sikorska: „Już wcześniej tłumaczyłam, że nie da się fizycznie wyciągnąć jakiś konkretnych danych, dlatego, że my powstaliśmy z jednej jednostki, a obsługujemy trzy. Gdybyśmy powstali z dwóch jednostek funkcjonujących byłoby to prostsze, bo wtedy dwie jednostki funkcjonujące musiałyby te pionki swoje połączyć. W tej chwili oszczędności polegają na tym, że w obydwu jednostkach nie jest utworzony pion księgowości, kadr i płac, nie ma windykacji i obsługa administracyjna.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „Gdyby przyjąć, że dawny ZDiT w starym kształcie realizowałby te wszystkie pozostałe inwestycje...”

Ad 2.: Sprawy różne i wniesione.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił, aby kolejne posiedzenie odbyło się o godz. 10:30.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
Łukasz Magin