

## **Protokół nr 11/VI/2016**

*DPr-BRM-II.0012.22.II.2016*

### **posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 czerwca 2016 r.**

#### **I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Członkowie Komisji
  - stan.....5
  - obecnych..... 5
  - nieobecnych..... 0.

Listy obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu  
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 6/IV/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” – druk nr 185/2016.
3. Sprawy różne i wniesione.

#### **III. Przebieg posiedzenia:**

Posiedzenie otworzyła **przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak**, która zaproponowała nowy porządek:

1. Przyjęcie protokołu nr 6/IV/2016 oraz nr 8/V/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” – druk nr 185/2016.
3. Sprawy różne i wniesione.

#### **Punkt 1: Przyjęcie protokołu nr 6/IV/2016 oraz nr 8/V/2016.**

Nie zgłoszono uwag, dlatego **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**, zwróciła się o zaakceptowanie dokumentów:

**za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

**Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej w Łodzi na lata 2009-2020” – druk nr 185/2016.**

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** powiedział, że w samej uchwale przyjmującej Strategię zostało zapisane, że należy ją regularnie raportować i wypełniać zadania, które zostały w niej wskazane. Okazało się, że wszystkie zadania są zrealizowane oprócz tych, które obiektywnie nie będą mogły być zrealizowane, jak np. PROREVITA, albo będą realizowane *de facto* przy okazji rewitalizacji obszarowej. W związku z projektem tej uchwały proponuje się uznanie strategii za zrealizowaną. Sama uchwała jest dość lakoniczna i mówi, że traci moc uchwała przyjmująca i że wykonanie powierza się Prezydentowi Miasta, natomiast proponowane były jeszcze punkty, które ze względów formalnych nie mogły się znaleźć, tzn. że pozostawia się funkcję Menedżera ulicy Piotrkowskiej, który nadal będzie realizował zadania ciągłe związane z ulicą Piotrkowską. Równocześnie, ponieważ został utworzony Park Kulturowy, działania związane z chociażby estetyką będą nadal realizowane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto chciano napisać zdanie, że anuluje się uchwałę, ponieważ uważa się ją za zrealizowaną przed terminem. Prawnicy wypowiedzieli się jednak, że treść uchwały powinna być krótka, dlatego bardzo rozbudowana została część uzasadnienia, w której została napisana pełna lista wszystkich zadań i sposób ich realizacji.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** chciała zaznaczyć, że Strategia ulicy Piotrkowskiej była pierwszym oddolnym opracowaniem wynikającym z inicjatywy mieszkańców. Bardzo ostrożnie trzeba rozliczać, czy zostało to zrealizowane, czy nie. Natomiast trzeba zwrócić uwagę, że doszły konkretne narzędzia prawne, które ułatwiają realizację założeń Strategii. Jest również Manager Ulicy Piotrkowskiej, który ma trzymać nad tym wszystkim pieczę. Osobiście przewodnicząca widzi potrzebę objęcia taką animacją nie tylko ulicę Piotrkowską, ale również kluczowych przestrzeni w Strefie Wielkomiejskiej. Byłoby wartościowe również przyjęcie stanowiska-apełu o to, aby opracować z mieszkańcami plan postępowania z kluczowymi przestrzeniami publicznymi, zwłaszcza w związku z rewitalizacją.

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** wyliczył działania, które zostały zrealizowane: przebudowa, objęcie Parkiem Kulturowym, objęcie Pomnikiem Historii, przygotowanie planu miejscowego dla ulicy Piotrkowskiej, prace nad rewitalizacją obszarową, Mia100Kamienic które realizowało się w tym obszarze, wyremontowano większość przecznic ul. Piotrkowskiej, planowany jest remont przestrzeni sąsiadujących w rewitalizacji obszarowej (Plac Wolności, Pasaż Schillera, Plac Komuny Paryskiej). Wszystko sprawia, że ulica Piotrkowska odzyskała blask. Uporządkowano w bardzo znacznym stopniu system reklam i szyldów, elementy małej architektury, zieleń. W związku z tym wszystkim ulica Piotrkowska odżyła. Pojawiło się na niej bardzo dużo ludzi. Monitoring miejski pozwala nie tylko zapewniać bezpieczeństwo, ale również mierzyć aktywność mieszkańców w tym obszarze. Są to wszystko elementy, które składają się na żywotność przestrzeni publicznej. Zadania w Strategii były podzielone na 3 piony – przestrzenne, społeczny i gospodarczy. Przygotowano plan miejscowy, który poprzedzony był konsultacjami społecznymi prowadzonymi przez Biuro Architekta Miasta, spotkaniami z właścicielami. Prace nad planem trwały bardzo długo, ale jest to najważniejsza przestrzeń w Mieście, w związku z czym trudno dziwić się, że było wielu zainteresowanych, którzy chcieli wypowiedzieć się w tej kwestii. Wypracowano chyba kompromis, który satysfakcjonuje wszystkie strony. Było to bardzo trudne zadanie, które udało się zamknąć. Rejon ulic sąsiadujących z ulicą Piotrkowską jest objęty kolejnymi planami, które też są bardzo zaawansowane i w najbliższym czasie będą wykładane. Najważniejsza część deptakowa jest już objęta planem miejscowym. Dzięki przebudowie ulicy pojawiło się narzędzie umożliwiające usunięcie kiosków z ulicy Piotrkowskiej. Jeżeli chodzi

o opracowanie zasad funkcjonowania nośników reklamowych, to utworzenie Parku Kulturowego reguluje tę kwestię. Jest to bardzo silne narzędzie, które umożliwi nakładanie kar i mandatów za niestosowanie się do pewnych kwestii. Również planowany do przyjęcia Kodeks reklamowy nie będzie zmieniał zapisów dla Parku Kulturowego, ale da dodatkowe narzędzie w postaci opłat i kar za niedostosowane nośniki. Będzie również ingerował w stan istniejący. Jeżeli chodzi o Pasaż Rubinsteina to przeprowadzono konkurs architektoniczny, a w planach miejscowych pojawiły się wytyczne do przekształcania pasaży - w ramach rewitalizacji obszarowej będzie przebudowywany Pasaż Schillera wraz z Placem Komuny Paryskiej (przestrzenie te będą dawać dużo ciekawych możliwości wykorzystania i aranżacji). Bardzo ważnym skrzyżowaniem z ulicą Piotrkowską jest Mickiewicza/Piłsudskiego. Okazało się, że jest to przestrzeń postrzegana jako najbardziej chaotyczna i najbardziej zniszczona. W tej chwili część tej przestrzeni poprawiła się ze względu na realizację Trasy W-Z – centrum przesiadkowe, wyremontowano chodniki, wprowadzono zielen. Są już wykonane projekty i planowana jest realizacja pozostałych chodników, szczególnie ten przed Urzędem Marszałkowskim. Zrealizowano małą architekturę, czyli meble miejskie, które stylistyką nawiązują do historycznego układu ulicy. Zamontowano źródła uliczne, które cieszą się bardzo dużą popularnością. Nastąpiła naprawa elewacji budynków i bram. W tej chwili kończony jest remont ostatniej kamienicy przy skrzyżowaniu z ul. Narutowicza. Stworzono Pasaż Róży, który w ogóle nie był przewidziany w Strategii.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła, aby omówić nie to, co się udało, ale to, co będzie jeszcze robione. Na przykład nie wszystkie nieruchomości zostały wyremontowane. Jest dziura w miejscu pierzei po kamienicy PGE. Są jeszcze pewne wyzwania do zrealizowania.

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** powiedział, że dla tej działki jest przewidziana linia zabudowy w planie miejscowym. Jeżeli powstanie tam budynek, to będzie uzupełniał tę lukę.

**Radny p. Kami Deptuła** powiedział, że mowa jest o Strategii, którą Rada ma uchylć. W uzasadnieniu jest mowa o kilku zadaniach, które są w trakcie. Jeżeli mowa jest o Strategii to jest mowa o uchyleniu czegoś, co jest w trakcie – przygotowywanie i uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli uchwała ma 3 paragrafy i kończy się uchyleniem, gdzie w trakcie są procesy, które trwają, to radny zaproponował, aby wprowadzić jeszcze jeden paragraf, że upoważnia się Prezydenta Miasta Łodzi do podjęcia prac planistycznych, koncepcyjnych do dalszych działań. Prace strategiczne są w trakcie, a jeżeli uchyla się Strategię na lata 2009-2020 to wychodzi się z przekazem, że kończy się coś, co jest w trakcie wykonywania i nie ma pomysłu, co dalej. Radny chciał się dowiedzieć, jaki jest pomysł, co dalej i proponował wprowadzenie autopoprawki poprzez dodanie paragrafu, o którym mówił wcześniej. Radny powiedział, że nie widzi powodu dla którego w 2016 roku trzeba uchylać Strategię Ulicy Piotrkowskiej, która nie jest w 100% wykonana i ma jeszcze 4-letnią perspektywę. Dla radnego jest to dziwne.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że ma wątpliwość, czy w ramach uchwały uchylającej Strategię można dopisywać punkt dotyczący jej kontynuacji i jej poszerzenia.

**Radny p. Kami Deptuła** podkreślił, że uchwała może uchylać inne akty prawne i może dawać jednoczesną podstawę do dalszego działania koncepcyjnego. Trzeba mieć furtekę dla pracy koncepcyjnej dla jakiejś nowej strategii. Radny powiedział, że rozumiałby

rozczarowanie mieszkańców, którzy zderzyli by się z sytuacją, że Strategia funkcjonowała, dzięki niej ulica Piotrkowska się rozwija i nagle coś się utraci. Nie wszystkie zadania zostały ukończone. Radny przypomniał, jakie emocje wzbudził plan miejscowy dla OFF Piotrkowska. Piotrkowska będzie sercem Miasta niezależnie od tego, co będzie się działo, ale Miasto winno mieć Strategię, niekoniecznie dla samej ulicy Piotrkowskiej, ale może i również dla terenów sąsiadujących.

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** powiedział, że chce zapewnić, iż intencja Pana radnego Kamila Deptuły jest realizowana przy okazji innych uchwał Rady Miejskiej. Strategia przestrzennego rozwoju Łodzi koncentruje rozwój Miasta do Centrum, szczególnie wyróżniając ul. Piotrkowską.

**Radny p. Kami Deptuła** powiedział, że w takim razie należy zakończyć tę uchwałę jakąś konkluzją, że te wszystkie cele są realizowane innymi uchwałami, które zostały do tej pory uchwalone. Strategia może być skonsumowana przez inne uchwały, które były już podjęte i jest to oczywiste, że należy wyeliminować z obiegu akt prawny, który coś dubluje. Ale to musi być wprost wskazane. Jeżeli nie jest to wprost wskazane, to dla przeciętnego mieszkańca przekaz jest prosty – nie ma Strategii i Miasto nie ma pomysłu na ulicę Piotrkowską.

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** wyjaśnił, że w pierwotnym projekcie tej uchwały znajdował się taki zapis, ale ze względów formalnych radcy prawni okroili to.

**Radny p. Kami Deptuła** zapytał, jak brzmiał ten zapis.

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** odczytał, że „uznaje się Strategię ulicy Piotrkowskiej na lata 2009-2020” za zrealizowaną przed zakładanym terminem zakończenia”. Chodziło o to, aby przekazać to zwięźle.

**Radny p. Kami Deptuła** zapytał, dlaczego ma zagłosować za tą uchwałą.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** powiedział, że realizacja Strategii Ulicy Piotrkowskiej wkroczyła w inny, poważniejszy, bardziej stabilny system rozwojowy. Strategia Ulicy Piotrkowskiej kiedyś powstała po to, żeby skierować jakiegokolwiek działania Miasta na tę najważniejszą ulicę. Było to wprowadzane w momencie, kiedy remonty się nie udawały, Piotrkowska zaczynała mieć problemy z powodu powstania centrów handlowych. W związku z tym istniała potrzeba wygenerowania wielu działań na wielu płaszczyznach, żeby ratować tę ulicę. I temu służyła Strategia. Miała takie zapisy, jakie na ówczesne czasy były potrzebne. Natomiast sytuację zmieniły późniejsze wydarzenia. Po pierwsze zrobiony wreszcie remont ulicy Piotrkowskiej porządnie i na wieki. Zmieniła się też sytuacja planistyczna. Jeden plan został uchwalony, następne są procedowane i za chwilę zostaną uchwalone. Plany miejscowe ustawiają rozwój przestrzenny ulicy, który pozwala pokazać jak można inwestować, ale nie mają w sobie zawartego czynnika terminowości inwestycji, hierarchizującego inwestycje. Do planów doszły następne zdarzenia – zakończono sukcesem kampanię, aby Piotrkowską wnieść do rangi Pomnika Kultury. O tym w ogóle nikt nie marzył, jak robiona była Strategia Ulicy Piotrkowskiej. Następnie został powołany Park Kulturowy. Są to wszystkie akty prawne i zdarzenia, które są całkowicie po myśli, realizujące inwencję tamtej Strategii, a nawet wyprzedzające jej zamiary. Ale stała się rzecz najważniejsza – cała strategia rewitalizacyjna, w której Piotrkowska jest jednym z głównych

składników w obszarach rewitalizowanych. Przedsięwzięcia inwestycyjne ze strony Miasta oraz przedsięwzięcia pomagające inwestycjom znacznie wyprzedzają możliwości i narzędzia zawarte w Strategii. Plany rewitalizacyjne mają w sobie plany przebić ulic w kwartałach, które mają w sobie inwestycje porządkujące przestrzeń publiczną to rzeczy, o których można powiedzieć, że autorom Strategii nie śniło się, że się wydarzą. W tej chwili cały rozwój ulicy Piotrkowskiej wszedł na poziom innych aktów prawnych i innych działań, o wiele szerszych i poważniejszych, stanowiący składnik jeszcze szerszych strategii inwestycyjno-rewitalizacyjnych Miasta. Żeby zapisać sugestię, o której mówi Pan radny K. Deptuła, trzeba by wymienić wszystkie Zarządzenia Prezydenta, uchwały dotyczące rewitalizacji, powoływania i administrowania Parkiem Kulturowym. Park Kulturowy, stworzony na ulicy Piotrkowskiej, to struktura administracyjna, która ma czuwać nad tożsamością życia na Piotrkowskiej. Jest to o wiele precyzyjniejsze, sprawniejsze w działaniu, o wiele lepiej oprzyrządowane narzędzie niż Strategia, która była tylko intencjonalnym zapisem. Nie było wskazane skąd mają pochodzić środki na jej realizację, kto ma być za nią odpowiedzialny. Nie była ona wcale łatwa do realizacji, dlatego to wszystko, co nastąpiło później i dzieje się teraz, jest już zapisami o wiele sprawniejszymi w realizacji. Stąd ta Strategia jest archaiczna. Miasto weszło na inny poziom rozwoju.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy będzie zapewniony jakikolwiek nadzór społeczny nad Parkiem Kulturowym. Strategia była takim działaniem społecznym i co do zasady miały odbywać się spotkania również kierunkujące i rozliczające jej realizację.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** powiedział, że na przykład plany miejscowe, które powstały, nie mają już intencjonalnego zapisu jak Strategia, że jakieś ciało się zbierze. Były tam intencjonalne zapisy, natomiast plany miejscowe formalnie wymuszają ich wyłożenie, konsultacje i rozmowy, odpowiedzi na zgłaszane uwagi. To wszystko są czynniki partnerstwa społecznego. Działalność obecnego Managera Ulicy Piotrkowskiej, wyposażonego w całą strukturę łatwiejszego prowokowania zdarzeń kulturalnych czy ekonomicznych na Piotrkowskiej też inaczej jest osadzona. Biuro ds. Rewitalizacji, które w jednym ze swoich obszarów zajmuje się Piotrkowską ma specjalnych ludzi, którzy są do koordynowania współpracy Miasta z mieszkańcami i właścicielami posesji i z podmiotami. Udział społeczny wszedł też na inny poziom, niż tylko incydentalne konsultacje. W tej chwili jak akty prawne będą realizowane prawidłowo i struktury, które już istnieją będą wykorzystywane prawidłowo, to zapewnią wymianę w obie strony – między czynnikami społecznymi, a Urzędem.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że należy jeszcze wziąć pod uwagę, że na pewno zostanie powołany społeczny komitet rewitalizacji i on obejmie ulicę Piotrkowską. Ustawowo udział społeczny musi być zapewniony. Natomiast zgadzając się z opinią radnego p. K. Deptuły powinno się to kontynuować, w powiązaniu z innymi przestrzeniami. Być może zmodyfikować, rozwinąć, ale dołożyć do tego inne kluczowe przestrzenie dla Miasta.

**Radny p. Kami Deptuła** skonkludował, że optuje za tym, aby cała uchwała zawierała zapis, że jest naturalna kontynuacja między tym co było, a tym co będzie. By było to np. upoważnienie do podjęcia prac, albo luźny zapis tego, że ten interes ulicy Piotrkowskiej, jako serca Miasta będzie pilnowany, respektowany w działaniach Miasta. Radny uważa, że nie jest to nic ingerującego w treść uchwały. Radny zaproponował, aby w autopoprawce dodać fragment, który mówi o tym, że interes Piotrkowskiej będzie

uwzględniony w innych działaniach. Uchwała powinna zamykać pewien etap i otwierać następny. Radny uważa, że mieszkańcy nie będą mogli zrozumieć tego, że Strategia Ulicy Piotrkowskiej była, a teraz Miasto jej już nie ma.

**Radny p. Kamil Deptuła** zgłosił wniosek formalny, aby Komisja zaapelowała do Prezydent Miasta, by uzupełniono uchwałę o zapis dotyczący kontynuacji działań, zapewnienia sprawnego nadzoru nad kontynuacją oraz ich rozwijania.

**Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że intencja uchwały jest jednoznaczna – ma ona kwitować, że Strategia została zrealizowana. Radny uważa, że jest to zamydlenie obrazu stanu rzeczy. Każda strategia ma swoje ułomności, jeżeli jest formułowana w większej perspektywie czasowej. Ale generalnie intencje są aktualne. Większość punktów, które zostały wymienione w formie sprawozdania są kontynuowane, realizowane. Część planów jest realizowana. Nie można stwierdzić, że wszystkie budynki na ulicy Piotrkowskiej zostały zrewitalizowane, bo one dopiero zostaną zrewitalizowane. Jeżeli wyznacza się perspektywę czasową strategii, to albo zastępuje się ją inną strategią, albo jest ona realizowana. Radny nie spotkał się z sytuacją, aby nagle uciąć jakiś dokument strategiczny, a w sprawozdaniu stwierdzić, że działania są kontynuowane. Strategia Ulicy Piotrkowskiej nie została jeszcze zrealizowana – jest w trakcie realizacji. Nawet jeżeli różne dokumenty (Park Kulturowy, plany miejscowe) wprowadzają większe rygory, bardziej doskonałe, to wszystko dorobek wpisujący się w intencje tej Strategii. Strategia w ogóle nie wymaga uchylecia. Na jakimś etapie może być komentowany stan jej realizacji, nawet z uwagami krytycznymi, że autorzy Strategii nie byli przewidujący, dochodzi się do roku końca realizacji Strategii, które kończy całościowe sprawozdanie, co zostało wykonane, a co nie. Uchylenie tej Strategii dzisiaj, kiedy większość zadań jest w trakcie, to w zasadzie jest zabieg propagandowy, który dąży do stwierdzenia, że Strategia została wykonana, a mieszkańcy będą patrzeć, że właściwie wszystko zostało wyremontowane. Nawierzchnia owszem została wymieniona, chociaż sieć ciepła nie została zainstalowana pod nawierzchnię, co radny uważa za ogromny błąd. Ciągłe są całe kwartały, które trzeba zrewitalizować. To wszystko się toczy. Radny jest temu kategorycznie przeciwny. Uważa, że nie ma powodu do pośpiechu w rozstrzygnięciu tego dokumentu. W ramach sprawozdania z realizacji tej Strategii można zrobić dokument sprawozdawczy, w którym zostanie wskazane, co zostało wykonane. Natomiast w kwestii remontów budynków, to one cały czas się dokonują. Wiceprzewodniczący złożył wniosek, aby odrzucić ten projekt, natomiast jednocześnie zachęcić autorów, że jeżeli chcą wykazać zakres realizacji Strategii, to dokument ten przedstawić jako dokument informacyjno-sprawozdawczy. Jeżeli w samej Strategii należy coś skorygować, to można to uczynić, ale dokument ten ma bardziej ogólny wymiar i wystarczy część sprawozdawcza. Nie należy likwidować tego dokumentu, tylko dokończyć okres jego realizacji w ramach czasowych, które zostały wyznaczone.

**P.o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta p. Bartłomiej Poniatowski** przypomniał, że wzmocniły się narzędzia. Przedstawił metaforę, że celem było wkręcenie śrubki i do tej pory używano do tego śrubokrętu, natomiast ktoś wynalazł wiertarko-wkrętarke, która od tej pory jest używana. Uchwała mówi o tym, że odkładany jest ten śrubokręt.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że wiceprzewodniczącemu chodziło o to, że Strategia wyznaczała pewne konkretne cele i konkretne kierunki. Czy zostanie to dokręcone śrubokrętem czy wkrętarce, to nie ma

ogromnego znaczenia, natomiast zasadnicze znaczenie ma kierunek i czy jego realizacja jest zapewniona.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział, że zamiast uchylecia można by skorzystać z tego, żeby dostosować do istniejących narzędzi tę Strategię. Dokumenty dotyczące przestrzeni miejskich, jak i rewitalizacji, idą pewnymi obszarami, ale nie ujmują Piotrkowskiej jako całości. To była Strategia dla Piotrkowskiej jako całości, pokazywała pewne kierunki. Jeżeli teraz widać, że Strategia jest niedostosowana do pewnych możliwości, to czemu nie ująć nowych możliwości w tym dokumencie. Radny jest zdania, aby zaproponować pewne zmiany w Strategii, ponieważ są nowe narzędzia, uchwalane są plany.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** powiedział, że ulica Piotrkowska to przede wszystkim ludzie – ludzie, którzy na nią przychodzą, którzy chcą uczestniczyć w tym, co ulica proponuje, zarówno poprzez wydarzenia kulturalne, ale również poprzez ofertę handlową czy mieszkania. Na tym Miasto powinno się skupiać. Obecna Strategia nie zabezpiecza tego kierunku pod kątem ludzi. Narzędzia, które powstały w trakcie funkcjonowania tej Strategii, obszarowe plany rewitalizacji Miasta, Park Kulturowy, są to narzędzia, które pozwolą kontynuować Strategię, ponieważ ona zakładała, że to powinno powstać. Jeżeli mówimy, że coś nie zostało zrobione, to można powiedzieć, że jest to w trakcie i to Strategia uwzględniała. Nie trzeba trzymać się kurczowo terminów, że do 2020 roku. Ulicę Piotrkowska udało się podnieść z kolan. Czekanie z pewnymi realizacjami do 2020 roku spowoduje, że nastąpi cofnięcie. Jeżeli chodzi o aspekt społeczny, to ulica funkcjonuje tak, jak nigdy wcześniej. Jest Rada Przedsiębiorców, która angażuje się w wydarzenia. Przedsiębiorcy przychodzą sami z pomysłami, proszą o pomoc w ich realizacji. Aspekt społeczny został zrealizowany jeszcze bardziej wychodząc do przodu, niż zakładały osoby, które tworzyły Strategię. Dzisiaj trzeba wykonać kilka kroków do przodu. Ulica Piotrkowska stała się konkurencją chociażby dla centrów handlowych, które do tej pory wiodły prym w Mieście. Bardzo ważne są działania rewitalizacyjne – Strategia je ujęła. Ulica Piotrkowska zmieniła swoje oblicze i powinno się iść w kierunku ludzi. Rozwijać ją dalej tak, aby rosła w siłę, a nie wracać do tego, co jeszcze powinno się zadziać. To co powinno się zadziać jest realizowane i nie trzeba kurczowo trzymać się terminów, że trzeba utrzymywać tę Strategię do 2020 roku.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy nie lepiej zatem zmienić Sztab, zmienić harmonogram i wypracować tę Strategię, poszerzając ją i przyspieszając, zamiast ją unieważniać.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** powiedział, że rozumie, iż obawę budzą zadania, które są w trakcie, czy będą one realizowane, dlatego potrzebny jest zapis doprowadzenia tego do końca. Natomiast wydaje się, że są to działania, które już zostały przyjęte. Rewitalizacja to jeden z kluczowych projektów dla naszego Miasta, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego również. Dzisiaj należy poszukać elementów, które pozwolą ulicę Piotrkowską rozwijać. Czy poprzez spisanie nowej Strategii? Manager ma co do tego obawy. Wyznaczony został kierunek, w którym ulica ma podążać – powinno się to dziać poprzez zarządzanie i dopilnowanie. Strategię powinno się opracowywać do konkretnych działań, które będą zaplanowane. Nie ma potrzeby tworzenia ogólnej strategii dla całości ulicy we wszystkich obszarach. Bo strategia, która reguluje wszystkie obszary jest zdaniem Managera nie do końca precyzyjna. Nie ma problemu z frekwencją na ulicy Piotrkowskiej, ani z jej estetyką, ale z biznesem, który w jeszcze większej liczbie powinien

na nią trafić. W tym kierunku powinno się coś zadziałać. Niekoniecznie poprzez Strategię, która zajmuje się wszystkimi obszarami.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że w Strategii jest szereg działań cząstkowych, jak np. podświetlenie podcieni, które nie zostały jeszcze zrealizowane. Nawierzchnia została wymieniona, ale elementu poczucia bezpieczeństwa nie ma.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** powiedział, że jego zdaniem poczucie bezpieczeństwa na ulicy Piotrkowskiej jest bardzo duże i jest to niepotrzebny temat, który przy różnych okazjach jest wyciągany. Natomiast czy elementem strategicznym powinno być zrobienie oświetlenia w podcieniach czy tzw. pachnące podwórka? Zdaniem Managera są to elementy, które winny być oczywiste, niekoniecznie wpisywane do Strategii.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czemu nie zostało to zatem do tej pory zmienione. Jego zdaniem jeżeli są wątpliwości co do Strategii, to powinno zainicjować się proces zmian.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** powiedział, że jest to robione. Jest projekt, który pozwala właścicielom nieruchomości uzyskać ulgę czynszową za udostępnienie swojej toalety do celów publicznych. Manager podkreślił, że dla niego strategią jest to, że należy zastanowić się, jak osiągnąć za 5 lat wyższy poziom handlu, niż teraz. Oferta gastronomiczna jest na imponującym poziomie, natomiast gorzej wygląda kwestia handlu. Są to oczekiwania mieszkańców, osób, które prowadzą działalność oraz nas wszystkich.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał, kto będzie się tym zajmował, jeżeli uchwała zostanie przyjęta.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** powiedział, że Manager Ulicy Piotrkowskiej.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał, z czego będzie wynikała ta funkcja.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** wyjaśnił, że na tę chwilę Manager jest powołany jako Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Ulicy Piotrkowskiej. Wydaje się, że nie ma potrzeby, by zmieniać tę formę.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy nie będzie sytuacji, że nie będzie na przykład podstawy prawnej do funkcjonowania managera. Radny obawia się, że jeżeli zakończy się proces wyjmowania ulicy Piotrkowskiej przed nawias, to nie będzie tym samym różnych innych elementów, które są teraz.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** przypomniał, że jest uchwała Rady Miejskiej w sprawie toalet automatycznych – niezrealizowana, nie przeznaczono na ten cel ani złotych.

**Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że każde przyspieszenie może być odnotowane jako dodatkowy sukces i określone w sprawozdaniu. Żadnych ram, że trzeba koniecznie trzymać się 2020 roku w niektórych zadaniach nie ma. Zdaniem wiceprzewodniczącego nie ma żadnych podstaw, by dokument ten uchylać. Wiceprzewodniczący wyliczał, że plany miejscowe ciągle są tworzone, stworzenie zapisów o obowiązku utrzymania czystości i porządku można zrobić w innym kształcie, rehabilitacja



i tematyzacja przestrzeni Pasaży Rubinsteina, Schillera itd. jest w trakcie, meble miejskie w części północnej są wykonane, ale pozostaje część południowa ul. Piotrkowskiej, którą trzeba dokończyć. Jeżeli chodzi o naprawę elewacji, bram i zagospodarowanie ścian bocznych to większość tych remontów będzie wykonana w ramach rewitalizacji obszarowej, konieczna jest dalsza renowacja Parku Staromiejskiego, opracowanie koncepcji wyłączenia z ruchu samochodowego ul. Piotrkowskiej jest w trakcie, zadanie dotyczące budowy parkingów jest w trakcie, budowa systemu informacji miejskiej wymaga rozszerzenia, budowa atrakcyjnego połączenia pieszego ul. Piotrkowskiej z EC-1 i Dworcem Łódź-Fabryczna oraz Manufakturą jest ciągle w trakcie, etapowa wymiana sieci ciepłowniczej ciągle trwa. Wiceprzewodniczący powiedział, że ma zastrzeżenie do każdej tabelki znajdującej się w projekcie uchwały. Docenia dorobek tego, co zostało zrobione, ale jest jeszcze sporo do zrobienia. Wiceprzewodniczący uważa, że projekt należy zaopiniować negatywnie, a także że należy go zdjąć z porządku obrad sesji Rady Miejskiej.

**Manager Ulicy Piotrkowskiej, p. Piotr Kurzawa** uważa, że nie należy bać się powiedzieć, że ulica Piotrkowska odniosła sukces. Składa się na to wiele rzeczy, ale jest jeszcze dużo pracy w każdym obszarze. Wyliczenia wiceprzewodniczącego dotyczyły przede wszystkim zadań infrastrukturalnych, planów i zdaniem Managera powinny to być zadania realizowane przez Miasto i niekoniecznie powinny być ujęte w Strategii Ulicy Piotrkowskiej, która powinna iść w kierunku rozwoju tej ulicy, a nie załatwianiu rzeczy, które bardzo często są oczywistymi. Jeżeli mowa jest o czystości, to Manager nie wyobraża sobie, że ulica będzie brudna – tym samym nie uważa, że powinno być to zadanie strategiczne. Zadania twarde co do planów miejscowych oraz przebudowy powinny być ogólnie ujęte w kierunku działań Miasta.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział, że na ulicy Piotrkowskiej zmieniło się dużo dzięki Managerowi i tego nikt nie kwestionuje. Jest to zmiana na lepsze. Jeśli byłaby sieć ciepłownicza, to byłoby mniej lokalnych systemów grzewczych – byłaby to bardzo duża zmiana, jeżeli chodzi o jakość powietrza. Nie wprowadzono tego dlatego, że dostawca sieci ciepłej obawiał się remontu, ponieważ wybrano bardzo drogą nawierzchnię. To, że nawierzchnia wygląda lepiej, niż poprzednia, to też niekwestionowane, natomiast twierdzenie, że jest ona czysta, to stwierdzenie daleko poza rzeczywistością. Kwestia czyszczenia tej nawierzchni i sposobu, w jaki ona nadaje się do użytkowania nie świadczy najlepiej o wyborze nawierzchni. Dobrze, że są meble miejskie, ale radnemu się one nie podobają. Zdaniem radnego Strategia jest potrzebna i rozliczanie co jakiś czas, jak jest wykonywana. To, że w tej chwili jest dość dobrze nie znaczy, że nie może się pogorszyć. Tym bardziej, że Strategia nie została zrealizowana.

**Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego o negatywną opinię dla tego projektu oraz o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji:

**za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych,  
przeciw – 2,  
wstrzymało się – 1.**

Wniosek **nie uzyskał** wymaganej większości.

Następnie **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Kamila Deptuły o opracowanie do projektu

autopoprawki celem uzupełnienia go o zapis gwarantujący realizację Strategii we wszystkich dokumentach i działaniach prowadzonych przez Miasto, ale również o rozszerzenie na inne kluczowe dla Miasta tereny. Ma to być stanowisko Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta:

**za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych,  
przeciw – 2,  
wstrzymało się – 0.**

Wniosek **uzyskał** wymaganą większość. Stanowisko stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 185/2016, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu:

**za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych,  
przeciw – 2,  
wstrzymało się – 0.**

### **Punkt 3: Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła Biuro ds. Rewitalizacji o informacje dotyczące:

- decyzji o sposobie zagospodarowania budynków przy ul. Sienkiewicza 61, 63 oraz Piotrkowskiej 118,
- sytuacji najemców lokali, zawartych z nimi umów,
- sposobu komunikowania się z nimi w sprawie działań rewitalizacyjnych.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** przedstawił rys historyczny. Pomysł projektu przebudowy kompleksu przy Sienkiewicza 61 i 63 oraz połączenia z Piotrkowską 118, przebiegiem do ul. Nawrot i połączeniem z Placem Komuny Paryskiej jest to projekt, który zapisany był w projekcie PROREVITA, który był przygotowywany już od 2007 roku. Jest to element włączenia tego projektu w proces rewitalizacji obszarowej. Miasto stara się wykorzystywać pomysły, które powstały we wcześniejszych latach. Ponieważ projekt w roku 2012 z różnych przyczyn nie mógł być realizowany, budynek fabryki mieszczącej się przy ul. Sienkiewicza 61 był *de facto* w stanie zmierzającym do wyłączenia go z użytkowania, z uwagi na brak możliwości finansowania wówczas i możliwości podjęcia działań remontowych, Miasto starało się wykorzystać tę przestrzeń i zacząć realizować ideę rewitalizacji w praktyce, jeszcze bez uruchomienia środków inwestycyjnych. Zdecydowano się przeznaczyć lokale, które znajdowały się w budynku fabryki, do programu Lokale dla Kreatywnych. Było to pierwsze działanie ze strony Miasta. Wymagało to koniecznych, doraźnych prac naprawczych budynku, celem zapewnienia bezpieczeństwa. Miasto wynajmowało kolejne lokale w ramach przetargu Lokale dla Kreatywnych, równoległe pracując nad przygotowaniem projektu rewitalizacji obszarowej oraz kompleksowej strategii dalszego rozwoju tych nieruchomości. W przypadku wszystkich umów najmu, które były zawierane przy lokalach kreatywnych, przy warunkach przetargu była wyraźna informacja, że planowany jest remont w ramach procesu rewitalizacji tego obiektu pofabrycznego. Z tego wynikało dodatkowe obostrzenie, które mówiło o tym, że rozliczenie nakładów poniesionych na remont tych lokali będzie maksymalnie do wysokości 6-miesięcznych czynszu. Każdy najemca wiedział o tym, że jest pewne

ograniczenie i perspektywa remontu w przyszłości, co będzie wiązało się z tym, że nakłady poniesione w remonty będą musiały zostać kiedyś zdemontowane z uwagi na prace remontowe, które będą prowadzone. Wszyscy najemcy mieli taką świadomość. Radzono, aby prace, które będą wykonywane, aranżacje przestrzeni, opierały się na pomysłowości, instalacji tymczasowych. Cały czas był dość odległy (horyzont czasowy tego remontu), dlatego najemcy zdecydowali się na poniesienie wyższych nakładów. Pierwsze lokale działają od końca 2012 roku (już 4 lata), dlatego włożone środki zdążyły się zamortyzować. Zanim nastąpi remont, to najemcy będą mogli jeszcze w 2017 roku prowadzić swoją działalność.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że najemcy mówili, że w umowach mieli zawartą klauzulę, że będą mieli pierwszeństwo powrotu do zajmowanych obecnie lokali. Na tym opierali się, podejmując decyzję o większym zakresie remontów.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** powiedział, że Miasto wyraźnie sygnalizowało, że lokale przeznaczane są na taką działalność, by stworzyć pewną atmosferę i klimat miejsca i jeżeli uda się to wytworzyć, to utrzyma się to w procesie rewitalizacji. Zgodnie z przepisami miejscowymi, najemcy lokalu komunalnego, w przypadku remontu przysługuje lokal zamienny (spełniający warunki tej samej strefy, podobnej powierzchni). W rozmowach z najemcami podkreślane było, żeby po pracach remontowych najemcy nadal prowadzili swoją działalność w tych przestrzeniach. Miasto podtrzymuje ten kierunek – były nawet rozmowy z najemcami w ubiegłym roku, jak będą wyglądały prace remontowe, czy będą wymagały wyprowadzenia się. Już wtedy pojawiły się pomysły ze strony Miasta, żeby na ile to możliwe, remontować najpierw jeden budynek kompleksu, przenieść najemców, wyremontować następny, itd. Najlepszym rozwiązaniem jest, kiedy można zaproponować lokal zamienny w budynku remontowanym podczas procesu rewitalizacji. Ważne jest, żeby wspierać przedsiębiorców, by skorzystali na procesie rewitalizacji. Kierunek ten jest cały czas przez Miasto podtrzymywany. W ubiegłym roku pojawił się pomysł w ramach wniosku budżetu obywatelskiego, aby zrealizować tzw. Zielony dach na budynku komunalnym. Były wskazane lokalizacje, które nie były budynkami gminy, albo w wyniku uwag konserwatorskich nie można było wykonać tam zielonego dachu. Zaproponowano, aby połączyć z tym pomysłem ww. fabryki. W wyniku głosowania projekt uzyskał aprobatę mieszkańców i nagrodą miało być opracowanie projektu, uzyskanie pozwolenia na budowę przebudowy tego kompleksu z założeniem Zielonych dachów (lokale użytkowe i kreatywne). Jednak po rozstrzygnięciu konkursu wpłynął wniosek o zwrot tej nieruchomości, który zatrzymał możliwość realizacji wszelkich działań ze strony Miasta. W połowie ubiegłego roku konieczne było wstrzymanie wszelkich prac związanych z tym budynkiem. Natomiast postanowiono dać szansę i zachowano ten budynek w procesie rewitalizacji obszarowej. Adres ten pozostał w dokumentacji przetargowej na opracowanie kompleksowej dokumentacji – podjęto pewne ryzyko na podstawie opinii prawnych. Po wyłonieniu wykonawców (firma Deloitte opracowuje dokumentację dla całego projektu) wskazano wyraźnie, że należy wstrzymać wszelkie działania projektowe związane z tą nieruchomością. Miasto zakładało, że być może ten adres trzeba będzie po prostu z projektu zupełnie usunąć. Został złożony wniosek do Wydziału Budżetu, aby środki na opracowanie tego projektu zostały przesunięte na rok 2016, z klauzulą, że jeżeli postępowanie sądowe rozstrzygnęłoby się pozytywnie na rzecz Miasta, to byłaby szansa, żeby projekt ten zlecić i go opracować. Na przełomie marca i kwietnia postępowanie sądowe zmierzało do finalnego rozstrzygnięcia. Biuro ds. Rewitalizacji dostało zielone światło do działania w przypadku tej nieruchomości i 25 kwietnia br. Biuro dowiedziało się, że można wznowić działania w stosunku do tej

fabryki. Był to jednak piąty miesiąc opracowywania dokumentacji kompleksowej rewitalizacji obszarowej, więc niewiele czasu pozostało do końca jej opracowania. Pierwszą rzeczą, którą zrobiło Biuro, to podjęcie negocjacji z firmą, która wygrała konkurs i przysługiwało jej prawo do opracowania tego projektu. Jednak ze wstępnych rozmów wynikało, że firma nie podejmie się tego zlecenia, co potwierdziły negocjacje przeprowadzone 9 maja br. Spotkanie z najemcami zostało zorganizowane 4 maja br. Podczas spotkania z najemcami przedstawiono cały rys historyczny sprawy, problemy formalno-prawne oraz rozmawiano o możliwościach wyjścia z tej sytuacji. Starano się przedstawić sytuację kompleksowo.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, czy była sporządzona jakaś notatka ze spotkania.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** poinformował, że spotkanie odnotowane było w kalendarzu projektu, natomiast dyrektor nie ma wiedzy, czy został sporządzony jakiś raport. Spotkań z mieszkańcami, wspólnotami jest bardzo dużo i nie ma czasu na sporządzanie szczegółowych opisów każdego z nich.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała, że może warto nagrywać takie spotkania.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** powiedział, że nie wszyscy wyrażają zgodę na nagrywanie, więc mogłoby to być kłopotliwe.

**Radny p. Kamil Deptuła** zaproponował, aby radni dostawali informacje o takich spotkaniach. Być może radni mogliby wybrać się na któreś z nich.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że często takie spotkania zwoływane są na bieżąco, z dnia na dzień. Ale jeżeli są grupy mieszkańców, które zgłaszają się z prośbą o spotkanie, to warto, aby radni wiedzieli o nich wcześniej. Wartościowa jest kwestia sporządzania notatek, tak aby można było się na coś powołać.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** powiedział, że Biuro bazowało na wzajemnym zaufaniu. Dyrektor zadeklarował, że będzie informował radnych o spotkaniach z mieszkańcami, które będą się odbywać.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, dlaczego można dostosowywać budynek przy ul. Sienkiewicza 63 pod strefę kreatywną, a na ul. Sienkiewicza 61 na pomoc publiczną nie można liczyć.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** wyjaśnił, że nie chodzi o pomoc publiczną. Chodzi przede wszystkim o czas przekazania niezbędnej, kompletnej dokumentacji aplikacyjnej wykonawcy. W tej trudnej sytuacji pojawiła się możliwość wykorzystania dokumentacji, która była opracowana na potrzeby programu PROREVITA, natomiast problemem było to, że dokumentacja opracowana wówczas, zakładała dla tego obiektu funkcję publiczną – lokalizację Urzędu. Ta funkcja różniła się z zamierzeniami pod kątem przeznaczenia tego kompleksu na lokale dla kreatywnych. Ta dokumentacja archiwalna dawała jedyną szansę, żeby tę fabrykę uratować w tym projekcie, czyli dostarczyć niezbędną dokumentację dla wykonawcy w wymaganym terminie, który umożliwi włączenie tej nieruchomości do wniosku o dofinansowanie i pozyskanie środków. Konsultowano

możliwość modyfikacji posiadanej dokumentacji - w jakim zakresie możliwa jest modyfikacja w tak krótkim okresie czasu - opinia była negatywna w zakresie możliwości funkcji przeprojektowania. Natomiast to, co udało się wynegocjować, to fakt, że parter tego budynku będzie przeznaczony w tym programie pod funkcję użytkową, czyli z funkcji publicznej na funkcję użytkową i tutaj dopuszczalne byłyby lokale dla kreatywnych, być może z naciskiem na funkcję gastronomiczną. Dodatkowa kwestia to uwzględnienie przynajmniej w części Zielonego dachu, czyli pomysłu, który zgłosili mieszkańcy w budżecie obywatelskim. Wydaje się, że przyjęty wariant to wariant optymalny, jeżeli chce mówić się o odnowie tej przestrzeni. Inne warianty, które były analizowane powodują to, że nie będzie możliwości uzyskania dofinansowania unijnego dla tej fabryki. Wówczas byłaby sytuacja, że byłby tylko jeden obiekt w tej przestrzeni, który nie zostałby wyremontowany. Trzeba by znaleźć tym samym w budżecie Miasta środki w wysokości ok. 30 mln zł, żeby go wyremontować.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że bardzo jej szkoda tego obiektu na funkcje urzędowe. Pytanie, czy można by stworzyć strefę open space na potrzeby Urzędu, tak aby można było poszerzać sferę kreatywną. Obiekt przy ul. Sienkiewicza 63 jest niewielki i nie ma potencjału, żeby rozwinąć tam strefę kreatywną.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nie uda uzyskać się efektu strefy kreatywnej. Nowe ciągi piesze i pieszo-jezdne skomunikują ten kompleks w zupełnie inny sposób. Fabryka od strony ul. Sienkiewicza 63 będzie skomunikowana z ul. Nawrot ciągiem pieszo-jezdnym, który będzie również odprowadzał ruch od parkingu kubaturowego. Pasaż od ul. Piotrkowskiej 118 będzie również trafiał bezpośrednio w budynek mieszczący się przy ul. Sienkiewicza 63. Budynek ten będzie *de facto* w centrum całego kompleksu. Przy ul. Piotrkowskiej 118 jest sporo lokali użytkowych, które już teraz w części są przeznaczone na lokale dla kreatywnych. Przestrzeń ta będzie dedykowana przemysłom kreatywnym.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** przypomniała, że budynek przy ul. Piotrkowskiej 118 również będzie remontowany, dlatego również będzie konieczność przeprowadzek.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** wyjaśnił, że inną kwestią jest konieczność wyprowadzenia się z uwagi na remont, a inną kwestią jest możliwość zlokalizowania po remoncie działalności kreatywnych.

**Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że osoby wiedziały, że w przypadku remontu będą musiały opuścić prowadzone lokale i nie jest to przedmiotem sporu. Chodzi o kwestię, czy po remoncie będą mogły wrócić, czy nie. Trzeba dokonać takiego zestawienia i czy nawet przy funkcji biurowej, urzędowej, da się to pogodzić w tej przestrzeni i dać najemcom ofertę powrotu.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** poinformował, że zestawienie takie wykonał architekt. Zostało ono przedstawione najemcom – zajmowane powierzchnie i lokale przy ul. Sienkiewicza 63, część lokali przy ul. Piotrkowskiej 118 i parter budynku przy ul. Sienkiewicza 61 wypełniają w 100%, a nawet z pewną rezerwą powierzchnię potrzebną do powrotu najemców, którzy obecnie tam są.

**Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział, że w takim wypadku można powiedzieć, że oferta będzie. A jeśli chodzi o sporny budynek, to można tam np. pod patronatem Urzędu otworzyć inkubator, który udostępni część pomieszczeń. Powinno się podkreślić pełną otwartość i że możliwości działalności stworzone będą dla wszystkich. Warto podkreślić, że nawet przy istniejącej dokumentacji istnieje szansa na to, by każdemu przedstawić ofertę. Kierunek jest taki, że jest pełna otwartość na potrzeby najemców. Wiceprzewodniczący dodał, że minęło już bardzo dużo czasu i już dawno przestrzeń ta mogłaby być zrewitalizowana w oparciu o środki z poprzedniej kadencji.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** powiedział, że całe zamieszanie może mieć finalnie pozytywny skutek, ponieważ zachowanie inwestycji celu publicznego dla tego obiektu umożliwia stosowanie art. 33 ustawy o rewitalizacji, który mówi, że w przypadku takich inwestycji, na takich obiektach, można rozliczać się gotówkowo. Wówczas, nawet w przypadku roszczenia w trakcie realizacji na kolejnych etapach, budynek ten będzie bezpieczny. Będzie można dalej realizować działania w stosunku do tego budynku, a nawet jeżeli zostałby utracony tytuł prawny, można rozliczać się gotówką bądź inną nieruchomością. Może to stwarzać korzystną sytuację dla najemców, dając im pewność, że faktycznie będą mogli tam wrócić.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła, aby omówić z najemcami, jak ich zdaniem winna wyglądać komunikacja, żeby nie tworzyły się konflikty.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** powiedział, że spotkanie 4 maja br. odbyło się w lokalu „Lokal”. Informacja została kompleksowo przedstawiona, długo dyskutowano.

**Radny p. Kamil Deptuła** poprosił, aby radni byli informowani o spotkaniach z najemcami. Rolą radnych, zdaniem K. Deptuły, nie jest tylko uchwalanie uchwał, ale również kontakt z mieszkańcami. Zwłaszcza jeśli chodzi o Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji ważne jest, aby radni byli blisko procesu konsultacyjnego, rozmów z mieszkańcami. Jeżeli radni będą oddaleni od tego procesu, to po pierwsze nie zrozumieją go, tak jak powinno się go zrozumieć, a po drugie pewne decyzje mogą być dla radnych niezrozumiałe. Bliższy udział w tym procesie byłby dużym plusem dla pracy radnych.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** zaprosił radnych na spotkania z mieszkańcami poszczególnych obszarów, gdzie prowadzone będą rozmowy o powrotach do lokali mieszkalnych, użytkowych.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** poprosiła o poinformowanie Komisji o spotkaniach z najemcami lokali kreatywnych.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała przyjęcie następującego stanowiska Komisji: „Komisja popiera postulat zapewnienia warunków do funkcjonowania obecnych najemców lokali kreatywnych w strefie kreatywnej w kompleksie Sienkiewicza 61/Sienkiewicza 63 i uzupełniająco Piotrkowskiej 118. Ponadto postulat stworzenia warunków lokalowych i przestrzennych do rozwoju strefy kreatywnej w tej lokalizacji, a także zapewnienia funkcjonowania strefy w trakcie procesu rewitalizacji, w tym również chodzi o to, żeby zaoferowane lokale były dostosowane do specyficznych potrzeb najemców” oraz poddała je pod głosowanie (stanowisko stanowi **złącznik nr 6** do protokołu):

**za przyjęciem głosowało 4 radnych,  
przeciw – 0,  
wstrzymało się – 0.**

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** poinformowała, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 22 czerwca br. w godzinach 10.00-12.15. Będzie to posiedzenie wyjazdowe na Łódzki Konwent Regionalny Kongresu Osób Niepełnosprawnych.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy można obejrzeć efekty remontów Mia100 Kamienic.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji, p. Marcin Obijalski** powiedział, że jeżeli radny chce to zrobić indywidualnie, to należy skontaktować się wcześniej z administratorem nieruchomości.

**Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała, aby po wakacjach Komisja odbyła wyjazdowe posiedzenie, podczas którego pokazane zostaną remontowane oraz wyremontowane, użytkowane już nieruchomości.

Protokół sporządziła:

*Katarzyna Rakowska-Gasik*