

Protokół nr 14/VIII/2016

DPr-BRM-II.0012.22.14.2016

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....5
 - obecnych..... 0
 - nieobecnych..... 0.

Listy obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 11/VI/2016, nr 12/VI/2016 oraz nr 13/VII/2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 211/2016.
3. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie otworzyła **przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak**.
Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

Punkt 1: Przyjęcie protokołu nr 11/VI/2016, nr 12/VI/2016 oraz nr 13/VII/2016.

Nie zgłoszono uwag, dlatego **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**,
zwróciła się o zaakceptowanie dokumentów:

**za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk nr 211/2016.

Projekt uchwały omówiła **Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka**. Poinformowała, że projekt przewiduje pięć zmian. Pierwsza zmiana dotyczy doprecyzowania pojęcia „markiza”. Następna to dodanie do katalogu dostępnych na elewacji nośników reklamowych – napisów umieszczonych na lambrekinach markiz montowanych na elewacjach nad witryną lokalu lub w świetle witryny lokalu. Kolejna to zakaz umieszczania wolnostojących nośników reklamowych,

w tym przymocowanych na przyczepach lub naczepach oraz dodanie zdania o nośnikach reklamowych podmiotów organizujących lub sponsorujących organizowanie imprezy, pod warunkiem eksponowania ich wyłącznie na czas trwania tych imprez. Konsekwencją tego jest uchylenie pkt 13 oraz wykreślenie z pkt 12 hasła „pojazdów transportu zbiorowego”. Następną zmianą to również doprecyzowanie zapisu dotyczącego zadaszania ogródków gastronomicznych. Następnie w § 7 dotyczącym występu artystów ulicznych zakazuje się stosowania urządzeń i instalacji nagłaśniających w sposób powodujący uciążliwość dla użytkowników przestrzeni publicznej ponad przeciętną miarę.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, kto będzie uprawniony do oceny, czy jest za głośno.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka wyjaśniła, że Straż Miejska. Kolejny punkt zmian dotyczy zakazu stosowania różnego rodzaju urządzeń technicznych na elewacjach. Ze względu na to, że różni przedsiębiorcy udowadniali, że nie są w stanie zainstalować zewnętrznego klimatyzatora w inny sposób niż np. na elewacji widocznej w przestrzeni publicznej, postanowiono dodać zapis, który umożliwiałby tylko i wyłącznie w sytuacjach, kiedy nie ma innej sytuacji technicznej umieszczenie takiego urządzenia, ale pod warunkiem, że będzie ono jak najmniejsze, schowane i obudowane w sposób, który będzie go na elewacji maskował.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy nie będzie tym samym tworzony katalog, z którego każdy będzie mógł skorzystać.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka podkreśliła, że należy pamiętać, iż w przypadku każdego rodzaju urządzeń technicznych jest potrzebna zgodność z planem miejscowym.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, kto będzie decydował o tym, że nie ma innej możliwości technicznej w danej sytuacji.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że są także klimatyzatory, które wieszają się wewnątrz pomieszczenia.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka dała przykład kamienicy narożnej na ul. Struga/Kościuszki i funkcjonującego tam solarium. Potrzebne są tam klimatyzatory o odpowiedniej mocy, które nie są produkowane jako klimatyzatory wewnętrzne.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy nie można zatem zwiększyć liczby klimatyzatorów wewnętrznych. Jeżeli zabytek jest wpisany do rejestru, to Miasto powinno zdecydować się na pewne ograniczenie możliwości wykorzystywania tego typu lokali, wynikające z niemożności wieszania na elewacjach takich urządzeń. Zapytała także, czy przepisy o parku kulturowym nie mówią o pewnych konsekwencjach finansowych, dotyczących następstw parku.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka powiedziała, że ustawa o ochronie zabytków wskazuje, że złamanie regulaminu parku kulturowego jest wykroczeniem.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że jej zdaniem park kulturowy ma prawo na tyle zapisami ingerować w wykorzystanie budynku, że tego typu działalność nie powinna mieć tam miejsca.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka wyjaśniła, że ustawa o ochronie zabytków wskazuje, że zapisy regulaminu parku kulturowego mogą ograniczać prawo własności, natomiast wiąże się to z odszkodowaniami, do których prawo ma przedsiębiorca.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak uważa, że zmiana ta idzie za daleko i park kulturowy zostanie zeszpecony. Zaproponowała, aby Komisja przyjęła poprawkę do projektu o wykreśleniu z niego w § 5 ppkt a i poddała ją pod głosowanie.

**za przyjęciem głosowało 3 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 2.**

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o zmiany w reklamach na obiektach transportu publicznego.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka powiedziała, że interpretacja prawna otrzymana z Biura Prawnego jednoznacznie wskazuje, że jeżeli dopuszcza się funkcjonowanie urządzeń reklamowych na jednym ze środków transportu np. na rowerze, to bez względu na to, trzeba dopuścić na wszystkich innych pojazdach.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy prywatna riksza jest elementem transportu zbiorowego.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka poinformowała, że rower publiczny wg Biura Prawnego nie jest transportem zbiorowym z tego względu, że jest to środek indywidualnego przemieszczania się, a transport publiczny zakłada, że człowiek będzie przewożony przez jakąś zewnętrzną jednostkę. Ponadto pieniądze nie są płacone Miastu w formie kupowania biletu tylko są przekazywane operatorowi. Rower publiczny nie może być traktowany jako transport zbiorowy.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak wyraziła swoje zdziwienie, ponieważ wcześniej była informacja, że ŁRP jest elementem transportu zbiorowego, w związku z tym w sposób oczywisty i automatyczny nie podlega temu zakazowi.

Radny p. Marcin Zalewski zaproponował wystąpienie do Biura Prawnego. Jego zdaniem w tym momencie zostały podważone reklamy na rowerze publicznym. Wielokrotnie potwierdzano, że nie ma z tym żadnego problemu. Radny oczekuje jednoznacznego stanowiska.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że wynika z tego, że dotychczas reklamy na rowerze publicznym były nielegalne.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka powiedziała, że opinia prawna w zakresie roweru publicznego i możliwości

traktowania go jako środka transportu publicznego była wydawana na wniosek Zarządu Dróg i Transportu.

Radny p. Marcin Zalewski jest zdania, że warto wystąpić o jednoznaczną opinię prawną. Miasto dotychczas cały czas stało na stanowisku, że nie ma możliwości, by reklam zakazać, a dzisiaj wg opinii prawnej wynika, że są one bezprawne. Miasto nie ma żadnych korzyści z tego, że reklamy na ŁRP są.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby zapoznać się najpierw z opinią prawną, która już została wydana.

Radny p. Kamil Deptuła dodał, że opinie prawne mogą być różne. W przeciwnym wypadku nie byłoby dwuinstancyjnego postępowania sądowego. Prawnicy mogą wydawać opinie, które mogą się ze sobą różnić. Spór jest immanentnie wpisany w prawo. Radny jest zadania, że warto najpierw zapoznać się z opinią, która już jest.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział, że jeżeli wcześniejsza opinia prawna traktowała Łódzki Rower Publiczny jako środek transportu publicznego nie włączany w regulamin parku kulturowego...

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy transport zbiorowy i transport publiczny to tożsame, czy różne pojęcia.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka powiedziała, że są to pojęcia równoważne, stosowane czasami wymiennie.

Radny p. Marcin Zalewski poprosił o szczegółowe wyjaśnienia, dlaczego ta opinia prawna została zmieniona i dlaczego została przedstawiona taka, a nie inna opinia przedstawiona organizacjom zewnętrznym.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jeżeli zostanie przyjęty kodeks krajobrazowy, w którym będzie konieczność wnoszenia opłaty za każdą reklamę, to w tym momencie nie będzie musiała być renegowana umowa na rower publiczny.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka wyjaśniła, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny p. Marcin Zalewski dodał, że jeżeli zostanie podważone funkcjonowanie reklamy na rowerze publicznym, to możliwość posiadania reklamy zostanie zniesiona. Operator sam wystąpi o renegowację umowy ze względu na brak dodatkowych wpływów z tego tytułu.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak wyjaśniła, że nawet jeżeli będzie umieszczona reklama czy na riksach czy rowerach publicznych, to operator będzie musiał wnosić za nią opłatę. Czy w związku z postulowaną zmianą będą jakieś regulacje dotyczące reklam na wszelkiego typu pojazdach transportu: wielkości, umiejscowienia.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka wyjaśniła, że rower publiczny ma przeznaczoną część tzw. skrzydełek nad tylnym kołem i jest to jedyna forma, która jest dopuszczona.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że jest jeszcze koszyk.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka dodała, że koszyk jest ponoć nielegalnie.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział, że jest to sprzeczne z informacjami, które radni otrzymywali na Doraźnej Komisji ds. Transportu od urzędników.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka podkreśliła, że być może posiada w takim razie niewłaściwe informacje.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy proponowane zapisy spowodują, że legalne będą reklamy na rowerze i na riksach tylko w miejscu, które wskazane było w przetargu.

Kierownik Oddziału w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Aleksandra Sztuka powiedziała, że podczas rozważań Komitetu Sterującego Parkiem Kulturowym została zarekomendowana strategia, aby dla riksów udostępnić dokładnie taką samą powierzchnię reklamową, jaka jest na rowerze publicznym oraz wskazać miejsce dla takiej reklamy.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że Komisja zwróci się do Zarządu Dróg i Transportu o informację w sprawie legalności reklam na koszykach.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 211/2016, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu wraz z zaproponowaną poprawką:

**za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 3: Sprawy różne i wniesione.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak poinformowała, że do Komisji nie został skierowany projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71 – druk nr 257/2016.

Komisja jednomyślnie **5** głosami „za” przyjęła stanowisko dotyczące warunków zbycia ww. nieruchomości. Komisja postuluje obwarowanie sprzedaży warunkami i karami umownymi celem:

- zapewnienia przy realizacji inwestycji pozostawienia ogólnodostępnego placu przed zabytkiem, gwarantującego zachowanie dogodnego wglądu w zabytek i osi widokowej z przeciwnej strony ulicy;
- zabezpieczenia poszanowania ładu przestrzennego i harmonii zabudowy poprzez konieczność uzgodnień jej parametrów z Biurem Architekta Miasta zgodnie z proponowanymi w przygotowywanym planie miejscowym dla tego terenu rozwiązaniami urbanistycznymi. Komisja zwraca się również o przyspieszenie prac planistycznych dla tego terenu oraz odniesienie się do ww. stanowiska i informację o podjętych działaniach.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski uważa, że sprzedaż działki powinna nastąpić i tak po uchwaleniu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Radny dodał, że takie stanowisko będzie prezentował na sesji Rady Miejskiej.

Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak tytułem informacji dodał, że procedowanie planu toczy się przy precyzyjnej dyskusji z inwestorem, który chce nabyć ten teren.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że nie wiadomo, czy akurat on go nabędzie.

Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak powiedział, że jest to poważny inwestor, zainteresowany inwestowaniem tam w strukturę mieszkaniową. Ma dosyć precyzyjne projekty, które optymalizują ten teren pod kątem opłacalności inwestycyjnej. Jeżeli chodzi o najbardziej dyskutowany aspekt, czyli placu naprzeciw tzw. „beczek Grohmana” w początkowej wersji planu był on placem publicznym, który miałby być utrzymywany przez Miasto. Później pomysł był taki, że najlepiej by było ten plac sprzedać, ale zmusić inwestora, żeby zrobił tam teren publiczny. Wtedy zysk byłby podwójny – Miasto zarobiłoby na sprzedaży gruntu, a byłby tam plac publiczny. Było to negocjowane i w efekcie nastąpiła decyzja, by plac był terenem prywatnym (Miasto sprzedaje go w całości), ale w zapisie planu jest tam zapisana przestrzeń otwarta, czyli niemożliwa do zabudowy.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że jest ryzyko tego, że inwestor nabędzie to, a potem będzie się kłócił z Miastem, że nie będzie ograniczał swojego prywatnego terenu. Jakby plan został przyjęty, to on automatycznie narzuca taką przestrzeń.

Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak powiedział, że nawet jeżeli inwestor kupi ten teren wcześniej, a plan będzie uchwalany, to inwestor na treść planu ma wpływ bardzo pośredni. Plan przyjmuje Rada Miejska. Jeżeli inwestor wniesie do planu uwagi, niezgodne z jego treścią, to Prezydent może je odrzucić.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy otwiera sobie tym samym drogę do odszkodowania.

Dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak powiedział, że będzie to bardzo trudne, ponieważ plan nie blokuje inwestowania.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że nie ma awersji do tego, aby to prywatny inwestor zagospodarował tę przestrzeń. Chodzi o to, aby ta przestrzeń była i była dostępna.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Rakowska-Gasik