

Protokół nr 15/IX/2016

DPr-BRM-II.0012.22.15.2016

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 września 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 6 osób,
- obecnych..... 5 osób,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pani radna Joanna Budzińska.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu nr 14/VIII/2016 posiedzenia Komisji.
2. Zapoznanie się z projektem Gminnego Programu Rewitalizacji – po zmianach, wynikających z konsultacji społecznych.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pani Przewodnicząca zwracając uwagę, że projekt Gminnego Programu Rewitalizacji został przekazany członkom Komisji bezpośrednio przed posiedzeniem i trudno było się radnym z nim zapoznać, zaproponowała, by w ramach punktu drugiego porządku obrad Komisja zapoznała się ze zmianami w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji – wynikającymi z konsultacji społecznych.

Za przyjęciem porządku obrad – z uwzględnieniem zmiany zaproponowanej przez Panią Przewodniczącą – głosowało 5 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Zebrani zaakceptowali więc tę propozycję, przyjmując jednogłośnie porządek posiedzenia.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu nr 14/VIII/2016 posiedzenia Komisji.

Za przyjęciem tego protokołu posiedzenia głos oddało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokół.

Ad. pkt 2: zapoznanie się ze zmianami w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji – wynikającymi z konsultacji społecznych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, by Komisja w pierwszej kolejności przeprowadziła fazę pytań i dyskusji – następnie mogłaby zapoznać się ona z prezentacją, przygotowaną przez Biuro ds. Rewitalizacji.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak oddała następnie głos panu radnemu Tomaszewskiemu.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja przede wszystkim zasygnalizuję kwestię o charakterze diagnostycznym – bo duża część tego dokumentu to była właśnie ta część diagnostyczna. I chciałbym zapytać, czy ta część diagnostyczna jest świadomie ograniczana, bo w gruncie rzeczy historia działań, jakby ich nie nazwać – remontowych, rewitalizacyjnych – nie zaczyna się od 2011 r. Tym bardziej, że Gmina podejmowała te tzw. LPR-y, aktualizując je i ta historia w gruncie rzeczy przynajmniej powinna sięgać tego okresu, kiedy te LPR-y były uchwalane i obowiązywały. Tu się w ogóle to pomija i niektóre dane się ogranicza – ja wiem, że Państwo mają kłopot z zebraniem tych danych, ale jeżeli mówimy tutaj o obszarze rewitalizacji, to te dane powinny być związane z tym obszarem rewitalizacji. A one z uwagi na to, że są trudności – moje pytanie jest, jak te trudności pokonać – są można powiedzieć takie ograniczenia i w przestrzeni i w czasie. I dlatego też apelowałbym o to, żeby ustalić, od jakiego czasu ta diagnoza powinna się rozpoczynać, żeby po te dane sięgać – ja uważam, że przynajmniej powinno sięgać do okresu, kiedy były pierwsze LPR-y, bo one wtedy, można powiedzieć, także stwarzały bazę do wydatkowania pieniędzy publicznych i tych pomocowych. One były w ograniczonym zakresie, ale to się dokonywało.

Kolejna sprawa dotyczy tych danych, związanych z przestrzenią. Państwo pokazują tutaj dane, związane z ilością budynków, nieruchomości, ale te dane ograniczają się do pewnej części – po pierwsze, tylko do Strefy Wielkowiejskiej, a przecież obszar rewitalizacji wykracza poza Strefę Wielkowiejską, a po drugie, trzeba ujmować wszystkie budynki, także te prywatne, nie tylko wspólnotowe. Bo teoretycznie, oferta rewitalizacyjna miała być również dla prywatnych nieruchomości. I w związku z tym, prosiłbym o określenie, czy Państwo są w stanie te dane zweryfikować – być może już w nowej wersji to zostało zrobione, ale to, co tutaj wyczytałem, to właściwie są pewne tylko wskazania, a nie mamy pełnych danych dotyczących całego obszaru rewitalizacji. Podajecie Państwo przykłady remontów, ograniczając się tylko do Programu Miasto Kamienic, czyli do 2011 – 2012 r., kiedy to hasło zaistniało. Ale to się wiąże z tym, co wcześniej powiedziałem, czyli z tym, czy i jakie remonty były podejmowane, które zresztą obejmowały te uproszczone programy rewitalizacyjne. A potem także był taki dokument, który się nazywał Lokalny Program Rozwoju – który też właściwie spełniał taką funkcję tego, czym były te uproszczone programy rewitalizacyjne i to również, moim zdaniem, powinno być uwzględnione w tych danych. Bo generalnie muszę powiedzieć, że cały kierunek wyznacza preambuła. Nie jest to złe tylko, że jest to fałszywe – w obecnej treści. Bo preambuła zupełnie pomija te działania, które – ja nie mówię tego dlatego, że one dotyczą innej ekipy politycznej, tylko chodzi o to, że tam był pewien kierunek wyznaczony, pewne dokumenty były przyjęte, które powinny tutaj występować. I wszystkie te elementy powinny być tutaj wymienione – ja będę dawał propozycje, jeżeli ta preambuła się nie zmieniła, gruntownej jej zmiany, ponieważ wyzwanie powinno pokazywać, jaki wysiłek Miasto podjęło. I ten wysiłek potem powinien być prezentowany również w faktach – Państwo te dane przecież mają, ile Miasto wydatkowało na działania rewitalizacyjne, zarówno w tej części materialnej, jak i potencjalnie społecznej (to da się wyodrębnić) i jakie może środki przekazywać. Tak na marginesie – tutaj w tych danych niektóre woonefy w ogóle zniknęły, m. in. na ul. Traugutta. Ta mapa więc też nie wiem, czy jest wykonana przed powstaniem tego woonefu, w każdym bądź razie, jeżeli już tutaj o tym mówimy, to trzeba by było to uzupełnić. O ilości tej zabudowy to już mówiłem, bo pierwotnie tutaj była m. in. taka tabelka, na str. 50 tamtej wersji – o tym, że nie tylko Program Miasto Kamienic, ale w ogóle ile wydatków było na te działania, także te remontowe, inwestycyjne – nie można unikać także inwestycji, które służyły rewitalizacji, bo budowa nowych budynków służyła do rotacji, do przemieszczania części mieszkańców

z kamienic, które albo były wyburzane (np. w Nowym Centrum), albo były przeznaczane do rewitalizacji, remontów i tym ludziom oferowano mieszkania w oparciu o tę pulę otwartą, z nowych budynków. I zupełnie, poza hasłami, nie ma tu żadnych konkretów, co się zaferuje wspólnotom i prywatnym nieruchomościom. Tutaj hasła są tylko wymienione, ale nie ma ani – ja spodziewałem się, że tu będzie, Państwo tak zapowiadali, wykaz nieruchomości, które będą objęte – tych wspólnotowych oczywiście, niezależnie od tego, co będzie dotyczyło nieruchomości gminnych, ale że ten wykaz wspólnotowy będzie. Wiem, że wspólnoty kierowały do Państwa liczne wnioski – ja akurat w wielu przypadkach miałem kontakt z licznymi wspólnotami i wiem, że olbrzymie były ilości tych wniosków składane i spodziewam się, że będzie tutaj taki konkretny wykaz – że zostanie to zrobione. Tu się mówi o takim funduszu dla tych wspólnot i pytanie jest, jaki ten fundusz będzie, w jakiej kwocie – tego tutaj nie ma.

I chciałbym również spytać, bo struktura zarządzania Programu jest tak wielocłonowa, że chciałbym prosić o to, żeby Państwo określili, jakie będą zależności pomiędzy tymi poszczególnymi pionami, bo ustawowo jest komitet rewitalizacji, tak? My tutaj mamy jeszcze koordynatora rewitalizacji, zespół ds. rewitalizacji, komitet sterujący – dobrze by było określić, jakie są zależności, kto za co odpowiada i jak to wygląda. Bo tutaj z tego materiału to nie wynika – Państwo przytoczyli tylko zarządzenia, na podstawie których te ciała powstały, a dobrze by było, żeby ta odpowiedzialność była jasno pokazana. Chlubny jest tutaj wniosek, żeby całą rewitalizację przeprowadzić tak, żeby nie spowodowało to nadmiernego wzrostu czynszu, ale dobrze by było powiedzieć, jakimi narzędziami się to dokona.

I właśnie na koniec ta część finansowa. Państwo wiedzą, że ja będę szczególnie do tego zagadnienia przywiązywał wagę, ale ja tutaj niczego konkretnego nie przeczytałem, poza ogólnymi kwotami, które nawet nie są rozpisane, z jakich źródeł będą pochodzić. Być może to już teraz jest ukonkretnione, więc chciałbym, żebyśmy poza ogólnymi przymiarkami, że całkowita wartość przedsięwzięć rewitalizacyjnych wyniesie np. 3,2 mld zł, wkład Miasta wniesie 1,3 mld zł – to bym prosił, żeby napisać, co w ramach tej kwoty 1,3 mld zł, z jakich źródeł te pieniądze będą pochodzić. Z wkładu własnego, z podatków, to Miasto tyle włoży, że środków zewnętrznych, unijnych tyle, z wkładów wspólnot zakładają Państwo, że będzie tyle – więc to naprawdę musi być bardzo skonkretyzowane, jeśli chodzi o te środki finansowe, łącznie z określeniem wydatkowania na poszczególne typy, czyli gminne nieruchomości i te wspólnotowe oraz prywatne.

To są moje generalne wnioski, związane z tym materiałem.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „poprosiłabym Pana Dyrektora o odniesienie się do tych pytań.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, ja mam taką propozycję – ponieważ nie wiem, czy to zasadne jest, żebyśmy kontynuowali dyskusję w formie omawiania dokumentów sprzed trzech miesięcy. Jak Pan Radny słusznie zauważył, że właściwie większość kwestii, które Pan Radny podnosił, one w taki, czy inny sposób były zgłaszane w trybie konsultacji społecznych – ponowne uwagi, tak? One więc siłą rzeczy mają w większości odzwierciedlenie w tej aktualnej wersji dokumentu, który nadal jeszcze na dzień dzisiejszy jest w trybie wprowadzania zmian z konsultacji, bo ten dokument w wersji finalnej Państwu Radnym przedstawimy w ramach właśnie pierwszego czytania, które jest planowane na najbliższą środę na sesji Rady Miejskiej – to będzie wówczas ten dokument, do którego już będzie można konkretnie się odnosić, już ten dokument będzie zamknięty, skierowany pod obrady. Czyli teraz mówimy o materiale roboczym, który Państwo dzisiaj dostali, w sumie stosunkowo niedawno, więc jednak ta propozycja – wiemy... [**zapis nieczytelny**] też tak o tym myśleliśmy, bardziej w zakresie może informacyjnym z naszej strony, co się

zadziało, jak przebiegało, niż jakby konkretne omawianie tego dokumentu z czerwca, bo właśnie te tematy możemy poruszać, które już właśnie miały swoje odzwierciedlenie w uwagach z konsultacji i one w tym dokumencie będą uwzględnione. Odnosząc się natomiast tak ogólnie, to oczywiście, jeżeli chodzi o diagnozę, to tutaj również ona w kilku miejscach została uzupełniona, bo było kilka uwag, które odnosiły się do kwestii diagnostycznych, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że GPR nie ma formy raportu – my jakby nie przygotowaliśmy dokumentu w formie takiej, żeby gdzieś wstecz wybiegać i analizować, co się działo w Mieście i teraz gdzie jesteśmy. Diagnoza bardziej koncentrowała się nad oceną stanu faktycznego, najbardziej aktualnego, bo my mówimy o realizacji pewnych działań, pewnego procesu i musimy ustalić jakby, mówiąc kolokwialnie, pewną wartość wskaźników bazowych, na dzień dzisiejszy – czyli, z czym my startujemy, co jest dzisiaj. Mnie oczywiście interesuje historia, to oczywiście jest ważne, głównie w kontekście wyciągania wniosków, uczenia się i tego, żeby dalej proces przebiegał w sposób bardziej prawidłowy, natomiast jeżeli chodzi o samą diagnozę, to tutaj to nie było naszym kierunkiem i nie wydaje się to akurat zasadne, żeby w tym dokumencie ujmować takie elementy właśnie bardziej raportu, co Miasto robiło kiedyś, co już zrobiło. Bardziej część diagnostyczna właśnie odnosi się do stwierdzenia stanu dzisiejszego, w dużej mierze też ta diagnoza opiera się na diagnozie, która była na etapie wyznaczania obszaru rewitalizacji, czy obszaru zdegradowanego – bo tutaj siłą rzeczy, jest pewien ciąg logiczny i najpierw, zgodnie z ustawą, wyznaczyliśmy te obszary i obszary wyznaczyliśmy właśnie na podstawie diagnozy pewnych zjawisk kryzysowych. I teraz, zgodnie z ustawą, GPR zawiera pewne doszczegółowienie tej diagnozy – tej, która była na etapie obszarów i to zostało dokonane – natomiast właśnie co istotne, dokłada tutaj jakby diagnozę potencjału. Czyli to, czego nie było na etapie wdrażania obszarów, bo tam bardziej badaliśmy kryzys – gdzie jest kryzys, jaki on jest, czy on jakby dojrzał do tego, żeby objąć go rewitalizacją – a w GPR jeszcze dochodzi właśnie diagnoza potencjału. Czyli, jakie są potencjały na tym obszarze – i to się w tej diagnozie znalazło. A te potencjały są właśnie potrzebne do tego, żeby można było w ramach działań, które zaplanowaliśmy w tym Programie, ocenić, czy te potencjały właściwie wykorzystamy, czy też nie. I tutaj ewentualnie liczyliśmy na uwagi Państwa Radnych co do tego, czy te potencjały zostały właściwie zidentyfikowane, bo być może przyda się jakaś wiedza z lat poprzednich, być może coś nie zostało właściwie wyeksponowane w tym elemencie, a... [**zapis nieczytelny**] tak, że Państwo się z tym materiałem zapoznają, to myślę, że w środę będzie okazja, żeby o tym szczegółowo dyskutować – tak więc taka jest moja propozycja.

Jeszcze odnośnie tej uwagi, żeby tutaj Państwa z innych Wydziałów nie zatrzymywać, to w kontekście właśnie zarządzania, na które zwrócił uwagę również Pan Radny, to może teraz właśnie przeprowadzimy taką krótką dyskusję – ja może spróbuję taki jakby wstęp do tej dyskusji dokonać i wtedy może okaże się, czy są Państwo potrzebni, czy nie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Jeżeli chodzi o element zarządzania – on rzeczywiście został zmodyfikowany. Zdaję sobie sprawę z tego, że jakby to nie jest prosty przekaz, bo faktycznie konstrukcja zarządzania procesem nie jest łatwa, z uwagi na jego specyfikę i wieloaspektowość, natomiast w tej nowej wersji wydaje nam się, że ta struktura została bardziej przejrzysto zaprezentowana. Być może jeszcze faktycznie wymaga to jakiegoś diagramu, czyli w formie graficznej prezentacji tej struktury – być może to pomoże, żeby też zrozumieć pewne zależności i podległości poszczególnych podmiotów, które w tej strukturze występują. W kontekście natomiast właśnie tutaj osób, reprezentujących inne Wydziały – nie wiem, czy Państwo Radni o tym wiedzą, ale teraz, po raz pierwszy w tym roku, na etapie projektowania budżetu, materiały planistyczne już zostały przygotowane przez Wydział Budżetu z uwzględnieniem wydatków rewitalizacyjnych. I to jest już pierwsza nowość – to już też trochę jakby odpowiada na te potrzeby, które wynikają z procesu

rewitalizacji i jest zgodne z tym, co planujemy w ramach właśnie struktury zarządzania Programem. Na obecnym etapie poszczególne komórki, w których zostały zidentyfikowane pewne działania, które są związane z rewitalizacją i służą realizacji celów rewitalizacyjnych – część budżetu jednostki oznaczają literą „R” i to będzie definiowało nam w taki sposób bardzo przejrzysty, jakie dokładnie wydatki, na jakie cele i jakie efekty przynoszą też te wydatki, właśnie w kontekście procesu rewitalizacji. Czyli to jest też trochę jakby, mówiąc kolokwialnie, porządkowanie tej strony budżetowej, ale to też jest możliwe dopiero na tym etapie, na którym jesteśmy dzisiaj – wcześniej to też nie do końca było możliwe, chociażby z uwagi na brak definicji rewitalizacji, która pojawiła się dopiero w ustawie i dopiero można było od tego momentu zacząć diagnozować, co faktycznie jest rewitalizacją, czyli siłą rzeczy, jakie działania, realizowane przez samorząd, mogą być z tym związane. A teraz, ponieważ mamy już dosyć precyzyjnie w projekcie GPR-u opisane cele i działania, to już możemy też na te budżety spojrzeć bardziej precyzyjnie i tutaj ten proces teraz się dzieje.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Dyrektorze, Pan Przewodniczący zadał jednak też konkretne pytania. Rozumiemy, że kwestia rozstrzygnięć, diagnoza dotyczyła Strefy Wielkomiejskiej, bo tak to wynika z procedury – czyli, że najpierw jest analiza, potem jest delimitacja, potem dopiero GPR. To, że dotyczy to tylko jakiegoś okresu od 2011 r., to też rozumiemy, natomiast Pan Przewodniczący pytał również o to, dlaczego diagnoza dotyczy tylko stanu miejskich budynków, dlaczego brakuje konkretnych dotyczących wsparcia wspólnot mieszkaniowych – bo wykazy zgłoszonych przedsięwzięć to mamy, bo to się pojawiło w ramach konsultacji. Prosiłabym więc o odpowiedź na te konkretne pytania.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „dobrze. Jeżeli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, w obecnej wersji, zresztą w poprzedniej również była informacja – jest taki specjalny podpunkt zatytułowany właśnie: „Wspólnoty mieszkaniowe i właściciele nieruchomości.” i w tych elementach tego opisu odnosimy się właśnie do tej konieczności ustanowienia funduszu dotacji, na który pozwala nam ustawa o rewitalizacji. I tam jest to odniesienie, że właśnie właściciele wymagają tego typu formy wsparcia, jest również w tej nowej wersji trochę szersze odniesienie tutaj, również wskazujemy na sposób zdiagnozowania tych potrzeb, odwołujemy się do badania ankietowego, które było przeprowadzone w 2014 r. wśród prywatnych właścicieli nieruchomości. I te wnioski, które z tego badania wynikały – czyli to wszystko pokazuje, że te instrumenty, które przygotowujemy, o których mówimy w GPR, chociażby właśnie ten fundusz dotacji, czy też wskazujemy konkretnie na kwestię problemów z realizacją wyroków eksmisyjnych, również nie tylko w kontekście właścicieli, działań remontowych, ale bardzo silnie w kontekście właśnie działań społecznych, żeby ten proces był realizowany...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Dyrektorze, ale konkretnie – będzie lista nieruchomości, będzie określona kwota tego funduszu?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski zapytał: „lista nieruchomości wspólnot?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „tak.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, nie mamy w tym momencie podstaw, żeby zamykać tutaj, na etapie tego dokumentu, listę...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „poprzednio Pan deklarował, w trakcie poprzednich dyskusji była mowa o tym, że w Programie będzie załącznik, który będzie określał, które obiekty mają być objęte tymi

pracami i tym dofinansowaniem – jak rozumiem, w oparciu o te wnioski, które wcześniej były zgłoszone.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, nie do końca. Lista nieruchomości owszem w GPR znajduje się, ale to jest lista nieruchomości, które są przeznaczone na budownictwo czynszowe. Czyli również zgodnie z ustawą – ustawa wprowadza nową kategorię celu publicznego: budownictwo czynszowe. I tutaj zostały takie konkretne adresy wskazane również w tej wersji z czerwca, natomiast jeżeli chodzi o listę kamienic prywatnych, wspólnot mieszkaniowych, czy użytkowników wieczystych, to nie powinniśmy na tym etapie ograniczać już tych konkretnych adresów. Wnioski, które wpływały, te przedsięwzięcia, które wpływały na etapie tworzenia jeszcze GPR – to, że jakaś określona grupa wspólnot złożyła te wnioski, to po pierwsze, nie jest jeszcze podstawa do tego, żeby akurat tej konkretnej wspólnocie udzielić dotacji, ponieważ na etapie tworzenia GPR-u, na którym zresztą nadal jesteśmy, nie tworzy się tego funduszu dotacji. Zasady udzielania tych dotacji określa się dopiero w uchwale kolejnej – o specjalnej strefie rewitalizacji – tam dopiero wtedy szczegółowo będą wskazania, kto i na jakich zasadach może się ubiegać. Wnioski wspólnot natomiast służyły przede wszystkim jakby zdefiniowaniu skali tych potrzeb. I oczywiście, skala tych wniosków złożonych była jedną z podstaw do oszacowania wartości jednego z tych kluczowych przedsięwzięć, moim zdaniem jednego z ważniejszych, jeżeli chodzi o tę stronę techniczną, remontów budynków – pierwszego przedsięwzięcia, które właśnie mówi o remontach budynków, w obecnej wersji, właścicieli nieruchomości oraz użytkowników wieczystych, zgodnie również z zapisami ustawy, bo ustawa pozwala dotować tego typu podmioty. Takim natomiast ograniczeniem dostępu do funduszu, które z pewnością będzie obowiązywało, to będzie obszar – czyli, po prostu znajdowanie się nieruchomości na obszarze rewitalizacji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Dyrektorze, ale czy w tej ostatniej wersji mamy rozpisane, że wspólnoty będą mogły korzystać ze środków z RPO, z funduszy na termomodernizację, ze środków na rewitalizację, z dofinansowania miejskiego? Czy mamy po prostu taki montaż finansowy i wskazanie, ponieważ mamy kilka różnych rodzajów obszarów, tak? Mieliliśmy osiem projektów, dwadzieścia, pięćdziesiąt pięć obszarów rewitalizacji. Teraz w GPR pojawiła się informacja o tym, że projekty muszą być również na obrzeżach obszaru rewitalizacji – że mają być wspierane również jakieś przedsięwzięcia poza obszarem, tak? Dlatego my tu w tym GPR spodziewaliśmy się, że tu zobaczymy to wszystko rozpisane.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, nie do końca my jesteśmy też władni i samo zapisanie kwestii np. że wspólnoty będą mogły korzystać z RPO, czy z Funduszu Wojewódzkiego – jakby my nie mamy wpływu na to, jakie środki i komu będzie przydzielał Wojewódzki Fundusz, czy też Urząd Marszałkowski, w ramach RPO. To są już dokumenty, które albo są przyjęte – jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny, to jest cały system pozyskiwania funduszy unijnych i tutaj jakby to już zostało przesądzone i zdecydowane, kto może być beneficjentem, kto może wnioskować. My w Gminnym Programie Rewitalizacji przede wszystkim skupiamy się na instrumentach, które zależą od nas i na tym wsparciu, które my możemy w jakiś sposób próbować programować. I oczywiście w ramach zadań skierowanych do wspólnot, jeżeli Państwo stwierdzą, że gdzieś może brakuje pewnych instrumentów wsparcia ze strony samorządu, które my możemy zgodnie z prawem ewentualnie również świadczyć – że czegoś nie przewidzieliśmy, co być może warto byłoby zapisać, to również oczywiście możemy to uwzględnić. Natomiast jakby to nie jest to miejsce, wydaje nam się, żeby wskazywać tutaj w tym dokumencie źródła, z których czysto

hipotetycznie być może wspólnoty mogą korzystać. Natomiast co do środków, to dysponują nimi zupełnie inne, niezależne od nas instytucje.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „no tak, ale Panie Dyrektorze, zdajemy sobie sprawę z tego, że są programy, które albo dają preferencje przedsięwzięciom wpisanym do GPR-u, albo wręcz otrzymanie dofinansowania jest uwarunkowane tym, że przedsięwzięcie jest w Programie. I w tym momencie uważam, że taka informacja w GPR być powinna, bo w tej chwili – ja powiem tak: dla mnie ten dokument był zupełnie nieczytelny. Przynajmniej w tej wersji – dzisiejszej jeszcze nie znam, bo nawet nie było szansy się z nią zapoznać. Dla mnie było nieczytelne, jak my chcemy pomagać – bo my nie chcemy pomagać tylko finansowo, czy organizacyjnie, ze strony Urzędu, ale również umożliwieniem, poprzez wpisanie do GPR-u, o staranie się o środki zewnętrzne. I to powinno jednak w tym Programie być, tak?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „tak, dokładnie ten warunek jest spełniony poprzez sformułowanie tego przedsięwzięcia, które jest właśnie przedsięwzięciem numer jeden. I teraz każda wspólnota – jeżeli w Urzędzie Marszałkowskim np. pojawi się jakiś konkurs na dofinansowanie, w ramach którego będą uprawnieni również właściciele nieruchomości do tego, żeby w takim konkursie wystartować. I jeśli jednym z kryteriów będzie chociażby właśnie zgodność z GPR-em, to wtedy oczywiście wspólnoty w obszarze rewitalizacji będą mogły powołać się w prostej linii na konkretne przedsięwzięcie numer jeden – w tym przypadku będą to działania remontowe. Dodatkowo jeszcze będą mogły również przywołać inne zapisy GPR-u, w zależności od tego, gdzie te wnioski będą chciały składać i oczywiście ten Gminny Program będzie dla nich właśnie stanowił taką podstawę – więc ten warunek jest spełniony.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „natomiast nie ma tych programów wymienionych, tak?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „ja rozumiem, że mogło chodzić po prostu Pani Radnej o taką kwestię, żeby każda wspólnota stanowiła jakby odrębne przedsięwzięcie, wpisane do GPR-u.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „nie – chodziło o to, że osoba, która jest członkiem wspólnoty mieszkaniowej z GPR-u przeczyta, czy jej wspólnota jeszcze może zgłosić wniosek o ujęcie w Programie. Z jakich programów może skorzystać – również z programów zewnętrznych, uzależnionych od tego, czy w Programie to przedsięwzięcie jest. GPR powinien być, według mnie, takim podręcznikiem dla beneficjentów – a on jest podręcznikiem bardziej dla Urzędu.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „nie do końca bym się zgodził z Panią Radną, dlatego, że GPR chcemy przyjąć na okres 2026+. W części już obowiązania tego Programu pewne fundusze już wygasną wcześniej lub później – te fundusze mogą się również nowe pewne tworzyć. I teraz, jeżeli stworzylibyśmy z tego dokumentu pewien podręcznik, to może się okazać, że on za pół roku będzie nieaktualny w dużej mierze. Tak, że ja rozumiem, że te działania, o których Pani Radna mówi, to są działania, które również planujemy, w ramach już takich działań bardziej operacyjnych, żeby cele GPR-u osiągać – czyli działania informacyjne wobec wspólnot, o możliwych źródłach dofinansowania – zresztą już też staramy się tego typu działania prowadzić. Natomiast GPR nie jest raczej miejscem na to, żeby z niego tworzyć pewien podręcznik procedur.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja miałam nadzieję, że Gminny Program Rewitalizacji będzie nie tylko międzysektorowy, ale również międzyinstytucjonalny – czyli, my będziemy wiedzieli, do momentu jego opracowania

i przyjęcia, jakie programy są uzależnione od ujęcia w GPR przedsięwzięcia i że my to wszystko przełożymy jasno w tym Programie. Bo to, że coś się będzie zmieniać – Gminny Program Rewitalizacji na pewno też będzie się zmieniał, prawda? Na pewno też dojdą jakieś przedsięwzięcia, być może z jakichś doświadczeń z bieżącej partycypacji wyniknie nam, że coś się sprawdza, a coś nie i na pewno zmiany jakieś w Gminnym Programie będą przyjmowane w tym czasie, prawda?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Objalski powiedział: „podchodzimy do tego trochę w inny sposób – fakt, że GPR dotyczy wyznaczonego obszaru rewitalizacji jakby już determinuje pewne uprawnienia szczególne, ale też pewne ograniczenia, w późniejszym etapie, dla osób, podmiotów, czy właścicieli nieruchomości, które są na tym obszarze. Czyli sam fakt już bycia na tym obszarze, objęcia Gminnym Programem, daje już pewne furtki, natomiast na dzień dzisiejszy też nie wszystkie informacje są znane – regulaminy konkursów, które będą ogłaszane w ramach różnych programów nie są jeszcze znane, bo regulaminy konkursów są publikowane przed konkursami. Urząd Marszałkowski będzie ogłaszał konkursy na dofinansowanie, a więc w tych regulaminach będzie doprecyzowywał pewne warunki, również co do poziomu wkładu własnego, możliwego zakresu prac, a jeżeli chodzi o działania „miękkie,” również poszczególne konkursy będą ogłaszane – czy to na szczeblu ministerialnym, czy to na szczeblu Wojewódzkiego Urzędu Pracy, czy też Urzędu Marszałkowskiego. To te regulaminy konkursów będą też bardziej szczegółowo wtedy dopiero opisywane, jakiego typu działania będzie można realizować. Natomiast fakt właśnie, że ktoś złoży wniosek – czy to remontowy, czy na działania „miękkie” – w którym będzie się odwoływał do tego, że ten konkretny projekt realizuje cel rewitalizacji, zapisany w GPR, być może bardzo często w regulaminach konkursów będzie za to umożliwiał przyznanie dodatkowych punktów. Zresztą my też wnioskowaliśmy, zostało to również uwzględnione podczas tworzenia wytycznych do funduszy unijnych – w wytycznych jest zapisana rekomendacja, że powinno się uwzględniać w konkursach również działania rewitalizacyjne i premiować je – jako przykładowo właśnie jest wskazane premiowanie odpowiednimi punktami strategicznymi projektów, które odnoszą się do programów rewitalizacyjnych. Tak, że wydaje mi się, że na tym poziomie doszczegółowianie instrukcji nie jest możliwe, nie jest najważniejszym rozwiązaniem, ponieważ po pierwsze, nie jesteśmy w stanie tego precyzyjnie zrobić, ponieważ wiele rzeczy od nas w tym momencie nie zależy i pewne rzeczy są niewiadome – będą w trakcie się wyjaśniały. Natomiast oczywiście w ramach działań, które my będziemy prowadzili, już mówię tutaj w skali jako Miasto, w ramach GPR-u, to działania informacyjne, skierowane chociażby do wspólnot mieszkaniowych, o możliwych środkach do pozyskania, oczywiście będziemy prowadzić.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem, ale mam też nadzieję, że w trakcie, kiedy te informacje się pojawią, zostaną zdecydowane przez dysponentów środków, to my to jakoś uzupełnimy, tak? Uzupełnimy GPR o te informacje?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Objalski powiedział: „nie ma możliwości uzupełnienia Gminnego Programu – zgodnie z ustawą, GPR może być zmieniany w trybie takim, jaki został uchwalony, czyli wymaga konsultacji społecznych. Każda zmiana w Gminnym Programie wymaga powtórzenia pełnej procedury, zgodnie z ustawą o rewitalizacji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „łącznie z analizami i łącznie z delimitacją? Nie – tylko przyjęcie GPR-u.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Objalski powiedział: „obszar – nie, przyjęcie GPR-u tylko.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Proszę Państwa, zwracam

uwagę na jedną rzecz – w tej wstępnej wersji Lokalnego Programu Rewitalizacji, w tych założeniach znajdują się pewne zapisy dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej, przedsiębiorczości w strefie rewitalizacji. Chodzi tu m. in. o postawienie na lokalnych przedsiębiorców, drobny handel itd., są też zapisy dotyczące negatywnego jakby stosunku do rozwoju sieci dyskontowych i handlu wielkopowierzchniowego w stosunku do celów rewitalizacji. Dla mnie sprawa jest jakby oczywista i ja tego nie krytykuję, natomiast niezależnie od działań przy Lokalnym Programie Rewitalizacji pojawiła się inicjatywa zmiany zapisów w uchwale delimitacyjnej. I w odpowiedzi na propozycję radnych, jest opinia prawna, która wskazuje, że nie wykazano negatywnego związku handlu wielkopowierzchniowego i dyskontowego z przedsiębiorczością. Ja nie będę się do tego odnosił, bo musiałbym być trochę złośliwy w stosunku do autorki tej opinii – nie chcę tego robić. Biorąc natomiast pod uwagę to, w jaki sposób jest to sformułowane, to wynikałoby – a przejrzałem na szybko, nie ma takiego jednoznacznego odniesienia w diagnozach – to wynikałoby, że w tej części również Lokalny Program Rewitalizacji odnosząc się do tego, jako negatywnego, może być nielegalny. Ja będę o to pytał na sesji i poproszę o odpowiedź na pytanie, czy były jakieś badania prowadzone na temat tego handlu – pewne dane pamiętam, że są przy polityce społecznej i uważam, że to należy uzupełnić, bo później Urząd Miasta Łodzi z jednej strony wpisuje to do swoich oficjalnych dokumentów, które poddaje konsultacjom, a z drugiej strony twierdzi, że nigdy czegoś takiego nie stwierdził, bo akurat w innej sprawie jest mu to widocznie wygodne. I ten dwugłos jest z punktu widzenia jakby spójności procesu bardzo niebezpieczny – jeżeli Pan Dyrektor nie miał przyjemności zapoznania się z tą opinią, to ja ją oczywiście prześlę, zresztą Pani Przewodnicząca też ją ma. I tam jest wskazany i tryb zmiany i to, że jest ona legalna, ale jakby jedyny zarzut już w tej chwili, jaki pozostał, żeby tę zmianę zablokować w uchwale delimitacyjnej – a zbliża się specjalna strefa rewitalizacji i my do tego tematu na pewno będziemy wracać – jest taki, że nie stwierdzono do końca jednoznacznie, że handel wielkopowierzchniowy jest szkodliwy. Tak, że prosiłbym o odpowiedź na to pytanie – nie wiem kto z Państwa się zajmował diagnozami w zakresie gospodarczym.

Druga natomiast rzecz, na którą zwróciłem uwagę i taka istotna – na to też chciałbym, żebyście Państwo odpowiedzieli. W kilku co najmniej miejscach w tym dokumencie, który poddali Państwo konsultacjom, on jest nieaktualny. Tam się odnoszą Państwo, że coś się będzie działo w 2015 r., czyli rok temu, ewentualnie są zapisy przeniesione z innych dokumentów. Jest mapka obrazująca obszar przeznaczony do objęcia rewitalizacją, która nie jest mapką pokrywającą się już z delimitowanym obszarem – tam jest cała Strefa Wielkowiejska i np. jest Grembach wyrysowany, a Grembach do obszaru rewitalizacji nie wszedł. Także te błędy, o których już mówił Pan Prezydent Tomaszewski, w momencie, kiedy mówił o tym, że np. nie ma tam tego woonefu na ul. Traugutta – drobniejsze, ale też istotne. I też pod tym kątem przejrzyjcie Państwo tę uchwałę, bo do samych konsultacji poszły już dokumenty nieaktualne – to rzutuje na ewentualną możliwość podważenia jej, bo ktoś się będzie czepiał, że ona też jest nieaktualna, skoro paragraf dalej jest mowa o latach ubiegłych, jako o przyszłości. A już pominę, że sami Państwo tu zapowiadacie, że dokumenty rewitalizacyjne będą aktualizowane na przełomie 2015/2016 r. – to też jest co najmniej dziwne sformułowanie. Tak, że ja rozumiem przekłamania, ale dali Państwo to do konsultacji, konsultacje się odbyły, a sami Państwo wiedzą, jaka istotna jest rola w całym tym procesie – żeby tego ktoś nie próbował podważyć, tak? Tak, że tutaj by się należało jakoś do tego odnieść, nawet w raporcie pokonsultacyjnym, albo w uzasadnieniu do uchwały – bo będą z tego problemy.

I rzecz trzecia – Panie Dyrektorze, już to odnosząc się bezpośrednio do tego, o czym Pan mówił dzisiaj, odpowiadając na pytania Pana Przewodniczącego i Pani Przewodniczącej. Ja wiem, że nie można wpisać przed specjalną strefą rewitalizacji wsparcia dla wspólnot

i prywatnych właścicieli kamienic, w taki bezpośredni sposób – ze środków gminnych, tak? Tylko, że: *prognozowane rezultaty – brak danych; wartość szacowana – 500 mln zł*. To jak chcemy na coś pół miliarda złotych przeznaczyć, to jednak jakieś kryteria się powinny znaleźć. I uważam, że pozostawienie tego na przyszłość, na jakieś tam konkursy w takiej zupełnej swobodzie, niewpisanie do GPR-u kierunków, jakie my chcemy osiągnąć, czyli tego, w którą stronę – czy chcemy zmniejszać niską emisję w ramach tych pół miliarda złotych, czy chcemy poprawić warunki mieszkaniowe – no to to trzeba zrobić, bo to jest zbyt ogólny zapis. Być może uważamy, że na niską emisję pozyskają sobie wspólnoty gdzieś indziej środki, w innych celach, a tutaj chcemy osiągnąć zupełnie coś innego, z tych pięćuset milionów złotych – a nie pięćset milionów złotych na wspólnoty i tak na dobrą sprawę, to nie wiadomo, kto może przyjść i po co. I czy z całego obszaru rewitalizacji, bo o tym też Państwo nie napisali, czy tylko z obszaru ośmiu projektów. A tu moją troską jest, żeby to jednak nie było tylko do ośmiu tych projektów ograniczone, a żeby rozeszły się bardziej równomiernie po całej strefie. Tak, że takie podstawowe informacje – ja bym wnosił, żebyście Państwo poprawili.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „jeżeli mogę odnieść się krótko do tych zagadnień, to tak – kwestia tych poprawek technicznych – być może coś nam się tam wkradło, tym bardziej, że mikrodokumenty były cytowane. To były zapisy również z Programu Opieki nad Zabytkami i te dokumenty były przyjmowane też wcześniej i one zawierały te sformułowania – jak były przyjmowane, to wtedy dla nich przyszłością był rok 2015 i stąd w tych cytatach być może gdzieś to zostało też tak zapisane, ale to jeszcze sprawdzimy dokładnie, żeby nie było oczywiście tego typu wpadek technicznych. Jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie właśnie skierowane do wspólnot – również była uwaga ze strony nawet chyba Ministerstwa Rozwoju, w zakresie takiej specyfikacji właśnie, odnośnie tych poszczególnych przedsięwzięć kluczowych i te opisy bardzo mocno się zmieniły w tej nowej wersji, stąd m. in. dokument, który w czerwcu liczył trochę ponad sto stron, obecnie liczy około trzystu pięćdziesięciu stron. To pokazuje więc też skalę zmian i tego, że – nie byłoby celowe dzisiaj dyskusowanie od nowa nad tym dokumentem czerwcowym. Co do pierwszej kwestii, tego handlu wielkopowierzchniowego – w GPR my bardzo mocno odnosimy się do wspierania lokalnej przedsiębiorczości, nawet jest również rozbudowana kwestia tego handlu targowiskowego i handlu indywidualnego, również w kontekście wspierania seniorów, więc jakby tutaj podkreślamy bardzo mocno tę rolę właśnie przede wszystkim mikroprzedsiębiorczości i naszych lokalnych przedsiębiorców. Natomiast, czy taka jest zupełna wprost negacja zasadności lokalizowania wielkopowierzchniowych sklepów – to wyczytać można między wierszami i pośrednio z tego dokumentu z pewnością wynika, że na pewno nie jest zasadne lokalizowanie na obszarze rewitalizacji, co do zasady, tych sklepów wielkopowierzchniowych, chociaż są obszary, również z uwagi na to, że nasz obszar rewitalizacji jest rozległym obszarem, są również na nim miejsca, w których można zakładać, że powstanie tam takiego obiektu akurat może wspierać rozwój pewnego obszaru, który jest zdegradowany, opuszczony i pozbawiony inwestorów. Też tutaj nie jest to jednoznacznie opisane – przede wszystkim na pewno koncentrujemy się na wspieraniu małych, lokalnych przedsiębiorców, natomiast...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale Panie Dyrektorze – to, że my wspieramy małych, lokalnych przedsiębiorców i mówimy na przykład w pilotażu, czy też tutaj, na str. 32, o zagrożeniu ze strony centrów handlowych, jeśli my coś takiego wpisujemy, to znaczy, że mamy do tego jakieś diagnozy. I prosilibyśmy o przyjrzenie się...”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „pokazanie tych diagnoz, po prostu.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „przyjrzenie się, bo to będzie nam po prostu potrzebne również do projektu uchwały – czy takie diagnozy są i jak one wyglądają. I dotyczy to również ładu przestrzennego, w postaci wysokości zabudowy przeskalowanej, jak również lokalizacji parkingów – czyli też kwestia ładu przestrzennego.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „dobrze – na środek przygotowujemy się szczegółowo.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „bo to jest jakby oczywiste, natomiast trzeba to umotywić.”

Pan Przewodniczący jeszcze chciał zabrać głos.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „tak, ja akurat mówię to w obecności Państwa, bo przypuszczam, że będą Państwo uczestniczyli w gromadzeniu tych danych. Po pierwsze, generalna uwaga – diagnoza ma służyć również określeniu potencjału, nie tylko miejsc, ale całego organizmu, całego Miasta – nie mówię o wybranych tylko miejscach. I teraz, jeżeli odwołuję się do tych danych, związanych z tym, jakie środki były w poszczególnych latach przeznaczane, to jednocześnie określam, jaki potencjał był, a jaki powinien być. To nie jest kwestia taka, czy będziemy się chwalić, czy będziemy ganić, kto miał udział większy w kryzysie – bo na samym początku Państwo odwołują się do kryzysu – tylko chodzi o to, jaki będziemy mieli potencjał, jaki mamy i jaki powinniśmy mieć, żeby się z tym kryzysem rozprawić, tak? To znaczy, żeby go ograniczyć. I teraz, jeżeli Państwo nie pokazują tego, to właściwie nie wiemy, jakim potencjałem będziemy dysponować – my, jako Miasto. Moim zdaniem, Miasto jakiś wysiłek podjęło w kolejnych latach, różnie się ta skala układała – mówię o tym materiale zaprezentowanym. Ale teraz jest pytanie, czy te wyzwania – bo jest argumentacja, że jakiś wysiłek był podejmowany i w związku z czym, ten wysiłek w skali Kraju, do innych miast, także jest niewystarczający, bo te miasta nie dysponują takim wielkim potencjałem i dlatego jest potrzebni ten Program i wsparcie również zewnętrzne. Ale tę argumentację trzeba przedstawić – ale teraz wiadomo, że są pewne ograniczniki. Jeżeli Państwo piszą, że pięćset milionów złotych jest na wspólnoty, to po pierwsze, chcę się dowiedzieć, czy to są „życzeniowe” pieniądze, czy one mają konkretyzację w jakimś źródle. A po drugie – czy one są wystarczające, czy niewystarczające, a jak niewystarczające, to jakie kryteria będziemy selekcji prowadzić, tak? Dlatego uważałem, że lista kamienic powinna być – ona nie przesądza o tym, czy ostatecznie te pieniądze dostaną, bo powinny być szczegółowe kryteria, ale bez tej listy to otwieramy worek, który jest bez dna. Bo okaże się, że za ileś miesięcy, dni, tych wniosków będzie jeszcze więcej, a przecież wreszcie trzeba oszacować, co realnie można zrobić, jaki wysiłek finansowy będziemy mogli ponieść – łącznie z tymi pieniędzmi zewnętrznymi, które mamy pozyskać. I wtedy, jeżeli te wspólnoty zaangażują się – to ma być także element mobilizujący, bo być może powinien być taki warunek, że damy, jeżeli 50 % będziecie mieli wkładu własnego, tak? Albo jakieś proporcje zostaną określone – albo charakter tych przedsięwzięć, tak? I wtedy jest mobilizacja tych wspólnot, bo one gromadzą środki, mają kryteria określone – to już powinno być na etapie tego Programu, nie w tych szczegółowych, bo jeżeli Program ten będzie tak ogólnikowy, a potem będziemy to rozpisywać jeszcze w jakiś szczegółach kryteriów regulaminowych, to będzie to zupełny przypadek. Konkretyzacja również powinna być do tej przeszłości – przecież nawet pokazując tę mapkę dotycząca tego Programu Miasto Kamienic, dlaczego Państwo nie mogą sporządzić listy tych obiektów, o którą zresztą nieustannie dopraszam się? Jeżeli było 194 pozycji – napiszcie i napiszcie co tam było zrobione. Notabene w diagnozie trzeba też powiedzieć, że w tym czasie 461 obiektów się zdegradowało, co też jest potwierdzeniem, że te środki zewnętrzne są potrzebne. Uważam więc, że liczby są bardzo ważne i wskazanie

potencjału i możliwości i mobilizacja partnerów do realizacji tego Programu musi być w oparciu o bardzo konkretne zapisy, a nie tylko ogólne hasło – stworzymy fundusz.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „zarysuję Państwu Radnym właśnie jakby ten dalszy może krok, który jest przed nami, może to trochę wyjaśni – po przyjęciu GPR-u możemy przystąpić do tworzenia specjalnej strefy rewitalizacji. Właśnie zgodnie z ustawą, to w tej uchwale o specjalnej strefie rewitalizacji proponujemy, jeżeli zdecydujemy się na to, taki fundusz dotacji i tam określamy właśnie zasady – czyli komu, w jaki sposób, na jakim procencie, przy jakich zasadach tych środków będziemy udzielać. I my już taki zarys takiego projektu uchwały mamy przygotowany – w tej chwili już on jest w fazie takich uzgodnień wewnątrz Urzędu i zakładamy, że to na tym poziomie właśnie, na poziomie tej uchwały będziemy ustalali pewne priorytety. Czyli, jesteśmy przekonani, że nie uda nam się wpisać do GPR-u takiej kwoty, która zapewniłaby wyremontowanie wszystkich tych budynków – dofinansowanie na tak wysokim poziomie, bo to są kwoty, których budżet Miasta po prostu nie udźwignie, to są zaległości z okresu kilkudziesięciu lat, więc siłą rzeczy będziemy musieli wybierać pewne priorytety. Natomiast GPR na tym poziomie, opisywanie samego funduszu, to wydaje się, że to nie jest to miejsce, gdzie właśnie te priorytety należy ustalić – określając już na co, kto, ile będzie dostawał środków. Tylko właśnie na etapie tej uchwały o specjalnej strefie rewitalizacji, wtedy będziemy chcieli wskazać – tutaj powiem zupełnie przykładowo: może jakieś dodatkowe punkty przyznawać chociażby w nieruchomościach, które są na obszarach 1 – 8, czy też inny sposób przyjąć rozpatrywania wniosków, które będą składane, jakiś logiczny, który w najlepszy sposób pokaże, że uzupełniamy działania już realizowane, żeby zwiększyć ich skalę i stopień oddziaływania na pozostałe obszary, a na przykład nie powodujemy rozpraszania tych środków. Tutaj więc będzie ten moment, w którym też Komisja będzie mogła dyskutować właśnie o tym, jakie zapisy będą najważniejsze, jak te środki dla wspólnot w sposób najbardziej racjonalny dzielić, zakładając, że to w ciągu tych dziesięć lat nie nadrobimy pięćdziesięcioletnich zaległości, bo po prostu Urzędu na to nie stać.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „wspólnoty będą się czuły oszukane, jeżeli nie będzie tej konkretyzacji – zobaczy Pan. Rozkręcona została lawina wniosków, wnioski zostały złożone, a nie ma jakiegokolwiek, minimalnej, konkretnej odpowiedzi.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „jest komentarz do ustawy, opublikowanej przez Ministerstwo i ten komentarz również właśnie wskazuje, potwierdza to, o czym mówiłem, że to właśnie uchwała o specjalnej strefie rewitalizacji jest tym miejscem, gdzie zasady tego funduszu powinno się doprecyzować. Oczywiście, te zasady będą musiały być spójne z celami i założeniami tego, co zapiszemy w Gminnym Programie Rewitalizacji.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Panie Dyrektorze, mnie też jest trudno pogodzić się z tym, że tutaj jest tak mało konkretów.

Ja zaproponuję może – poproszę o pozostanie jeszcze na posiedzeniu tylko przedstawicieli Wydziału Edukacji, natomiast wszystkim innym osobom dziękuję bardzo.

Poproszę teraz Pana Radnego Dybę – Bojarskiego o pytanie do Wydziału Edukacji.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „w tych załącznikach do Gminnego Programu Rewitalizacji, które przewidują już konkretne, poszczególne zadania do realizacji, w punkcie 24 jest odniesienie do szkół – to jest dosyć szczegółowo opisane, natomiast Państwo geograficznie odnieśli się do placówek, znajdujących się na obszarze rewitalizowanym. Moim zdaniem, to jest do poprawki, dlatego, że Państwo odnoszą się do placówek, które się znajdują na terenie, czyli szkoła fizycznie znajduje się na terenie obszaru rewitalizacji, a wydaje się, że celowe byłoby odniesienie się do placówek, których te

obszary nauczania – przy gimnazjach, ja jestem w stu procentach pewien, że rejon szkolny wykracza w obszar rewitalizacji, a samo gimnazjum jest poza nim położone. Pierwszy przykład, jaki mi przychodzi do głowy, to gimnazjum na ul. Mostowskiego, czyli na Bałutach starych – ono na pewno częściowo swoim obszarem działania obejmuje obszar rewitalizacji, ale jest położone poza nim. Wydaje mi się, że szkoły obok, te szkoły na Dołach, które są tam położone, mają dokładnie tę samą sytuację – one są położone już w blokowiskach, które nie są objęte obszarem rewitalizacji, a sięgają tam. Jeśli środki – a chyba o to chodzi, żeby środki jak najbardziej tam trafiły – to musi być ten zapis zmieniony w tabelce, w ten sposób, żeby decydował obszar, rejon szkolny. I to jest taka, wydaje mi się, zmiana pilna – bo potem będziemy musieli prowadzić konsultacje po to, żeby kilkanaście szkół, które są położone dookoła, mogły skorzystać z jakichkolwiek środków – i to tylko tyle, do samych kryteriów większych uwag nie mam.”

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Hanna Belke Markiewicz powiedziała: „to znaczy, ta sugestia Pana Radnego jest słuszna i my już właściwie wprowadziliśmy zmiany. Oczywiście sam techniczny zapis, to należy dokonać za pośrednictwem Biura ds. Rewitalizacji, natomiast to będzie miało swoje odniesienie w projekcie budżetu.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „w projekcie budżetu – dobrze – tylko, że Państwo mają wpisane 25 mln zł na wsparcie tych placówek szkolnych. I teraz: jedna szkoła, która jest na granicy, a granica w obszarze delimitacyjnym jest bezwzględna, ale ona idzie przez okręgi szkolne.”

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Hanna Belke Markiewicz powiedziała: „ja doskonale rozumiem, o czym mówimy. My uwzględniliśmy – to dlatego mówię o budżecie, ponieważ Pan Dyrektor wspominał, że przy projekcie budżetu na 2017 r. do poszczególnych zadań, które będą jakby realizowały rewitalizację, dopisujemy literę „R” i Wydział Edukacji w ten sposób zbudował budżet, że wyjął jakby te szkoły, które nie tylko są na samym obszarze rewitalizacji, ale także zbierają dzieci z obszaru rewitalizacji. Wskazujemy także poradnie pedagogiczno – psychologiczne, ponieważ tutaj nie przewidzimy, które dzieci, prawda? I młodzieżowe ośrodki socjoterapii, które również zbierają dzieci z tego obszaru – mimo, że na tym obszarze nie są położone.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „tylko poprawcie to Państwo w tym zapisie, bo to ktoś zaneguje.”

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Hanna Belke Markiewicz powiedziała: „tak.

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „to znaczy, opis jest poprawiony w tej chwili.”

Pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „jest już poprawiony w tej nowej wersji? Dobrze – dziękuję.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja mam takie pytania do Biura ds. Rewitalizacji – Panie Dyrektorze, w pliku, który był poddany konsultacjom wyglądało na to, że brakuje części kamienic gminnych na liście, w ramach tych ośmiu obszarów priorytetowych – na przykład nie było tam kamienicy przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 29. Czy to jest uzupełnione? Bo jest informacja o tym, że będzie remont ok. 108 budynków gminnych, a tam było dosłownie kilkanaście kamienic w pliku.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „kamienica przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 29 to jest jedna z nieruchomości, które są objęte projektem nr 1, więc one zawierają się w opisie projektu nr 1. Pani Radnej zabrakło tego w opisie?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Dyrektorze, była podana lista kamienic gminnych, które będą objęte programem rewitalizacji – tam było kilkanaście...”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „nie, to była lista tych kamienic, bo to było przedsięwzięcie nr 3.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to, o czym mówiłem, zostało w budownictwie czynszowym. To jest jedyny wyjątek, gdzie podaliśmy konkretną listę kamienic i to są kamienice właśnie, które mają wyznaczone budownictwo czynszowe, zgodnie z tym nowym celem publicznym z ustawy. I to są adresy, gdzie mamy te wspólnoty tzw. mniejszościowe, czyli z bardzo niewielkim udziałem prywatnym, a z dużym udziałem Gminy, w której do tej pory procedury zamiany tych nieruchomości, żeby uzyskać 100 % własności Gminy, się nie powiodły.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. To poprosiłabym o to, żeby dać tej liście jakikolwiek nagłówki, bo ja sama się musiałam domyślać, co to jest za lista, szczerze mówiąc.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, to wynikało właśnie z tego, że te opisy może nie były wystarczająco szczegółowe i przedsięwzięcia w nowej wersji dokumentu zostały opisane ponownie – więc tam jest więcej szczegółów.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Panie Dyrektorze, a czy Gminny Program Rewitalizacji będzie jeszcze uzupełniany o jakieś przedsięwzięcia? Czy to będzie robione na bieżąco? Bo mówił Pan o procedurze konsultacyjnej, o powtórzeniu całej procedury, a na pewno nie wszystkie nieruchomości się zgłosiły – było to w ogóle trochę dziwne, że przedsięwzięcia rewitalizacyjne były zgłaszane w formie uwag do konsultacji społecznych.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, przedsięwzięcia rewitalizacyjne były zgłaszane na podstawie zasad Gminnego Programu, natomiast była również możliwość w trybie konsultacji – konsultacje społeczne zgodnie z ustawą dotyczą całego Programu, więc również listy przedsięwzięć. Siłą rzeczy więc taką możliwość tutaj daliśmy, natomiast tutaj chciałem podkreślić – to nie jest tak, że jeżeli jakaś wspólnota, czy właściciele złożą jakiś wniosek w konsultacjach, czy nie zgłoszą przedsięwzięcia, to znaczy, że go nie ma w Programie Rewitalizacji. Wracam do tego, o czym mówiłem wcześniej, że jeżeli ta nieruchomość jest na obszarze rewitalizacji, to siłą rzeczy on szuka gdzieś środków – jeżeli tam w warunkach udzielania tych dofinansowań, jakichś pożyczek, czy innych możliwości, będzie również postawiony obowiązek zgodności z Programem Rewitalizacji, czy lokalizacji, to taki podmiot będzie mógł się powołać na nasz Gminny Program, na konkretne przedsięwzięcie, które właśnie odnosi się do chociażby remontów budynków właścicieli oraz użytkowników wieczystych.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „czyli, czym różni się sytuacja wspólnot, które zgłosiły przedsięwzięcia do Gminnego Programu Rewitalizacji, od sytuacji wspólnot, które nie zgłosiły tych przedsięwzięć, a będą chciały skorzystać?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „na obecnym etapie – niczym. Te wspólnoty, które złożyły wnioski w tym naborze przedsięwzięć, które wykazały tę inicjatywę, zgłaszały chęć, to oczywiście przede wszystkim to jakby też spowodowało konieczność oszacowania kosztów, musiały pewną pracę wykonać, więc mają tę pracę już za sobą – będzie z pewnością później

im łatwiej. Natomiast to, czy potraktujemy przyjęte zgłoszenie – być może należałoby wprowadzić jakieś punkty premiujące – to jest wszystko do dyskusji na etapie tworzenia specjalnych stref rewitalizacji. Być może warto jest premiować jakimiś dodatkowymi punktami te wspólnoty, które wykazały się inicjatywą jeszcze na etapie tworzenia Programu Rewitalizacji.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „na pewno wartością dodaną jest to, że mamy z nimi kontakt, adresy w bazie i właściwie jesteśmy w stałym kontakcie, bo oni rzeczywiście do nas dzwonią, dopytują się – tak, że myślę, że to jest taka baza wspólnot.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja zdaję sobie sprawę z tego, że każda wspólnota ma szansę zgłosić to, natomiast w przypadku budynków prywatnych, gdzie właściciele niestety mieszkają gdzieś za granicą, tutaj jest problem i dostrzegam to na przykładzie kamienicy przy ul. Narutowicza – kamienicy neogotyckiej, wpisanej do rejestru zabytków. Nie zgłoszono tutaj przedsięwzięcia, a ona się wali na ulicę – po prostu.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „nie było takiej konieczności – konsultacje to był etap właśnie też diagnozowania potrzeb. Wiedzieliśmy, że problem jest ze stanem technicznym, w ten sposób mogliśmy określić te potrzeby – to o czym mówił Pan Radny, kwota 500 mln zł właśnie nie wzięła się znikąd, tylko dzięki temu, że tych przedsięwzięć wpłynęła taka liczba, musimy jakąś kwotę oszacować na zaspokojenie potencjalnych potrzeb w tym zakresie właśnie.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Kolejna rzecz – już odnoszę się tutaj do przebiegu konsultacji. W dokumencie, który był poddany konsultacjom nie było takiej informacji, czym jakby różnią się te przedsięwzięcia podstawowe od przedsięwzięć dopuszczalnych. I co więcej, te przedsięwzięcia dopuszczalne jakby wprost realizują cele rewitalizacji, a przy przedsięwzięciach podstawowych, czyli tak naprawdę ważniejszych, można powiedzieć, ten – jest to trochę rozmyte, tak?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „już nie jest.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „bo na przykład – dlaczego my chcemy, żeby policja remontowała sobie elewację, kiedy bardziej potrzebne jest podniesienie poziomu bezpieczeństwa poprzez zwiększenie ilości patroli policyjnych. Czy my więc nie powinniśmy po prostu z tego typu podmiotami, których przedsięwzięcia są ujęte w tej puli podstawowej, bardziej rozmawiać o tym, co wynika – jakie potrzeby wynikają z naszych analiz i skłaniać je chociaż do tego, że owszem, my tutaj wpisujemy do tych przedsięwzięć podstawowych ich przedsięwzięcia, ale chcielibyśmy, żeby w zamian za to np. policja wysyłała więcej patroli, uczelnia otworzyła kierunek, który jest potrzebny, itd.?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „dokładnie to robimy.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „bo tego nie ma w GPR wpisanego.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „tak, ale tak to wygląda – obecnie w tym nowym opisie są cele operacyjne przypisane do poszczególnych przedsięwzięć. Wiadomo jest więc dokładnie, jakim celom służy realizacja tego przedsięwzięcia i jakby to też ukierunkowuje – czy tam jest jakiś cel odwołujący się np. do podniesienia poziomu bezpieczeństwa, aktywizacji zawodowej, czy też innej kwestii. Jeżeli chodzi o policję, to tutaj od półtorej roku prowadzimy rozmowy z Komendą Miejską, właśnie w takim zakresie, że przede wszystkim

mają w jakiś sposób uzupełnić te działania „miękkie” i rolę policji w realizacji założeń Programu Rewitalizacji. Są konkretne pomysły, już jak to ma przebiegać...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja bym powiedziała – warunkować, tak? Bo to od nas zależy, czy my te przedsięwzięcia przyjmujemy do Programu, czy nie i wtedy...”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „tutaj nawet nie jest kwestia jakiegoś targowania się, tylko bardziej jakby wypracowania spójnej koncepcji pewnych działań, które nam służą do osiągnięcia pewnych celów, np. wspólny kierunek Politechniki i Uniwersytetu, który mam nadzieję, już wkrótce ruszy – też jako wspólna inicjatywa Miasta i uczelni. Uniwersytet Medyczny, który przede wszystkim ma rozbudowany program właśnie profilaktyki i wspierania seniorów, czy uniwersytetów trzeciego wieku – więc jak najbardziej, rola uczelni jest znacznie szersza w tym procesie rewitalizacji niż tylko w odniesieniu do pojedynczych budynków.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „to znaczy, ja może jeszcze w uzupełnieniu – teraz mamy sto takich przedsięwzięć, w tym wykazie przedsięwzięć podstawowych, natomiast każde z tych przedsięwzięć w tej chwili ma opis powiązań, synergii, z innymi przedsięwzięciami. Oprócz tego, są wskazane konkretne cele rewitalizacji, zapisane w dokumencie, które są realizowane – zadania oczywiście, lokalizacja, podmiot realizujący, jest wszędzie szacowana wartość przedsięwzięcia i źródło finansowania (jeżeli to jest możliwe, na podstawie tych danych, które mieliśmy), opis oddziaływań przedsięwzięcia na zdiagnozowany kryzys i prognozowane rezultaty. Przy każdym tym przedsięwzięciu w tej chwili tak wygląda schemat dokumentu. Tak, że jest to według pewnego schematu – te dane się znajdują przy każdym przedsięwzięciu.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „były szczegółowe uwagi w tym zakresie, m. in. z Urzędu Marszałkowskiego i z Ministerstwa Rozwoju.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „no właśnie. Kolejna rzecz – jakieś tam przedsięwzięcia zostały zakwalifikowane na listę podstawową, czy też na listę tych przedsięwzięć dopuszczalnych, a jakie nie? Ja tu sobie wypisałam kilka takich przykładów, gdzie nie rozumiem, że jedne zostały zakwalifikowane, a drugie nie. I mam tutaj np. tak: Ogrody Meyera i Synergia, a willa Hasenklevera – to były, przynajmniej według opisu, identyczne zadania, a odpowiedź była taka, że willa Hasenklevera się nie wpisuje, reszta się wpisuje w te cele rewitalizacji. I uważam, że w uzasadnieniu odrzucenia – wszyscy mieszkańcy powinni mieć prawo się dowiedzieć, dlaczego coś się nie wpisuje, a dlaczego coś porównywalnego wpisuje się w cele rewitalizacji – to jest kwestia pewnej otwartości. Może taki bardziej jaskrawy przykład: ul. Rewolucji 1905 r. nr 66, inwestycja Uniwersytetu Łódzkiego, Collegium Anatomicum – to są inwestycje dotyczące osób starszych, a jednocześnie odrzuciliśmy inwestycję również dotyczącą również osób starszych, przy ul. Senatorskiej. Wszystkie te przedsięwzięcia są w obszarze rewitalizacji – pytanie, czemu inwestycja przy ul. Senatorskiej się nie wpisuje? I kolejna rzecz – Nowa Łódka, ul. Dąbrowskiego 4, a fabryka Stolarowa. Nowa Łódka – nowe biurowce, a fabryka Stolarowa – obiekt zabytkowy, wpisany do rejestru. Czemu jedno się wpisuje, a drugie się nie wpisuje? Poprosiłabym o informacje, czy te wyjaśnienia zostały skorygowane, a jeśli nie, to poprosiłabym o ich skorygowanie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „teraz już trudno mi się jest odnieść, dlaczego jedno tak, a dlaczego drugie nie, natomiast mogę powiedzieć, jak wyglądała sama procedura, sposób postępowania i analizy tych przedsięwzięć. Omawialiśmy te przedsięwzięcia również

przy wsparciu pana Wojciecha Kłosowskiego, również z... [**zapis nieczytelny**] żeby tylko wypracować pewien sposób podejścia do tych przedsięwzięć. Głównie chodziło nam o to, żeby rozróżnić, co jest kluczowym, podstawowym przedsięwzięciem, a co jest pozostałym przedsięwzięciem – bo ustawa o rewitalizacji wskazuje jakby dwie grupy. Czyli, przede wszystkim – my niczego nie odrzucaliśmy. To nie jest tak, że coś zostało odrzucone, tylko coś nie zostało...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale jest informacja, że propozycja nie została przyjęta, nie wpisuje się w...”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „no to może uzasadnienie – może opis tego przedsięwzięcia nie do końca wskazywał dokładnie na cele rewitalizacji, może był jakiś lakoniczny. Teraz trudno mi się do tego odnieść, nie mam tych wszystkich formularzy, natomiast podejście z naszej strony było takie, żeby właśnie przede wszystkim – oczywiście, pierwsza weryfikacja to była, czy to w ogóle jest spójne z rewitalizacją, czy te pomysły w jakiś sposób mają w ogóle punkt zaczepienia w celach rewitalizacji i w diagnozie, natomiast kiedy ta weryfikacja była pozytywna, to trzeba było podjąć decyzję, czy coś jest kluczowym przedsięwzięciem, powinno być wpisane jako podstawowe, czy jednak zakwalifikowane do pozostałych przedsięwzięć, możliwych do realizacji. I to nie była taka prosta decyzja – więc tutaj, jest to zawsze jakaś subiektywna ocena. Jeżeli chodzi akurat o Uniwersytet Medyczny, Collegium Anatomicum – to tutaj to nie jest właśnie prosty remont, tylko tutaj jest bardzo rozbudowany program tych działań „miękkich,” które będziemy z Uniwersytetem Medycznym realizować, więc jakby to tym może się odróżnić od takiego czystego remontu. Natomiast działania remontowe właścicieli oczywiście wpisują się w cele rewitalizacji i nawet jeżeli jakieś przedsięwzięcie nie znalazło się na liście przedsięwzięć podstawowych, to nie znaczy, że ono nie może być realizowane w ramach...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „pytanie, czy właściciele o tym wiedzą, na podstawie uzasadnienia, które otrzymali w wyniku konsultacji społecznych. W mojej opinii – nie, bo na przykład przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 66 to jest dom spokojnej starości i Dom Doktora to jest również dom spokojnej starości – nie rozumiem różnicy.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „absolutnie, z opisu nie wynikało – według mnie. Bo to jest ul. Bednarska, tak?”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „nie, ul. Senatorska.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „ul. Senatorska – opisu wynikało, że to jest taka typowa, prywatna przychodnia lekarska dla seniorów – z tego, co ja kojarzę tak w tej chwili.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale w cele rewitalizacji by się to wpisywało, ponieważ w całej Polsce brakuje nam geriatrów, a w Łodzi problem starszych osób jest bardzo duży.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „w skali jakby całego programu rewitalizacji i Łodzi, taki jeden obiekt nie stanowi kluczowego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego w myśl ustawy – w zestawieniu z tymi innymi.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „prosiłbym Panią Przewodniczącą o umożliwienie wygłoszenia mi tylko jednego apelu.

Mój główny apel dotyczy tego, żeby w tym wykazie przedsięwzięć, jeżeli mamy wartość szacunkową danego przedsięwzięcia, żeby ta kwota była rozpisana szczegółowo,

choćby w ramach tego pierwszego przedsięwzięcia, tych pięciuset milionów zł – czy ta kwota to są pieniądze i wspólnot i Miasta, czy też to są tylko pieniądze Miasta. Bo tutaj sugestia raczej wynika, że pięćset milionów zł, to Państwo liczą łącznie – więc, żeby to rozpisnąć, żeby widać było, jaki wysiłek finansowy Miasta będzie, a jaki wspólnot. A druga część, dotycząca Miasta – z jakich źródeł te pieniądze będą pochodzić. Jaka część, to są środki przewidywane ze środków zewnętrznych, to wtedy, żeby wskazać źródło – czy to jest Regionalny Program Operacyjny, czy jakieś inne źródło – żebyśmy my te wartości mieli na tyle urealnione, że wiemy, że to nie jest tylko element życzeniowy, ale że to jest zakotwiczone w konkretnych kwotach, które będziemy w stanie podjąć, albo przynajmniej mamy jakąś pewność, że będziemy mieli dostęp do jakichś środków. I tak samo będzie to określało ten wysiłek partnerów w tym zakresie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, ten wkład Miasta, myślę, że będziemy w stanie tutaj wyodrębnić – ile udziałów Miasta miałyby być w tych środkach. Pozostałe natomiast źródła będą trochę trudne do ujęcia, dlatego, że np. nadal prowadzimy rozmowy z Marszałkiem o... [zapis nieczytelny] chociażby. Nie wiemy więc do końca jeszcze na przykład, jakie środki unijne uda się jeszcze dla wspólnot zabezpieczyć.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „wiem, ale mnie chodzi o to, że jeżeli Państwo coś szacują, dajecie kwotę 3,2 mld zł, to jednak ten szacunek na czymś się opiera – te kwoty z jakichś źródeł pochodziły. To można je podać z jakąś adnotacją, że to jest niepewne, albo, że się ta kwota ostatecznie rozstrzygnie, jak będzie umowa, albo po konkursach się rozstrzygnie, a to mamy pewne. Chodzi o to, żeby ten opis był tutaj jasny i wtedy będzie jasne, że tak naprawdę, te wspólnoty mogą liczyć na taką kwotę, na przykład.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „dobrze. Trochę może Państwa uspokoję, że pewnym gwarantem tego, że pewne środki muszą znaleźć się w budżecie Miasta jest zapis w ustawie, który mówi o tym, że po uchwaleniu GPR-u te podstawowe przedsięwzięcia, które dotyczą właśnie budżetu Miasta, muszą być wpisane do WPF-u po prostu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Panie Dyrektorze, Pan doskonale wie, że na 500 mln zł na wspólnoty, to Pan równie dobrze te 500 mln zł może potraktować, że Miasto da 50 mln zł, a 450 mln zł...”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „rozumiem, do czego Pan zmierza. Jak będzie oszacowanie podziału Miasta w tych poszczególnych przedsięwzięciach, to myślę, że będziemy w stanie takie wstępnie założenie uzupełnić.”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „kontynuując to, o co Pani Przewodnicząca pytała, o indywidualne spojrzenie na niektóre inwestycje prowadzone, to chodzi mi o elewację budynku Biblioteki Uniwersyteckiej przy ul. Matejki – ponieważ, z tego, co się orientuję, ok. sześć lat temu był gruntowny remont tego budynku. I czy jest konieczne, żebyśmy go wpisywali do GPR-u, rewitalizowali od nowa i wkładali w to jakiegokolwiek fundusze? Bo z tego nowego opracowania wynika, że jest to jedno z zadań, które będzie wykonywane w ramach GPR-u. To jest moje pierwsze pytanie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „samo wpisanie przedsięwzięcia na listę przedsięwzięć podstawowych nie determinuje tego, że jakieś środki otrzymał inwestor na to zadanie – z Urzędu Miasta, bądź środki unijne. Czyli, jest wpisane zadanie, jest określona jego wartość, natomiast tutaj na pewno nie wskażemy żadnego wkładu Miasta, na tym etapie.”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „tylko moje zastanowienie budzi fakt, że mniej więcej szacujemy ten Program minimum na 10 lat do przodu – około 5 lat temu był

przeprowadzony gruntowny remont tego budynku i jego elewacji, wewnątrz itd., więc mamy piętnastoletni budynek – zakładając, że przy końcu Programu chcemy do tego dojść. I uważam, że włączanie tego zadania w ogóle, moim zdaniem w żaden sposób nie jest uzasadnione. Wydaje mi się, że wpisywanie tego zadania akurat nie ma żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości – jest to tylko zadanie, które będzie wpisane, a które nie będzie miało żadnego odzwierciedlenia, nie będzie miało wydatkowania, co więcej, sztucznie napompuje Program, który nie będzie zrealizowany w tym punkcie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „przedsięwzięcia były wpisywane na podstawie wypełnionych kart przedsięwzięć – Uniwersytet złożył taką kartę, ona zawiera uzasadnienie. W jakiś sposób wykazano, że jest potrzeba realizacji takich działań – jak to się ma do remontu, który wykonano 5 lat temu nie wiem, być może ta ściana nie była pomalowana. Trudno mi jest się do tego odnieść, natomiast te uzasadnienia tych przedsięwzięć, one musiały dawać podstawę, żeby stwierdzić, że faktycznie jest taka potrzeba – zostało to właściwie uzasadnione.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „przy czym ja jeszcze dodam, że tu akurat, jeżeli chodzi o Bibliotekę Uniwersytecką – oczywiście, projekt zgłosił Uniwersytet Łódzki, natomiast 100 % środków – 3 957 tys. zł – są to środki w całości pochodzące z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Czyli rozumiem, że Uniwersytet potrzebuje wpisu do listy przedsięwzięć po to, żeby być może dostać dodatkowe punkty, może po to, żeby się o te środki ubiegać dalej.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „a ten wniosek, rozumiem, dotyczy starego budynku?”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „tak, starego budynku – chodzi o docieplenie i chodzi tutaj o...”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „dobrze. To znaczy, chciałem dlatego dopytać, bo ta frontowa część była dość gruntownie przebudowywana i...”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „tam jest nowa dobudowa, natomiast stary budynek rzeczywiście wymaga nakładów – pytanie, jak docieplić budynek tego typu, bo on ma taką konstrukcję, że mam wątpliwości, czy da się to zrobić zgodnie z zasadami ochrony konserwatorskiej.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „jest tutaj dokładnie to opisane – modernizacja elewacji, drobne prace naprawcze, audyt energetyczny mają, wytyczne mają do ocieplenia budynków, ocieplenie ścian, wymiana okien, wymiana instalacji centralnego ogrzewania itd. Chodzi o budynek głównego pawilonu.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ale pewnie ściany zewnętrzne elewacji wychodzącej na ul. Matejki nie będą malowane.”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „kolejne moje pytanie dotyczy – ponieważ staram się już śledzić ten nowy dokument, który Państwo dzisiaj przysłali i w każdym zadaniu są wskazywane, że będą budowane mieszkania chronione, ale czy będzie dostosowywana cała infrastruktura? Ponieważ sam lokal może być dostosowany do obsługi osób niepełnosprawnych, ale dostęp do niego może być utrudniony ze względu na infrastrukturę, którą właściwie cały budynek tworzy.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, tak – te lokale chronione, ich lokalizacja była ustalona we współpracy również z Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Osób Niepełnosprawnych i tutaj przyjęto taki kierunek, żeby już na poziomie teraz

wczesnoprojektowym, czyli kiedy PFU przygotowujemy, jakby wskazać już, jaki rodzaj niepełnosprawności będzie mógł być w danym lokalu chronionym. Tak, że te mieszkania chronione będą dostosowane pod kątem też technicznym, do różnych rodzajów niepełnosprawności – czyli, jeżeli to będzie lokal na piętrze, bez windy, to siłą rzeczy na pewno nie będzie to lokal dla osoby niepełnosprawnej ruchowo, a być może z wadą wzroku, czy innymi niepełnosprawnościami. Tak, że tak to było planowane, była ta analiza – nie powinno się tak zdarzyć, że będzie mieszkanie chronione np. na piętrze, dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo.”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „rozumiem. Ja mówię tutaj pod kątem rozporządzenia unijnego z 2013 r. dotyczącego dostosowywania infrastruktury w pełni do potrzeb osób niepełnosprawnych.

To jeszcze w takim razie pytanie w tym zakresie, jaki procent lokali planują Państwo przeznaczyć na lokale chronione.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, tak – procentowo tego nie określę, natomiast na śróde mogą przygotować liczbę konkretną. Bo ta liczba jest opisana w każdym projekcie, jest osiem projektów, nie pamiętam teraz – myślę, że to będzie około kilkunastu takich mieszkań.”

Pan radny Marcin Zalewski zapytał: „piętnaście na projekt?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „na tych ośmiu projektach.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „to znaczy, w OPZ były wpisane 8 – 10 mieszkań, natomiast są projekty takie, gdzie jest wskazane więcej tych mieszkań, przynajmniej z możliwością taką, że mogą to być mieszkania chronione, dostosowane do albo niepełnosprawności, albo do...”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „to w śróde się jeszcze o to zapytam.

I ostatnie moje pytanie – ponieważ w części tych projektów jest wpisana budowa sieci ciepłowniczej, to mam pytanie, czy ta budowa sieci będzie obejmowała ul. Piotrkowską.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski zapytał: „a mówimy teraz o przedsięwzięciach Veolii, czy przy tych obszarowych jest ta budowa sieci?”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „czy są w projektach danych, które są wyszczególniane kolejne przedsięwzięcie, numer, który...”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „rozumiem...”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „...budowa sieci ciepłowniczej. Nie jestem w stanie przeczytać całego projektu, dlatego się pytam.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, rozbudowa sieci ciepłowniczej nie będzie przedmiotem samego projektu, czyli w ramach wniosku o dofinansowanie my nie będziemy wnioskowali u Marszałka o rozbudowę sieci, natomiast firma Veolia również ma swoje przedsięwzięcia, zapisane w Gminnym Programie i również ma projekt strategiczny dotyczący właśnie rozwoju sieci na terenie Miasta. I to jest m. in. magistrala w ul. Wschodniej i chyba Veolia będzie tę sieć rozwijać, natomiast na 99 % mogę powiedzieć, że nie będzie na pewno w ul. Piotrkowskiej ciepłociągu – że te plany uciepłowienia, które Veolia przygotowała, one obejmują już na pewno cały obszar projektów 1 – 8, bez potrzeby ingerowania w ul. Piotrkowską. Nie znam teraz szczegółów, jeśli chodzi o projekty 9 – 20, natomiast firma Veolia podjęła się właśnie przygotowania bardzo

szczegółowych planów uciepłownienia dla całego obszaru Rdzenia Strefy Wielkowiejskiej, czyli tych projektów 1 – 20, więc sprawdzimy dokładnie, czy już mają te plany na takim poziomie zaawansowania, że będzie można powiedzieć już z całą pewnością, że nie wymaga ingerencji tutaj żadnych prac remontowych w obszarze samej ul. Piotrkowskiej.”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „to znaczy, Panie Dyrektorze, wymaga – jeżeli tworzymy program z perspektywą powyżej dziesięcioletnią i chcemy w jakiś sposób zakończyć prace tego typu i uzbroimy praktycznie wszystkie tereny wokół ul. Piotrkowskiej w ciepłociąg i zostawimy samą ul. Piotrkowską bez tego ciepłociągu, to zdegradujemy wartość nieruchomości na ul. Piotrkowskiej – takie jest moje zdanie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „nie o to mi chodziło. To znaczy...”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „bo jeżeli magistrala ma powstać według tego, co Pan mówi w ul. Wschodniej, do magistrali jest już bardzo niedaleko – szczególnie, że wszystkie ulice typu ul. Wschodnia, ul. Kilińskiego, ul. Jaracza mają być objęte już ciepłociągiem, to tak naprawdę to jest jedna przecznica. Nie wiem, czy z kolejnych projektów nie wynika ul. Próchnika, która powinna być objęta kolejno, w związku z czym, będziemy mieć cały obszar, z wyłączeniem ul. Piotrkowskiej, co automatycznie zdegradowuje ul. Piotrkowską pod względem wartości nieruchomości.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, to nie jest tak, że nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej mogą być przyłączane od strony ul. Piotrkowskiej. Być może jest tak – nie wiem tego, to należałoby zobaczyć na planach uciepłownienia Veolii, którą oni planują poprowadzić te poszczególne przyłącza – że nieruchomości od ul. Piotrkowskiej będą zasilane od strony ul. Wschodniej i ul. Sienkiewicza. Bo są również takie możliwości – tak Veolia bardzo często robiła, mieliśmy przykład kamienic przy ul. Legionów, gdzie ciepłociąg był podłączany od tyłu ulicy, przez teren żłobka również przechodził, natomiast nie ingerował w samą ul. Legionów. Czyli to nie do końca tak jest – Veolia jest specjalistą w tym zakresie, oni te warunki rozwoju sieci opracowują i zakładam, że takie warianty właśnie mogli wybrać.”

Pan radny Marcin Zalewski zapytał: „a czy mógłby Pan spróbować uzyskać taką informację, bo wydaje mi się, że to jest też znaczące i dla mieszkańców i dla potencjalnych nabywców, czy potencjalnych użytkowników?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „ja myślę, że to jest temat dość teraz na czasie, bo to jest niska emisja i dość szeroki. Spróbujemy może przedstawiciela firmy Veolia zaprosić na środową sesję i wtedy już bezpośrednio od niego można wysłuchać informacji o ich planach – nie ukrywamy, że jest to jeden z naszych strategicznych partnerów.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Panie Dyrektorze, brakuje mi w tym projekcie bardzo wielu rzeczy, jeśli chodzi o wspieranie działań, które wynikają z analiz i wynikają z celów projektu. I m. in. nie ma tam informacji, jak zamierzamy wspierać remonty mieszkań i odzyskiwanie pustostanów, jak mamy zamiar wspierać klastry, inkubatory – rozumiem, że część tych informacji jest w tych programach naszych, w ramach PFU, ale czy mamy zamiar również wesprzeć tworzenie takich inkubatorów prywatnych, czy nie? Czy będziemy w ramach Programu Rewitalizacji wspierać właśnie wymianę pieców węglowych? Nie mówię nawet o podłączaniu do centralnego ogrzewania, bo nie wszędzie się da to zrobić ze względu na instalację, ale na inne źródła ciepła, czy też na nowocześniejsze piece węglowe – co też na niską emisję i warunki życia w centrum ma wpływ. Przede wszystkim brakuje mi tu informacji o formie wspierania kooperatyw mieszkaniowych, spółdzielni studenckich – jak my chcemy zachęcać do osiedlania się w centrum, jak chcemy zwiększyć dostępność tanich mieszkań. Bo to nie

muszą być mieszkania tylko gminne, ale w ogóle o niskim czynszu, czy też o niskich kosztach utrzymania, co taka kooperatywa mieszkaniowa byłaby w stanie sobie sama zbudować i sama utrzymywać. Czy my tu jakieś preferencja w ogóle przewidujemy, czy nie, czy to się pojawi, czy nie? I brakuje mi tu informacji właśnie o takich bezkosztowych działaniach, które chcemy prowadzić – o ile chcemy – typu np. podatki za niezabudowane działki. Z pilotażu wynikało, że my możemy to wprowadzić bez specjalnej strefy rewitalizacji.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „ten podatek już obowiązuje na terenie Gminy – wprowadziliśmy go z 1 stycznia 2016 r. Łódź była pierwszą gminą, która ten podatek wprowadziła – jest to podatek, na który pozwala nam ustawa o rewitalizacji i on już w Łodzi obowiązuje.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Kwestie takie, czy chcemy być uczciwi wobec np. prywatnych podmiotów, posiadających budynki mieszkaniowe i płacić im zamiast odszkodowań przysługujących im sądownie, wymuszamy jakby sądownie za nie realizację wyroków eksmisyjnych, czy chcemy zawrzeć po prostu jakieś porozumienia, że my będziemy dopłacać uczciwie do czynszu, wywiązywać się ze zobowiązań na bieżąco?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „do tej kwestii jest bardzo szczegółowe odniesienie, w poprzedniej wersji i obecnej – jak chcemy podchodzić do tego problemu.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Kwestia wskaźników – z pilotażu wynikało, że było wskazanie, że powinniśmy stosować nie tylko te wskaźniki takie, które stosuje się w programach unijnych, czyli takie bezpieczne, ilościowe, ale również wskaźniki pokazujące pewien postęp odczuwalny przez mieszkańców. Ja takich wskaźników tam za dużo nie znalazłam, które wskazywałyby na to, że zrobiliśmy badanie na jakiejś grupie mieszkańców przed rewitalizacją i robimy po rewitalizacji, czy też w trakcie rewitalizacji i jako wskaźnik pokazujemy, że oni odczuwają poprawę warunków mieszkaniowych, odczuwają poprawę stosunków sąsiedzkich – było wskazane ileś różnych możliwości tego typu wskaźników. Czy my to zamierzamy wprowadzać?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, wskaźniki zostały mocno zmodyfikowane w tej nowej wersji, one nie są absolutnie ściśle związane z załącznikiem, unijnej listy wykazów wskaźników, które tam są, one bardziej są powiązane z diagnozą obszaru – czyli tutaj, gdzie dokonywaliśmy właśnie oceny tych zjawisk kryzysowych, tak, żeby można było ocenić, na ile jakby sytuacja na tym obszarze rewitalizacji zdegradowanym poprawiła się. Tutaj do wskaźników musimy się odnosić w tym Programie, natomiast te wskaźniki, o których mówiła Pani Radna, takie bardzo „miękkie,” czyli odczuwanie czegoś – jest ich bardzo dużo. Zgodnie chociażby też z misją tutaj opisaną, że mówimy tu o tym, że łodzianie zaczynają odczuwać dumę z Miasta – trudno jest jakby zmierzyć odczuwanie dumy, czy też utożsamianie się ze wskaźnikiem jakimś skwantyfikowanym liczbowo. To tylko i wyłącznie będzie możliwe właśnie przez jakieś badania ankietowe, wywiady i to będziemy z pewnością robić, również przy wsparciu szkół – i na pewno takie działania będziemy prowadzić.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to również powinniśmy zrobić teraz, żeby mieć pewne porównanie.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, teraz już wiemy, że tak, jak napisaliśmy w diagnozie, jest wskazane, że mała liczba mieszkańców utożsamia się z Miastem i że jest takie dosyć negatywne nastawienie, więc w jakiś sposób jest opisana diagnoza tego, że teraz są pewne deficyty w tych obszarach.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „wskaźniki zostały w tej chwili dopisane do każdego przedsięwzięcia podstawowego, czyli każde przedsięwzięcie ma swoje wskaźniki, każde jakby charakterystyczne dla tego, co będzie realizowało – jaki cel. Jeżeli chodzi natomiast tutaj o te postępy ogólnie, to trochę to zmieniliśmy – poprzednio była tu taka tabela, z której może nie do końca wszystko wynikało i nie były one do końca jasne. Natomiast teraz chcemy, żeby rok 2017 był takim rokiem pewnego pilotażu systemu ewaluacji, czyli po tym roku żeby była ewaluacja, natomiast później w systemie trzyletnim – czyli lata 2018 – 2020, 2021 – 2023 i 2024 – 2026. Takie jest przynajmniej założenie w tej chwili.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „to jest bardzo dobra informacja.

Jeszcze mam jedno pytanie – nie znalazłam tutaj konkretnych rekomendacji, jakie należy wprowadzić zmiany – mówię o takich generalnych zmianach – w polityce mieszkaniowej, czynszowej, lokalowej, w trybie najmu lokali. A przede wszystkim, nie znalazłam jednej rzeczy – jak my chcemy chronić mieszkańców, podmioty gospodarcze, organizacje pozarządowe, przed skutkami prowadzenia prac rewitalizacyjnych na tym obszarze.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, sygnalizujemy w tym Programie potrzebę utworzenia takich instrumentów – tak, że na ten moment nie mamy tych instrumentów jeszcze wszystkich utworzonych, natomiast diagnozujemy ten problem i że należy go rozwiązać, ale nie na wszystko też jesteśmy w stanie teraz jakby dać receptę. W trakcie procesu rewitalizacji będziemy chyba w stanie też pewne rzeczy lepiej określić – na dzień dzisiejszy mamy takie instrumenty, które wiem, że są i które możemy wykorzystać. Tak, że nie wszystko zostało na tym etapie wymyślone, natomiast taki problem został w Programie zasygnalizowany, jako istotny do rozwiązania.”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „w pewnym stopniu zostało to uzupełnione, na str. 334 – o te niezbędne zmiany, jaki powinny być wprowadzone do polityki mieszkaniowej.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „bo to były tylko wymienione dokumenty, a nie było określone, w którą stronę idziemy, tak?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „istotną zmianę już wprowadziliśmy przed tym Programem – została wycofana ta zwyczajka czynszu po remoncie. Czyli ta zmiana najistotniejsza już się zadziała.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „krótkie pytanie – czy jest ewidencja przekwaterowań mieszkańców?”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „jest. Jest prowadzona na bieżąco – Zarząd Lokali Miejskich przekazuje taką ewidencję raz na miesiąc, tak, że mamy na bieżąco rejestrowaną ilość wydanych skierowań. Wręcz nawet nanosimy w tej chwili adresy, do których te osoby są przekwaterowane – tak, że na bieżąco to mamy prowadzone.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „rozumiem. Czy my też prowadzimy takie ankiety, czy te osoby będą chciały wracać, czy nie będą chciały wracać? Bo że my im na miejscu przekwaterowania chcemy pomagać, to z GPR-u wynika, natomiast...”

Kierownik Oddziału w Biurze ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pani Ewa Grabarczyk powiedziała: „to znaczy, na ankiety teraz

zapraszamy też, bo przygotowujemy kolejne spotkania z mieszkańcami. W tej chwili chcemy rozmawiać w konkretnych nieruchomościach o konkretnych planach – o tym, jak budynki będą wyglądały po remontach. Myślę, że od 20 września te spotkania ruszą.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „prosilibyśmy o trochę wcześniejsze powiadomienie, dobrze?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, pewne badania prowadziliśmy w ostatnim czasie nawet – administratorzy przeprowadzali takie badanie. I wynikało z niego, że bardzo niewielki odsetek mieszkańców jest zainteresowany powrotem do tej samej nieruchomości. To nie znaczy, że nie są oni zainteresowani zamieszkaniem na obszarze rewitalizacji – tylko, że w innej nieruchomości. Czyli to wskazuje jakby na to, że niewielka będzie prawdopodobnie grupa mieszkańców, którzy będą chcieli wrócić konkretnie do tej samej kamienicy. Coraz większa natomiast liczba osób jest zainteresowana mieszkaniem w innej, wyremontowanej kamienicy i tu też widać ewidentnie zmianę tendencji, po zlikwidowaniu tej zwyczajki czynszu o 30 %.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „tak, to była rzeczywiście bardzo duża przeszkoda, natomiast przypominam, że my powinniśmy też pielęgnować pewne społeczności lokalne. Powinno nam więc zależeć na tym, żeby te osoby chciały wracać – i to jest pytanie, które sobie musimy zadać, jak to zrobić.”

Jeszcze tylko jedno pytanie – znalazłam takie zadanie: Remont toalet zewnętrznych. Czy my naprawdę nie jesteśmy w stanie po prostu wyłączyć z użytkowania obiekty mieszkaniowe, w których nie da się zrobić toalet w mieszkaniach, czy choćby w budynku?”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „to znaczy, to jest przedsięwzięcie, które zostało zgłoszone jako inicjatywa społeczna – ono zostało negatywnie zaopiniowane m. in. przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji, więc takiego zadania w tej nowej wersji Programu nie ma. I oczywiście, jeżeli chodzi o węzły sanitarne, toalety, to przede wszystkim w ramach kompleksowego remontu kamienic te pełne węzły sanitarne wprowadzamy do budynków.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „ja myślę, że powinniśmy zmierzać do tego, żeby budynków z toaletami na zewnątrz nie było w ogóle. A mamy je nawet na przeciwko Dworca Łódź – Fabryczna, bo przy ul. Kilińskiego mamy kamienicę, którą zamieszkują same starsze osoby i schodzą zimą do toalety na dwór – to jest po prostu dla mnie nie do pomyślenia.”

Pan radny Marcin Zalewski powiedział: „moim zdaniem, jeżeli już robimy tak gruntowne przebudowy i remonty, to nie wyobrażam sobie, żebyśmy w ogóle nie uwzględnili tego, że w tych lokalach muszą być toalety – to nie jest kwestia jakichś tam wielkich wymagań, ale to jest kwestia XXI wieku. Dzisiaj jest to niewyobrażalne, żeby wychodzić na dwór do toalety – jeżeli mamy taką dużą ilość środków przeznaczyć w perspektywie 10 – 15 lat na zmianę obrazu naszego Miasta, to niestety nie możemy dopuścić do takiej sytuacji.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski powiedział: „tak, jak podkreślałem od dłuższego czasu – nie ma takiego projektu przebudowy, który zleciliśmy już w ramach Programu Miasto Kamienic, który by nie obejmował zmiany struktury mieszkań i wprowadzenia pełnych węzłów sanitarnych do mieszkań. W ogóle to nie podlega nawet dyskusji i myślę, że nikt tego nie kwestionuje – to jest pewien standard minimum.”

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „dobrze. Tak na koniec, ja bym bardzo poprosiła jednak o to, żeby odnieść się do kwestii Programu Miasto Kamienic, ujęcia harmonogramu, kosztów itd. tego Programu w GPR, bo to jest jedno z naczelných działań Miasta. Druga kwestia – żeby jednak przyjrzeć się kwestii wspierania tych klastrów i inkubatorów również przez podmioty prywatne. I kolejna rzecz, to już taka

bardziej organizacyjna – Radni zgłaszali mi, że chcieliby się zapoznać się z tym dokumentem roboczym w takiej wersji, w jakiej on w tej chwili jest. Jeżeli można by było, prosiłabym jednak o wydrukowanie tych materiałów razem z mapkami w kolorze dla Komisji.”

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Marcin Obijalski zobowiązał się, że przekaże Komisji ww. materiały.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 3: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji pani Urszula Niziołek – Janiak przedstawiła zebranych pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Zaproszenie na IV Kongres Rewitalizacji, planowany na dzień 19 i 20 września br. w Wałbrzychu.

2. Pismo pani Pauliny Muras z dnia 29 sierpnia 2016 r., zawierające uwagi do projektu tzw. uchwały krajobrazowej.

Zebrani przyjęli treść powyższych pism do wiadomości.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Urszula Niziołek – Janiak