

Protokół nr 5/III/2016

DPr-BRM-II.0012.22.5.2016

posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 marca 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....5
 - obecnych..... 5
 - nieobecnych..... 0.

Listy obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie zmian w sposobie zagospodarowaniu pasażu Rubinsteina, w tym sprawa wytyczenia dojazdu do działki z budynkiem po pizzerii Pizza Hut (dz. nr 89/10) oraz przekształcenia własnościowego.
2. Informacja nt. zagospodarowanie kwartału Włókiennicza-Wschodnia-Jaracza-Kilińskiego, w tym sprawa sprzedaży udziałów w nieruchomości przy Jaracza 20, a wytyczenie placu publicznego.
3. Organizacja wdrażania działań społecznych w rewitalizacji i zapewnienie bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami koordynatorów obszarów priorytetowych.
4. Zasady wsparcia remontów i termomodernizacji budynków pozagminnych, procedury składania wniosków, dostęp do informacji.
5. Omówienie propozycji uchwały dot. opracowania standardów pieszych "Piesza Łódź".
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzyła **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**. **Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski** zaproponował, aby poruszyć na posiedzeniu kwestię zmian organizacyjnych i kadrowych, jakie przeprowadzane są w Urzędzie, a związane z procesem rewitalizacji. **Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że Komisja zajmie się sprawą na najbliższym posiedzeniu.

Nowy porządek obrad przyjęto jednomyślnie:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 101/2016.
2. Omówienie zmian w sposobie zagospodarowaniu pasażu Rubinsteina, w tym sprawa wytyczenia dojazdu do działki z budynkiem po pizzerii Pizza Hut (dz. nr 89/10) oraz przekształcenia własnościowego.
3. Informacja nt. zagospodarowanie kwartału Włókiennicza-Wschodnia-Jaracza-Kilińskiego, w tym sprawa sprzedaży udziałów w nieruchomości przy Jaracza 20, a wytyczenie placu publicznego.

4. Organizacja wdrażania działań społecznych w rewitalizacji i zapewnienie bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami koordynatorów obszarów priorytetowych.
5. Zasady wsparcia remontów i termomodernizacji budynków pozagminnych, procedury składania wniosków, dostęp do informacji.
6. Omówienie propozycji uchwały dot. opracowania standardów pieszych "Piesza Łódź".
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Punkt 1: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 101/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **Miejski Konserwator Zabytków, p. Kamila Krzewińska-Trzewikowska**. Zgodnie z trybem udzielania takich dotacji Prezydent Miasta ogłosił otwarty konkurs, a następnie powołał Komisję do rozpatrzenia wniosków. Wpłynęło ich 36. Komisja na etapie ich rozpatrywania rekomenduje udzielenie dotacji 24 podmiotom. W załączniku do niniejszej uchwały wymienione są poszczególne pozycje. Autopoprawka do projektu uchwały będzie dotyczyła Łódzkiego Towarzystwa Naukowego, ponieważ wpisana jest niepoprawna kwota.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski zaznaczył, że bardzo ważne jest dofinansowanie działań zmierzających do rewitalizacji Kościoła pw. Św. Ducha.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że także cieszy się, iż parafia złożyła prawidłowy wniosek i wskazany zakres prac będzie możliwy.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 101/2016, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**za przyjęciem głosowało 3 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 2: Omówienie zmian w sposobie zagospodarowaniu pasażu Rubinsteina, w tym sprawa wytyczenia dojazdu do działki z budynkiem po pizzerii Pizza Hut (dz. nr 89/10) oraz przekształcenia własnościowego.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że sprawę zgłosiła do niej mieszkanka Łodzi. Obecnie trwa postępowanie sądowe o wyznaczenie dojazdu do posesji z budynkiem Pizza Hut, który jest posadowiony na gruncie we wiecznym użytkowaniu. Przewodnicząca zapytała m.in. jak przedstawia się sytuacja, czy Miasto ma obowiązek wyznaczenia takiego dojazdu.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma wyjaśniła, że od 2013 r. toczy się postępowanie w przedmiocie ustanowienia służebności drogi koniecznej. Wniosek złożyła firma Motivation Management Holdings Sp. z o. o. i obejmował on ustanowienie służebności przejazdu i przechodu dla działki 89/10 przez działkę 84/4.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że dowiedziała się od mieszkanki Łodzi, iż w sądzie została złożona przez biegłego propozycja dwóch wersji dojazdu – drogi dojazdowej od ul. Piotrkowskiej po Pasaż Rubinsteina wzdłuż ściany południowej kamienicy Piotrkowska 71 lub przez bramę wjazdową Piotrkowska 71, która ma 2 m szerokości.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma powiedziała, że została wydana opinia biegłego geodety. W tym momencie biegły zaproponował 3 warianty:

1 – wariant (preferowany przez biegłego) prowadzi wzdłuż południowej ściany budynku przez Pasaż Rubinsteina po istniejącym tam chodniku; biegły przewidział szerokość 3 m; wg tego wariantu istnieje jednak kolizja z istniejącymi tam drzewami.

2 – wariant prowadzi przez bramę wjazdową do nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 71, następnie przez podwórko; nie ma tu problemu drzew, a szerokości bramy, która ma szerokość 2,1 m. Oba warianty dotyczą doprowadzenia służebności drogi koniecznej do ul. Piotrkowskiej, która jest drogą wewnętrzną.

3 – wariant przez nieruchomość stanowiącą działkę 89/10, zgodnie z wnioskiem Motivation Management, na której obecnie buduje się hotel.

Chociaż biegły został zobowiązany przez sąd, do wypowiedzenia się w kwestii jak planowana służebność wpłynie na budowę, uchylił się od odpowiedzi, stwierdzając, że musieliby wypowiedzieć się w tej materii również inni specjaliści. Ostatnie posiedzenie sądu odbyło się w listopadzie 2015 r. i wówczas sąd postanowił o wezwaniu do sprawy uczestników – mieszkańców nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 71 (ok. 25 osób). Sąd musi zbadać wszystkie warianty proponowane przez biegłego.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy wystąpienie o służebność jest obowiązkowe tylko wtedy, kiedy ma zapewnić to dojazd do drogi publicznej, dla obsługi budynku.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma wyjaśniła, że nieruchomość musi mieć dostęp do drogi publicznej.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak chciała wiedzieć, czy każda nieruchomość musi mieć dostęp do drogi publicznej, nawet jeżeli nic na niej nie ma.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma powiedziała, że tak.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy sąd jest w stanie zmusić Miasto do tego, żeby udostępnić drogę publiczną, do niezabudowanej działki.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma wyjaśniła, że na podstawie art. 145 poprzez ustanowienie służebności drogi koniecznej polegającej na prawie do przechodu i przejazdu przez inne działki. Jest to jeden ze sposobów ograniczania prawa własności innych osób.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy ulica Piotrkowska spełnia wymogi drogi publicznej, będąc drogą wewnętrzną.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma zaznaczyła, że ulica Piotrkowska jest drogą wewnętrzną i nie spełnia kryteriów drogi publicznej z ustawy o drogach publicznych, natomiast kwestia, dokąd ma sięgać służebność, będzie rozstrzygana

przez sąd – czy służebność będzie pociągnięta przez ul. Piotrkowską jako drogę wewnętrzną dalej do innej drogi o statusie drogi publicznej, czy też sąd poprzestanie na dociągnięciu służebności do ulicy Piotrkowskiej i na tym się zatrzyma. Są różne stanowiska w judykaturze na ten temat.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jeżeli byłaby możliwość wytyczenia dojazdu od strony ul. Kościuszki (byłby wtedy bezpośredni dostęp do drogi publicznej), to Miasto jest w stanie dać taką propozycją w sądzie, żeby nie naruszać korzystania z Pasażu Rubinsteina od ul. Piotrkowskiej

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma podkreśliła, że Miasto, jako uczestnik postępowania, wyraża opinie do wariantów, które proponuje biegły. Ponieważ biegły preferował wariant przez Pasaż Rubinsteina, to Miasto opiniowało to przede wszystkim. Biegły tak nieprecyzyjnie wypowiedział się o przebiegu służebności przez działkę, na której obecnie prowadzona jest inwestycja, że nie sposób było zająć stanowisko w sprawie. Opinia biegłego jest jednak sprzed roku, kiedy inwestycja dopiero zaczęła powstawać.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że część zachodnia Pasażu jest użytkowana dosyć ekstensywnie, natomiast od ul. Piotrkowskiej są ogródki. Poza tym jest to strefa ochrony konserwatorskiej. U. Niziołek-Janiak jest zdania, że należy przekonywać do najmniej dolegliwych dla Miasta rozwiązań. Powiedziała, że budynek był przez wiele lat „zakałą”, nie był użytkowany, stanowi zagrożenie, to jeśli wieczyste użytkowanie było ustanowione na jakichś zasadach i umowa dotyczyła tego, że wieczyste użytkowanie jest do obsługi budynku, to można by starać się rozwiązać umowę wieczystego użytkowania.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Monika Łompięś zaznaczyła, że przepisy mówią, kiedy można rozwiązać wieczyste użytkowanie i zasadniczo jest to możliwe wtedy, kiedy użytkownik wieczysty korzysta z nieruchomości w sposób oczywiście sprzeczny z przeznaczeniem nieruchomości, określony w umowie o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste. W pierwotnej umowie o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste spółdzielni gastronomicznej nie określono przeznaczenia gruntu.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, co jeżeli użytkownik korzysta niezgodnie z zasadami bezpieczeństwa, prawem budowlanym.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Monika Łompięś powiedziała, że przesłanką do rozwiązania użytkowania wieczystego może być tylko korzystanie w sposób oczywiście sprzeczny z przeznaczeniem określonym w umowie, w szczególności jeżeli np. użytkownik nie zabudował nieruchomości, a do takiego zabudowania zobowiązywała go umowa. Tutaj nie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy umowa była podpisywana jeszcze w poprzednim ustroju.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Monika Łompięś powiedziała, że pierwotna umowa o oddaniu gruntu spółdzielni została podpisana w roku 2001. W umowie nie ma mowy o przeznaczeniu. Jest zapis, że użytkownik wieczysty powinien korzystać

z nieruchomości w sposób zgodny z planem zagospodarowania przestrzennego. Jest to jedyne obostrzenie, które znajduje się w umowie.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Andrzej Makowski poinformował, że teren jest objęty projektem planu miejscowego dla północnego odcinka ul. Piotrkowskiej. W tej chwili trwa drugie wyłożenie do publicznego wglądu. MPU będzie starało się skierować go jak najszybciej do Rady Miejskiej celem uchwalenia. Odnosząc się do przedmiotowej działki, w tej chwili ustalone jest tam powiększenie Pasażu Rubinsteina z przeznaczeniem na zieleń publiczną.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jeżeli będzie wyznaczona droga konieczna, to ta nieruchomość zyskuje na wartości w związku z ustaleniem planu i Miasto będzie musiało np. zapłacić większe odszkodowanie.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Marta Czuma wyjaśniła, że nieruchomość ta jest w tej chwili nieruchomością niepełnowartościową przez brak dojścia do drogi publicznej. A czy zyska na wartości, to trzeba by to dokładnie przeanalizować.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby Komisja podjęła stanowisko w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że na działce sąsiadującej ma powstać hotel. Ściana, która jest dzisiaj w sąsiedztwie będzie ścianą pustą, bo jeżeli projektant realizował projekt przy tym budynku, który istniał, nie mógł zrobić okien i wyjścia zewnętrznego.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Andrzej Makowski powiedział, że kiedy ściana ta stanie w granicy z przestrzenią publiczną będzie możliwość jej przebudowy, podobnie jak ściany północnej po południowej stronie Pasażu Rubinsteina.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że ma być tam funkcja hotelowa i inwestycja ta już tam jest, tylko wtedy nikt nie planował eliminowania obiektu spółdzielczego. Jeżeli jest jakieś postępowanie sądowe dotyczące wyznaczenia drogi, to powinno ono uwzględniać toczące się prace planistyczne, ponieważ docelowo droga ta będzie zbędna. Dojazd do hotelu będzie od al. Kościuszki. Skoro plan miejscowy idzie w kierunku uwolnienia tej przestrzeni od zabudowy, to powinno się wstrzymać z rozstrzygnięciami. Trzeba wiedzę o tworzonych planach dostarczyć do sądu. Na pewno będzie jakiś proces odszkodowawczy, ale w ramach działań odszkodowawczych na pewno będzie uwzględniony fakt, że działka ta miała od początku niższą wartość, gdyż nie miała zagwarantowanego dojazdu. Ponadto od jakiegoś czasu działka ta jest niewykorzystywana na funkcje, które były tam określone pierwotnie. Stanowisko Komisji powinno być takie, aby powstrzymać się od wyznaczenia drogi, ponieważ będzie ona najprawdopodobniej zbędna.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że także jej zdaniem bezcelowe jest wyznaczanie tej drogi i być może będzie to służyło tylko podniesieniu kosztów odszkodowania dla Miasta. Warto dodać także kwestię, aby maksymalnie przyspieszyć procedurę planu miejscowego dla tego obszaru. Przewodnicząca zadeklarowała, że przygotuje projekt stanowiska Komisji na następne posiedzenie.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że powinno się poinformować również inwestora budującego hotel o projektowanych zmianach.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że inwestor na pewno śledzi procedury planistyczne i ma tego świadomość, ale taka informacja może znaleźć się w projektowanym stanowisku.

Punkt 3: Informacja nt. zagospodarowanie kwartału Włókiennicza-Wschodnia-Jaracza-Kilińskiego, w tym sprawa sprzedaży udziałów w nieruchomości przy Jaracza 20, a wytyczenie placu publicznego.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak włączyła ten punkt do porządku obrad, ponieważ w czasie konsultacji społecznych zdecydowano, że na tym obszarze powstanie plac publiczny, natomiast teraz zapadły decyzje o sprzedaży udziałów w tej nieruchomości.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski wyjaśnił, że jeśli chodzi o zagospodarowanie przestrzeni w kwartałach, to trwają nad tym nadal prace i żadne decyzje jeszcze nie zapadły.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak podkreśliła, że jeśli Miasto sprzedaje udział w nieruchomości, to wiadomo, że później nieruchomość ta nie będzie wywłaszczana na utworzenie placu. Koncepcja jest pewnie zatem taka, że plac pozostanie na części, która jest w tej chwili bez zabudowy.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Andrzej Makowski powiedział, że jest tworzony plan, ale nie był on jeszcze upubliczniony. W tej chwili Miasto prowadzi zlecone prace w zakresie rewitalizacji całego kwartału. Wykonawca zaproponował stworzenie placu publicznego i jeśli utrzyma się ten pomysł w trakcie prac prowadzonych przez wykonawcę, to MPU jest gotowa wprowadzić taką zmianę do projektu planu. Stanowisko MPU jest takie, że Miasto nie powinno w tej chwili pozbywać się części udziału w nieruchomości, aby mieć możliwość decydowania czy będzie tam cel publiczny, czy nie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak podkreśliła, że według MPU teren ten winien być w rękach Miasta.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Andrzej Makowski powiedział, że we wcześniejszych wytycznych Biura Architekta Miasta i we wcześniejszej wersji planu był tam projektowany parking, natomiast w tej chwili proponuje się przeniesienie go na niezabudowaną działkę od strony ul. Wschodniej. MPU jest otwarte na pomysł stworzenia tam przestrzeni publicznej. Póki nie zapadną ostateczne decyzje, Miasto powinno wstrzymać się ze sprzedażą.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy z Biurem ds. Rewitalizacji była uzgadniana sprzedaż nieruchomości przy ul. Jaracza 20.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski wyjaśnił, że sprawa nieruchomości przy ul. Jaracza 20 poruszana jest już od 1,5 roku. Z planu miejscowego nie wynika pomysł dodatkowej zabudowy na Jaracza 20 – nie jest rozważane

dobudowanie oficyny. Jeżeli plac miałby być zabudowany, to niezależnie od tego, czy jest on gminny czy nie, to plan miejscowy pokaże, co można zrobić z tą przestrzenią.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Andrzej Makowski powiedział, że wykonawcy został przekazany materiał, który dopuszczał tam zabudowę, ale wykonawca ma pole manewru w uzgodnieniu z Miastem i trzeba podjąć decyzję, czy zabudować teren, czy zostawić przestrzeń.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że niezależnie od kwestii sprzedaży, jeżeli w planie miejscowym pozostanie ta nieruchomości bez dodatkowej zabudowy to plac pozostanie placem.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zaznaczyła, że wtedy będzie to mogło być zagospodarowane zgodnie z wolą właściciela. Zdaniem przewodniczącej nie należy sprzedawać tego terenu, kiedy w konsultacjach społecznych najczęściej było wniosków mieszkańców o zielen w tamtym obszarze oraz przestrzeń publiczną, a tylko dwa wnioski o parking. Widać, że tego ludziom brakuje.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że proces rewitalizacji jest obszarowy i trzeba spoglądać na cały obszar, nie tylko na własności komunalne. Natomiast jeżeli dyskutuje się z mieszkańcami na temat tego, gdzie ma znaleźć się np. plac zabaw, to w rozmowach tych Miasto koncentruje się na własności gminnej. Działka przy ul. Jaracza 20 jest współwłasnością i trudno będzie zrealizować wspólny plan ze współwłaścicielem. Przestrzeń ta nie może zostać włączona do projektu, który będzie częścią wniosku o dofinansowanie unijne z uwagi na stany własnościowe. Również działka obok ma nieustalony stan prawny, dlatego mowa jest o obszarze, którym gmina nie jest władna. Jeżeli Miasto chciałoby zagospodarować tę nieruchomości łącznie jako jeden plac, przestrzeń, z działką, która nie jest własnością gminy w 100% to będzie problem taki, że w jednym wniosku nie będzie można ubiegać się o zagospodarowanie takiego placu, który w części nie jest własnością gminy.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zaznaczyła, że Specjalna Strefa Rewitalizacji daje taką możliwość, żeby wywłaszczać tereny na cel zieleni publicznej.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że ustawa daje takie możliwości, jeżeli chodzi o regulowanie nieruchomości o nieustalonym stanie prawnym, ale Specjalnej Strefy Rewitalizacji jeszcze w Łodzi nie ma. Kiedy Strefa będzie, będzie można z tych instrumentów korzystać, niemniej jednak jeżeli chodzi o wywłaszczanie, to ustawa nie daje tak szerokich kompetencji Miastu, aby można było wywłaszczać właścicieli nieruchomości – jest to bardzo skomplikowana procedura związana również z planami miejscowymi, sposobem zagospodarowania danej nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że cel publiczny został poszerzony o zielen publiczną.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że jeżeli w planach zostanie zaproponowana zielen na całym terenie, to nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby w ramach tej części projektu rewitalizacji, którą Miasto planuje sfinansować ze środków unijnych, zrealizować zagospodarowanie tej działki,

która jest własnością gminy. Natomiast jeśli chodzi o pozostałą, która w części ma nieustalonego właściciela, w części ma współwłaściciela, trzeba będzie szukać innych instrumentów jak to zrealizować.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że po to ustawa o rewitalizacji daje narzędzia, żeby móc je wykorzystać w procesie rewitalizacji. Miasto powinno podjąć działania, które będą zmierzać do przejęcia własności tego terenu.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że wdrażane są założenia ustawy o rewitalizacji w najkrótszych możliwych terminach. Już od pierwszego dnia obowiązywania ustawy rozpoczęto konsultacje społeczne. Na dzień dzisiejszy nie ma instrumentów prawnych, z których można by skorzystać.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak stwierdziła, że niedługo takie instrumenty będą.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski stwierdził, że w omawianej sytuacji mamy klasyczny przykład tego, że nie wiadomo kto o czym decyduje. Miejska Pracownia Urbanistyczna rekomenduje, żeby nie sprzedawać udziałów w działce, Biuro ds. Rewitalizacji zastanawia się jak odzyskać pozostałe udziały w działce, ale jak sprzeda się udziały to trzeba będzie odzyskiwać całość. Jest to kompletny bałagan. Radny uważa, że nie należy sprzedawać udziałów. Jest zdania, że Urząd powinien opracować spójną politykę. Inwestor może kupić działkę, wystąpić o warunki zabudowy, a następnie zostanie uchwalony plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z zapisami którego na tym terenie nie będzie można nic wybudować i inwestor dostanie odszkodowanie. Nie może tak to wyglądać. Radny zapytał, które działki obejmuje konkurs architektoniczny.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski poinformował, że jeżeli chodzi o konkurs, to chodziło o przestrzenie, które są własnością gminy, natomiast architekci mieli pokazać również przestrzeń, która jest wokół.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, na których działkach stoi zaprojektowany parking i gdzie jest część zielona.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że trudno jest mu się odnieść do szczegółów.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, kto zlecał konkurs.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski wyjaśnił, że konkurs został przeprowadzony jako jedno z działań projektu pilotażowego. Operatorem konkursu był SARP.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że to zatem Miasto dawało wytyczne, które części mają być projektowane i były to tereny, które są własnością Miasta. Radny zapytał, czy konkurs obejmował zatem działkę przy ul. Jaracza 20. Jeżeli obejmował, a teraz Miasto chce sprzedawać udziały w działce, to jest coś nie tak z przepływem informacji w Urzędzie.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że konkurs obejmował działkę jako przestrzeń przylegającą do przestrzeni miejskiej. Było to przedstawienie pewnej koncepcji, jak przestrzeń może wyglądać w całości. Konkursy architektoniczne pokazują czasem możliwości prywatnym inwestorom, jak mogliby zagospodarować swoje nieruchomości, żeby wplatały się w całość przestrzeni. W przypadku tej działki współwłaściciel nie chce podejmować działań wspólnie z Miastem i problemem jest nie tyle sam plac, ale kamienica, która od wielu lat niszczeje (jest coraz większe ryzyko, że będzie grozić zawaleniem). W planach miejscowych można określić na omawianym obszarze teren zielony i nie będzie wtedy możliwości zabudowy tego terenu, natomiast jeśli chodzi o uporządkowanie kwestii kamienicy frontowej i oficyny, to będzie to niezwykle trudne, jeżeli nie zostanie uregulowany stan prawny. Albo nieruchomość będzie prywatna w 100% i wtedy inwestor uporządkuje tę kamienicę, albo właścicielem zostanie gmina, ale niestety współwłaściciel nie jest zainteresowany sprzedażą, a Miasto nie ma na razie mechanizmów, aby go wywłaszczyć. W przyszłości, jeżeli będzie Specjalna Strefa Rewitalizacji i będą podjęte szczegółowe decyzje co do sposobu zagospodarowania tej nieruchomości (jak wskazuje ustawa) taki instrument będzie, ale na razie go nie ma. Miasto może pokazywać pewną perspektywę i ewentualną możliwość włączenia się prywatnego inwestora. Czy współwłaściciel włączy się w projekt? Nie wiadomo. Inwestor prowadził rozmowy z Biurem Architekta Miasta jak rozwiązać problem udziałów w nieruchomości przy ul. Jaracza 20, żeby tę przestrzeń uporządkować.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy inwestor wskazywał, jakie ma plany – czy chce utrzymać zabudowę mieszkaniową czy planuje wybudować market.

Przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Magdalena Wiśniewska powiedziała, że jest on także właścicielem sąsiedniej nieruchomości przy ul. Jaracza 18, która jest już wyremontowana i jest to o tyle wiarygodny partner. Deklarował gotowość zrobienia na posesji przy ul. Jaracza 20 budynku frontowego, który miałby funkcję biurowo-usługową i który podejmowałby w jakimś stopniu odbudowę budynku frontowego - zabytkowego, za zgodą Miejskiej Konserwator Zabytków, natomiast w głębi działki zakładał budowę sklepu typu Lidl, Biedronka. BAM namawiał inwestora, żeby zakładał, że jest to funkcja przejściowa i żeby projekt budynku był rozwojowy, tak by później można było go zmienić, a także funkcję na bardziej miastotwórczą. BAM zwracał uwagę, że inwestor nie będzie mógł wprowadzić tam takiej funkcji, nie zapewniając parkingu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że w konkursie architektonicznym pojawił się pomysł parkingu. Chciał wiedzieć, czy załatwiłoby to problem marketu.

Przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. powiedziała, że nie do końca, ponieważ inwestor oczekiwał, że sąsiednia pusta działka zostanie wydzierżawiona pod parking. Nie było na to zgody, ponieważ w tym miejscu jest słaba możliwość prowadzenia parkingu. Jeżeli miałby tam jakiś powstać, to wielopoziomowy, w którym mogłyby być wydzierżawione godziny dla inwestora, natomiast byłyby on przede wszystkim dla mieszkańców. W obecnej chwili toczą się prace projektowe idące dalej w stosunku do wytycznych, które zakładają, że parking można by lokalizować inaczej i utworzyć tam przestrzeń zielonego placu, który byłby placem publicznym. Przy zapewnieniu miejsc parkingowych w innym miejscu, jest to możliwe.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że po wyjaśnieniach widzi, że parking wielopoziomowy może mieć wielu entuzjastów. Radnemu nie podoba się takie podejście

do konsultacji społecznych, że ogłasza się konkurs, jego wynik odpowiada jednej stronie, będzie zasadzony drzewami parking dzięki któremu inwestor będzie mógł postawić w tamtym rejonie market (Lidl, Biedronka). Radny uważa, że należy jak najszybciej wprowadzić w Łodzi zakaz budowania kolejnych marketów oraz podjąć uchwałę o wstrzymaniu sprzedaży udziałów w nieruchomości przy ul. Jaracza 20. Lepiej byłoby w tej chwili tego nie sprzedawać. Radny zapytał o działkę w głębi, która nie ma właściciela. Zapytał, czy są jakieś zabiegi, aby wyjaśnić stan prawny sąsiedniej działki.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że na dzień dzisiejszy nie są czynione takie zabiegi. Miasto zamierza zastosować przepisy ustawy o rewitalizacji, czyli bez wpłacania depozytu przejąć własność tej nieruchomości.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski podkreślił, że jeśli Miasto ma zamiar przejąć sąsiednią działkę, to sprzedaż udziałów w nieruchomości przy ul. Jaracza 20 jest w tym momencie zupełnie nieuzasadniona. Przepływ informacji między wydziałem, który dokonuje sprzedaży, a rewitalizacją i MPU powinien być zdaniem radnego lepszy. W tym momencie jest to generowanie sobie na przyszłość problemu.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski potwierdził, że na pewno łatwiej jest prowadzić pewne działania w przestrzeni, jeżeli jest jak największa własność gminna. Miasto jednak chce, żeby była jak największa dynamika procesu i żeby można było uruchomić w jak największym stopniu kapitał prywatny. Trzeba godzić te kwestie, stąd tak ważne jest jak najszybsze zakończenie procedury wdrażania ustawy i Specjalnej Strefy Rewitalizacji oraz dokumentacji, jak przestrzenie mają wyglądać w wyniku szerokich konsultacji z mieszkańcami. Wówczas będzie wiadomo, który teren jest potrzebny i będzie można jednoznacznie powiedzieć, czy dany pomysł sprzedaży jest dobry, czy zły. Można wstrzymywać sprzedaż, ale konsekwencją jest to, że może to opóźnić działania. Jeżeli działka zostanie sprzedana, to można zakładać, że inwestor poczyni jakieś działania, tym bardziej, jeżeli już jakieś działania podejmuje i rozpocznie ratowanie kamienicy. Nie ma gwarancji, ale jeżeli nie zostanie uregulowany stan prawny tej nieruchomości, to będzie ona na to czekała.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, w oparciu o jaką decyzję odbywa się sprzedaż udziałów w omawianej nieruchomości.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska poinformowała, że jest systemowa uchwała Rady Miejskiej, która pozwala na sprzedaż udziałów, gdzie Miasto jest współwłaścicielem nieruchomości. Jest to uregulowane całościowo.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że mechanizm ten okazuje się w pewnych wypadkach dość nieszczelny. Miasto powinno uwzględniać wszelkie decyzje własnościowe zgodnie z potencjalną Strefą Rewitalizacji, która ma powstać w wyniku prac i ostatecznej uchwały Rady Miejskiej. W każdym przypadku powinno uzgadniać się decyzje zarówno z Biurem ds. Rewitalizacji, jak i służbami architektonicznymi. Taka jest wada zmian strukturalnych w Urzędzie, że zamiast wzmacniać Biuro ds. Rewitalizacji w swoich kompetencjach, to jest ono dzisiaj jeszcze bardziej osłabiane. Każda decyzja własnościowa (sprzedaż działek, sprzedaż udziałów) powinna być

poprzedzona uzgodnieniem, jak ma się to do zamierzeń koncepcji związanych ze Strefą Rewitalizacji i działaniami rewitalizacyjnymi.

Przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła także uwagę na koncepcję zagospodarowania ulicy Jaracza i wyznaczenia tam buspasa, które jest planowane, a co będzie wymuszało zlikwidowanie tam miejsc postojowych. Natomiast jest możliwość budowy parkingów, tak jak planuje to MPU, w innym miejscu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby Komisja zajęła **stanowisko**, by wstrzymać sprzedaż udziałów w nieruchomości przy ul. Jaracza 20 i poczekać do rozstrzygnięć planistycznych, rozmawiając jednocześnie z mieszkańcami o kwestii zagospodarowania, jak zostało to przez nich zgłoszone i poddała wniosek pod głosowanie.

**za przyjęciem głosowało 5 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że został przegłosowany jednostkowy przypadek, ale sugestią Komisji powinno być także to, żeby wszelkie operacje własnościowe w obszarze, który zakłada się, że będzie Strefą Rewitalizacji były uzgadniane z Biurem ds. Rewitalizacji i służbami architektonicznymi. Bez tego opiniowania i konsultowania cały proces będzie utrudniany.

Punkt 4: Organizacja wdrażania działań społecznych w rewitalizacji i zapewnienie bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami koordynatorów obszarów priorytetowych.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak wyjaśniła, że miała bardzo wiele zgłoszeń od mieszkańców, iż nie ma osób, które odpowiadają za obszary. Mieszkańcy nie wiedzą, do kogo się udać. Nie wiadomo kto koordynuje całość działań społecznych i jak wygląda mechanizm wydawania pozyskiwanych środków.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że proces rewitalizacji jest niezwykle złożonym procesem i dotyka wszystkich płaszczyzn działania samorządu – od regulowania stanów prawnych, poprzez działania społeczne, inwestycyjne, a także organizację transportu publicznego. Obszar rewitalizacji został wyznaczony przez Radę Miejską i na obszarze tym wszystkie podejmowane działania mogą mieć jakiś wpływ na realizację całego procesu rewitalizacji (większy lub mniejszy). Jeżeli chodzi o uregulowanie działań społecznych, to trzeba uzbroić się w cierpliwość, ponieważ najbliższym krokiem, który będzie wykonany jest rozpoczęcie prac nad przygotowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji. W Programie tym zapisane zostaną ostateczne regulacje, jak poszczególne obszary w procesie rewitalizacji będą realizowane (cele, wskaźniki, system zarządzania i organizacji). Na dzień dzisiejszy zatem nie można stwierdzić, jak będzie to wyglądać, ponieważ uprzedziłoby się działania. Konsultacja Gminnego Programu Rewitalizacji będzie najważniejszym momentem, aby zadawać pytania, zgłaszać pomysły, uwagi do tego jak ten proces ma przebiegać (nowe przedsięwzięcia, sposób organizacji, zarządzanie procesem). Kiedy zakończony zostanie proces konsultacji społecznych Gminnego Programu Rewitalizacji i zostanie uchwalony przez Radę Miejską

nie będzie niejasności – wszyscy będą dokładnie wiedzieć, kto odpowiada za jakie działania, skąd będą środki, jakie wskaźniki Miasto chce osiągnąć. Dokument będzie wynikiem szerokich konsultacji, uzgodnień, dialogu. Jak zostanie uchwalony, nie będzie kontrowersji – ma być to konsensus, na podstawie którego wszyscy interesariusze zgodzą się co do tego, jak proces rewitalizacji ma przebiegać. To, co dzieje się obecnie, to faza przygotowawcza na różnych etapach, bardziej lub mniej szczegółowych. Natomiast GPR te wszystkie działania usystematyzuje i będą tam odpowiedzi na wiele pytań, które dziś padają.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że zdaje sobie sprawę z tego, że pewne decyzje zapadną później, natomiast zastanawia się czy na etapie, kiedy zostanie przyjęty GPR, będzie z kim rozmawiać. Cały czas trwają przeprowadzki mieszkańców. Miasto nie ma bazy, gdzie ludzie są przeprowadzani i póki co nie planuje działań wspierających te osoby (np. aklimatyzacji w nowym otoczeniu). Ustawa rewitalizacyjna mówi o tym, że jeżeli ktoś wyprowadzany jest z obszaru rewitalizacji, to powinien być wspierany. W programie pilotażowym zostały rozbudzone nadzieje na wsparcie, np. placówek oświatowych, że będą się tam odbywały działania społeczne. Przy rewitalizacji konieczne jest stawianie na ciągłość działań społecznych. Nie może być tak, że po zakończeniu pilotażowego programu nie robi się nic i czeka się na Gminny Program Rewitalizacji. W opinii przewodniczącej należy kontynuować działania społeczne na tych obszarach. Powinno zacząć się wspierać szkoły, chociażby organizacyjnie, starając się lokować tam jakieś imprezy, wydarzenia. Nie można zostawiać ludzi samych sobie i mówić, że Miasto czeka na GPR. Jej zdaniem należy rozpracować system już na tym etapie.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że obecnie jest proces blisko 3-letnich działań, które można by nazwać wstępem do rewitalizacji (program remontowy, najmu lokali dla studentów i przedsiębiorców) – szereg działań Miasta, które kanalizują się i mogą stanowić bazę głównego dokumentu, którego podsumowaniem i zamknięciem będzie GPR, dlatego ciągłość jak najbardziej jest zachowana i różne działania przez Miasto są podejmowane. Proces ten jest jednak tak złożony, że można wszystkie działania kojarzyć z rewitalizacją.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła uwagę na to, że chodzi o to, że w ustawie jest napisane, że ludzi, których się przeprowadza, wspiera się i śledzi ich losy. Dlatego potrzebna jest baza informacji, gdzie zostali przeprowadzeni, jak sobie radzą.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że w ustawie chodzi m.in. o to, że mają na tym skorzystać obecni mieszkańcy. Dodał, że nie słyszał, aby jakiś mieszkaniec powiedział, że nie skorzystał teraz w wyniku działań podjętych przez Miasto – osoby, które zostały już przeprowadzone, są zadowolone. Podstawowym warunkiem otrzymania lokalu zamiennego było jednak posiadanie umowy najmu. To też w jakiś sposób katalizowało osoby, które obecnie przeprowadziły się. Osoby te płaciły czynsz na bieżąco, nie miały zaległości.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Miasto monitoruje ludzi, którzy się przeprowadzili i im pomaga. Przewodnicząca chciała wiedzieć, jaki jest zakres obowiązków osób, które odpowiadają za konkretne rewitalizowane obszary.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że proces ten jest monitorowany. Tworzona jest lista do współpracy Wydziału Budynków i Lokali, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – jest to efekt łączenia pracy

różnych komórek. Konkretnie programy, jak Miasto będzie pomagać konkretnym osobom, znajdą się w Gminnym Programie Rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że rzeczywistość jest taka, że istnieje obszar społeczny, który automatem jest rozstrzygany poprzez to, że ludzie z obszaru rewitalizacji są wyprowadzani i wyprowadzają się na stałe. Sytuacja większości tych osób poprawiła się, ponieważ mieszkali w budynkach nieremontowanych. Monitoring tych osób zakończy się na przeprowadzce. Istnieje jednak część działań społecznych, środowiskowych, oferowanych dla osób, które jeszcze funkcjonują w tych obszarach i trzeba je kontynuować. Zderza się to z rzeczywistością finansową polegającą na tym, że w ramach pilotażu, w którym były przeznaczone środki na sferę społeczną, zostały wykorzystane i obnaża to fakt, że nie ma własnych środków na ich kontynuację. Wiceprezydent Trela mówił, że jakieś środki są, ale jest pytanie, czy one będą kierowane w ten obszar i co za te środki miałyby być robione do czasu powstania Gminnego Programu Rewitalizacji. Okres przejściowy jest zdaniem wiceprzewodniczącego bardzo ważny.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, kto obecnie odpowiada za koordynację działań społecznych.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski poinformował, że w strukturze Biura zostali powołani koordynatorzy do obszarów, tak aby mogli stać się gospodarzami obszaru (docelowo do takiego poziomu, aby koordynator znał każdego właściciela nieruchomości i był rozpoznawany przez wszystkich mieszkańców). Koordynatorzy funkcjonują od 3 miesięcy. Był to pierwszy ruch do innego zarządzania procesem rewitalizacji. Obecnie praca koncentruje się na współpracy z wykonawcami dokumentacji, które zostały zlecone i są niezbędne do tego, aby można było złożyć wnioski o dofinansowanie z Unii Europejskiej. Jest to ogrom pracy urzędniczej, uzgodnień formalnych, prawnych. Musi być spójność z innymi dokumentami miejskimi, wynikami konsultacji. Od tej dokumentacji bowiem będzie zależało to, jak proces będzie przebiegał w przyszłości, ponieważ opracowania te będą odnosiły się do działań komplementarnych i miękkich. Przeprojektowywane będą także funkcje budynków np. na domy dziecka, świetlice środowiskowe, centrum obywatelskie. Mówimy o projekcie wartym 1 mld zł, który dotyczy obszaru na którym mieszka kilkanaście tysięcy mieszkańców. Jeżeli chodzi o kontakt z mieszkańcami, to Biuro ds. Rewitalizacji często odwiedzają mieszkańcy. Fakt, że jakiś obszar Łodzi został uznany za obszar rewitalizacji nie wyłącza jednak z działań innych jednostek Miasta. Przede wszystkim Administracja Zasobów Komunalnych i administratorzy mają bezpośredni kontakt z mieszkańcami. Koordynatorzy powołani w Biurze ds. Rewitalizacji współpracują ściśle z administratorami

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak podkreśliła, że ponieważ jest mowa o działaniach społecznych i współpracy z mieszkańcami, zasadne byłoby pytanie, czy koordynatorzy bywają na tych obszarach, mają mieć jakieś dyżury. Osoby te powinny utrzymywać stały kontakt z mieszkańcami tych obszarów.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że koordynatorzy takie zadania wykonują, są w terenie. Prowadzone są również spotkania z wykonawcami dokumentacji, mieszkańcami, interesariuszami. Natomiast jeśli chodzi o realizację działań społecznych, to GPR pokaże, jakiego typu działania będą realizowane, pokaże właściwe sposoby zarządzania i podzieli zadania, bo możliwe, że część działań, jak nie większość, będzie realizowana przez organizacje pozarządowe.

Taką możliwość GPR również daje, żeby przy poszczególnych przedsięwzięciach wskazać ich realizatorów. Realizatorem nie wszędzie musi być gmina, a zgodnie z ustawą nawet nie powinna być, ponieważ gmina powinna koncentrować się na koordynowaniu całego procesu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że jak były prowadzone konsultacje społeczne m.in. w tym obszarze, to osoby je prowadzące wchodziły w każde podwórko, natomiast w tej chwili w części południowych obszarów firma Deolite przeprowadziła konsultacje w lokalach gastronomicznych, które z założenia nie są inkluzywne, a ekskluzywne. Ponadto wydaje się, że pewne wyniki konsultacji społecznych, które zostały przeprowadzone w sposób rzetelny, gdzieś uciekają. Konkurs architektoniczny, który ma uwzględniać konsultacje społeczne trwa bardzo krótko. Nie jest to konkurs wiążący, ale ma to swoje wady, ponieważ jeżeli konkurs nie jest wiążący wykonawczo i można wziąć z niego pewne elementy, to dla Miasta jest to wygodne, ale mało które poważne biuro architektoniczne wystartuje w takim konkursie, ponieważ nie będzie to dla niego opłacalne, by poświęcać czas na opracowanie koncepcji, której później nie będzie realizowało. Jeżeli jest coś konsultowane i są zakończone konsultacje społeczne, to konkurs architektoniczny należy jakoś w nie wkomponować, inaczej niż ma to miejsce. Radny zwrócił uwagę, że został przeprowadzony program pilotażowy, są jego efekty, ale efektów w polityce miasta, żeby program ten zastosować, nie widać. Widać to w sposób rażący w polityce mieszkaniowej. Zdaniem radnego funkcjonują różne dokumenty, które są wewnętrznie sprzeczne i do tego dochodzi jeszcze plan sprzedaży, który jest w poprzek wszystkiego,

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że przede wszystkim mieszkańcy reagują w sposób alergiczny, kiedy coś nagle „wyskakuje”, kiedy np. były konsultacje, mieszkańcy mieli obiecanie, że coś zostanie rozważone, a nagle okazuje się, że nie i nie ma wyjaśnienia dlaczego jest inaczej. Przewodnicząca poprosiła, aby zapanować nad tym i jeżeli podejmowane są jakieś decyzje, wynikające z konsultacji, to żeby wyjaśniać mieszkańcom podstawy zmiany decyzji.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski podkreślił, że Miasto nie zrobiło nic, co byłoby sprzeczne z wynikami konsultacji. Być może są realizowane pewne działania, które mogą rodzić obawy, ale nie zadziały się. Gminny Program Rewitalizacji będzie wspólnym mianownikiem wielu polityk sektorowych, które są realizowane – polityki społecznej, demograficznej, komunikacyjnej. Jest to duże wyzwanie. Kluczowe jest uchwycenie, aby proces rewitalizacji stanowił wspólny mianownik dla bardzo wielu przekrojowych działań samorządu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła, aby wyciągnąć wnioski z dzisiejszej dyskusji i zastanowić się, co można zrobić, by lepiej nad wszystkim zapanować i aby mieszkańcy wiedzieli, co jest robione.

Punkt 5: Zasady wsparcia remontów i termomodernizacji budynków pozagminnych, procedury składania wniosków, dostęp do informacji.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że wspólnoty mieszkaniowe zgłaszały jej, że nie mają konkretnej informacji kiedy, co będzie postanowione, na jakich warunkach, kiedy będą konkursy, co będzie kosztem kwalifikowanym, kosztem niekwalifikowanym, co będzie konkursowe, pozakonkursowe, co będzie z funduszy

zwrotnych, z funduszy bezzwrotnych. Niestety mamy do czynienia z sytuacją, że pewne rzeczy nie są jeszcze przesądzone. Dodała także, że jedna ze wspólnot otrzymała informację, że nie może skorzystać z jednego z programów, ponieważ jest wspólnotą z udziałem gminy. Przewodnicząca zapytała, kiedy szerzej będzie wiadomo o procedurach.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię środków, które gmina będzie mogła przekazywać wspólnotom mieszkaniowym, czy prywatnym właścicielom w formie dofinansowania czy dotacji, to w tej chwili nadal są rozpatrywane dwie możliwości: pierwsza wynika z ustawy o rewitalizacji, która daje możliwość prowadzenia programów dotacji do remontów budynków, znajdujących się w obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji (jest konieczna, żeby taki fundusz wyznaczyć i w GPR będzie mowa o takim funduszu) natomiast na ten moment nie ma jeszcze kierunków, zasad, ale z biegiem czasu będzie wiadomo więcej. Po przyjęciu GPR fundusz mógłby zacząć działać jeszcze w tym roku – byłby to sposób bezpośredniego wspierania finansowego wspólnot mieszkaniowych oraz właścicieli prywatnych kamienic

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy wspólnoty były o tym zawiadamiane. Przez dwa lata były podejmowane przez wspólnoty decyzje o funduszach remontowych. Niektóre wspólnoty musiałyby się składać po 10 zł/m², żeby starać się o środki, czyli mieć wkład własny. Przewodnicząca zapytała, czy wspólnoty były informowane o tym, że będzie to uruchomione.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski wyjaśnił, że ustawa obowiązuje 4 miesiące, GPR jeszcze nie ma, więc nie można informować o czymś, czego nie ma. Na ten moment nie można udzielać takich informacji, ponieważ nie ma jeszcze zatwierdzonych założeń. Takie wsparcie jest przygotowywane, mając na uwadze skalę potrzeb. Kolejna sprawa dotyczy środków unijnych z Urzędu Marszałkowskiego, które Miasto chciałoby, żeby były dedykowane dla wspólnot mieszkaniowych – prowadzone są rozmowy z UM w kwestii wydzielenia tzw. projektu grantowego, który byłby pewną pulą środków, na podstawie której Miasto mogłoby w formie dotacji udzielać dofinansowania dla budynków wspólnot mieszkaniowych. Nie zapadły jeszcze żadne decyzje więc żadnych konkretnych jeszcze nie ma. Cały czas jest to proces negocjacji. Dyrektor wyraził nadzieję, że zakończy się to sukcesem. Byłoby to dwa konkretne źródła dofinansowania w formie dotacji do remontu budynków wspólnot mieszkaniowych. Jeżeli chodzi o środki, które już funkcjonują to był przekazywany materiał dla wspólnot

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, z którego programu miałyby pochodzić środki dedykowane dla wspólnot (granty, dotacje).

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że środki trzeba podzielić tematycznie - na działania punktowe (termomodernizacja) i działania kompleksowe (rewitalizacja). Działanie 6.3.3 to działanie w ramach konkursu zamkniętego dla miasta Łodzi. Prowadzone są rozmowy z Urzędem Marszałkowskim w celu utworzenia projektu grantowego. Prowadzone są także rozmowy o treściach kompleksowych, że Miasto, w partnerstwie miałyby za zadanie zapewnić kompleksowość z punktu widzenia społecznego, gospodarczego. Tego typu wymogi dotyczą także działania 6.3.2, gdzie wspólnoty mogą również aplikować. Faktycznie pojawiła się informacja, że Punkt Informacyjny poinformował jednego z beneficjentów o tym, że w przypadku działania 6.3.2 mogą występować wspólnoty bez udziału gminy. Kwestia ta, po tej informacji jest

wyjaśniana. Niemniej jednak jest to działanie rewitalizacyjne, czyli kompleksowe, więc każdy beneficjent, w tym wspólnota, musi wykazać się aktywnością działań podejmowanych w kontekście rewitalizacji (aspekt społeczny, gospodarczy, materialno-przestrzenny, środowiskowy). Aspekt przestrzenny w kontekście prac remontowych w kamienicach jest łatwy do wykazania, natomiast realizacja aspektu społecznego i gospodarczego może stanowić pewien problem, ponieważ mało jest wspólnot, które mają w ramach swojej nieruchomości lokale z przeznaczeniem na działalność społeczną.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy mogłyby to być np. działania tożsamościowe, jak utworzenie wystawy o historii ulicy, wystawy o historii kamienicy.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że tak. Są to działania, które mogą być realizowane w ramach 6.3.2 i 6.3.2. 6.3.3 są to działania z zasady przeznaczone dla miasta Łodzi wraz z partnerami. Pozostała pula środków przeznaczona jest na termomodernizację.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała jakie są środki przeznaczone na program 6.3.3 (57,5 mln €?) i 6.3.2 (45 mln €?).

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że program 6.3.3 dotyczy miasta Łódź. Miasto dąży do projektu grantowego, żeby zaspokoić potrzeby wspólnot mieszkaniowych. Pierwszy sygnał do UM poszedł już w 2014 r. i do tej pory trwają rozmowy (można wyciągnąć wniosek, że nie są łatwe).

Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał o terminy.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner poinformował, że jeżeli chodzi o projekt zamknięty i grantowy to jest to kwestia umowna i projektowa. Nie ma na razie kryteriów przyjętych przez Komitet Monitorujący. Są tylko zapisy szczegółowego opisu osi priorytetowych, które wskazują co można tam realizować. Z tego tytułu umieszczane są informacje w broszurze, którą Miasto się posługuje. Jeżeli chodzi o program 6.3.2 to konkurs planowany jest na IV kwartał. Beneficjenci, którzy będą tak wskazani, wspólnoty, są w stanie skorzystać z tych środków, przygotowując się do tego. Są to dotacje na remonty i zagospodarowanie przestrzeni w kierunku rewitalizacji, działania konserwatorskie, prace nad zabytkami. Jeżeli chodzi o kwalifikowalność, to w głównej mierze koncentruje się na częściach wspólnych nieruchomości. Jest to aspekt szerszy.

Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał o efekt energetyczny.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że w przypadku rewitalizacji efekt energetyczny nie jest decydujący.

Radny Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał gdzie wspólnota może się udać, żeby uzyskać szczegółowe informacje.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że na razie Biuro porusza się w oparciu o dokumenty programowe i to co jest przedstawiane przez Zarząd Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Natomiast jeśli

chodzi o interpelacje i informacje dotyczące naborów, to możliwe są one w Punkcie Informacyjnym, ponieważ wszelkie zapytania, które są tam kierowane, trafiają później do komórek merytorycznych, które odpowiadają zainteresowanym. W przypadku chęci uzyskania szczegółowych informacji dotyczących danej inwestycji, Biuro służy informacją, ponieważ odczytuje dokumenty. Natomiast jeśli chodzi o uzgodnienia pod kątem kwalifikowalności konkretnych kosztów to takie zapytanie winno być skierowane do Punktu Informacyjnego.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Punkt ma już takie informacje.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że nawet jeżeli nie ma, to jest w stanie przekazać zapytanie do komórki merytorycznej. Punkt Informacyjny jest instytucją zarządzającą, która interpretuje zapisy i decyduje o tym, czy rozwiązania, które są proponowane przez beneficjenta, są kwalifikowane, czy nie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że taka informacja przynajmniej ogólna w przypadku kwalifikowalności, czy łączenia różnych źródeł finansowania, powinna być od ręki dostępna w Urzędzie Marszałkowskim.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że w przypadku ogólnych pytań, to Biuro jest w stanie na nie odpowiedzieć. Takie pytania często wpływają do Biura i takimi informacjami Biuro służy. Dopóki Biuro jest w stanie odpowiedzieć, w oparciu o dokumenty systemowe i o swoją wiedzę, to odpowiedzi udziela. Zawsze w przypadku konieczności uzyskania szczegółowych informacji Biuro odsyła zainteresowanych do Punktu Informacyjnego.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że Biuro ściśle współpracuje ze Stowarzyszeniem Zarządców Nieruchomości, które skupia większość zarządców nieruchomości w Łodzi. Umożliwia to kontakt z całym środowiskiem zarządców i dzięki temu ze wspólnotami mieszkaniowymi. Za pośrednictwem zarządców nieruchomości najskuteczniej można docierać z informacjami do wspólnot. Wiele rzeczy nie jest jeszcze przesądzonych na poziomie instytucji zarządzającej (Urzędu Marszałkowskiego) – kryteria nie są wszędzie opublikowane, terminy, rodzaje wydatków. Dopóki nie ma wszystkich informacji, ostatecznie zatwierdzonych, to Biuro nie może oficjalnie publikować i wysyłać konkretnych materiałów.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że jest to oczywiste, natomiast dobrze byłoby, żeby mieć bazę kontaktów nie tylko do zarządców nieruchomości, ale również do prywatnych właścicieli na tych obszarach, by informować wszystkich tak samo.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że Biuro ma także kontakty do prywatnych właścicieli, z którymi się kontaktuje.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że są jeszcze środki przeznaczone na punktowe inwestycje, dotyczące np. termomodernizacji jednego budynku, czy wymiany źródeł ciepła w jednym z budynków.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy środki te są skierowane również na obszar rewitalizacji czy na całe Miasto.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że z punktu widzenia Regionalnego Programu Operacyjnego środki są skierowane poza tymi konkursami przeznaczonymi dla miasta Łodzi, działaniami, które są na końcu poszczególnych osi na całe województwo. Tamte konkursy są dedykowane dla miasta Łodzi i są one w ramach puli, która została przeznaczona przez Minister Bieńkowską na rewitalizację, która była przez cały czas jeszcze negocjowana, aż pokazały się poddziałania dla miasta Łodzi. Ale ogólnie program dotacyjny dotyczy całego województwa. Bądź w przypadku realizacji poddziałań przeznaczonych na tzw. ZIT Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak chciała wiedzieć, czy te 57,5 mln € w konkursie zamkniętym, to kwota dla samej Łodzi, a nie dla całego województwa.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że tak.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jest to kwota ostateczna, ponieważ była mowa o większych pieniądzach niż kilkadziesiąt milionów z jednego działania.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że trwały negocjacje. I jest to efekt porozumienia, który został osiągnięty z Marszałkiem Województwa. Wracając do kwestii termomodernizacyjnych, to mowa jest o środkach zwrotnych. Jeżeli chodzi o Łódź to środki te znajdują się w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, którego instytucją zarządzającą jest Ministerstwo Rozwoju. Zgodnie ze szczegółowym opisem tego Programu, instytucją wdrażającą ma być NFOŚiGW, jednak pozostaje kwestia przeprowadzenia do końca analizy tzw. ex ante instrumentów finansowych, której wymaga Komisja Europejska, aby takie instrumenty wdrożyć. Na razie nie jest ona zakończona, jednak Ministerstwo Rozwoju przedstawia informacje, w których prezentuje mniej więcej kształt w jakim zostało to zaproponowane w ramach konsultacji z Komisją Europejską Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Tam pojawiają się tematy, gdzie brany jest pod uwagę instrument mieszany – dotacyjny i zwrotny razem z premią inwestycyjną. Czy będzie tak wyglądał schemat docelowo, okaże się dopiero wtedy, kiedy zostanie przyjęta przez instytucję zarządzającą analiza ex ante instrumentów finansowych. Na razie nie jest znany ten termin. Ponieważ konsultowano się z NFOŚiGW w związku z licznymi zapytaniem ze wspólnot na razie nie ma również sygnałów.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy środki z RPO i POiŚ to programy, których finansowanie można łączyć.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że zasada jest taka, że obowiązuje zasada zakazu podwójnego dofinansowania. Z racji tego, że brana jest pod uwagę nieruchomości, to audyt energetyczny opisuje zakres prac, który musi zostać wykonany, aby go zrealizować. W zasadzie najczęściej będą to koszty, które wykluczają łączenie takich środków.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w ramach jednej nieruchomości nie można zrobić tak, że oficynę można termomodernizować, nim zbierze się środki na termomodernizację elewacji, która byłaby robiona ze środków RPO.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner powiedział, że nawet jeżeli zostaną rozdzielone koszty pomiędzy różne źródła dofinansowania, wówczas startując do dwóch różnych konkursów, należy złożyć dwa różne wnioski. Jeżeli koszty będą podzielone i o dofinansowanie będzie się starać w tym samym zakresie to taka możliwość jest.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że nie można tego teraz rozstrzygać ostatecznie, ponieważ regulaminy konkursów są ogłaszane i precyzują pewne kwestie i obostrzenia. Jeżeli jest nabór w konkursach, to jest to najlepszym moment, by rozstrzygnąć wszystkie wątpliwe kwestie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że są zgłaszane kwestie terminów. Bardzo często wspólnota przygotowuje się, po czym w konkursie okazuje się, że nie spełnia warunków i musi zdywersyfikować źródła, a konkurs jest ogłaszany przez miesiąc.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner wyjaśnił, że jest miesiąc na zgłaszanie wniosków, a konkurs jest ogłaszany zazwyczaj z dwutygodniowym wyprzedzeniem. Inaczej jest w przypadkach pozakonkursowych. Wówczas jest zgłaszanie trzymiesięczne.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że podczas spotkania w Dużej Sali Obrad m.in. z właścicielami nieruchomości, na którym obecni byli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego była mowa, że będą możliwości, w tej perspektywie unijnej, łączenia różnych źródeł finansowania.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Hibner poinformował, że Biuro dąży do tego, ale wymaga to też pewnych typów projektów do wdrożenia (projekty zintegrowane, projekty partnerskie). Jest również projekt grantowy, który dąży do zapewnienia partnerstwa na zasadzie kompleksowości działań, aby pomóc wspólnotom, które nie są w stanie na tej zasadzie kompleksowości spełnić, ponieważ chcą się skoncentrować tylko na remoncie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że zgłaszane są jej kwestie obiektów zabytkowych, które kwestii modernizacyjnych mogą nie spełniać.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że płynne są informacje dotyczące wielkości środków przeznaczanych na modernizacyjne, renowacyjne, rewitalizacyjne działania, którymi zainteresowane są wspólnoty. Informacja dla wspólnot odwołuje się właściwie do wartości, które są dedykowane dla wszystkich. Jeżeli są kwoty związane z rewitalizacją i działaniami, poddziałaniami (dotyczącymi bezpośrednio Łodzi – 57 mln €), to do tej puli mogą się odwoływać zarówno wspólnoty, jak i Miasto wraz z partnerami. Zapytał, czy można określić, co jest gwarantowane, co jest elementem konkursu, a także w ramach czego i w jakim zakresie mogą startować wspólnoty, ponieważ jeżeli jest informacja, że w 57 mln € jest pula środków dla Łodzi, to trzeba wyraźnie powiedzieć, że wspólnoty będą w jakiś sposób konkurowały z Miastem.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że aby tego uniknąć jest zapis mówiący o tym, że projekt może składać miasto Łódź z partnerami i partnerzy z miastem Łódź.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, co w sytuacji, kiedy wspólnota będzie występować bez Miasta.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości. Jest zapisane, że jest to konkurs zamknięty dla obszaru miasta Łodzi, w którym startować może miasto Łódź, miasto Łódź z partnerem lub partner z miastem Łódź.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy w rozumieniu takim, że partnerem jest Miasto, bo ma udział w nieruchomości, czy partnerem jest Miasto, ponieważ dogadało się ze wspólnotą.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że zależy czy projekty dotyczyły kwestii inwestycyjnej czy kwestii miękkiej. Może być projekt partnerski organizacji pozarządowej z Miastem, gdzie organizacja może być liderem.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaznaczył, że koncentruje się na wspólnotach. Jeżeli są one informowane, że są jakieś środki (57 mln €), a potem może się okazać, że nie mają szans, żeby z tej puli sięgnąć. Chyba, że dogadają się z Miastem i będzie odpowiedni układ partnerski.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że stąd jest idea projektu grantowego, gdzie Miasto może pewną pulę środków dedykowaną dla wspólnot mieszkaniowych rozdzielać. Natomiast program dotacji, na który pozwala ustawa, może być adresowany szerzej, ponieważ może obejmować właścicieli prywatnych kamienic.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy Biuro jest w stanie opisać te środki w tabeli, gdzie będzie pula gwarantowana dla Łodzi, ale taka część będzie w ramach konkursu, w którym mogą uczestniczyć wspólnoty, a pozostałe środki Miasto będzie zagospodarowywać w ramach rewitalizacji obszarowej, tak aby był jasny pogląd. Wiceprzewodniczący podkreślił, że chciałby wreszcie wiedzieć, jakie są dokładnie środki (ponad 200 mln jest zagwarantowanych dla Miasta, ale do końca nie wiadomo, co w ramach tych środków będzie konsumować samo Miasto, a w jakiej części będą mogły partycypować w tym wspólnoty, a jaka część jest dostępna na rewitalizację w trybie konkursu). Jakie mogą być środki w staraniach dotyczących Księżego Młyna.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że ma nadzieję, że wspólnie z radnymi odpowie się na pytania, jak środki zostaną podzielone w ramach tworzenia Gminnego Programu Rewitalizacji. To on ma właśnie odpowiedzieć na pytanie, jak mają być realizowane przedsięwzięcia kluczowe i z jakimi budżetami, jak pozostałe, które będą służyły procesowi rewitalizacji. Na razie są „zabukowane” środki na różne działania, które odpowiadają specyfice rewitalizacji, natomiast szczegóły, jak środki podzielić i na jakiego typu działania, to takie decyzje zapadną na etapie tworzenia GPR. Gdyby można było dziś udzielić odpowiedzi na pytanie

wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego, to zaprzeczyłoby się idei, zgodnie z ustawą, sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji, który ma być właśnie poprzedzony naborem przedsięwzięć. Lista przedsięwzięć, która zostanie zbudowana, ma być listą wykonsultowaną w dialogu, optymalną. Miasto ma zagwarantowany budżet, który będzie mogło przeznaczyć na te działania. Dyrektor poprosił, aby uzbroić się w cierpliwość. Na etapie GPR będą podejmowane dokładne rozstrzygnięcia – powstanie lista przedsięwzięć kluczowych i pozostałych, łącznie z budżetami i podmiotami, które będą realizowały poszczególne działania. Dyrektor zaznaczył, że poziom szczegółowości będzie różny.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w konsultacjach na etapie tworzenia GPR zostanie rozstrzygnięte, które wspólnoty otrzymają dofinansowanie.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że gdyby był taki poziom szczegółowości, to nie uchwalono by GPR przez dłuższy czas. Na poziomie GPR trzeba będzie się zgodzić co do tego, jakie są potrzeby, jakie działania wpisują się w ideę tego procesu jako pewien katalog działań.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy będzie można zdecydować, że z pewnych działań miejskich będzie można zrezygnować i przesunąć tę pulę.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział, że cały program będzie podlegał konsultacjom, będzie plastyczny i będzie można nad nim pracować.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił, aby środki, które są „zabukowane” zostały dokładnie określone, ponadto jakie są środki w puli krajowej (dostępne dla wszystkich) i o jaką kwotę Miasto będzie się starać. Warto przy tym określić, gdzie, do jakiej puli (także tej zabukowanej) potencjalnie, nie rozstrzygając w jakim zakresie będzie to w GPR ujęte, do jakich źródeł wspólnoty będą się mogły odwoływać. Wiceprzewodniczący poprosił o taką konkretyzację, aby można było wreszcie doprecyzować, jakimi pieniędzmi będzie się dysponować. Ma to także konsekwencje budżetowe, ponieważ to, co zostało w budżecie zapisane, nie wiadomo czy wystarczy na wkład własny.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział, że taka tabela była dla niego przygotowana, ale środki nie sumują się. Poprosił o zaktualizowanie tabeli pod kątem o jakim mówił wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.

Punkt 6: Omówienie propozycji uchwały dotyczącej opracowania standardów pieszych "Piesza Łódź."

Projekt uchwały przedstawiła projektodawczyni, **przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak**. Wyjaśniła, że w zakres tej uchwały wchodzi zarówno projektowanie uniwersalne, jak i pod kątem niepełnosprawności, ale również tworzenie przyjaznych i bezpiecznych przestrzeni. Jest to uchwała określająca jedynie kierunki działania dla Prezydenta w zakresie tworzenia warunków do rozwoju ruchu pieszego. W procesie partycypacji ma powstać docelowo dokument, który będzie miał na celu przyjęcie standardów i wytycznych do projektowania przestrzeni pieszych, do przyjmowania rozwiązań, które mają zachęcać do poruszania się pieszo po Mieście. Nie dotyczy to oczywiście jedynie obszaru rewitalizowanego, natomiast dotyczy go w dużej mierze.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że dokument na charakter wywołania opracowania, które ma stanowić pewne standardy, jeśli chodzi o przestrzeń i wykorzystanie różnych sposobów integracji komunikacji z priorytetem dla pieszych.

Następnie przewodnicząca Komisji, p. Urszula Niziołek-Janiak poddała pod głosowanie projekt uchwały, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu:

**za przyjęciem głosowało 3 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymało się – 0.**

Punkt 7: Sprawy różne i wniesione.

Nie zgłoszono żadnych spraw ani wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Rakowska