

Protokół nr 30/IX/2016

DPr-BRM-II.0012.5.13.2016

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 września 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....11
 - obecnych..... 10
 - nieobecnych..... 0.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 29 z dnia 25 sierpnia 2016.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia trybu postępowania o udzieleni stowarzyszeniom ogrodowych prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – druk 241/2016.
3. Informacja Prezydenta Miasta na temat polityki Miasta w zakresie ochrony terenów zielonych i zadrzewień w Łodzi.
4. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel**. Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

Punkt 1: Przyjęcie protokołu nr 29/VIII/2016.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel przypomniała, że projekt protokołu został przesłany radnym drogą elektroniczną do zgłoszenia ewentualnych uwag. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, dlatego Przewodnicząca poddała protokół pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”

Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi określenia trybu postępowania o udzieleni stowarzyszeniom ogrodowych prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta

Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – druk 241/2016, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji, p. Marta Wandzel udzieliła głosu projektodawcy Dyrektorowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. **Dyrektor p. Michał Baryła** zaprezentował projekt uchwały - zgodnie z zał. nr 4.

Projekt budzi spory natury finansowej. Posiadamy przekazane przez Skarbnika Miasta dwa orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) z Poznania, które zanegowały takie uchwały o takiej treści w dwóch gminach. My uznaliśmy, że są podstawy prawne do przyjęcia takiej uchwały. Przyjęta uchwała zostanie przekazana do RIO w Łodzi, która zajmie stanowisko w sprawie. Dyrektor p. M. Baryła poprosił o pozytywne zaopiniowanie zaprezentowanego projektu uchwały.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała, czy istnieją przykłady takich zasad dofinansowania w innych miastach, w których stawia się pewne wymagania np. regulamin konkursu, komisja konkursowa uspołeczniona, która rozstrzyga wnioski? Zdaniem radnej przy takiej niewielkiej kwocie 8.000 zł automatyczne dzielenie dla wszystkich, którzy się zgłoszą spowoduje, że te zadania i tak nie będą mogły być wykonane, gdyż kwota dofinansowania będzie za mała. Pewne zadania mogą być bardzo pilne i ważne, a inne mogą dotyczyć np. elementów estetycznych, zatem celowe byłoby zastanowić się nad pewnymi kryteriami i przychylić się do wniosku Stowarzyszenia nad Stawem.

Dyrektor p. M. Baryła odpowiedział, że nie dysponuje takimi regulaminami. Natomiast słusznie pani radna zauważyła, bo na terenie miasta mamy ponad 100 ogrodów działkowych, zatem gdyby wszystkie ogrody złożyły wnioski, to dotacja na każdy ogród wyniosłaby po 80 zł. Dyrektor dodał, że nie chciałby, żeby padły zarzuty dotyczące zbyt subiektywnego wyboru i nieczytelnych kryteriów.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy zapis proponowany przez Stowarzyszenie nad Stawem konsumowałby intencje wprowadzenia kryteriów i czy jest sformułowany poprawnie? Czy są jakieś przeciwwskazania prawne?

Dyrektor p. M. Baryła odpowiedział, że nie ma gotowych zapisów, tylko w ramach konsultacji było wskazanie, że jest taka potrzeba.

Radca Prawny p. Mariusz Kikowski zasugerował, żeby kryteria były kryteriami ocennymi, żeby można było dokonać faktycznej oceny, co do tego, czy jest to ważne zadanie, czy nie. Chodzi o to, żeby uniknąć w przyszłości potencjalnych konfliktów i niezadowolona jednej ze stron. Kryteria mają dotyczyć konkretnej rzeczy, a nie na ogólne potrzeby rodzinnego ogrodu działkowego.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że w takiej komisji konkursowej winny zasiadać przedstawiciele ogrodów działkowych lub organizacji, które prowadzą takie ogrody. Radna zapytała, czy Stowarzyszenie nad Stawem przedstawiło konkretne zapisy i propozycje, czy musiałyby dopiero być wypracowane?

Odpowiedzi udzielił **p. Daniel Walczak – Prezes Zarządu Stowarzyszenia nad Stawem**, który powiedział, że takie zapisy zostały skierowane na ręce Dyrektora Departamentu Prawnego p. mecenasa Marcina Górskiego. Drogą mailową przesłał je do Dyrektora Wydziału. Na prośbę radnych odczytał zaproponowane zapisy.

Radca Prawny p. M. Kikowski powiedział, że z pobieżnego wysłuchania odczytanych propozycji, to widać, że nadal funkcjonujemy na bardzo dużym poziomie ogólności. Radca prawny zwrócił uwagę, że 80% postulatów zamyka się w podstawie prawnej, na podstawie której możemy udzielić jakiegokolwiek dotacji dla ogrodów działkowych. Wszystko musi być zgodne z ustawą o ogrodach działkowych, ale także z ustawą o samorządzie gminnym. Ten zapis w 85% pokrywa się z tym, co jest zapisane w Regulaminie proponowanym. Na pewno będzie badana kompletność dokumentów. Nie mamy nadal punktu zaczepienia, żeby ocenić, że wniosek jednego ogrodu jest o rząd wielkości ważniejszy od wniosku innego ogrodu.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy jest możliwe do zorganizowania szybkiego spotkania z przedstawicielami ogrodów działkowych, celem wypracowania kryteriów, które byłyby dla wszystkich do zaakceptowania. Zdaniem radnej lepiej pomóc mniejszej ilości ogrodów i konkretnie, niż udawać, że pomagamy.

Dyrektor p. M. Baryła odpowiedział, że jeżeli jest taka wola, po posiedzeniu Komisji możemy ustalić taki termin.

Przewodnicząca Komisji p. M. Wandzel stwierdziła, że jest to dobry pomysł, żeby przyjąć uchwałę w takim kształcie, a w wyniku dyskusji Wydział sporządzi autopoprawkę do projektu uchwały i przedstawi na sesji Rady Miejskiej.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała przyjęcie przez Komisję stanowiska w sprawie uzupełnienia Regulaminu o kryteria przydzielania dotacji wypracowane z przedstawicielami ogrodów działkowych.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała przyjęcie stanowiska po wyczerpaniu wszystkich pytań radnych.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała, czy nie można również określić tych kryteriów w ramach zapisu Regulaminu dot. składu komisji konkursowej od 3-7 osób, który określi Prezydent Miasta oraz sposób działania? Wówczas Komisja przyjąłaby uchwałę w takim kształcie, w jakim występuje.

Radca Prawny p. M. Kikowski odpowiedział, że musiałby pojawić się dokument dodatkowy zwany regulaminem pracy komisji konkursowej, gdzie zostałyby zawarte kryteria. Tylko byłby to dokument niższego rzędu, niż uchwała Rady Miejskiej. Byłby to dokument wewnętrzny, porządkowy, regulujący pracę komisji konkursowej, a nie wyrażnie kryteria przyznawania dotacji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił Przewodniczącej Komisji zestaw poprawek do projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu:

1 poprawka dotycząca § 2 uchwały.

Dyrektor p. M. Baryła odnosząc się do poprawki dot. terminu składania wniosków do 30 czerwca każdego roku, stwierdził, iż termin ten był przedmiotem konsultacji ze stowarzyszeniami w dniu 31 maja b.r. i większość stowarzyszeń poparała termin, tylko dwa stowarzyszenia nie uznały tej daty.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, iż życie w ogrodach działkowych zaczyna się na wiosnę, wtedy odbywają się zgromadzenia ogólne, rozstrzygane są sprawy

dotyczące planowanych prac i inwestycji. Dopiero wówczas ogrody mogą występować o dotacje, żeby realizować swoje plany. Zdaniem radnego ogłoszenie konkursu do 30 czerwca to jest z korzyścią dla tych, którzy będą z tego korzystać.

Przewodnicząca Komisji dopytała o wskazanie przyczyn, dlaczego dwa ogrody nie chciały przyjąć terminu 30 czerwca.

Odpowiedzi udzielili obecni na posiedzeniu przedstawiciele dwóch Stowarzyszeń.

Pan Wiesław Wasilewski Wiceprezes Polskiego Związku Działkowców, który powiedział, że w uchwale o Statucie PZD jest zamysł, że wszystkie uchwały podejmuje się do 15 maja. Nasze zebrania odbywają się już od stycznia w niektórych ogrodach, dlatego nie zdecydowaliśmy się na ten termin.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia nad Stawem p. D. Walczak powiedział, że zapis w statucie Polskiego Związku Działkowców jest podobny, jak w naszym statucie. Do 15 maja odbywają walne zebrania, na których podejmowane są decyzje o finansowaniu inwestycji, stąd termin ogłoszenia konkursu do 30 czerwca jest bardziej sztywny. Dlatego zaapelował o rozważenie możliwości terminu od 1 – 30 czerwca, tak żeby stowarzyszenia wiedziały, kiedy dokładnie konkurs będzie ogłoszony, a po drugie, żeby do dnia 15 maja każdego roku przygotować finansowanie inwestycji.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że pierwsza zmiana dotyczy dodania do przepisu przejściowego §w nowym w brzmieniu: „postępowanie o udzielenie dotacji w 2016 roku odbywa się w terminie niezwłocznym po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego niniejszej uchwały”.

Radca Prawny p. M. Kikowski zauważył, iż fizycznie nie jest to przepis przejściowy, to jest przepis, który ma za zadanie dyscyplinować wykonawców uchwały Rady Miejskiej do podjęcia działań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski prosił, żeby zaproponowany dodatkowy § 4 został dodany.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy Dyrektor p. M. Baryła przyjmie, jako autopoprawkę?

Radca Prawny p. M. Kikowski zwrócił uwagę, iż, zrozumiał intencje pana radnego, ale zapis proponowany § 4 jest w ścisłym powiązaniu z pozostałymi punktami zawartymi w Regulaminie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski prosił niezależnie od tego o przyjęcie poprawki, gdyż chodzi, o to, żeby konkurs w tym roku jeszcze się odbył.

Dyrektor M. Baryła wyraził zgodę na taki zapis i przyjął go, jako autopoprawkę.

Radny p. W. Tomaszewski zaproponował redakcyjną zmianę w § 2 projektu uchwały, która wiąże się z brzmieniem tytułu. Zapis zaproponowany brzmi: „Tryb postępowania o udzielenie dotacji, o którym mowa w § 1, sposób jej rozliczania, sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa Regulamin udzielenia dotacji celowych dla stowarzyszeń ogrodowych, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały”

Radny przypomniał, że stowarzyszenia ogrodowe prowadzą ogrody działkowe, dlatego radny zaproponował skrócony zapis "Regulamin udzielenia dotacji celowych dla stowarzyszeń ogrodowych".

Dyrektor p. M. Baryła poprosił o ustosunkowanie się do propozycji, obecnych na posiedzeniu Stowarzyszeń.

Pani Bożena Lipowska - radca prawny Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców stwierdziła, że w podstawie prawnej tej uchwały jest zapis, że uchwała jest wydana na podstawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zatem w kolejnych § uchwały, czy też załącznika do uchwały, jest konieczne zawarcie pełnego sformułowania: stowarzyszenia ogrodowe prowadzące rodzinne ogrody działkowe.

Pan Daniel Walczak Prezes Zarządu Stowarzyszenia nad Stawem powiedział, że w jego ocenie poprawka jest czysto redakcyjna, gdyż odnosi się do stowarzyszeń ogrodowych. W postanowieniach Regulaminu jest dokładnie powiedziane, że to chodzi o stowarzyszenia ogrodowe, które prowadzą rodzinne ogrody działkowe.

Wobec rozbieżnych głosów **Dyrektor p. M. Baryła** nie przyjął propozycji radnego, jako autopoprawki.

W tej sytuacji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie ww. poprawkę, która to przy 5 głosach „za”, 5 głosach „, przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” nie uzyskała opinii Komisji.

Przewodnicząca zaproponowała tę poprawkę zgłosić na sesji Rady Miejskiej.

Przystąpiono do procedowania kolejnej poprawki zaproponowanej przez **radnego p. W. Tomaszewskiego**.

Poprawka dotyczy § 1 ust.1. Regulaminu (załącznika). Zdaniem radnego taki zapis nie jest potrzebny, gdyż stanowi powtórzenie § 2 projektu uchwały.

Radca prawny p. M. Kikowski wyjaśnił, iż fakt powtórzenia zapisu w Regulaminie wynika ze względów czysto technicznych, dla przejrzystości czytania, o co chodzi w Regulaminie. Tylko z tych powodów ten § redakcyjny został zawarty, tylko to było intencją.

Radny zaproponował, jako kolejną poprawkę reakcyjną do Regulaminu, zmianę pkt. 1 w ust. 4 w § 1 o nowym brzmieniu: „, prowadzi na obszarze miasta Łodzi ROD objęty wnioskiem o udzielenie dotacji celowej”, w celu podkreślenia miasta Łodzi, jako miejsca prowadzenia rodzinnych ogrodów.

Radny p. Mateusz Walasek stwierdził, że taki zapis nic nie wnosi, nic nie zmienia.

Radca prawny p. M. Kikowski stwierdził, iż uchwała jest uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, zatem generalnie dotyczy terenów Łodzi.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy możliwa jest prawnie sytuacja, żeby stowarzyszenie zarejestrowane w Łodzi prowadziło rodzinne ogrody działkowe np. w Zgierzu?

Radca prawny p. M. Kikowski odpowiedział, że pytanie jest dobre, ale prawdopodobnie w tej kwestii będzie musiał wypowiedzieć się Sąd Najwyższy.

Dyrektor M. Baryła wyraził zgodę na taki zapis i przyjął go, jako autopoprawkę.

Kolejna zmiana do Regulaminu, dotyczy ust. 5 w § 1 wysokości dotacji. Wątpliwość budzi 100% dotacji, dlatego radny zaproponował nowe brzmienie: „Dotacje udzielane są w formie dofinansowania pokrywającego koszty realizacji zadania w wysokości do 80% jego wartości”. Chodzi o większe efekty i zaangażowanie ze strony ogrodów.

Dyrektor p. M. Baryła poprosił o ustosunkowanie się do propozycji, obecnych na posiedzeniu Stowarzyszeń.

Pani Bożena Lipowska - radca prawny Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców stwierdziła, że ogrody nie chciały wkładu własnego z uwagi na krótki okres czasu pomiędzy uchwałą Walnego Zebrania dotyczącą inwestycji w rodzinnym ogrodzie, a terminem procedowanym 30 czerwca. Jednakże OZŁPZD nie upiera się, jeżeli dotacja w wysokości 80% wartości zadania zostanie przegłosowana.

Pan Daniel Walczak Prezes Zarządu Stowarzyszenia nad Stawem powiedział, że wkład własny beneficjenta jest zasadny. Beneficjent bardziej patrzy na dysponowanie środkami publicznymi, jeżeli także do zadania wnosi wkład własny. Taką poprawkę Stowarzyszenie popiera.

Dyrektor p. M. Baryła powiedział, że zgłosi to, jako autopoprawkę, ale zapytał, co zatem z drugą częścią zapisu „kwota dotacji dzielona będzie proporcjonalnie do ilości uwzględnionych wniosków” usuniętą przez radnego p. Tomaszewskiego. Czy stowarzyszenia godzą się na to, że nie będzie proporcjonalnego dzielenia kwoty dotacji?

Pan Daniel Walczak Prezes Zarządu Stowarzyszenia nad Stawem stwierdził, że dzielenie proporcjonalne jest niewłaściwe i niesprawiedliwe. W jego ocenie zapis dotyczący proporcjonalnego dzielenia mógłby zostać usunięty.

Dyrektor p. M. Baryła powiedział, że nie ma oporu ze strony Wydziału, żeby został zapis usunięty.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wykreśleniem z Regulaminu zdania: „Kwota dotacji dzielona będzie proporcjonalnie do ilości uwzględnionych wniosków”
Zapis został usunięty przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Radny p. W. Tomaszewski zaproponował kolejną zmianę dotyczącą § 2 ust. 1, która rozszerza zapis o brzmienie ” Konkurs powinien być ogłoszony do 30 czerwca danego roku.”

Pani Bożena Lipowska - radca prawny Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców zwróciła uwagę, że przegłosowano dotację w wysokości 80%, więc należy wnieść wkład własny. Zatem musi odbyć się Walne Zebranie i być czas niezbędny na zgromadzenie środków w wysokości 20%.

Pan Daniel Walczak Prezes Zarządu Stowarzyszenia nad Stawem zaznaczył, że ofertę wnosi się do dnia 30 czerwca, a Walne Zebrania odbywają się do dnia 15 maja. Termin do 30 czerwca jest właściwy i wystarczający. Ponadto p. Walczak zasugerował określenie konkretnego terminu, zamiast określenia terminu do dnia 30 czerwca. W opinii Prezesa Walczaka warto zawrzeć sztywne ramy co do terminu. Zgodnie ze statutem corocznie

15 maja zwoływane są Walne Zebrania, na których podejmowane są ważne decyzje finansowe, a następnie gromadzone są środki do dnia 30 czerwca. W tej dacie nie wiadomo, czy zostaną zbierane wymagane pieniądze.

W tej sytuacji **radny p. Mateusz Walasek** zaproponował termin ogłoszenia konkursu na termin 15 lipca, czy koniec lipca tzn. 31 lipca.

Zarówno **Stowarzyszenie nad Stawem, jak i Okręgowy Zarząd Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców** chętnie zaakceptowali propozycje takiego terminu.

Dyrektor p. M. Baryła na skutek zgody obydwu stron powiedział, że zgłosi zmianę terminu na 31 lipca danego roku, jako autopoprawkę.

Radca prawny p. M. Kikowski zwrócił uwagę, że ogrody gromadzą środki do dnia 30 czerwca każdego roku i w tej dacie widać już, ile środków jest na koncie każdego z ogrodów. Dlatego radca prawny zasugerował termin ogłoszenia konkursu albo od 1 lipca do 31 lipca (wskazać konkretną datę), albo w miesiącu lipcu każdego roku.

Zarówno **Stowarzyszenie nad Stawem, jak i Okręgowy Zarząd Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców** zaakceptowali propozycje powyższego terminu.

Dyrektor p. M. Baryła na skutek zgody stron powiedział, że zatem zgłosi, jako autopoprawkę zmianę zapisu „w miesiącu lipcu każdego roku”.

Następna zgłoszona przez **radnego p. W. Tomaszewskiego** poprawka dotyczyła § 2 ust. 3 i 4, która m.in. zmienia zapis dotyczący składu ilościowego komisji konkursowej od 3 do 7 osób na zapis „komisja konkursowa w składzie 7 osób”. Rozszerzenie składu komisji radny uzasadnił, iż wnioski powinna rozpatrywać komisja składająca się z przedstawicieli różnych specjalności, żeby dobrze wniosek ocenić. Taka ocena sprzyja fachowej opinii i transparentności. Ponadto radny zaproponował skrócić zapis ust. 4 w brzmieniu: Przy rozpatrywaniu wniosków, o których mowa w ust.3, Komisja Konkursowa sprawdza, czy wniosek zawiera: pkt 1-4 bez zmian.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zaproponowała skład od 7 osób.

Radca prawny p. M. Kikowski zasugerował jednak w proponowanych zapisach zachowanie liczby mnogiej, że wnioski są rozpatrywane, sprawdzane, składane itd, gdyż powinno się konsekwentnie trzymać składni z liczbą mnogą, tak będzie poprawniej.

Radny p. W. Tomaszewski powiedział, że każde stowarzyszenie składa wniosek, gdzie każdy z nich podlega analizie. Zdaniem radnego takie brzmienie będzie bardziej praktyczne i bardziej odpowiadające duchowi zapisów ustawowych. Radny dodał, iż pozostawienie formuły, jaką przedłożył, będzie najbardziej wygodne. **Radny zaproponował to przegłosować.**

Przewodnicząca Komisji poprosiła Dyrektora Wydziału p. M. Baryłę o ustosunkowanie się do zgłoszonych propozycji.

Odnosząc się do składu Komisji Konkursowej od liczby 7 osób, **radca prawny p. M. Kikowski** stwierdził, iż doświadczenie wykazuje, że problemem jest odliczenie się 7 i więcej osób, żeby uzyskać stosowne quorum.

Prezes Stowarzyszenia nad Stawem poparł skład komisji 7 osób, natomiast zapis w liczbie pojedynczej odnośnie badania każdego wniosku, w jego ocenie, jest zasadny. Tym bardziej, kiedy stowarzyszenie ogrodowe złoży kilka wniosków, nawet dla tego samego ogrodu. Dlatego ważne jest rozróżnienie, że każdy wniosek jest badany, a nie kilka wniosków jednego stowarzyszenia.

Radca prawny p. M. Kikowski zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy Komisja Konkursowa rozrośnie do ilości ponad 7 osób, z udziałem przedstawicieli poszczególnych stowarzyszeń z tzw. czynnikiem społecznym, to stanie przed ważnym problemem, jak zagłosować, gdy członkowie danego stowarzyszenia będą przegłosowywać własny wniosek. Powstaną pytania, dlaczego przegłosowano swoje wnioski, a nie wnioski innych stowarzyszeń, których członkowie akurat nie uczestniczyli w komisji. Dlatego rozszerzając skład komisji, trzeba zdawać sobie sprawę z dalszych konsekwencji takich rozwiązań.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji przystąpiono do głosowania poprawki, zgłoszonej przez p. radnego W. Tomaszewskiego, dotyczącej składu Komisji Konkursowej w ilości 7 osób.

Zgłoszona poprawka przy 4 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” **nie uzyskała większości głosów.**

Następnie **Przewodnicząca Komisji p. M. Wandzel** poddała pod głosowanie pierwszą wersję radnego p. W. Tomaszewskiego składu Komisji Konkursowej w ilości od 5 do 7 osób.

Zgłoszona poprawka przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” **uzyskała większość głosów.**

Pod głosowanie poddano również, zaproponowany przez radnego, zapis ust. 4 oraz, czy ma zawierać on składnię w liczbie pojedynczej.

Zgłoszona poprawka przy 4 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” **nie uzyskała większości głosów.**

Jako kolejną poprawkę **radny p. W. Tomaszewski** zgłosił do § 2 ust. 4 pkt. 5 rozszerzając istniejący zapis, który w nowym w brzmieniu stanowi: „wymagane prawem pozwolenia, zgłoszenia, decyzje lub zgody w zależności od zakresu zadania, konieczne do jego realizacji,”

Przewodnicząca p. M. Wandzel poprosiła **Stowarzyszenie nad Stawem, Okręgowy Zarząd Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców oraz przedstawicieli Wydziału** o ustosunkowanie się do poprawki.

Prezes Stowarzyszenia nad Stawem powiedział, że poprzednie brzmienie ust. 4 pkt. 5 nie zawierało słowa „decyzji”, a przecież nie każde zadanie inwestycyjne jest wykonywane na podstawie zezwolenia, czy zgłoszenia, dlatego rozumie intencje radnego p. Tomaszewskiego.

Radca Prawny Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców zwróciła uwagę, iż wymagane prawem pozwolenia są wydawane w formie decyzji administracyjnej.

Radny p. Tomaszewski powiedział, że pozwolenie wodno – prawne nie jest rozumiane w kategorii pozwolenia na budowę, a jest decyzją. Zatem, jeżeli mielibyśmy do czynienia z koniecznością przedstawienia takiej decyzji, to lepiej mieć w katalogu wymienioną decyzję.

Radca prawny p. M. Kikowski powiedział, że z rozszerzenia zapisu o słowo „decyzje” , krzywdy nie będzie, problem byłby większy, gdyby katalog był zawężony.

Przewodnicząca p. M. Wandzel poddała pod głosowanie zgłoszoną poprawkę, którą Komisja **przyjęła jednogłośnie 9 głosami „za”**.

Radny p. W. Tomaszewski przedłożył kolejną poprawkę zawierającą nowe brzmienie ust. 5, gdyż w ocenie radnego, dotychczasowa redakcja jest zbyt ogólna. Radny odczytał nowe brzmienie ust. 5 zawarte w zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Radca prawny p. M. Kikowski powiedział, że skoro ma dojść do spotkania Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z przedstawicielami stowarzyszeń ogrodów rodzinnych, na którym zostaną wypracowane kryteria, to dzisiaj wpisując zgłoszoną przez radnego poprawkę, tak naprawdę stworzymy te kryteria. Wówczas mija się z celem organizowanie takiego spotkania.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, żeby opracowanie kryteriów pozostawić jednak samym Zainteresowanym, którzy najlepiej znają potrzeby ogrodów działkowych i będą pracować w Komisji Konkursowej. Radna poprosiła o nie przyjmowanie tej poprawki.

Przewodnicząca p. M. Wandzel poprosiła **Stowarzyszenie nad Stawem, Okręgowy Zarząd Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców** o ustosunkowanie się do poprawki.

Prezes Stowarzyszenia nad Stawem powiedział, że merytoryczne kryteria zostaną wypracowane na spotkaniu. Zapytał radnego p. W. Tomaszewskiego o rozważenie możliwości wykreślenia z ust. 5 pkt 1, a pozostawienie pozostałych pkt. 2 - 4.

Radny p. W. Tomaszewski odpowiedział, że proponuje wykreślić pkt.1 a przegłosować pkt pkt 2, 3 i 4.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że te kryteria winny być przedyskutowane przez stowarzyszenia ogrodów rodzinnych.

Następnie **Przewodnicząca Komisji p. M. Wandzel** poddała pod głosowanie poprawkę radnego p. W. Tomaszewskiego wraz z wykreśleniem pkt 1. Zgłoszona poprawka przy 4 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” **nie uzyskała większość głosów**.

Ostatnia poprawka **radnego p. W. Tomaszewskiego** dotyczyła w § 3 ust. 3 pkt. 3, w której zaproponowano wykreślenie ust. 3.

Radca prawny p. M. Kikowski powiedział, że po części doświadczenie wykazuje, że nie wszędzie spotykany jest protokół odbioru wykonywanych robót, ale nie ma najmniejszego problemu ze stworzeniem takiego dokumentu przez Stowarzyszenia Ogrodów Rodzinnych. Składa się protokół strony odbierającej i strony przyjmującej odbiór robót, który strony podpisują. Natomiast protokół taki stanowi dowód, że zadanie, na jakie pieniądze z dotacji

zostały przeznaczone, zostało zrealizowane. Można sobie wyobrazić sytuację, że mamy umowę, rachunki, faktury, tylko przedmiot umowy nie został odebrany.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w tej sytuacji wycofał poprawkę.

Radny p. W. Tomaszewski zgłosił ponadto wątpliwość do w § 4 ust. 2 dotyczący zwrotu dotacji w przypadku negatywnej oceny sposobu wykorzystania dotacji, jednak brakuje wskazania, od jakiej daty ta sankcja następuje. Poprosił projektodawców o doprecyzowanie zapisu, z jaką chwilą biegnie 2 letni termin i zwrot dotacji.

Radca Prawny Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców p. Lipowska zwróciła uwagę, iż to szczegółowo precyzuje Ustawa o finansach publicznych.

Radca prawny p. M. Kikowski powiedział, że ponadto wszystkie te kwestie reguluje umowa. Negatywna ocena sposobu wykorzystania przyznanej dotacji oznacza, że musi zdarzyć się działanie polegające na tym, że negatywnie je oceniono i od tego momentu zaczyna biec termin 2 lat.

Radny powiedział, że złoży wniosek o doprecyzowanie tej kwestii. Poprosił o przygotowanie propozycji na sesji Rady Miejskiej.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała przyjęcie przez Komisję następującego stanowiska:

„Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi postuluje określenie w Regulaminie udzielania dotacji stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe, kryteriów merytorycznych przyznawania dotacji celowych dla Stowarzyszeń Ogrodowych, będących podstawą prac Komisji Konkursowej.

Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi ponadto stoi na stanowisku, że przy podziale niewielkiej kwoty dotacji skuteczniejszą pomocą będzie przydzielenie dotacji mniejszej ilości ogrodów, lecz w wyższej kwocie.

Komisja wnosi o uzgodnienie docelowych kryteriów przyznawania dotacji ze Stowarzyszeniami Ogrodowymi, prowadzącymi ogrody działkowe, a także o uwzględnienie w składzie komisji konkursowej przedstawicieli Stowarzyszeń. Jednocześnie wnosi o rozważenie możliwości zwiększenia puli środków na dotację.”

Radca prawny p. M. Kikowski zwrócił uwagę, jak mają głosować przedstawiciele danego ogrodu nad swoim wnioskiem? Będzie to źródłem konfliktów.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak z uwagi na zagrożenie braku obiektywizmu postanowiła wykreślić z treści stanowiska sformułowanie „o uwzględnienie w składzie komisji konkursowej przedstawicieli Stowarzyszeń”.

Przewodnicząca Komisji p. M. Wandzel poddała pod głosowanie stanowisko w nowym następującym brzmieniu:

„Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi postuluje określenie w Regulaminie udzielania dotacji stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe, kryteriów merytorycznych przyznawania dotacji celowych dla Stowarzyszeń Ogrodowych, będących podstawą prac Komisji Konkursowej.

Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi ponadto stoi na stanowisku, że przy podziale niewielkiej kwoty dotacji skuteczniejszą pomocą będzie przydzielenie dotacji mniejszej ilości ogrodów, lecz w wyższej kwocie. Komisja wnosi o uzgodnienie docelowych kryteriów przyznawania dotacji ze Stowarzyszeniami Ogrodowymi, prowadzącymi ogrody działkowe. Jednocześnie wnosi o rozważenie możliwości zwiększenia puli środków na dotację.”

Komisja przyjęła powyższe stanowisko jednogłośnie 7 głosami „za”.

Stanowisko skierowane zostanie do Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń głosów do dyskusji **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami, który to Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 3.

Informacja Prezydenta Miasta na temat polityki Miasta w zakresie ochrony terenów zielonych i zadrzewień w Łodzi.

Informacji na temat ochrony terenów zielonych i zadrzewień w mieście przedstawili kolejno Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła, Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska oraz przedstawiciel Zarządu Inwestycji Miejskich – naczelnik Wydziału Polityki Ekologicznej p. Justyna Krakowiak

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że polityka miasta w zakresie terenów zielonych oparta jest aktualnie na Strategii Zintegrowanego Rozwoju przyjętej uchwałą Rady Miejskiej w dniu 25 czerwca 2012 r. Niebawem nastąpi pewna weryfikacja tych założeń.

Gdy chodzi o zielenie to mamy dwa filary: Gospodarka i Infrastruktura. W pierwszy filarze mamy wpisane Nowe Centrum Łodzi, a w drugim filarze – przestrzeń i środowisko. Celem strategicznym jest zielona i uporządkowana Łódź. W wyniku tej strategii konieczne jest powiększanie terenów zieleni ogólnodostępnej, niezbędne są prace, które polepszą jakość infrastruktury w parkach oraz działania zmierzające do odtwarzania i intensyfikowania działań dotyczących pasów przydrożnego drzewostanu. Istnieje szereg celów operacyjnych i konkretnych programów. W ramach przyjętych założeń strategii od 2012 r. utworzono Zarząd Zieleni Miejskiej, który kompleksowo na terenie miasta zajmuje się terenami zieleni urządzonej i pasami przydrożnymi. Wydział aktualnie oprócz funkcji opiniodawczej do planów miejscowych, czy decyzji środowiskowych, w zasadzie zajmuje się wydawaniem zezwoleń na usuwanie drzew. W ramach tych działań do sierpnia b.r. wydano zezwolenia na usunięcie 4837 drzew, a nakazano nasadzenie drzew zastępczych w ilości 5198. Na tę chwilę miasto w ramach nasadzeń zastępczych ma zysk w postaci 361 drzew. Takie zezwolenia wydaje również Wojewódzki Konserwator Zabytków oraz Marszałek Województwa Łódzkiego.

Dyrektor nadmienił o zagrożeniu, jakie stwarza projekt ustawy przygotowany przez Ministra Środowiska, który usuwa konieczność uzyskiwania takich zezwoleń pozostawiając taką możliwość gminie poprzez podjęcie stosownej uchwały. To Rada Gminy ma zdecydować, czy na terenie gminy będą obowiązywały takie zakazy. Projekt uchwały nie przewiduje rozdziału czasu, który dawałby możliwość na podjęcie uchwały przez radę gminy. Zatem wejdzie w życie ustawa, a w tym czasie, aż do podjęcia ewentualnej uchwały przez radę

gminy, istnieje możliwość usuwania drzew bez żadnych zezwoleń, z czego inwestorzy zapewne skrzętnie skorzystają.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała, czy w żaden sposób przez ten okres przejściowy, do czasu podjęcia stosownej uchwały przez Radę Miejską w Łodzi, nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć przyrody. Istnieje obawa, że inwestorzy będą masowo wycinać to, co dzisiaj jest niemożliwe do wycięcia?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. M. Baryła powiedział, że ma być przygotowany stosowny projekt uchwały, ale dopiero z momentem wejścia w życie przepisów ustawy, które dają delegację dla gmin.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska powiedziała, że jednostka ta zajmuje się wykonywaniem zadań w zakresie utrzymywanie terenów zielonych w mieście oraz utrzymywanie zieleni w parkach i zieleni dekoracyjnej. Zarząd Zieleni Miejskiej realizuje też wycinki drzew ze względów zdrowotnych albo drzew, które stanowią zagrożenie dla ludzi i mienia.

Zarząd Zieleni Miejskiej tworzy też nowe tereny zielone, szczególnie na tych terenach miasta, na których te prace są najbardziej zauważone, czyli w Śródmieściu i Starym Polesiu. W tym roku przeprowadzono działania w Śródmieściu i w części Starego Polesia. W przyszłym roku działania te będą kontynuowane, a ponadto zostaną opracowane standardy ukształtowania zieleni. Będzie to kompleksowe opracowanie, bo oczywiście takie standardy funkcjonują odrębnie we wszystkich jednostkach miejskich. Natomiast nie jest to sporządzone w postaci jednego kompleksowego opracowania. Takie opracowania funkcjonują w innych miastach m.in.: Krakowie, Warszawie, Wrocławiu.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel zapytała, czy planowany dokument będzie przygotowywany w Zarządzie Zieleni, czy jego opracowanie zostanie zlecone na zewnątrz?

p. Ewelina Wróblewska odpowiedziała, że planowane jest zlecenie na zewnątrz opracowania takiego dokumentu. Będzie on przedmiotem konsultacji naszych wewnętrznych podmiotów, które zajmują się zielenią w mieście pod różnym kątem.

Przedstawiciel Zarządu Inwestycji Miejskich – naczelnik Wydziału Polityki Ekologicznej p. Justyna Krakowiak powiedziała, że Zarząd Inwestycji Miejskich realizuje po części zadania, które były wcześniej realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu, przejął również inwestycje, które były w Biurze Inwestycji Miejskich. W celu ograniczenia wycinki drzew wymagamy od projektantów, żeby przy projektowaniu inwestycji, czy infrastruktury podziemnej mieli na względzie przede wszystkim istniejącą zieleń oraz doprojektowanie nowej zieleni. Przy realizacji inwestycji są stawiane duże wymagania, co do zachowania, zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zarząd Inwestycji Miejskich wypracował swoje standardy, gdy chodzi o zieleń projektowaną. Staramy się nasadzać duże drzewa, wyselekcjonowane przez szkółkarzy, również sadzimy zieleń niską, która ma minimum $\frac{3}{4}$ wielkości docelowej. Pozwala to zauważyć przez mieszkańców od razu efekt dokonanych nasadzeń, a ponadto jest mniejsze ryzyko nie utrzymania się tej zieleni. W ramach rewitalizacji opracowywana jest ekspertyza, która przy realizacji inwestycji, pozwoli nam na dostosowanie infrastruktury podziemnej, położenia infrastruktury podziemnej, przeprowadzenia procesu inwestycji oraz na lepszą vegetację drzew w mieście. Pracujemy na tworzeniem takich podłoży strukturalnych, które będą dostosowane do naszych warunków, naszej strefy – nawierzchni wodoprzepuszczalnych. System korzeniowy będzie wówczas rozprzestrzeniał się poziomo, a nie pionowo, nie będzie ingerował w infrastrukturę podziemną. Miasto będzie miało

drzewa, a gestorzy sieci nie będą mieli awarii spowodowanych systemem korzeniowym. Chcemy, żeby opracowywany dokument przez Zarząd Zieleni Miejskiej uwzględnił też tę ekspertyzę. Prace przy opracowywaniu ekspertyzy powinny zakończyć się w listopadzie br. Nasze laboratorium pracuje nad wytycznymi dla potrzeb stworzenia ekspertyzy, a także poszukujemy już w naszym województwie kruszyw, żeby nie opóźnić inwestycji, gdyby okazało się, że trzeba je sprowadzić z daleka Polski. Końcowy etap to sadzenie drzew na poletku doświadczalnym, w celu sprawdzenia, czy to zostało opracowane ma rację bytu. Musimy być pewni, że nie będą to środki wydane na marne.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała, czy Zarząd Zieleni Miejskiej i Zarząd Inwestycji Miejskiej wnioskowały o zwiększoną kwotę do budżetu na przyszły rok skoro podejmowane są jakieś działania?

Przedstawiciel Zarządu Inwestycji Miejskich odpowiedziała, że Zarząd jest na etapie podpisywania umowy, to jest kwestia jednej umowy i tego roku. Wyjdzie jeszcze sprawa nasadzenia drzew w ramach projektu doświadczalnego, to być może to się przedłuży. Jest to jednak wpisane w nasz harmonogram rewitalizacji.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska odpowiedziała, że zlecono sporządzenie opracowania w ramach bieżącej działalności utrzymania zieleni. Poziom środków ubiegłego roku był wystarczający, aczkolwiek każde zwiększenie środków jest dobrze widziane w Zarządzie Zieleni Miejskiej, bo potrzeby są ogromne.

Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że działania idą w kierunku zwiększenia obszaru terenów zielonych, co będzie skutkowało większymi kosztami. Zdaniem radnej z tych powodów należy założyć w przyszłorocznym budżecie większą kwotę na ten cel, niż na tym samym poziomie.

Pani Ewelina Wróblewska odpowiedziała, że zdecydowanie, co roku Zarząd Zieleni Miejskiej wnioskuje o zwiększoną kwotę.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, jak kształtują się co roku wydatki budżetowe na utrzymanie zieleni przyulicznej?

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska odpowiedziała, że w ubiegłym roku Zarząd Zieleni Miejskiej do dyspozycji miał kwotę 2.750.000 zł na ten cel na całe miasto, zdecydowanie jest to kwota niewystarczająca, bo potrzeby są ogromne. Dyrektor wyraziła jednak nadzieję, że budżet na przyszły rok będzie znacznie wyższy.

Radna p. Anna Lucińska zawnioskowała o kontynuację tej tematyki na jeszcze innym posiedzeniu, które uwzględniłoby ten temat.

Przewodnicząca Komisji p. M. Wandzel powiedziała, że wrócimy do dyskusji, odbędzie się takie posiedzenie przy udziale jeszcze innych podmiotów, które mają wpływ na zielenią miejską, ale po opracowaniu przez Zarząd Inwestycji Miejskich założeń, o których była mowa. Przybliżony termin – listopad b.r.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zwróciła uwagę, iż miesiąc listopad będzie dość późnym terminem, gdy chodzi o kształtowanie budżetu. Kiedy radni dostaną projekt budżetu, to warto byłoby przyjrzeć się, czy wydatki na utrzymanie zieleni i zakładanie nowej zieleni wzrosną w sposób adekwatny do oczekiwań mieszkańców? Dlatego wcześniej powinniśmy

zaprosić odpowiednie wydziały i jednostki, żeby zapoznać się z ich potrzebami (ile środków i na jakie zadania) i wypracować stanowisko Komisji. Radna dodała, że od ponad roku pracuje nad projektem uchwały, który kompleksowo dotyczy zarządzania zielenią w mieście.

Przewodnicząca p. M. Wandzel podsumowując stwierdziła, że Komisja zawsze będzie wspierała wszystkie zmiany budżetowe dotyczące zwiększenia środków na ochronę zieleni, utrzymywanie zieleni i na wszelkie programy dotyczące zieleni. Ponadto Przewodnicząca poparła działania radnej p. Niziołek – Janiak w zakresie opracowania takiego projektu uchwały i wyraziła chęć dyskusji do założeń tego projektu uchwały.

Punkt 4. Sprawy różne i wniesione.

W ramach tego punktu nikt z radnych nie zgłosił żadnej sprawy.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Małgorzata Gasik