

Protokół nr 10/IV/2015

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 kwietnia 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 12

obecnych – 12

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 94/2015.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 95/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk nr 62/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego - **druk nr 47/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – **druk nr 60/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 – **druk nr 55/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 – **druk nr 61/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,

która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu – **druk nr 93/2015**.

9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji punktu **8a** dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 98/2015**. Ponadto poinformował, że projektów uchwał opisanych w drukach **94/2015** i **95/2015** wpłynęły autopoprawki. Przewodniczący Komisji powiedział, że do Komisji wpłynęło również Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014 – **druk nr 83/2015**. Dodał, że wszyscy radni otrzymali to sprawozdanie, program dzisiejszego posiedzenia jest obszerny, więc Komisja nie będzie go procedować. Nadmienił, że Sprawozdanie znajduje się do wglądu u sekretarza Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy są inne uwagi do porządku posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 94/2015 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zainteresował się przeniesieniem wydatków w Miejskim Zespole Żłobków w wysokości 150 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania majątkowego pn. „Poprawa bazy technicznej w budynkach żłobków”. Radny zapytał, czy zmiana nazwy i zakresu zadania ma związek z tym, że temat dostosowywania budynków żłobków do wymogów przepisów ppoż. został wyczerpany, czy może dlatego, żeby z tej puli przenieść środki na inne działania.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że jest to bardziej elastyczny zapis. Dodał, że nie wszystkie zalecenia ppoż. gdzie są wymagane terminy, są zabezpieczone. Niemniej jednak nowa nazwa pozwoli realizować te najpilniejsze potrzeby, niekoniecznie związane z zaleceniami ppoż.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy nie zasadnym byłoby, jeżeli są terminy, wypełniać te terminy, a nie zostawiać tego w próżni.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że te terminy nie tylko dotyczą tego roku. Ponadto w pierwszej kolejności trzeba realizować te zadania, które są najbardziej pilne, niezbędne, związane z innymi, różnego rodzaju zagrożeniami, nie tylko ppoż.

Radny p. Marcin Zalewski podkreślił, że najważniejsze jest bezpieczeństwo dzieci. Dodał, że jeżeli bezpieczeństwo dzieci będzie zapewnione to zgadza się z tym, żeby rozszerzać to zadanie, natomiast, jeśli nie, to optuje za tym, żeby wykonać to zadanie jak najszybciej i jak najpełniej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że wielkość dochodów, które są w autopoprawce jest mniejsza od planowanych wydatków. W związku z tym zapytał, na jakie nowe czy też rozszerzone zadania planuje się wydatkować te pieniądze zwłaszcza w tej różnicy, którą chce się pokryć zwiększając deficyt.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zwiększenie deficytu wynika przede wszystkim z urealnienia wydatków na projekty realizowane przy udziale środków unijnych w części gdzie te środki do końca zeszłego roku nie zostały wydatkowane, pozostały na rachunkach projektowych i muszą być w nowym roku odtworzone, aby można było je wydatkować. Te środki nie zwiększają przychodów zwrotnych i dotyczą min. zadań edukacyjnych tkj. „Ja też mogę pracować”, „Przyszły przedsiębiorca”, „Kompetencje kluczowe szansą na lepszą przyszłość”, „Innowacyjny uczeń”, „Nowe technologie – praktyczny wymiar chemii, fizyki i ekologii dla uczniów techników”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że rozumie, iż nie ma nowych zadań, tylko są realizowane te stare zadania.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że jest to zamknięcie wykonania 2014 roku. Te zadania są realizowane w cyklu np. dwuletnim. W związku z tym zadania te były planowane do realizacji również w 2015 roku, ale z uwagi na to, żeby wykorzystać pełną pulę to te środki niewykorzystane są odtwarzane, urealniane i będą wykorzystane w 2015 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy kwota 268 tys. zł dotyczy pieniędzy, które miały być w ramach tych programów unijnych wykorzystane w ubiegłym roku, a będą w 2015 roku.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że tak. Podkreślił, że to dotyczy środków, które zostały przez dawcę przekazane fizycznie na rachunek jako środki zaliczkowe, na rachunku projektowym zostały niewykorzystane i żeby można było je teraz wykorzystać trzeba je ponownie wprowadzić do budżetu następnego roku.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 94/2015 wraz z autopoprawką.**

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 95/2015 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że traktuje tę uchwałę jako konsekwencję tej pierwszej, dotyczącej zmian w budżecie. W związku z czym popierając tę zmianę podkreślił, że może powiedzieć, iż popiera ją tylko w tej części, która dotyczy tych konsekwencji. Natomiast w żadnym wypadku nie popiera tej prognozy z wcześniejszymi działaniami, które spowodowały, że jest taka a nie inna skala zadłużenia a wcale nie ma takich dużych efektów, jeśli chodzi o inwestycje.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 95/2015 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 62/2015.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał, czy poprawki do projektu budżetu nie będą mogły być zgłaszane na sesji budżetowej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na samej sesji budżetowej nie mogłyby być zgłaszane. Musiałyby być zgłaszane w terminie wcześniejszym, takim, aby umożliwić zarówno Komisji Finansów jak i Prezydentowi Miasta ustosunkowanie się i przeanalizowanie tych propozycji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał, co z propozycjami, które dotyczyłyby autopoprawki, którą jest składana przez Prezydenta w późniejszym czasie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że autopoprawkę Pani Prezydent składa na podstawie informacji, opinii, stanowisk, które powstają w toku prac nad budżetem.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zwrócił uwagę, że kluby mogą złożyć poprawkę do autopoprawki np. wykreślającą zwiększającą bądź zmniejszającą określone wydatki. Zapytał, czy w przypadku przyjęcia proponowanego projektu uchwały taki wniosek już nie mógłby być rozpatrywany.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zgodnie z tymi zapisami nie mógłby być rozpatrywany.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zauważył, że jest to ograniczanie uprawnień Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy konwent Rady Miejskiej zapoznał się z tym projektem uchwały i wyraził opinię w tej sprawie. Zdaniem przewodniczącego Komisji punkty 4, 5 i 6 są ingerencją w suwerenność Rady Miejskiej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że jest to propozycja, która ma uporządkować pewne rzeczy. Dodał, że konwent nie wyraził opinii w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że ten projekt nie był omawiany wcześniej przez radnych. Dodał, że osobiście ma do niego kilka uwag, nawet czysto formalnych. Zwrócił uwagę, że w załączniku 1 znajduje się zapis dotyczący Grupy Radnych, a takie pojęcie nie funkcjonuje w Statucie Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał przewodniczącego Rady Miejskiej, czy wnioskuje o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że proponuje, aby Rada Miejska zajęła się tym projektem w przyszłości, najbliższa sesja jest trochę przeładowana więc ...

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że jest to materiał, który został poddany pod dyskusję w celu uporządkowania. Do następnej sesji jest jeszcze sporo czasu, więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby projekt ten został poddany gruntownej analizie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, żeby tego nie zdejmować, żeby porozmawiać dzisiaj na ten temat. Ważne jest żeby radni zasiadający w Komisji Finansów wyrazili swoje zdanie na temat tych propozycji. Dodał, że wydaje się, iż sama istota uchwały jest dobra i właściwa, bo uporządkuje prace nad budżetem miasta. Sesja budżetowa jest bardzo ważna. Poza tym wszyscy muszą mieć świadomość, że zgłaszanie poprawek w ostatniej chwili powoduje, iż czasami taka poprawka może zawierać błędy. Jednocześnie podkreślił, że nad poprawkami warto również podyskutować. Wskazał, że uwaga dotycząca poprawek do autopoprawek jest bardzo istotna.

W opinii przewodniczącego Rady Miejskiej musi być możliwość składania poprawek do autopoprawki, która miałaby być zgłoszona do 23 grudnia. W innym przypadku wiązałoby się to ograniczeniem kompetencji Rady Miejskiej i byłoby sprzeczne z ustawą o samorządzie gminnym. Wyraził obawę, że organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Łódzki mógłby uchylić taką uchwałę. Ponadto stwierdził, że ma nieco uwag odnośnie niektórych terminów. Zdaniem przewodniczącego Rady Miejskiej pierwsze czytanie budżetu powinno się odbyć do 22 listopada, tak żeby Komisje miały więcej czasu na analizę projektu budżetu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował, żeby zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad Komisji i żeby wrócił pod obrady Komisji po opinii konwentu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał, czy będzie wniosek Komisji o zdjęcie tego projektu uchwały z obrad najbliższej sesji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że jeśli Komisja przyjmie taki wniosek, to taką propozycję złoży na sesji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie **wniosek formalny** o odstąpienie od opiniowania oraz zdjęcie z porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej przedmiotowego projektu uchwały do czasu wydania przez Konwent opinii w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu: przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Województwa Łódzkiego - druk nr 47/2015.

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że miasto włożyło w nieruchomość przy ul. Milionowej bardzo dużo pieniędzy. Remont odbył się nie na korzyść Marszałka, Marszałek oddał miastu całkowicie zdegradowaną nieruchomość.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska podkreśliła, że ustawa o gospodarce nieruchomościami zakłada wartość rynkową. Na potrzeby zamian rzeczoznawca określa wartość rynkową tej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że tam był typowy budynek gospodarczy, który został przerobiony za około 5 mln zł na to, co jest i nie Marszałek dawał te pieniądze. Teraz Marszałek korzysta z pieniędzy, które poszły z funduszu pracy.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska powiedziała, że ten budynek był budowany w 1993 roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że wie, bo sam go budował. Budynek został oddany do użytku w lipcu 1994 roku. Nadmienił, że w tym czasie był odpowiedzialny za rynek pracy w województwie łódzkim, także w Wojewódzkim Urzędzie Pracy, stąd wie, ile pieniędzy w tę nieruchomość włożyło miasto. Teraz Marszałek prawem Kaduka dostanie nieruchomość.

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska stwierdziła, że nieruchomości dostanie w rozliczeniu.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 47/2015**.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 60/2015.

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 60/2015**.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy 3 Maja 1/3 – druk nr 55/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, ile w sumie jest warta ta nieruchomość.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że różnica pomiędzy własnością a użytkowaniem wynosi 644 tys. 500 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jaka jest wartość nieruchomości.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że tutaj będzie sprzedaż w trybie bezprzetargowym, czyli po wartości wynikającej z wyceny. Dodała, że do dopłaty będzie 644 tys. zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że rozumie, iż miasto wypuszczało te tereny w wieczyste użytkowanie po kawałku.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że było to uwłaszczone przedsiębiorstwo państwowe „LIDO”. Następnie syndyk sprzedał, była tutaj także sprzedaż komornicza. Następnie teren kupiła firma „COLTEX” S.A., która sprzedawała tę nieruchomość osobie fizycznej będącej w tej chwili użytkownikiem wieczystym.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak podkreśliła, że zaciekało ją, dlaczego miasto wypuszcza w wieczyste użytkowanie tę nieruchomość nie zapewniając dostępu do tej drogi.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że ten dostęp do drogi przez służebność jest zapewniony, bo w księgach jest wpisana ta służebność.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał, czy użytkownik wieczysty wskazał, co planuje zrobić na tej działce.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że nie wskazał. Dodała, że przypuszcza, iż będzie chciał ją sprzedać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zabrał głos w związku z pytaniem przewodniczącego Komisji. Powiedział, że odwołując się do wzoru działki Bramy Miasta, jeżeli plan by był to na pewno cena byłaby niższa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że akurat nie w tym przypadku. Jest to obszar strefy wielkomiejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że wzór dotyczący sprzedaży działki pod Bramę Miasta daje nową jakość. Okazuje się, że lepiej mieć działkę bez planu, bo jest więcej warta niż ta z planem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że przyjmujemy uwagę wiceprzewodniczącego Komisji, ale się z nią nie zgadzamy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że radni to wskazali i potwierdzili na sesji przy sprzedaży działki pod Bramę Miasta.

Odnosząc się do wypowiedzi **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka** podkreśliła, że wartość nieruchomości przed planem dla Bramy Miasta to było 17 mln zł a po planie 28 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że wiceprzewodniczący Tomaszewski nie brał udziału w ustalaniu ceny na 40 mln zł. Dodał, że on jako radny ustalał tę cenę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podziękował przewodniczącemu Komisji za potwierdzenie, że ustalał cenę tej działki na 40 mln zł. Powiedział, że rozumie, iż te ustalenia były potwierdzone ekspertyzą rzeczoznawcy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka stwierdził, że nie. Była taka decyzja, żeby ochronić tę działkę przed sprzedażą za „psi pieniądz”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że mówi o ekspertyzie, która była wpisana do *(tekst niemożliwy do odsłuchania)*.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że radni znali ekspertyzę za 17 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że nie. Dodał, że myśmy poznali tę ekspertyzę za prawie 39 mln zł. Na pewno została wpisana do uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że to nie była ekspertyza tylko luźna dywagacja biegłego, co by było, gdyby było.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że okazuje się, iż raz jest to dywagacja raz ekspertyza. On przyjmuje, że jest ekspertyza.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 55/2015**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 87 – druk nr 61/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, dlaczego miasto decyduje się na sprzedaż z bonifikatą a nie darowizną. Radna zauważyła, że tutaj jest ewidentny cel publiczny.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka wyjaśniła, że tutaj nie ma celu publicznego. Cel publiczny należy czytać z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i nie ma takiego celu, który byłby zbieżny z taką działalnością. Dodała, że nigdy taka działalność nie była celem publicznym. Celem publicznym jest budowa infrastruktury, budowa urzędów rangi państwowej bądź samorządowej, ochrona zabytków. Pani dyrektor podkreśliła, że darowizna jest zdecydowanie lepszą formą, ponieważ można ją odwołać w momencie, kiedy nie będzie realizowany cel. W tym przypadku jest tylko możliwość domagania się zwrotu bonifikaty w okresie dziesięcioletnim. Tutaj wydział musiał posiłkować się art. 37 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zauważył, że miasto użyczało Fundacji ten budynek. Teraz Fundacja potrzebuje prawa własności.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka zwróciła uwagę, że też o to pytała, dlaczego skoro budynek jest wyremontowany Fundacja potrzebuje

własność tego budynku. Uzyskała taką odpowiedź, iż Fundacja na działalność bieżącą cały czas musi pozyskiwać środki. Pozyskuje je również od zagranicznych osób prawnych czy fizycznych np. skandynawskich. Podkreśliła, że tam jest bardzo ważne, aby była ciągłość prowadzonej działalności. I te instytucje czy osoby prawne ciągłość upatrują też w tym, że przy Fundacji jest silne prawo własności co do budynku. To wtedy oznacza, że z dnia na dzień Fundacja nie zostanie bez budynku, także, żeby umożliwić pozyskiwanie środków na działalność bieżącą. Stąd wniosek Fundacji o przekazanie prawa własności.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił, aby oddać głos przedstawicielowi Fundacji.

Wiceprezes Fundacji „Gajusz” p. Anna Rajska – Rutkowska podziękowała za zaproszenie na posiedzenie Komisji i danie szansy na przekazanie informacji o tym, jak bardzo ważne jest to miejsce dla mieszkańców Łodzi i całego regionu. Podkreśliła, że prośba Fundacji posiadania tego budynku jest uzasadniona, ale również pozwoli w przyszłości uniknąć tak trudnych wyborów, jakich musiała dokonywać Fundacja w okresie remontu tego budynku. Nadmieniła, że termomodernizacja tego budynku jest zabezpieczona prywatnym mieszkaniem Pani prezes a wszyscy członkowie zarządu musieli podpisać weksle in blanco. Budynek nie jest własnością Fundacji a stowarzyszeniu bardzo zależało, żeby ta termomodernizacja została wykonana w roku ubiegłym, jeszcze przed wprowadzeniem się wszystkich pacjentów. Pozostawienie budynku w poprzednim stanie sprawiłoby, że utrzymanie temperatury 25 stopni w pokojach dla dzieci stanowiłoby koszty miesięczne sięgające zimą 6-8 tysięcy zł. W związku z tym, żeby nie powodować tak trudnych sytuacji w przyszłości dla osób zarządzających tych przedsięwzięciem i które gwarantują bezpieczeństwo dzieci zwracają się z tego powodu do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że działalność Fundacji jest powszechnie znana i w jego przekonaniu ten rodzaj operacji wynikającej z uwarunkowań ustawowych, czyli nie darowizna a sprzedaż z bonifikatą stanowi oczywisty akt uznania dla działalności tej Fundacji. Wyraził nadzieję, że dzięki temu Fundacja będzie mogła pozyskiwać środki w przyszłości na tę działalność i oby to służyło jak najlepiej bardzo dobrej i szczególnie potrzebnej misji. Dodał, że klub PiS będzie popierał tę uchwałę.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że do końca kwietnia rozliczając PIT można przekazać 1% podatku na organizacje pożytku publicznego. Dodał, że radni przyjęli uchwałę, aby przekazywać ten 1 % na łódzkie organizacje. Podkreślił, że jeśli ktoś chce pomóc Fundacji, to może przekazać 1 % na tę organizację. Sam już przekazał swój 1 % na Fundację Gajusz. Wyraził nadzieję, że te drobne środki pomogą Fundacji. Fundacja jest przykładem dobrze wykorzystanego 1 %.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przypomniał, że terenie miasta Łodzi istnieje szereg organizacji pozarządowych, które zajmują się osobami chorymi, niepełnosprawnymi. Dodał, że każdy w swoim sumieniu rozważy, kiedy i do kogo skierować swój 1 % podatku.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 61/2015**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu – druk nr 93/2015.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zauważył, że w ostatniej chwili została podjęta inicjatywa, która może coś zmienić. Trwają rozmowy na temat działań, które zamierza Urząd Miasta Łodzi. W związku z tym zaproponował, aby zdjąć z porządku obrad ten punkt.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy to oznacza, że jutro na sesji radni dostana ostateczną uchwałę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że to oznacza, iż w dniu dzisiejszym chciałby zdjąć ten punkt z porządku obrad Komisji.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy radni będą rozmawiać na ten temat jutro na sesji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że jeśli nie będzie opinii tak poważnej komisji jak Komisja Finansów to chyba nie.

Radny p. Marcin Zalewski zgodził się z przewodniczącym Komisji. Dodał, że jeśli mają być jakieś zmiany to warto ten temat omówić i wrócić do niego w momencie, kiedy będzie to ostatecznie przygotowane. Zwrócił uwagę, żeby radni nie zostali zaskoczeni na sesji taką sytuacją, że nie będzie on rozpatrywany. Wspomniał, że ostatnio nie był rozpatrywany na Komisji Zdrowia i nagle na sesji radni będą rozpatrywać ten temat jako nową propozycję zupełnie odrębną od tego co zostało przedstawione w uchwale.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że jest to bardzo mało prawdopodobne.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie **wniosek formalny** o odstąpienie od opiniowania oraz zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad Komisji.

W głosowaniu: przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Ad. 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 98/2015.

Projekt uchwały referował **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 98/2015**.

Ad. 9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego realizację dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 2 miesiące 2015 roku. Ponadto poinformował o wpłynięciu od Przewodniczącego Rady Miejskiej do wiadomości Komisji skargi pp. [REDAKTOWANE]. Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Planu Przestrzennego. Oprócz tego do Komisji wpłynęła również odpowiedź od Wydziału Kultury w sprawie zwiększenia dotacji podmiotowej z przeznaczeniem na podniesienie wynagrodzeń pracowników w Bałuckim Ośrodku Kultury. Dyrektor Wydziału Kultury UMŁ poinformowała, że Skarbnik Miasta negatywnie zaopiniował przedmiotowy wniosek. Wskazała, iż Wydział będzie czynić starania, aby w przyszłorocznym budżecie, znalazły się środki na podwyżki dla pracowników łódzkiej instytucji kultury.

Przewodniczący Komisji poinformował, że najbliższe posiedzenie odbędzie się 21 kwietnia 2015 r. Przedmiotem posiedzenia będzie omówienie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok w zakresie dochodów.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji